

BIOTERIO UAEH

Posturas éticas en el debate sobre el uso de animales en la investigación científica

Síntesis elaborada a partir de Vega Ángeles y Ortiz Millán (2021)

El uso de animales no humanos en la investigación científica es uno de los temas más complejos dentro de la ética animal, ya que, a diferencia de otros usos del animal (alimentación, vestimenta, entretenimiento), la experimentación biomédica ha generado beneficios médicos de gran valor para la humanidad, lo que dificulta evaluar si dichos beneficios justifican el daño causado a los sujetos de estudio. Esta tensión ha dado lugar a un debate con múltiples posturas, cada una sustentada en distintos supuestos sobre el estatus moral de los animales y la relación entre los intereses humanos y no humanos.

◆ CUATRO POSTURAS EN EL DEBATE

Postura irrestricta. Sostiene que basta con que el ser humano obtenga algún beneficio de la experimentación para justificarla, sin necesidad de otra justificación adicional. Le da prioridad absoluta a los intereses humanos y suele apoyarse en la idea del "excepcionalismo humano": la noción de que el ser humano posee rasgos exclusivos que lo hacen merecedor de una consideración moral superior a la de otras especies.

Representantes: Baruch Brody, Carl Cohen.

Postura equilibrada (bienestarista). Reconoce que los animales tienen intereses que pueden verse afectados por la experimentación y, por tanto, acepta adoptar medidas de bienestar animal que reduzcan el dolor innecesario, aunque mantiene que el interés humano siempre tendrá mayor peso.

Representante: Raymond Frey.

Postura dilemática. Parte de que no existe una solución moral plenamente satisfactoria: tanto experimentar como no hacerlo acarrea consecuencias negativas, por lo que el conflicto es, en sí mismo, irresoluble. Como salida práctica, propone avanzar hacia métodos alternativos que reduzcan progresivamente la necesidad de usar animales.

Representantes: Tom Beauchamp, David DeGrazia.

Postura abolicionista. Sostiene que toda experimentación que cause dolor, estrés o sufrimiento a un animal sintiente es moralmente inaceptable, sin importar el beneficio que obtenga el humano, ya que el animal no recibe ningún beneficio del daño que se le causa. Plantea, por tanto, que estas prácticas deben eliminarse.

Representantes: Tom Regan, Gary Francione.

◆ CUADRO COMPARATIVO DE PREMISAS

POSTURA	¿LOS ANIMALES TIENEN INTERESES AFECTADOS?	¿ESOS INTERESES SON MORALMENTE RELEVANTES?	¿EL BENEFICIO HUMANO JUSTIFICA EL DAÑO?	¿EL INTERÉS HUMANO PESA MÁS QUE EL ANIMAL?
Irrestricta	No	No	Sí	Sí
Equilibrada	Sí	Sí	Sí	Sí
Dilemática	Sí	Sí	Sí	Posiblemente
Abolicionista	Sí	Sí	No	No

Elaborado con base en las cuatro premisas identificadas por Vega Ángeles y Ortiz Millán (2021).

◆ CONCLUSIÓN

El debate sobre el uso de animales no humanos en la investigación científica no admite una respuesta única o definitiva, sino que se construye a partir de premisas distintas sobre el estatus moral de los animales y el peso que se le da al interés humano frente al no humano. Las posturas irrestricta, equilibrada y dilemática comparten, en distinto grado, una prioridad hacia el beneficio humano, mientras que la postura abolicionista es la única que rechaza por completo que dicho beneficio justifique el daño causado. Conocer estas cuatro posiciones permite analizar con mayor rigor los argumentos que sustentan cada lado del debate, identificar sus premisas implícitas y valorar sus consecuencias prácticas para la investigación biomédica y la formación profesional en el manejo de biomodelos. Esta síntesis se presenta como una herramienta de análisis crítico, y no como una toma de postura institucional: corresponde a cada lector examinar los argumentos y formar su propio criterio.

Referencias

Vega Ángeles, R. y Ortiz Millán, G. (2021). Posturas y presuposiciones éticas en el debate por el uso de animales no humanos en investigación científica. *Revista de Bioética y Derecho*, (51), 21–42.