



UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DEL ESTADO DE HIDALGO

**Instituto De Ciencias Sociales Y Humanidades
Área Académica De Sociología Y Demografía
Maestría En Estudios De Población**

Migración Interna y Municipal en México, 2020

Tesis para obtener el grado de Maestro en Estudios de Población

Presenta:

Lic. José Roberto Pacheco López

Director:

Dr. José Aurelio Granados Alcantar

Codirector:

Dr. Tomás Serrano Avilés

Lectores:

Dra. Karina Pizarro Hernández

Dr. José Erik Gómez Cruz

Pachuca de soto, Hidalgo, México, 2025.

Dedicatoria y Agradecimientos

Agradezco a Dios por darme la oportunidad de encontrarme con él cada día y ver las maravillas de la vida a pesar de todos los obstáculos que yo mismo me he puesto, gracias por todas sus bendiciones. A mi esposa que siempre me ha poyado en todos mis proyectos y ha estado conmigo para bien y para mal en todo este caminar juntos. A mi hija, que cambio mi vida; gracias por ser la chispa que aceleró el motor de mi existencia. A mi papá Roberto que siempre ha confiado en mí; con su amor y respeto me ha formado en una persona de bien. A mi mamá Susana de quien he tenido un apoyo invaluable; su amor y protección han hecho que siempre encuentre una luz en el camino. A mis hermanas que siempre me han apoyado y con quienes he compartido tantas alegrías durante estos años. Y a esa luz espiritual que iluminó mi camino cuando todo parecía incierto.

Gracias al Dr. Aurelio Granados Alcantar por siempre guiarme en este proceso de Tesis, por motivarme en la realización de mis estudios y por su interés y disposición para alcanzar cualquier objetivo. Agradezco al Dr. Tomas por su paciencia y enseñarme el gusto por la educación y la investigación, durante tantos años. Quiero brindar un especial agradecimiento a la Dra. Karina y al Dr. Erik por su tiempo y observaciones que ayudaron a fortalecer esta Tesis, así como a todos mis profesores de la maestría de los cuales aprendí conocimientos y enseñanzas para la vida, en particular a mi compañero el Sr. Gómez Cruz, porque siempre ha visto en mí un talento para la academia.

Por último, estoy muy agradecido con mi alma mater la Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo y al Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología por la oportunidad de transformar mi vida con esta valiosa educación.



Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo

Instituto de Ciencias Sociales y Humanidades

School of Social Sciences and Humanities

Área Académica de Sociología y Demografía

Department of Sociology and Demography

22/octubre/2025

Asunto: Autorización de impresión

Mtra. Ojuky del Rocio Islas Maldonado
Directora de Administración Escolar
Presente.

El Comité Tutorial de la tesis titulada "Migración Interna y Municipal en México, 2020", realizada por el sustentante José Roberto Pacheco López con número de cuenta 157083 perteneciente al programa de Maestría en Estudios de Población, una vez que ha revisado, analizado y evaluado el documento recepcional de acuerdo a lo estipulado en el Artículo 110 del Reglamento de Estudios de Posgrado, tiene a bien extender la presente:

AUTORIZACIÓN DE IMPRESIÓN

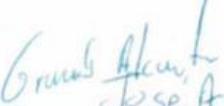
Por lo que la sustentante deberá cumplir los requisitos del Reglamento de Estudios de Posgrado y con lo establecido en el proceso de grado vigente.

Atentamente

"Amor, Orden y Progreso"

Lugar, Hidalgo a 22 de octubre de 2025

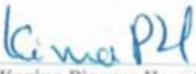
El Comité Tutorial


Dr. José Aurelio Granados
Alcantar.

Director de tesis


Dr. Tomás Serrano Avilés

Codirector de tesis


Dra. Karina Pizarro Hernández

Miembro del comité


Dr. José Erick Gómez Cruz

Miembro del comité

"Amor, Orden y Progreso"

Carretera Pachuca-Actopan Km. 4 s/n, Colonia
San Cayetano, Pachuca de Soto, Hidalgo, México.
C.P. 42084
Teléfono: 771 71 7 20 00 Ext. 41025
jaand_jcsuh@uaeh.edu.mx



2025



uaeh.edu.mx

Resumen en Español

El objetivo general es analizar los cambios en la migración interna y municipal en México en el 2020. Para este fin se utiliza como indicador el saldo neto migratorio el cual nos permite observar este tipo de movilidad poblacional. La fuente de datos es el Censo de población y vivienda 2020. Se encontró que la causa principal de la migración interna municipal en México se debe a decisiones familiares en congruencia a la búsqueda de empleo, por lo que se sugiere es la reunificación familiar y el empleo las principales causas de la migración. Asimismo, el fenómeno se observa al alza por la búsqueda de mejores oportunidades, destacando determinados territorios donde hay mayor oferta de inversión y expansión de unidades habitacionales.

Abstract en Inglés

The general objective is to analyze the changes in internal and municipal migration in Mexico in 2020. For this purpose, the net migration rate is used as an indicator to observe this type of population mobility. The data source is the 2020 Population and Housing Census. It was found that the main cause of municipal internal migration in Mexico is due to family decisions in conjunction with the search for employment, suggesting that family reunification and employment are the main reasons for migration. Likewise, the phenomenon is observed to be on the rise due to the search for better opportunities, highlighting certain territories with higher investment and expansion of housing units.

1 Índice General

| | |
|--|----|
| 1 Capítulo 1. Introducción General | 8 |
| 1.1 Planteamiento del Problema..... | 8 |
| 1.2 Justificación del Estudio..... | 10 |
| 1.3 Objetivos de la investigación | 10 |
| 1.3.1 Objetivo general..... | 10 |
| 1.3.2 Objetivos Específicos | 10 |
| 1.4 Preguntas de Investigación..... | 10 |
| 1.5 Hipótesis..... | 11 |
| 1.5.1 Hipótesis General..... | 11 |
| 1.5.2 Hipótesis Específicas | 11 |
| 1.6 Delimitación del Estudio..... | 11 |
| 1.7 Metodología | 11 |
| 1.8 Estructura de la Tesis | 12 |
| 2 Capítulo 2. Marco Teórico..... | 13 |
| 2.1 Antecedentes de los Estudios de Población | 13 |
| 2.2 Estado del Arte | 14 |
| 2.2.1 La movilidad Interna y sus Implicaciones Sobre la Urbanización y el Desarrollo en México. | 14 |
| 2.3 Breve revisión sobre teorías de la migración | 19 |
| 2.3.1 Las Teorías Neoclásicas de la Migración | 20 |
| 2.3.2 Los Enfoques de la Migración..... | 21 |
| 2.3.3 Los Modelos de la Migración | 23 |
| 2.3.4 La Migración y Tipos de Movilidad de la Poblacional. | 24 |
| 2.4 Marco Conceptual | 27 |
| 2.4.1 Acercamiento a los Conceptos de: Migración, Migración interna, Saldo Neto Migratorio y, Migración Intermunicipal. | 27 |
| 2.5 Conclusiones del Capítulo..... | 30 |
| 3 Capítulo 3. Migración interna; principales entidades con migración municipal. | 32 |
| 3.1 La migración interna y sus causas en México. Cambios en la distribución territorial | 32 |
| 3.1.1 Introducción | 32 |
| 3.2 La Migración Interna..... | 32 |
| 3.3 El crecimiento social en México, 2020 | 38 |
| 3.4 Entidades con mayor Emigración e Inmigración | 42 |

| | | |
|-------|--|-----|
| 3.4.1 | Nuevo León | 42 |
| 3.4.2 | Querétaro | 45 |
| 3.4.3 | Baja California..... | 49 |
| 3.5 | Entidades con el Menor Saldo Neto Migratorio..... | 53 |
| 3.5.1 | Ciudad de México..... | 53 |
| 3.5.2 | Veracruz..... | 54 |
| 3.5.3 | Guerrero | 56 |
| 3.6 | Las Causas de la Migración Interna | 58 |
| 3.7 | Conclusiones | 62 |
| 4 | Capítulo 4. Principales municipios con Migración Municipal | 64 |
| 4.1 | Migración municipal | 64 |
| 4.2 | Saldo neto Migratorio por Municipio 2020..... | 64 |
| 4.2.1 | Tijuana, Baja California..... | 67 |
| 4.2.2 | Benito Juárez, Quintana Roo | 76 |
| 4.2.3 | Tizayuca, Hidalgo..... | 85 |
| 4.2.4 | Atotonilco de Tula, Hidalgo. | 93 |
| 4.3 | Conclusiones del capítulo..... | 100 |
| 5 | Conclusiones Generales..... | 102 |
| 6 | Bibliografía | 106 |

Índice de Cuadros

| | |
|--|-----|
| <i>Cuadro 1: Lugar de residencia en marzo de 2015, Nacional, 2020.</i> | 33 |
| <i>Cuadro 2: Saldo Neto Migratorio Nacional, 2020.</i> | 40 |
| <i>Cuadro 3: Principales entidades de inmigrantes a Nuevo León, 2020.</i> | 43 |
| <i>Cuadro 4: Principales entidades de inmigrantes a Querétaro, 2020.</i> | 47 |
| <i>Cuadro 5: Principales entidades de inmigrantes a Baja California, 2020.</i> | 51 |
| <i>Cuadro 6: Principales entidades donde se dirigen los Emigrantes de la Ciudad de México, 2020.</i> | 54 |
| <i>Cuadro 7: Principales entidades donde se dirigen los Emigrantes de Veracruz, 2020.</i> | 56 |
| <i>Cuadro 8 : Principales entidades donde se dirigen los Emigrantes de Guerrero, 2020.</i> | 58 |
| <i>Cuadro 9: Principales municipios con el mayor saldo neto positivo, Nacional, 2020.</i> | 66 |
| <i>Cuadro 10: Panorama Económico de Tijuana, Baja California, 2020.</i> | 69 |
| <i>Cuadro 11: Unidades Económicas de Tijuana, Baja California, 2020.</i> | 70 |
| <i>Cuadro 12: Migración Estatal a Tijuana, 2020.</i> | 72 |
| <i>Cuadro 13: Principales municipios de los inmigrantes a Tijuana, 2020.</i> | 74 |
| <i>Cuadro 14: Causa de la migración. Tijuana</i> | 75 |
| <i>Cuadro 15: Panorama Económico de Benito Juárez, Quintana Roo, 2020.</i> | 78 |
| <i>Cuadro 16: Unidades Económicas de Benito Juárez, Quintana Roo, 2020.</i> | 79 |
| <i>Cuadro 17: Migración Estatal a Benito Juárez.</i> | 80 |
| <i>Cuadro 18: Principales municipios de los inmigrantes a Benito Juárez. 2020.</i> | 83 |
| <i>Cuadro 19: Causa de la migración en Benito Juárez.</i> | 84 |
| <i>Cuadro 20: Panorama Económico de Tizayuca, Hidalgo.</i> | 87 |
| <i>Cuadro 21: Unidades Económicas de Tizayuca, Hidalgo.</i> | 88 |
| <i>Cuadro 22: Migración Estatal a Tizayuca, 2020.</i> | 90 |
| <i>Cuadro 23: Principales municipios de inmigrantes en Tizayuca, 2020</i> | 91 |
| <i>Cuadro 24: Causa de la migración. Tizayuca, 2020.</i> | 92 |
| <i>Cuadro 25: Panorama Económico de Atotonilco de Tula, Hidalgo, 2020.</i> | 95 |
| <i>Cuadro 26: Unidades Económicas de Atotonilco de Tula, Hidalgo, 2020</i> | 96 |
| <i>Cuadro 27: Migración Estatal a Atotonilco, Hidalgo, 2020.</i> | 97 |
| <i>Cuadro 28: Principales municipios de los inmigrantes, Atotonilco de Tula, Hidalgo, 2020.</i> | 99 |
| <i>Cuadro 29: Causa de la migración, Atotonilco de Tula, Hidalgo, 2020.</i> | 100 |

Índice de Gráficas

| | |
|--|----|
| <i>Gráfica 1: Pirámide poblacional de los migrantes internos, hombres-mujeres por grupos quinquenales, nacional. 2020.</i> | 34 |
| <i>Gráfica 2: Edad y sexo de los migrantes internos, Nacional, 2020.</i> | 35 |
| <i>Gráfica 3: localidad de residencia actual de los migrantes internos</i> | 36 |
| <i>Gráfica 4: Población Total y Migrantes Internos, Nacional, 2020.</i> | 39 |
| <i>Gráfica 5: Edad y grupos quinquenales, Inmigrantes a Nuevo León, 2020.</i> | 44 |
| <i>Gráfica 6: Edad y sexo por grupos quinquenales, Inmigrantes a Nuevo León, 2020.</i> | 44 |
| <i>Gráfica 7: Edad y grupos quinquenales, Inmigrantes a Querétaro, 2020.</i> | 48 |
| <i>Gráfica 8: Edad y sexo por grupos quinquenales, Inmigrantes a Querétaro, 2020.</i> | 49 |
| <i>Gráfica 9: Edad y grupos quinquenales, Inmigrantes a Baja California, 2020.</i> | 51 |
| <i>Gráfica 10: Edad y sexo por grupos quinquenales, Inmigrantes a Baja California, 2020.</i> | 52 |
| <i>Gráfica 11: Causa de la migración entre marzo de 2015 y marzo de 2020, Nacional, 2020.</i> | 59 |
| <i>Gráfica 12: Causa de la migración entre marzo de 2015 y marzo de 2020, por Entidad, 2020.</i> | 60 |
| <i>Gráfica 13: Principales causas de migración interna por Entidad, 2020.</i> | 61 |
| <i>Gráfica 14: Causa de La migración interna, Nacional, 2020.</i> | 62 |
| <i>Gráfica 15: Inmigrantes de Tijuana, por edad, sexo y grupos quinquenales, 2020.</i> | 75 |
| <i>Gráfica 16: Inmigrantes por edad, sexo y grupos quinquenales en Benito Juárez.</i> | 84 |
| <i>Gráfica 17: Inmigrantes por edad, sexo y grupos quinquenales en Tizayuca, 2020.</i> | 92 |
| <i>Gráfica 18: Inmigrantes por edad, sexo y grupos quinquenales, Atotonilco de Tula, Hidalgo, 2020.</i> | 99 |

Índice de Mapas

| | |
|--|----|
| <i>Mapa 1: Distribución absoluta de Emigrantes por Entidad Federativa, 2020.</i> | 37 |
| <i>Mapa 2: Distribución absoluta de los Inmigrantes por Entidad Federativa, 2020.</i> | 38 |
| <i>Mapa 3: Saldo Neto Migratorio Nacional, 2020.</i> | 40 |
| <i>Mapa 4: Principales entidades que aportan inmigrantes a Nuevo León, 2020.</i> | 42 |
| <i>Mapa 5: Principales entidades que aportan inmigrantes a Querétaro, 2020.</i> | 46 |
| <i>Mapa 6: Principales entidades que aportan inmigrantes a Baja California, 2020.</i> | 50 |
| <i>Mapa 7: Principales entidades donde se dirigen los Emigrantes de la Ciudad de México, 2020.</i> | 53 |
| <i>Mapa 8: Principales Entidades donde se dirigen los Emigrantes de Veracruz, 2020.</i> | 55 |
| <i>Mapa 9: Principales entidades donde se dirigen los Emigrantes de Guerrero, 2020.</i> | 57 |
| <i>Mapa 10: Saldo Neto Migratorio a Nivel Municipal, Nacional, 2020.</i> | 66 |
| <i>Mapa 11: Tijuana. Baja California, 2020.</i> | 68 |
| <i>Mapa 12: Migración Estatal a Tijuana, 2020.</i> | 71 |
| <i>Mapa 13: Migración Municipal a Tijuana, 2020.</i> | 73 |
| <i>Mapa 14: Benito Juárez. Quintana Roo.</i> | 76 |
| <i>Mapa 15: Inmigrantes por Entidad Federativa: Benito Juárez. Quintana Roo.</i> | 80 |
| <i>Mapa 16: Inmigrantes por municipio: Benito Juárez. Quintana Roo.</i> | 82 |
| <i>Mapa 17: Municipio de Tizayuca, Hidalgo.</i> | 86 |
| <i>Mapa 18: Migración Estatal a Tizayuca, 2020.</i> | 89 |
| <i>Mapa 19: Migración Municipal a Tizayuca, 2020.</i> | 90 |
| <i>Mapa 20: Municipio de Atotonilco de Tula, Hidalgo, 2020.</i> | 93 |
| <i>Mapa 21: Migración Estatal a Atotonilco de Tula, Hidalgo, 2020.</i> | 97 |
| <i>Mapa 22: Migración Municipal a Atotonilco de Tula, Hidalgo, 2020.</i> | 98 |

1 Capítulo 1. Introducción General

1.1 Planteamiento del Problema

La migración se estudia desde diversas disciplinas como la demografía, la geografía, la economía, el derecho y la sociología, utilizando diferentes enfoques para comprender los motivos (económicos, sociales, ambientales), el proceso y las consecuencias del desplazamiento humano. Además, existen organismos internacionales como la Organización Internacional para las Migraciones (OIM) y agencias nacionales como el Instituto Nacional de Migración (INM), que analizan y gestionan en beneficio de que los flujos migratorios sean ordenados.

El derecho a transitar, viajar y residir libremente está tan normalizado que olvidamos que en otros lugares puede estar limitado y en casos extremos prohibido. Lo mismo pasa en los movimientos de población que se generan dentro de las fronteras de México, pues en términos de volumen, la migración interna supera por mucho la intensidad de la migración internacional, de ahí la relevancia de su análisis para este trabajo.

El país se ha transformado y desarrollado por migrantes internos e internacionales, en tal sentido, este estudio se suma el análisis de la migración interna en México, es decir a nivel entidad y también a escala municipal. Es importante porque el conocimiento de sus causas, procesos y efectos pueden servir para proponer mejoras en la convivencia en el territorio.

En este caso, con datos de Censo de Población y Vivienda 2020 del INEGI (Instituto Nacional de Estadística y Geografía), en el año 2020 se reportan a más de tres millones de personas que cambiaron de residencia, fuera de su entidad. Históricamente, los estudios se han enfocado principalmente en los cambios de residencia que ocurren entre entidades federativas, en otros la migración municipal y la internacional. En referencia al nivel municipal, los datos del INGEI revelan que más de dos millones quinientos mil personas cambiaron de municipio dentro de la misma entidad. Tales cifras dan cuenta de que los movimientos entre los municipios de México son en términos absolutos, más de seis millones trescientos mil personas cambiaron su residencia a otro municipio lo que representan casi el 6% de la población en edad de migrar en México. Esta cantidad casi triplica la población total de entidades de Tlaxcala, Aguascalientes y Colima. Otro ejemplo ilustrativo de su magnitud equivale a decir que el total de la población de Nuevo León cambia su residencia a otro municipio.

La migración interna es un fenómeno que implica el movimiento de personas al interior de un país, es decir, trasladar su residencia de un estado de origen hacia otro de destino. Recientemente se trata de una migración principalmente urbana cuya causa es para mejorar las condiciones de vida en busca de mejores oportunidades laborales o salarios más altos. La migración genera retos para los gobiernos municipales y estatales principalmente por la demanda de servicios públicos, viviendas de calidad, seguridad, vialidades, infraestructura vial, sistema de transporte, entre otros. Aunado a esto existen interesantes procesos tales como el caso de los jefes de familia que se mueven para proveer a sus familias de una mejor calidad de vida. Por lo que la migración debe ser entendida y tratada de manera especial por los desafíos que esta representa principalmente para el desarrollo del país, la cohesión social o familiar.

En países de menor desarrollo como México, a causa de la rápida urbanización sin planificación provocó graves problemas de contaminación del aire, del suelo y del agua. En este contexto ocurren las llamadas migraciones ambientales en el intento de buscar otras regiones de mayor seguridad y bienestar. Los hombres jóvenes son los más propensos a migrar. Adicionalmente la dislocación de las fuerzas económicas obstaculiza el desarrollo urbano sostenible (Vuong et al., 2022).

En las sociedades desarrolladas, desde la primera mitad del siglo XX, países como los Estados Unidos, Europa, Japón, Australia y otras regiones más han transitado de sociedades predominantemente rurales a sociedades urbanas y metropolitanas. En general este proceso puede estar incompleto de cualquier modo, la movilidad espacial de la población incide en el resto de los fenómenos contemporáneos como el matrimonio, la fecundidad, economía y la salud, entre otros (White y Lindstrom, 2005).

La teoría de las redes sociales de la migración sugiere precisamente que las redes interpersonales (familiares, de amistad, de origen común como paisanaje) son el principal motor de la migración, ya que conectan a migrantes y no migrantes entre las áreas de origen y destino. Estas redes reducen los costos y riesgos de la migración al ofrecer apoyo informal (información, alojamiento, empleo) y reproducen el ciclo de este tipo de movilidad fortaleciendo los futuros desplazamientos (González y Muñoz, 2021).

1.2 Justificación del Estudio

La migración municipal e interna es un fenómeno demográfico en la distribución regional con repercusiones en los problemas sociales por lo que se requiere ser investigado para visualizar los cambios y transformaciones en las condiciones de vida de la población.

La valoración de los flujos migratorios, la movilidad, las necesidades laborales de salud y educativas son datos importantes para la planeación y la toma de decisiones y creación de políticas que ayuden a mejorar el bienestar de la población.

1.3 Objetivos de la investigación

1.3.1 Objetivo general

1. Analizar los cambios en la migración interna y municipal en México en el 2020. Para este fin se utiliza como indicador el saldo neto migratorio el cual nos permite observar este tipo de movilidad poblacional.

1.3.2 Objetivos Específicos

1. Identificar la desigualdad de la distribución de la migración interna en el año 2020.
2. Comparar a los municipios por su desigualdad migratoria municipal en México en el 2020.
3. Analizar las principales causas que motivan a los migrantes a cambiar de residencia, al elegir otros estados y municipios para residir.

1.4 Preguntas de Investigación

1. ¿Cuáles son los principales patrones de migración interna y municipal en las diferentes demarcaciones en México en el 2020?
2. ¿Cuáles son las principales causas que motivan a los migrantes internos a cambiar su lugar de residencia?

1.5 Hipótesis

1.5.1 Hipótesis General

La migración municipal en México ocurre mayoritariamente por causas familiares, es estable por un tiempo (casi permanente) y a la vez fijo, es decir, es posible visualizar los flujos migratorios y sus características sociodemográficas tales como la edad, relación de masculinidad y el sexo.

1.5.2 Hipótesis Específicas

- En términos de volumen la migración entre municipios es igual de relevante o incluso mayor, que la migración estatal e internacional.
- El flujo de migrantes internos es principalmente familiar.
- La población de migrantes internos es medianamente selectiva, y buscan empleo en los principales municipios y ciudades de destino.

1.6 Delimitación del Estudio

Esta investigación se limita a describir la migración interna a nivel estatal y municipal. Para este fin se utiliza como unidad de análisis el saldo neto migratorio y la matriz de origen y destino de los migrantes para visualizar los flujos. El flujo migratorio es la dirección principal que toma la movilidad entre un lugar de origen y un lugar de destino. La información es referente para las políticas públicas para mejorar el bienestar de la población en general.

1.7 Metodología

La metodología para realizar la presente investigación es de tipo cuantitativa y transversal, ya que para realizar el análisis de la migración interna en México haremos uso de los datos del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), específicamente del Censo de Población y Vivienda del año 2020, lo cual nos permitirá conocer a profundidad el volumen y los movimientos migratorios internos de México, es decir, de aquellos que se presentaron entre las

entidades y los municipios. Es preciso señalar que se analizarán principalmente los del apartado 12, 13 y 14 del cuestionario básico de dicho Censo, cuya unidad responde a la pregunta: hace 5 años, en marzo de 2015, ¿en qué estado de la República o en qué país vivía? Por otro lado, en el apartado 13, textualmente señala: ¿En qué municipio (alcaldía) vivía (NOMBRE) en marzo de 2015? A su vez, en el apartado 14 se registraron las causas de la migración con base en la pregunta: ¿Por qué (NOMBRE) dejó de vivir en (MUNICIPIO O ALCALDÍA O PAÍS)?

El método utilizado es de tipo exploratorio y descriptivo. Batthyány y Cabrera (2011) subrayan que las investigaciones y estudios exploratorios se realizan principalmente cuando un tema o problema de investigación no ha sido estudiado o existen pocas investigaciones, entre las características principales de este método, se encuentra que son más flexibles, es decir, preparan el terreno para futuras investigaciones, mientras los estudios descriptivos tienen como objetivo caracterizar y resaltar las propiedades importantes de personas, grupos o cualquier fenómeno que sea analizado, la principal característica de estos es que registran, miden, evalúan y dimensionan los componentes de una población, por ejemplo las características de habitantes, hogares y viviendas de un País en un tiempo o momento específico.

1.8 Estructura de la Tesis

En el capítulo uno de este trabajo, se encontrará la base estructural de la tesis la cual se basa en estudiar la migración interna municipal en México, en el capítulo dos se desarrolla el marco teórico el cual encuadra los antecedentes, el panorama general de urbanización en México, las perspectivas migratorias y la migración interna, así como la conceptualización de las palabras claves de este estudio. En el capítulo tres se analizará el saldo neto migratorio y la matriz de origen y destino de las principales entidades que presentan este fenómeno. En el capítulo cuatro se analizará el saldo neto migratorio positivo y la matriz de origen y destino de los principales municipios que presentan esta situación. Es importante mencionar que en los capítulos tres y cuatro se identificarán los principales destinos municipales de los migrantes internos, así como las principales causas que los motivaron a migrar.

2 Capítulo 2. Marco Teórico

2.1 Antecedentes de los Estudios de Población

Los primeros estudios de la población se centraban en el crecimiento demográfico y la constante preocupación de la disminución de la población, principalmente porque el valor geopolítico estaba basado en contar con mayor población y grandes extensiones de tierra, la importancia económica estaba enfocada en tener muchos trabajadores y su preocupación por la disminución de la población se centraba en los desastres naturales, enfermedades y guerras (Welti, 1997).

Continuaron las investigaciones basadas en los estudios de población y su medio, por ejemplo, Aristóteles planteaba que grandes grupos de población en un espacio podían cambiar el carácter y las virtudes de los pobladores. Alexander von Humboldt indica que conociendo las causas y los efectos de un fenómeno geográfico puedes entender como una población se comporta en su medio. Karl Ritter indicó como el entorno físico influye en las actividades de las personas. Johann H. Von Thünen plantea la idea de crecimiento natural y circular, con el objetivo de maximizar ganancias en las ciudades. Charles Booth iniciaba con los estudios de distribución problemas como el crimen y el suicidio y por último Charles Robert Darwin da el salto para asociar las ciencias naturales con las ciencias sociales (Rodríguez, 2000).

Para llegar ahora al estudio de la población como un objeto de estudio demográfico y social, fue con Graunt y Malthus quienes comienzan con análisis más exhaustivos, ellos son considerados claves en el pensamiento de la demografía. Graunt planteó que el crecimiento de la población en la ciudad es por la población que proviene de zonas rurales. Por su parte, Malthus expone dos frenos para el crecimiento natural de la población que son el freno positivo como las guerras y frenos preventivos como el adulterio, aborto y la anticoncepción (Pressat, 1977).

Como observamos, el estudio de la población ha sido analizado de diferentes ángulos y aristas hasta consolidarse como parte de los problemas sociales contemporáneos. En este contexto, uno de los fenómenos que adquiere especial relevancia en la actualidad es la migración, objeto de análisis en esta investigación. Y es en la modernidad donde grandes conjuntos de población que vivían en el campo migran a las ciudades, esta migración masiva moderna inicia las grandes ciudades industriales y urbanas (García, 2003).

Para el caso de México, la población presentó dos cambios radicales por la llegada de los españoles, por un lado, los indígenas ya se concentraban en grandes ciudades como la gran Tenochtitlán, Teotihuacán, Chichén Itzá, Monte Albán, la dinámica de población disminuyó con la conquista, las epidemias, guerras (Negrete, 2010). Por otro lado, los indígenas que estaban acostumbrados a vivir de forma dispersa en su territorio, los españoles los forzaron a vivir en áreas reducidas, al tener a los indígenas juntos podían evangelizarlos con mayor rapidez, aquellos que no querían evangelizarse, se dispersaron a mayores distancias entre cerros y montañas vivieron alejados de los españoles, esta forma de vida siempre fue considerada como salvaje para los españoles (Samohano, 2006).

En síntesis, los estudios de la población ya sea por aumento o disminución están presentes en la historia de la humanidad. En líneas siguientes describiremos los estudios de población y la migración en el contexto de México.

2.2 Estado del Arte

2.2.1 La movilidad Interna y sus Implicaciones Sobre la Urbanización y el Desarrollo en México.

Antes del siglo XX, la distribución de la población en el territorio Mexicano se centraba en zonas rurales y de forma dispersa, cerca de los recursos naturales, haciendas y centros religiosos, la forma de vida dependía radicalmente de la condición de vida, entre mestizos, criollos y grupos indígenas aislados.

Con la llegada del ferrocarril a México a principios del siglo XX, comienza a desarrollarse un sistema de localidades urbanas, con el objetivo de conectar y beneficiar la movilidad de la población con el resto del país. Es así que la Ciudad de México al ser la capital, comienza con la primera estructura radial y concéntrica del País (Chías et al., 2010).

Es así como la migración interna en México ha sido el principal determinante demográfico que ha impactado en la forma en cómo se ha distribuido la población. Durante la revolución mexicana (1900-1921), se propició la movilización de la población. En este hecho

las enfermedades y la lucha armada aumentaron la mortalidad de la población y al finalizar el conflicto, la nueva clase política intentó fortalecer las nuevas regiones del país, que en el corto plazo se convirtieron en los nuevos polos de atracción de la población (Partida, 2001).

En 1930 se registró un bajo crecimiento demográfico, principalmente por la crisis mundial ya que México era un país prominentemente agrícola (Aguilar y Graizbord, 2001). Fue durante el periodo de sustitución de importaciones, consolidado en México a partir de la década de 1940, cuando comenzó el proceso de industrialización del país, impulsado por una segunda urbanización y el crecimiento demográfico concentrado ya en los centros principales del país (Negrete, 2010).

La migración de la población ya no fue solo hacia la ciudad de México, tras la diversificación de las actividades económicas y el impulso a nuevos polos y centros de atracción, la movilidad territorial de la población se diversificó y a partir de ese hecho la migración interna da vida a nuevos núcleos urbanos (Partida, 2001).

Estos centros urbanos, continuaron con la misma dinámica heredada por el ferrocarril, manteniendo una estructura radial y concéntrica. Esta estructura domina la jerarquía de las principales ciudades de México, basada en la construcción de grandes avenidas desde el centro hacia la periferia, con el objetivo de conectar otros centros urbanos o regiones y así extenderse hasta la frontera norte o la frontera sur de México. Con esta idea se comenzó a trazar esta comunicación, pero los escasos recursos y la falta de experiencia crearon en ese tiempo sistemas incompletos y desarticulados, principalmente hacia la frontera sur. Todos aquellos que quedaron fuera de la estructura radial por diversos motivos, desde el ferrocarril hasta esos años, quedaron incomunicados, como resultado, varias localidades quedaron aisladas en territorios periféricos como montañas, desiertos, selvas, costas y fronteras (Chías et al., 2010).

Después, se inició una nueva etapa para fortalecer ese sistema que ya fue durante el periodo estabilizador en México (1940-1970), conocido también como industrialización por sustitución de importaciones (ISI), la población se dirigía a los centros urbanos, donde se concentraba el acelerado crecimiento industrial, principalmente en la Ciudad de México y en menor grado, Guadalajara y Monterrey (Partida, 2001).

Fue en este contexto, que tras el modelo industrial ISI, se construyó una red carretera federal, con el objetivo de minimizar costos, y obtener mayor velocidad y conectividad con los centros urbanos, se continuó y reforzó el mismo sistema radial y concéntrico (Chías et al., 2010).

Este modelo de sustitución de importaciones era atractivo para la población que buscaba mejores remuneraciones, al mismo tiempo, se desarrollaron más actividades económicas en los principales centros urbanos, en este sentido, los movimientos masivos de la población dieron los primeros pasos para lo que hoy se conoce como metropolización iniciando con las principales ciudades (Partida, 2001). Es decir, el impulso del Estado no solo era conectar las principales ciudades por medio de la red carretera, sino que además se buscó la expansión económica y el aumento de la esperanza de vida de la población mexicana (Aguilar y Graizbord, 2001).

En el periodo de los años setenta, la industrialización estuvo relacionada con el traslado masivo de mano de obra del campo a las ciudades, por primera vez en la historia de México existen registros del mayor crecimiento acelerado de la población, ya que la población urbana creció a tasas mayores del 4.5% anual, producto principalmente de la migración campo-ciudad y su elevada concentración en las tres principales zonas metropolitanas: Valle de México, Guadalajara y Monterrey, que para 1980 ya alojaban a la mitad de la población urbana total en México (CONAPO, 2009b).

La evolución del sistema urbano en México se ajusta a la ley tendencial hacia la concentración espacial de la población y las actividades económicas en las principales metrópolis del país (Garza, 2010).

Como se puede observar en este modelo de industrialización sustitutiva de importaciones, el estado fomentó una mayor inversión, logrando mayor conectividad y consolidando un sistema metropolitano nacional basado en la concentración poblacional y de las actividades económicas (Negrete, 2010).

Sin embargo, este periodo del ISI también llegó a su fin, debido a ajustes estructurales mundiales. Se inició un proceso de descentralización, motivado por la acumulación de problemas en las grandes ciudades, lo que ocasionó una visión catastrófica de las grandes metrópolis y presiones para relocatear a la población, que comenzó a desplazarse hacia nuevos

centros de atracción, entre ellos localidades cercanas y menos castigadas por los planes de la estabilización (Rodríguez, 2002).

Se sumaron nuevas y prolongadas recesiones económicas, comenzaron los cambios políticos que llevaron hacia un nuevo modelo que es conocido como el modelo exportador, este se caracterizó por la apertura comercial y privatización de empresas públicas. Para el caso que nos ocupa, el crecimiento poblacional se desacelero, y comenzaron nuevos patrones de distribución de la población (Aguilar y Graizbord, 2001).

Estos patrones se han evidenciado con dos hechos demográficos no presentados en el modelo anterior. En el primer caso, disminuye el ritmo de crecimiento demográfico, que como se había mencionado antes estaba en sus máximos históricos. En el segundo caso, comienza una redistribución territorial de la población. En otras palabras, ambos procesos estuvieron vinculados por el cambio con la transición hacia un modelo de crecimiento basado en la apertura comercial y en un menor peso del Estado, así como un ritmo de crecimiento más moderado, a diferencia del modelo de sustitución de importaciones (Sobrino, 2009).

Esta apertura comercial y económica que inicia con la entrada del GATT (1986), continuó con la firma del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN) (1994) y se extendió a acuerdos de la Unión Europea y otras naciones, acercó a México a los comercios mundiales, lo que impactó en la organización territorial, económica y poblacional (Negrete, 2010).

Estos hechos influyeron en la distribución territorial de las actividades económicas en México. Se implementaron políticas de desconcentración del Estado y comenzó un desarrollo a favor de ciudades medianas y la expansión del capital hacia las regiones atrasadas (Garza, 2010).

La población y las actividades económicas registraron una reducción en el ritmo de crecimiento y dinamismo demográfico, lo que condujo a la pérdida del poder concentrador de las tres principales metrópolis del país (Valle de México, Guadalajara y Monterrey), frente a la creciente importancia económica de diversas ciudades medias (Anzaldo, 2009).

Además, se relocalizó la industria y los servicios, en regiones no dominantes y jerárquicas, logrando el surgimiento de nuevos polos de atracción, alternativos; por ejemplo, la

instalación de maquiladoras en las ciudades fronterizas del norte, que revitalizaron, para ese tiempo la migración hacia entidades que colindan con los Estados Unidos (Partida, 2001).

Para lograr esta relocalización eficiente en el modelo de apertura comercial al mercado internacional, junto con un acelerado proceso metropolitano, el sistema de autopistas de peaje, consolida el sistema urbano y regional del país (Chías et al., 2010).

Los primeros resultados fueron mejores y atractivos empleos en los suburbios, en las zonas fronterizas principalmente la norte del país y nuevas zonas turísticas, por lo tanto, la población que no entró en este crecimiento fue un sector de la población que se quedó en la ciudad principalmente en actividades bajos ingresos. Puesto que los nuevos empleos fueron creados para la población con mayor especialización (Gakenheimer, 1998).

Durante el período 1980-2005, los flujos migratorios con destino al sistema urbano nacional se caracterizaron por su preferencia hacia ciudades con emergente actividad turística, y hacia las metrópolis de gran tamaño ubicadas en la frontera norte o dentro del área de influencia de la metrópoli primada del país (Sobrino 2007).

En consecuencia, es comprensible, cómo el mercado premia a las localizaciones eficientes y castiga a las improductivas, de esta forma la distribución espacial de la población está sujeta a las posibilidades de insertarse a la lógica del mercado. Entonces, en un principio, la estrategia estaba basada en la abundante mano de obra, se crearon expectativas de inevitable desconcentración del sistema urbano y el crecimiento de pequeñas ciudades conectadas. Pero, en la realidad, la desconcentración se presentó con menor intensidad, lo que provocó incertidumbre sobre la sostenibilidad del desarrollo basado en la apertura comercial (Rodríguez, 2002).

Así como en su momento la industrialización determinó la distribución geográfica de la población, hoy ciertas áreas y ciudades especializadas permiten explicar el sentido, la magnitud y la intensidad de los flujos migratorios, así como establecer los lugares de origen de dichos flujos. De esta forma, los lugares de destino se establecen en función de los niveles de acumulación de capital (Montoya, 1994).

Estamos frente a una etapa donde, por primera vez en la historia, las grandes metrópolis constituyen la mayoría absoluta de la población urbana mexicana. En este vaivén, los pequeños

asentamientos están desapareciendo, mientras otros adquieren población. Incluso, se estimaba que para el 2020 el grado de urbanización en México, llegaría a un 85.9%. Esto sería posible por una drástica reducción de la población rural absoluta (Garza, 2010, p. 71). En general, la disminución del crecimiento poblacional se explica por el flujo de migrantes (hacia estados unidos, u otras ciudades) y por la reducción de la fecundidad (Garza, 2010, pp. 42-43).

En suma, se prevé que para el 2030, México reforzará aún más su perfil urbano y al mismo tiempo se diversificará el sistema de ciudades, una tendencia global que se presenta en muchos países. Sin embargo, aunque las tres mayores metrópolis presentarán crecimientos moderados de la población, las ciudades que ascenderán al conjunto de grandes ciudades contribuirán a modificar el patrón de concentración en unas pocas ciudades, hacia una ampliación de la concentración en un mayor número de grandes ciudades distribuidas en todo el territorio nacional. En este contexto, las ciudades medias, deberán fortalecer su articulación regional con las pequeñas y grandes ciudades y así, consolidarse como destinos de la migración, a fin de atenuar la concentración urbana y propiciar un patrón de desarrollo urbano más diversificado y equitativo (CONAPO, 2009b).

2.3 Breve revisión sobre teorías de la migración

Según las teorías clásicas de la migración, una persona reacciona a las condiciones externas cambiantes, como las políticas de Estado, las leyes, los sistemas sociales. Entre los referentes de la teoría clásica de la migración destacan Ernest Ravenstein (1885), Everett Lee (1966), y Zelinsky (1971).

Según Arango (2003), Ernest-George Ravenstein señala que los individuos racionales toman decisiones balanceadas de acuerdo con su contexto, por ejemplo, las leyes, los impuestos o el clima, pueden generar una corriente migratoria, pero la principal causa para migrar según este autor es que la persona tiene un deseo innato de prosperar en el aspecto material (Arango, 2003).

De acuerdo con Cruz et al. (2015), Everett Lee propuso el modelo de Push- Pull (empuje-atracción) para señalar que el volumen de la migración está relacionada a fluctuaciones de la economía. Existen periodos de expansión económica, lo que favorece la migración y de la misma forma existen depresiones económicas que desfavorecen la migración. Además, señala que existen intermedios y personales que de la misma forma pueden facilitar o dificultar la

migración. En resumen, esta teoría indica que algunos factores de empuje para migrar son la pobreza, las guerras, el desempleo, mientras que los factores de atracción comprenden el empleo, la seguridad y el acceso a mejores servicios. (Cruz et al., 2015).

Zelinsky, en la década de 1970 planteó su hipótesis de la transición de la movilidad, basada en la dirección y magnitud de las corrientes migratorias a lo largo de cinco etapas. En la Primera etapa, la sociedad tradicional premoderna o pretransición tiene una alta natalidad y mortalidad por lo tanto existe un bajo crecimiento poblacional y la migración es escasa. En la segunda etapa la sociedad se encuentra en estado inicial de transición, existe alta natalidad, disminuye la mortalidad y existe un crecimiento alto de la población. La migración comienza del campo a la ciudad y hay poca migración internacional. En la tercera etapa la sociedad está en estado avanzado de transición, la natalidad disminuye, la mortalidad baja y el crecimiento poblacional disminuye, mientras la migración alcanza su pico más alto, con alta migración interna e internacional, y disminución de la migración campo ciudad. En la cuarta etapa la sociedad se encuentra avanzada o en post-transición, la natalidad baja, la mortalidad disminuye, el crecimiento poblacional es bajo o nulo y la migración comienza a disminuir. En su mayoría la migración es urbana y hay baja o nula migración campo ciudad. Durante la quinta etapa la sociedad es avanzada, existe muy baja natalidad, baja mortalidad y comienza un decrecimiento poblacional, la migración residencial es baja, continua la migración urbana y circular, un alto control de la migración internacional (Rodríguez, 2004).

2.3.1 Las Teorías Neoclásicas de la Migración

Respecto a la teoría *neoclásica de la migración*, existen dos perspectivas. En la primera, los pioneros son Harris y Todaro (1970) que propusieron un enfoque económico estructural. Sugieren que la población migra en busca de mejores salarios a los lugares donde tienen mayor concentración de capital. Esta propuesta es también llamada *enfoque macro*, la cual se basa en que existen estructuras económicas desiguales, dónde el capital y el trabajo se concentran en lugares específicos y es precisamente cuando los individuos al estar fuera de tal concentración tienden a migrar para mejorar su bienestar.

En la segunda propuesta neoclásica donde el pionero fue Stark (1984). El autor sugiere que el individuo toma la decisión lógica para migrar, evalúa aspectos positivos y negativos. Esta propuesta es también llamada *enfoque micro* y comprende a un individuo racional, qué ante su

situación desigual puede maximizar los costos y los beneficios en su decisión de migrar, en esta acción racionalizada los individuos se dirigen a los lugares en los que esperan obtener mayores rendimientos. Años después este autor sentó las bases para la siguiente teoría llamada “La Nueva Economía de la migración” en cuya propuesta agrega al individuo a la familia. En ella, la migración evalúa riesgos según el beneficio obtenido. Y por primera vez se rompe la idea de que la migración se basa en términos de maximizar el ingreso. (Stark, 1984, citado en Rodríguez, 2004).

La Nueva *economía de la migración* destaca particularmente, que la migración es una respuesta a las fallas del mercado (Stark, 1984, citado en Rodríguez, 2004). En esta postura la población tiene acceso a bienes y servicios gracias a sus ingresos, pero el mercado cambia y si los ingresos bajan los créditos pueden balancear los ingresos y seguir manteniendo el acceso a los bienes y servicios, a diferencia de los pobres que necesariamente tienden a crean instrumentos y nuevas formas para hacer frente a las fallas del mercado y una de ellas es la migración. Es aquí donde la migración no atañe sólo a un individuo, sino que, involucra a la familia, en este sentido los movimientos migratorios son el resultado de una acción colectiva del individuo y su familia, en esta búsqueda la migración puede ser temporal mientras el estado o el mercado asegura a la población mejores condiciones.

2.3.2 Los Enfoques de la Migración

La migración ha sido analizada desde diferentes aristas o enfoques. Por ejemplo, la demografía indaga de qué manera un grupo recién llegado influye en la estructura, la dinámica y la magnitud de la población. La demografía de la migración muestra con datos duros, la forma en que la migración impacta en la vida de las personas y de las sociedades (Welti, 1997). En este caso la llegada de la población cambia de forma inmediata la estructura de la población, y, afectando variables como la fecundidad, la mortalidad, la salud, economía, etc.

Desde el enfoque demográfico, se han observado patrones uniformes en la migración. Por ejemplo, se ha descubierto que las mayores tasas de migración se dan al inicio de la vida, principalmente debido al traslado de los padres; también al inicio de la vida laboral, entre los 20 y 25 años, e incluso cerca de los 60 años, edad asociada con la jubilación (Rogers & Castro, 1982 citado en Rodríguez, 2004).

Por otro lado, el enfoque económico es quizá el de mayor tradición, ya que señala claramente que la población que migra de un lugar a otra espera mejorar su bienestar, es decir existe una acción racional en la población, la cual busca por medio de la migración, maximizar una utilidad. El enfoque económico muestra como la población migra porque existe una desigualdad en términos de ingresos.

El enfoque sociológico indica que la población migra porque encuentra desigualdades en la organización social dentro de su estructura, a causa de estas diferencias existen motivos sociales suficientes para migrar. Dentro de esta perspectiva la sociología de las estructuras subraya que cuando existe un cambio de las instituciones, también existe un cambio en las dinámicas migratorias y la población que migra porque las instituciones o las relaciones de poder influyen en sus decisiones.

El enfoque antropológico resalta que los migrantes impactan en el desarrollo local porque llevan innovación y conocimientos a sus comunidades. Esta teoría explica qué las redes y tradiciones predominantes logran una exitosa y continua migración. Como muestra esta perspectiva, la población que migra impacta en la identidad, en cultura o en las relaciones sociales de la población.

De acuerdo a la geografía humana la población que migra provoca cambios en el espacio territorial. Según los modelos gravitacionales los flujos de población dependen de la distancia y la capacidad de los centros de atracción. El estudio de esta perspectiva propuso las primeras leyes de los movimientos de población y su medio, entre las más relevantes están: Los movimientos de población se dirigen centros comerciales e industriales (Greenwood y Hunt, 2003; Ravenstein, 1989, citado en Rodríguez, 2004). Dicho de otro modo, la población que migra transforma su espacio territorial. Un ejemplo de ello es la migración de zonas rurales a zonas urbanas, ya que provoca cambios en el uso de suelo debido al aumento y la expansión de la población.

En resumen, los enfoques disciplinarios señalan que la población migra para tener mejores condiciones de vida, esos movimientos provocan cambios en la estructura poblacional, además existen desigualdades que intentan disminuir, cada movimiento humano está influenciado por las instituciones o políticas migratorias, por iniciativa propia y en este proceso

de cambio territorial, cambia o se adapta a las formas de socialización con los nuevos residentes. De la misma manera, ahora exploraremos las principales teorías de la migración.

2.3.3 Los Modelos de la Migración

Los llamados modelos de la migración han sido sugeridos por Rodríguez (2004). El primero es el *modelo de disparidades territoriales*, el cual distingue que la migración se inicia en zonas con características paupérrimas, hacia otras de mejor condición. Si bien existen aspectos que influyen en esta decisión como el ciclo de vida, las motivaciones individuales, los servicios dentro de la zona o particularidades de atracción y expulsión de cada zona, la variable que ha demostrado mayor significancia, es la relacionada con el empleo. Por qué el empleo, por medio del ingreso, permite a los individuos adquirir elementos ajenos a su zona de gran disparidad.

El modelo de *equilibrio sectorial o excedente de mano de obra* destaca que la migración participa en los mercados, de esta forma impacta en los patrones de localización en el territorio, siguiendo esta postura, se establece que existen grandes diferencias salariales entre ambos sectores (agrícola e industrial), por lo cual se explica la migración del campo a la ciudad. En el modelo ideal, se espera un desarrollo homogéneo, que modera la fuerza laboral en ambos sectores. No obstante, se han comprobado que el mercado no es eficiente para equilibrar las diferencias regionales.

El modelo de la decisión de migrar evidencia, que es lo micro, lo particular, el individuo propio, que se involucra en la acción de migrar. En este sentido, existen condiciones que no limitan el tránsito, que existe una idea de a dónde se va, y la valoración económica, social y cultural de dejar el lugar de origen. De este modo, en la juventud existen motivaciones educacionales o iniciaciones laborales, en la adultez están presentes motivaciones laborales, residenciales y familiares, en búsqueda de un espacio propio para el desarrollo de la familia, y en la adultez los motivos están relacionados con la calidad de vida en su medio social, como la seguridad, el clima, la calidad del aire y la disponibilidad de servicios, entre otras.

El modelo de redes sociales de la migración sugiere que el uso de las redes de apoyo de conocidos o paisanos es clave en la migración, ya que reduce los costos y define la toma de decisiones respecto al lugar de destino. Si bien el concepto no es nuevo, se ha consolidado a lo

largo de procesos históricos y, de esta forma, los casos exitosos de la migración sirven para fomentarla. En efecto, condiciones como los vínculos de parentesco, locales y de identidad se vuelven mecanismos clave para que el traslado sea más económico y útil el tiempo de llegada. En particular, las redes se distinguen por el apoyo y la ayuda mediante la circulación de información para la búsqueda de empleo y vivienda. Tenemos entonces que, es posible según el tiempo y el éxito de la migración, orientar los flujos y hasta la capacidad de distribución de los migrantes en localidades específicas.

Los modelos de búsqueda de trabajo evidencian, que el costo por la búsqueda de trabajo coacciona sobre el trabajador para seleccionar el empleo que se encuentre más accesible a su situación. El modelo de Harris y Todaro es quizá el más representativo. En términos generales, los trabajadores se mueven en el mercado laboral de acuerdo con la información que tienen o recibieron. En relación con esto, los trabajadores que ya laboran tienen mayores oportunidades para cambiar de empleo siempre y cuando tengan mayores utilidades salariales, en cambio, el trabajador desempleado, se mueve con la misma información, pero se añaden los costos de búsqueda, en el fondo, estos costos presionan al trabajador para que acepte un empleo.

2.3.4 La Migración y Tipos de Movilidad de la Poblacional.

No todos los movimientos tienen el cambio de residencia como variable principal, como es el caso de la **movilidad cotidiana** entendida por Casado Izquierdo (2008), como los desplazamientos dentro de un mismo día, como son las prácticas habituales y constantes de corta duración y de distancias con diferentes fines, principalmente los desplazamientos por trabajo y estudio, pero, también están incluidos desplazamientos por motivos de compras, ocio, alimentación, por vínculos de amistades y familiares, por servicios médicos, por trámites burocráticos, por enlaces con espacios de intercambio de bienes, servicios y personas, entre otros más.

En esta postura se entiende, que la infraestructura vial y el sistema de transporte juega un papel trascendental, es decir, es una cuestión de tiempo y de distancia que, en el caso de las ciudades latinoamericanas, que tienen población fuera del área de influencia de las grandes ciudades se convierte en una problemática poco superada, entonces, los desplazamientos cotidianos, rebasan el día de retorno, por ejemplo la visita a hospitales, recoger a un amigo o familiar en una frontera, realizar un trámite en tu lugar de origen cuando ya resides en otra

entidad, emprender un viaje a una zona turística, ir a un aeropuerto o puerto, entre otros casos, muestran que el tiempo y la distancias cambian, pero el motivo principal se mantiene.

En las grandes ciudades, donde el tráfico llega incluso a ser un obstáculo en distancias relativamente cortas, pero el exceso de automóviles provoca que las vías de comunicación estén saturadas generando cuellos de botella, se alarga el tiempo de movilidad dentro de una ciudad, obligando a la población a limitar o seleccionar el sujeto que debe emprender la movilidad cotidiana. Este tipo de movilidad cotidiana ha sido analizada especialmente por geógrafos y urbanistas, así como estudios de diferentes gobiernos que lidian con la congestión del sistema vial y de transporte.

En esta misma línea temporal y de distancia, se encuentra la **movilidad espacial**, que según Módenes (2007), es un fenómeno temporal, dinámico, que afecta directamente a la población, entre sus características principales esta su alta selectividad demográfica, es de elevada frecuencia y no existe una relación primordial con la vivienda principal, pero es utilizada para su análisis. El autor en su enfoque geo demográfico, critica la relación territorio-población, donde el territorio es el centro de atención, de ahí que exista un control de cierta población en un espacio determinado, como sucede en Japón. En otras palabras, la población al ser dinámica se relaciona con los procesos coyunturales, apropiándose del espacio según sus intereses, más allá de los elementos estructurales que la cohesionan a experimentar la movilidad espacial. Además, existe un factor demográfico como la fecundidad, la mortalidad o la migración, que explica por qué existen diferentes formas de movilidad espacial, en un mismo territorio. En este sentido identifica varios tipos de movilidad, por un lado la movilidad cotidiana y residencial presenta desplazamientos dentro de un mismo espacio, en la movilidad por multiresidencia se presentan diferentes residencias, la movilidad con pendularidad donde los desplazamientos son muy largos y la movilidad por el turismo es recurrente de corta distancia, la movilidad estratégica presenta buena ubicación de la vivienda, mientras que en la movilidad habitual se presenta cuando satisfacen las tareas cotidianas (Módenes, 2007).

Esto demuestra la transformación de la migración, que se manifiesta tanto en flujos de corta distancia y menor tiempo, sin permanencia necesaria, utilización de medios que se ofrecen en las ciudades como el transporte, las vías de comunicación, el pago de una renta, o vivir con familiares, como en movimientos con distancias más grandes motivados por el empleo, turismo,

supervivencia, ocio, entre otros. En otros términos, el autor muestra como la población realiza movimientos poblacionales con diferentes formas temporales y dinámicas más continuas.

Estas transformaciones y recientes formas de movilidad espacial muestran en opinión de Aguilar y Garizbord (2001) cómo los individuos intentan responder a condiciones sociales, ambientales y económicas que se ven afectadas por el libre juego de las fuerzas del mercado o por acciones de política pública.

En otro enfoque similar, se encuentra la **movilidad territorial**, que se refiere a los movimientos geográficos que efectúan las poblaciones humanas. Está relacionada con la migración al ser un desplazamiento medible. Desde un movimiento cotidiano hasta los movimientos de largas temporadas, la principal característica es que no contempla un abandono de la residencia habitual, en ese sentido son entendidos como movimientos circulares o estadías de larga duración. Este tipo de movilidad tiene la particularidad de que los individuos se encuentran vinculados a los lugares, es decir en términos de identidad y políticamente relacionados con los territorios. Además, está enmarcada por espacios delimitados geográficamente, un gobierno con límites políticos medibles, soberanía y jurisdicción dentro del territorio, y estatutos de legalidad sobre la propiedad y legitimidad ante el Estado (Prieto & Formiga, 2008).

Por otra parte, la **movilidad residencial**, se refiere al desplazamiento que implica un cambio definitivo de vivienda utilizada como residencia habitual. El desplazamiento residencial está asociado a las etapas de la vida del individuo. En ellas se observa como el individuo se integra a los patrones sociales como emanciparse de la casa de sus padres, formar su propia familia, buscar ingresos más altos. El aumento de la movilidad residencial está relacionado principalmente por la exigencia de la emancipación y la creación de nuevos hogares, lo que implica además de una transición residencial, cambios en los patrones de vida en el nuevo hogar (Módenes, 2006). Es decir, el cambio de residencia sólo es el principio para efectuar nuevos cambios en la vida social.

En esta línea, Vervaeke ha observado cuatro ópticas recientes de la **movilidad residencial urbana**, la primera analiza la demanda residencial y las razones para cambiar de residencia, por ejemplo, parte del ciclo de vida de un individuo. La segunda se basa en criterios que se utilizan para la elección de una nueva vivienda. La tercera versa, sobre la oferta

residencial, en el proceso histórico. Y la cuarta relaciona al individuo con el hogar con sus redes más próximas, como son la familia que influyen en la construcción de nuevos proyectos de vida, relacionados con la elección de la vivienda (Citado en Módenes, 1998).

Alrededor de este tema se ha observado cuatro tipos de migración y movilidad, para al final conformar las características principales de la **movilidad intrametropolitana**, la cual se caracteriza según Rodríguez (2002), por su orientación y selectividad, el autor la considera como un tipo de migración, por lo cual, la convierten en un factor de diferenciación espacial, demográfica y socioeconómica, además de constituir la principal fuerza demográfica que incide en la segmentación socio territorial o segregación residencial de las ciudades. El estudio de la movilidad intrametropolitana, para el autor, se enfoca en estudiar grupos específicos, con un diagnóstico poblacional que permite ser un referente en el análisis de la desigualdad y diferenciación entre grupos.

Para concluir, existen diferentes tipos migración interna y de movilidad. Es importante diferenciarlos de los movimientos temporales, ya que están estrechamente relacionados con la movilidad espacial, territorial y metropolitana, insertándose en los estudios de migración urbana-urbana principalmente.

2.4 Marco Conceptual

2.4.1 Acercamiento a los Conceptos de: Migración, Migración interna, Saldo Neto Migratorio y, Migración Intermunicipal.

Los conceptos de migración y movilidad se han analizado desde diferentes disciplinas, en algunos casos existe una exclusividad sobre cada temática. De manera general, la migración es un hecho efectivamente observable en el espacio, que tiene un lugar de origen y un lugar de destino, es decir es un hecho poblacional. Por lo tanto, la movilidad se enfoca en las características particulares de un grupo poblacional específico, el cual posee elementos y condiciones propias que lo condicionan a realizar un cambio de residencia (Módenes, 1998).

A continuación, vamos a definir brevemente y de manera general cuatro conceptos medulares en nuestro tema de investigación, y que son los siguientes: 1) migración; 2) migración interna; 3) saldo neto migratorio; y 4) migración intermunicipal. Este último es un tipo de

migración interna que nos permitirá entender teóricamente las entradas y salidas de la población, principalmente a nivel estatal y municipal.

Según Welti (1997), y desde la perspectiva demográfica, se entiende por migración al desplazamiento desde un lugar de origen a un lugar de destino o de llegada, siempre y cuando éste implique un traslado de residencia de los individuos y haya significado el cruce de algún límite de una división geográfica (p. 148).

Por otra parte, la migración interna se define como un proceso que, en primera instancia, se relaciona con las desigualdades regionales, o las diferenciales en las oportunidades de los mercados territoriales de trabajo. En segundo lugar, está vinculada con las condiciones de vida o el contraste territorial en el acceso a factores colectivos. En tercer lugar, cada vez estará más asociada a cuestiones ambientales o a la búsqueda de un territorio con mayor desarrollo sustentable. Estos son los elementos que se deben tomar en cuenta para el tratamiento de la migración interna en asuntos de política pública, sin olvidar el derecho de las personas a su desplazamiento del territorio. (Sobrino, 2010, p.130).

En cuanto al saldo neto migratorio, se sabe que, la migración puede tener un impacto positivo, negativo o nulo sobre el crecimiento de una población. Para evaluar el efecto de la migración sobre el crecimiento normalmente se acude a la migración neta o balance migratorio, esta se calcula considerando las entradas menos las salidas de la población debido a la migración. Se denomina saldo neto migratorio a la parte correspondiente a la migración dentro del crecimiento de la población. La migración de este tipo es un componente directo del crecimiento demográfico solo cuando el nivel de medición es superior en términos geográficos. (Welti, 1997).

Por lo tanto, para este estudio, se entiende por migración intermunicipal o municipal a los movimientos y flujos de población permanentes, de un municipio a otro, donde puede cambiar la entidad, o bien dentro un mismo estado, pero con municipios diferentes, donde el cambio de residencia es crucial para este estudio.

Desde este punto, la migración intermunicipal, se inserta principalmente en las recientes formas y flujos de la migración urbana-urbana, que se presentan en el mundo. Entonces podemos decir, que la migración intermunicipal se caracteriza por ser un tipo de migración permanente,

por el cambio definitivo de residencia, se rebasan los límites municipales y delegacionales dentro y fuera de una entidad, por lo tanto, es una migración territorial, residencial y políticamente diferente, con movimientos fijos, pero también estables y, por su puesto altamente selectivo.

Si bien la población experimenta en el transcurso de su ciclo de vida diferentes tipos de migración y movilidad, la importancia de la migración intermunicipal está en el impacto social que esta representa, ya que la población al quedar fuera de su área de influencia habitual y al cambiar de residencia permanente, impacta directamente en la vida de los hogares, en los ciclos de vida de los individuos y en las estructuras poblacionales de los municipios receptores, es decir, existe un impacto demográfico con este tipo de movilidad.

En conclusión, el concepto migración intermunicipal o municipal se propone como un tipo de reciente migración interna, que responde al resultado de la dinámica de la población en México. En este sentido, las características principales de este tipo de migración son las siguientes:

- Impacto en la estructura poblacional del municipio receptor.
- Impacto de la fecundidad y mortalidad. Comienza un proceso de integración de la forma de entender la fecundidad y enfrentar la mortalidad entre los migrantes y la población local.
- El flujo migratorio directo se basa en desarrollo de zonas habitacionales y predios de alto y bajo costo.
- Los predios generalmente eran de uso agrícola y ejidos.
- Migración de mediana distancia.
- Primero llega la población y después los servicios, las empresas y la oferta laboral.
- Demanda de servicios según la cantidad de migrantes, se ponen en riesgo la cobertura poblacional.
- No existió una planeación integral de los municipios para enfrentar la reciente migración.
- La dinámica poblacional supera los servicios de los municipios en temas de salud, educación, transporte, comunicación, seguridad, desecho residuos sólidos y líquidos, es decir no existe un plan de ordenamiento territorial.

- Conflicto entre vendedores y compradores de los predios.
- Segregación de grupos minoritarios.
- Nuevas formas de socialización y de relaciones sociales frente “a los nuevos residentes”.

Estas características de la migración interna, específicamente la de tipo intermunicipal nos permiten entender algunas de sus implicaciones, principalmente en los municipios receptores, donde los retos son una constante, por la cantidad de servicios que la población demanda a su llegada a nuevos espacios (municipios), muchas veces que no han sido planeados para grandes asentamientos humanos.

Por lo que, la migración intermunicipal se ha construido en base a diversas características propias de la migración y los diferentes tipos de movilidad, pero también se reconoce que no son necesariamente excluyentes, pues tiene características propias que la distinguen de otro tipo de movilidad. De esta manera se establece que los individuos al formar parte de poblaciones dinámicas experimentan formas específicas de migración y de movilidad cotidiana, espacial, territorial y residencial, pero cada una merece su análisis particular.

Así pues, la migración intermunicipal es la que ocurre entre municipios y/o delegaciones. Forma parte de la movilidad residencial, y puede ser de corta distancia, ocurridos dentro de una entidad o en los límites de las entidades federativas o en zonas metropolitanas o megalópolis, pero también entre municipios de larga distancia, entre entidades federativas lejanas entre sí.

Es necesario distinguir estas características, que ahora hacen más accesible el entendimiento de migración intermunicipal, comprendiendo que son movimientos permanentes y/o residenciales dentro y fuera de las entidades federativas, con límites geográficos específicos, con grupos poblacionales selectivos, pero que impactan en su propia dinámica poblacional, como en el origen y destino de los mismos residentes.

2.5 Conclusiones del Capítulo

Podemos decir que la migración de manera general es una acción colectiva, la cual origina un cambio social que afecta a toda la sociedad, tanto en las áreas de salida como las de llegada (Castles y Miller, 2004). En efecto, la explicación de por qué grupos poblacionales cambian de

hogar, residencia, ciudad, estado o país, forma parte fundamental de los estudios de población. Los factores que influyen en estos cambios pueden ser globales o locales, pero el impacto real es el análisis intermedio, donde la población y el territorio muestran los verdaderos impactos. En este sentido, los estudios de migración interna han intentado explicar los orígenes de los grupos poblaciones por migrar.

Los cambios en los patrones de movilidad y la forma en cómo se distribuye la población en el espacio y territorio, son el resultado de múltiples decisiones individuales y familiares, frente a la desigual localización de oportunidades económicas y sociales, así como de las condiciones ambientales y de gobernabilidad, entre las diferentes ciudades y regiones del país (Anzaldo, 2009).

De igual manera, en el análisis de la migración y la movilidad espacial se pueden identificar los factores estructurales que cohesionan los flujos de población, además se puede entender como los individuos y sus instituciones al decidir cierto tipo de movilidad tienen una noción sobre los atributos del espacio, los cuales, les permiten apropiarse de él, según las condiciones, la información y dinámica en que se realizan antes, durante y después de la movilidad espacial. En otras palabras, la migración o movilidad espacial está relacionado con la dinámica social, por lo tanto, el espacio es construido según la manera en cómo se interprete lo social.

El capítulo pretendió presentar el panorama general de la teoría emergente de la migración como unidad de análisis. Dado el énfasis de este estudio en la migración interna y municipal, la teoría de redes sociales constituye la principal fuente conceptual para este estudio, dado que como se verá más adelante, la principal causa es la reunificación familiar. Con base en ello, se considera que el resto de las teorías y enfoques de la migración son trabajos complementarios a la explicación de este tipo de movilidad.

3 Capítulo 3. Migración interna; principales entidades con migración municipal

3.1 La migración interna y sus causas en México. Cambios en la distribución territorial

3.1.1 Introducción

La ecuación compensadora tiene sus dos principales componentes: el crecimiento natural y el social. La primera parte de la ecuación tiene a los nacimientos menos la mortalidad. La segunda parte contiene a la inmigración menos la emigración. Dicho esto, es preciso indicar que el último componente es la columna vertebral de análisis del presente apartado.

La migración compensa los procesos de emigración e inmigración, cuyo significado se reduce a la salida menos los arribos de las personas a un lugar distinto de su lugar de residencia habitual o nacimiento. Por su parte, la migración interna consiste en el cambio de residencia habitual en el interior del país, lo que significa que se trata de un tipo de movilidad espacial de residir en un lugar o ciudad de destino. En este caso, los migrantes internos son un grupo de población que se caracteriza por su selectividad en ciertos atributos sociodemográficos, siendo el movimiento migratorio asociado a transiciones del curso de vida de las personas (Sobrino, 2010). En este sentido, el objetivo de este capítulo es analizar el crecimiento social y las causas a nivel entidad en México en 2020.

Para este estudio se analiza la información del Censo de Población y Vivienda 2020, usando los datos del cuestionario básico que capta información de la población de 5 años antes del levantamiento censal, a quienes se les clasifica como inmigrante o emigrantes, cuando declararon residir en otro lugar distinto a los actuales 5 años antes.

3.2 La Migración Interna

La migración interna es uno de los componentes principales de la distribución geográfica de la población. Es el cambio de la residencia habitual, según lugar de nacimiento o de acuerdo con lugar de residencia cinco años atrás distinto a la entidad de levantamiento censal (INEGI, 2020).

En el transcurso de las dos primeras décadas del siglo XXI, la migración interna en México se volvió más compleja, visualizando cambios en las regiones expulsoras y receptoras

de población, en las causas, entre las cuáles las preponderantes son por reunificación familiar y por motivos laborales (Cabrera, 1967).

De acuerdo con el INEGI en año 2020, del total de población de 5 años y más, cinco años atrás en México; 3, 807, 844 personas residían en otra entidad, 374, 155 en los Estados Unidos de América, 175,930 en otro país distinto al anterior y 2, 530, 561 en otro municipio en la misma entidad (ver cuadro 1):

Cuadro 1: Lugar de residencia en marzo de 2015, Nacional, 2020.

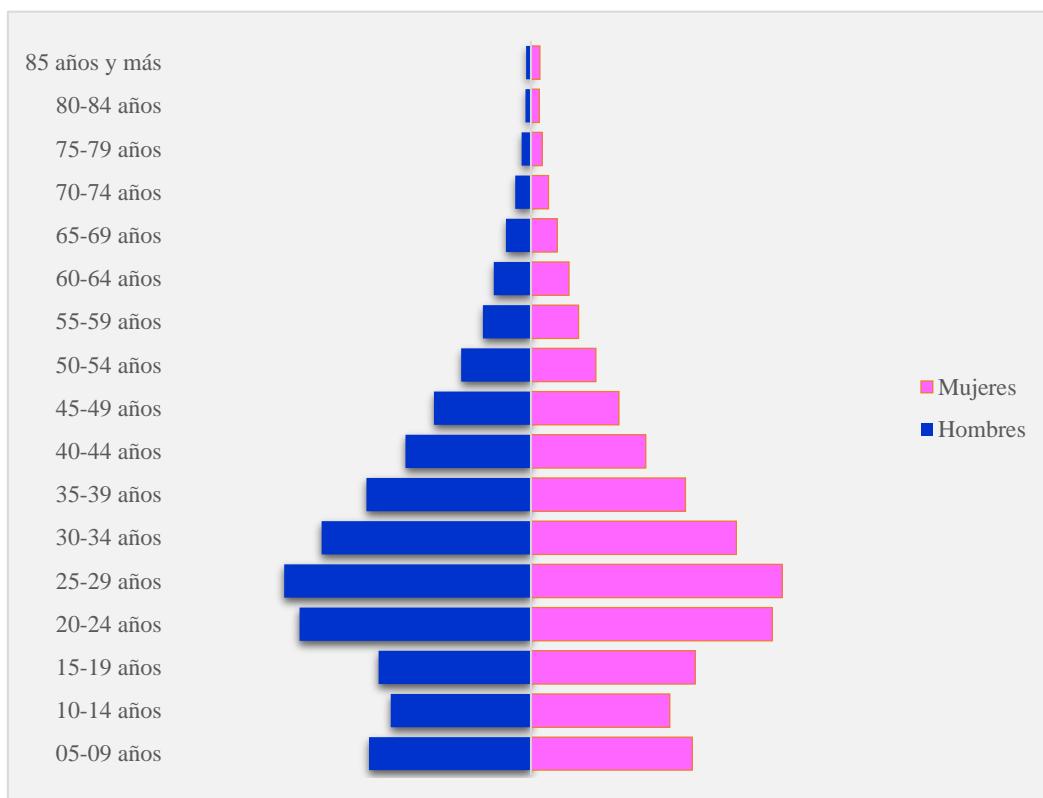
| | ABS | % |
|---------------------------------------|------------------|---------|
| En otra entidad | 3,807,844 | 3.29% |
| En los Estados Unidos de América | 374,155 | 0.32% |
| En otro país | 175,930 | 0.15% |
| No especificado | 259750 | 0.22% |
| En la Entidad y en el mismo municipio | 108,417,559 | 93.71% |
| En la Entidad y En otro municipio | 2,530,561 | 2.19% |
| En la Entidad No especificado | 127,474 | 0.11% |
| TOTAL | 115,693,273 | 100.00% |

Fuente: Elaboración propia con base a INEGI. Censo de Población y Vivienda 2020. Tabulados del Cuestionario Básico.

Como podemos observar, la población que residía en otra entidad y en otro municipio son los migrantes internos municipales, que alcanzan una cifra de más de seis millones quinientos mil personas y supera la población total de algunas entidades federativas del País. En adelante analizaremos solo las tres millones ochocientas mil personas que realizaron cambio de municipio y entidad.

Respecto al total de personas que residían en otra entidad, el 50.4% son hombres y 49.6% son mujeres, siendo poco significativa la diferencia considerando la variable sexo. En otras palabras, la relación entre hombres y Mujeres (RHM) es de 101.4, la cual permite indicar que por cada 100 mujeres hay 101 hombres, concluyendo que los migrantes internos son preponderantemente hombres.

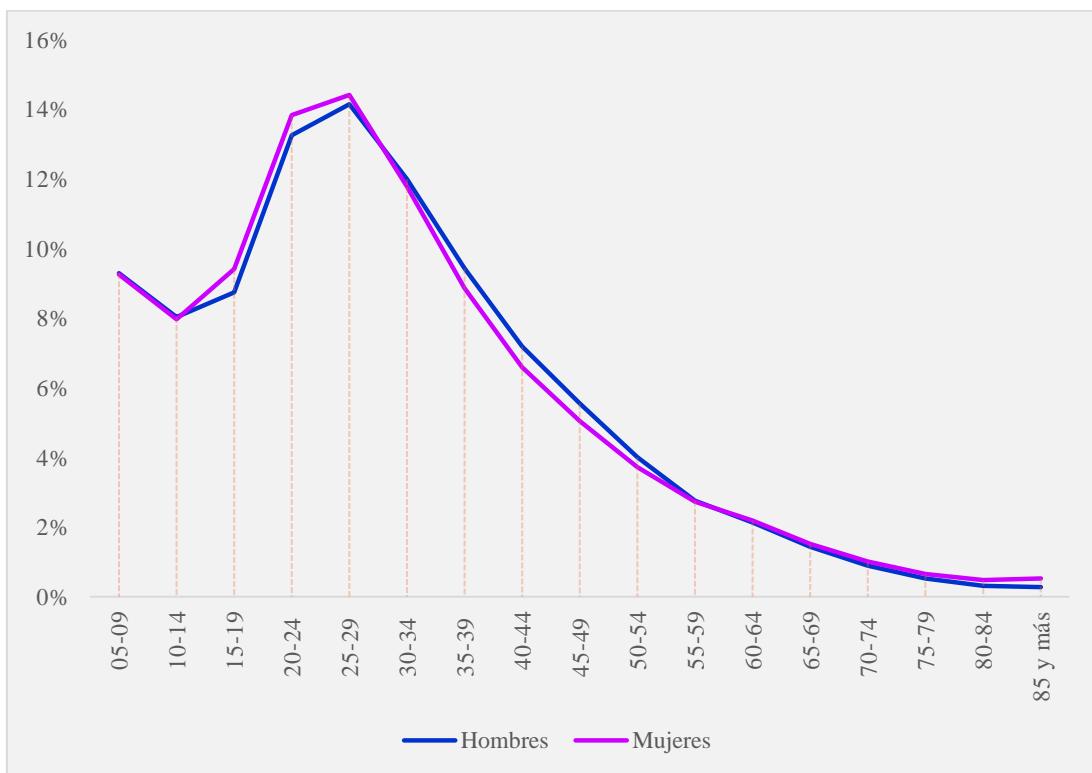
Gráfica 1: Pirámide poblacional de los migrantes internos, hombres-mujeres por grupos quinquenales, nacional. 2020.



Fuente: Elaboración propia con base a INEGI. Censo de Población y Vivienda 2020. Tabulados del Cuestionario Básico.

Puede apreciarse que la migración interna provoca faltantes poblacionales, destacándose la tendencia de salidas de personas en edad joven. Destaca el grupo de 25 a 29 años. El caso de las mujeres llama la atención los grupos de los 10 a los 29 años y el de los 60 y más, mientras que los faltantes de hombres son preponderantes en el grupo de los 30 a los 54 años (ver gráfica 1):

Gráfica 2: Edad y sexo de los migrantes internos, Nacional, 2020.

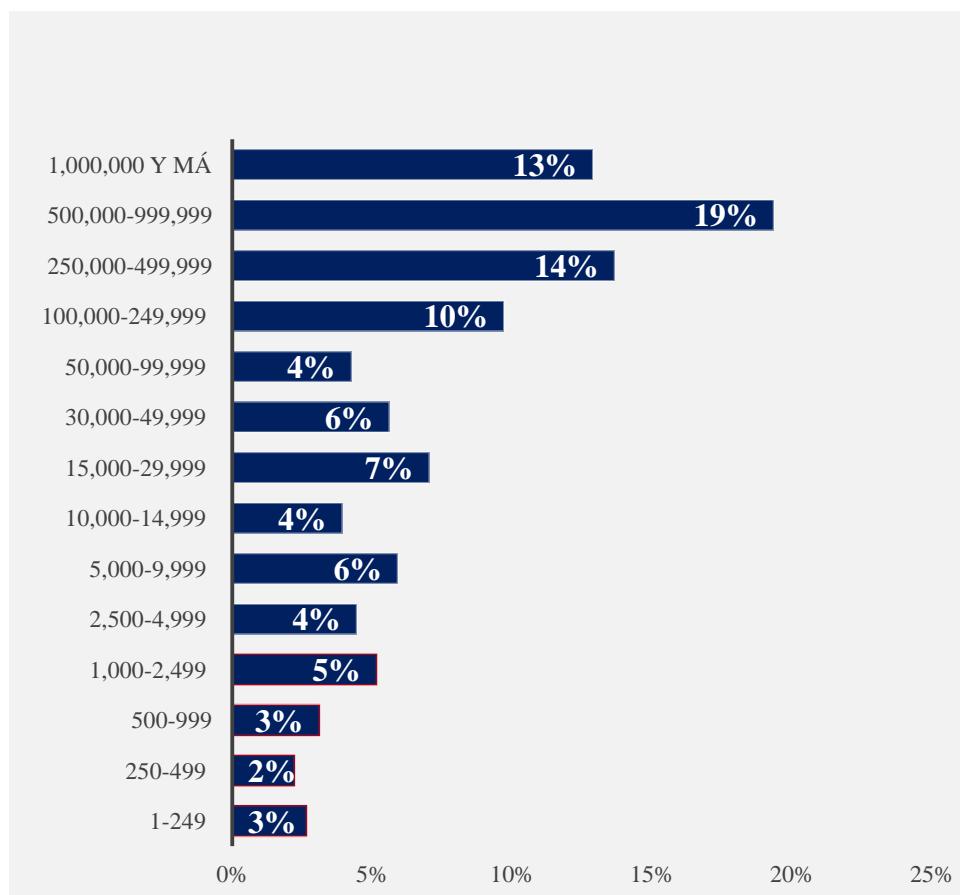


Fuente: Elaboración propia con base a INEGI. Censo de Población y Vivienda 2020. Tabulados del Cuestionario Básico.

Adicionalmente, se puede observar la mayor concentración de migrantes internos en México en el grupo de 20 a 29 años, esto nos indica que la movilidad interna ocurre en grupos y familias jóvenes (ver gráfica 2).

A su vez, los migrantes internos se dirigen principalmente a localidades urbanas. Para el INEGI una localidad urbana es la que tienen más de 2,500 habitantes. En este caso, en general se constata que la migración interna es preponderantemente urbana (ver gráfica 3).

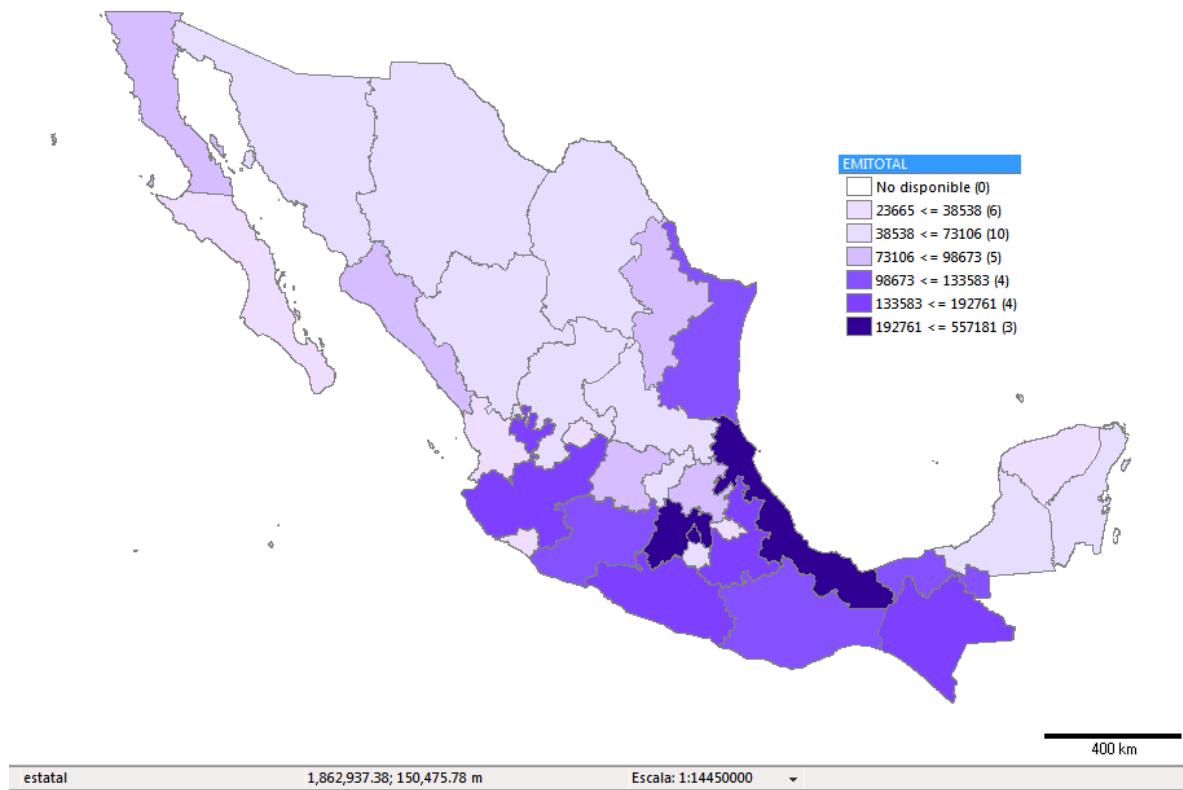
Gráfica 3: localidad de residencia actual de los migrantes internos



Fuente: Elaboración propia con base a INEGI. Censo de Población y Vivienda 2020. Tabulados del Cuestionario Básico.

La tendencia en este tipo de movilidad es clara y se dirige a las localidades más pobladas, mientras las más pequeñas son las menos interesantes para la población.

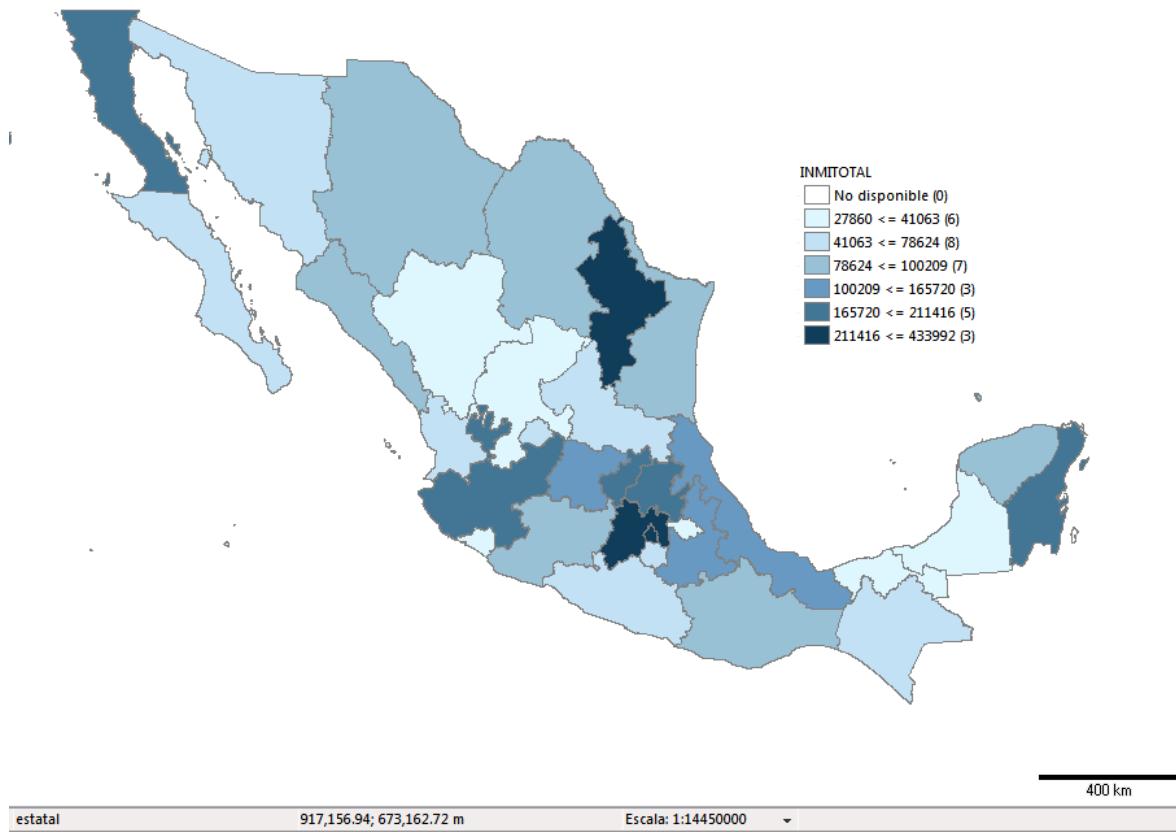
Mapa 1: Distribución absoluta de Emigrantes por Entidad Federativa, 2020.



Fuente: Elaboración propia con base a INEGI. Censo de Población y Vivienda 2020. Tabulados del Cuestionario Básico.

De los más de tres millones de migrantes internos, las entidades con mayores emigrantes en términos absolutos son la Ciudad de México (15%), Estado de México (13%) y Veracruz (10%). De ahí siguen, Guerrero (5%), Jalisco (4%), Chiapas (4%) y Puebla (4%), después el resto de las entidades (ver mapa 1).

Mapa 2: Distribución absoluta de los Inmigrantes por Entidad Federativa, 2020.



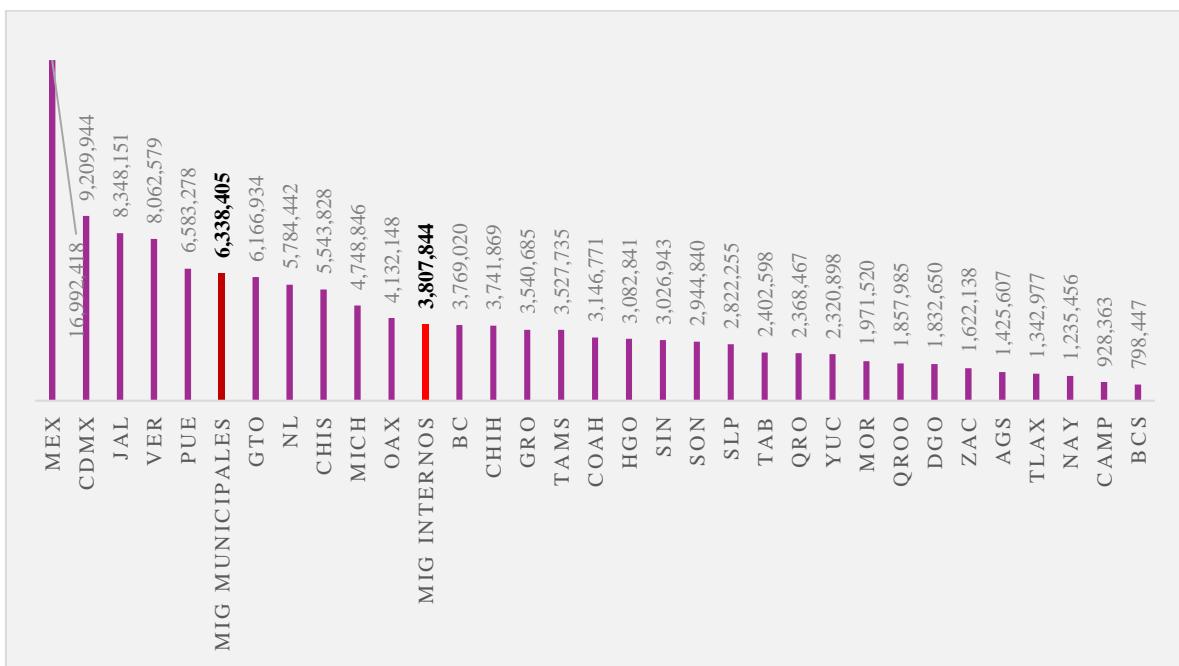
Fuente: Elaboración propia con base a INEGI. Censo de Población y Vivienda 2020. Tabulados del Cuestionario Básico.

Las principales entidades de destino donde se distribuyen los inmigrantes son: Estado de México (11%), Ciudad de México (8%) y Nuevo León (7%). Los destinos de menor atracción interna son: Tlaxcala, Durango, Tabasco, Campeche y Zacatecas (ver mapa 2).

3.3 El crecimiento social en México, 2020

El INEGI registró 3,807,844 personas que cambiaron de residencia hacia otra entidad federativa, lo que representa el tres por ciento de la población de más de cinco años. Es importante destacar que, según el volumen de migrantes internos por entidad federativa, 22 entidades tienen una población menor al total de migrantes internos registrados. En otras palabras, el 69% de las 32 entidades presentan una población inferior al número de migrantes internos (ver gráfica 4).

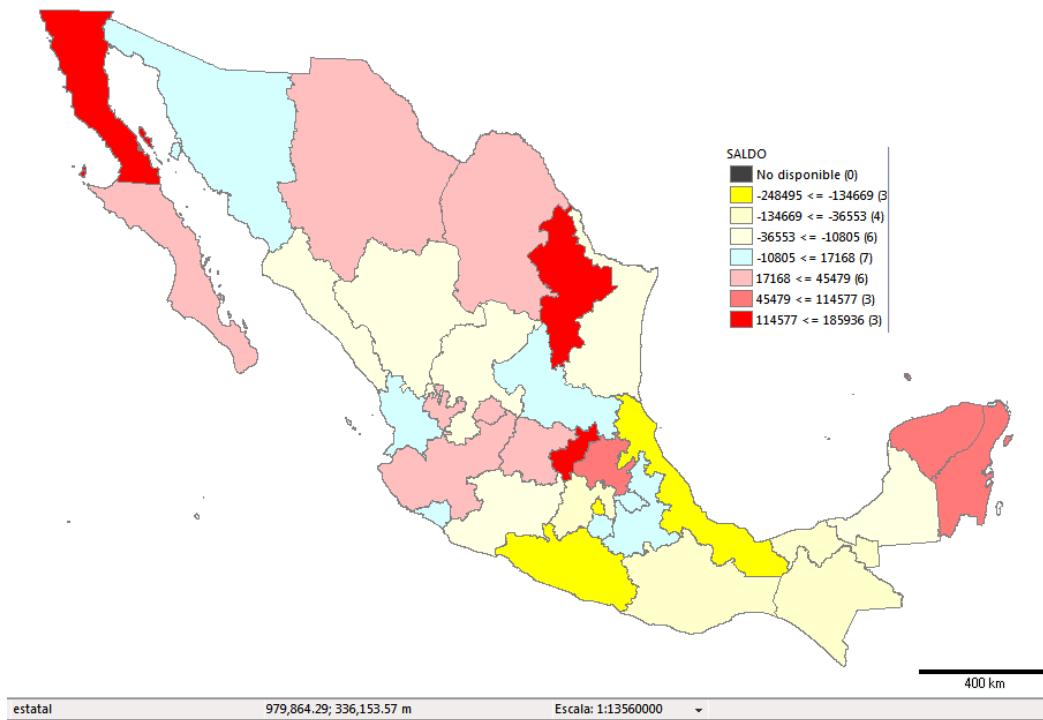
Gráfica 4: Población Total y Migrantes Internos, Nacional, 2020.



Fuente: Elaboración propia con base a INEGI. Censo de Población y Vivienda 2020. Tabulados del Cuestionario Básico.

Como observamos, sólo diez entidades tienen más población que los migrantes internos y si sumamos los migrantes municipales la desigualdad aumenta. Como indicamos para este trabajo solo se tomará en cuenta los migrantes registrados en otro municipio y entidad.

Mapa 3: Saldo Neto Migratorio Nacional, 2020.



Fuente: Elaboración propia con base a INEGI. Censo de Población y Vivienda 2020. Tabulados del Cuestionario Básico.

Cuadro 2: Saldo Neto Migratorio Nacional, 2020.

| Entidad federativa | Inmigrantes | Emigrantes | Saldo neto migratorio interno |
|-------------------------------|-------------|------------|-------------------------------|
| 19 Nuevo León | 277 369 | 91 433 | 185 936 |
| 22 Querétaro | 195 760 | 60 760 | 135 000 |
| 02 Baja California | 211 416 | 89 781 | 121 635 |
| 23 Quintana Roo | 187 683 | 73 106 | 114 577 |
| 13 Hidalgo | 172 723 | 84 358 | 88 365 |
| 31 Yucatán | 100 209 | 33 474 | 66 735 |
| 03 Baja California Sur | 72 475 | 26 996 | 45 479 |
| 14 Jalisco | 198 654 | 162 721 | 35 933 |
| 01 Aguascalientes | 56 422 | 23 665 | 32 757 |
| 08 Chihuahua | 89 954 | 60 224 | 29 730 |
| 11 Guanajuato | 117 626 | 92 215 | 25 411 |
| 05 Coahuila | 83 587 | 58 980 | 24 607 |
| 18 Nayarit | 55 706 | 38 538 | 17 168 |
| 21 Puebla | 165 720 | 152 359 | 13 361 |
| 29 Tlaxcala | 41 063 | 28 369 | 12 694 |
| 17 Morelos | 78 624 | 66 170 | 12 454 |

| | | | |
|----------------------------|---------|---------|-----------|
| 26 Sonora | 75 302 | 63 808 | 11 494 |
| 06 Colima | 35 221 | 28 088 | 7 133 |
| 24 San Luis Potosí | 68 111 | 70 551 | - 2 440 |
| 28 Tamaulipas | 97 791 | 108 596 | - 10 805 |
| 25 Sinaloa | 87 011 | 98 673 | - 11 662 |
| 32 Zacatecas | 32 299 | 46 096 | - 13 797 |
| 10 Durango | 39 250 | 54 705 | - 15 455 |
| 04 Campeche | 27 860 | 44 034 | - 16 174 |
| 16 Michoacán | 91 650 | 110 781 | - 19 131 |
| 20 Oaxaca | 97 030 | 133 583 | - 36 553 |
| 27 Tabasco | 37 285 | 111 924 | - 74 639 |
| 15 México | 433 992 | 512 831 | - 78 839 |
| 07 Chiapas | 56 588 | 160 125 | - 103 537 |
| 12 Guerrero | 58 096 | 192 761 | - 134 665 |
| 30 Veracruz | 156 681 | 370 958 | - 214 277 |
| 09 Ciudad de México | 308 686 | 557 181 | - 248 495 |

Fuente: Elaboración propia con base a INEGI. Censo de Población y Vivienda 2020. Tabulados del Cuestionario Básico.

En 2020, en México, respecto al saldo neto migratorio, 18 estados presentaron crecimiento social positivo. Por orden de importancia destacan: Nuevo León, Querétaro, Baja California, Quintana Roo, Hidalgo, Yucatán, Baja California Sur, Jalisco, Aguascalientes, Chihuahua, Guanajuato, Coahuila de Zaragoza, Nayarit, Puebla, Tlaxcala, Morelos, Sonora y Colima.

En cambio, hay 14 entidades con crecimiento negativo. Por orden de importancia son Ciudad de México, Veracruz de Ignacio de la Llave, Guerrero, Chiapas, México, Tabasco, Oaxaca, Michoacán de Ocampo, Campeche, Durango, Zacatecas, Sinaloa, Tamaulipas, San Luis Potosí.

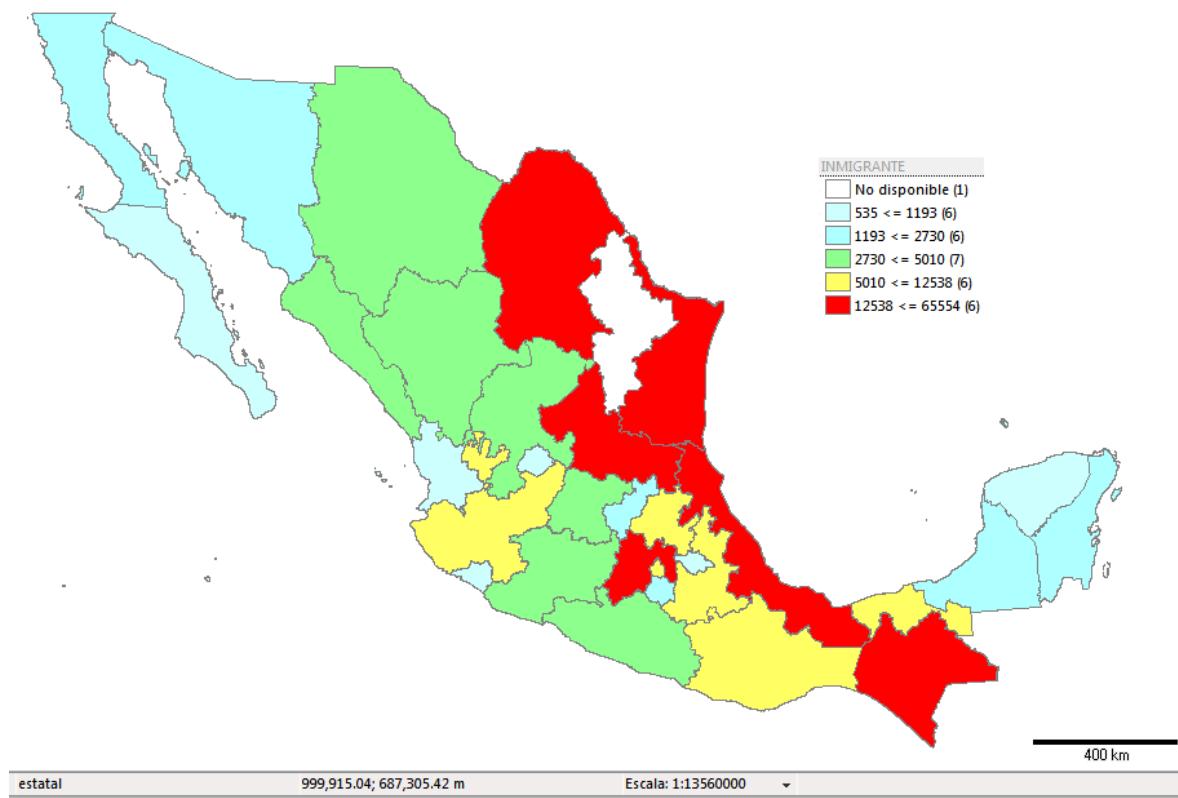
El primer grupo puede ser definido como los estados de más crecimiento social, es decir, son los más atractivos dadas las condiciones sociales prevalecientes en el país. El segundo grupo corresponde a la región expulsora de población, dónde las condiciones diversas como el costo elevado de la vivienda, la violencia, pobreza y desigualdad, entre otros procesos, son fuente incesante de la salida de la población desde sus lugares de residencia habitual.

3.4 Entidades con mayor Emigración e Inmigración

3.4.1 Nuevo León

En el 2020, a nivel nacional la población de Nuevo León fue de 5, 784, 442 personas que representan el 4.6% de la población a nivel nacional, tiene 49.9% de hombres y 50.1% de mujeres, cuya relación de masculinidad es de 99.9 es decir, 99 hombres por cada 100 mujeres. La edad mediana de 30 años y tienen una razón de dependencia de 46.6, es decir que hay 47 personas dependientes (niños y adultos mayores) por cada 100 personas en edad de trabajar. Cuenta con una superficie territorial de 64,156.2 km² que representan el 3.3% de la superficie Nacional, cuentan con una densidad poblacional 90.2 habitantes por km² y tiene 51 municipios. En el sentido contrario, la Ciudad de México destaca como la principal entidad con el mayor saldo neto migratorio negativo.

Mapa 4: Principales entidades que aportan inmigrantes a Nuevo León, 2020.



Fuente: Elaboración propia con base a INEGI. Censo de Población y Vivienda 2020. Tabulados del Cuestionario Básico.

La dinámica migratoria interna hacia Nuevo León registra inmigrantes de Veracruz (52% hombres y 48 % mujeres), cuyos municipios como Poza Rica de Hidalgo y Tantoyuca fueron los que mayor población aportaron. En segundo lugar, está Tamaulipas (50% son hombres y 50% mujeres). En esta demarcación, los municipios de Victoria, Reynosa y Tampico son los que mayor población contribuye en términos absolutos. En tercer lugar, San Luís Potosí (48% hombres y 52% mujeres) sus principales municipios de procedencia de inmigrantes son San Luís Potosí (municipio), Ciudad Valles y Tamazunchale (ver mapa 4).

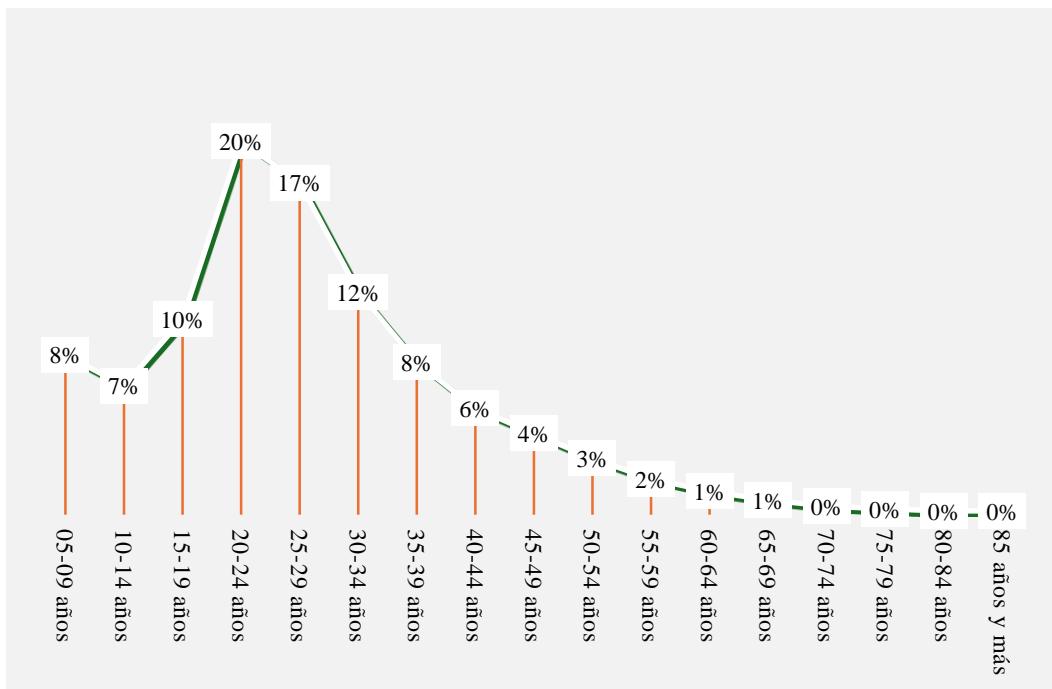
Cuadro 3: Principales entidades de inmigrantes a Nuevo León, 2020.

| Inmigrantes Nuevo León | ABS | % |
|--------------------------|--------|-----|
| 030 Veracruz | 65,554 | 24% |
| 028 Tamaulipas | 40,958 | 15% |
| 024 San Luis Potosí | 30,294 | 11% |
| 005 Coahuila de Zaragoza | 16,193 | 6% |
| 015 México | 14,467 | 5% |
| 007 Chiapas | 12,859 | 5% |
| 009 Ciudad de México | 12,056 | 4% |
| 013 Hidalgo | 9,794 | 4% |
| 027 Tabasco | 9,747 | 4% |
| 020 Oaxaca | 8,245 | 3% |
| 014 Jalisco | 6,136 | 2% |
| 021 Puebla | 5,804 | 2% |
| 012 Guerrero | 4,812 | 2% |
| 010 Durango | 4,778 | 2% |
| 032 Zacatecas | 4,233 | 2% |

Fuente: Elaboración propia con base a INEGI. Censo de Población y Vivienda 2020. Tabulados del Cuestionario Básico.

De los inmigrantes que llegaron a Nuevo León el 52% son hombres y 48% son mujeres. La relación Hombres Mujeres fue de 107.9, es decir, por cada 108 hombres hay 100 mujeres migrantes.

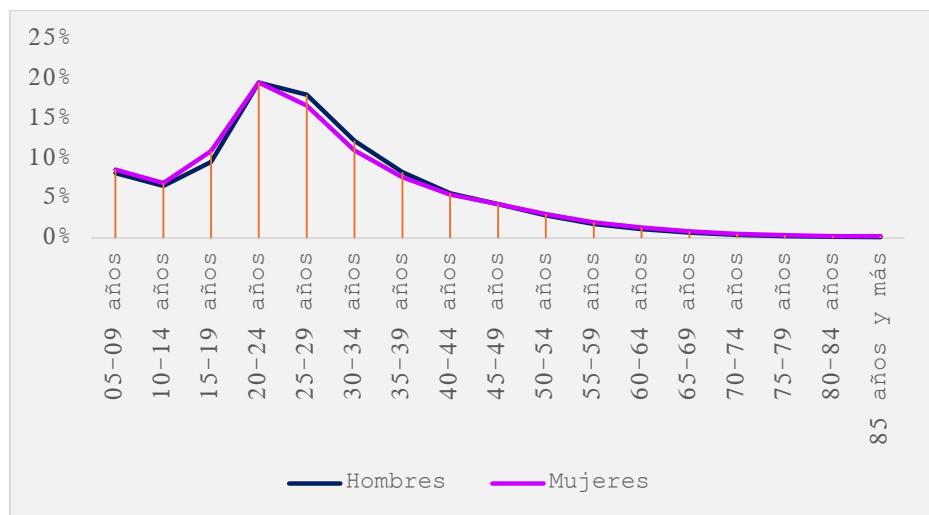
Gráfica 5: Edad y grupos quinquenales, Inmigrantes a Nuevo León, 2020.



Fuente: Elaboración propia con base a INEGI. Censo de Población y Vivienda 2020. Tabulados del Cuestionario Básico.

La edad de mayor volumen es el grupo quinquenal de 20 a 24 años (20%), los jóvenes y niños menores de 19 años representan el 25%, y más de la mitad se encuentra en edad de laborar (ver gráfica 5).

Gráfica 6: Edad y sexo por grupos quinquenales, Inmigrantes a Nuevo León, 2020.



Fuente: Elaboración propia con base a INEGI. Censo de Población y Vivienda 2020. Tabulados del Cuestionario Básico.

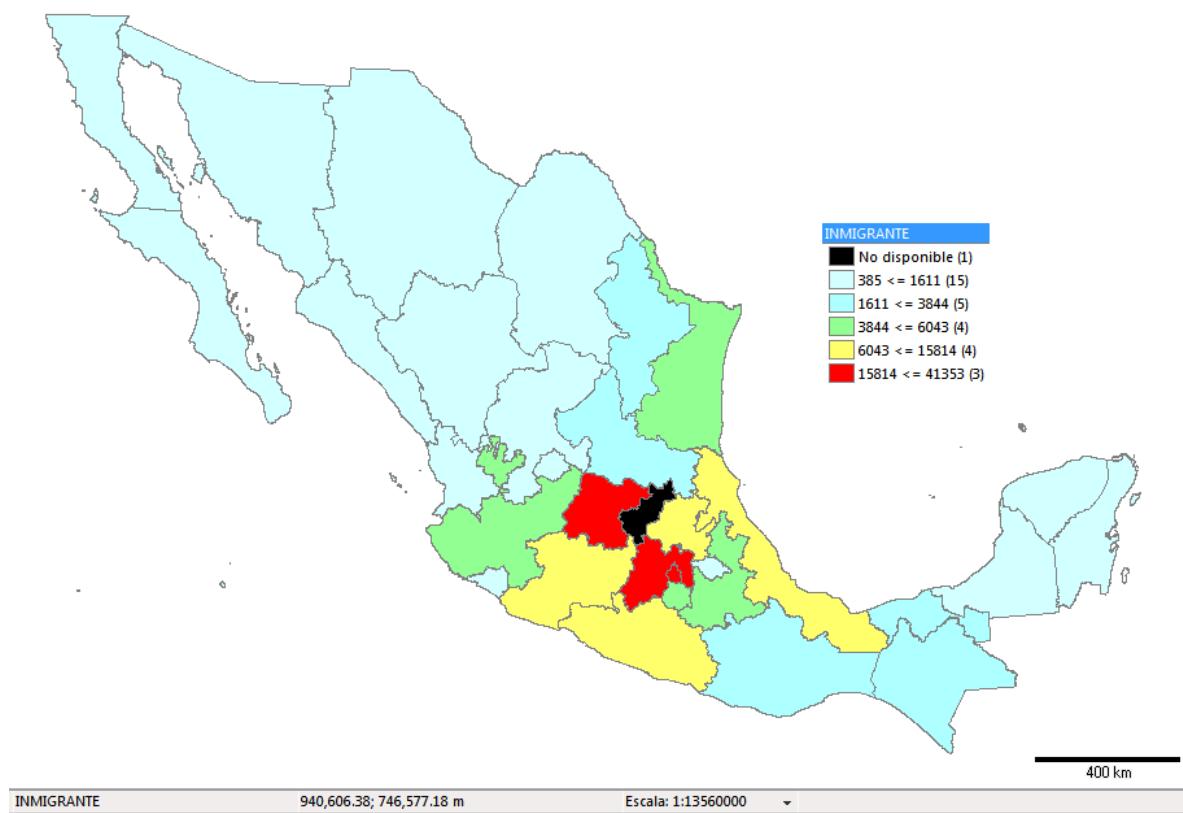
Como se observa, las mujeres superan en los grupos de 10 a 24 años y respecto a los hombres sobresalen en los grupos de 35 a 39 años. Los inmigrantes tienen una razón de dependencia de 20.6, en otras palabras, hay 21 personas dependientes por cada 100 personas en edad de trabajar, en este sentido, los inmigrantes llegan a insertarse por cuestiones laborales y reunificación familiar, con pocos hijos y pocos adultos mayores, parejas jóvenes. Más adelante revisaremos las causas por entidad federativa, la cual esta correlacionada con las principales entidades que aportan población (ver gráfica 6).

De los inmigrantes que llegaron a Nuevo León el 52% son hombres y 48% son mujeres. Presentan una relación Hombres-Mujeres de 107.9, es decir, por cada 108 hombres hay 100 mujeres migrantes.

3.4.2 Querétaro

En el orden de inmigración, Querétaro es la segunda entidad con mayor concentración de inmigrantes. La población total era de 2,368,467 personas que representan el 1.9% de la población a nivel nacional, de los cuales hay 48.8% hombres y 51.2% mujeres, con una relación hombres y mujeres de 95.4 es decir que hay 95 hombres por cada 100 mujeres. La edad mediana es de 29 años y tienen una razón de dependencia de 45.8, es decir que hay 46 personas dependientes (niños y adultos mayores) por cada 100 personas en edad de trabajar. La entidad cuenta con una superficie territorial de 11,690.6 km² que representan el 0.6% de la superficie Nacional, cuentan con una densidad poblacional 202.6 habitantes por km² distribuidas en 18 municipios.

Mapa 5: Principales entidades que aportan inmigrantes a Querétaro, 2020.



Fuente: Elaboración propia con base a INEGI. Censo de Población y Vivienda 2020. Tabulados del Cuestionario Básico.

Las principales entidades de origen de inmigrantes en Querétaro vienen de la Ciudad de México, el 49% son hombres y el 51% son mujeres, las alcaldías que mayor volumen aportan son Gustavo A. Madero, Iztapalapa y Benito Juárez. En segundo lugar, destaca el Estado de México donde existe igualdad en hombres y mujeres 50% y 50%, respectivamente, los municipios que mayor aportan son Ecatepec de Morelos, Naucalpan de Juárez y Toluca. En este orden le sigue Guanajuato, donde 48% son hombres y 52% son mujeres, siendo Celaya y León los municipios de mayor contribución (ver mapa 5).

Cuadro 4: Principales entidades de inmigrantes a Querétaro, 2020.

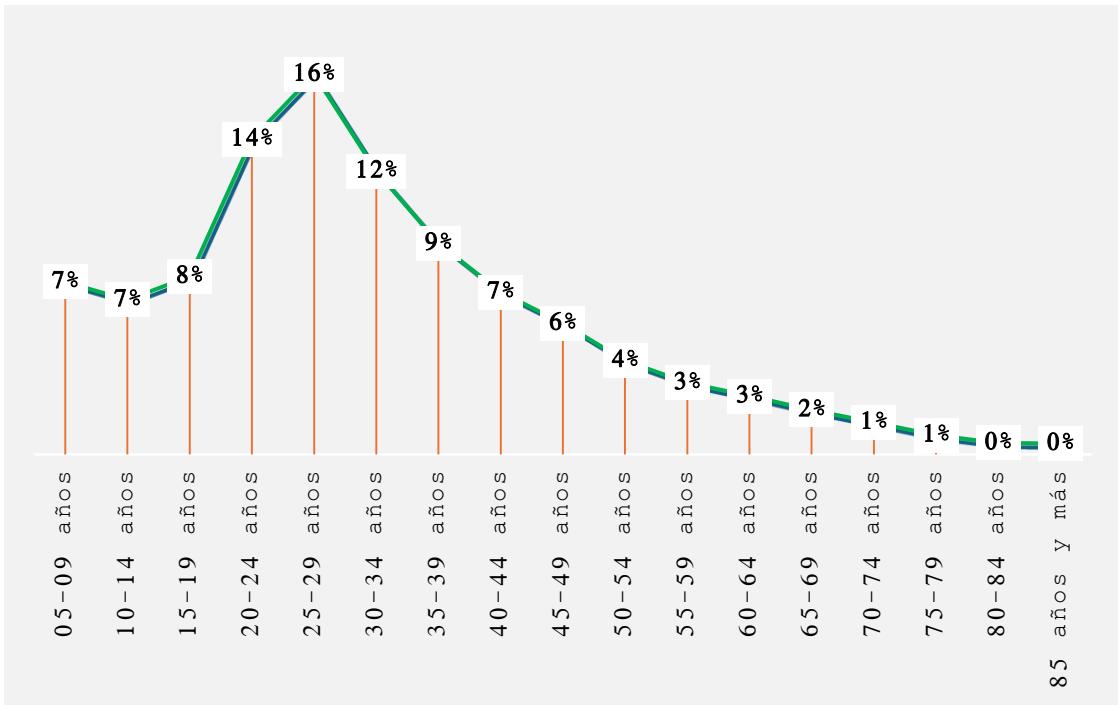
| Inmigrantes Querétaro | ABS | % |
|--|--------|-----|
| 009 Ciudad de México | 41,353 | 21% |
| 015 México | 39,363 | 20% |
| 011 Guanajuato | 17,274 | 9% |
| 030 Veracruz de Ignacio de la Llave | 15,814 | 8% |
| 013 Hidalgo | 9,912 | 5% |
| 016 Michoacán de Ocampo | 9,616 | 5% |
| 012 Guerrero | 8,615 | 4% |
| 021 Puebla | 6,043 | 3% |
| 014 Jalisco | 5,610 | 3% |
| 017 Morelos | 4,978 | 3% |
| 028 Tamaulipas | 4,626 | 2% |
| 020 Oaxaca | 3,844 | 2% |

Fuente: Elaboración propia con base a INEGI. Censo de Población y Vivienda 2020. Tabulados del Cuestionario Básico.

De los inmigrantes que llegaron Querétaro, existe un equilibrio entre hombres y mujeres con 50% cada uno. Presentan una relación Hombre mujeres de 100.6, es decir por cada 101 hombres hay 100 mujeres. Respecto a la edad de los migrantes tenemos la siguiente gráfica:

:

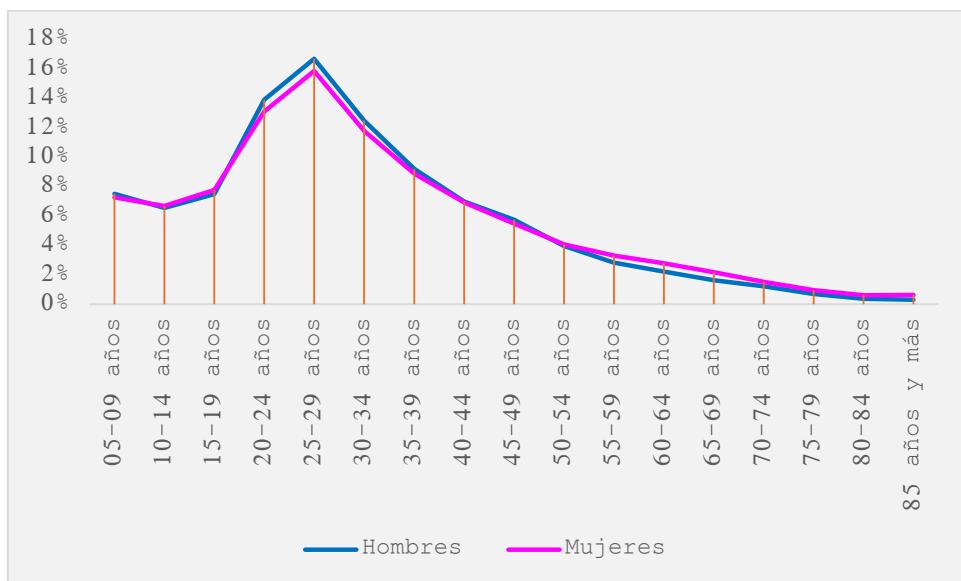
Gráfica 7: Edad y grupos quinquenales, Inmigrantes a Querétaro, 2020.



Fuente: Elaboración propia con base a INEGI. Censo de Población y Vivienda 2020. Tabulados del Cuestionario Básico.

Respecto a la edad, el grupo quinquenal más representativo es el de 20 a 34 años de edad, concentrando en el grupo de 20 a 44 años, siendo importante la presencia de niños menores de edad, lo cual confirma la llegada de familias jóvenes con hijos menores de edad (ver gráfica 7).

Gráfica 8: Edad y sexo por grupos quinquenales, Inmigrantes a Querétaro, 2020.



Fuente: Elaboración propia con base a INEGI. Censo de Población y Vivienda 2020. Tabulados del Cuestionario Básico.

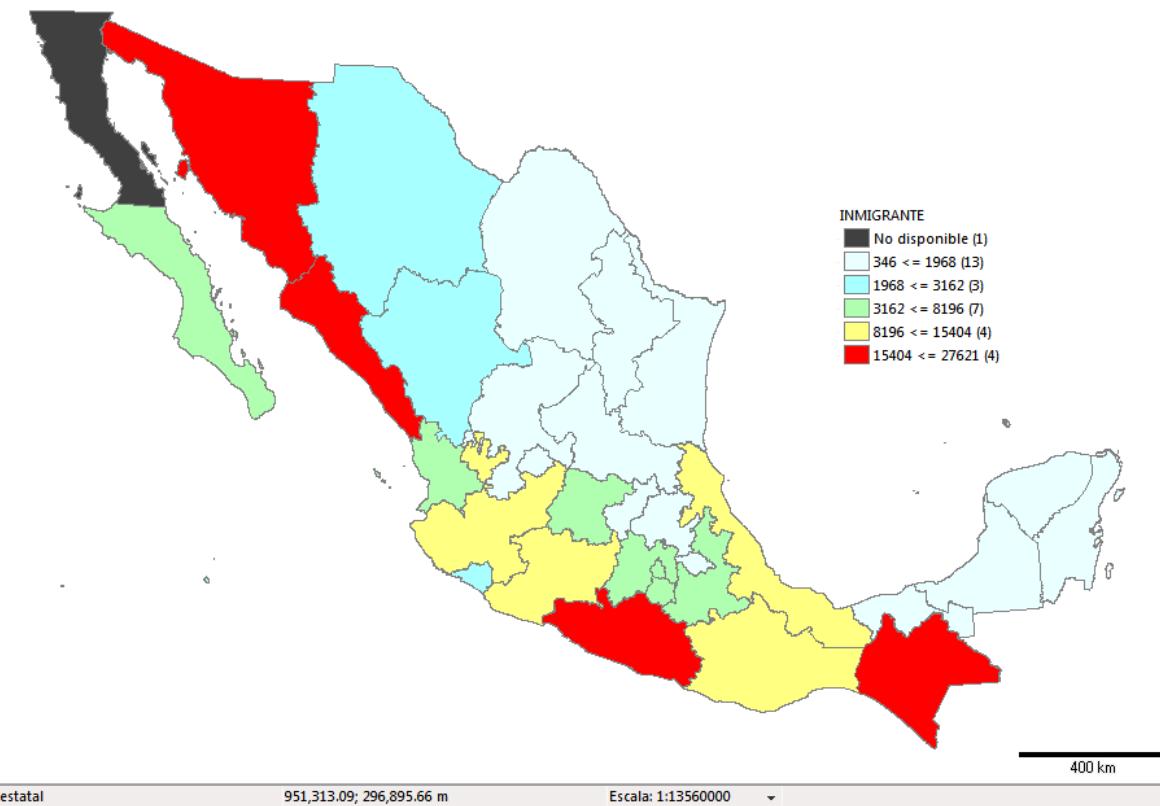
En la distribución de los inmigrantes por sexo, hombres y mujeres sobresalen en los grupos de 15 a 35 años. Pero las mujeres de los grupos de 55 a 70 años superan en intensidad a los varones. Los inmigrantes tienen una razón de dependencia de 23.6, en otras palabras, hay 24 personas dependientes por cada 100 personas en edad de trabajar, al igual que el estado de nuevo León se observa que los migrantes son familias jóvenes con pocos hijos y adultos mayores, si comparamos con la razón de la dependencia de la entidad que alcanza es de 46 personas dependientes por cada 100 en edad de trabajar. De igual forma más adelante vamos a revisar las causas por entidad para relacionarlas con estas entidades que más aportan migrantes.

3.4.3 Baja California

La tercera entidad en importancia en la inmigración es Baja California. Su población total en el año 2020 era de 3, 769, 020 personas que representan el 3.0% de la población a nivel nacional, de los cuales hay 50.4% hombres 49.6% mujeres, con una relación hombres y mujeres de 101.7 es decir que hay 102 hombres por cada 100 mujeres. La edad mediana es de 30 años y tienen una razón de dependencia de 42.6, es decir que hay 43 personas dependientes (niños y adultos

mayores) por cada 100 personas en edad de trabajar. La entidad cuenta con una superficie territorial de 71,450.0 km² que representan el 3.6% de la superficie Nacional, cuentan con una densidad poblacional 52.8 habitantes por km², distribuidas en 6 municipios.

Mapa 6: Principales entidades que aportar inmigrantes a Baja California, 2020.



Fuente: Elaboración propia con base a INEGI. Censo de Población y Vivienda 2020. Tabulados del Cuestionario Básico.

En Baja California, las entidades que aportan inmigrantes a la entidad son Sonora, Sinaloa, Oaxaca y Chiapas. En los inmigrantes hay un equilibrio entre hombres y mujeres 50% y 50% respectivamente. Los municipios que mayor aportan son los de Sinaloa tales como Culiacán, Sinaloa y Ahome. En importancia destaca Chiapas con 53% de inmigrantes hombres y 47 % son mujeres. Los principales municipios de procedencia de los inmigrantes son Tapachula, Tuxtla Gutiérrez y Motozintla. Respecto a los inmigrantes originarios de Guerrero 51% son hombres y 49% mujeres: las principales demarcaciones destacan Acapulco de Juárez, Chilpancingo de los Bravo y Zihuatanejo de Azueta (ver mapa 6).

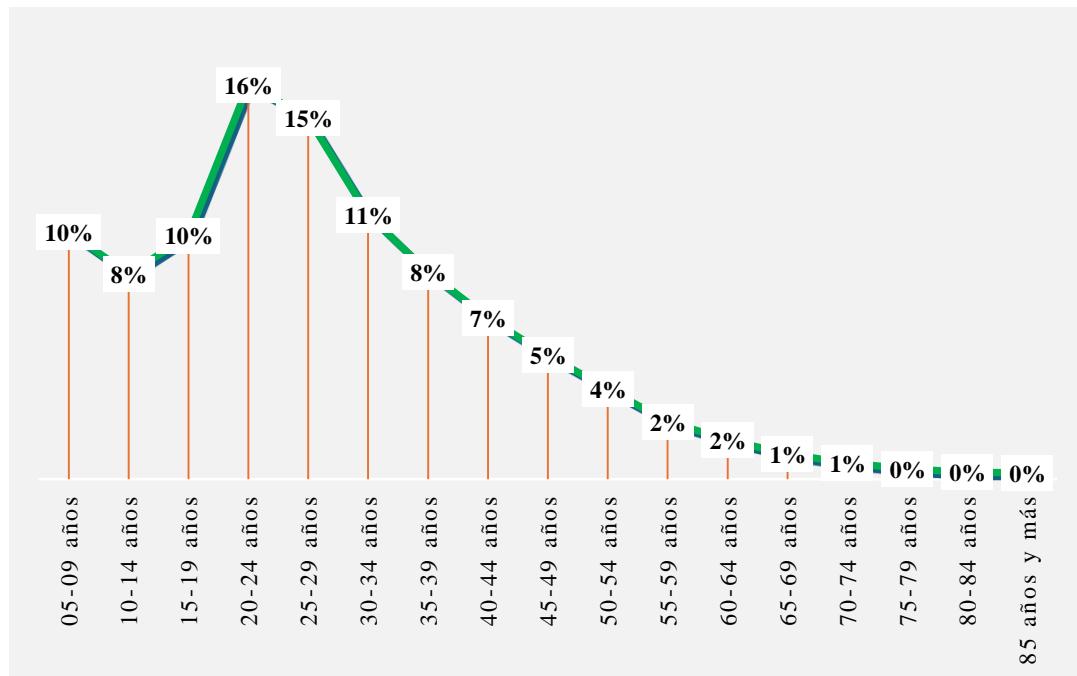
Cuadro 5: Principales entidades de inmigrantes a Baja California, 2020.

| Inmigrantes Baja California | ABS | % |
|-----------------------------|--------|-----|
| 025 Sinaloa | 27,621 | 13% |
| 007 Chiapas | 26,171 | 12% |
| 012 Guerrero | 22,662 | 11% |
| 026 Sonora | 16,853 | 8% |
| 030 Veracruz | 15,404 | 7% |
| 020 Oaxaca | 13,107 | 6% |
| 016 Michoacán | 13,002 | 6% |
| 014 Jalisco | 11,696 | 6% |
| 009 Ciudad de México | 8,196 | 4% |
| 015 México | 7,903 | 4% |
| 018 Nayarit | 6,919 | 3% |

Fuente: Elaboración propia con base a INEGI. Censo de Población y Vivienda 2020. Tabulados del Cuestionario Básico.

De los inmigrantes que llegaron a Baja California, el 51% son hombres y el 49% son mujeres. Presentan una relación Hombres-Mujeres de 105.2, es decir, hay 105 hombres por cada 100 mujeres migrantes. Respecto a la edad de los migrantes tenemos la siguiente gráfica:

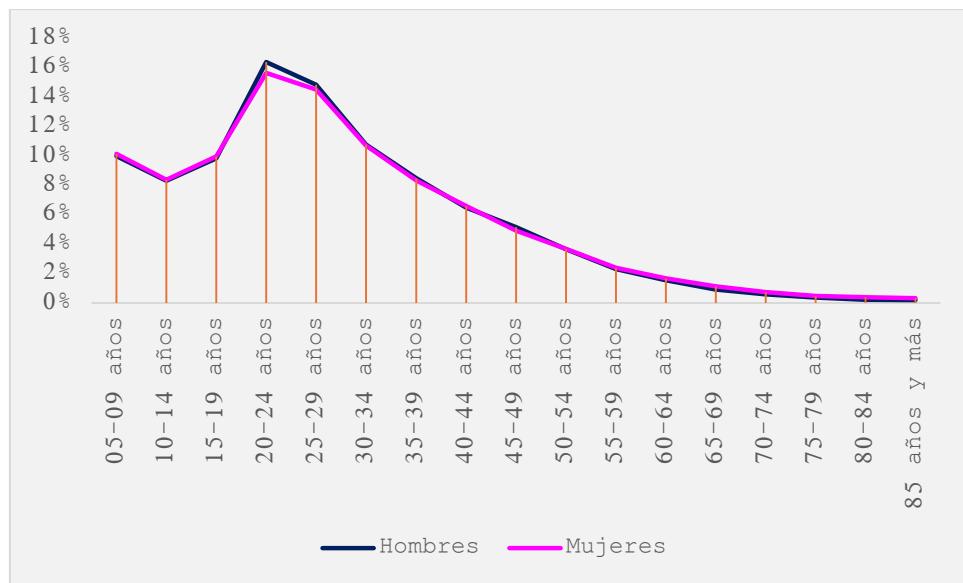
Gráfica 9: Edad y grupos quinquenales, Inmigrantes a Baja California, 2020.



Fuente: Elaboración propia con base a INEGI. Censo de Población y Vivienda 2020. Tabulados del Cuestionario Básico.

Respecto a la edad, el grupo quinquenal más representativo es de 20 a 24 años, cabe resaltar que el grupo de 5 a 9 años es alto en comparación con Nuevo León y Querétaro (ver gráfica 9).

Gráfica 10: Edad y sexo por grupos quinquenales, Inmigrantes a Baja California, 2020.



Fuente: Elaboración propia con base a INEGI. Censo de Población y Vivienda 2020. Tabulados del Cuestionario Básico.

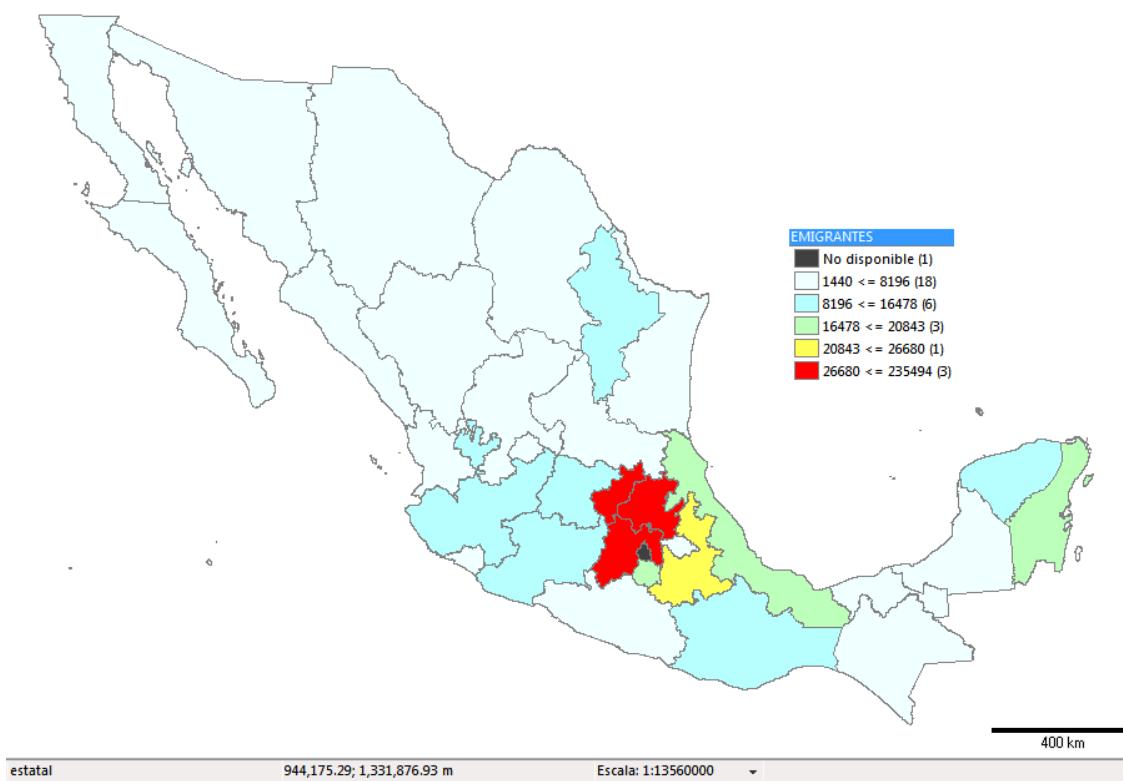
Como se observa en la gráfica, los hombres sobresalen solo en los grupos de 15 a 29 años, los demás grupos son similares en su comportamiento. Los inmigrantes tienen una razón de dependencia de 26.6, en otras palabras, hay 27 personas dependientes por cada 100 personas en edad de trabajar, principalmente se aprecia por el aumento de más niños. En este caso también los datos arrojan que es una población joven, familias pequeñas en comparación con la población total de Baja California. Más adelante se revisarán las causas por entidad para relacionarlas con estas entidades que más aportan migrantes.

3.5 Entidades con el Menor Saldo Neto Migratorio

3.5.1 Ciudad de México

La Ciudad de México destaca como la demarcación de mayor expulsión de población, según. El orden del saldo neto migratorio. Su población total en el año 2020 era de 9,209,944 personas que representan el 7.3% de la población a nivel nacional, de los cuales el 47.8% son hombres y el 52.2% son mujeres, con una relación hombres y mujeres de 91.6 es decir que por cada 92 hombres hay 100 mujeres. La edad mediana es de 35 años y tienen una razón de dependencia de 40.9, es decir que hay 41 personas dependientes (niños y adultos mayores) por cada 100 personas en edad de trabajar. Cuenta con una superficie territorial de 1,494.3 km² que representa el 0.07% de la superficie Nacional, cuentan con una densidad poblacional 6,163.3 habitantes por km² distribuidas en 16 municipios.

Mapa 7: Principales entidades donde se dirigen los Emigrantes de la Ciudad de México, 2020.



Fuente: Elaboración propia con base a INEGI. Censo de Población y Vivienda 2020. Tabulados del Cuestionario Básico.

En las principales entidades de destino de los residentes de la ciudad de México, destacan Estado de México, Querétaro, Toluca e Hidalgo, el 50.3 % son hombres y el 49.7 % son mujeres. Hacia el Estado de México los municipios de destino principales son Tecámac, Ecatepec e Ixtapaluca. A de Hidalgo, las principales demarcaciones a que se dirigen los emigrantes son Tizayuca, Mineral de la Reforma y Pachuca de Soto. A Querétaro arriban a los municipios Querétaro, El Marqués y Corregidora (ver mapa 7).

Cuadro 6: Principales entidades donde se dirigen los Emigrantes de la Ciudad de México, 2020.

| Emigrantes Ciudad de México | ABS | % |
|-----------------------------|---------|-----|
| 15 México | 235,494 | 42% |
| 13 Hidalgo | 43,545 | 8% |
| 22 Querétaro | 41,353 | 7% |
| 21 Puebla | 26,680 | 5% |
| 17 Morelos | 20,843 | 4% |
| 30 Veracruz | 18,631 | 3% |
| 23 Quintana Roo | 17,700 | 3% |
| 14 Jalisco | 16,478 | 3% |
| 11 Guanajuato | 15,665 | 3% |
| 20 Oaxaca | 14,475 | 3% |

Fuente: Elaboración propia con base a INEGI. Censo de Población y Vivienda 2020. Tabulados del Cuestionario Básico.

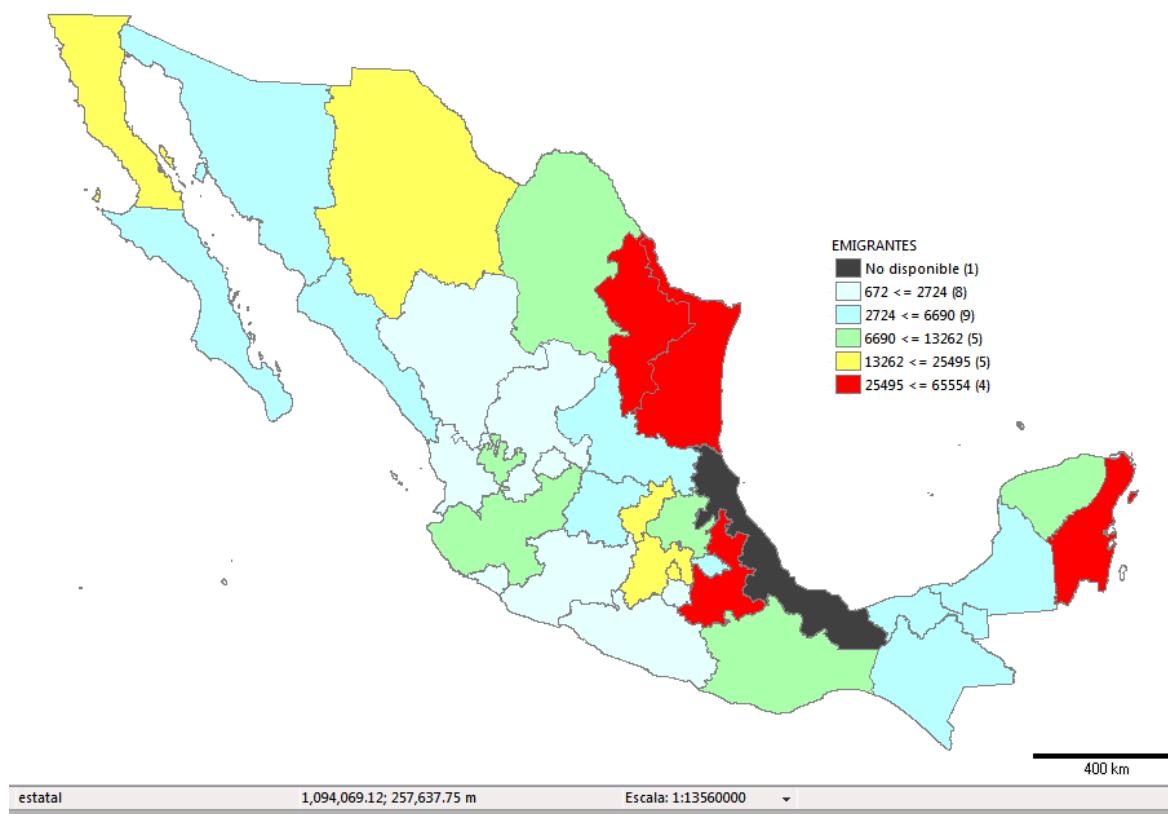
De los emigrantes que salieron de la ciudad de México, el 50.3% corresponde a hombres y 49.7% son mujeres. Presentan una relación Hombres-Mujeres de 101.3 es decir, por cada 101 hombres hay 100 mujeres migrantes.

3.5.2 Veracruz

En el orden de expulsores de población, el estado de Veracruz destaca en el segundo lugar. Su población total para el año 2020 era de 8, 062, 579, representando el 6.4% de la población a nivel nacional, de los cuales el 48.0% son hombres y el 52.0% son mujeres, con una relación hombres y mujeres de 92.3 es existen 92 hombres por cada 100 mujeres.

La edad mediana es de 31 años y tienen una razón de dependencia de 52.3, es decir que hay 52 personas dependientes (niños y adultos mayores) por cada 100 personas en edad de trabajar. Cuenta con una superficie territorial de 71,823.5 km² que representa el 3.7% de la superficie Nacional, cuentan con una densidad poblacional 112.3 habitantes por km² distribuidas en 212 municipios.

Mapa 8: Principales Entidades donde se dirigen los Emigrantes de Veracruz, 2020.



Fuente: Elaboración propia con base a INEGI. Censo de Población y Vivienda 2020. Tabulados del Cuestionario Básico.

La entidad de mayor atracción para los residentes veracruzanos fue Nuevo León y en los municipios de Pesquería, García y Juárez. Después continúa Tamaulipas en los municipios de Reynosa, Altamira y Tampico. Enseguida Puebla, a cuyas demarcaciones como Puebla, Tehuacán y San Andrés Cholula fueron los principales destinos (ver mapa 8).

Cuadro 7: Principales entidades donde se dirigen los Emigrantes de Veracruz, 2020.

| Veracruz Emigrantes | ABS | % |
|----------------------------|------------|----------|
| 19 Nuevo León | 65,554 | 18% |
| 28 Tamaulipas | 42,478 | 11% |
| 21 Puebla | 30,664 | 8% |
| 23 Quintana Roo | 27,679 | 7% |
| 15 México | 25,495 | 7% |
| 08 Chihuahua | 20,346 | 5% |
| 09 Ciudad de México | 19,743 | 5% |
| 22 Querétaro | 15,814 | 4% |
| 02 Baja California | 15,404 | 4% |
| 20 Oaxaca | 13,262 | 4% |
| 14 Jalisco | 11,373 | 3% |
| 05 Coahuila | 11,157 | 3% |
| 13 Hidalgo | 8,545 | 2% |

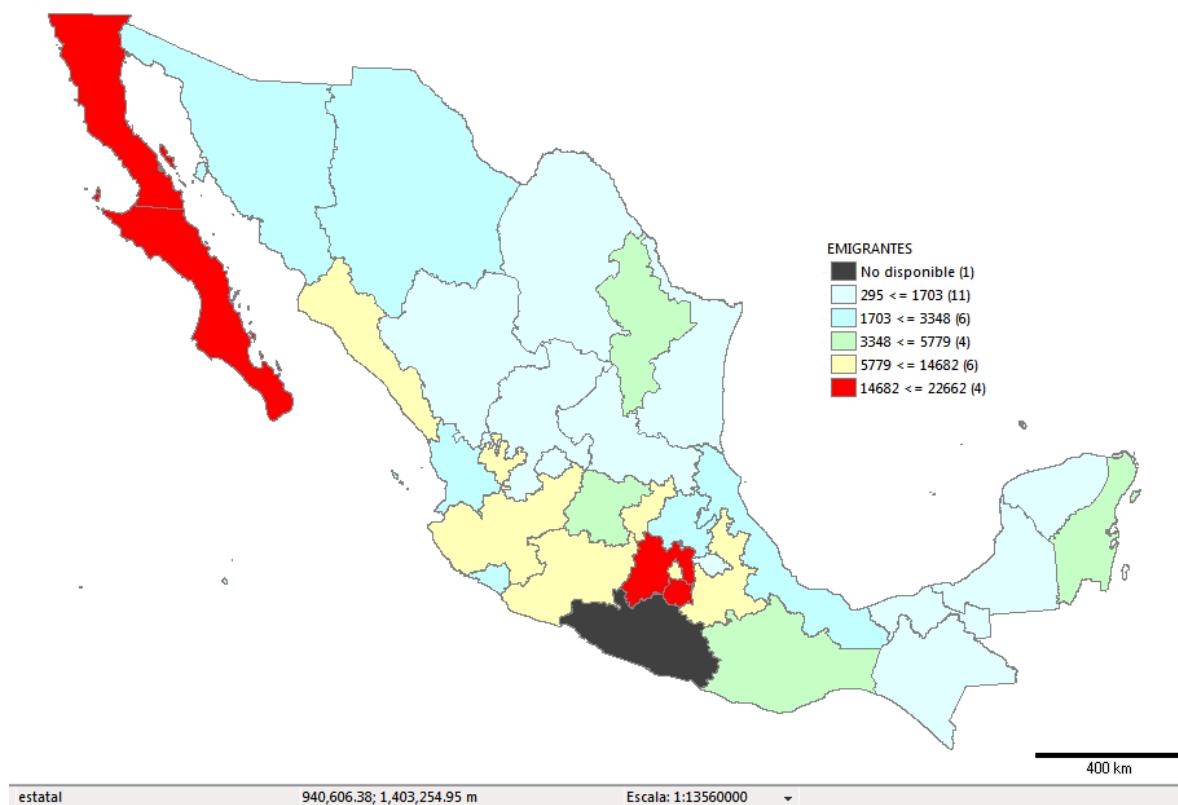
Fuente: Elaboración propia con base a INEGI. Censo de Población y Vivienda 2020. Tabulados del Cuestionario Básico.

En Veracruz, el 50.2% de los emigrantes son hombres y el 49.8% son mujeres. La relación Hombres-Mujeres fue de 100.9 es decir, por cada 101 hombres hay 100 mujeres migrantes.

3.5.3 Guerrero

En el 2020, Guerrero destacó en tercer lugar en el orden del menor saldo neto migratorio. Su población total era de 3,540,685 personas que representan el 2.8% de la población a nivel nacional, de los cuales el 48.0% son hombres y el 52.0% son mujeres, con una relación hombres y mujeres de 92.4, es decir existen 92 hombres por cada 100 mujeres. La edad mediana es de 27 años y tienen una razón de dependencia de 62.1 es decir que hay 62 personas dependientes (niños y adultos mayores) por cada 100 personas en edad de trabajar. Cuenta con una superficie territorial de 63,595.9 km² que representa el 3.2% de la superficie Nacional, cuentan con una densidad poblacional 55.7 habitantes por km² distribuidas en 81 municipios.

Mapa 9: Principales entidades donde se dirigen los Emigrantes de Guerrero, 2020.



Fuente: Elaboración propia con base a INEGI. Censo de Población y Vivienda 2020. Tabulados del Cuestionario Básico.

Respecto a las demarcaciones de destino de los residentes de Guerrero, destaca Baja California en los municipios de Tijuana, Ensenada y San Quintín. Posteriormente Morelos concentra a los inmigrantes en las demarcaciones de Cuernavaca, Jiutepec y Temixco. Por último, Baja California Sur donde en los municipios de Los Cabos, La Paz y Mulegé se concentran los inmigrantes procedentes de Guerrero (ver mapa 9).

Cuadro 8 : Principales entidades donde se dirigen los Emigrantes de Guerrero, 2020.

| Entidad | ABS | % |
|------------------------|--------|-----|
| 02 Baja California | 22,662 | 12% |
| 17 Morelos | 20,025 | 10% |
| 03 Baja California Sur | 19,626 | 10% |
| 15 México | 17,830 | 9% |
| 16 Michoacán | 14,682 | 8% |
| 14 Jalisco | 12,974 | 7% |
| 25 Sinaloa | 11,543 | 6% |
| 09 Ciudad de México | 11,351 | 6% |
| 22 Querétaro | 8,615 | 4% |
| 21 Puebla | 8,479 | 4% |
| 23 Quintana Roo | 5,779 | 3% |

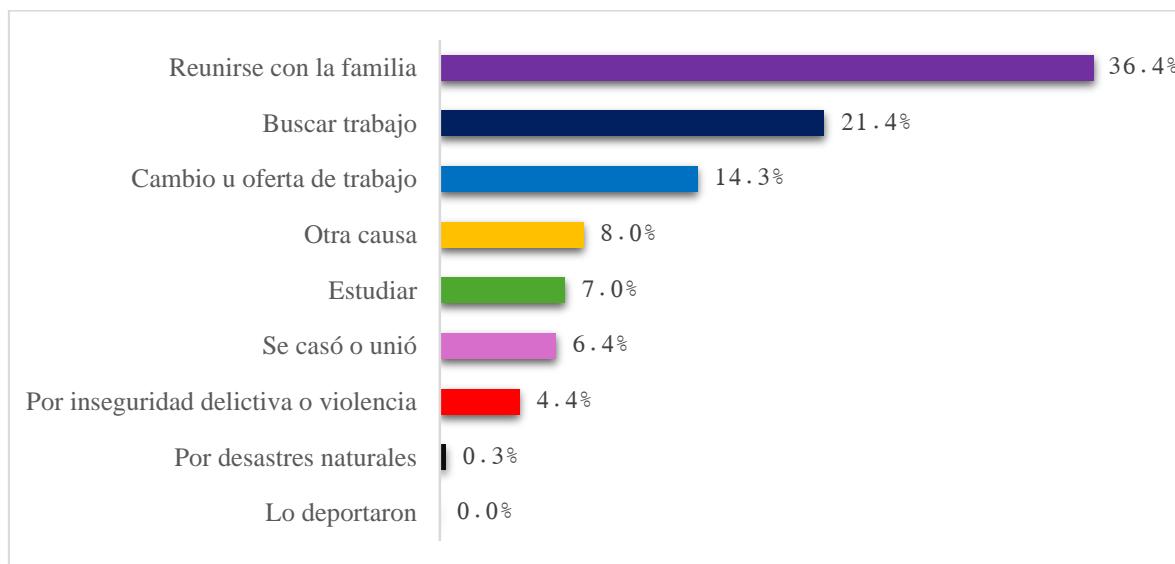
Fuente: Elaboración propia con base a INEGI. Censo de Población y Vivienda 2020. Tabulados del Cuestionario Básico.

3.6 Las Causas de la Migración Interna

En México, la migración interna es diversa y compleja. En el neoliberalismo los ingresos y la percepción del empleo son elementos claves para la decisión de la movilidad espacial.

Si partimos del supuesto de que el cambio de residencia depende de las condiciones del mercado laboral y las estructuras productivas a nivel entidad, la migración interna es motivada por una búsqueda de mejores oportunidades de sobrevivencia familiar. El censo de población y vivienda 2020 incluyó la variable causa de la migración, la cual permite obtener datos directos del cambio de residencia.

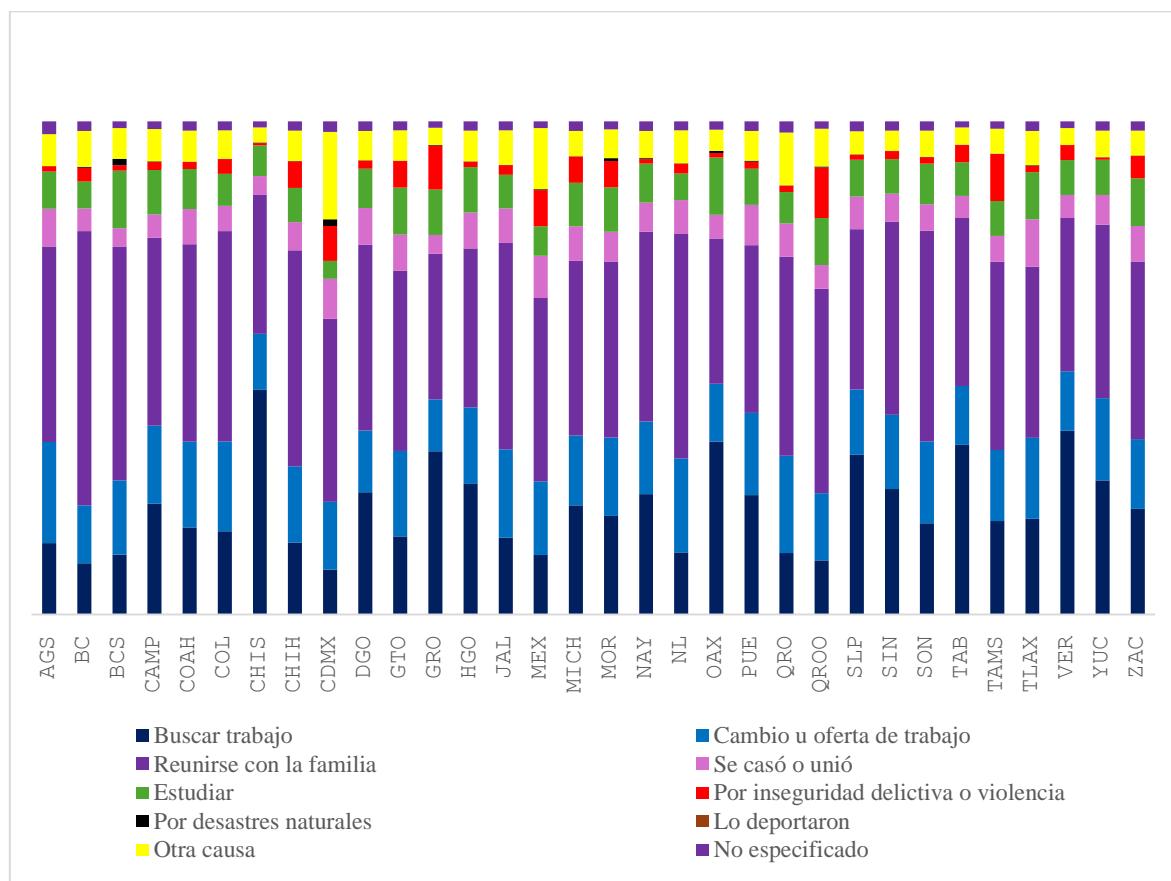
Gráfica 11: Causa de la migración entre marzo de 2015 y marzo de 2020, Nacional, 2020.



Fuente: Elaboración propia con base a INEGI. Censo de Población y Vivienda 2020. Tabulados del Cuestionario Básico.

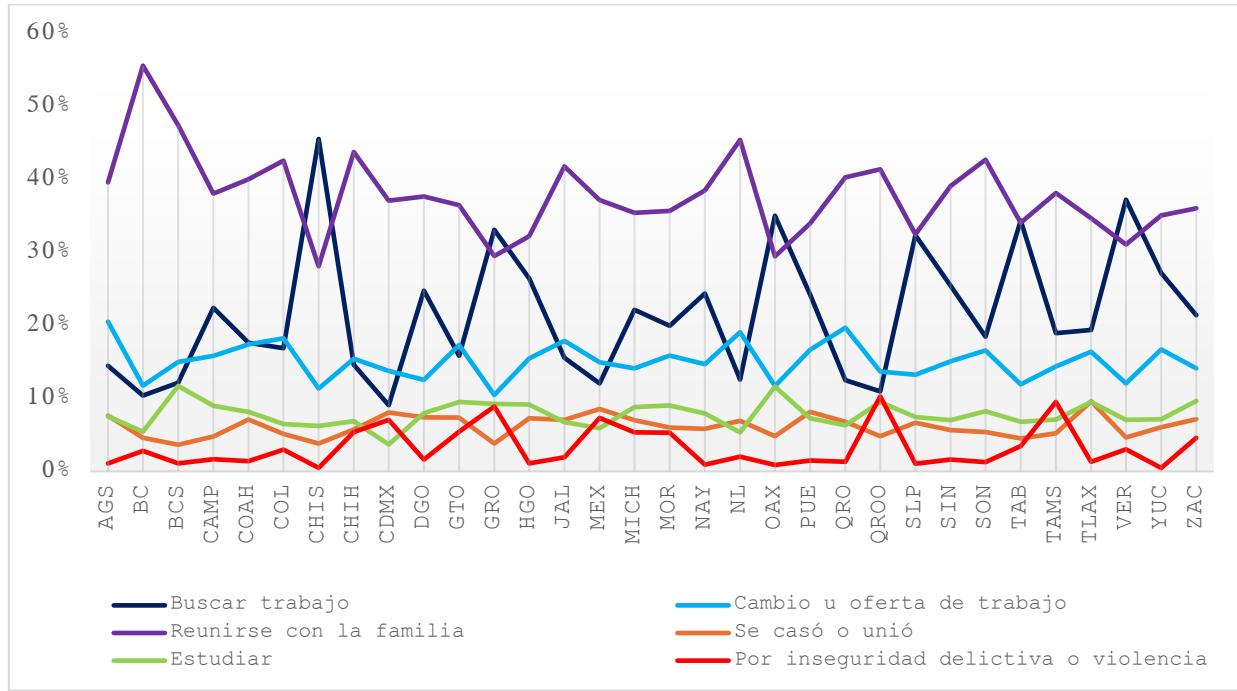
Como podemos observar el motivo de reunirse con la familia es la respuesta más preponderante, seguida de la búsqueda y cambio u oferta de trabajo. Mientras las oportunidades de estudio, matrimonio y la inseguridad resaltan en la explicación del cambio de residencia (ver gráficas 11, 12 y 13).

Gráfica 12: Causa de la migración entre marzo de 2015 y marzo de 2020, por Entidad, 2020.



Fuente: Elaboración propia con base a INEGI. Censo de Población y Vivienda 2020. Tabulados del Cuestionario Básico.

Gráfica 13: Principales causas de migración interna por Entidad, 2020.



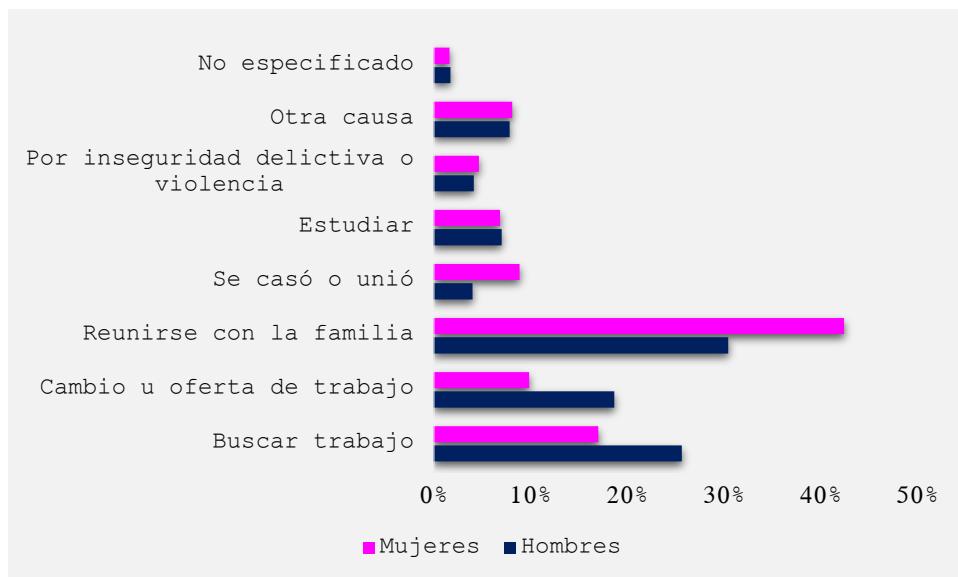
Fuente: Elaboración propia con base a INEGI. Censo de Población y Vivienda 2020. Tabulados del Cuestionario Básico.

A nivel entidad, la migración interna por causas familiares sobresale en entidades del norte del País como Baja California, Baja California Sur, Nuevo León, Chihuahua y Sonora. Mientras que, la causa de la migración por buscar trabajo es proporcionalmente mayor en entidades del Sur del país como Chiapas, Veracruz, Oaxaca, Tabasco y Guerrero, ya que en estas entidades históricamente ha predominado migrar por temas laborales. Respecto a la causa de la migración por el cambio o nueva oferta de trabajo destacan las entidades de Aguascalientes, Querétaro, Nuevo León, Colima y Jalisco. En el peso que tiene el matrimonio destacan Tlaxcala, Estado de México, Puebla y Ciudad de México. En realizar estudios como causa de la migración destacan las entidades de Baja California Sur, Oaxaca, Zacatecas, Tlaxcala y Quintana Roo. Por último, la causa de la inseguridad para que ocurra la migración es importante para Quintana Roo, Tamaulipas, Guerrero y el Estado de México.

Si revisamos la causa ahora por sexo, encontramos que para las mujeres sobresale migrar por causa de reunirse con la familia, así como la causa del matrimonio. A diferencia, los

hombres declararon que las principales causas están relacionadas con temas laborales, cambio u oferta de trabajo y buscar trabajo (ver gráfica 14).

Gráfica 14: Causa de La migración interna, Nacional, 2020.



Fuente: Elaboración propia con base a INEGI. Censo de Población y Vivienda 2020. Tabulados del Cuestionario Básico.

3.7 Conclusiones

En este capítulo pudimos identificar a los principales estados con saldo neto migratorio positivo y negativo, en el primer caso, se refiere a las entidades donde llega más población a nivel nacional: Nuevo León, Querétaro y Baja California. En el segundo caso, de donde más se expulsa gente, son los estados de: Ciudad de México, Veracruz y Guerrero. En todos los casos se logró conocer de donde provenía la gente o bien hacia donde se dirigió según el estado.

Por otra parte, para el 2020, la principal causa de la migración fue la de cuestiones familiares, focalizándose en las entidades del Norte, mientras que en las entidades del sur destaca como principal causa los motivos laborales y para el caso de las entidades del centro respondieron por cambio de trabajo. En esta parte se puede concluir que la migración interna es

preponderante en Nuevo León, Quintana Roo y Baja California, y que además se encuentra relacionada con la búsqueda de oportunidades laborales.

La distribución por sexo marca diferencias significativas, siendo los hombres los de mayor preponderancia en la movilidad, mientras que las mujeres cambian su residencia por cuestiones matrimoniales.

En cuanto a la edad, la migración interna se concentra predominantemente en personas en edad laboral, aunque también destaca la presencia de niños, lo que indica que, en México, para el año 2020, la migración interna es predominantemente de familias jóvenes con niños pequeños.

En 2020, la migración interna en México es un fenómeno con implicaciones económicas y sociales importantes. Las tasas de migración interestatal tienden al aumento en la mayoría de las demarcaciones. El desplazamiento dentro del país estuvo explicado a causa de factores como la reunificación de la familia, a la falta de empleo, al estudio y la inseguridad.

4 Capítulo 4. Principales municipios con Migración Municipal

4.1 Migración municipal

Los cambios globales modificaron los patrones y la dinámica migratoria en México, los nuevos puntos de localización de inversión fortalecieron ciertas regiones especializándose en ciertos sectores productivos, como son las maquiladoras en la frontera norte del país, regiones turísticas para aumentar el turismo internacional como Cancún y Los Cabos, así como la expansión de la Zona Metropolitana del Valle de México (ZMVM) hoy Megalópolis, incluyendo corredores como el de Tehuacán Puebla, San Juan del Rio en Querétaro, Cuautla en Morelos, Villa de Tezontepec en Hidalgo, así como el fortalecimiento e inversión en las zonas tradicionales del Estado de México, Ciudad de México, Guanajuato, Aguascalientes, Guadalajara y Monterrey entre otras, en este sentido, la población ha fortalecido dinámicas migratorias con la reunificación familiar gracias al empleo y crecimiento de vivienda de interés social.

Este capítulo tiene como objetivo el describir las nuevas dinámicas de migración municipal fortalecidas principalmente por causas familiares. La hipótesis es que la **migración interna municipal** en México sigue siendo preponderantemente laboral pero la causa por temas familiares y de reunificación familiar por primera vez tiene mayor peso, es decir, primero llega el jefe o jefa de familia y después de unos años los acompaña el resto de la familia.

El saldo neto migratorio municipal se obtiene de la diferencia entre el total de personas que 5 años antes residían en un municipio distinto al lugar de entrevista en el momento censal, y el total de población que declaró salir a residir fuera del municipio de origen 5 años antes de la fecha censal.

La distribución territorial del saldo neto migratorio municipal se caracteriza por la atracción a municipios urbanos y metropolitanos. En las 2020 divisiones municipales urbanas de estados como Aguascalientes, Baja California, Baja California Sur, Nayarit, Quintana Roo, Nuevo León, Tamaulipas Puebla y Tlaxcala fueron los de mayor atracción (CONAPO, 2024).

4.2 Saldo neto Migratorio por Municipio 2020.

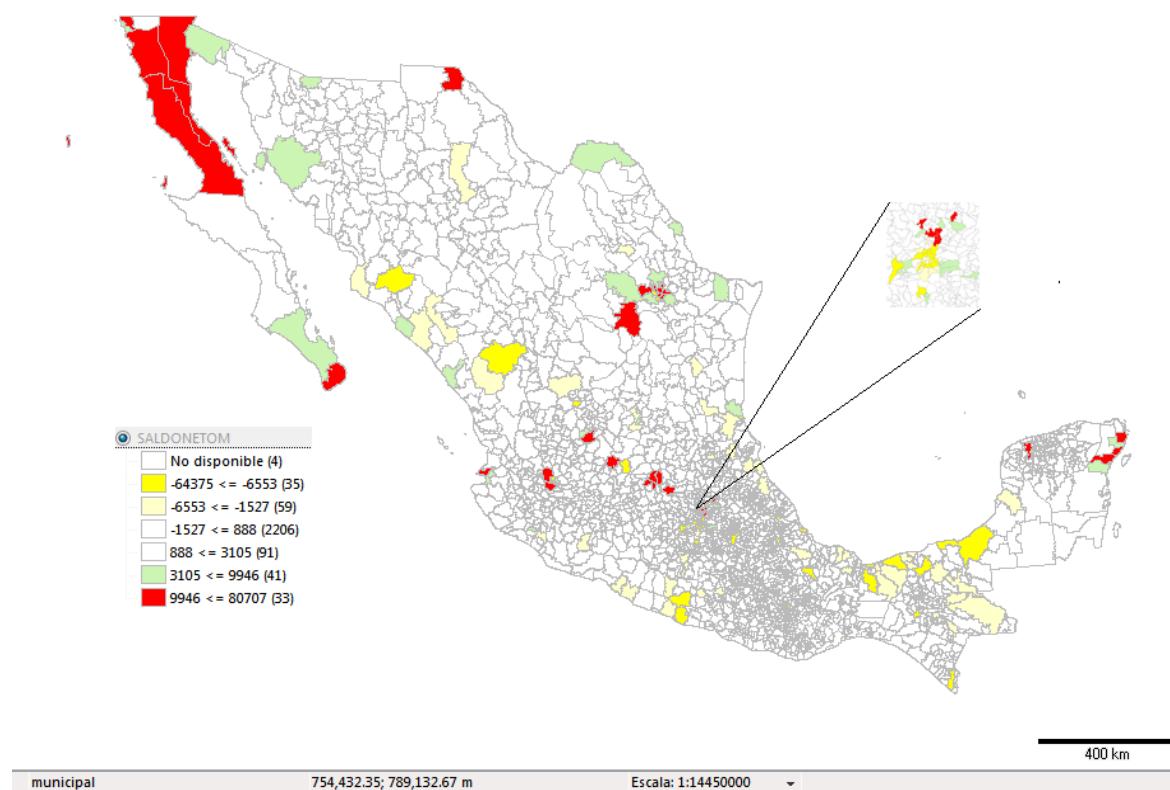
A nivel municipal, el saldo neto migratorio nos permite ver que entidades y municipios son más o menos atractivos para las personas. En este apartado estudiaremos de manera particular cuatro

de los municipios de mayor crecimiento social de población: Tijuana (Baja California), Benito Juárez (Quintana Roo), Tizayuca (Hidalgo) y Mineral de la Reforma (Hidalgo).

Entre las 29 principales demarcaciones de mayor saldo neto migratorio, respecto al total de los municipios de mayor atracción destacan por orden de importancia, el estado de Nuevo León, Hidalgo, Quintana Roo, Querétaro, estado de México, Guanajuato, Baja California, Baja California Sur, Jalisco, Aguascalientes, Nayarit, Coahuila y Chihuahua (ver mapa 10 y cuadro 9).

Según el orden del saldo neto migratorio, las principales demarcaciones municipales en el país de mayor atracción de población son: Tijuana, Benito Juárez, Querétaro, Mérida, El Marqués, Solidaridad, Tizayuca, Los Cabos, Juárez, García, Apodaca, Pesquería, Zapopan, Aguascalientes, Juárez, Tlajomulco, Bahía de Banderas, Corregidora, Mineral de la Reforma, Mexicali, León, Atotonilco de Tula, general Escobedo, Apaseo el Grande, San Juan del Río, Saltillo, Zumpango Tecámac y General Zuazua.

Mapa 10: Saldo Neto Migratorio a Nivel Municipal, Nacional, 2020.



Fuente: Elaboración propia con base a INEGI. Censo de Población y Vivienda 2020. Tabulados del Cuestionario Básico.

Cuadro 9: Principales municipios con el mayor saldo neto positivo, Nacional, 2020.

| Ent2020 | Mun2020 | Inmigrantes | % Inmi/Pmig | SNM |
|-------------------------------|-------------------|-------------|---------------|---------------|
| 02 Baja California | 004 Tijuana | 129,868 | 7.30% | 80,707 |
| 23 Quintana Roo | 005 Benito Juárez | 104,617 | 12.53% | 65,906 |
| 22 Querétaro | 014 Querétaro | 100,311 | 10.36% | 59,889 |
| 31 Yucatán | 050 Mérida | 66,977 | 7.20% | 48,424 |
| 22 Querétaro | 011 El Marqués | 41,814 | 19.75% | 39,350 |
| 23 Quintana Roo | 008 Solidaridad | 53,519 | 18.20% | 38,454 |
| 13 Hidalgo | 069 Tizayuca | 44,583 | 28.84% | 38,425 |
| 03 Baja California Sur | 008 Los Cabos | 49,554 | 15.61% | 37,402 |
| 08 Chihuahua | 037 Juárez | 58,446 | 4.19% | 34,893 |
| 19 Nuevo León | 018 García | 30,914 | 8.71% | 28,228 |
| 19 Nuevo León | 006 Apodaca | 32,826 | 5.44% | 27,369 |
| 19 Nuevo León | 041 Pesquería | 25,448 | 19.48% | 24,704 |
| 14 Jalisco | 120 Zapopan | 45,519 | 3.42% | 24,268 |

| | | | | |
|--------------------------------|---------------------------|--------|---------------|--------|
| 01 Aguascalientes | 001 Aguascalientes | 42,481 | 4.88% | 24,082 |
| 19 Nuevo León | 031 Juárez | 25,221 | 5.92% | 23,738 |
| 14 Jalisco | 097 Tlajomulco de Zúñiga | 26,624 | 4.02% | 21,666 |
| 18 Nayarit | 020 Bahía de Banderas | 25,070 | 14.85% | 21,138 |
| 22 Querétaro | 006 Corregidora | 22,626 | 11.41% | 17,691 |
| 13 Hidalgo | 051 Mineral de la Reforma | 18,876 | 9.98% | 17,662 |
| 02 Baja California | 002 Mexicali | 32,856 | 3.35% | 16,586 |
| 11 Guanajuato | 020 León | 36,276 | 2.31% | 16,185 |
| 13 Hidalgo | 013 Atotonilco de Tula | 17,057 | 29.71% | 15,880 |
| 19 Nuevo León | 021 General Escobedo | 18,646 | 4.23% | 15,060 |
| 11 Guanajuato | 005 Apaseo el Grande | 15,670 | 15.26% | 14,654 |
| 22 Querétaro | 016 San Juan del Río | 18,787 | 6.89% | 13,292 |
| 05 Coahuila de Zaragoza | 030 Saltillo | 25,797 | 3.24% | 12,963 |
| 15 México | 120 Zumpango | 20,099 | 7.76% | 12,688 |
| 15 México | 081 Tecámac | 31,043 | 6.05% | 12,678 |
| 19 Nuevo León | 025 General Zuazua | 12,794 | 13.94% | 12,438 |

Fuente: Elaboración propia con base a INEGI. Censo de Población y Vivienda 2020. Tabulados del Cuestionario Básico.

4.2.1 Tijuana, Baja California

De acuerdo con el *Panorama sociodemográfico de México y el Sistema Automatizado de Información Censal (SAIC)* en temas económicos, elaborados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), Tijuana ocupa el cuarto lugar entre los municipios del estado de Baja California, y cuenta con una población de 1,922,523 de habitantes lo que representa el 51.0% de la población estatal, de esta el 50.4% son hombres y el 49.6% son mujeres, la edad mediana es de 29 años, el promedio de hijos es de 1.4, mientras que el porcentaje de hijas (os) fallecidas (os) es de 3.6% para mujeres de 15 a 49 años. Para la población de 12 años o más, la situación conyugal es 29.7% casada, 35.7% soltera, 22.5% unión libre, 6.1% separada, divorciada 2.3%, viuda 3.5%.

Mapa 11: Tijuana. Baja California, 2020.



Fuente: Elaboración propia con base a INEGI. Censo de Población y Vivienda 2020. Tabulados del Cuestionario Básico.

Cuenta con una superficie territorial de 1,074.1 km² ocupando el 1.5% de la superficie estatal, presenta una densidad de población 1,789.8 habitantes por km² los cuales se distribuyen en 447 localidades. El total de viviendas particulares habitadas es de 576,708 donde en promedio viven 3.3 ocupantes por vivienda. Respecto a los servicios públicos las viviendas cuentan con 95.7% de agua entubada, 99.4% de energía eléctrica y la zona cuenta con 73.5% de Internet, mientras que el 94.8% cuenta con celular.

La población de 3 años y más hablante de lengua indígena es de 0.67% y solo el 1.14% no habla español, mientras que el 1.86% de la población se considera afromexicana negra o afrodescendiente. La población con discapacidad es del 3.7% y se concentra en el grupo de 65 años y más. Para la población de 15 años y más cuenta con un nivel de escolaridad de 48.0% de nivel básica, 28.9% media superior, 20.3% superior, mientras que la asistencia escolar de 3 a 5 años es de 44.7%, de 6 a 11 años 92.7%, de 12 a 14 años 91.1% y de 15 a 24 años alcanza el 45.3%.

De la población de 12 años o más económicamente activa (PEA) el 67.3% está ocupada, de esta el 58.2% son hombres y el 41.8% son mujeres, mientras que la población de

12 años y más no económicamente activa (PNEA) alcanza el 32.1%, de estos, 40.1% son estudiantes, 37.2% son personas dedicadas a los quehaceres del hogar, 9.2% están pensionadas(os) o jubiladas(os), 2.2% presentan alguna limitación física o permanente y el 11.2% no trabaja. Respecto a la población y sus servicios de salud, el 74.2% reporta estar en una Institución de salud de los cuales el 75.1% es del IMSS, 13.1% en INSABI, el 5.9% al ISSSTE o ISSSTE estatal, el 0.5% el IMSS bienestar, 0.1% Pemex, Defensa o Marina y el 5.1% cuenta con una Institución Privada.

En esta línea, en el municipio de Tijuana existen 57,157 unidades Económicas, el personal ocupado en ellas es de 656,008 personas, de las cuales 57% son hombres y 43% son mujeres, generando a nivel nacional una producción bruta de 546,838 mil millones de pesos anuales (ver cuadro 10).

Cuadro 10: Panorama Económico de Tijuana, Baja California, 2020.

| Tijuana | UE Unidades económicas | | Producción bruta total (millones de pesos) | |
|---|------------------------|---------------|--|---------------|
| | ABS | % | ABS | % |
| Sector 11 Agricultura, cría y explotación de animales, aprovechamiento forestal, pesca y caza | 10 | 0.02% | 0 | 0.00% |
| Sector 21 Minería | 2 | 0.00% | 0 | 0.00% |
| Sector 22 Generación, transmisión, distribución y comercialización de energía eléctrica, suministro de agua y de gas natural por ductos al consumidor final | 1 | 0.00% | 0 | 0.00% |
| Sector 23 Construcción | 290 | 0.51% | 15,540.724 | 2.84% |
| Sector 31-33 Industrias manufactureras | 3,977 | 6.96% | 302,569.193 | 55.33% |
| Sector 43 Comercio al por mayor | 1,849 | 3.23% | 39,501.598 | 7.22% |
| Sector 46 Comercio al por menor | 22,343 | 39.09% | 59,924.521 | 10.96% |
| Sector 48-49 Transportes, correos y almacenamiento | 666 | 1.17% | 13,828.822 | 2.53% |
| Sector 51 Información en medios masivos | 104 | 0.18% | 26,617.863 | 4.87% |
| Sector 52 Servicios financieros y de seguros | 709 | 1.24% | 2,513.513 | 0.46% |
| Sector 53 Servicios inmobiliarios y de alquiler de bienes muebles e intangibles | 1,134 | 1.98% | 5,307.36 | 0.97% |
| Sector 54 Servicios profesionales, científicos y técnicos | 2,068 | 3.62% | 6,260.427 | 1.14% |
| Sector 55 Dirección y administración de grupos empresariales o corporativos | 1 | 0.00% | 0 | 0.00% |
| Sector 56 Servicios de apoyo a los negocios y manejo de residuos, y servicios de remediación | 846 | 1.48% | 14,766.87 | 2.70% |
| Sector 61 Servicios educativos | 851 | 1.49% | 4,623.885 | 0.85% |
| Sector 62 Servicios de salud y de asistencia social | 4,633 | 8.11% | 9,834.338 | 1.80% |

| | | | | |
|---|---------------|----------------|--------------------|---------------|
| Sector 71 Servicios de esparcimiento culturales y deportivos, y otros servicios recreativos | 519 | 0.91% | 5,579.992 | 1.02% |
| Sector 72 Servicios de alojamiento temporal y de preparación de alimentos y bebidas | 7,049 | 12.33% | 23,407.773 | 4.28% |
| Sector 81 Otros servicios excepto actividades gubernamentales | 10,105 | 17.68% | 10,317.041 | 1.89% |
| Total Tijuana | 57,157 | 100.00% | 546,838.322 | 98.86% |

Fuente: Elaboración propia en base a INEGI, el Sistema Automatizado de Información Censal (SAIC) Censos Económicos 2024. Nota: para las celdas que aparecen vacías, se omitieron los datos absolutos de las variables económicas, con el fin de garantizar el principio de confidencialidad y reserva.

En Tijuana, el principal sector de la economía es el de las Industrias manufactureras, el cual concentra solo el 7% de las unidades económicas de Tijuana y el 55% de la producción bruta total. En otras palabras, las industrias manufactureras son la principal fuente de ingresos para la población y para el municipio. Le sigue el sector de comercio al por menor y al por mayor (ver cuadro 10).

Cuadro 11: Unidades Económicas de Tijuana, Baja California, 2020.

| Estrato de Personas | UE Unidades económicas | % | Producción bruta total (millones de pesos) | % |
|---------------------|------------------------|-------------|--|-------------|
| 0 a 10 | 51,213 | 90% | 68,899.813 | 13% |
| 11 a 50 | 4,575 | 8% | 73,027.142 | 13% |
| 51 a 250 | 1,029 | 2% | 99,575.082 | 18% |
| 251 y más | 340 | 1% | 305,336.285 | 56% |
| Estratos | 57,157 | 100% | 546,838.322 | 100% |

Fuente: Elaboración propia en base a INEGI, el Sistema Automatizado de Información Censal (SAIC) Censos Económicos 2024.

Como se aprecia el estrato de 251, las grandes empresas solo representan el 1% del total de unidades económicas en el Municipio de Tijuana, pero estas grandes empresas aportan más 50% de la producción bruta (ver cuadro 11).

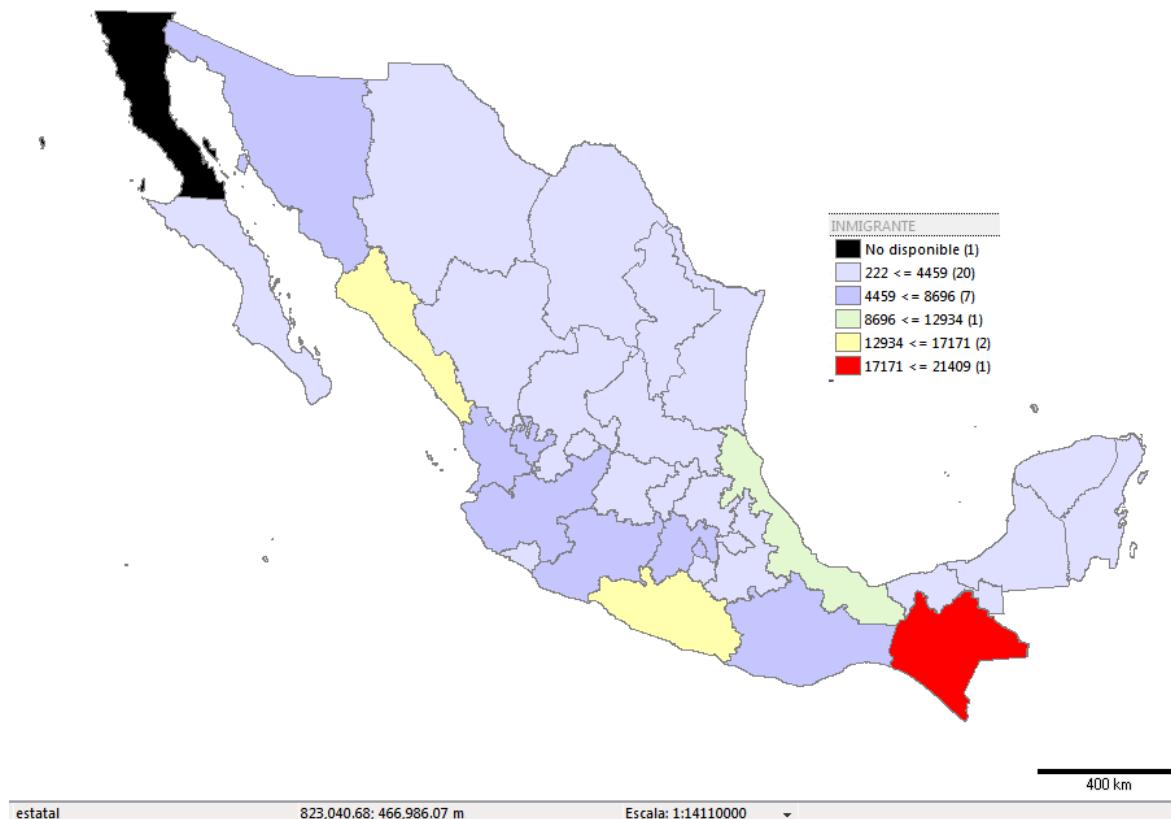
En resumen, como se observan los datos sociodemográficos y económicos del municipio de Tijuana es un municipio fronterizo el cual se han instalado industrias, pero

principalmente maquiladoras, lo que provocado un crecimiento en paralelo con el comercio y servicios, que pueden ser locales y hasta internacionales. Este desarrollo económico ha empujado el crecimiento de los servicios que necesita la población, como son vivienda, servicios de salud, agua, educación y transporte, vialidades, los cuales históricamente para Tijuana han sido un reto por la cantidad de migrantes que llegan cada día.

Tijuana es un municipio de migrantes, internacionales y migrantes internos, es una ciudad de paso, de cruce, de tránsito, pero también de migrantes que se quedan en el municipio a laborar, ahora veremos de donde provienen los inmigrantes que llegaron al municipio de Tijuana.

El municipio con el mayor saldo Neto migratorio es Tijuana. En 2015, los inmigrantes procedían principalmente de Chiapas, Sinaloa, Guerrero, Veracruz, Michoacán, Jalisco, Sonora, Ciudad de México, Oaxaca y Nayarit (ver mapa 12 y cuadro12).

Mapa 12: Migración Estatal a Tijuana, 2020.



Fuente: Elaboración propia con base a INEGI. Censo de Población y Vivienda 2020. Tabulados del Cuestionario Básico.

Cuadro 12: Migración Estatal a Tijuana, 2020.

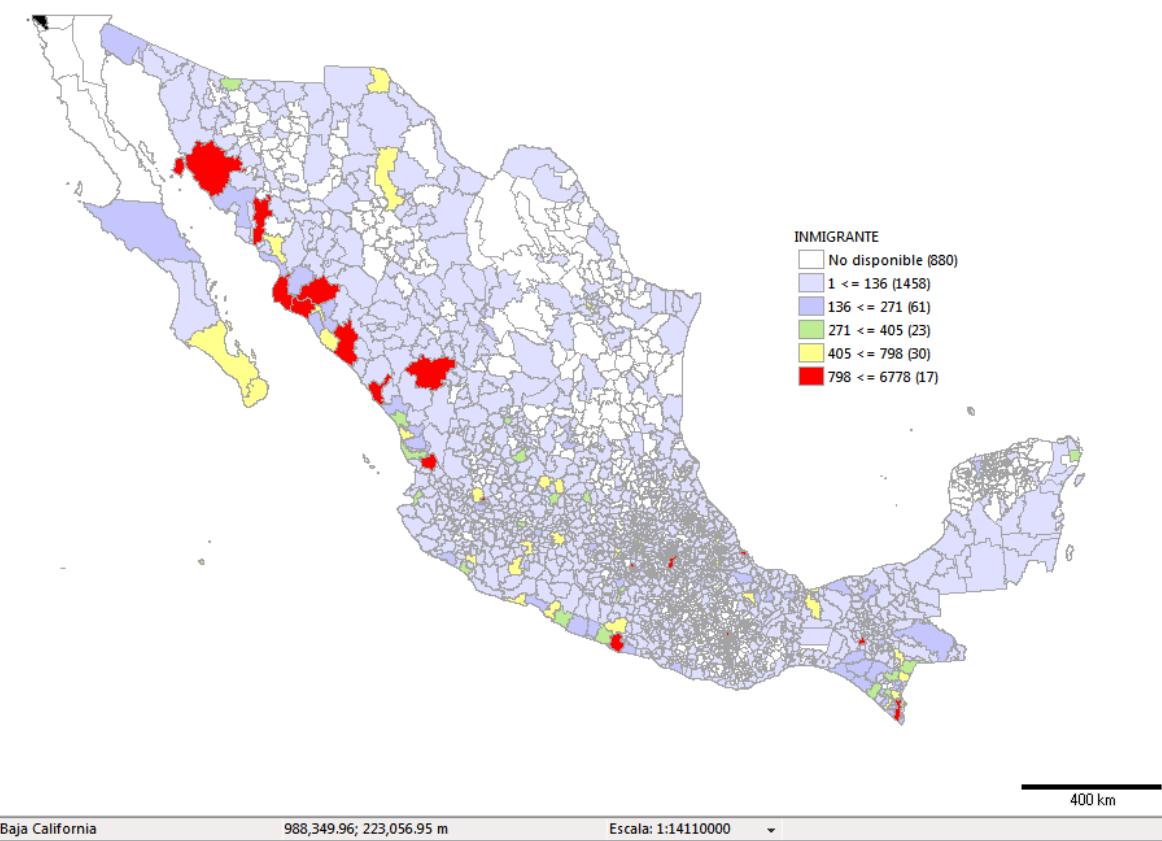
| Tijuana | ABS | % |
|---------------------------------|--------|-----|
| 007 Chiapas | 21,409 | 16% |
| 025 Sinaloa | 16,016 | 12% |
| 012 Guerrero | 15,811 | 12% |
| 030 Veracruz | 11,661 | 9% |
| 016 Michoacán de Ocampo | 8,081 | 6% |
| 014 Jalisco | 7,136 | 5% |
| 026 Sonora | 6,694 | 5% |
| 009 Ciudad de México | 5,018 | 4% |
| 015 México | 4,939 | 4% |
| 020 Oaxaca | 4,742 | 4% |
| 018 Nayarit | 4,692 | 4% |
| 021 Puebla | 4,293 | 3% |
| 017 Morelos | 3,004 | 2% |
| 011 Guanajuato | 2,298 | 2% |
| 010 Durango | 1,844 | 1% |
| 006 Colima | 1,491 | 1% |
| 008 Chihuahua | 1,439 | 1% |
| 003 Baja California Sur | 1,357 | 1% |
| 019 Nuevo León | 1,136 | 1% |
| 027 Tabasco | 1,118 | 1% |
| 013 Hidalgo | 893 | 1% |
| 032 Zacatecas | 699 | 1% |
| 023 Quintana Roo | 666 | 1% |
| 029 Tlaxcala | 635 | 0% |
| 028 Tamaulipas | 587 | 0% |
| 022 Querétaro | 534 | 0% |
| 005 Coahuila de Zaragoza | 469 | 0% |
| 024 San Luis Potosí | 385 | 0% |
| 001 Aguascalientes | 367 | 0% |
| 004 Campeche | 232 | 0% |
| 031 Yucatán | 222 | 0% |

Fuente: Elaboración propia con base a INEGI. Censo de Población y Vivienda 2020. Tabulados del Cuestionario Básico.

Chiapas es la principal entidad que aporta migrantes a Tijuana. Es una de las migraciones internas más largas, con más de 3,800 km de distancia. Después continúa Sinaloa y Guerrero como las principales entidades.

:

Mapa 13: Migración Municipal a Tijuana, 2020.



Fuente: Elaboración propia con base a INEGI. Censo de Población y Vivienda 2020. Tabulados del Cuestionario Básico.

Entre los municipios que recibieron la mayor población procedente de Chiapas, destacan Tapachula (089), Tuxtla Gutiérrez (101). De la entidad de Sinaloa, los principales receptores fueron Sinaloa (017), Culiacán (006), Ahome (001), Mazatlán (012) y Guasave (011). Para el caso de Guerrero, Acapulco (001), es el principal municipio receptor. En el siguiente cuadro se presentan los municipios que aportan el 50% de los migrantes (ver cuadro 13).

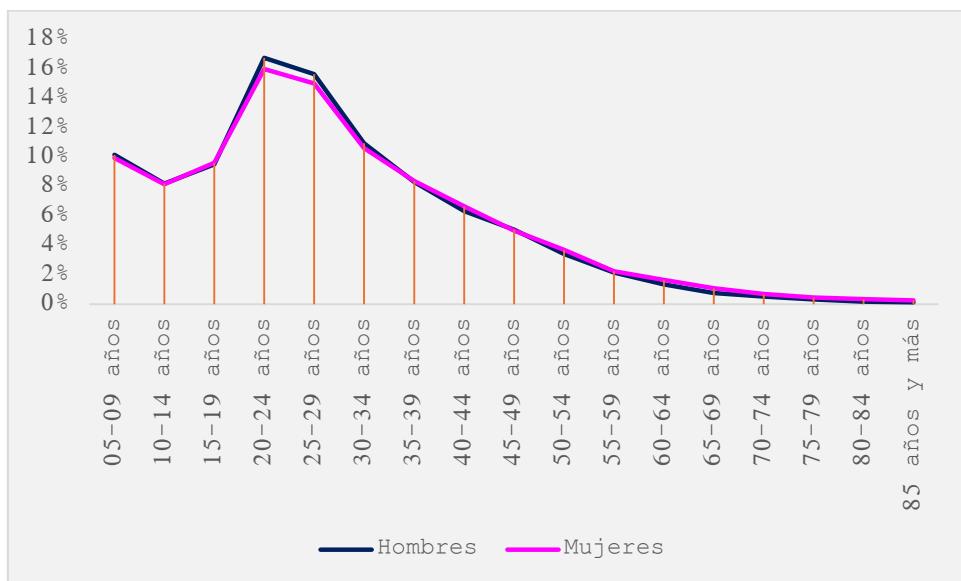
Cuadro 13: Principales municipios de los inmigrantes a Tijuana, 2020.

| Entidad 2015 | Municipio 2015 | ABS |
|-----------------------------|---|-------|
| 012 Guerrero | 001 Acapulco de Juárez | 6,778 |
| 007 Chiapas | 999 Municipio no especificado | 6,267 |
| 025 Sinaloa | 017 Sinaloa | 4,151 |
| 030 Veracruz | 193 Veracruz | 4,151 |
| 025 Sinaloa | 006 Culiacán | 4,021 |
| 012 Guerrero | 999 Municipio no especificado | 3,785 |
| 007 Chiapas | 089 Tapachula | 3,770 |
| 014 Jalisco | 039 Guadalajara | 3,171 |
| 009 Ciudad de México | 999 Demarcación territorial no especificada | 2,952 |
| 016 Michoacán | 999 Municipio no especificado | 2,624 |
| 021 Puebla | 114 Puebla | 2,151 |
| 025 Sinaloa | 001 Ahome | 2,089 |
| 020 Oaxaca | 067 Oaxaca de Juárez | 1,900 |
| 026 Sonora | 999 Municipio no especificado | 1,758 |
| 026 Sonora | 018 Cajeme | 1,684 |
| 025 Sinaloa | 012 Mazatlán | 1,611 |
| 025 Sinaloa | 011 Guasave | 1,589 |
| 007 Chiapas | 101 Tuxtla Gutiérrez | 1,506 |
| 018 Nayarit | 999 Municipio no especificado | 1,438 |
| 015 México | 999 Municipio no especificado | 1,407 |
| 014 Jalisco | 999 Municipio no especificado | 1,305 |
| 018 Nayarit | 017 Tepic | 1,276 |
| 010 Durango | 005 Durango | 1,270 |
| 026 Sonora | 030 Hermosillo | 1,023 |
| 017 Morelos | 007 Cuernavaca | 1,010 |
| 007 Chiapas | 057 Motozintla | 798 |

Fuente: Elaboración propia con base a INEGI. Censo de Población y Vivienda 2020. Tabulados del Cuestionario Básico.

Respecto a los inmigrantes del municipio de Tijuana, 50.5% son Hombres y 49.5% son mujeres, tienen una relación hombre mujeres de 101.8, es decir que por cada 102 hombres hay 100 mujeres (ver gráfica 15).

Gráfica 15: Inmigrantes de Tijuana, por edad, sexo y grupos quinquenales, 2020.



Fuente: Elaboración propia con base a INEGI. Censo de Población y Vivienda 2020. Tabulados del Cuestionario Básico.

Como observamos en el grupo de 20 a 29 años los hombres superan por muy poco a las mujeres y tienen un descenso a partir de los 35 a 39 años. Se observan grupos de familias jóvenes, con muy pocos adultos mayores, y con hijos pequeños y adolescentes. Entre las causas principales el trabajo 46.4% es la principal causa y familia 39.4% (Ver cuadro 14).

Cuadro 14: Causa de la migración. Tijuana

| Buscar trabajo | Cambio u oferta de trabajo | Reunirse con la familia | Se casó o unió | Estudiar | Por inseguridad delictiva o violencia |
|----------------|----------------------------|-------------------------|----------------|----------|---------------------------------------|
| 39.9% | 6.5% | 35.9% | 3.6% | 3.7% | 3.0% |

Fuente: Elaboración propia con base a INEGI. Censo de Población y Vivienda 2020. Tabulados del Cuestionario Básico.

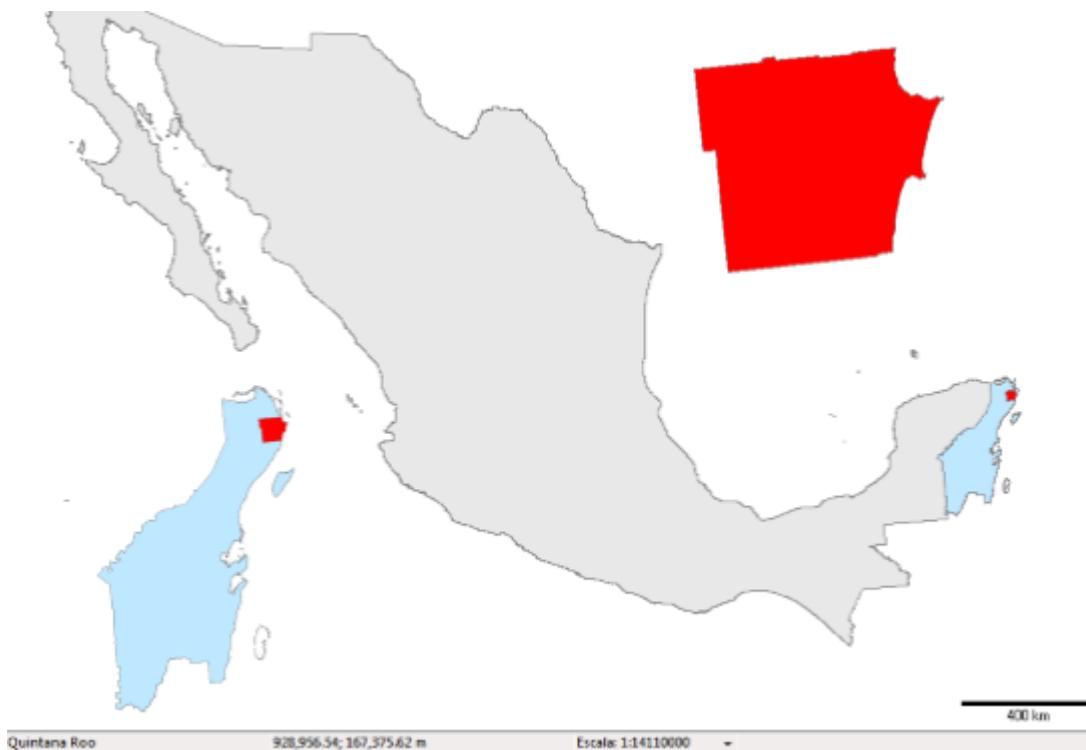
Como observamos de manera particular en un nivel de desagregación municipal, Tijuana al ser el principal municipio con saldo neto migratorio positivo puede atraer población de muy larga distancia, las oportunidades laborales además de las maquiladoras hacen al municipio un

destino muy atractivo para migrar. Los inmigrantes son generalmente jóvenes, que se establecen con sus familias, la principal causa es el tema laboral seguido del familiar.

4.2.2 Benito Juárez, Quintana Roo

De acuerdo con el *Panorama sociodemográfico de México y el Sistema Automatizado de Información Censal (SAIC)* en temas económicos, elaborados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), el municipio de Benito Juárez ocupa el quinto lugar en el estado de Quintana Roo, con una población de 911,503 habitantes, de los cuales representa el 49.1% de la población estatal. De esta población, 50.4% son hombres y 49.6% son mujeres. La edad mediana es de 29 años, el promedio de hijos es de 1.4, mientras que el porcentaje de hijas (os) fallecidas (os) es de 3.4% para mujeres de 15 a 49 años. Para la población de 12 años o más, su situación conyugal es 29.4% casada, 33.0% soltera, 26.7% unión libre, 5.9 % separada, divorciada 2.1%, viuda 2.7%.

Mapa 14: Benito Juárez. Quintana Roo.



Fuente: Elaboración propia con base a INEGI. Censo de Población y Vivienda 2020. Tabulados del Cuestionario Básico.

Cuenta con una superficie territorial de 930.7 km² ocupando el 2.1% de la superficie estatal, presenta una densidad de población 979.4 habitantes por km² los cuales se distribuyen en 160 localidades. El total de viviendas particulares habitadas es de 287,053 donde en promedio viven 3.2 ocupantes por vivienda, respecto a los servicios públicos las viviendas cuentan con 92.6% de agua entubada, 98.6% de energía eléctrica y la zona cuenta con 61.3% de Internet, mientras que el 94.8% cuenta con celular.

En el municipio, la población de 3 años y más hablante de lengua indígena es de 6.95% y solo el 0.97% no habla español, mientras que el 2.33% de la población se considera afromexicana negra o afrodescendiente. La población con discapacidad es del 3.5% concentrada principalmente en el grupo de 65 años y más. Para la población de 15 años y más cuenta con un nivel de escolaridad de 43.5% de nivel básica, 30.2% media superior, 23.3% superior, mientras que la asistencia escolar de 3 a 5 años es de 50.5%, de 6 a 11 años 93.4%, de 12 a 14 años 91.3% y de 15 a 24 años alcanza el 40.7%.

De la población de 12 años o más económicamente activa (PEA) el 68.7% está ocupada, de esta 59.4% son hombres y 40.6% son mujeres, mientras que la población de 12 años y más no económicamente activa (PNEA) alcanza el 31.0%, de estos, 39.1% son estudiantes, 43.3% son personas dedicadas a los quehaceres del hogar, 5.7% están pensionadas(os) o jubiladas(os), 1.9% presentan alguna limitación física o permanente y el 10% no trabaja.

Respecto a la población que cuenta con servicios de salud, el 72.6% reporta estar en una Institución de salud de los cuales el 76.2% es del IMSS, 15.8% en INSABI, el 4.9% al ISSSTE o ISSSTE estatal, el 0.5% el IMSS bienestar, 0.3% Pemex, Defensa o Marina y el 3.0% cuenta con una Institución Privada.

En esta línea, en el municipio de Benito Juárez existen 25,065 unidades económicas, el personal ocupado en ellas es de 206,512 personas, de los cuales 58% son hombres y 42% son mujeres, generando a nivel nacional una producción bruta de 157,003.64 mil millones de pesos anuales (ver cuadro 15).

Cuadro 15: Panorama Económico de Benito Juárez, Quintana Roo, 2020.

| 005 Benito Juárez | UE Unidades económicas | | A111A Producción bruta total (millones de pesos) | |
|---|------------------------|-------------|--|------------|
| | ABS | % | ABS | % |
| Sector 11 Agricultura, cría y explotación de animales, aprovechamiento forestal, pesca y caza | 7 | 0% | 67.039 | 0% |
| Sector 21 Minería | 2 | 0% | 0 | 0% |
| Sector 22 Generación, transmisión, distribución y comercialización de energía eléctrica, suministro de agua y de gas natural por ductos al consumidor final | 3 | 0% | 0 | 0% |
| Sector 23 Construcción | 106 | 0% | 5,124.92 | 3% |
| Sector 31-33 Industrias manufactureras | 1,387 | 6% | 10,485.85 | 7% |
| Sector 43 Comercio al por mayor | 850 | 3% | 19,001.78 | 12% |
| Sector 46 Comercio al por menor | 10,764 | 43% | 37,227.27 | 24% |
| Sector 48-49 Transportes, correos y almacenamiento | 99 | 0% | 5,348.79 | 3% |
| Sector 51 Información en medios masivos | 50 | 0% | 1,629.75 | 1% |
| Sector 52 Servicios financieros y de seguros | 197 | 1% | 982.57 | 1% |
| Sector 53 Servicios inmobiliarios y de alquiler de bienes muebles e intangibles | 572 | 2% | 7,321.40 | 5% |
| Sector 54 Servicios profesionales, científicos y técnicos | 568 | 2% | 2,452.49 | 2% |
| Sector 55 Dirección y administración de grupos empresariales o corporativos | 5 | 0% | 926.339 | 1% |
| Sector 56 Servicios de apoyo a los negocios y manejo de residuos, y servicios de remediación | 463 | 2% | 11,144.76 | 7% |
| Sector 61 Servicios educativos | 330 | 1% | 5,727.45 | 4% |
| Sector 62 Servicios de salud y de asistencia social | 1,000 | 4% | 3,728.36 | 2% |
| Sector 71 Servicios de esparcimiento culturales y deportivos, y otros servicios recreativos | 354 | 1% | 2528.278 | 2% |
| Sector 72 Servicios de alojamiento temporal y de preparación de alimentos y bebidas | 4,210 | 17% | 36,495.68 | 23% |
| Sector 81 Otros servicios excepto actividades gubernamentales | 4,098 | 16% | 3,920.81 | 2% |
| Total municipal | 25,065 | 100% | 157,003.64 | 98% |

Fuente: Elaboración propia en base a INEGI, el Sistema Automatizado de Información Censal (SAIC) Censos Económicos 2024. Nota: para las celdas que aparecen vacías, se omitieron los

datos absolutos de las variables económicas, con el fin de garantizar el principio de confidencialidad y reserva.

Los sectores Comercio al por menor y el sector de servicios de alojamiento temporal y de preparación de alimentos y bebidas son los más importantes para el Municipio de Benito Juárez, esto debido a que, tiene uno de los principales centros turísticos del país que es Cancún (ver cuadro 15).

Puede verse que el 89% de las unidades económicas son pequeñas empresas y la producción bruta total esta equilibrada en todas las unidades económicas (ver cuadro 16).

Cuadro 16: Unidades Económicas de Benito Juárez, Quintana Roo, 2020.

| Estrato de Personas | UE Unidades económicas | % | Producción bruta total (millones de pesos) | % |
|-------------------------|------------------------|------------|--|------|
| 0 a 10 | 22,277 | 89% | 34084.786 | 22% |
| 11 a 50 | 2,237 | 9% | 38102.662 | 24% |
| 51 a 250 | 448 | 2% | 42893.176 | 27% |
| 251 y más | 103 | 0% | 41923.016 | 27% |
| Suma de estratos | 25065 | 100% | 157003.64 | 100% |

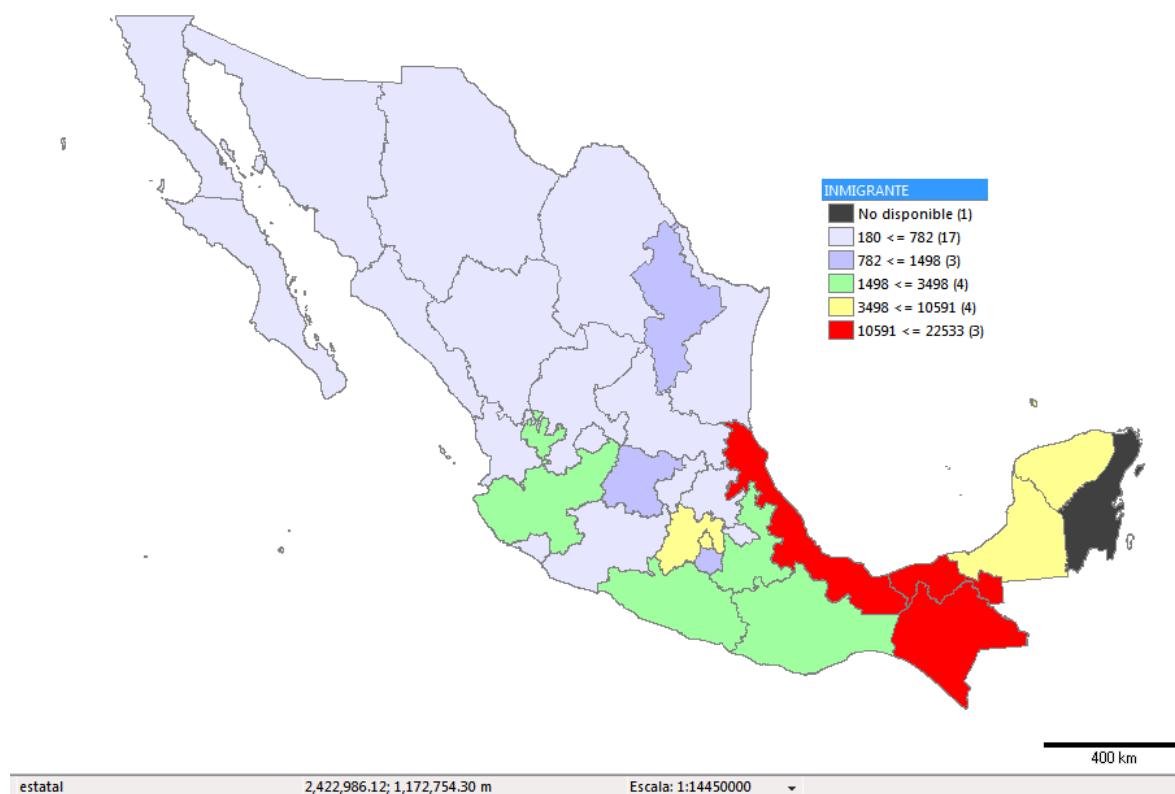
Fuente: elaboración propia en base a INEGI, el Sistema Automatizado de Información Censal (SAIC) Censos Económicos 2024.

En resumen, como se observan los datos sociodemográficos y económicos del municipio de Benito Juárez mejor conocido como Cancún, es un municipio fronterizo en el que se han instalado grandes hoteles y empresas de servicios turísticos, así como grupos inmobiliarios para hoteles, vivienda y centros comerciales los cuales emplean a mucha población.

Benito Juárez es un municipio que recibe migrantes internos, y migrantes internacionales, así como viajeros, que ven en Cancún una oportunidad para residir.

El segundo municipio con el mayor Saldo Neto Migratorio es Benito Juárez, los inmigrantes que en el 2015 residían en otro municipio y ahora viven en Cancún (ver mapa 15 y cuadro 17).

Mapa 15: Inmigrantes por Entidad Federativa: Benito Juárez. Quintana Roo.



Fuente: Elaboración propia con base a INEGI. Censo de Población y Vivienda 2020. Tabulados del Cuestionario Básico.

Cuadro 17: Migración Estatal a Benito Juárez.

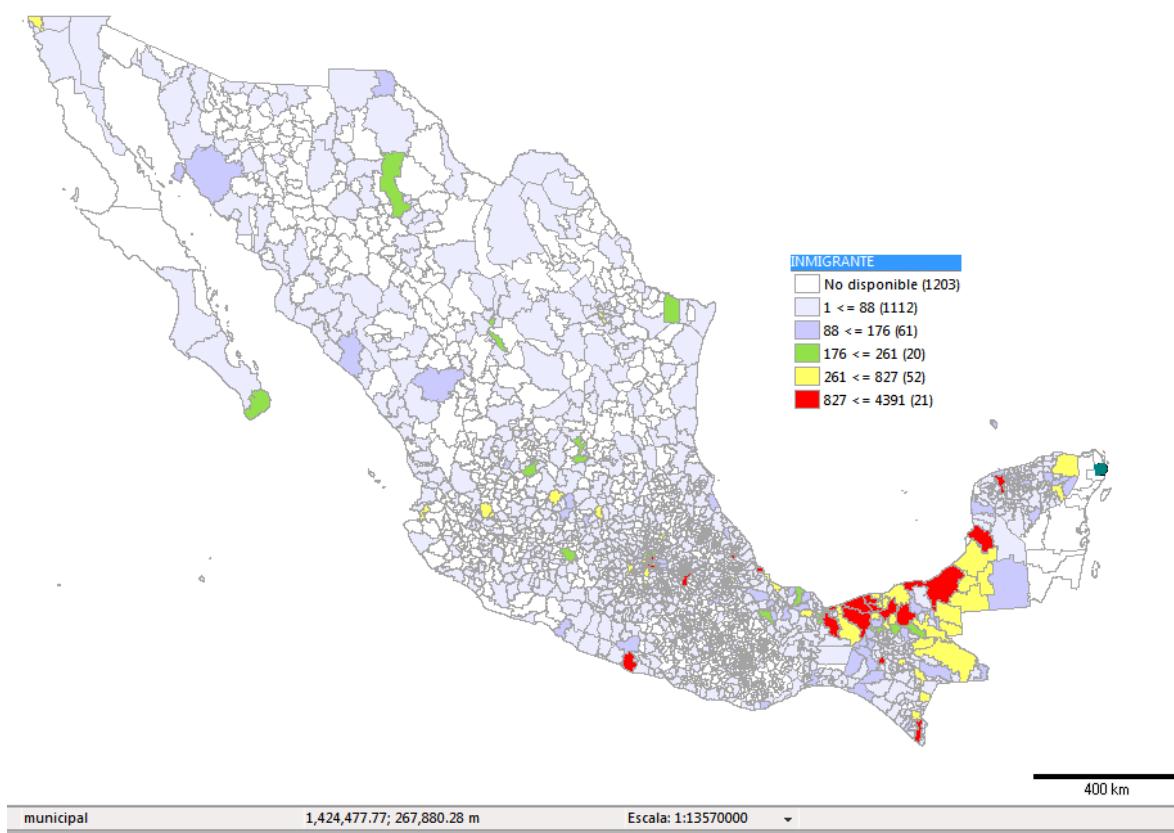
| Benito Juárez (Cancún) | ABS | % |
|-----------------------------|--------|-----|
| 027 Tabasco | 22,533 | 22% |
| 030 Veracruz | 16,505 | 16% |
| 007 Chiapas | 14,309 | 14% |
| 009 Ciudad de México | 10,591 | 10% |
| 015 México | 8,229 | 8% |
| 031 Yucatán | 7,379 | 7% |
| 004 Campeche | 4,474 | 4% |
| 012 Guerrero | 3,498 | 3% |
| 021 Puebla | 2,456 | 2% |
| 014 Jalisco | 2,059 | 2% |
| 020 Oaxaca | 2,013 | 2% |
| 017 Morelos | 1,498 | 1% |
| 019 Nuevo León | 1,189 | 1% |
| 011 Guanajuato | 903 | 1% |

| | | |
|--------------------------------|-----|----|
| 013 Hidalgo | 782 | 1% |
| 028 Tamaulipas | 752 | 1% |
| 016 Michoacán | 707 | 1% |
| 022 Querétaro | 655 | 1% |
| 008 Chihuahua | 503 | 0% |
| 002 Baja California | 497 | 0% |
| 005 Coahuila | 445 | 0% |
| 029 Tlaxcala | 396 | 0% |
| 003 Baja California Sur | 332 | 0% |
| 025 Sinaloa | 298 | 0% |
| 010 Durango | 273 | 0% |
| 024 San Luis Potosí | 271 | 0% |
| 026 Sonora | 271 | 0% |
| 032 Zacatecas | 214 | 0% |
| 001 Aguascalientes | 205 | 0% |
| 018 Nayarit | 200 | 0% |
| 006 Colima | 180 | 0% |

Fuente: Elaboración propia con base a INEGI. Censo de Población y Vivienda 2020. Tabulados del Cuestionario Básico.

Para el caso de Tabasco, los municipios con mayor aportación de inmigrantes son Cárdenas, Centro, Comalcalco, Huimanguillo y Macuspana. Para el caso de Veracruz son los municipios de Veracruz, Coatzacoalcos, Minatitlán, Xalapa y Agua Dulce. En cuanto a Chiapas el municipio que más aporta es Tuxtla Gutiérrez y para la Ciudad de México la delegación Iztapalapa (ver mapa 16).

Mapa 16: Inmigrantes por municipio: Benito Juárez. Quintana Roo.



Fuente: Elaboración propia con base a INEGI. Censo de Población y Vivienda 2020. Tabulados del Cuestionario Básico.

Entre los municipios que más población migrante aportaron a Benito Juárez, Quintana Roo, destacan los siguientes: de la entidad de Tabasco, los municipios de Cárdenas (002), Centro (004), Comalcalco (005), Huimanguillo (008) y Macuspana (012); de Veracruz, los municipios de Veracruz (193), Coatzacoalcos (039), Minatitlán (108), Xalapa (087) y Agua Dulce (024). Para el caso de Chiapas el municipio que más aporta es Tuxtla Gutiérrez (101), mientras que, de la Ciudad de México, la delegación Iztapalapa es la que más contribuye. En el siguiente cuadro se presentan los municipios que aportan el 50% de los migrantes (ver cuadro 18).

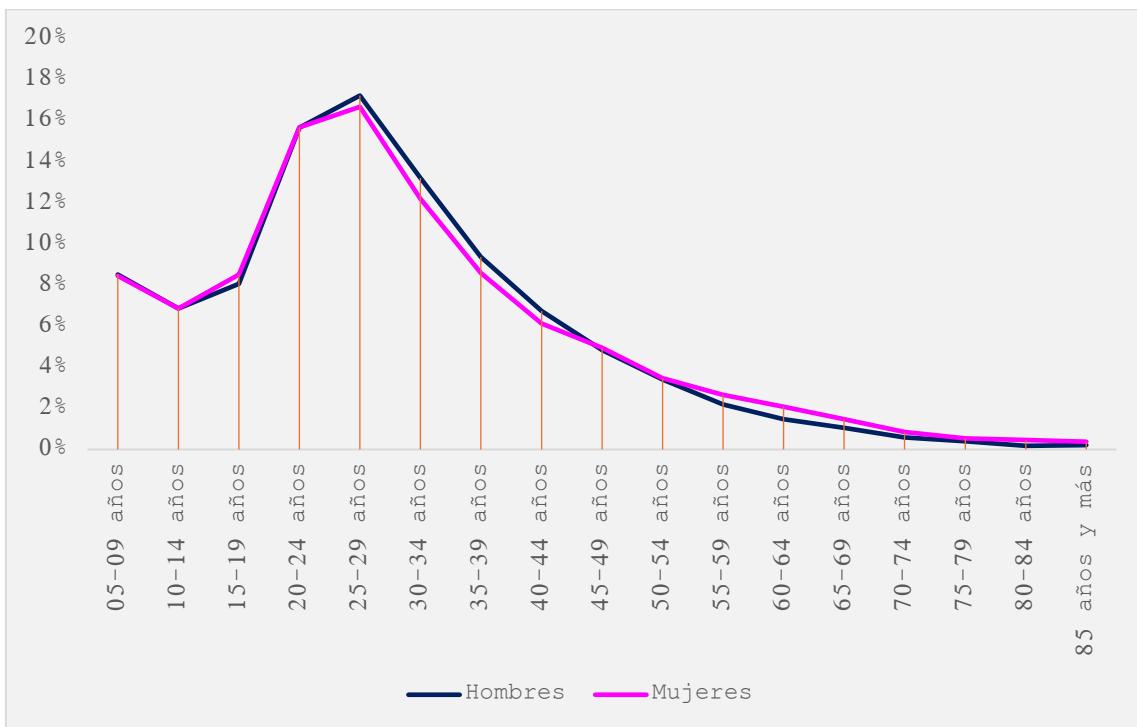
Cuadro 18: Principales municipios de los inmigrantes a Benito Juárez. 2020.

| Entidad 2015 | Municipio 2015 | ABS |
|-----------------------------|---|------|
| 027 Tabasco | 002 Cárdenas | 4391 |
| 027 Tabasco | 004 Centro | 4210 |
| 030 Veracruz | 193 Veracruz | 4191 |
| 027 Tabasco | 999 Municipio no especificado | 3933 |
| 009 Ciudad de México | 999 Demarcación territorial no especificada | 3104 |
| 007 Chiapas | 999 Municipio no especificado | 2877 |
| 031 Yucatán | 050 Mérida | 2653 |
| 030 Veracruz | 039 Coatzacoalcos | 2460 |
| 012 Guerrero | 001 Acapulco de Juárez | 2265 |
| 027 Tabasco | 005 Comalcalco | 2207 |
| 027 Tabasco | 008 Huimanguillo | 1923 |
| 007 Chiapas | 101 Tuxtla Gutiérrez | 1764 |
| 004 Campeche | 002 Campeche | 1608 |
| 021 Puebla | 114 Puebla | 1491 |
| 030 Veracruz | 108 Minatitlán | 1350 |
| 004 Campeche | 003 Carmen | 1317 |
| 015 México | 999 Municipio no especificado | 1295 |
| 027 Tabasco | 012 Macuspana | 1289 |
| 015 México | 033 Ecatepec de Morelos | 1027 |
| 009 Ciudad de México | 007 Iztapalapa | 1014 |
| 031 Yucatán | 999 Municipio no especificado | 998 |
| 030 Veracruz | 087 Xalapa | 965 |
| 009 Ciudad de México | 014 Benito Juárez | 952 |
| 027 Tabasco | 006 Cunduacán | 952 |
| 009 Ciudad de México | 005 Gustavo A. Madero | 913 |
| 007 Chiapas | 089 Tapachula | 896 |
| 014 Jalisco | 039 Guadalajara | 827 |
| 031 Yucatán | 096 Tizimín | 765 |
| 007 Chiapas | 065 Palenque | 763 |
| 019 Nuevo León | 039 Monterrey | 761 |
| 017 Morelos | 007 Cuernavaca | 748 |
| 009 Ciudad de México | 003 Coyoacán | 722 |
| 027 Tabasco | 017 Tenosique | 717 |
| 015 México | 057 Naucalpan de Juárez | 644 |
| 030 Veracruz | 204 Agua Dulce | 598 |

Fuente: Elaboración propia con base a INEGI. Censo de Población y Vivienda 2020. Tabulados del Cuestionario Básico.

Respecto a los inmigrantes del municipio de Benito Juárez, 50.6% son hombres y 49.4% son mujeres, tienen una relación hombre mujeres de 102.5, es decir que por cada 103 hombres hay 100 mujeres, y por edad y grupos quinquenales (ver gráfica 16).

Gráfica 16: Inmigrantes por edad, sexo y grupos quinquenales en Benito Juárez.



Fuente: Elaboración propia con base a INEGI. Censo de Población y Vivienda 2020. Tabulados del Cuestionario Básico.

Como observamos en el grupo de 20 a 49 años los hombres superan a las mujeres, mientras ellas de los 50 a 74 años están arriba que los hombres. Se observan grupos de familias jóvenes, con muy pocos adultos mayores, y con hijos pequeños y adolescentes. Entre las causas principales el trabajo 53.7% es la principal causa y familia 35.0% (Ver cuadro 19).

Cuadro 19: Causa de la migración en Benito Juárez.

| Buscar trabajo | Cambio u oferta de trabajo | Reunirse con la familia | Se casó o unió | Estudiar | Por inseguridad delictiva o violencia |
|----------------|----------------------------|-------------------------|----------------|----------|---------------------------------------|
| 43.3% | 10.4% | 32.0% | 3.0% | 3.6% | 2.6% |

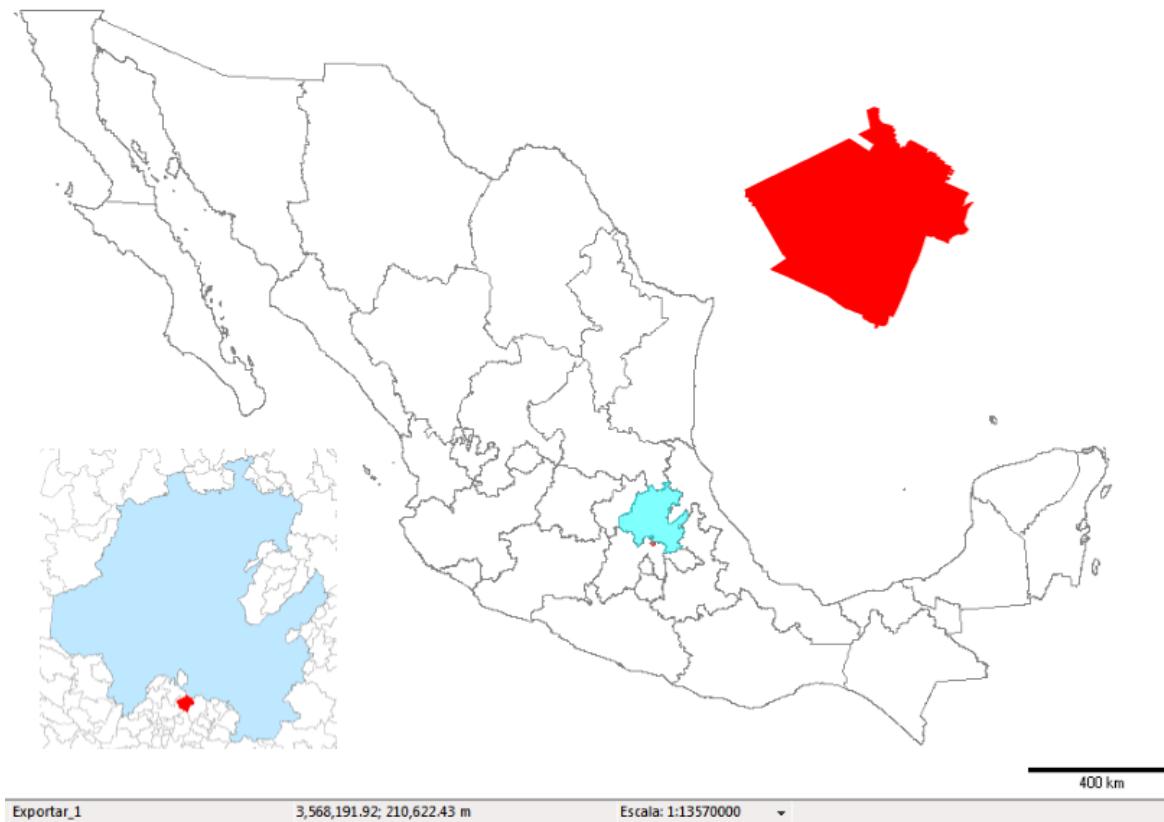
Fuente: Elaboración propia con base a INEGI. Censo de Población y Vivienda 2020. Tabulados del Cuestionario Básico.

Como se observa a nivel de desagregación municipal, Benito Juárez al ser el segundo municipio con mayor saldo neto migratorio positivo, atrae población para laborar en el sector de servicios, como son hoteles, restaurantes, centros comerciales, dentro de las zonas habitacionales, entre otros. Los inmigrantes son generalmente jóvenes, que se establecen con sus familias, la principal causa es por tema laboral y le sigue la familiar.

4.2.3 Tizayuca, Hidalgo.

De acuerdo con el *Panorama sociodemográfico de México y el Sistema Automatizado de Información Censal (SAIC)* en temas económicos, elaborados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), Tizayuca es el municipio número 69 del estado de Hidalgo, cuenta con una población de 168, 302 que representa el 5.5% de la población estatal, de los cuales 48.7% son hombres y el 51.3% son mujeres, tiene una relación de hombres y mujeres de 95.1, es decir por cada 95 hombres hay 100 mujeres, la edad mediana es de 28 años, el promedio de hijos es de 1.6, mientras que el porcentaje de hijas (os) fallecidas (os) es de 4.1% para mujeres de 15 a 49 años. Para la población de 12 años o más, su situación conyugal es 32.6% casada, 32.4% soltera, 23.8% unión libre, 6.2% separada, divorciada 1.8%, viuda 3.1%.

Mapa 17: Municipio de Tizayuca, Hidalgo.



Fuente: Elaboración propia con base a INEGI. Censo de Población y Vivienda 2020. Tabulados del Cuestionario Básico.

Cuenta con una superficie territorial de 76.8 km² ocupando el 0.8% de la superficie estatal, presenta una densidad de población 2,191.2 habitantes por km² los cuales se distribuyen en 45 localidades. El total de viviendas particulares habitadas es de 47,529, en promedio viven 3.5 ocupantes por vivienda, respecto a los servicios públicos las viviendas cuentan con 90.8% de agua entubada, 99.7% de energía eléctrica y la zona cuenta con 54.2% de Internet, mientras que el 94.9% cuenta con celular.

La población de 3 años y más hablante de lengua indígena es de 1.67% y solo el 0.60% no habla español, mientras que el 2.15% de la población se considera afromexicana negra o afrodescendiente. La población con discapacidad es del 5.2% concentrada principalmente en el grupo de 65 años y más. Para la población de 15 años y más cuenta con un nivel de escolaridad de 47.6% de nivel básica, 32.5% media superior, 17.9% superior, mientras que la asistencia escolar de 3 a 5 años es de 58.7%, de 6 a 11 años 97.0%, de 12 a 14 años 94.4% y de 15 a 24 años alcanza el 50.6%.

De la población de 12 años o más económicamente activa (PEA) el 62.3% está ocupada de los cuales 58.6% son hombres y 41.4% son mujeres, mientras que la población de 12 años y más no económicamente activa (PNEA) alcanza el 37.5%, de estos, 41.7% son estudiantes, 42.5% son personas dedicadas a los quehaceres del hogar, 7.5% están pensionadas (os) o jubiladas (os), 2.3% presentan alguna limitación física o permanente y el 6.1% no trabaja. Respecto a la población y sus servicios de salud, el 64.7% reporta estar en una Institución de salud de los cuales el 66.2% es del IMSS, 17.3% en INSABI, el 10.1% al ISSSTE o ISSSTE estatal, el 0.5% el IMSS bienestar, 3.5% Pemex, Defensa o Marina y el 1.5% cuenta con una Institución Privada.

En esta línea, en el municipio de Tizayuca existen 8,359 unidades económicas, el personal ocupado en ellas es de 37,089 personas, de estas, 57% son hombres y 43% son mujeres, generando a nivel nacional una producción bruta de 36,434 mil millones de pesos anuales (ver cuadro 20).

Cuadro 20: Panorama Económico de Tizayuca, Hidalgo.

| 069 Tizayuca | UE Unidades económicas | | A111A Producción bruta total (millones de pesos) | |
|---|------------------------|-----|--|-----|
| | ABS | % | ABS | % |
| Sector 22 Generación, transmisión, distribución y comercialización de energía eléctrica, suministro de agua y de gas natural por ductos al consumidor final | 1 | 0% | 0 | 0% |
| Sector 23 Construcción | 11 | 0% | 175.979 | 0% |
| Sector 31-33 Industrias manufactureras | 790 | 9% | 28,124.7 | 77% |
| Sector 43 Comercio al por mayor | 215 | 3% | 14,90.942 | 4% |
| Sector 46 Comercio al por menor | 4,091 | 49% | 2631.801 | 7% |
| Sector 48-49 Transportes, correos y almacenamiento | 27 | 0% | 742.786 | 2% |
| Sector 51 Información en medios masivos | 6 | 0% | 0 | 0% |
| Sector 52 Servicios financieros y de seguros | 33 | 0% | 206.964 | 1% |
| Sector 53 Servicios inmobiliarios y de alquiler de bienes muebles e intangibles | 101 | 1% | 288.158 | 1% |
| Sector 54 Servicios profesionales, científicos y técnicos | 146 | 2% | 175.311 | 0% |
| Sector 56 Servicios de apoyo a los negocios y manejo de residuos, y servicios de remediación | 96 | 1% | 251.534 | 1% |

| | | | | |
|--|--------------|-------------|-------------------|------------|
| Sector 61 Servicios educativos | 97 | 1% | 161.707 | 0% |
| Sector 62 Servicios de salud y de asistencia social | 285 | 3% | 146.415 | 0% |
| Sector 71 Servicios de esparcimiento culturales y deportivos, y otros servicios recreativos | 78 | 1% | 45.803 | 0% |
| Sector 72 Servicios de alojamiento temporal y de preparación de alimentos y bebidas | 1,065 | 13% | 897.961 | 2% |
| Sector 81 Otros servicios excepto actividades gubernamentales | 1,317 | 16% | 816.726 | 2% |
| Total municipal | 8,359 | 100% | 36,434.015 | 99% |

Fuente: Elaboración propia en base a INEGI, el Sistema Automatizado de Información Censal (SAIC) Censos Económicos 2024. Nota: para las celdas que aparecen vacías, se omitieron los datos absolutos de las variables económicas, con el fin de garantizar el principio de confidencialidad y reserva.

En Tizayuca, el principal sector de la economía es el de las Industrias manufactureras, el cual concentra solo el 9% de las unidades económicas de Tizayuca y el 77% de la producción bruta total. En otras palabras, las industrias manufactureras son la principal fuente de ingresos para el municipio. Le sigue el sector de comercio al por menor y al por mayor (ver cuadro 20).

Cuadro 21: Unidades Económicas de Tizayuca, Hidalgo.

| Actividad económica | UE Unidades económicas | % | A111A Producción bruta total (millones de pesos) | % |
|-------------------------|------------------------|-------------|--|-------------|
| 0 a 10 | 8,053 | 96% | 4,464.554 | 12% |
| 11 a 50 | 227 | 3% | 2,350.761 | 6% |
| 51 a 250 | 60 | 1% | 10,261.366 | 28% |
| 251 y más | 19 | 0.2% | 19,357.334 | 53% |
| Suma de estratos | 8,359 | 100% | 36,434.015 | 100% |

Fuente: elaboración propia en base a INEGI, el Sistema Automatizado de Información Censal (SAIC) Censos Económicos 2024.

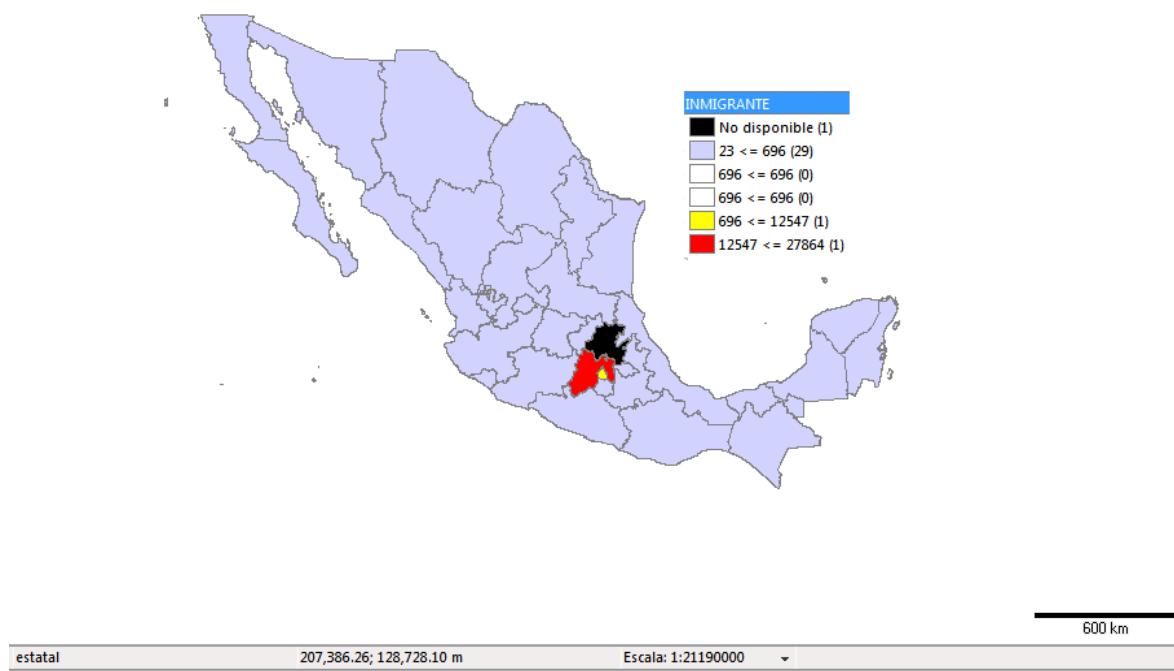
Como se aprecia el estrato de 251, las grandes empresas representan el 0.2% del total de unidades económicas en el Municipio de Tizayuca, pero estas grandes empresas aportan más 50% de la producción bruta (Ver cuadro 21).

En resumen, como se observan los datos sociodemográficos y económicos del municipio de Tizayuca es un municipio de la periferia del estado de Hidalgo que forma parte de

la Zona Metropolitana del Valle de México, colinda con el estado de México y pasa dos carreteras, la México Pachuca libre y la autopista México Pachuca, lo que le hace estar muy conectado con la capital del país y del estado de Hidalgo. Esto ha favorecido en el fortalecimiento de su zona industrial donde se han instalado industrias manufactureras en el ramo de envases, aceites, alimentos, concreto prensado, pinturas industriales, entre otros. Este sector es el principal desarrollo económico del municipio.

El municipio de Tizayuca ocupa el séptimo lugar entre los principales municipios con mayor Saldo Neto Migratorio, para este estudio se eligió porque forma parte del estado de Hidalgo, además que los inmigrantes represan el 29% respecto a la población de cinco años y más para el municipio. En este municipio en 2015, los inmigrantes procedían principalmente del Estado de México y Ciudad de México (ver mapa 18 y cuadro 22).

Mapa 18: Migración Estatal a Tizayuca, 2020.



Fuente: Elaboración propia con base a INEGI. Censo de Población y Vivienda 2020.
Tabulados del Cuestionario Básico.

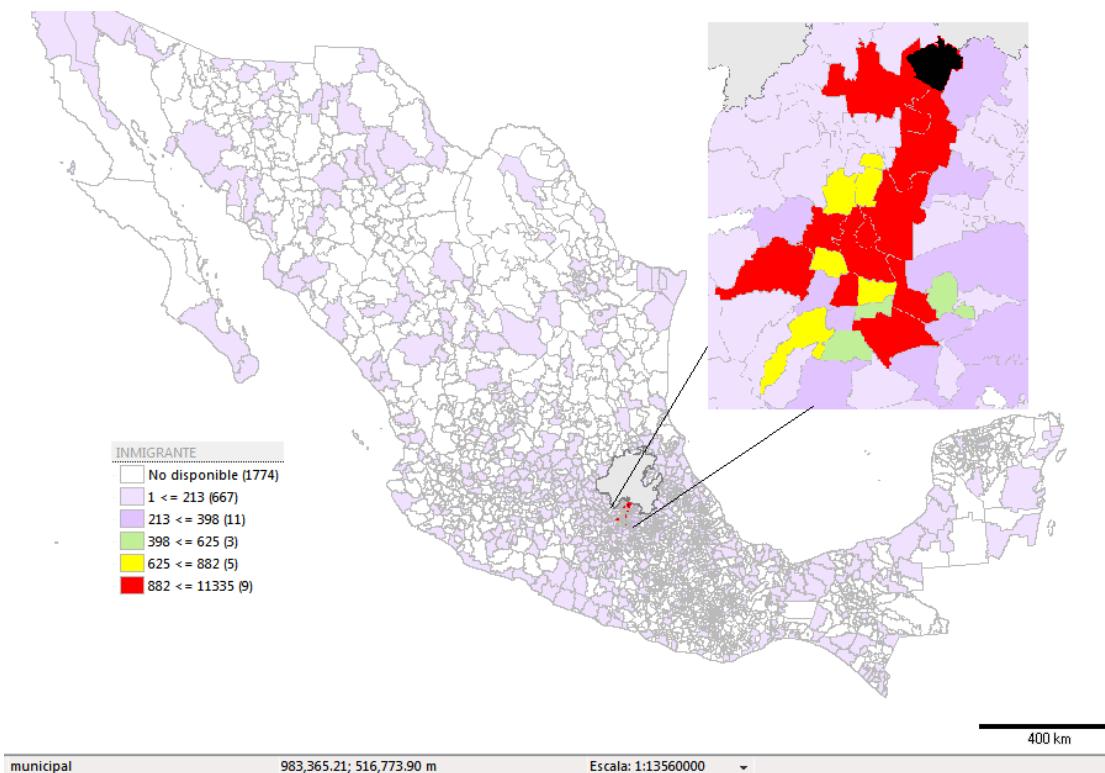
Cuadro 22: Migración Estatal a Tizayuca, 2020.

| Tizayuca | ABS | % |
|-----------------------------|-------|-----|
| 015 México | 27864 | 62% |
| 009 Ciudad de México | 12547 | 28% |
| 030 Veracruz | 696 | 2% |
| 021 Puebla | 597 | 1% |
| 012 Guerrero | 332 | 1% |
| 020 Oaxaca | 240 | 1% |
| 014 Jalisco | 219 | 0% |
| 016 Michoacán | 207 | 0% |
| 011 Guanajuato | 189 | 0% |
| 022 Querétaro | 148 | 0% |
| 028 Tamaulipas | 138 | 0% |

Fuente: Elaboración propia con base a INEGI. Censo de Población y Vivienda 2020. Tabulados del Cuestionario Básico.

El Estado de México es la entidad que aporta mayor número de migrantes a Tizayuca. Es una migración periférica. Seguida de la Ciudad de México, siendo estas las principales entidades.

Mapa 19: Migración Municipal a Tizayuca, 2020.



Fuente: Elaboración propia con base a INEGI. Censo de Población y Vivienda 2020. Tabulados del Cuestionario Básico.

Entre los municipios que más población migrante aportaron a Tizayuca, destacan los siguientes: Del Estado de México, Ecatepec (033), Tecámac (081), Nezahualcóyotl (058), Tlalnepantla (104), Naucalpan (057), Zumpango (015); de la ciudad de México, Gustavo A. Madero (05), Iztapalapa (07) y Cuauhtémoc (015). En el siguiente cuadro se presentan los municipios que aportan el 75% de los migrantes (ver mapa 19 y cuadro 23).

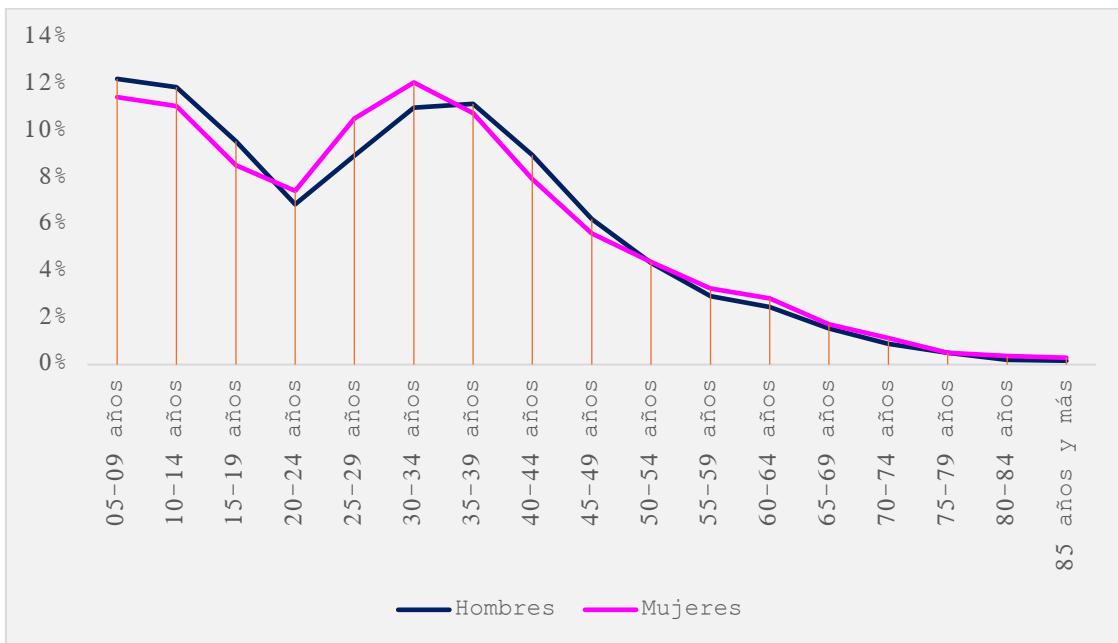
Cuadro 23: Principales municipios de inmigrantes en Tizayuca, 2020

| Entidad 2015 | Municipio 2015 | ABS |
|-----------------------------|-----------------------------|--------|
| 015 México | 033 Ecatepec de Morelos | 11,335 |
| 009 Ciudad de México | 005 Gustavo A. Madero | 3,618 |
| 015 México | 081 Tecámac | 3,375 |
| 009 Ciudad de México | 007 Iztapalapa | 2,040 |
| 015 México | 058 Nezahualcóyotl | 1,838 |
| 015 México | 104 Tlalnepantla de Baz | 1,351 |
| 015 México | 057 Naucalpan de Juárez | 1,069 |
| 015 México | 120 Zumpango | 948 |
| 009 Ciudad de México | 015 Cuauhtémoc | 914 |
| 015 México | 020 Coacalco de Berriozábal | 882 |
| 009 Ciudad de México | 002 Azcapotzalco | 803 |
| 009 Ciudad de México | 010 Álvaro Obregón | 741 |
| 009 Ciudad de México | 017 Venustiano Carranza | 739 |
| 015 México | 109 Tultitlán | 684 |

Fuente: Elaboración propia con base a INEGI. Censo de Población y Vivienda 2020. Tabulados del Cuestionario Básico.

Respecto a los inmigrantes del municipio de Tizayuca, 48.8% son Hombres y 51.2 son mujeres, tienen una relación hombre mujeres de 95.4, es decir que por cada 95 hombres hay 100 mujeres (ver gráfica 17).

Gráfica 17: Inmigrantes por edad, sexo y grupos quinquenales en Tizayuca, 2020.



Fuente: Elaboración propia con base a INEGI. Censo de Población y Vivienda 2020. Tabulados del Cuestionario Básico.

Como observamos en los grupos de 05 a 14 y de 30 a 39 años son los más numerosos, quiere decir que son parejas jóvenes, que tuvieron hijos en la adolescencia iniciaron su paternidad y maternidad antes de los 20 años y están acompañados mínimo de un adulto o adulto mayor. Entre las causas principales la familia 44.3% es la principal causa y trabajo 11.4% (Ver cuadro 24).

Cuadro 24: Causa de la migración. Tizayuca, 2020.

| Buscar trabajo | Cambio u oferta de trabajo | Reunirse con la familia | Se casó o unió | Estudiar | Por inseguridad delictiva o violencia |
|----------------|----------------------------|-------------------------|----------------|----------|---------------------------------------|
| 3.4% | 8.1% | 37.8% | 6.4% | 1.8% | 9.5% |

Fuente: Elaboración propia con base a INEGI. Censo de Población y Vivienda 2020. Tabulados del Cuestionario Básico.

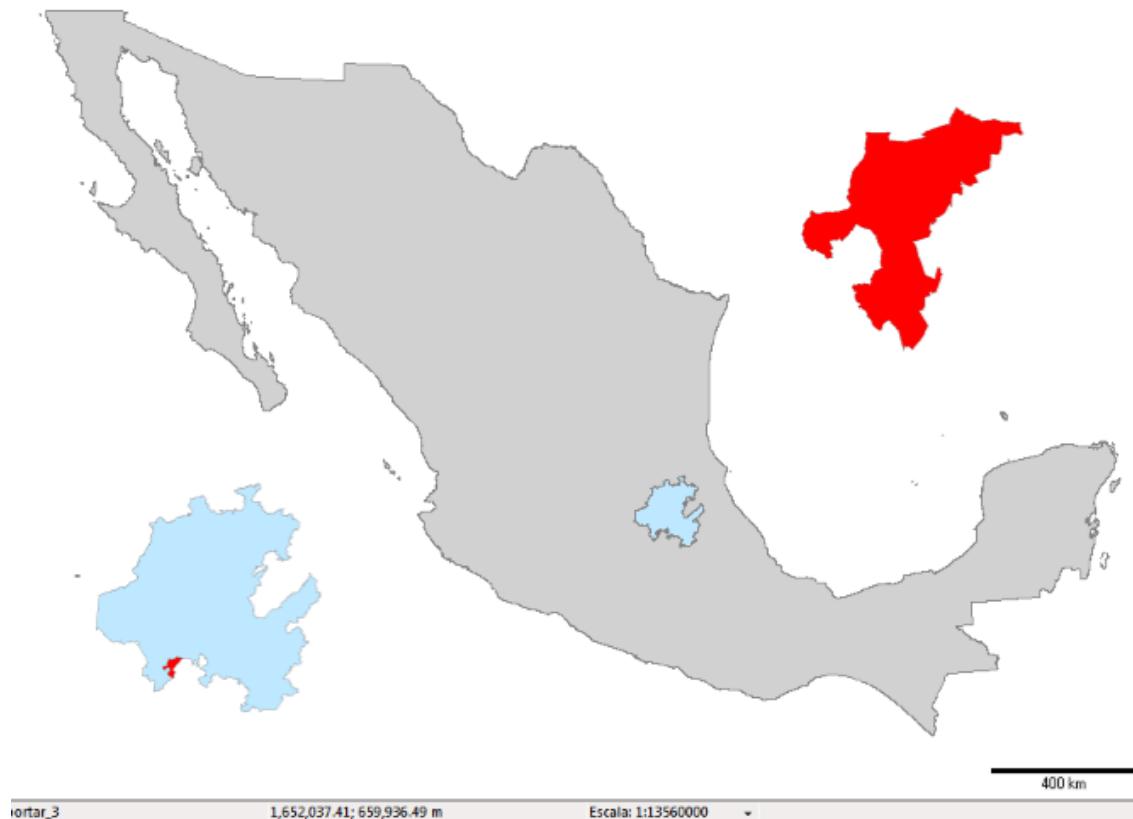
Como observamos de manera particular en un nivel de desagregación municipal, Tizayuca atrae población principalmente por temas familia y vivienda de bajo costo, las oportunidades laborales puede tenerlas en el área de manufacturas, pero principalmente en la

ciudad y el estado de México. Los inmigrantes son generalmente jóvenes, con hijos y un adulto o adulto mayor, la principal causa de migración es familiar.

4.2.4 Atotonilco de Tula, Hidalgo.

De acuerdo con el *Panorama sociodemográfico de México y el Sistema Automatizado de Información Censal (SAIC)* en temas económicos, elaborados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), Atotonilco de Tula es el municipio número 13 del estado de Hidalgo, cuenta con una población de 62,470 que representa el 2.0% de la población estatal, de los cuales 48.7% son hombres y el 51.3% son mujeres, la edad mediana es de 29 años, el promedio de hijos es de 1.6, mientras que el porcentaje de hijas (os) fallecidas (os) es de 3.3% para mujeres de 15 a 49 años. Para la población de 12 años o más, su situación conyugal es 32.9% casada, 30.6% soltera, 26.1% unión libre, 5.7% separada, divorciada 1.4%, viuda 3.3%. Municipio de Atotonilco de Tula, Hidalgo, 2020.

Mapa 20: Municipio de Atotonilco de Tula, Hidalgo, 2020.



Fuente: Elaboración propia con base a INEGI. Censo de Población y Vivienda 2020. Tabulados del Cuestionario Básico.

Cuenta con una superficie territorial de 122.3 km² ocupando el 0.6% de la superficie estatal, presenta una densidad de población 510.7 habitantes por km² los cuales se distribuyen en 28 localidades. Cuenta con un total de 17,766 viviendas habitadas donde en promedio viven 3.5 ocupantes por vivienda, respecto a los servicios públicos las viviendas cuentan con 85.8% de agua entubada, 99.6% de energía eléctrica y la zona cuenta con 44.2% de Internet, mientras que el 91.7% cuenta con celular.

La población de 3 años y más hablante de lengua indígena es de 1.32% y solo el 0.38% no habla español, mientras que el 2.76% de la población se considera afromexicana negra o afrodescendiente. La población con discapacidad es del 4.6% concentrada principalmente en el grupo de 65 años y más. Para la población de 15 años y más cuenta con un nivel de escolaridad de 53.4% de nivel básica, 29.3% media superior, 15.3% superior, mientras que la asistencia escolar de 3 a 5 años es de 62.3%, de 6 a 11 años 97.0%, de 12 a 14 años 94.1% y de 15 a 24 años alcanza el 47.0%.

De la población de 12 años o más económicamente activa (PEA) el 60.5% está ocupada de los cuales 61.2% son hombres y 38.8% son mujeres, mientras que la población de 12 años y más no económicamente activa (PNEA) alcanza el 39.3%, de estos, 36.3% son estudiantes, 48.3% son personas dedicadas a los quehaceres del hogar, 5.9% están pensionadas(os) o jubiladas(os), 2.7% presentan alguna limitación física o permanente y el 6.8% no trabaja. Respecto a la población y sus servicios de salud, el 72.2% reporta estar en una Institución de salud de los cuales el 71.2% es del IMSS, 16.9% en INSABI, el 3.3% al ISSSTE o ISSSTE estatal, el 0.3% el IMSS bienestar, 4.7% Pemex, Defensa o Marina y el 1.0% cuenta con una Institución Privada.

En esta línea, en el municipio de Atotonilco de Tula existen 2,245 unidades económicas, en las cuales trabajan el 57% son hombres y el 43% de mujeres, generando a nivel nacional una producción bruta de 12,324 mil millones de pesos anuales (ver cuadro 25).

Cuadro 25: Panorama Económico de Atotonilco de Tula, Hidalgo, 2020.

| Atotonilco de Tula | Unidades económicas | | Producción bruta total (millones de pesos) | |
|--|---------------------|---------------|--|--------------|
| | ABS | % | ABS | % |
| Sector 21 Minería | 3 | 0.1% | 0 | 0.0% |
| Sector 22 Generación, transmisión, distribución y comercialización de energía eléctrica, suministro de agua y de gas natural por ductos al consumidor final | 1 | 0.0% | 0 | 0.0% |
| Sector 23 Construcción | 5 | 0.2% | 559.057 | 4.5% |
| Sector 31-33 Industrias manufactureras | 264 | 11.8% | 9,407.71 | 76.3% |
| Sector 43 Comercio al por mayor | 40 | 1.8% | 358.887 | 2.9% |
| Sector 46 Comercio al por menor | 1,110 | 49.4% | 521.396 | 4.2% |
| Sector 48-49 Transportes, correos y almacenamiento | 13 | 0.6% | 865.538 | 7.0% |
| Sector 51 Información en medios masivos | 4 | 0.2% | 3.078 | 0.0% |
| Sector 52 Servicios financieros y de seguros | 6 | 0.3% | 7.337 | 0.1% |
| Sector 53 Servicios inmobiliarios y de alquiler de bienes muebles e intangibles | 20 | 0.9% | 8.38 | 0.1% |
| Sector 54 Servicios profesionales, científicos y técnicos | 33 | 1.5% | 166.231 | 1.3% |
| Sector 56 Servicios de apoyo a los negocios y manejo de residuos, y servicios de remediación | 25 | 1.1% | 9.313 | 0.1% |
| Sector 61 Servicios educativos | 20 | 0.9% | 23.378 | 0.2% |
| Sector 62 Servicios de salud y de asistencia social | 73 | 3.3% | 24.866 | 0.2% |
| Sector 71 Servicios de esparcimiento culturales y deportivos, y otros servicios recreativos | 16 | 0.7% | 11.306 | 0.1% |
| Sector 72 Servicios de alojamiento temporal y de preparación de alimentos y bebidas | 269 | 12.0% | 141.272 | 1.1% |
| Sector 81 Otros servicios excepto actividades gubernamentales | 343 | 15.3% | 165.416 | 1.3% |
| Total | 2,245 | 100.0% | 12,324.08 | 99.6% |

Fuente: Elaboración propia en base a INEGI, el Sistema Automatizado de Información Censal (SAIC) Censos Económicos 2024. Nota: para las celdas que aparecen vacías, se omitieron los datos absolutos de las variables económicas, con el fin de garantizar el principio de confidencialidad y reserva.

En Atotonilco de tula, el principal sector de la economía es el de las Industrias manufactureras, el cual concentra solo el 11.8% de las unidades económicas de Atotonilco de Tula y el 76.3% de la producción bruta total. En otras palabras, las industrias manufactureras son la principal fuente de ingresos para la población y para el municipio. Le sigue el sector de construcción y comercio al por menor (ver cuadro 25).

Cuadro 26: Unidades Económicas de Atotonilco de Tula, Hidalgo, 2020

| Estrato de personas | Unidades económicas | | Producción bruta total (millones de pesos) | |
|---------------------|---------------------|------------|--|------------|
| | ABS | % | ABS | % |
| 0 a 10 | 2,164 | 96% | 988.969 | 8% |
| 11 a 50 | 57 | 3% | 810.564 | 7% |
| 51 a 250 | 18 | 1% | 4312.387 | 35% |
| 251 y más | 6 | 0% | 6212.16 | 50% |
| Total | 2,245 | 100% | 12324.08 | 100% |

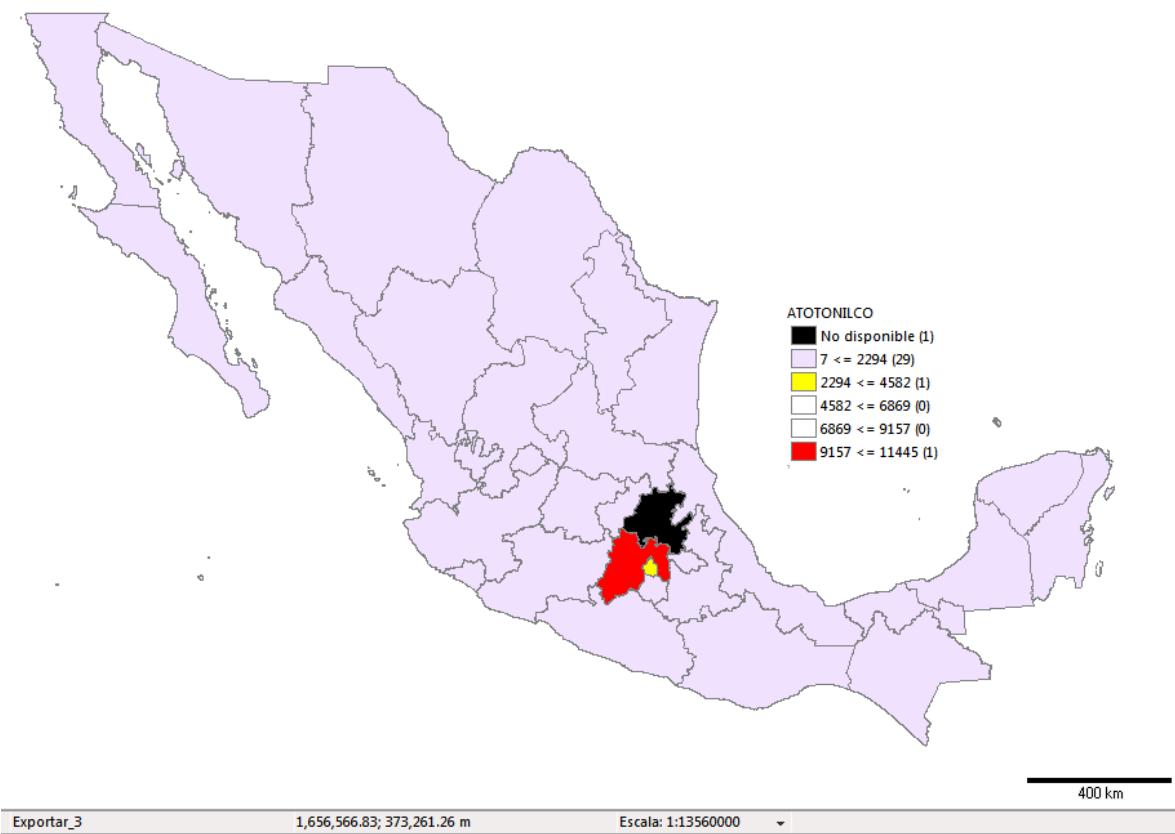
Fuente: elaboración propia en base a INEGI, el Sistema Automatizado de Información Censal (SAIC) Censos Económicos 2024.

Como se aprecia el estrato de 251, las grandes empresas solo representan el 0.3% del total de unidades económicas en el Municipio de Atotonilco de Tula, pero estas grandes empresas aportan más 50% de la producción bruta (ver cuadro 26).

En resumen, como se observan los datos sociodemográficos y económicos del municipio de Atotonilco de Tula, Hidalgo, este forma parte de la Zona Metropolitana del Valle de México, colinda con el estado de México y pasa la carretera 57 en su tramo Tula-Jorobas y tiene intercesiones México Querétaro, Arco Norte y circuito exterior mexiquense, esta cercanía a la ciudad de México y municipios industriales del estado de México ha favorecido en el fortalecimiento de la zona industrial en Atotonilco de Tula, se han instalado industrias manufactureras en el ramo de producción de cemento y materiales para la construcción, y fabricación de accesorios para autobuses y camiones, automatización industrial y el primer seco del país. Este sector es el principal desarrollo económico del municipio.

El municipio de Atotonilco de Tula ocupa el lugar 22 de los principales municipios con mayor Saldo Neto Migratorio, para este estudio se eligió porque forma parte del estado de Hidalgo, además que los inmigrantes represan el 30% respecto a la población de cinco años y más para el municipio. En 2015, los inmigrantes procedían principalmente del Estado de México y la Ciudad de México (ver mapa 21 y cuadro27).

Mapa 21: Migración Estatal a Atotonilco de Tula, Hidalgo, 2020.



Fuente: Elaboración propia con base a INEGI. Censo de Población y Vivienda 2020. Tabulados del Cuestionario Básico.

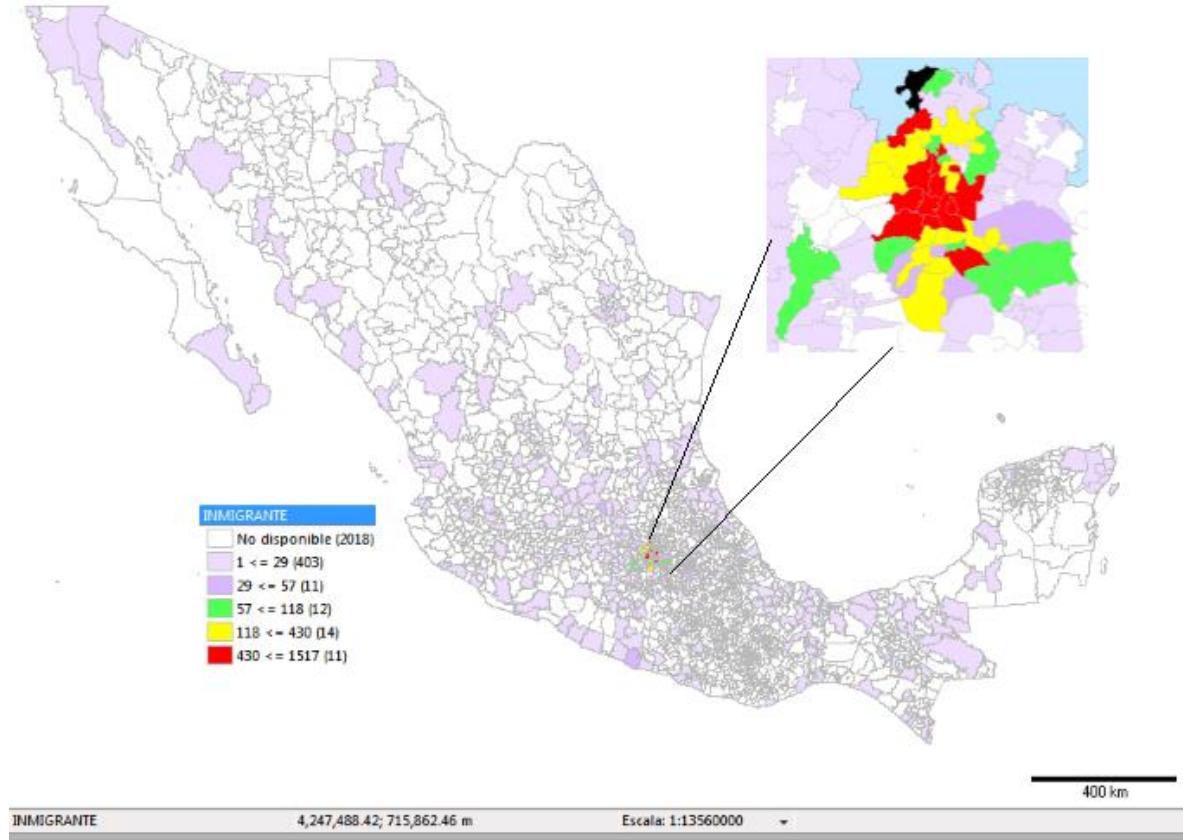
Cuadro 27: Migración Estatal a Atotonilco, Hidalgo, 2020.

| Atotonilco de Tula | ABS | % |
|-----------------------------|--------|-------|
| 015 México | 11,445 | 67.1% |
| 009 Ciudad de México | 3,923 | 23.0% |
| 030 Veracruz | 300 | 1.8% |
| 012 Guerrero | 161 | 0.9% |
| 020 Oaxaca | 135 | 0.8% |
| 021 Puebla | 135 | 0.8% |
| 016 Michoacán | 122 | 0.7% |
| 022 Querétaro | 86 | 0.5% |
| 007 Chiapas | 82 | 0.5% |

Fuente: Elaboración propia con base a INEGI. Censo de Población y Vivienda 2020. Tabulados del Cuestionario Básico.

El Estado de México es la principal entidad que aporta migrantes a Atotonilco de Tula. Es una de las migraciones periféricas de la ciudad de México y municipios vecinos e industriales del Estado de México. Migración Municipal a Atotonilco de Tula, Hidalgo, 2020.

Mapa 22: Migración Municipal a Atotonilco de Tula, Hidalgo, 2020.



Fuente: Elaboración propia con base a INEGI. Censo de Población y Vivienda 2020. Tabulados del Cuestionario Básico.

Entre los municipios que más población migrante aportaron a Atotonilco de Tula, destacan los siguientes: del Estado de México, Naucalpan (057), Tlalnepantla de Baz (104), Cuautitlán (024), Huehuetoca (035), Cuautitlán Izcalli (121), Atizapán de Zaragoza (013), Tultitlán (109) y Ecatepec (033) principalmente; de la Ciudad de México Gustavo A. Madero

(05), Iztapalapa (07) y Azcapotzalco (02). En el siguiente cuadro se presentan los municipios que aportan el 55% de los migrantes (ver mapa 22 y cuadro 28).

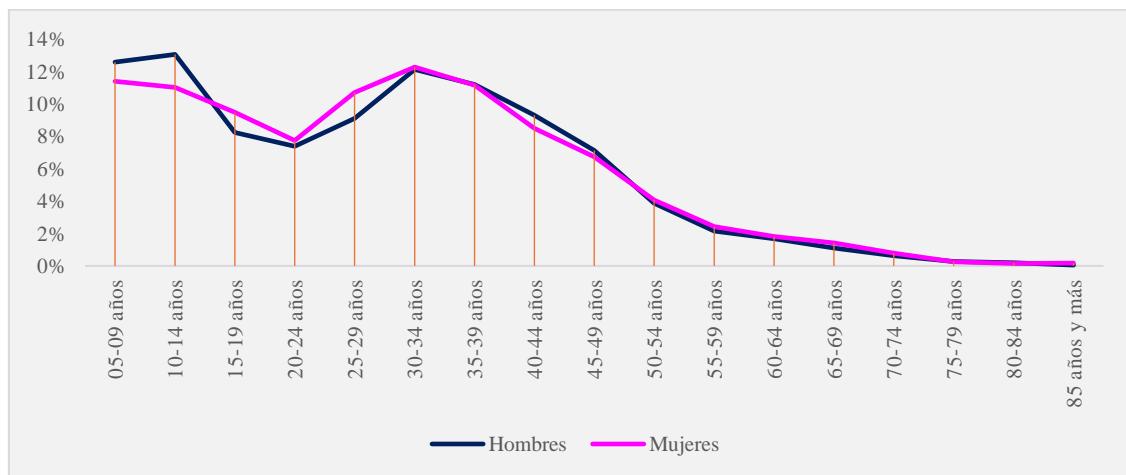
Cuadro 28: Principales municipios de los inmigrantes, Atotonilco de Tula, Hidalgo, 2020.

| Entidad 2015 | Municipio 2015 | ABS |
|----------------------|--------------------------|-------|
| 015 México | 057 Naucalpan de Juárez | 1,517 |
| 015 México | 104 Tlalnepantla de Baz | 1,037 |
| 015 México | 024 Cuautitlán | 994 |
| 015 México | 035 Huehuetoca | 944 |
| 015 México | 121 Cuautitlán Izcalli | 888 |
| 009 Ciudad de México | 005 Gustavo A. Madero | 887 |
| 015 México | 013 Atizapán de Zaragoza | 829 |
| 015 México | 109 Tultitlán | 752 |
| 015 México | 033 Ecatepec de Morelos | 746 |
| 009 Ciudad de México | 007 Iztapalapa | 528 |
| 009 Ciudad de México | 002 Azcapotzalco | 523 |

Fuente: Elaboración propia con base a INEGI. Censo de Población y Vivienda 2020. Tabulados del Cuestionario Básico.

Respecto a los inmigrantes del municipio de Atotonilco de Tula, 48.3% son Hombres y 51.7% son mujeres, tienen una relación hombre mujeres de 93.3 es decir que por cada 93 hombres hay 100 mujeres (ver gráfica 15).

Gráfica 18: Inmigrantes por edad, sexo y grupos quinquenales, Atotonilco de Tula, Hidalgo, 2020.



Fuente: Elaboración propia con base a INEGI. Censo de Población y Vivienda 2020. Tabulados del Cuestionario Básico.

Como observamos en los grupos de 05 a 14 y de 30 a 39 años son los más numerosos, la tendencia es similar que, para el municipio de Tizayuca Hidalgo, quiere decir que son parejas jóvenes, que tuvieron hijos en la adolescencia iniciaron su paternidad y maternidad antes de los 20 años y están acompañados mínimo de un adulto o adulto mayor. Es la primera Gráfica (18) en la que los que los grupos de 05 a 14 años es superior a cualquier grupo de adultos, en otras palabras, el grupo de menores es más significativo que los adultos. Entre las causas principales la familia 49.7% es la principal causa y trabajo 11.2% (Ver cuadro 29).

Cuadro 29: Causa de la migración, Atotonilco de Tula, Hidalgo, 2020.

| Buscar trabajo | Cambio u oferta de trabajo | Reunirse con la familia | Se casó o unió | Estudiar | Por inseguridad delictiva o violencia |
|----------------|----------------------------|-------------------------|----------------|----------|---------------------------------------|
| 3.8% | 7.4% | 43.1% | 6.6% | 2.3% | 2.3% |

Fuente: Elaboración propia con base a INEGI. Censo de Población y Vivienda 2020. Tabulados del Cuestionario Básico.

Como observamos de manera particular en un nivel de desagregación municipal, Atotonilco de Tula atrae población principalmente por temas familia y vivienda, las oportunidades laborales se encuentra en su Parque Industrial Quma y las cementeras y empresas de construcción, como las principales, otro grupo mantiene sus empleos en la Ciudad de México y los municipios vecinos industriales como Tepeji del Rio, Tula de Allende y Atitalaquia en el estado de Hidalgo y municipios industriales del estado de México que por la comunicación y cercanía pueden laborar ahí. Los inmigrantes son generalmente jóvenes, con hijos y un adulto o adulto mayor, la principal causa de migración es familiar.

4.3 Conclusiones del capítulo.

Como observamos en este capítulo, la migración municipal que asciende a más de tres millones de personas en términos de volumen es muy significativa y poco analizada. El saldo neto municipal nos permitió observar los patrones y dinámicas de los migrantes internos en los municipios. Cuando nos enfocamos en los municipios con el mayor saldo neto migratorio encontramos que la principal causa de los migrantes continúa siendo los motivos laborales,

fortaleciendo la teoría tradicional de migrar para mejorar las condiciones en las que se encuentra el migrante.

La desigualdad en las regiones del Sur de México sigue provocando que las personas migren en busca de mejores oportunidades laborales, como ejemplo se tiene la migración de larga distancia como es el caso de la población de Chiapas que se traslada hasta Tijuana. Por lo que se puede concluir que no existe un impedimento de la población para migrar a cualquier parte del país.

Otro ejemplo destacado es el del municipio de Benito Juárez, donde se ubica uno de los principales destinos turísticos de México (Cancún), en cual se ha invertido en la creación de hoteles y grandes desarrollos inmobiliarios en los que participan los migrantes internos contribuyendo con la mano de obra.

En cuanto a la migración por cuestiones familiares, destacan los municipios de Tizayuca y Atotonilco de Tula, ambos de estado de Hidalgo, donde se confirma la causa nacional del INEGI.

5 Conclusiones Generales

Desde nuestro punto de vista, consideramos que se ha logrado el objetivo general del trabajo, ya que hemos podido analizar los cambios en la migración interna y municipal en México en el 2020, utilizando, para este fin, como indicador principal el saldo neto migratorio el cual nos permitió conocer este tipo de movilidad poblacional. De igual manera, logramos alcanzar los objetivos específicos, que fueron los siguientes: a) identificar la desigualdad de la distribución de la migración interna en el año 2020; b) comparar a los municipios por su desigualdad migratoria municipal en México en el 2020; y c) analizar las principales causas que motivan a los migrantes a cambiar de residencia, al elegir otros estados y municipios para residir.

Así mismo, pudimos conocer acerca de los principales patrones de migración interna y municipal en las diferentes demarcaciones en México en el 2020, de las principales causas que motivan a los migrantes internos a cambiar su lugar de residencia.

En resumen, observamos que la migración municipal en México ocurre mayoritariamente por causas familiares, es estable por un tiempo (casi permanente) y a la vez fijo, es decir, es posible visualizar los flujos migratorios y sus características sociodemográficas tales como la edad, relación de masculinidad y el sexo.

En este sentido, la migración forma parte del ser humano, ya que busca sobrevivir o mejorar sus condiciones de vida, también observamos cómo el proceso de la migración interna en México está estrechamente relacionado con el desarrollo y crecimiento de México, pues en todas las obras de infraestructura la mano de obra migrante ha estado presente.

El mayor auge de la migración interna ocurrió a partir de 1940 a 1970, cuando se implementó el Modelo de sustitución de las importaciones. El patrón predominante de ese entonces fue el origen rural en dirección a las ciudades. De esta manera el aporte significó el arribo de más de 6 millones de personas en edad laboral, quienes dinamizaron la economía en el lugar destino y el de origen (Araiza y De Oliveira, 2001). En el destino por su aportación laboralmente y en el de origen con el envío de dinero a sus familias.

Entre 1990 y el 2000, del total de inmigrantes del país, el 75.9% se concentró en Ciudad de México y Estado de México (Centro del país), a su vez, también concentraron el 80.7% del total de emigrantes. Puebla e Hidalgo son las entidades que siguen en importancia a las dos

anteriores, pero reciben o envían menos de 10 por ciento de migrantes cada una (Chavez y Serrano, 2003).

En el 2010, tras ocurrida la llamada “migración cero” o “saldo migratorio cero”, referida a la importante disminución de la emigración internacional y el incremento del retorno de mexicanos desde los Estados Unidos, se sugiere ocurrió convergencia en el tiempo entre la transición migratoria y la demográfica; donde, la mayor parte de la migración interna es de tipo urbana-urbana, disminuyendo la inmigración de mano de obra no calificada a las ciudades (López y Ortega, 2024).

En este sentido, el trabajo estuvo enfocado en examinar los flujos de migración interna, a nivel estatal se observan como regiones del sur proveen de la mayoría de migrantes internos, por temas de desigualdad económica, mientras que, en las regiones del norte, prevalece la causa por cuestiones familiares, y en las regiones del centro, la movilidad laboral es el principal factor que impulsa la migración, lo que evidencia la persistente desigualdad en la distribución de los migrantes internos.

Ahora, la principal causa de migración interna en México es por cuestiones familiares, así lo señalan los datos del censo de población y vivienda 2020, que por primera vez agregó al cuestionario básico el apartado del motivo de la migración.

Los resultados muestran que la causa por cuestiones familiares sigue más enfocada en mujeres, niños, adolescentes y adultos mayores, mientras que para los hombres la causa sigue siendo principalmente por cuestiones laborales, seguida de la cuestión familiar. Esto nos indica un cambio de dinámica, anteriormente los migrantes hombres cambiaban de residencia y solo mandaban dinero y en unos meses o años regresaban a sus lugares de origen, ahora los datos arrojan una dinámica diferente, el jefe del hogar migra y su familia los alcanza, es decir la continuad de la red migratoria se produce en menos tiempo, esto se debe a dos factores, uno son los desarrollos inmobiliarios donde los trabajadores tienen acceso a vivienda propia o rentada. El segundo punto es la inversión extranjera, privada y del gobierno para fortalecer el crecimiento económico y el desarrollo de zonas turísticas, parques y zonas industriales, la construcción de grandes complejos inmobiliarios, y vías de comunicación que permite a los migrantes tener acceso a empleos más estables y vivienda propia o rentada para sus familias.

En otras palabras, la vivienda y el empleo estable o accesible para el jefe o jefa del hogar fortalecen la red migratoria preparando la integración de nuevos migrantes que en este caso son los familiares.

Cuando observamos las gráficas de grupos quinquenales por edad y sexo, que son una representación de pirámides poblaciones, pero presentadas de diferente forma, muestran como los grupos de niños y adolescentes son numerosos al igual que los adultos y disminuyen ya en edades avanzadas, lo que permite concluir, junto con la causa familiar, que son familias de jóvenes y adultos con niños y adolescentes y pocos adultos mayores que migran. Las familias de migrantes internos fortalecen la red migratoria basada en un nuevo hogar, en busca de mejores condiciones de vida. De acuerdo con Granados (2010) en su estudio de nuevos residentes, en la ciudad de Pachuca la migración reciente es familiar por su alto componente de la población infantil, mayoritariamente son mujeres migrantes, los nuevos residentes cuentan con mayor educación y mejores ingresos en comparación con la población local.

La migración interna sigue mostrando las desigualdades que existen en las diferentes regiones del País, continúan las zonas marginales y de pobreza rural y urbana donde los migrantes buscan salir en busca de mejores condiciones de vida, pero ahora se evidencia que una de la causa de la migración es por inseguridad, como se observa en el caso de Tizayuca donde la violencia forma parte de un buen contingente de la población. Es decir, los migrantes tienen empleo y vivienda, pero la inseguridad los ha llevado a migrar a cortas distancias, en municipios periféricos.

La migración municipal es muy significativa en términos absolutos, en comparación de cualquier tipo de migración de México. Los migrantes dentro de la entidad no son considerados como migrantes internos y deben de ser tomados en cuenta en futuros estudios. Su peso en términos absolutos alcanza entre los migrantes fuera de la entidad y los migrantes municipales más de 6 millones 300 mil personas, lo que representa más del 5.5% de la población mayor a cinco años y más.

Este estudio pretende abonar a los estudios de migración interna y municipal, se sugiere que sea tomado en cuenta para las políticas municipales, donde a nivel estatal y federal se logren proyectos para dotar de todos los servicios a la población local como a los inmigrantes internos, mantener la seguridad, porque con el tiempo, las zonas habitacionales reproducen la forma de vida de donde provienen.

Los municipios receptores de inmigrantes actualmente se enfrentan a problemas donde la dinámica de población está más avanzada que los servicios públicos y se presentan problemas de violencia e inseguridad, falta de agua, vialidades en malas condiciones, centros educativos y de salud saturados, problemas de drenaje y luz eléctrica, creando espacios cerrados.

Esta investigación presentó los principales flujos y patrones migratorios a nivel estatal y municipal, se compararon dos municipios principales con saldo neto positivo y dos municipios del estado de Hidalgo, las causas de la migración cambian dependiendo de la región, este ejercicio de INEGI permitió observar las causas de la migración directamente con la población, concluyendo que la migración interna es por causas familiares, que se ha vuelto permanente gracias a la vivienda y los empleos más estables bajo un enfoque familiar y de redes. Finalmente debemos comprender que la migración interna con fines laborales sigue siendo un componente esencial de la dinámica poblacional, y que las redes migratorias han permitido unir familias, en lugar de dividirlas.

6 Bibliografía

- Aguilar, G. A., & Graizbord, B. (2001). La distribución espacial de la población: Concentración y dispersión. En J. Gómez de León, C, Cruces, & C. Romero Rabell (Eds.), *La población de México: Tendencias y perspectivas sociodemográficas hacia el siglo XXI*. Fondo de Cultura Económica; Consejo Nacional de Población.
- Anzaldo Gómez, C. (2009). Evolución de la marginación urbana, 2000-2005. En Consejo Nacional de Población (Ed.), *La situación demográfica de México 2010*. CONAPO.
- Araiza Díaz, L. B., & De Oliveira, O. (2001). Migración interna y empleo en México: Tendencias recientes. En P. Leite, O. De Oliveira, & M. V. Sánchez (Eds.), *Población, desarrollo y globalización* (pp. 63-86). El Colegio de México.
- Arango, J. (2003, octubre). La explicación teórica de las migraciones: Luz y sombra. *Migración y Desarrollo*, (1), 4-22.
- Batthyány,K.,& Cabrera, M. (2011). *Metodología de la investigación en ciencias sociales: Apuntes para un curso inicial* (1.^a ed., Colección Manuales Didácticos). Universidad de la República, Comisión Sectorial de Enseñanza. <https://hdl.handle.net/20.500.120008/26551>
- Boltvinik, J. (2002, enero 25). La pobreza en la Ciudad de México. *La jornada*.
- Cabrera, G. (1967). La migración interna en México, 1950-1960. *Demografía y Economía*, 1(3). El Colegio de México.
- Casado Izquierdo, J.M. (2008). Estudios sobre movilidad cotidiana en México. Scripta Nova. *Revista Electrónica de Geografía y Ciencias Sociales*, 12(273). Universidad de Barcelona. <https://www.ub.edu/geocrit/sn/sn-273.htm>
- Castles, S., & Miller, M. J. (2004). *La era de la migración: Movimientos internacionales de la población en el mundo moderno* (Colección En América y el Nuevo Orden Mundial). Miguel Ángel Porrúa; Universidad Autónoma de Zacatecas (UAZ); Cámara de Diputados, LIX Legislatura; Fundación Colosio; Secretaría de Gobernación; Instituto Nacional de Migración.
- Chávez Galindo, A. M., & Serrano Sánchez, O. (2003). La migración reciente en hogares de la región centro de México. *Papeles de Población*, 9(36), 79-108. https://www.scielo.org.mx/scielo.php?pid=S1405-71252003000200005&script=sci_arttext
- Chías, L., Résendiz, H. D., & García Palomares, J. C. (2010). El sistema carretero como articulador de las ciudades. En G. Garza & M. Schteingart (Coords.), *Desarrollo urbano regional: Los grandes problemas de México* (Vol. 2). El Colegio de México.
- Consejo Nacional de Población (CONAPO). (2024). *Prontuario de migración interna, México*.

Consejo Nacional de Población (CONAPO). (2009a). *Informe de ejecución del Programa de Acción de la Conferencia Internacional sobre la Población y el Desarrollo 1994-2009 CIPD+15: Capítulo 09. Distribución territorial de la población, urbanización y migración interna*. CONAPO. <http://www.conapo.gob.mx>

Consejo Nacional de Población (CONAPO). (2009b). *Las políticas de población en México: Debates y propuestas para el Programa Nacional de Población 2008-2012*. CONAPO.

Cruz Piñeiro, R., & Acosta Félix, R. (Coords.). (2015). *Migración interna en México: Tendencias recientes en la movilidad interestatal*. El Colegio de la Frontera Norte.

Garza, G. (2010). La transformación urbana de México, 1970-2020. En G. Garza & M. Schteingart (Coords.), *Desarrollo urbano regional: Los grandes problemas de México* (Vol. 2). El Colegio de México.

Gakenheimer, R. (1998). Los problemas de la movilidad en el mundo en desarrollo. *Revista EURE – Revista de Estudios Urbano Regionales*, 24(72), 33-52. <https://doi.org/10.4067/S0250-71611998007200002>

García, A. R. (2003). Un estado de la cuestión de las teorías de las migraciones. *Historia Contemporánea*, (25), 329-351. Universidad del País Vasco – Euskal Herriko Unibertsitatea.

Gonzales, E. M. Y., & Muñoz, M. A. R. (2021). Migración y redes sociales: discursos sobre la ayuda social hacia los migrantes venezolanos en contexto de pandemia por los usuarios peruanos en Twitter. *Conexión*, (16), 87-110.

Granados Alcantar, J. A. (2010). *Los nuevos residentes de Pachuca, México*. Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo (UAEH).

Granados Alcantar, J. A., & Quezada Ramírez, M. F. (2018). Tendencias de la migración interna de la Población indígena en México, 1990-2015. *Estudios Demográficos y Urbanos*, 33(2), 327-363. <https://doi.org/10.24201/edu.v33i2.1781>

Harris, J. R., & Todaro, M. P. (1970). Migration, unemployment and development: A two-sector analysis. *The American Economic Review*, 60(1), 126–142.

Hauser, P. M., & Otis, D. D. (1996). *El estudio de la población* (Vol. 1, Parte I, pp. 41-147). Editorial Fenner.

Jiménez, M. A. (2009). Potencialidades de la medición de la movilidad cotidiana a través de los censos. *Notas de Población*, (88). Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL).

López Miguel, A., & Ortega Ramírez, A. S. (2024). Transición migratoria y demográfica de México: Nuevos patrones. *Paradigma Económico*, 16(1), 67-90. <https://biblat.unam.mx/en/revista/paradigma-económico/articulo/transicion-migratoria-y-demografica-de-mexico-nuevos-patrones>.

- Módenes, J. A. C. (2007). Movilidad espacial: Uso temporal del territorio y poblaciones vinculadas. Ponencia presentada al X Congreso de la Población Española: *Migraciones, Movilidad y Territorio*, 29 de junio- 1 de julio. Centro de Estudios Demográficos.
- Módenes, J. A. C. (2006). *Una visión demográfica de la movilidad residencial reciente en España* (Proyecto I+D del Ministerio de Ciencia y Tecnología no. BS02003-03443/CPSO “Vivienda, movilidad y migraciones”). Centro de Estudios Demográficos.
- Módenes, J. A. C. (1998). Flujos espaciales e itinerarios biográficos: La movilidad residencial en el área de Barcelona (Tesis doctoral). Universidad Autónoma de Barcelona.
- Montoya Arce, J. (1994). Migración y movilidad social. *Papeles de Población*, (1), 47-58. Universidad Autónoma del Estado de Morelos (UAEM).
- Naciones Unidas. (2008). *Seguimiento de la población mundial, con especial referencia a la distribución de la población, la urbanización, la migración interna y el desarrollo*. Comisión de Población y Desarrollo, Consejo Económico y Social.
- Negrete Salas, M. E. (2010). Las metrópolis mexicanas: Conceptualización, gestión y agenda de políticas. En G. Garza & M. Schteingart (Coords.), *Desarrollo urbano regional: Los grandes problemas de México* (Vol. 2). El Colegio de México.
- Ortiz de D' Arterio, J. P. (s.f.). *La movilidad territorial de la población en contextos rurales: Una revisión teórica*. Universidad Nacional de Tucumán.
- Partida Bush, V. (2001). La migración Interna. En J. Gómez de León, C. Cruces, & C. Rabell Romero (Coords.), *La población de México: Tendencias y perspectivas sociodemográficas hacia el siglo XXI*. Fondo de Cultura Económica; Consejo Nacional de Población.
- Partida Bush, V., & Anzaldo Gómez, C. (2003). Escenarios demográficos y urbanos de la zona metropolitana del Valle de México. En Consejo Nacional de Población (Ed.), *La situación demográfica de México*. CONAPO.
- Pressat, R. (1977). *Introducción a la demografía*. Editorial Ariel.
- Prieto, M. B., & Formiga, N. (2008). *La Movilidad territorial de la población en el Sudoeste Bonaerense*. [Ponencia presentada en el III Congreso de la Asociación Latinamericana de Población, Córdoba, Argentina]. Asociación Latinoamericana de Población. https://files.alapop.org/congreso3/files/pdf/alap_2008_final_292.pdf
- Rodríguez Jaume, M. J. (2000). *Modelos socio-demográficos. Atlas social de la ciudad de Alicante* (Tesis doctoral en Sociología). Universidad de Alicante.
- Rodríguez Vignoli, J. (2002). *Distribución territorial de la población de América Latina y el Caribe: Tendencias, interpretaciones y desafíos para las políticas públicas* (Serie Población y Desarrollo, No. 32). CELADE – División de Población de la CEPAL.

Rodríguez Vignoli, J. (2004). *Migración interna en América Latina y el Caribe: Estudio regional del período 1980-2000*. CEPAL-Naciones Unidas, CELADE.

Samohano Martínez, L. (2006). La movilidad poblacional en Tlachco, Queretaro, siglos XVI y principios del XVII. *Papeles de Población*, (49), 239-262. Universidad Autónoma del Estado de México (UAEM).

Schteingart, M. (2010). División social del espacio y segregación en la Ciudad de México: Continuidad y cambios en las últimas décadas. En G. Garza & M. Schteingart (Coords.), *Desarrollo urbano regional: Los grandes problemas de México* (Vol. 2). El Colegio de México.

Sobrino, J. (2007). *Migración interurbana en México* [Ponencia presentada en el Taller Nacional sobre “Migración interna y desarrollo en México: Diagnóstico, perspectivas y políticas”, Ciudad de México, CEPAL/CELADE].

Sobrino, J. (2009). Concentración espacial y movilidad geográfica de la población. En Consejo Nacional de Población (Ed.), *Las políticas de población en México: Debates y propuestas para el Programa Nacional de Población 2008-2012. Capítulo XII: Distribución territorial y migración interna*. CONAPO.

Sobrino, Jaime (2010). *Migración interna en México durante el siglo XX*. México: Consejo Nacional de Población.

URBANEWS. (2004). Desarrollo Urbano: Desafíos mundiales para la cooperación internacional. *Agencia Suiza para el Desarrollo y la Cooperación (COSUDE)*, (marzo).

Vuong, Q. H., Le, T. T., Khuc, Q. V., Nguyen, Q. L., & Nguyen, M. H. (2022). Escaping from air pollution: Exploring the psychological mechanism behind the emergence of internal migration intention among urban residents. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 19(19).

Welti, C. (Ed.). (1997). Demografía. CELADE; UNAM.

White, M. J., Lindstrom, D. P. (2005). Internal migration. In D. L. Poston, & M. Micklin (Eds.), *Handbook of Population. Handbooks of Sociology and social research*. Springer. https://doi.org/10.1007/0-387-23106-4_12

Zelinsky, W. (1971). The hypothesis of the mobility transition. *Geographical Review*, 61(2), 219-249.