



Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo

INSTITUTO DE CIENCIAS DE LA SALUD

ÁREA ACADÉMICA DE PSICOLOGÍA

**“Conducta y Comportamiento grupal:
El grupo a través del tiempo institucional”**

MONOGRAFÍA

**QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE:
LICENCIADA EN PSICOLOGÍA
PRESENTA:**

Angeles Cuellar Yeni Minerva

DIRECTOR: Mtro. Jorge Escobar Torres

PACHUCA, HGO

2006

DEDICATORIA

Con todo mi amor y admiración te dedico, a ti mujer, este pequeño pero muy significativo trabajo, por brindarme apoyo incondicional y luchar conmigo en todos los obstáculos que la vida me ponía. Te agradezco el esfuerzo y toda la confianza que depositaste en mí para alcanzar un sueño, que quizá no sea el único. Gracias a ella estoy donde siempre he soñado, conociendo los mejores momentos que la sociedad y en especial la vida, me ofrece.

Gracias Mamá

AGRADECIMIENTOS

En especial agradezco a Dios por darme la oportunidad de llegar a este escalón de mi vida y trascender más allá de lo pensado

A cada uno de los profesores que tuve a lo largo de mi vida escolar, porque gracias a sus enseñanzas conocí y aprendí a descubrir el maravilloso mundo de la Psicología, en especial el de la Psicología social, porque gracias a ella se han abierto grandes caminos en mi vida personal y se que en lo profesional me ayudara a explorar lo que encierran los caminos del conocimiento.

A mi familia que con su apoyo me ayudo a recorrer el mundo social y encontrar un sentimiento más allá de lo trascendental.

A mis compañeros que junto con ellos compartí los momentos de sentir una institución.

A todos los que me ayudaron a llegar a esta etapa de mi vida y sé que seguirán conmigo apoyándome en cada paso que dé.

Sinceramente Gracias

J. A. C.

INDICE

1. Introducción	4
2. Objetivo general	10
3. Objetivos específicos	10
4. Justificación	11
A) Antecedentes históricos	13
La psicología social y el grupo	14
Corrientes de investigación	20
➤ La corriente Psicoanalítica	20
➤ Kurt Lewin y la Dinámica de Grupos	22
➤ La corriente interaccionista	25
B) Principales teorías en psicología social relacionadas con la conducta grupal	27
Teoría del aprendizaje social	28
Teoría del rol	29
Teoría de la Gestalt	30
Teoría del campo	31
C) ¿Qué es un grupo?	34
Grupo (Conceptos)	35
La conducta grupal	42
Algunas propiedades de los grupos	45
Clasificación de los grupos humanos	48
D) El grupo institucional	51
El grupo como institución	52
Sociedad y socialización	55
Representaciones sociales	61
E) EL GRUPO (Lo real del grupo)	65
El grupo en su sentido real	66
El sujeto como parte del proceso grupal (imaginario grupal)	68
Dinámica grupal	74
5. Conclusiones Generales	78
6. Bibliografía	81

1. INTRODUCCIÓN

El sujeto, es el tema más personal y subjetivo de la vida humana, está sometido a la influencia de la tradición que va directamente a los procesos de la secreción interna y de la respuesta fisiológica, desde el punto de vista biológico, el grupo actúa como un medio indispensable para la realización de las necesidades físicas individuales. Todo organismo en cada cultura se prepara para acomodarse y endurecerse a ciertas condiciones que podrían llegar a ser peligrosas si no se recibiera la preparación adecuada (condicionamiento de la anatomía y fisiología humana con influencias colectivas y el aparato cultural)¹.

En cuanto a esto McDougall menciona que, “La participación en la vida del grupo degrada al individuo, asemejando sus procesos mentales a los de la masa cuya brutalidad, inconstancia e impulsividad irracional han sido tema de muchos escritores; sin embargo, sólo por medio de la participación en la vida del grupo llega el hombre a ser completamente humano, sólo así sobrepasa el nivel del salvaje” También “La psicología grupal o colectiva tiene por objeto el estudio de la vida mental de las sociedades de todo tipo, y ésta comprensión de la vida grupal tiene que ser utilizada por la Psicología social para hacer más concreta y completa nuestra comprensión de la vida individual”.²

Considerando un aspecto mas socialista, considero necesario abarcar un punto importante que McDougall menciona y es que el individuo al estar relacionándose con un “otro” conoce más acerca de su entorno y de acuerdo a él es necesario salir a buscar compañía social para adaptarse al ambiente en el que se desarrolla y solo podemos estudiar al individuo a partir del conocimiento grupalista, porque es ahí donde se dan a conocer sus necesidades de agrupación colectiva. Cuando está sometido a reglas y normas que la sociedad o la institución le marcan, se

¹ Cabe mencionar que el trabajo se refiere a una posición psicológica conductual hablando en términos de comportamiento social sin ahondarse en el tema de condicionamiento, más sin en cambio es otra forma de adentrarse a los grupos y tener un moldeamiento de conducta.

² McDougall, En Blanco, Amalio *Cinco tradiciones en la psicología social* La tradición grupal

crea una representación de lo que realmente desea construir o conocer de su entorno.

Cabe destacar, que toda persona representa diversos roles en una sociedad e institución, que se concentran en la relación que se tiene con su grupo social. Cuando surge la interacción de los sujetos con el medio, se dan a conocer diversos puntos de vista, los cuales los considero como una estructura global, en la cual quedan inmersas las necesidades de cada persona, estas ideas que relacionan al sujeto con la sociedad, dan a conocer externamente la relación que debe concretizar la dualidad de sujeto con el entorno, el grupo con la masa y la multitud con la sociedad³. Estructura porque se lleva como un estereotipo marcado y creado para dar apoyo a esas necesidades, donde cada grupo toma parte del juego de la socialización y el imaginario social.

La sociedad, tiene diferentes funciones que son solventadas a través de la institución (escuelas, hospitales, la familia, etc.). La representación que mantiene cada sociedad es manifestada en cuanto a la ideología e imaginario social. Ideología, porque se sustenta toda categoría social (significaciones, juicios, valores) representada en cuestión sociocultural.

El grupo está sometido a diversas normas que ya están instituidas; a si mismo, lo instituido es dado a conocer a partir de la demanda de necesidades; éstas son las estructuras existentes y determinantes que ya están establecidas por la sociedad. Para que una institución, un grupo y el individuo mismo tengan algo instituido es necesario pasar por tres fases (exteriorización, interiorización, objetivación)⁴; las cuales van a determinar su estructura social, así como también conocer y llevar a cabo lo que esta acordado a partir de las demandas sociales.

³ Freud, Sigmund. Psicología de las masas.

⁴ Berger y Luckman, *El dosel sagrado*

El individuo socializado entra en un grupo, porque no es capaz de vivir en la soledad, porque el sujeto tiene que estar en relación con el “otro” para poder crear o saber que existe un otro y diferenciarse de los demás. Cuando el sujeto se somete y relaciona dentro de un grupo, pierde rápidamente (y a la vez gana) su individualidad (social o patente), esto es, la conducta que se tenía se transforma o modifica a causa de un comportamiento social; debe de seguir las reglas y normas que le marque la grupalidad. Es como si existiera una metamorfosis de pensamiento (Solo si tiene cada uno el pensamiento de lograr las mismas necesidades), todos los sujetos piensan de acuerdo a lo que es común entre ellos para lograr sus metas, considerando no hacer de lado que las metas que se han propuesto, solo se dan cuando tienen alguna necesidad en común. (Entendiendo a la individualidad como la suma total organizada de características de un organismo que le distingue de cualquier otro)⁵

Un grupo se enfrenta a la elección de ideas estereotipadas, en relación al sistema o al proceso de socialización, para obtener una identidad⁶ masiva y tener una estructura o un lugar dentro de ese núcleo social. En cuanto a ésta crítica ¿Cómo se construye un sujeto? Considerando el comportamiento humano (dentro de la socialización), se da a partir de las instancias psíquicas va adquiriendo conocimiento de su entorno⁷; así mismo los hechos pasados vienen a renacer en cuanto el sujeto adquiere conciencia de que existe en unión con los demás. La construcción de lo social se da a partir de su propia experiencia (grupal), cuando se socializa toma conciencia de una realidad falsa o quizá esa realidad es un acercamiento a la vida social y a lo que realmente esta necesitando para conocerse a si mismo y saber cuál es la identidad o personalidad que tiene.

⁵ Cuadernos del TIPI no. 8 *Tras las huellas de la subjetividad*.

⁶ Identidad: como un elemento articulador de la problemática de la integración. Así, la identidad desde una perspectiva social se expresa en forma contextual, o sea, se inscribe en un escenario que tiene una serie de connotaciones: es territorial, lingüística, familiar, histórica, religiosa, etc. La identidad se construye en la interacción, en la influencia mutua, en el espacio de la vida cotidiana; se elabora dentro de un sistema de símbolos.

⁷ Ibáñez, Tomas. Representaciones sociales teoría y método (la construcción social de la realidad cotidiana)

Para abarcar el tema de las representaciones sociales se encuentra Serge Moscovici que menciona que las R. S. constituyen tan solo una manera particular de enfocar “la construcción social de la realidad”. Pero este enfoque presenta la gran ventaja de situarse en un punto que conjuga por igual la toma en consideración de las *dimensiones cognitivas* y de las *dimensiones sociales* de la *construcción de la realidad*, haciendo patente de esta forma su perfecta sintonía con la evolución histórica de la psicología social.

La representación social es una modalidad particular del conocimiento, cuya función es la elaboración de los comportamientos y la comunicación entre los individuos. De acuerdo a Moscovici en una realidad cotidiana de intercambios, las representaciones sociales son entidades casi tangibles. (Tangibles porque se demuestra solo, a partir de una realidad oculta, lo que las personas quieren dar a entender a partir de su comportamiento, sin entrar al tema, un claro ejemplo se da en el análisis del discurso o en la bioenergética, donde los individuos transmiten cosas diferentes a las que hablan) “Las representaciones sociales constituyen una organización psicológica, una forma de conocimiento que es específica de nuestra sociedad y que no es reducible a ninguna otra forma de conocimiento”⁸ Circulan, se cruzan y cristalizan sin cesar en nuestro universo cotidiano a través de la palabra, un gesto, un encuentro. La mayor parte de las relaciones estrechas, de los objetos producidos o consumidos de las comunicaciones intercambiadas están impregnadas de ellas.

Las funciones de los grupos sociales encuentran su eco en “*la representación social*”. Se descifra la realidad social y material a través de ella. Es una modalidad de pensamiento práctico orientado hacia la comprensión del medio material y social. Es una categoría del lenguaje. La realidad presenta una serie de propiedades que, aun siendo realmente constitutivas de esta, no dejan de ser, absolutamente subjetivas. Son propiedades que conforman la realidad objetiva

⁸ Serge Moscovici En Ibáñez, Tomas Cáp. IV Representaciones sociales teoría y método, pag.174

pero que resulta de las actividades cognitivas y de las actividades simbólicas por los individuos.

El sujeto está biológicamente predestinado a construir y habitar un mundo con otros. Ese mismo, se convierte para él en la realidad dominante y definitiva. Sus límites los traza la naturaleza, pero una vez construido, ese mundo vuelve a actuar sobre la naturaleza. En la dialéctica entre la naturaleza y el mundo socialmente construido, el propio organismo humano se transforma. En esa misma dicotomía, el hombre produce la realidad y por tanto se produce a sí mismo.

Pero al suponer el activamiento del proceso de influencia social, también se alude, explícita o implícitamente, a las expresiones del pensamiento de los sujetos sociales que actúan en un suceso político. Cuando se trata de una situación de influencia causada por el poder, la aceptación para el cambio de la conducta política es un asunto de hegemonías e imposiciones. Esas transformaciones de sentido pertenecen a los procesos de reconstrucción de la realidad que él mismo elabora. De aquí decimos que cuando él piensa a su sociedad intentamos establecer que no acepta las ideaciones que del mundo se hacen y que provienen de otros sujetos (como si se tratase de un asunto automático). Así mismo hace familiar lo extraño reconstruyendo el sentido de su mundo social, de los objetos, y de los individuos.

La psicología social surgió de las primeras investigaciones realizadas por el hombre en sus relaciones con la sociedad. La mayoría de los problemas que ocupan a la actual psicología social fueron ya reconocidos como problemas por los filósofos sociales, mucho antes de que las cuestiones psicológicas formaran parte del campo de la ciencia.

La historia de esta disciplina comienza en 1908 con la publicación de dos libros que llevaban en su título el término "psicología social", y que examinaban el impacto de las variables sociales en el desarrollo y la conducta de los individuos.

El primero estaba escrito por el psicólogo inglés William McDougall, y el segundo por el sociólogo estadounidense Edward Alsworth Ross. McDougall esbozaba una teoría controvertida sobre los instintos humanos, concebidos como amplias tendencias finalistas emergentes del proceso evolutivo. Por su parte, Ross se ocupaba de la transmisión de la conducta social de persona a persona, similar al contagio emocional que sucede en las masas, o a la sucesión de modas y caprichos sociales.

Otro libro de psicología social, publicado en 1924 por el psicólogo estadounidense Floyd H. Allport, que tuvo una importancia decisiva en el desarrollo de la psicología social como especialidad de la psicología general, extendía los principios del aprendizaje asociativo a un amplio espectro de comportamientos sociales. Se evitaban también las referencias a las misteriosas fuerzas sociales propuestas por Ross y a las elaboradas disposiciones instintivas empleadas por McDougall y sus seguidores para explicar la conducta social. Hasta finales de esa década, la psicología social continuó dedicada a la controversia entre los diferentes puntos de vista, mientras que el trabajo empírico —basado en la experiencia y la observación— de relevancia práctica o teórica era escaso.

2. OBJETIVO GENERAL:

Realizar una investigación documental de las diferentes teorías que describen el comportamiento social de los grupos; así como los preceptos de Psicólogos y sociólogos que relacionan su teoría al proceso grupal

3. OBJETIVOS ESPECÍFICOS

Conocer el comportamiento de los grupos a partir del proceso grupal

Conocer cómo son las dinámicas grupales en los grupos de acuerdo a lo que Rene Kaes propone para la construcción del grupo.

Conocer las implicaciones subjetivas que los individuos tienen en un grupo social.

Dar a conocer características del proceso grupal en las instituciones con respecto al análisis institucional de Roberto Manero Brito y algunas teorías en Psicología Social.

Reconocer el imaginario grupal en los grupos de acuerdo a Didier Anzieu.

Conocer cómo se socializa un grupo dentro de las instituciones desde la crítica de Serge Moscovici con respecto a las representaciones sociales.

4. JUSTIFICACIÓN:

Creo que es importante dar a conocer la variedad de características de los grupos para así tener una mayor concepción y visión de lo que encierra el mundo grupal. Para la psicología social como para la sociología contribuye una unidad de análisis social que destaca la importancia de cada individuo que vive inmerso en una sociedad instituida. La finalidad es no anclarse con un solo concepto sino que se considere la relación con las instituciones, ya que ahí en ésta misma se desarrolla la conducta y el comportamiento ya sea del individuo o del grupo.

Es benéfico para los grupos sociales saber cuál es la forma de interactuar en diferentes momentos de su transitar. Como cada uno es diferente por sus miembros, se toman en consideración los roles que tiene cada persona y la representación social que influye para conocer las características del medio y del comportamiento de los grupos e individuos, porque hablar de grupo no es hablar de personas agrupadas, sino que cada una tiene diferentes roles y actitudes que se aportan para que pueda subsistir; es decir, existe también eso que los autores han denominado "*grupalidad*".

Lejos de etiquetar a un grupo conforme a sus acciones, el siguiente trabajo tiene como propósito el dar a conocer una visión más amplia sobre ellos, para poder así mostrar no solamente que son solo individuos que se juntan o reúnen con un solo fin, sino que tienen más aportaciones e implicaciones subjetivas e intersubjetivas a la institución a la que pertenecen y así crearán sus respuestas para llegar a la meta que poseen.

No se trata de mostrar a la persona conforme a un ser individual sino como una grupalidad que responde a la naturaleza social que ha sido instituida desde el comienzo de lo social. En una forma socio-dinámica, el sujeto pensante que tiene

la sociedad, da cuenta del contacto que tiene con su entorno de un modo no individual, sino subjetivo, a partir de las relaciones sociales, el imaginario grupal y las representaciones intersubjetivas.

Creo importante el destacar que el individuo es un ser social y esta sujeto a vivir constantemente con reglas y normas que se le han impuesto y tienen que vivir con ellas toda la vida, porque el estar en un grupo determina la forma de interacción que debe poseer desde su nacimiento y si no es así, las modifica de acuerdo a sus necesidades, pero al fin y al cabo sigue dentro de lo social.

A) ANTECEDENTES HISTORICOS

La psicología social y el grupo

La vinculación entre Psicología Social y Grupo, tiene una historia en la cual dicha relación ha pasado por diversos momentos. En algunas ocasiones por el objeto de la primera, en otras por las técnicas que ésta abarcaba y en otros casos era una adhesión que los técnicos de grupo hacían a la disciplina. En esos momentos, redefinida la Psicología Social, aclarado su campo de ejecución y tratamiento, el grupo aparece como la instancia a partir de la cuál, ésta disciplina desarrolla su problemática⁹.

Cada vez más los psicólogos sociales aplican sus conceptos y métodos a problemas sociales tales como bienestar emocional, salud y toma de decisiones. Los psicólogos sociales están profunda y tesoneramente interesados en averiguar como piensa el ser humano, como influye en los otros y como se relaciona, no son los únicos el albergar tales inquietudes: para el caso, los sociólogos, los psicólogos de la personalidad y hasta los novelistas y filósofos están movidos por la misma curiosidad.

Si minimizamos la Psicología Social como una disciplina que se ocupa de la mediación en la relación individuo-sociedad, el grupo es un modelo y un hecho de mediación imposible de dejar de lado. El grupo aparece como la intermediación entre estructura individual y estructura social. Los dos polos conmovidos frente a este instante mediador y de pasaje. Es el momento de transito, del ida y vuelta. La Psicología Social deberá tener en cuenta los pasos individuales en juego, pero a su vez las líneas y los obstáculos sociales. Es decir, tendrá presente lo que le sucede a los sujetos en el mismo momento, el modo de producción y la clase social; su ser individual y momento histórico-social. A ella le corresponde hablar de la estructura en la cual y por la cuál aquellos elementos se hallan aquí presentes, y cómo se da particularidad de sus presencias.

⁹ Bauleo Armando *Contrainstitucion y grupos*

Todos los seres humanos pertenecemos a grupos sociales y vivimos en ellos. Además, en ocasiones sentimos, pensamos y actuamos colectivamente como miembros de esos grupos. Pensemos en algún ejemplo de la acción grupal extraído de la vida real, en concreto si pensamos en una muchedumbre, un acontecimiento deportivo, un partido político, una convención, un ejercito, caeremos en la cuenta de que los miembros del grupo actuarán con frecuencia de una forma espontáneamente unitaria y coordinada. Es posible que surjan líderes para expresar la unidad, las creencias, actitudes, objetivos e intenciones¹⁰. Los grupos actuarán a menudo como si hubiese alguna única mente o conciencia directriz capaz de controlar las acciones de las personas, como si el grupo fuese un superorganismo único. Esto se refleja en nuestra percepción ingenua y en nuestro lenguaje cotidiano. De una forma completamente natural percibimos a los grupos, hablamos de ellos y reaccionamos frente a ellos en ciertas ocasiones como si se tratasen de algo unitario.

El hecho de que un individuo esté en el grupo nos dice cómo va a actuar en diferentes condiciones y ante diferentes personas. Sin duda al hablar de los grupos como si fueran entidades únicas, que muestran pautas sistemáticas y organizadas de conducta en un plano colectivo y no ser individual, les atribuimos procesos psicológicos al igual que le hacemos con los individuos. Decimos que los grupos sienten, piensan, ven, recuerdan, planifican, etc. Éstas actividades no son conductuales sino mentales¹¹.

La psicología tiene como objeto el estudio de aquellas ideas y pensamientos que se originan en la mente individual; se ocupa de sus orígenes, manifestaciones de sus repercusiones en el acontecer personal y social y de su desarrollo histórico; pero hay otro orden de ideas y pensamientos de los que ésta psicología es incapaz de dar cuenta: de aquellos que se originan como consecuencia de la acción recíproca de muchas mentes asociadas.

¹⁰ No hay que dejar escapar que un líder es importante para el proceso grupal mas sin en cambio no lo abordaremos en este apartado ya que se trata de la grupalidad no de la individualidad.

¹¹ Bauleo Armando. *Contrainstitucion y grupos*.

La psicología de ciencias tales como el lenguaje, las leyes, la religión o las instituciones, son todas una rama de la psicología *de las mentes asociadas* que no se contraponen, sino que se añaden a la Psicología de la mente individual y solitaria (Cattaneo, 1972)¹² Ciertamente la unión de varias mentes, la agregación entre los individuos da lugar a proyectos, sistemas de pensamiento e ideas tales como el lenguaje, las costumbres, los mitos, las leyes, la religión, productos colectivos que conforman el objetivo de esa psicología de las mentes asociadas.

La mente colectiva es diferente de la mente normal del individuo. Reflejaba las cualidades fundamentales, compartidas e inconscientes de la raza. En una muchedumbre la personalidad conciente se pierde ya que el individuo se sumerge en el grupo y el inconsciente racial prevalece. Así pues, la muchedumbre actúa por instinto, es inferior desde el punto de vista intelectual, se mueve por emociones y está liberada de los frenos de la vida civilizada y de la razón.

La psicología moderna rechaza el concepto de una mente grupal en un sentido literal y desde luego rechaza las ideas de “mente de raza” o “inconsciente compartido”. Sin embargo las hipótesis acerca de la desindividuación y de la influencia social dentro de la muchedumbre han resultado ser más duraderas. Ideas acerca de mecanismos psicológicos específicos de la conducta de grupo que proceden de teóricos de la mente grupal o ideas relacionadas con ellas desde el punto de vista teórico, todavía son objeto de una activa investigación en el trabajo experimental.

La psicología social es simplemente una parte de la Psicología, es una Psicología cuyo punto de vista es el grupo. La psicología social va a resultar indispensable para la interpretación de la vida social, porque nadie discutirá que los grupos constituyen una parte esencial de ésta; Su centro de interés y objeto primordial de estudio, reside en la vida grupal, en la explicación de su

¹² En Blanco, Amalio. *Cinco tradiciones de la psicología social*. La tradición

organización, actividades y desarrollo; en dar cuenta de la vida psíquica de los grupos¹³.

La psicología es una ciencia de las regularidades, una ciencia que intenta llegar a definir leyes y principios a los que se somete el funcionamiento psíquico individual. La Psicología de los pueblos o Psicología social es también una ciencia de las regularidades, principios y leyes que están definiendo el desarrollo de los elementos que constituyen el alma de los pueblos. Podemos definir a la Psicología Social como *el estudio científico de lo que pensamos de los demás, de cómo influimos sobre ellos y de la manera de relacionarnos*.¹⁴

La psicología social, estudia los planes y acontecimientos psíquicos que emergen entre los hombres; como consecuencias de su asociación. Intenta comprender y dar cuenta de esas uniformidades en sentimientos, creencias – y por lo tanto en acciones– debidas a la interacción de los humanos, es decir, a causas *sociales*. Wilson Wallis¹⁵ entiende a la psicología social como el estudio de los grupos y de éstas, como detentadores de una personalidad psíquica independiente y superior a las personalidades. Su postura cabe resumirla en los 3 puntos siguientes:

1. La tesis fundamental, es que el grupo es una realidad por encima de los individuos que lo componen; es una realidad porque muestra persistencia de cualidades, rasgos y comportamientos porque está compuesto por elementos mutuamente interdependientes.
2. Existe una dimensión social de la mente, del espíritu, del psiquismo. Si existe realmente el grupo como entidad independiente de quienes lo forman, debe existir una *mente de grupo* igualmente independiente de la que nadie duda que poseen cada uno de los miembros de dicho grupo.

¹³ Blanco, Amalio. *Idem*. La tradición grupal

¹⁴ G. Myers, David. *Psicología Social*

¹⁵ Wilson Wallis En Kaes Rene. *El APG. Construcciones de grupo*.

3. El estudio del grupo y de su espíritu no puede ser llevado a cabo por la Psicología individual; los principios explicativos que ha desarrollado no son útiles para adentrarse en los secretos de la sustantividad psíquica del grupo. Su estudio debe ser encomendado a la Psicología social, una disciplina cuyo ámbito de estudio trasciende lo puramente individual.

La psicología social comparte muchas áreas de estudio con otras disciplinas, especialmente con la sociología y con la antropología cultural. Las tres ciencias difieren, sin embargo, en que el sociólogo estudia los grupos sociales y las instituciones, el antropólogo las culturas humanas y el psicólogo social en cómo los grupos sociales, las instituciones y la cultura afectan a la conducta del individuo. Las principales áreas de investigación en psicología social son las siguientes:

Socialización

Los psicólogos sociales que estudian el fenómeno de la socialización —proceso de adaptarse o formarse para un medio social específico— están interesados en cómo los individuos aprenden las reglas que regulan su conducta con los demás en la sociedad, los grupos de los que son miembros y los individuos con los que entran en contacto. Las cuestiones sobre cómo los niños aprenden el lenguaje, los roles sexuales y los principios éticos y, en general, cómo adoptan una conducta de adaptación, han sido objeto de intensas investigaciones. Así mismo se han estudiado ampliamente los métodos por los cuales los adultos aprenden también a adaptar sus pautas de conducta cuando se enfrentan a nuevas situaciones.

Cambio de actitudes

Las actitudes suelen considerarse como predisposiciones aprendidas que ejercen una influencia y que consisten en la respuesta hacia determinados objetos, personas o grupos. Las actitudes son normalmente consideradas como productos de la socialización y, por tanto, como algo modificable. Debido a que la conducta de una persona hacia los demás suele estar asociada a las actitudes que

mantiene con ellos, la investigación sobre cómo se forman, se organizan en la mente y se modifican las actitudes, han sido un tema de enorme importancia.

El descubrimiento de que las actitudes siguen a las conductas, y viceversa, emerge de la suposición, de que los individuos desean preservar la consistencia lógica en sus puntos de vista sobre ellos mismos y sobre su entorno. Algunas teorías sobre la “consistencia cognitiva” han llegado a ser importantes en el pensamiento psicosociológico, al subrayar la idea de que los individuos prefieren pensar que sus acciones son coherentes con sus creencias, y que si perciben inconsistencia entre ambas, (disonancia cognitiva), tratan de reducirla — lógicamente, modificando las creencias antes que las acciones.

A través de la investigación empírica, los psicólogos sociales intentan comprender las condiciones donde las personas descubren la disonancia y en las que intentarán reducirla mediante el cambio de actitudes básicas. Los estudios que apoyan la teoría de la disonancia predicen que las actitudes de un individuo hacia un grupo social pueden modificarse si se induce a aquél a modificar su conducta hacia el grupo; el cambio de actitudes representa los esfuerzos que el individuo realiza para que sus ideas sobre ese grupo coincidan con el modo en que se ha comportado con sus miembros.

Afiliación social, poder e influencia

Los factores que determinan con quién y de qué modo se relacionan los individuos —si es que lo hacen—, si intentarán ejercer una influencia sobre los demás o ser a su vez influidos por otros, tienen gran interés para los psicólogos sociales. Los investigadores han determinado, por ejemplo, que si las personas no están seguras de cómo se sentirán o cómo responderán en una situación nueva o indeseable, buscarán la compañía de otras que puedan aportarles esa información. Los psicólogos sociales han observado también que los primogénitos y los hijos únicos son normalmente más propicios a unirse a grupos durante su vida que los que han nacido después.

Personalidad y sociedad

Ciertos psicólogos sociales están especialmente preocupados por el desarrollo y las consecuencias de las diferencias individuales estables. Las diferencias en el grado de motivación hacia el éxito, por ejemplo, han resultado mensurables y tienen una importancia decisiva para saber cómo se comporta una persona en diferentes situaciones sociales. Los tipos de actitudes hacia la autoridad, así como la noción de personalidad autoritaria, están relacionados con ciertos aspectos de la conducta social. El síndrome de personalidad conocido como “maquiavelismo” —del filósofo político italiano Nicolás Maquiavelo— puede explicar y predecir el grado de manipulación hacia los demás en las interacciones sociales y la capacidad del individuo para dominar ciertas situaciones interpersonales.

CORRIENTES DE INVESTIGACIÓN

La corriente psicoanalítica

En cuanto a Freud, una parte de sus trabajos esta dedicada de modo expreso a la psicología colectiva. Los conceptos y los modelos psicoanalíticos han sido traspuestos a la descripción y explicación de la mayoría de los fenómenos relacionales, tanto estructurales como afectivos.

Se ha indicado que Freud se interesó directamente por la psicología colectiva; pero luego, su descubrimiento de conceptos y datos analíticos tuvieron una influencia decisiva sobre numerosos clínicos orientados a la psicología social. Ello se explica con facilidad ante todo, porque Freud constituye el tipo mismo de un enfoque dinámico de la conducta y luego debido al desarrollo de la terapia de grupo, que debía poner a los psiquiatras frente a los procesos colectivos. A menudo se pone la tendencia clínica a la tendencia experimental y subraya que la primera se atiene a las situaciones vividas que analiza en términos de psicología individual (motivaciones, ansiedad, defensas, decisiones, etc.) en tanto que la segunda trabaja con situaciones construidas artificiales con la ayuda de conceptos tomados de las ciencias físicas (equilibrios de fuerza, redes, valencia, etc.). Sin

embargo, se encuentran varias analogías fisicalistas en el lenguaje del propio Freud pero sobre todo ciertos términos y procesos parecen ser comunes y transespecíficos, en especial los de tensión, resistencia, conflicto, cuyo alcance es tanto individual como colectivo, psicológico como sociológico¹⁶.

La oposición real solo subsiste en la medida en que ciertos investigadores tienden a reducir el mecanismo de los grupos a lo modelos freudianos de la familia (en particular a la relación entre padres e hijos) y a rechazar toda interpretación en términos ajenos al sistema de la personalidad e incluso a negar la influencia de las normas específicamente colectivas sobre las conductas. En rigor es uno de los puntos clave de la dinámica de los grupos, las acciones y las percepciones de los miembros son solo los elementos de una estructura compleja, no reductible a esos elementos.

En términos más generales, todos los investigadores que se interesan por la vida afectiva de los grupos y por el papel que en ellos representa lo imaginario; y todos los prácticos que se dedican a la formación psico sociológica, tomaron una parte de sus conceptos y sus métodos del arsenal psicoanalítico. Pero la mayoría de ellos se esfuerzan por asociarle otros recursos tomados de Lewin. Es preciso dedicar una atención especial a este último. Aunque separa expresamente del psicoanálisis y en lo esencial se ha dedicado a la terapia individual, sus aportes (que caracteriza la actitud “no directiva”) originales tienen prolongaciones en la psicología de los grupos. La comprensión empática ejerció una influencia muy grande en el dominio de la formación, a la vez como preocupación de apertura hacia los demás y como medio de facilitar ciertas evoluciones. Por lo demás estas ideas están muy difundidas en Francia, en los medios más diversos, hasta el punto de que a veces sucede que se asimile, convirtiéndolos casi en sinónimo, no-directivismo y dinámica de los grupos. Éste fenómeno entre otros, ilustra los rasgos de simplificación y de confusión, en el plano del sentido común.

¹⁶ Anzieu Didier y Jaques Y. Martín. *idem*

Kurt Lewin y la Dinámica de Grupos (La corriente dinamista o lewiniana)

Kurt Lewin, psicólogo de la Escuela de Berlín, emigró en 1930 a Estados Unidos, aportó principios de la *Gestaltheorie* al estudio de la personalidad y posteriormente al estudio de los grupos. Ésta había demostrado que la percepción y el hábito no se apoyan en elementos sino en “estructuras”. La teoría de la Gestalt puso en evidencia experimentalmente, refutando el asociacionismo, cómo –en ciertas condiciones- cabe afirmar que “*el todo es más que la suma de sus partes*”. Según esta corriente la explicación de los fenómenos preceptuales debía intentarse a través de una unidad de análisis, de un nivel distinto al de las unidades propuestas hasta entonces: las sensaciones.

A partir de la década de 1930 el estudio empírico de la psicología social se enfocó en materias como la conducta animal social, la resolución de problemas, las actitudes y la persuasión, los estereotipos nacionales y étnicos, la transmisión de rumores o el liderazgo. El psicólogo alemán Kurt Lewin subrayó la necesidad de realizar análisis teóricos antes de lanzarse a investigar empíricamente un problema, para que la investigación tuviera una finalidad clara: determinar la validez de las hipótesis formuladas sobre los mecanismos explicativos de la conducta, objeto de estudio. La teoría debía proponer una explicación de cierta conducta social que permitiera al investigador predecir las condiciones específicas en las que tal conducta se produce.

La introducción decisiva de lo que Lewin domina “el espíritu de Galileo” en la psicología contemporánea consiste en vincular estrechamente la investigación de la ley con el examen de la situación en la que ella interviene “La validez general de la ley y el carácter concreto del caso individual no son en modo alguno contradictorios; la referencia a la integridad a la situación concreta debe sustituir la referencia a la colección más amplia posible de casos históricos que se consideran frecuentes”¹⁷

¹⁷ Kurt Lewin En Anzieu Didier y Jaques-Yves Martín *La dinámica de los grupos pequeños*

El propósito de la dinámica en psicología social como en física consiste siempre en “referir a un objeto a la situación”, en abordar la conducta de un individuo o de un grupo en su “campo”. Ese campo o espacio de vida, abarca a la persona –o grupo- y al ambiente psicológico “tal como lo es para ellos”. En cuanto al grupo, se define, no por la simple proximidad o la simple semejanza de sus miembros, sino como un *conjunto de personas interdependientes*. En este sentido constituye verdaderamente un organismo, y no un conglomerado, una colección de individuos.

En *La república* de Platón o en *La Política* de Aristóteles se encuentra ya un conjunto de hipótesis y de análisis de gran agudeza sobre los fenómenos colectivos, sus estructuras y sus transformaciones. El término francés *groupe* (grupo) es resiente. Proviene del italiano *gruppo* o *grupo*. Es él término técnico de las bellas artes que designa a varios individuos, pintados o esculpidos que componen un tema. El vocablo se extiende pronto al lenguaje corriente y designa un conjunto de elementos, una categoría de seres o de objetos. Solo hacia mediados de siglo XVII designa en francés, una reunión de personas. Su objeto es el funcionamiento, la cohesión, las comunicaciones, la creatividad de los grupos y se encarga de la resolución de los conflictos sociales.

Pero no es dudoso que el estudio de los grupos y de las relaciones humanas haya adquirido un carácter positivo experimental solo a comienzos del siglo XX. La psicología de los grupos restringidos sigue siendo deudora, en muy amplia medida, de los grandes precursores europeos de las ciencias humanas.

Durkheim fue el creador de la expresión de “dinámica social”. Su influencia ejerció con fuerza en los investigadores norteamericanos mas eminentes que, aun sin emparentarse con la corriente de la dinámica de los grupos, se integran de forma directa por los problemas del cambio.¹⁸

¹⁸ Kaes, Rene, *El aparato psíquico grupal. Construcciones de grupo*.

Kurt Lewin es el creador del término “dinámica de los grupos” y el promotor de la corriente de investigación que lleva ese nombre. La expresión *group dynamics* aparece por primera vez en 1944, en un artículo de Lewin dedicado a las relaciones entre la teoría y práctica de la psicología social, de él se puede extraer este significativo pasaje:

“En el dominio de la dinámica de grupos mas que en ningún otro dominio psicológico, están unidas metodológicamente la teoría y la practica. Si se le asegura de forma correcta, esa unión puede proporcionar respuestas a problemas teóricos y al mismo tiempo reforzar el enfoque racional de nuestros problemas sociales prácticos, que es una de las exigencias fundamentales de su solución”¹⁹

Conviene distinguir un sentido amplio y uno restringido de la dinámica de los grupos. En el sentido amplio, y vinculada con ciertas ideas fundamentales de Lewin, abarca un vasto conjunto de trabajos dedicados a los grupos restringidos, pero que no se refieren todos a los conceptos y los modelos lewinianos. Su carácter común consiste en considerar la vida de los grupos como la resultante de fuerzas (o procesos) múltiples y móviles que se trata de identificar y en lo posible medir con precisión. Las otras dos implicaciones de la dinámica lewiniana que aceptan más o menos todas las corrientes de investigación son:

- la investigación y la intervención deben estar estrechamente relacionadas;
- el cambio y la resistencia al cambio, constituyen un aspecto esencial en la vida de los grupos.

La trama de ésta organización es el campo psicológico del grupo, que engloba, no solo a los miembros, en cierta forma apoyos materiales, sino sus objetivos, sus acciones, sus recursos, normas, etc. En el seno de ese grupo en situación se desarrolla un sistema de “tensiones, ora positivas, ora negativas, correspondientes

¹⁹ Kaës Rene, *idem*

al juego de los deseos y las defensas; la conducta del grupo consistirá en un conjunto de operaciones tendientes a resolver esas tensiones y a restablecer un equilibrio mas o menos estable.”

De este modo se percibe el esfuerzo de Lewin para definir un conjunto de variables rigurosas y articuladas, en función de las cuales el investigador puede desarrollar las hipótesis que luego conviene validar por medio de una experiencia planificada. Toda la corriente dinamista ha sido profundamente influida por ésta actitud experimental, y se entiende que se haya orientado de más buena gana hacia el laboratorio que hacia el terreno, en la medida en que el control y la manipulación de las variables son evidentemente más fáciles en aquél. Pero una teoría explicativa de los fenómenos de grupos progresa por un vaivén entre el terreno y el laboratorio; el primero sugiere los factores e hipótesis que el segundo se encarga de refinar y de verificar o invalidarlas; y el regreso posterior al terreno permite una extensión de las teorías precedentes, pues a la elaboración de nuevos planes experimentales.

A partir de esto, Lewin comienza a desarrollar sus hipótesis centrales sobre los grupos: el grupo es un todo cuyas propiedades son diferentes a la suma de sus partes. El grupo y su ambiente constituyen un campo social dinámico, cuyos principales elementos son los subgrupos, los miembros, los canales de comunicación, las barreras. Modificando un elemento se puede modificar la estructura²⁰.

La corriente interaccionista

En esta corriente se pueden ubicar a diversos investigadores que adoptan inicialmente una actitud empirista y descriptiva, y que extraen sus conceptos e hipótesis por una especie de *tanteo progresivo*. R. F. Bales, en especial, quiere basar la investigación sistemática de los datos inmediatos, es decir, de los

²⁰ Anzieu Didier y Jaques-Yves Martín *La dinámica de los grupos pequeños*

procesos de interacción entre individuos, sin tomar nada *a priori* de la jerga físico-matemática; él mismo definió con claridad en que aspectos difiere su actitud metodológica de la de los lewinianos:

“Una falsa concepción consiste en suponer que todo progreso científico se hace en términos de una estrategia deductiva de sentido único.”²¹ Esta estrategia supone ante todo la construcción de hipótesis teóricas generales; luego la formulación de definiciones operacionales para cada una de las variables englobadas por la hipótesis. Por definiciones operacionales hay que entender los aspectos tangibles según los cuales la variable se presenta a una manipulación del investigador, por ejemplo, una variable tal como la cohesión, el inventario de las actitudes hacia el grupo, las simpatías mutuas, el comportamiento colectivo, etc. En general toda variable se presenta a varias definiciones operacionales, entre las cuales el investigador puede elegir, y que el mismo crea a menudo, con ayuda de tareas artificiales asignada a los sujetos de la experiencia. Pero si los resultados de la experiencia de validación son positivos, observa Bales habrá tendencia a suponer a la vez que las definiciones operacionales son satisfactorias y que las hipótesis han quedado verificadas. Por lo contrario si los resultados son negativos no sabrá si las definiciones fueron las elegidas o si las hipótesis carecen de fundamento.

²¹ R. F. Bales, En Anzieu Didier y Jaques-Yves Martín *La dinámica de los grupos pequeños*

Habr  tendencia a culpar el desarrollo operativo y a conservar las hipótesis. En resumen en esta estrategia el esquema teórico es protegido excesivamente. Hay muy pocas posibilidades de que los datos puedan corregir y mejorar las hipótesis básicas. El remedio de que propone Bales consiste en un regreso a los datos con ayuda de la observación armada en especial de métodos de riesgo continuo y sistemático de los procesos naturales que se desarrollan en los grupos.

**B) PRINCIPALES TEORIAS EN
PSICOLOGÍA SOCIAL RELACIONADAS
CON EL PROCESO GRUPAL**

TEORIA DEL APRENDIZAJE SOCIAL

Teoría que enfatiza que los comportamientos se aprenden, ya sea a través de la experiencia directa y la práctica o a través de la observación de los demás; el proceso por el cual adquirimos nueva información, nuevas formas de comportamientos o nuevas actitudes a partir de los demás. Una de las fuentes de nuestras actitudes es bien obvia: las adquirimos de las otras personas a través del proceso de aprendizaje social. En otras palabras, muchas de nuestras perspectivas se adquieren en situaciones en donde interaccionamos con los otros o simplemente observamos sus comportamientos.

Un principio básico de la psicología es que cuando un estímulo precede regularmente a otro, el que tiene lugar en primera instancia puede llegar a ser en poco tiempo una señal para que el que ocurre en segundo lugar. En otras palabras, cuando el primero se presenta, los individuos esperan que el segundo le siga. Como resultado de ello, los individuos irán adquiriendo gradualmente el mismo tipo de reacciones al primer estímulo mientras se muestra el segundo estímulo, especialmente si éste induce fuertemente y provoca reacciones automáticas²².

La teoría del aprendizaje social es una perspectiva sobre el comportamiento social claramente contrastada. Según ésta perspectiva, los seres humanos no nacen con una serie de respuestas de comportamiento a su disposición. Más bien, las van adquiriendo del mismo modo que adquieren otras formas de comportamiento social: a través de la experiencia directa u observando las acciones de los demás. Así dependiendo de la experiencia pasada, la gente de distintas culturas aprende a atacar a los demás de diversas maneras. La perspectiva del aprendizaje social del hecho de que una persona actúe de diferente modo en una situación determinada depende de diversos factores como la experiencia personal, la consolidación (recompensa) asociada con un hecho y muchas variables que

²² G. Myers, David. *La Psicología Social*.

determinan la percepción y pensamiento del individuo con respecto a lo apropiado y los potenciales efectos de dicho comportamiento.

TEORIA DEL ROL

Según Mead, el sí-mismo surge recién como consecuencia de la interacción con el ambiente, y Mead identifica dos etapas en el comportamiento infantil: el juego (donde el niño desempeña roles duales, el propio y algún otro, lo que le permite explorar las actitudes de los otros hacia él), y el otro generalizado (donde el niño aprende las actitudes generalizadas de la comunidad de la que forma parte). La interacción que forma el sí-mismo se realiza fundamentalmente a través del lenguaje. El lenguaje va atravesando distintas etapas: la conversación gestual, el gesto significativo y finalmente el gesto verbal (sonido). Por este último el hombre puede adquirir autoconciencia de sus gestos. El significado de un gesto es la respuesta por la cual otros se adaptan a ese gesto. Así, para comunicar (es decir para usar gestos o lenguajes simbólicos), debemos estar capacitados para anticipar la respuesta que nuestro acto suscitará en el otro. Esto se hace, afirmó Mead, “asumiendo el rol del otro”, viéndose uno a sí mismo desde el punto de vista de otra persona.

Con respecto a Merton: Entre sus importantes contribuciones a la psicología social está la teoría del rol y los grupos de referencia. Toda persona tiene un grupo de pertenencia (al cual pertenece) y otro de referencia (que puede o no ser al que pertenece, pero que le sirve para usar sus normas de comportamiento o bien para rechazarlas: son los grupos de referencia positiva o negativa, respectivamente).

Dos problemas centrales son: 1) qué factores sociales hacen que un individuo elija su grupo de referencia entre los grupos a los cuales pertenece, o no. Menciona cuatro factores, siendo uno de ellos por ejemplo el que elegirá un grupo como marco de referencia cuanto mayor sea el poder del grupo de no-pertenencia de otorgar prestigio al individuo, en comparación con el poder de sus grupos de

pertenencia. 2) Otro problema es qué determina en cada caso cuál de los diversos grupos pertinentes se seleccionará como grupo de referencia. Merton señaló que esto depende de ciertas propiedades que diferencian unos grupos de otros.

TEORIA DE LA GESTALT

La influencia más profunda en psicología social proviene de la Gestalt, y sus representantes son Solomon Asch, Fritz Heider y Theodore Newcomb.

En Asch, su tesis central es que el hombre se transforma en función del entorno social, y su tendencia no es egocéntrica sino hacia los otros. Intentó demostrar el principio gestáltico que establece que la experiencia social no es arbitraria sino organizada de manera tal que resulte coherente y significativa. Importantes experimentos de Asch fueron la formación de impresiones, la comprensión de las afirmaciones, y la modificación de los juicios por influencia grupal.

Con Heider, su obra se dirige fundamentalmente a comprender cómo la gente percibe los acontecimientos interpersonales. Su tesis fundamental es que la gente trata de desarrollar una concepción ordenada y coherente de su medio y construye así una psicología ingenua, muy parecida a lo que es una ciencia. Conceptos importantes de Heider son atribución y equilibrio. La gente tiende a atribuir los sucesos de su ambiente a núcleos centrales unitarios internamente condicionados, que en cierto modo son los centros de la trama causal del mundo. Respecto del segundo concepto, la gente busca siempre un equilibrio cognitivo, o sea una congruencia entre las expectativas causales y los objetos con que se relacionan. Si la estructura cognitiva se desequilibra o hay una amenaza de desequilibrio, se busca modificar el ambiente o el conocimiento del mismo. Para Heider, en la organización mental hay una tendencia al orden y la simplicidad.

Newcomb, llevó la *teoría del equilibrio* de Heider al terreno de la comunicación, tanto inter como intrapersonal. La gente se comunica más, cuanto más necesidad hay de reducir diferencias entre las personas. Hay una presión hacia la

uniformidad, y así por ejemplo importan mucho las percepciones de semejanzas en las actitudes para entablar vínculos amistosos.

TEORIA DEL CAMPO

El principal representante es Kurt Lewin y, entre sus discípulos, León Festinger es quién más influencia ejerció en la psicología social, aunque hay también otros autores como Deutsch, y Cartwright y French.²³ Lewin estaba originalmente ligado a la Gestalt, luego se apartó de los clásicos problemas de la percepción para empezar a estudiar las motivaciones y las metas de la conducta. Entre las conceptualizaciones importantes de Lewin encontramos las siguientes:

- a) *Conceptos dinámicos*: siempre que hay una necesidad o una intención, hay un sistema en tensión, tensión que desaparece cuando se satisface la necesidad o la intención. En psicología social se aplica esta idea al estudio de las necesidades e intenciones socialmente derivadas.

- b) *Conceptos estructurales*: el espacio psicológico es cómo la persona considera su ambiente desde el punto de vista de sus posibilidades de comportarse según ciertas metas (estructura medio-fin). Este espacio estará más estructurado cuanto más y mejor sepa la persona qué conductas conducen a qué metas. En este contexto pueden darse tres tipos de conflictos: entre dos metas positivas o deseadas, entre dos metas negativas o no deseadas, y una sola meta al mismo tiempo positiva y negativa (por ejemplo la ambivalencia, en términos psicoanalíticos).

- c) *Cambios socialmente inducidos*: la motivación no depende simplemente de un déficit fisiológico, sino que puede ser provocada socialmente, “impuesta” desde el medio. Por tanto hay dos clases de fuerzas: las propias y las inducidas.

²³ Clay Lindgren, Henry *Introducción a la psicología social*.

d) *Nivel de aspiración*: es el grado de dificultad de la meta que una persona trata de alcanzar. Lewin da una fórmula donde explica de qué factores depende el nivel de aspiración, como por ejemplo la probabilidad subjetiva de éxito, la valencia del fracaso.

e) *Conceptos de dinámica grupal*: un grupo es un todo dinámico, interdependiente, donde la modificación de una parte modifica al resto. En los grupos hay una tendencia a la cohesión, que se opone a las también existentes fuerzas desintegradoras.

La teoría del campo utiliza un método constructivo, un método genético que descansa más sobre la relación que sobre la pertenencia a una categoría, más sobre la interdependencia que sobre la clasificación. El método constructivo es el que propugna la filosofía galileana, esa filosofía que se interesa mucho más por como las cosas se derivan unas de las otras que por cuales son sus diferencias.

La teoría del campo utiliza un enfoque dinámico, es decir, sostiene la existencia de una serie de fuerzas psicológicas subyacentes al comportamiento de los individuos de las que el método científico debe dar cumplida cuenta. La dinámica (la configuración del espacio vital, de la situación total en un momento concreto y determinado) frente a lo estático, frente a aquello que suele aguantar el paso del tiempo definiendo unas pautas comportamentales más o menos sólidas (los rasgos de personalidad, el aprendizaje, la historia pasada del individuo, etc.).

La teoría del campo defiende un enfoque psicológico en el sentido de que tiene como punto de partida no solo las cosas que existen, sino las que tienen existencia por el individuo; por su fuerte ascendiente gestaltico, la teoría del campo se interesa mucho mas por el todo que por las partes de que se compone.

“Lo importante en la teoría del campo es su procedimiento analítico. En lugar de elegir uno u otro elemento aislado dentro de una situación, cuya importancia no puede juzgarse sin la consideración de la situación global, la teoría del campo encuentra útil, como norma, caracterizar la situación en su totalidad. Después de esta aproximación preeliminar, los diversos aspectos y partes de la situación soportan un análisis cada vez más específico y detallado. (Lewin, 1978)²⁴”

²⁴ Blanco, Amalio. *Cinco tradiciones de la Psicología Social*. La Tradición Lewiniana.

C) ¿QUE ES UN GRUPO?

GRUPO (Conceptos)

Con el objeto de conducir el presente análisis, importa distinguir cuatro acepciones de la palabra *grupo*²⁵:

- ❖ *El grupo como objeto* (representante de la pulsión), figurado a través de una organización fantasmática, e imaginaria de relaciones, tensiones, sitios, acciones e instancias. Los cuatro organizadores psíquicos grupales rigen la representación del objeto-grupo.
- ❖ *El grupo como estructura social concreta*, u organización relacional y expresiva, material e histórica, de una forma social de agrupación;
- ❖ *El grupo como aparato psíquico grupal*, es decir, construcción del grupo en la medida en que se encuentra regida por la construcción del grupo-objeto en una forma social de agrupación;
- ❖ *El grupo como construcción teórica* capaz de informar acerca de las transformaciones psíquicas sociales, de las que los grupos sociales son instrumentos, soportes y resultados.

Hasta ahora, los problemas de la inteligencia, del conocimiento y de la invención se han estudiado más a nivel del individuo que a nivel de grupo. Para estudiar experimentalmente la creatividad de los grupos comparándola con la de los individuos, Moscovici se dedicó a determinadas experiencias²⁶. Estas son:

1. La superioridad del grupo depende del tipo de tarea. La interacción social no es una garantía de rendimiento más económico.
2. Hay un efecto positivo de grupo cuando la organización de la tarea permite una colaboración de los miembros, colaboración susceptible de dar mayor flexibilidad a la percepción de cada uno y de controlar su producción.

²⁵ Kaes Rene. *El aparato psíquico grupal. Construcciones de grupo*

²⁶ Knowles, Malcony. *Introducción a la dinámica de grupos*

3. En una prueba o un efecto de grupo es posible que los grupos don más originales que los individuos.

El grupo es un conjunto de personas unidas con motivos diversos: vida familiar, actividad cultural, profesional, política, deportiva, de religión. Los grupos constituidos así: equipos, talleres, clubs, células, parecen poseer reglas comunes que no se advierten espontáneamente. En un equipo de trabajo, los factores principales de funcionamiento interno son un objetivo en común en principio, un sistema de participación (se comunican según determinadas modalidades), un sistema de dirección o animación del grupo, un conjunto de reglas de procedimiento (de voto, de presidencia, de secretariado...) ²⁷

Para Kurt Lewin, el grupo se basa en la interdependencia de sus miembros, o mejor aún, de las subpartes del mismo. Lewin lo concibe como una Gestalt, un todo cuyas propiedades son diferentes a las sumas de sus partes. Para él, es una dinámica comunicativa, son diferentes personas comunicándose entre sí, y en ese sentido tienen una nueva unidad, una cualidad nueva. A menudo se define al grupo como compuesto por un número de personas con ciertas semejanzas, especialmente las actitudes ²⁸. En el modelo de la dinámica de grupos lewinianos, la *investigación-acción* se encuentra ya presente. Es al mismo tiempo un modelo de experimentación y de teorización.

El grupo y su ambiente constituyen un campo social dinámico cuyos principales elementos son los subgrupos, los miembros, los canales de comunicación y las barreras conformando todos, una estructura de elementos interdependientes en la cual la modificación de unos de ellos afecta a la estructura completa. Es un campo de fuerzas en equilibrio dinámico en donde se da un juego de fuerzas antagónicas; por un lado, y por otro las que tienden a desintegrar el conjunto; fuerzas que favorecen el cambio y fuerzas resistentes al mismo. Este juego de fuerzas

²⁷ En Sánchez Azuara Ma. Elena *El yo y el nosotros los fenómenos grupales en el grupo de psicodrama*.

²⁸ Blanco Amalio, *Cinco tradiciones en la psicología social*. La tradición lewiniana

conforma la dinámica de los grupos. El grupo es irreductible a los individuos que lo componen en tanto éstos establezcan un sistema de interdependencia.

A la vez, para Foulkes²⁹, el grupo se conforma como una estructura mental en donde se alternan entre los miembros las funciones de las diferentes instancias psíquicas (el yo, ello y súper yo). El grupo conforma una estructura que constituye la base operante de todas las relaciones y todas las comunicaciones las cuales se establecen a través de ese patrón conformado por una red que reacciona en forma integral. La grupalidad asocia, responde y reacciona como un todo.

Estructurado el grupo en esta forma, las experiencias individuales adquieren significados sólo en el interior del todo grupal, lo cual lleva a Foulkes a afirmar la existencia de una mente grupalista. El grupo-análisis es una situación horizontal en la que se focaliza el presente inmediato y esto tiene efectos sobre las situaciones inmediatas: proporciona una oportunidad para explorar el “inconsciente social”.

Wilfred Bion realizó sus primeras experiencias grupales durante la segunda guerra mundial en la rehabilitación de los combatientes ingleses internados en los hospitales psiquiátricos militares. A partir de los experimentos realizados en el campo de la rehabilitación en el hospital psiquiátrico militar, Bion inició sus investigaciones sobre la estructura y la interacción de fuerzas dentro de los grupos; es decir, las tensiones de grupo.

El grupo una vez cohesionado, actúa en equipo y conforma una mentalidad grupal. En ésta el individuo encuentra un medio para expresar las aportaciones que desea hacer en forma anónima. El grupo es esencial para que el hombre desarrolle plenamente su vida mental. Con base en su práctica con grupos, Bion afirma que en cualquier conjunto de individuos que se reúnan para una tarea hay una función mental dedicada a llevar adelante esa tarea, pero en ocasiones los objetivos se

²⁹ En Sánchez Azuara, Maria Elena *El yo y el nosotros, los fenómenos grupales en el grupo de psicodrama*

ven obstaculizados o favorecidos por impulsos emocionales cuyo origen se desconoce. Para Wilfred Bion, los grupos en tanto espacios de producción colectiva constituyen un campo de descubrimiento que necesita para su elucidación “la creación de instrumentos conceptuales específicos de la grupalidad, abriendo así el campo grupal como espacio de producción teórica y no como un mero campo de aplicación de psicoanálisis”³⁰

Así pues el grupo es considerado como un interjuego entre las necesidades individuales, la mentalidad³¹, el grupo y la cultura. El individuo busca en el grupo un sentimiento de vitalidad a través de su total inmersión en él, pero pretende también un sentido de independencia individual a través del total repudio hacia el grupo.

Para Rene Kaes el grupo constituye una realidad psíquica, la cual es construida, contenida y transformada por el aparato psíquico grupal. Esta hipótesis permite dar cuenta de la organización de los procesos psíquicos inconscientes en el interior del grupo y de la articulación del individuo con el grupo. Para Kaes significa: una forma y estructura paradigmática de una organización de lugares intersubjetivos en donde las relaciones entre varios sujetos del inconsciente producen formaciones y procesos psíquicos que tienen una especificidad; una forma y una estructura de una organización intrapsíquica que conforma el grupo interno, fantasma, imagen del cuerpo, red de identificaciones, etc.; un dispositivo artificial para la investigación y la cura y; una metodología para el análisis de las formaciones del inconsciente y de sus efectos en las relaciones intersubjetivas. El grupo, dice Kaës, antecede al sujeto del grupo (venimos al mundo por el cuerpo y por el grupo y el mundo es cuerpo y es grupo). En este, existe transformación y aislamiento del sujeto singular como el yo-yo, capaz de pensar su lugar en los conjuntos intersubjetivos.

³⁰ En Sánchez Azuara Maria Elena *Idem* pag. 56

³¹ Mentalidad grupal: describe la expresión unánime de la voluntad del grupo, a la que cada individuo contribuye unánimemente

Una de las teorías más importantes de Pichon –Riviere, es la teoría del vínculo, es decir, la concepción del vínculo como estructura dinámica que conforma un movimiento continuo que implica al sujeto y al objeto. Es una teoría de las relaciones e interacciones del sujeto con el mundo externo en una relación dialéctica entre los objetos internos y externos.

Enrique Pichon Riviere concibe al grupo como un conjunto dinámico de relaciones estructurándose como una *Gestaltung*³², en proceso estructurando. La tarea central es el análisis sistemático de las contradicciones. Este análisis se orienta a indagar la infraestructura inconsciente de las ideologías que se ponen en juego en la interacción grupal. A partir de sus formulaciones, Pichon Riviere construyó un modelo de trabajo grupal al que denominó *grupo operativo*: “Un grupo centrado en la tarea y que tiene como objetivo aprender a pensar en términos de resolución de las dificultades creadas y manifestadas en el campo grupal y en el de cada uno de sus integrantes, lo que sería un psicoanálisis individual en grupo. Sin embargo tampoco está centrado exclusivamente en el grupo como en las concepciones gestálticas sino que en cada aquí-ahora-conmigo en la tarea se opera en dos dimensiones (cooperación y complementariedad con la tarea), constituyendo en cierta medida una síntesis de todas las corrientes.”³³

El grupo es el intermediario entre hombre y sociedad, es un espacio-tiempo en el cual se entrecruzan estructura mental y estructura social; es el lugar por donde se transita. Es una totalización, al decir de Sartre, cuya vida termina al finalizar el objetivo estipulado. Además su significado está en la institución a la cual pertenece (sea terapéutica, laboral, educativa) y esta última sobredeterminará su dinámica, constituyendo el negativo, lo impensable, su inconsciente (como dice Lapassade).³⁴

³² Utiliza el termino *Gestaltung* porque éste implica movimiento a diferencia del termino Gestalt que tiene un sentido más estático.

³³ Pichon-Riviere, En Sánchez Azuara, Maria Elena *ídem* pag. 71

³⁴ En Bauleo, Armando *Contrainstitución y grupos*

El grupo es históricamente anterior al individuo, y éste emerge como ser autoconsciente a partir de la adopción sucesiva de los papeles de las diferentes personas que lo rodean cuando niño. El grupo es del espacio. Los grupos dejan de ser elementos de por sí, para transformarse en existencias significativas para una sociedad. En ellos se reproducirán o se romperán los moldes ideológicos³⁵.

El análisis del proceso grupal pone en juego tres elementos fundamentales³⁶, cuya articulación se vincula a la suerte de la construcción particular que es el aparato psíquico grupal, o sea, una ficción eficaz creada por los miembros de un grupo y encontrada en los modelos culturales de la grupalidad. Estos elementos consisten en:

1. Una componente psíquica (el objeto-grupo) y social (el modelo de la grupalidad) imaginaria, en el sentido de que tiende a la coincidencia del objeto y del modelo en una unidad individuo-grupal imposible de cortar;
2. Una determinación real, esto es, la base ecológica del grupo y el contexto y campo social del surgimiento; ambos factores constituyen a la vez una condición de existencia histórica y una traba para la realización imaginaria, un pilar y un resorte para la existencia grupal singular;
3. Una referencia que opera como ordenamiento de las relaciones de diferencia y similitud entre la realidad psíquica construida (subjetiva y grupal) y los datos previos o concomitantes del medio histórico y social. Ésta referencia la suministra el orden societario simbólico que asegura la ruptura, la continuidad y la distinción de los modos de ser subjetivos, grupales y sociales.

Los escritores que tratan el campo de la dinámica de grupos no coinciden del todo sobre lo que distinguen a las colecciones de individuo que constituyen grupos, de

³⁵ Revista Zona Erógena. Revista abierta de Psicoanálisis y pensamiento.

³⁶ Kaes Rene, *el aparato psíquico grupal: Construcciones de grupo*

los que no lo constituyen. En general, convienen en que una colección de personas es un grupo³⁷ cuando posee las siguientes cualidades:

1. *Una asociación definible*; una colección de dos o más personas identificables por nombre o tipo.
2. *Conciencia de grupo*; los miembros se consideran como grupo, tienen una “percepción colectiva de unidad”, una identidad consciente de unos con otros.
3. *Un sentido de participación en los mismos propósitos*; los miembros siguen el mismo “objeto modelo”, o metas e ideales.
4. *Dependencia recíproca en la satisfacción de necesidades*; los miembros necesitan ayudarse mutuamente para lograr los propósitos para cuyo cumplimiento se reunieron en grupo.
5. *Acción recíproca*; los miembros se comunican unos con otros.
6. *Habilidad para actuar en forma unitaria*; el grupo puede comportarse como un organismo unitario.

Todo grupo social es el resultado de un trabajo de construcción y la construcción misma de una organización relacional (sociabilidad) y expresiva (cultural), tales se obtienen de la satisfacción de necesidades y del cumplimiento de deseos específicos; que se han asegurado las diferenciaciones funcionales correspondientes a las necesidades de la supervivencia individual y colectiva; que se ha tomado en consideración la realidad interna y externa por transformación interna o modificación del medio, y que se le han asignado a cada cual un lugar y una función produciendo los instrumentales necesarios para tales objetivos³⁸.

³⁷ Knowles, Malcony, *Introducción a la dinámica de grupos*

³⁸ Kaes Rene, *El APG, Construcciones de grupo*.

Una experiencia grupal es la expresión de lo vivido por los sujetos posibles de la experiencia; es el relato de lo por ellos vivido; es el discurso sobre lo sentido y percibido en dicha situación; es lo comunicado durante y después de haber atravesado las interrelaciones personales del grupo.

Cuando se habla de grupo, se hace desde la ubicación de quien observa o coordina una experiencia grupal. Es decir, desde el lugar de alguien que aunque está en la experiencia grupal, sufre respecto a la misma un descentramiento. Este descentramiento está dado especialmente por su función. La función a desempeñar será la de interpretar lo que a otros les sucede pero a su vez ésta función delimita que su labor es diferente a la del grupo³⁹.

La conducta grupal

Conducta, modo de ser del individuo y conjunto de acciones que lleva a cabo para adaptarse a su entorno. La conducta es la respuesta a una motivación en la que están involucrados componentes psicológicos, fisiológicos y de motricidad. La conducta de un individuo, considerada en un espacio y tiempo determinados, se denomina “comportamiento”.

La conducta ha sido objeto de estudio de la psicología desde sus inicios. John B. Watson, representante de la psicología de la conducta o conductismo, postulaba que la psicología, en lugar de basarse en la introspección, debía limitar su estudio a la observación del individuo en una situación determinada.

Toda conducta está determinada por múltiples factores: los genéticos o hereditarios y los situacionales o del medio. Los primeros hacen referencia a la conducta innata (instintiva) que existe en el individuo al nacer; los segundos, a la conducta concreta que se da ante una determinada situación (aprendida).

³⁹ Bauleo, Armando. *Contrainstitución y grupos*

Durante mucho tiempo se pensó que gran parte de la conducta humana era instintiva: el individuo a lo largo de su vida llevaba consigo un repertorio de respuestas organizadas que se adecuaban a las diferentes situaciones. Hoy sabemos que a los instintos se superponen las respuestas aprendidas, y que la conducta instintiva es característica de las especies animales, aunque éstas puedan también desarrollar pautas de conducta aprendidas.

El estudio de la conducta no se limita a investigar la evolución de ciertas etapas formativas en el individuo, como la infancia o adolescencia, sino que va unida a su desarrollo físico desde el nacimiento hasta la muerte.

“Al individuo sólo lo podemos explicar por referencia a la vida colectiva, a la naturaleza de la sociedad, a las características de los grupos sociales de los que participa” (Durkheim).⁴⁰

En el momento en que la opinión se inserta en la vida social del individuo, podemos decir que ha sobrevivido para mutar como representación social. No es que las opiniones tengan vida por sí mismas y de esa forma se impongan arbitrariamente a los individuos o los grupos, sino que el sujeto social reconstruye los significados que tiene de sí mismo, de los otros, de su entorno y de la vida, que las opiniones pueden sobrevivir y expresar los secretos de ellas mismas. Es el sujeto social quien concede la cualidad de pervivir a una opinión.

Para Allport el grupo es sencillamente un conjunto de personas particulares y, por consiguiente, carece de conducta propiamente dicha, solo se comportan, es decir, los individuos actúan psicológicamente; lo único que tiene significado para la Psicología social es el individuo y sus reacciones concretas a los estímulos sociales. La conducta puede ser considerada como un juego de estimulación y reacción entre el individuo y los estímulos y reacción entre los estímulos

⁴⁰ Durkheim, En Blanco Amalio *Cinco tradiciones en la psicología social* La tradición grupal

exteriores.⁴¹ La conducta social comprende las estimulaciones y reacciones que se establecen entre el individuo y la porción social de su ambiente; es decir, entre el individuo y los otros.

El hombre es esencialmente una criatura que lucha por un fin, que aspira a lograr cosas, que tiene ideales que ansía llegar y en cuya consecución se esfuerza actuando de un modo claramente diferenciado a como lo hace cualquier otro animal que obedece mecánicamente a unas fuerzas externas. Esa lucha y afán no posee una dirección previamente fijada; el movimiento y la acción varían a fin de evitar los obstáculos que se interpongan entre el individuo y la meta.

McDougall menciona que en la conducta está atareado todo el organismo; en cada acción está implicada la energía del organismo como un todo concentrado en la consecución de un fin. Como quiera que el individuo no actúa de manera mecánica, aunque se enfrente a una situación conocida de antemano, difícilmente repetirá una acción de la misma manera; espera una mejor adaptación, una mayor eficiencia, una reducción del proceso.⁴²

La mentalidad grupal plantea un desafío a la capacidad del grupo para satisfacer las necesidades individuales. Este desafío lo enfrenta mediante la elaboración de una cultura de grupo que le es característica. Ésta cultura grupal incluye la estructura que ellos logran en un momento dado, las tareas que se proponen y la organización que adoptan.

La asociación y fusión de individuos en sociedad da lugar a una realidad nueva a la que son asimismo peculiares nuevas formas de ser y de actuar, nuevas maneras de ver el mundo que acaban imponiéndose y anulando las propiedades de cada individuo:

⁴¹ En Blanco Amalio *Cinco tradiciones en la psicología social* La tradición individualista

⁴² En Blanco, Amalio *idem*

“Agregándose, penetrándose, fusionándose las almas individuales dan nacimiento a un ser psíquico, si se quiere, pero que constituye una individualidad psíquica de un género nuevo. Es entonces en la naturaleza de esta individualidad, no en las unidades componentes, donde hay que ir a buscar las causas próximas y determinantes de los hechos que se producen en ella. El grupo piensa, siente, obra de un modo completamente distinto que sus miembros, que si estuvieran aislados” (Durkheim).⁴³

El motor de las acciones de masas son las emociones y no la razón. Pero, ¿Cómo se hace posible la transformación del hombre común en hombre en masa? Sólo cuando el hombre común es sugestionable, sólo cuando el hombre común es influenciado. ¿Qué significa que un individuo adquiera el estatus de ser sugestionable? Cuando él se inserta en una masa, por ese sólo hecho abandona sus principios de racionalidad. Olvida sus conceptos de convivencia y armonía social. La institución es un escenario donde puede expresar sus sentimientos con libertad. Entonces aprovecha ese espacio social, adecuado para dar rienda suelta a sus emociones. De lo anterior, se deduce que todo individuo en masa o grupo que orienta sus actos por sus afectos y emociones es sugestionable.

A este comportamiento Anger menciona que “El individuo no es nada fuera de la sociedad. No se conoce al individuo completamente aislado; sabemos que le faltaría la humanidad. No comprenderemos completamente al individuo mientras lo sigamos considerando como una parte de la humanidad; lo reconoceremos mejor cuando miremos su figura agigantada en el Estado, en la nación”⁴⁴, así como en el grupo, la institución y la sociedad.

Algunas propiedades de los grupos

Es tal la profusión de clases de grupos en nuestro país de individuos tan efectos a unirse que parecen haber muy pocas similitudes entre las mismas. Al

⁴³ Durkheim, En Blanco Amalio, *ídem*. La tradición grupal

⁴⁴ Anger, En Blanco, Amalio *ídem* La tradición grupal

estudiar los grupos se han identificado ciertas propiedades o características⁴⁵ que posee. Las siguientes son las propiedades más comúnmente investigadas y descritas:

Antecedentes. Cada grupo tiene antecedentes históricos – o carece de los mismos – y esto influye en su conducta.

Esquema o patrón de participación.

Una sola dirección: con el jefe dirigiéndose a los miembros.

Dos direcciones: cuando el jefe se dirige a los miembros y estos le responden.

Multidireccional: si todos los miembros se dirigen unos a los otros.

Comunicación. Esta propiedad indica hasta que punto se entienden entre sí los miembros del grupo; con que grado de claridad se están comunicando las ideas, valores y sentimientos. Si algunos de ellos usa un vocabulario muy especializado, puede estar hablando en forma que no alcanza a comprender el resto del grupo. Algunas veces un grupo desarrollara un vocabulario especializado de su invención, una especie de taquigrafía verbal, o bromas internas que no comprenderán los nuevos miembros ni siquiera los extraños.

Cohesión. Son todas las fuerzas (factores) que hacen que los miembros de un grupo permanezcan en el mismo. Entre los síntomas de baja cohesión están las conversaciones secretas entre pares de miembros, fuera de la corriente principal de discusión de grupo.

Atmósfera. En la producción escrita se le da generalmente el nombre de "clima social" del grupo, con calificativos tales como cordial, amistosa, floja, tolerante, libre, en contraste con fría, hostil tensa, formal, restringida. La atmósfera afecta el modo como los miembros piensan del grupo y el grado de espontaneidad.

⁴⁵ Knowles, Malcony. *Introducción a la dinámica de grupos*

Normas. Reglas dentro de un grupo que indican como deberían o no comportarse sus miembros. Todo grupo tiende a desarrollar un código ético o conjunto de normas sobre lo que debe considerarse como conducta apropiada y aceptable. Los temas que pueden discutirse, los que son tabú; hasta donde los miembros expresan abiertamente sus sentimientos; la propiedad de ofrecer voluntariamente sus servicios.

Patrón sociométrico. En todo grupo los participantes tienden muy pronto a comenzar a identificar a ciertos individuos que estimen mas que a otros miembros y a otros que estimen menos. Estas sutiles relaciones de amistad y antipatía tienen una importante influencia sobre las actividades del grupo. Hay cierta cantidad de investigación que indica que las personas tienden a ponerse de acuerdo con aquellos a quienes estiman y a estar en desacuerdo con personas que no les son gratas, aun cuando ambas expresen las mismas ideas.

Estructura y organización. Los grupos tienen una estructura orgánica visible e invisible. La estructura visible es formal (funcionarios, comités, puestos de confianza) o informal, hace posible que se llegue a una división del trabajo entre los miembros y la ejecución de las funciones esenciales. La estructura invisible consiste en los arreglos detrás de bastidores de los miembros, de acuerdo con su prestigio relativo, su influencia, poder, antigüedad, habilidad, poder de persuasión y similares.

Procedimientos. Todos los grupos necesitan utilizar algunos procedimientos – modos de trabajar- para lograr que se hagan las cosas. Estos procedimientos se relacionan con otros aspectos de la vida del grupo como la atmósfera, el esquema de participación y la cohesión.

Metas. Todos los grupos tienen metas, algunas de largo alcance y de menos alcance. Algunas veces las metas son definidas clara, específica y públicamente y otras veces son vagas, generales y solo implícitas.

Clasificación de los grupos humanos

Los hechos del grupo se distinguen de los hechos psíquicos individuales porque se relacionan con una pluralidad o con un conglomerado de individuos. Son necesarios dos individuos, por lo menos, para componer un grupo, dice el sentido común. En realidad, no existe ninguna personalidad normal que esté psicológicamente aislada de las otras, y el estudio de las relaciones con los demás es un capítulo necesario de la psicología individual. Los hechos del grupo se diferencian de los hechos sociales porque la pluralidad de los individuos es, una pluralidad de individuos que están presentes todos juntos o que lo han estado y lo recuerdan o que saben que estarán.

Una reunión o un grupo de individuos pueden adoptar diferentes formas y diferentes nombres (conglomerado, agregado, constelación, etc.). Resulta difícil establecer distinciones entre esas formas, en razón de sus superposiciones, de la movilidad de los conglomerados humanos y de la imprecisión de los útiles científicos empleados en ese campo. No obstante, de los trabajos más diferentes, desde la observación de las sociedades animales hasta el análisis filosófico del grupo humano, según Sartre, parece desprenderse una convergencia. Estas distinciones son:⁴⁶

Muchedumbre: Cuando los individuos se encuentran reunidos en gran número, en el mismo lugar, sin haber tratado explícitamente de reunirse. Cada uno trata de satisfacer al mismo tiempo una idéntica motivación individual. Las motivaciones pueden ser igualmente negativas, todos los hombres se reúnen allí por la misma coacción social. Las situaciones de muchedumbre desarrolla un estado psicológico propio: pasividad, contagio de emociones, estímulo latente producido por la presencia de los demás.

⁴⁶ Anzieu, Didier, Jacques-Yves Martín. *La dinámica de los grupos pequeños.*

Banda: Tienen en común la similitud. Cuando los individuos se reúnen voluntariamente, por el simple hecho de estar juntos, búsqueda de lo semejante. El placer de formar parte de la banda proviene de la supresión o suspensión de la exigencia de adaptarse, al precio de una tensión psíquica penosa, a un universo psíquico o social y a sus reglas de pensamiento y de conducta. La banda es muy diferente de la muchedumbre por el número limitado de sus miembros, por la adhesión de ellos a su colectividad y por su mayor duración.

Agrupamiento: Cuando las personas se reúnen en un número pequeño, mediano o elevado con una frecuencia de reuniones más o menos grande. Los objetivos del agrupamiento responden a un interés común de los miembros. Fuera de la realización de los objetivos que surgen de este interés, los miembros no tienen relaciones ni contactos. Según el campo de su actividad los agrupamientos adoptan nombres particulares: campo intelectual y artístico, campo religioso, campo político, social y corporativo.

Grupos primarios o pequeños: Número restringido de miembros, de tal manera que cada uno de ellos pueda tener una percepción individualizada de cada uno de los otros, ser percibido recíprocamente por estos. Prosección en común y de manera activa, relaciones afectivas que pueden llegar a ser intensas, firme interdependencia de los miembros y sentimientos de solidaridad, diferenciación de roles y construcción de normas de creencias de signos y de ritos propios del grupo. Los grupos primarios son aquellos en que las relaciones interpersonales se llevan al cabo directamente y con gran frecuencia, es decir, diariamente (la familia).

Grupos secundarios u organización: Es un sistema social que funciona regido por instituciones dentro de un segmento particular de la realidad social. La duración es de varios meses o varios decenios, número grande de individuos y las relaciones son funcionales, no tienen metas en particular. Los grupos secundarios son

aquellos en que las relaciones tienen un carácter más impersonal, más abstracto y más distante, social y geográficamente (partidos políticos).

Grupos exclusivos e inclusivos. Los grupos exclusivos son aquellos que solo admiten cierta clase de individuos. Los grupos inclusivos abren sus puertas a todo el mundo e incluso llegan a solicitar adhesiones.⁴⁷

Grupos propios: Los grupos propios se caracterizan por un propio sentido de mutua identificación hasta tal punto que sus miembros se sienten aislados y fuera de lugar cuando no se encuentran en el contexto del grupo. La participación en estos grupos suele despertar en los miembros sentimientos de lealtad, simpatía y devoción.

⁴⁷ Lindgren, Clay. *Introducción a la psicología social.*

**D) EL GRUPO INSTITUCIONAL
(Estructura social y socialización)**

El grupo como institución

Una experiencia grupal es la expresión de lo vivido por los sujetos posibles de la experiencia; es el relato de lo por ellos vivido; es el discurso sobre lo sentido y percibido en dicha situación; es lo comunicado durante y después de haber atravesado las interrelaciones personales del grupo.⁴⁸

Dice Baechler que una institución es un proyecto que triunfo entre muchos otros que perecieron. Lourau plantea, a su vez, que las instituciones son los procesos mediante los cuales se crean las fuerzas instituyentes que se confrontaran a las fuerzas de lo instituido.⁴⁹

La institución no es esa cosa que pueda estar fuera de nosotros. Analizamos instituciones en una inexistente exterioridad. Aquello que analizamos nos estructura, y en nuestra lógica tautológica lo que hacemos es repetir lo que ya sabíamos. Todo parece un gran ritual. Pero si las instituciones tienen algún origen, es precisamente el ritual, en toda su significación. Pero estos rituales no tienen una existencia meramente repetitiva. Han sido objeto de una minuciosa elaboración, y cada uno de sus actos y movimientos cargan significaciones insospechadas, incluso para sus actores.

La institución, como el ritual, tiene una estructura dramática, y dramática ha sido su historia. Las practicas ritualizadas que conocemos como instituciones son el resultado de una lucha sorda, a veces abierta, pero sin cuartel. Grupos que se han confrontado entre sí por el dominio de su propia vida. Estamos en un planeta que el que no domina es dominado⁵⁰.

“... no podemos escapar a los mitos. El problema, para nosotros es reconocer en los mitos su realidad, no la realidad. Se trata de

⁴⁸ Bauleo, Armando. *Contrainstitución y grupos*,

⁴⁹ Cuadernos del TIPI *Caleidoscopio de subjetividades*

⁵⁰ Cuadernos del TIPI, *ídem*

reconocer su verdad, y no de reconocer la verdad... Se trata de ver la potencia de ilusión que secretan sin cesar y que pueden recubrir su verdad. Hay que desmitificar los mitos, pero no hacer de la desmitificación un mito. No podemos escapar a ellos, a la vez del interior y del exterior” (E. Morin 1981)⁵¹

Cuando desde el lenguaje corriente hablamos de la institución, lo podemos hacer desde dos perspectivas: en primer lugar, desde una perspectiva o lenguaje político. En segundo lugar, nos remite a establecimientos específicos, con su base material, su existencia visible. Estas dos formas de concebir la institución han permanecido a lo largo de la historia; en problemáticas teóricas diversas. Sin embargo, lo que tenemos que señalar es que para designar la institución, permanentemente hacemos llamado a lo instituido. Tanto para Hegel como para los sociólogos modernos, y de acuerdo al tipo de lenguaje utilizado (sociológico, jurídico, etc.), la institución se presenta como un sistema de reglas o normas que están ahí, con una existencia posiblemente transformada por la historia, pero de alguna manera con una estructura rígida que las define⁵².

Lo que interesa señalar es la presencia, a lo largo de la historia del concepto de institución, de dos polos de conceptualización que definen al concepto: el primer polo, lo instituido, que privilegia las estructuras existentes y determinantes, estructuras heredadas, en el concepto de institución; la segunda, que privilegia los procesos instituyentes como lo fundamental en dicho concepto.

La sociedad es el lugar donde se expresa la complejidad de los lazos sociales, ya que es el espacio donde el sujeto transcurre gran parte de la cotidianidad. Las relaciones que se constituyen a través de los lazos sociales tienen un sentido integrador, organizador y simbólico. Castoriadis fué el primero que habló de una sociedad instituyente y de una sociedad instituida. Es desde esta polaridad desde donde toman sentido los conceptos de alienación y de autonomía. En periodos

⁵¹ E. Morin, En Coulon Alain *La Etnometodologia*

⁵² Manero Brito Roberto, *Introducción al análisis institucional*

normales, la autonomización de ésta sociedad instituida hace desaparecer a la vista de la sociedad instituyente. Alimentada por el análisis derivado de los estudios etnológicos, el concepto de institución se sitúa en la problemática de las relaciones entre movimiento e institución.

El intento de mostrar las estructuras institucionales trabajadas y corroídas por el movimiento de su base social, es lo que está en el origen del concepto de institución. Cuando decimos “lo que la institución dice”, ¿a qué nos referimos? Existe aquí una identificación de la institución con lo instituido, lo cual deja fuera el movimiento instituyente que permanentemente la trabaja, y sin lo cual ésta no existiría ni un segundo más. La historia está llena de cadáveres de esas instituciones desertadas.

Ayudado por una simplificación de la lógica hegeliana, Lourau realizó un intento de mostrar a la institución en su dinámica, a través de momentos de un proceso en el cual movimientos e institución aparecen confundidos, en el sentido más estricto del término, en una forma social visible.⁵³

- Momento universal, positivo, instituido o ideológico de la institución, que se constituye como lo que ya está allí de la institución, lo ya instituido, el sistema de normas y objetivos universales que sostiene y que la sostienen.
- Momento particular, negativo, instituyente o libidinal de la institución, que es el momento de la institución, que nos habla de la negatividad actuante, de como toda verdad universal deja de serlo cuando se particulariza, que expresa la multiplicidad de demandas de la base social de la institución, que manifiesta como ésta no se encuentra unida por el consenso, sino por una multiplicidad infinita de factores que rebasan la mera ideología.
- Momento singular, de unidad negativa, de institucionalización u organizacional de la institución, que nos habla del movimiento necesario

⁵³ Manero Brito, Roberto. *Introducción al análisis institucional*.

para absorber, al interior de las prácticas dominantes, la acción de lo negativo, de los desviantes que manifiestan otros posibles; momento en que la institución, a través de la organización, mantiene el predominio de un proyecto o de un movimiento sobre todos los otros posibles.

Sociedad y socialización.

Los especialistas de esta área se han interesado por las relaciones de amistad y de amor, mostrando, por ejemplo, que las relaciones duraderas responden a pautas típicas de reglas y conductas que se modifican según su duración. Distintas teorías han tratado de explicar el balance de costes-beneficios que se da en estas relaciones. El éxito de las relaciones personales está, además, ligado a la salud física y mental.

El grupo, después de todo, no es sino la unión de los individuos y debe definirse así, a no ser que se tenga la idea falsa de pensamiento colectivo o el enorme ser moral que piensa e improvisa todos los sucesos colectivos⁵⁴. Ni se pueden percibir concepciones como individuo, personalidad, uno mismo o mente, excepto cuando hablamos de ser miembro de un grupo o grupos. Si tomamos al hombre como una entidad biológica está claro que se pueden establecer unas condiciones mínimas que son indispensables para el bienestar personal del individuo y para la continuación del grupo.

El hombre se ha diferenciado históricamente del animal a través del proceso mismo de producción de su existencia. Supera su propia animalidad y sus limitaciones corporales, a través de la transformación de la naturaleza y de la elaboración de herramientas que le permitirán doblegar las fuerzas naturales y a los animales hostiles. Marx decía: “Podemos distinguir al hombre de los animales por la conciencia, la religión o lo que se quiera. Pero el hombre mismo se diferencia de los animales a partir del momento en que comienza a producir sus

⁵⁴ En Badcock, C.R. Levi-Strauss, *El estructuralismo y la teoría sociológica*.

medios de vida, paso éste que se haya condicionado por su organización corporal. Al producir sus medios de vida, el hombre produce indirectamente su vida material”⁵⁵

Los medios de comunicación, la energía nuclear y todos los dispositivos que hoy día provee la ciencia, nos permiten afirmar y comprobar el abismal hiato que se ha abierto entre el hombre y la naturaleza, así como también la necesidad de estudiarlo en el conjunto de los procesos que definen a la sociedad y sus complejas relaciones de socialización. Por lo tanto, Socialización es: todas y cada una de las instancias a través de las cuales un sujeto humano integra e incorpora las consignas y determinaciones de la estructura social en la que interactúa. La socialización incluye todas las instancias a través de las cuales un sujeto humano se hace individuo. Ser individuo implica “individualizar” en una persona aquellas características generales que connotan una estructura social.⁵⁶

Las sociedades generan en su propio seno las vías y los vehículos para efectuar la actividad socializadora: hasta podemos asegurar que ellas, son las más evidentes y eficaces de la acción social. No obstante la acción socializadora no se agota si es posible con la sola participación de las instituciones sociales al servicio de dicha actividad. La socialización así, como también la ideologización⁵⁷, tienen como objetivo fundamental la homogeneización de los miembros de una sociedad. Toda estructura social bajo el sistema capitalista de producción económica, reconoce sectores dominantes encargados no sólo de la propiedad y apropiación de los medios y bienes económicos, sino también de la elaboración de las necesarias respuestas a las preguntas que plantea el devenir social conflictivo. Cuando el individuo trata de reconquistar lo social, lo político como algo propio –de lo que en realidad esta totalmente enajenado– y mientras trata de cambiar activamente la sociedad y reflexiona sobre sí, entonces tropieza con un sistema de

⁵⁵ Marx en Blanco Amalio *Cinco Tradiciones en psicología social*, La tradición individualista

⁵⁶ Kaminsky Gregorio *Socialización*

⁵⁷ La ideología se manifiesta a través de un sistema de representaciones, imágenes y actitudes concretas que tienden a procurar la *cohesión grupal*.

defensas, de barreras y prescripciones o rituales cuya violación tiene como consecuencias sanciones externas que van desde la desaprobación social y la incomprensión de los ciudadanos hasta la amenaza de violencia e incluso, hasta la muerte.⁵⁸

Cuando el sujeto se socializa toma conciencia de lo falso. El yo frente a la liberación paga su cuota: con la emancipación del yo ante el rechazo, con la experiencia del desamparo, y más adelante, por la prohibición del superyo; de suyos, son elementos de emancipación de la conciencia. Para Sofia Liberman Shkolnikoff también es producto del proceso de socialización cuando la opinión privada se convierte en pública y, de esta manera, se reconoce entonces en el ámbito de la legalidad y de lo social. En este sentido, si el sujeto se apropia de los efectos de manera simbólica, identifica los comportamientos legítimos en la actuación cotidiana y política.⁵⁹

La socialización entonces consistirá en el aprendizaje de un repertorio de actitudes y respuestas codificadas que sirven para distintas circunstancias. Todo individuo por naturaleza o por instinto, tiende al provecho personal, familiar y en grupo. Requiere, y por eso procura, hábitos comunes que le permitan reaccionar acertadamente y que le proporcionen seguridad. La socialización es un fenómeno emergente de la estructura social y cumple con los objetivos que ésta le asigna. El estudio de la conducta humana carece de sentido sino se comprende el carácter específico de la misma, a la luz del contexto social que le proveerá del significado que no puede obtener por sí sola. Los actos y las conductas son el resultado del proceso socializador.

Toda estructura social se encuentra en permanente proceso de transformación pues sus fundamentos son esencialmente históricos; cambiantes. El objetivo básico de estas estructuras sociales es la satisfacción de las necesidades de sus

⁵⁸ Delahanthy, Guillermo. *psicología política y socialización*

⁵⁹ En Kaminsky Gregorio *Socialización*.

miembros, desde las más elementales hasta las más sofisticadas de las sociedades contemporáneas.

Si bien es correcto afirmar que la sociedad educa y forma a sus miembros según las consignas que le son propias, el término “sociedad” es un concepto muy comprensivo, generalizante y abstracto. Toda sociedad es una estructura organizada de un determinado grupo humano: está compuesta de un conjunto de entidades, instituciones y actos sociales que en su conjunto son la representación de la totalidad de los miembros, aunque, ésta representación sea exclusiva de importantes sectores sociales. Representantes y representados generan acciones y conductas que son solidarias, y su interrelación no es la mera suma de dichos actos, sino la constitución de la totalidad social.

Un sistema social no se compone solamente de la estructura económica y de las demás áreas determinantes o autónomas, sino que sus agentes y destinatarios primeros y finales, son los individuos que participan en ella y quienes deben hacer “sistema con el sistema”.

Desde el punto de vista de las teorías transformadoras, se concibe al hombre, a partir de la estructura y de la organización social. En este sentido, todo sujeto humano está integrado a la sociedad, ya que no es posible aislar sujeto de estructura. Un individuo, grupo o institución de dicho sistema, debe alinearse en torno a las consignas que sustentan las posibilidades de existencia de la sociedad. En caso de que no correspondan a estas pautas, su existencia será marginal, *alienada*.⁶⁰

La socialización no se lleva a cabo por la sociedad en general sino por sus representantes institucionales, comunitarios y de grupos. Los aparatos estatales

⁶⁰ *alienus* (ser otro, ajeno a...) Desde el punto de vista de la teoría social, se entiende por alienación, el proceso mediante el cual un individuo o grupo humano transforman o pervierten su interpretación de la realidad, haciéndola contraria a lo que debería ser.

de la socialización son emisarios de la reproducción de las características de un determinado sistema económico.

Los siguientes niveles tratan de reencontrar el proceso socializador en sus grandes manifestaciones⁶¹:

- El primer nivel será el *comunitario o social*, aquí el sujeto es visualizado dentro de los marcos de socialización más amplios de la estructura social.
- El segundo, *institucional*, se encarga de abordar a los individuos socializados, reunidos para la realización de tareas determinadas, los que les provee de una cierta unidad e identidad.
- El tercero, *Sociodinámico*, su perspectiva fundamental son los grupos, los cuales distinguiremos en primarios y secundarios, o sea, conjuntos microsociales que proveen las características particulares de las clases y sectores de la sociedad.
- En el *psicosocial* el sujeto es auscultado en su ser aislado pero habiéndole incorporado las nociones básicas para la vida en sociedad.

Ya que la sociedad existe como realidad tanto objetiva como subjetiva, cualquier comprensión teórica adecuada de ella debe abarcar ambos aspectos. Estos aspectos reciben su justo reconocimiento si la sociedad entiende en términos de un continuo proceso dialéctico compuesto de tres momentos: externalización, objetivación e internalización. En lo que se refiere a los fenómenos de la sociedad, estos momentos no deben concebirse como si ocurrieran en una secuencia temporal: los tres caracterizan simultáneamente a la sociedad y a cada sector de ella. Lo mismo puede afirmarse del miembro individual de la sociedad, que externaliza simultáneamente su propio ser y el mundo social y lo internaliza como realidad objetiva. En otras palabras, estar en la sociedad es participar en su dialéctica.⁶²

⁶¹ Kaminsky Gregorio *Socialización*

⁶² Berger y Luckman. *La construcción social de la realidad*.

Sin embargo el individuo no nace miembro de una sociedad: nace con una predisposición hacia la socialidad, y luego llega a ser miembro de ella. En la vida de todo individuo, por lo tanto, existe verdaderamente una secuencia temporal, en cuyo curso el individuo es inducido a participar en la dialéctica de la sociedad. El punto de partida de este proceso lo constituye la internalización: la aprehensión o interpretación inmediata de un acontecimiento objetivo en cuanto expresa significado.

Solo podemos alcanzar una visión empíricamente adecuada de la sociedad si comprendemos estas tres etapas como un todo. La exteriorización es permanente volcarse del ser humano en el mundo, bien a través de las actividades humanas físicas, bien de las mentales. La objetivación es la consecución a través de esta actividad (física y neutral) de una realidad que se enfrenta a sus productores originales como si fuera una facticidad que le es exterior, y a la vez distinta a ellos. La interiorización es la reapropiación por los hombres de esta misma realidad, transformándola una vez más, ahora desde su estado de estructura del mundo objetivo, en estructuras de conciencia subjetiva. La sociedad es un producto humano a través de la exteriorización. La sociedad deviene una realidad *sui generis* a través de la objetivación y el hombre es un producto de la sociedad a través de la interiorización.

La socialización siempre se efectúa en el contexto de una estructura social específica. No solo su contenido, sino también su grado de éxito tiene condiciones y consecuencias socio-estructurales. En otras palabras, el análisis micro-sociológico o socio-psicológico de los fenómenos de internalización deben siempre tener como trasfondo una comprensión macro-sociológica de sus aspectos estructurales.

Representaciones sociales

Representación social: un término que actualmente se encuentra en todas las ciencias sociales mucho después de que Moscovici (1961) hubiese reanudado con empleo de este concepto olvidado de Durkheim. Pero también constituye la designación de fenómenos múltiples que se observan y estudian a variados niveles de complejidad, individuales y colectivos, psicológicos y sociales. El concepto de representación social (colectiva) aparece en sociología, ciencia en la que sufre un largo eclipse. Pero su teoría va a ser esbozada en psicología social (S, Moscovici) ⁶³, no sin antes haber realizado una desviación por la psicología infantil.

Las representaciones sociales se presentan bajo formas variadas, más o menos complejas. Imágenes que condensan un conjunto de significados; sistemas de referencia que nos permite interpretar lo que nos sucede e incluso, dar sentido a lo inesperado; categorías que sirven para clasificar las circunstancias, los fenómenos y a los individuos con quienes tenemos algo que ver; teorías que permiten establecer hechos sobre ellos y a menudo cuando se les comprende dentro de la realidad concreta de nuestra vida social, las representaciones sociales, son todo ello junto. Lo social interviene a través del contexto concreto en que se sitúan los individuos y los grupos, a través de la comunicación que se establece entre ellos: a través de los marcos de aprehensión que proporciona su bagaje cultural; a través de los códigos, valores e ideologías relacionados con las posiciones y pertenencias sociales específicas.

Así pues la noción de representación social nos sitúa en el punto en que se interceptan lo psicológico y lo social. Antes que nada concierne a la manera como nosotros, sujetos sociales, aprehendemos los conocimientos de la vida diaria, las características de nuestro ambiente, las informaciones que en él circulan, a las personas de nuestro entorno próximo lejano. El hecho de que las

⁶³ En Ibáñez Tomas *Psicología Social Construccionista*

representaciones sociales constituyen una forma de conocimiento implica el riesgo de reducirla a un acontecimiento intraindividual, donde lo social tan solo interviene de forma secundaria. El hecho de que se trate de una forma de pensamiento social entraña el peligro de diluirla en fenómenos culturales e ideológicos. Sin embargo, se obtienen resultados cuyo carácter convergente contribuye a esclarecer los fenómenos de un modelo teórico unitario que desarrolle el concepto de representación social, para la que se propone la siguiente definición general:

“En pocas palabras el conocimiento espontáneo, ingenuo que tanto interesa en la actualidad a la ciencias sociales, eso que habitualmente se denomina conocimiento de sentido común o bien pensamiento natural, por oposición al pensamiento científico, este conocimiento se constituye a partir de nuestras experiencias, pero también de las informaciones, conocimientos y modelos de pensamiento que recibimos y transmitimos a través de la tradición, la educación y la comunicación social. De este modo, este conocimiento es socialmente elaborado y compartido. Bajo sus múltiples aspectos intenta dominar esencialmente nuestro entorno, comprender y explicar los hechos e ideas que pueblan nuestro universo de vida o que surgen en el, actuar sobre y con otras personas, situarnos respecto a ellas, responder a las preguntas que nos plantea el mundo (Jodelet, 1986)”⁶⁴

El concepto de representación social designa una forma de conocimiento específico, el saber de sentido común, cuyos contenidos manifiestan la operación de procesos generativos y funcionales socialmente caracterizados. El sentido más amplio, designa una forma de pensamiento social. Las representaciones sociales constituyen modalidades de pensamiento práctico orientados hacia la comunicación, la comprensión y el dominio del entorno social, material e ideal. En tanto que tales, presentan características específicas a nivel de organización de los contenidos, las operaciones mentales de la lógica.

⁶⁴ en Ibáñez Tomas, *ídem*

La caracterización social de los contenidos o de los procesos de representación ha de referirse a las condiciones y a los contextos en los que surgen las representaciones mediante las que circulan y a las funciones a las que sirven dentro de la interacción con el mundo y con los demás. La representación social se define en un contenido: informaciones, imágenes, opiniones, actitudes, etc. Este contenido se relaciona con un objeto: un trabajo a realizar, un acontecimiento económico, un personaje social, etc. Por la otra, es la representación social de un sujeto (individuo, familia, grupo) en relación con otro sujeto. De esta forma es tributaria de la posición que ocupan los sujetos en la sociedad, la economía, la cultura. Toda representación social es la representación de algo o de alguien. Así, no es el duplicado de lo ideal, ni la parte subjetiva del objeto ni la parte objetiva del sujeto. Sino que constituye el proceso por el cual se establece su relación. En el fondo de toda representación debemos buscar esta relación con el mundo y con las cosas.

Al aislar los mecanismos socio-cognitivos que intervienen en el pensamiento social, el estudio de las representaciones sociales ofrecen una poderosa alternativa de los modelos de la cognición social. Su alcance en psicología social no se detiene ahí, ya que debido a los lazos que las unen al lenguaje, al universo de lo ideológico, de lo simbólico y de lo imaginario social y debido a su papel dentro de la orientación de las conductas y de las prácticas sociales, las representaciones sociales constituyen objetos cuyo estudio devuelve a esta disciplina sus dimensiones históricas, sociales y culturales. Su teoría debería permitir unificar el enfoque de toda una serie de problemas situados en la intersección de la psicología con otras ciencias sociales.

A menudo escuchamos que el arte de la conversación está moribundo y que los responsables de ello son los *mass-media*. Esto equivale a olvidar que es precisamente la comunicación de masas la que al reflejar, crear y transformar las representaciones sociales, ordena la forma y el contenido de las conversaciones. Numerosas representaciones son sociales porque son transmitidas por los medios

de comunicación. Desde una perspectiva esquemática nos encontramos ante representaciones sociales cuando los individuos debaten temas de mutuo interés o cuando se hacen eco de los acontecimientos seleccionados como significativos o dignos de interés por quienes controlan los medios de comunicación.

La teoría de las representaciones sociales constituye tan solo una manera particular de enfocar la construcción social de la realidad. Pero este enfoque presenta la gran ventaja de situarse en un punto que conjuga por igual la toma en consideración de las dimensiones cognitivas y de las dimensiones sociales de la construcción de la realidad, haciendo patente de esta forma su perfecta sintonía con la evolución histórica de la psicología social.⁶⁵

⁶⁵ Ibáñez Tomas *Psicología social construccionista*

E) EL GRUPO (Lo real del grupo)

EL GRUPO EN SU SENTIDO REAL

Castoriadis⁶⁶ maneja que el grupo es productor de discurso y por lo tanto de significaciones imaginarias; aquellas que tienen que ver con lo normado, lo instituido, y por supuesto es también creador de nuevas significaciones, propias de ese grupo. El grupo es un espacio de elaboración colectiva de significaciones en las que necesariamente se manifiestan las formas de hacer y sentir de cada uno de los participantes, quienes interrelacionándose entre sí, generan una forma particular de concebir y crear sentidos respecto a la institución⁶⁷.

“Los discursos no simplemente describen un mundo social, sino que lo categorizan, lo hacen aparecer. Una forma fuerte del argumento sería que los discursos nos permiten ver cosas que no están realmente allí, y una vez que un objeto ha sido elaborado en un discurso es difícil no referirte a él como si fuera real”.⁶⁸

Los psicólogos sociales consideran el lenguaje y la comunicación como algo central en la organización de la vida social. Hay una larga tradición de investigaciones sobre comunicación no verbal que muestran cómo una compleja comunicación inconsciente que utiliza el lenguaje del cuerpo es básica para el funcionamiento armónico de la interacción social (la simpatía y el afecto se expresan en general de este modo). Recientemente, se ha dado en la psicología social un interés creciente por el discurso. El papel del lenguaje en la construcción del mundo social es examinado utilizando métodos provenientes de la crítica literaria y la lingüística.

Cuando hablamos estamos haciendo algo, “... las prácticas sociales son prácticas sociales genuinas situadas en el espacio interhumano con unos efectos concretos

⁶⁶ En revista Tramas # 17

⁶⁷ Este proceso tiene lugar a partir de la reflexión conjunta y de las devoluciones recibidas desde la coordinación, en el marco de un encuadre determinado.

⁶⁸ Pujal, M.; Pujol, J., (1995) *Discurso, orden social y relaciones de poder* pág. 165-184

sobre la vida social y cultural. La función del lenguaje no consiste en procurarnos una descripción de la realidad exterior, (...) constituye una herramienta que permite jugar con ella reproduciéndola, resistiéndola, cambiándola.”⁶⁹

La realidad parece natural y sin problemas, la realidad social es la suma total de los objetos y conocimientos del mundo cultural y social, viviendo por la mentalidad del sentido común de unos hombres que viven juntos numerosas relaciones de interacción. Es el mundo de los objetos culturales y de las instituciones sociales en que nacemos, que nos reconocemos... Desde el comienzo de la naturaleza los actores de la escena social, vivimos en el espacio como un mundo de cultura, no como algo privado, sino intersubjetivo, es decir, que nos es común, que se nos da o que es potencialmente accesible para cada uno de nosotros; esto implica la intercomunicación y el lenguaje.

Muchas psicologías sociales, tienen una perspectiva bastante articulada del lenguaje. Asumen los actos del lenguaje como un medio neutro y transparente entre el actor social y el mundo, de forma que normalmente el discurso se toma en sentido literal como una simple descripción de un estado o suceso mental. Ocasionalmente las expresiones de la gente podrían estar distorsionadas por la deseabilidad social. La mejor forma de entender el análisis del discurso es introduciendo los conceptos interconectados de función. Construcción, variación y la unidad de análisis de repertorio interpretativo.⁷⁰

Lo real está descrito por la gente. El lenguaje ordinario expresa la realidad social, la describe y la construye al mismo tiempo. Así, la primera tarea que se debería realizar en el análisis de un discurso sería, la de preguntarse insistentemente sobre el tipo de acciones que efectuamos al realizar una interacción comunicativa. El análisis de discurso constituye una forma de aproximación a la realidad social. Es precisamente la condición de la actividad discursiva en un contexto temporal

⁶⁹ Pujal M.; Pujol, J., Ídem

⁷⁰ Véase *El análisis del discurso y la identificación de los repertorios interpretativos* de Margaret Wetherell y Jonathan Potter.

más amplio, y su entroncamiento con las instituciones sociales que regulan en flujo social, lo que permite la aparición de un determinado discurso.

El psicólogo social o el analista individual realizan un trabajo hermenéutico, de interpretación, buscan desentrañar el sentido del discurso verbal del sujeto según el sistema simbólico en el que se inscribe dicho discurso, en relación con su historia individual o colectiva. El análisis del mismo ha sido producido en condiciones particulares de enunciación es la forma privilegiada de conocer al sujeto en sí, ya sea como individual o colectivo. El discurso es un síntoma que manifiesta / oculta la realidad interna del individuo hablante, de las estructuras profundas de su cultura, de su clase social o de su psiquismo individual.

El sujeto como parte del proceso grupal (imaginario grupal)

El concepto de identidad que emerge de estas consideraciones es estructurado en una tensión dialéctica entre lo idéntico y lo diferente. Es decir, remite a lo idéntico, a aquello que se encuentra total y completamente unificado. Por otro lado, está la temática de la diferencia que supone la dinámica misma del fenómeno. No nos encontramos con identidades estáticas, sino con formas dinámicas de identidades cambiantes. La noción dinámica de identidad supone la presencia de la negatividad en el corazón mismo del concepto. La identidad, para constituirse, tiene que negar lo idéntico desde la diferencia, desde la heterogeneidad.

La temática de la imaginación colectiva que nos revela la crítica del concepto de identidad, denota la compleja dinámica de los procesos de la subjetividad. Las formas identitarias, paradójicamente, muestran una dinámica que introduce en el concepto un desfase, lo coloca como el momento singular de una dialéctica entre lo igual y lo diferente.

La problemática sociológica de las representaciones imaginarias⁷¹ ejemplifica la tensión del pensamiento sociológico y antropológico en relación con el concepto de imaginario, especialmente en lo que se ha planteado como imaginación colectiva. Esta cuestión sitúa los procesos imaginarios en una tensión entre procesos constituidos y constituyentes. El concepto de imaginario que se desprende de este planteamiento, en tanto representación ideal determinada por la realidad social, económica, tecnológica, etc, y en tanto representación de la esperanza y de las fuerzas de aspiración, difiere efectivamente del concepto castoridiano.

Indudablemente el trabajo psicológico sobre los pequeños grupos fue uno de los primeros lugares en los que se pudo apreciar la presencia de los procesos imaginarios. Para ello, fue necesario salir de las perspectivas más simplificadoras, y llegar a la inteligencia del grupo en tanto unidad de análisis. Debemos a Kurt Lewin la idea de que el grupo es una unidad de análisis, una totalidad que tiene sus propias leyes y reglas de comportamiento. No podemos reducir al grupo a la suma de sus partes, de ahí que los colectivos tendrán formas específicas de desarrollo, de comportamiento diferentes a las leyes de los individuos que los componen.

El modelo de la *dinámica de grupos* que crea Lewin sería bipolar: un modelo que tomaría la relación entre el grupo y el líder como el eje de su acción y su elucidación. Los modelos comunicacionales que surgen de este dispositivo serían también bipolares: emisor, receptor. No obstante la idea del *cambio social planificado* y su contraparte, la *resistencia al cambio*, suponía ya cierta intuición de lo que posteriormente Pichon Riviere plantearía como una aproximación ecológica a la problemática de la grupalidad.

Debemos a Bion las primeras aproximaciones a la elucidación de los procesos imaginarios del grupo. De acuerdo con los planteamientos psicoanalíticos, Bion

⁷¹ Ibáñez Tomas, *Psicología Social Construcionista*

encontraba que el proceso psicoanalítico en los neuróticos nos permitía explicar en sentido de la enfermedad, de los síntomas. Asimismo, el trabajo sobre los procesos oníricos había descubierto que la vida consciente de los individuos no era más que la fase visible de los procesos psicológicos. El sueño, como vía regia al inconsciente, mostraba que sus elementos manifiestos se encontraban subtendidos por una serie de *ideas latentes*.

A Bion se le ocurre que éste modelo de los sueños sería aplicable también al discurso de los grupos, es decir, que habría algo que el grupo no dice o algo en el discurso del grupo que señalaba cosas que no necesariamente eran las cosas que decían directamente, es decir, que el aspecto simbólico del discurso de grupo era mucho más importante e interesante que la simple descripción de las líneas de atracción y repulsión que Lewin había descubierto en esa unidad de análisis que era el grupo⁷².

El grupo produce una imagen, produce un discurso sobre sí mismo. En realidad es la unidad grupal, el colectivo el que produce este tipo de fenómenos, de imaginarios colectivos que a Bion se le ocurre llamar *hipótesis básicas* o *supuestos básicos*, porque son supuestos, es como si todo mundo estuviéramos de acuerdo con que tal cosa está sucediendo, aunque ésta sucede solamente en el imaginario.

En el planteamiento de Enrique Pichon-Riviere, el problema de los supuestos básicos está situado en un nivel que el llamaría ECRO (Esquema Conceptual Referencial y Operativo). El ECRO es un esquema que el grupo produce para entenderse, para recortar su código. Es un elemento de pertenencia y una contraseña de identidad. Pichon dice que ese esquema conceptual y referencial con el que operan los grupos está subtendido por dos miedos básicos: el miedo al ataque y el miedo a la pérdida.⁷³

⁷² En Sánchez Azuara Maria Elena, *El yo y el nosotros, los fenómenos grupales en el grupo de psicodrama*.

⁷³ En Sánchez Azuara Maria Elena, *ídem*

La respuesta pichoniana nos deja una serie de interrogantes, porque el miedo básico es una figura que hace al individuo; este miedo tiene que ver con un juego pulsional de los individuos, con sus instintos, sus pulsiones, sus afectos, etc., y en eso nuevamente el grupo en tanto colectivo está perdido.

La estructura dramática del grupo es posible por el complejo entrecruzamiento de fantasías transferenciales. Cuando varias personas se reúnen en un grupo, cada miembro proyecta sus objetos de fantasía inconsciente sobre varios miembros del grupo, relacionándose con ellos según esas proyecciones, que se patentizan en el proceso de adjudicación y asunción de roles. La operación grupal consiste en el desanudamiento de los complejos nudos transferenciales. Lo imaginario en el planteamiento pichoniano del grupo está nuevamente atado, como en Marx y en algunos psicoanalistas, a *lo espectacular* y a *la falsa conciencia*.

Castoriadis⁷⁴ inicia su trabajo relativo al concepto de *imaginario social* a partir de la crítica de la concepción funcional de la institución. Esta perspectiva funcional define a ésta en función de una organización racional fundamentada en la satisfacción de las necesidades de una sociedad específica. Castoriadis plantea que si fuera ésta funcionalidad de la sociedad lo que determina a las instituciones no podríamos explicarnos porque hay tantas necesidades en la sociedad que no tienen una organización para satisfacerlas. Es decir, por qué no hay instituciones, como la pareja que resultan al parecer tan decadentes. O pensemos que pasa con la dinámica de la familia, por que hay instituciones que ya no responden a necesidades de la sociedad; por ejemplo, el corporativismo, ciertas formas de religiosidad que son totalmente disfuncionales y que, sin embargo, siguen siendo instituciones muy fuertes.

Parece ser que el punto de vista funcional deja algunos huecos en la conceptualización de la institución. Castoriadis critica también la perspectiva de la

⁷⁴ Revista Tramas No. 17 *El concepto de imaginario en la Psicología Social*. Por Roberto Manero Brito

institución en tanto estructura estrictamente simbólica. Plantea que se llegó al simbolismo de inicio por el lenguaje. Todo en el planeta, todo lo humano es simbólico al mismo tiempo. Todo nos remite a símbolos. Hablamos: nada hay más simbólico que el habla. Cada institución nos remite a un elemento simbólico, sin embargo este parece ser que también nos remite a cierta funcionalidad. Por ejemplo, las mesas no solamente sirven para escribir, son además un espacio académico, significan que estamos trabajando, parece que son un signo. Si encontráramos en vez de mesas, comida o camas, seguramente no iba a ser una reunión de trabajo. Las mesas significan, y al significar nos remiten a otra simbolización, finalmente vamos a trabajar y a escribir, las mesas sirven para escribir. Reencontramos después del aspecto simbólico ese aspecto funcional de la institución.

Castoriadis señala que muchas veces el aspecto simbólico no es directamente funcional y tampoco autónomo. Pensemos cual es la institución de instituciones: el Derecho⁷⁵; de éste se produjeron los elementos de los sistemas políticos y las diferentes instituciones. La institución de derecho por excelencia es el derecho romano' curiosamente, dice Castoriadis, en el derecho romano encontraríamos la racionalidad perfecta, una lógica perfecta para la defensa de la propiedad, etcétera. Y sin embargo, esta racionalidad del derecho romano se tuvo que ganar con más de diez siglos de desarrollo. Éste se inicio como un ritual propiciatorio' justamente con los sacerdotes que sacrificaban al chivo, le sacaban el corazón, lo ofrecían a los dioses, como formas de dirimir sus conflictos. Era un ritual. Si alguien ha tenido la oportunidad de asistir a una audiencia o a algún procedimiento judicial, se dará cuenta del elemento ritual que sigue existiendo en las prácticas del derecho. Pensemos si nuestras instituciones más cotidianas, un seminario, la institución editorial, ¿no tienen mucho de ritual?, ¿no esta ahí presente todo éste elemento simbólico, estas formas simbólicas que son institución?

⁷⁵ Revista Tramas no. 17

La argumentación castoridiana nos lleva de la red simbólica de la institución a su componente imaginario. Podemos encontrar un primer imaginario como eso que hemos imaginado, imaginario efectivo o segundo, pero recordemos que para tener capacidad simbólica es necesario previamente tener capacidad imaginaria, porque en un símbolo vemos lo que no es. En una bandera vemos la patria y no un trapo, y eso es posible por la capacidad de imaginar. Todos son símbolos, pero éste simbolismo no se puede mover a placer. ¿Cuáles son los límites de ese imaginario, cuáles los límites del movimiento de lo imaginario? Castoriadis plantea que no se pueden situar, parece que siempre se nos escapa. Pero lo que sí sabemos es que hay otra posibilidad.

Para que haya esta producción de imaginario, éste no se puede reducir a las representaciones. No se trata nada más de un lenguaje que aparenta moverse por sí mismo. En realidad hay otro imaginario que es esta capacidad primaria de imaginar, que es un magma inagotable para crear permanentemente representaciones y significaciones. Es creación inagotable de representaciones en los individuos, de significaciones en los colectivos, y ese es el concepto de imaginario radical.⁷⁶

Así, en los procesos de institucionalización no solo se trata de la perspectiva louraniana del fracaso de la profecía del proyecto, sino que ese proyecto va a ser polisémico, en éste no se trata de una disyunción proyecto-destino, sino que proyecto y destino son las dos caras de la misma moneda, dos figuras del mismo proceso, de ese proceso permanente de producción de figuras imaginarias que llamamos significaciones sociales imaginarias.

La perspectiva castoridiana, desde su representación magmática del imaginario radical, nos replantea todos los momentos anteriores: el imaginario grupal, el imaginario institucional, la imaginación colectiva. La crítica de Castoriadis es severa: en todas estas nociones, no hacemos sino referirnos a esos imaginarios

⁷⁶ Revista Tramas

efectivos o segundos. Ésta capacidad de creación de representaciones y significaciones del imaginario radical no se encuentra, según el, enunciada en ninguna de las nociones trabajadas anteriormente.

Posiblemente Castoriadis tenga razón. Sin embargo, en este recorrido hemos intentado mostrar que, a pesar de la dominación del imaginario efectivo como modelo de las diferentes nociones del imaginario, existen innumerables puntos de fuga, intuiciones que sugieren, en estos campos, las posibilidades de reencontrarnos con inscripciones diversas del imaginario radical. Siguen existiendo, y se constituyen como esperanza de rebasamiento de la pseudo-racionalidad conjuntista e identitaria. El trabajo en el campo comunitario, grupal, organizacional, institucional, todavía tiene un largo trecho que recorrer.

Dinámica grupal

No hay grupo que pueda sobrevivir sin comunicación: la transmisión de significado entre sus integrantes. Solo mediante la transmisión de significado de una persona a otra es posible la comunicación de información e idea. La comunicación perfecta, en caso de existir, se daría cuando un pensamiento o idea fuera transmitido de modo que la imagen mental percibida por el receptor coincidiera exactamente con la del emisor. La comunicación masiva puede ser considerada como una forma social, entendida ésta como toda vinculación o relación de sujetos humanos en un contexto social. La masividad en la comunicación se opera a partir de las relaciones entre emisor y receptor. Por lo tanto todo mensaje es social y además está condicionado por las pautas socioculturales de la sociedad en la cual el emisor está lanzando su mensaje.⁷⁷

La dinámica de los grupos tomada en su sentido mas amplio se interesan por el conjunto de las componentes y de los procesos que aparecen en la vida de los grupos, más en particular en los grupos “frente a frente”, es decir, aquellos cuyos

⁷⁷ Kaminsky, Gregorio. *Socialización*

miembros existen psicológicamente los unos para los otros que se encuentran en situación de interdependencia y de interacción potencial. Pero no es posible hablar de grupo solo a partir de los factores de proximidad, semejanza e interrelaciones; esas, solo adquieren un sentido colectivo en el interior de una estructura, que rige el juego de las interacciones e implica, en un plano mas o menos conciente, una meta, un marco de referencia y una vivencia comunes.⁷⁸ Existen cinco aspectos a través de los cuáles el líder puede ayudar al grupo en el perfeccionamiento de su análisis de la participación de los miembros del grupo, pues es por medio de éste análisis, que se incrementa la tolerancia y la justipreciación de los meritos y estilos de aportación entre los partícipes del agrupamiento. Tales aspectos son⁷⁹:

a) La comunicación: Se entiende por éste término la capacidad que tienen los individuos para compartir significados. Para que la comunicación ocurra es indispensable que los miembros del grupo se den entre sí una misma talla de interlocutores. Si existen diferencias significativas entre los miembros, difícilmente puede darse la aceptación y en consecuencia, el reconocimiento de méritos y estatus personales, preámbulo básico para poseer una percepción individualizada de cada uno de los miembros y con ello ser a su vez, percibido por los copartícipes de forma recíproca, condición fundamental de una genuina comunicación intergrupala.

b) La interacción: Lo que el facilitador hace a este respecto, es el de mostrar los caminos por los cuales se evitan desempeños poco deseables como el que los miembros no interactúen casi nada entre sí, o que se formen pequeños subgrupos de interacción. Lo que se tiene que aprender es la manera de asegurar un alto nivel de interacción de todos lo miembros del grupo, basada en una actuación en donde las aportaciones de los integrantes guarda profundo sentido de reciprocidad.

⁷⁸ Didier, Anzieu y Jaques Yves Martín. *La dinámica de los grupos pequeños*

⁷⁹ Acevedo Alejandro *Aprender jugando III: Dinámicas vivenciales para capacitación, docencia y consultoría*

c) La cooperación: Propiciar la creatividad en un grupo es lograr que todos los miembros trabajen de forma colaborativa y coordinadamente aprovechando las contribuciones de cada quien, evitando que solo algunos participen colaborando entre sí, o lo que es peor, que cada quien trabaje para sí mismo y no para el grupo. El facilitador tiene que lograr que aparezca de forma evidente el deseo de llegar a finalidades comunes.

d) La participación: Destacar las aportaciones pobres o centradas en unos cuanto, una de las cosas más difíciles a evitar es el no caer en el demérito o exhibición de alguien. La participación sólo se asegura en la medida en que se dispone de las condiciones en las cuales es posible que las personas puedan libremente optar por comprometerse.

e) La integración: La cohesión de un grupo se arma a partir de sus construcciones normativas de carácter autorregulador, en el fondo se sabe que se está haciendo alusión a los contenidos tácitos de la idea del hombre que ha sido reestablecida previamente, porque ésta normatividad supone creencias, signos, símbolos y ritualizaciones propias y exclusivas de cada grupo humano.

La *dinámica vivencial* es, básicamente, un juego cuya disposición, en tanto estructura lúdica, permite que un determinado grupo humano pueda hacer emerger experiencias, tanto previas como inmediatas, para transformarlas en aprendizaje. Esta conceptualización implica considerar al aprendizaje como un proceso, por medio del cual los conocimientos, que el hombre puede establecer como propios, son creados por él, a través de transformar su experiencia en contenidos significativos tanto para sí mismo como para aquellos agrupamientos sociales en los cuales participa. Los grupos como estructura social, admiten ciertas normas de convivencia y adaptación grupal.

Poner una dinámica vivencial en un grupo que se encuentra en un proceso de aprendizaje, sólo como mero divertimento, sin crear aprendizaje a través de este

esfuerzo, es una forma bastante ardua de matar el tiempo y no haber comprendido la riqueza que contiene un grupo en aprendizaje. El facilitador profesional ha aprendido a confiar en la realidad grupal, porque sabe que hay una serie de comportamientos que se dan, de forma natural, hacia el interior del grupo, que tienden a preservar ese “nosotros”.

Desde una perspectiva lewiniana se puede decir que hay cinco constantes que expresan la extraordinaria capacidad autogestiva de los grupos humanos. Constantes, a través de las cuales es más fácil comprender la propia dimensionalidad de los grupos, pues son éstas las que explican las capas sucesivas en que se da la intimidad grupal; estableciendo, simultáneamente, los niveles de análisis en los que puede ubicarse una dinámica vivencial.⁸⁰

⁸⁰ Acevedo Alejandro *Aprender jugando III: Dinámicas vivenciales para capacitación, docencia y consultoría.*

5. CONCLUSIONES

Los psicólogos sociales se interesan por el pensamiento, emociones, deseos y juicios de los individuos, así como por su conducta externa. Los fenómenos psíquicos internos pueden deducirse a partir de ciertas peculiaridades de la conducta y comportamiento externos. Las investigaciones han demostrado que el individuo es influido por los estímulos sociales al estar o no en presencia de otros y que, en la práctica, todo lo que un individuo experimenta está condicionado en mayor o menor grado por sus contactos sociales. Esto es, que al nacer dentro de una sociedad, se está considerando el llevar al cabo las normas que ya están instituidas y debemos acatarlas o adaptarlas de acuerdo a las necesidades.

Con el objetivo de conceptualizar las masas, es necesario distinguir entre una forma de agrupamiento y otras, como son, los grupos y las sociedades. Grupos, masas y sociedades son tres diferentes manifestaciones de agrupamiento social. Los fenómenos de agrupamiento son directamente observables en la realidad social; esto es, su existencia es susceptible de comprobación empírica. Se dan en la realidad de un modo unitario y total, no siendo confundibles con las personas que los constituyen. Aunque sin éstas carecerían de entidad, son fenómenos que se dan como distintos de la simple suma de sus componentes. Y esto, sin perjuicio de que el sujeto único e insustituible de los hechos sociales sea, siempre, el hombre concreto.

Entre los diversos grupos, así como entre los fenómenos de masa o las sociedades, no es esencial que, existan unas relaciones de supra y subordinación. Además, aún existiendo éstas, operan como simple diferenciación funcional y no necesariamente como diferenciaciones referidas a la persona, individual o colectivamente, como ocurre en los fenómenos de estatus o de estrato.

Dado que tanto grupos, masas y sociedades son formas de agrupamiento social, es necesario tratar brevemente los conceptos de grupo y sociedad para

distinguirlos claramente del concepto de masa. Un grupo consiste en una pluralidad de personas, interrelacionadas para desempeñar cada una un determinado rol, definido en función de unos objetivos comunes, más o menos compartidos, y que interactúan según un sistema de pautas establecido. Grupos son, por ejemplo, un matrimonio, un colegio, una fundación benéfica, una parroquia un partido político o una organización internacional.

Los miembros societales, tanto en el aspecto personal como en el grupal, se ven impelidos a cooperar entre sí en los intereses requeridos por el tipo de vida en común que desarrollan. Esta cooperación representa una interdependencia, que engendra un sentimiento más o menos acusado de solidaridad entre los miembros societales o, si se quiere, un sentimiento de pertenencia societal. Ello va ligado con el grado de integración social y con la existencia de sendos fenómenos de presión y de sanción sociales sobre los miembros desviados o desorganizados del orden social, es decir, del orden típico o específico de la sociedad concreta que forman. Cada sociedad goza de una relativa autosuficiencia cultural. Sobre la base de un común sistema de comunicación o lenguaje, sus miembros comparten una amplia diversidad de pautas, internas y externas, relativas a los múltiples aspectos de la vida social, así como un conjunto de valores, jerarquizados de un modo peculiar en cada caso.

El agrupamiento social está organizado según una estructura compleja y que tiende a la estabilidad. El hecho de que la estabilidad estructural sea sólo una tendencia hace posible la existencia constante de fenómenos sin organización (masas) y una dosis variable de desorganización. Por otra parte, ésta tendencia a la estabilidad confiere una continuidad temporal a todas las características enunciadas. Sin ella, una sociedad carecería de una unidad diferenciada y constante, que es lo que le posibilita como una unidad sociológica. Es por ésta característica que las otras sociedades pueden identificarla como tal.

Una sociedad es siempre un fenómeno integral. Procura la satisfacción organizada de las más diversas necesidades sociales. Es más, tiende a satisfacerlas todas en todo lo posible. Por esto, en las sociedades, pueden producirse y se producen toda clase de fenómenos sociales. Y es únicamente en el seno de ellas que podemos investigar los hechos sociales desde el punto de vista de la ciencia sociológica.

La psicología social es el estudio científico de cómo la gente piensa en el prójimo, influye en él y se vincula con él. La psicología social tiende a mostrarse más individualista en sus contenidos y más experimental. En la sociología como en la Psicología social el interés en común es el agrupamiento de personas que constituyen la naturaleza social, para obtener la institución de habitats que tengan como fin los diferentes comportamientos, donde se considera la capacidad de adaptación y socialización que se tiene para subsistir en su entorno, en donde cada uno se identifica conforme sus roles y no a su personalidad.

BIBLIOGRAFÍA

- Ψ ACEVEDO Alejandro Dinámica de grupo: estrategia, técnica y tácticas *Aprender jugando III: Dinámicas vivenciales para capacitación, docencia y consultoría* (1994) México. Concepto.
- Ψ ANZIEU, Didier. El grupo y el inconsciente. Lo imaginario grupal. 3ª edición. Biblioteca Nueva, Almagro 38. Madrid España, 1993.
- Ψ ANZIEU, Didier. Et. al. El trabajo psicoanalítico en los grupos. México, siglo XXI
- Ψ ANZIEU, Didier y Jaques-Yves, Martín. La dinámica de los grupos pequeños. Editorial Kapeluse. Moreno 372, Buenos Aires.
- Ψ BADCOCK, C. R., Levi-Strauss. El estructuralismo y la teoría sociológica. Fondo de Cultura Económica. (Breviarios) México 1975.
- Ψ BARON, Robert A y Byrne Donn. Psicología social. Ed. Prentice Hall. 8ª edición.
- Ψ BAULEO, Armando. Contra institución y grupos. Madrid, Editorial Fundamento, 1977.
- Ψ BAULEO, Armando. Psicoanálisis y Grupalidad. Reflexiones acerca de los nuevos objetos del psicoanálisis. Ed. Paidos, Buenos Aires, Barcelona, México.
- Ψ BERGER y Luckman La construcción social de la realidad. Editorial Amorrortu editores Buenos Aires. Argentina Febrero de 1998.
- Ψ BLANCO, Amalio. Cinco tradiciones en la psicología social. Ediciones Morata S. L. 2ª edición, Mejía Lequerica, Madrid. 1995,
- Ψ CASTORIADIS, Cornelius. La institución imaginaria de la sociedad. Tusquets. Barcelona, 1988
- Ψ COULON, Alain. *La Etnometodología*. Colección Teorema.
- Ψ Cuadernos del TIPI, num. 8. Tras las huellas de la subjetividad. México UAM-X 1999

- Ψ DELAHANTY, Matuk Guillermo. Revista Tramas Subjetividad y Procesos Sociales. Num. 10 Diciembre 1996 “Atmósfera social y cambio. Contribuciones de Kurt Lewin a la psicología social.” México UAM-X, (1994)
- Ψ DEUTSCH, Morton y Krauss Robert. Teorías en psicología social. Ed. Paidós. México, 1992.
- Ψ FERNÁNDEZ, Ana Maria, De Brasi J C (comp..) Tiempo Histórico y campo grupal “De lo imaginario social a lo imaginario grupal” Nueva Visión, 1993 Buenos Aires
- Ψ FERNÁNDEZ, Ana Maria. El campo grupal. Notas para una genealogía. 1ª edición, reimp. Buenos Aires. Editorial Nueva Visión, 2002.
- Ψ FREUD, Sigmund. Psicología de las masas y análisis del yo. “Obras completas” Amorrortu Editores. Tomo XVIII 5ª reimpresión, 1993.
- Ψ FROMM, Erich. Psicoanálisis de la sociedad contemporánea. Hacia una sociedad sana. Fondo de Cultura Económica. México, Buenos Aires.
- Ψ G. Myers, David. Psicología social. Ed. Médica Panamericana. 2ª edición.
- Ψ IBÁÑEZ, Tomas. Psicología social construccionista. Guadalajara, México, UDG, 1994.
- Ψ KAES, Rene. El aparato psíquico grupal: Construcciones de grupo. Gedisa editorial. 1976
- Ψ KAMINSKY, Gregorio, (1990) *Socialización*, Trillas, México. 1981
- Ψ KNOWLES, Malcony. Introducción a la dinámica de grupos. Letras. México 1970
- Ψ LINDGREN Clay, Henry. Introducción a la psicología social. Ed. Trillas. México, 1990. 4ª reimpresión, Oct. 1997.
- Ψ MALINOWSKI, Bronislaw. cáp. X El grupo, el individuo y el análisis funcional. En Antropología. Mc Graw-Hill. México, 1992.
- Ψ MANERO, Brito Roberto. Introducción al análisis institucional. Tramas I México, D. F. 1990 UAM-X.

- Ψ MIER, Raymundo (1991) La lenta usura: *Le Bon y las multitudes*, en Rev. Tramas, num. 1, UAM-Xochimilco, México.

- Ψ MOSCOVICI, Serge. La era de las multitudes: Un tratado histórico de la psicología de las masas. México, Fondo de Cultura Económica. 1985.

- Ψ PICHÓN- Riviere, Enrique. El proceso grupal: del psicoanálisis a la psicología social. Buenos Aires, Nueva Visión, 1999.

- Ψ Pujal, M. y Pujol J *Discurso, orden social y relaciones de poder*. Una propuesta y su ejemplificación en el Discurso sobre la Maternidad. Revista de Psicología Social Aplicada, 1995, Vol. 5.

- Ψ RADOSH, Corkidy, Silvia. Abordaje grupal a la problemática psicosocial. Material inédito. UAM-X México D. F Agosto, 1998.

- Ψ RADOSH, Corkidy Silvia. Grupo de reflexión. Inédito. UAM-X México D. F 29 de abril de 1999.

- Ψ Revista Tramas No. 17 *El concepto de imaginario en la Psicología Social* en Roberto Manero Brito. UAM-X México D. F. Diciembre 2001,

- Ψ Revista Tramas No. 18 y19, Subjetividad y procesos sociales. Pensar, sentir y vivir una institución por Gómez, Jorge, Luna Dayana y Quiroga Cesar , UAM-X, México, 2002

- Ψ Revista Zona Erógena. Revista abierta de psicoanálisis y pensamiento contemporáneo. Grupos: “El Psicoanálisis mas allá de lo individual” Primavera 1994. num., 21, Buenos Aires.

- Ψ RITZER, George. Teoría sociología contemporánea. McGraw Hill Madrid,1993.

- Ψ SÁNCHEZ, Azuara Maria Elena. El yo y el nosotros. Los fenómenos grupales en el grupo de psicodrama. 1ª edición. México. Italca, 2000.

- Ψ SCHULTZ, D. P. Psicología industrial. 3ª edición, McGraw Hill México, D T. Num. 736.