



**UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DEL ESTADO DE HIDALGO  
INSTITUTO DE CIENCIAS SOCIALES Y HUMANIDADES**

**ÁREA DE SOCIOLOGÍA Y DEMOGRAFÍA**

**MAESTRÍA EN ESTUDIOS DE POBLACIÓN**

---

**TEMA:**

**DESIGUALDAD SOCIAL Y REMESAS EN MEXICO  
Estudio comparativo de las condiciones  
socioeconómicas de los Hogares receptores. Años  
2008 al 2012**

**TESIS**

**QUE PARA OBTENER EL GRADO DE  
MAESTRA EN ESTUDIOS DE POBLACIÓN**

**PRESENTA:**

**ERENDIRA ROA UGALDE**

**ASESORA: DRA. LAURA MYRIAM FRANCO SÁNCHEZ.**

## **AGRADECIMIENTOS**

**A la Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo por la oportunidad y grandiosa experiencia.**

**A mis compañeros de la maestría, por su amistad, ejemplo y entrañable compañía.**

**A mi asesora, Dra. Laura Myriam Franco Sánchez, por su paciencia y su fe en mí.**

**A mi familia por todo su amor y ejemplo.**

**A Arturo, Alicia, Marina y Luz María por todo el camino recorrido**

## Índice

INTRODUCCION.....	4
I. MIGRACIÓN Y REMESAS .....	9
I.1 TEORÍAS SOBRE LA MIGRACIÓN.....	11
I.1.1. Teoría de la Nueva Economía de la Migración (NELM).....	16
I.2 LAS REMESAS.....	18
I.2.1. Medición de las Remesas Familiares.....	20
I.2.2. Teorías de las Remesas.....	22
I.3 DESIGUALDAD SOCIAL.....	26
I.3.1 Antecedentes teóricos.....	27
I.3.2. La Desigualdad Social y la Teoría de la justicia distributiva.....	30
I.3.3 Medición de la desigualdad e indicadores.....	32
I.4 REMESAS Y DESIGUALDAD.....	33
I.4.1 Estudios sobre remesas y desigualdad en México.....	35
Conclusiones.....	38
CAPITULO II REMESAS, DESIGUALDAD Y DESARROLLO HUMANO EN EL MUNDO.....	41
II.1 LA MIGRACIÓN EN EL MUNDO 2008-2012. CONTEXTO ECONÓMICO.....	41
II.1.1. Indicadores económicos mundiales durante la crisis 2008-2012.....	41
II.1.2. La migración en el mundo 2008-2012.....	45
II.1.3. Tendencias migratorias internacionales.....	47
II. 2. LAS REMESAS INTERNACIONALES. TENDENCIAS MUNDIALES Y EN MÉXICO.....	52
II.2.1. Tendencias del envío-recepción de remesas en el mundo.....	52
II.2.2 La recepción de remesas en México.....	55
II.2.3. Situación del desempleo en México y estados unidos 2008-2012.....	58
II.2.4. Distribución geográfica de captación de remesas en México.....	61
II.3. REMESAS, DESIGUALDAD Y DESARROLLO HUMANO EN EL MUNDO Y EN MÉXICO.....	65
II.3.1. Índices de desarrollo humano ajustados por la desigualdad en los países receptores y emisores de remesas.....	65
II.3.2. Recepción de remesas, desigualdad y desarrollo humano en México.....	74
CONCLUSIONES.....	79
CAPITULO III DESIGUALDAD EN LOS HOGARES RECEPTORES DE REMESAS EN MEXICO.....	82

III.1 INDICADORES MACROECONOMICOS DE LOS HOGARES RECEPTORES Y NO RECEPTORES DE REMESAS. ....	82
III.2. CARACTERISTICAS SOCIODEMOGRAFICAS DE LOS HOGARES RECEPTORES DE REMESAS, PERIODO 2008-2012.....	90
III.3 MEDIDAS DE DESIGUALDAD Y DISTRIBUCION DEL INGRESO POR REMESAS EN MEXICO. AÑOS 2008, 2010 Y 2012.....	94
III.3.1 Índice de Gini en los hogares receptores y no receptores de remesas. ....	94
III.3.2 Distribución del ingreso por deciles en los hogares receptores de remesas. ....	95
III.3.3. Principales fuentes de Ingreso de los hogares receptores. ....	97
III.4. DESIGUALDAD Y COMPONENTES DEL ÍNDICE DE DESARROLLO HUMANO. PRINCIPALES RESULTADOS POR DECILES DE HOGARES RECEPTORES DE REMESAS. ....	101
III.4.1. Ingreso en los hogares receptores de remesas .....	102
III.4.2. Educación en los hogares receptores de remesas .....	105
III.4.3 Salud en los hogares receptores de remesas .....	109
IV. Conclusiones. ....	111
BIBLIOGRAFIA .....	117
ANEXO 1 .....	123
NOTA METODOLOGICA.....	123

## INTRODUCCION

El estudio de las remesas ha sido tema de interés público e investigación académica, sobre todo porque el flujo de éstas ha crecido de manera acelerada a partir de los años noventa. Cerca de \$400 mil millones de dólares fue la estimación de remesas enviadas durante el año 2013 de acuerdo al Banco Mundial, lo que representa comparativamente más de tres veces el volumen de asistencia oficial para el desarrollo (World Bank, 2013).

Las remesas han representado un aporte fundamental en lo que se refiere a su impacto en los principales indicadores de bienestar, pobreza y marginación en las comunidades de origen. Es generalizada la percepción de que este tipo de recursos contribuyen a una mayor acumulación de capital humano; un mayor gasto en salud y educación; mayor y mejor acceso a las tecnologías de la información y a la comunicación, mayor inversión en proyectos productivos y mayor preparación en casos de eventualidades como catástrofes climáticas y crisis económicas.

Al respecto en el ámbito académico, está abierto el debate sobre la metodología de medición de las remesas. Es ya recurrente la tesis de que los datos oficiales ofrecidos por el Banco de México, se encuentran sobreestimados, al considerar todo tipo de transacciones realizadas por particulares, que tengan como destinatario otro particular en el lugar de origen. Esto puede contabilizar recursos inclusive de procedencia ilícita (Tuirán y Santibañes, 2006).

Aun cuando a nivel macroeconómico, los montos de las remesas no son significativos, con respecto al ingreso corriente total, a nivel micro, en ámbitos sociales específicos su impacto puede ser mucho mayor. En una exploración preliminar, las entidades receptoras de remesas siguen siendo aquellas con un grado de marginación alto. No obstante, los hogares receptores pertenecen a grados de marginación Medios, bajos o muy bajos. Esto nos hace cuestionarnos sobre qué tipos y qué características existen en los hogares que están recibiendo las remesas y si ello incide en la desigualdad en la distribución de estos recursos a nivel nacional.

El objetivo del presente trabajo es describir los componentes principales del desarrollo humano en los hogares receptores de remesas en México, en un contexto de desigualdad en la distribución del ingreso. En específico, analizar las características de los jefes de hogar, receptores de remesas en México, relacionadas con los niveles de ingreso con base en las Encuestas Nacionales sobre el Gasto y el Ingreso en los Hogares 2008, 2010 y 2012 .y finalmente, Describir la distribución por deciles de las remesas y de los ingresos en el hogar en los mismos años.

La hipótesis central es “Los hogares receptores de remesas en México carecen de condiciones básicas para su desarrollo humano, incrementándose con ello la desigualdad social”. Los resultados de la investigación nos darán un panorama amplio de las características socio-demográficas de los hogares receptores de remesas así como su grado de vulnerabilidad y dependencia, con respecto a estos recursos, considerando un contexto de desigualdad económica. El estudio de la desigualdad en el ingreso, por concepto de remesas de los hogares mexicanos, con base en la ENIGH, nos permite considerar la estructura familiar y determinar los factores de dicha estructura que inciden en la disparidad. Asimismo, la ENIGH nos permite explorar variables relacionadas con los componentes del Índice de Desarrollo Humano, propuesto por el Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD). Mediante este indicador se clasifica a los países de acuerdo a sus logros promedio en salud, educación e ingresos y muestra la distribución de tales logros en los residentes, midiendo de esta forma el nivel de desarrollo humano. Estas variables fueron seleccionadas para determinar, con base en planteamientos de la Teoría de la Justicia Distributiva (analizada en el primer capítulo) las capacidades más básicas para el desarrollo humano, las cuales ampliarán la perspectiva de beneficios que permitirá a cada persona llevar una vida larga y saludable, tener acceso a los recursos que permitan vivir dignamente y tener la posibilidad de participar en las decisiones que afectan a su comunidad (PNUD; 2010).

En el presente estudio se considera a los hogares receptores de remesas en México, como unidad de análisis. Para el cumplimiento del objetivo general, se

usa la metodología de tipo documental, teórica y cuantitativa con el análisis descriptivo y estadístico de los datos de la Encuesta Nacional de Ingreso y Gasto en los Hogares- Módulo de condiciones Socioeconómicas (ENIGH-MCS) a nivel nacional, considerando los años 2008, 2010 y 2012.

El desarrollo del tema estará compuesto por tres capítulos y conclusiones finales. En el primero se expondrá el marco teórico, con el estado del arte. Orientado a los hogares (enfoque crítico) como unidad de análisis de la recepción de remesas en México, “La nueva economía de la migración” (NEM) representa el principal aporte teórico para el estudio de las remesas. Junto con La teoría de la justicia distributiva (John Rawls) la cual se plantea como una concepción social sobre la riqueza económica, con un principio distributivo propio de los enfoques igualitaristas. Su teoría de la justicia en torno a la dotación equitativa de bienes sociales primarios, como son el ingreso, la riqueza y los derechos políticos básicos. Considera que la búsqueda de una sociedad justa, trata de la elección de un sistema político y económico que asegure al individuo el acceso igualitario y justo a dichos bienes. Amartya Sen complementa esta postura y agrega que no solo es necesario un entorno social y económico para lograr acceder de manera igualitaria a los bienes primarios, también los individuos y las familias tienen la elección y responsabilidad de aprovechar dichos bienes y hacerlos efectivos, en lo que hace llamar “igualdad de capacidades”, antes que la igualdad de resultados. Aquí es donde los estudios a nivel micro cobran importancia, al analizar las condiciones sociales y económicas básicas que influyen la toma de decisiones de cada unidad, llámese individuos o familias para transformar e incidir en un ambiente de desigualdad.

El capítulo II se refiere al marco conceptual acerca de la migración y las remesas partiendo de un análisis deductivo, considerando el contexto mundial hacia uno nacional para el caso de México. En este capítulo se hace énfasis en el flujo de remesas en el periodo de crisis económica a nivel mundial como la acaecida en el 2007-2009, y el impacto que pueden tener estos recursos en el nivel de bienestar de sociedades tanto receptoras como emisoras. Asimismo en este capítulo se realizó un análisis de desigualdad en los estados de la República

Mexicana, así como una correlación entre la medida de desigualdad y los principales componentes de desarrollo humano propuestos por el PNUD: ingreso, educación y salud. Al realizar el análisis de correlación bi variado entre la recepción de remesas y los componentes del IDH, los resultados fueron que la relación entre las dos variables es inversa, a mayor monto de remesas registradas en cada estado, menor es el IDH que registran dichas entidades y viceversa. El componente que más se ajustó a esta lógica durante los periodos disponibles fue el de educación. Sin embargo aunque para los tres componentes es inversa la relación con las remesas, se destaca que ésta es débil, es decir no todos los estados se ajustan a dicha lógica inversa, como es el caso del D.F. Asimismo, el Gini entre los dos periodos registrado en los estados pertenecientes a la región sur-sureste (Oaxaca, Guerrero y Veracruz) no presentaron variaciones con respecto a su posición nacional, del 2008 al 2012. Solo Guerrero disminuyó su Gini 0.006 y Veracruz. 0.001. Quienes aumentaron su índice de desigualdad fueron el Estado de México y Guanajuato. Al no registrarse prácticamente ninguna variación, podemos deducir que las remesas no tuvieron un efecto positivo ni negativo, es decir mantuvieron sus montos de captación y de impacto en los niveles de desigualdad de estos estados durante la crisis económica de fines de la década del 2000-2010.

El capítulo III da cuenta de los principales resultados que arrojó el manejo y análisis de la ENIGH-MCS para los estados receptores de remesas, considerando las variables que el mismo instrumento de captación permitió y que corresponden a los componentes del IDH ya mencionados. Asimismo se realizaron los cálculos para determinar la desigualdad en el ingreso, mediante el cálculo del Índice de Gini para hogares receptores y no receptores. Posteriormente se efectuaron las desagregaciones de las principales fuentes de ingreso por decil, lo que dio como resultado que los hogares más pobres fueran los que menos captaron remesas en dicho periodo. Siguiendo con el análisis por decil, se eligieron los componentes que construyen el Índice de Desarrollo Humano, propuesto por el Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo, y elaborado hace 20 años por Amartya Sen de la India y Mahbub ul-Haq de Pakistán, a saber Educación, Salud e ingreso Per-



cápita. La ENIGH-MCS permite que se desagreguen variables de estos componentes para elaborar un análisis de bienestar y desarrollo humano de los integrantes de los hogares receptores de remesas.

Lo anterior permitirá determinar que carencias básicas se presentan en los hogares receptores y poder proponer, diseñar y encaminar el sentido que adoptaran las medidas de política pública para lograr los niveles de desarrollo humano de las comunidades que dependen en gran o menor medida de las remesas. Es evidente que los esfuerzos emprendidos en ese sentido a nivel macro, sobrepasan los alcances que el análisis del presente trabajo. Sin embargo consideramos que las conclusiones serán una aportación importante al estudio a nivel micro de la recepción de remesas en México y reforzara la relevancia de la postura teórico-crítica para ampliar la visión de las causas y efectos inmediatos de la migración en los hogares mexicanos.

## I. MIGRACIÓN Y REMESAS

La migración humana es un fenómeno que ha estado vinculado al desarrollo histórico de la misma humanidad. Desde las migraciones del hombre prehistórico hasta el hombre que recién acaba de ser contratado en un país o una región diferente a la de su origen, su dinámica ha obedecido a distintas motivaciones a lo largo de la historia, como son las naturales (supervivencia a catástrofes climáticas), político-sociales (conflictos sociales, guerras) y económicas (búsqueda de riquezas y mejores condiciones de vida, colonialismo y expansión de imperios, oferta y demanda de mercados laborales). Sea cual fuere el motivo para migrar, a partir de la conformación de los estados-nación<sup>1</sup>, la delimitación jurídico-política de espacios territoriales y la consolidación del capitalismo globalizante, la migración de personas modificó su definición, categorías y conceptos surgiendo mecanismos de control de fronteras (pasaportes y visas) para identificar a los individuos (nacionales y extranjeros) y a dos áreas geográficas (lugar de origen y de destino).

Es importante señalar que la migración es un fenómeno multifacético de gran importancia e interés multidisciplinario y la literatura sobre el tema puede ser abrumadora. Quienes le han dado un tratamiento más sistemático, con aportaciones e investigaciones de relevancia han sido los demógrafos, los sociólogos y los economistas (Herrera, 2006:10). La importancia de su análisis y tratamiento científico, se debe a que es un componente indisoluble del cambio en la población, de manera que puede influir sobre la estructura, dinámica y magnitud de la población y por ello, es y debe ser considerada en las políticas de desarrollo que contemplen en sus objetivos un mayor crecimiento, equidad y calidad de vida (Franco, 2012:18).

En primer lugar, el término está asociado etimológicamente a la palabra en latín “*migrare*” que significa cambio de residencia (Herrera, 2006:24). La complejidad para definir a la migración, implica la consideración de una multitud de

---

<sup>1</sup> Proceso histórico que paulatinamente se identificó a partir de la alta Edad Media en Europa (siglo XV) y se consolidó en la época contemporánea a finales del siglo XVIII.

criterios de acuerdo a los enfoques metodológicos de las distintas disciplinas científicas que la han considerado como tema de investigación.

Desde el punto de vista de la demografía y considerando la definición propuesta por la Unión Internacional para el Estudio Científico de la Población, se entiende por migración o movimiento migratorio, el desplazamiento con traslado de residencia de los individuos desde un lugar de origen a un lugar de destino o llegada, que implica atravesar los límites de una división geográfica (Citado por Welty, 1997:124). Esta definición considera fundamentalmente el principal referente metodológico para delimitar el objeto de estudio, a saber los individuos que se trasladan a un lugar, con un contexto geográfico y social diferente al de su origen.

La migración, es uno de los componentes demográficos estudiados por las ciencias sociales, básicamente porque su desarrollo influye sobre la estructura, dinámica y magnitud de una determinada población. Asimismo, es considerado como un fenómeno social que puede explicarse a partir de las estructuras sociales, culturales y económicas de una determinada región o país, las cuales pueden ser a su vez factores determinantes para su transformación (Welty, 1997:124).

Generalmente se contemplan términos básicos del proceso migratorio, aceptables por la mayoría de los demógrafos y otros estudiosos, a los cuales se hace referencia en los informes oficiales, oficinas censales, así como en los organismos internacionales dedicados al análisis de la migración.

1. Es necesario tomar en cuenta los criterios de clasificación, según las delimitaciones geográficas administrativas. Para los fines de esta investigación, se identifican dos tipos de migraciones: la que sucede a nivel *interno* y la migración a nivel *internacional*. A nivel interno, se consideran los desplazamientos al interior de un mismo país y a nivel internacional, se consideran los cambios de residencia de un país a otro.
2. Algunos autores contemplan la clasificación de la migración de acuerdo al lugar de origen y destino, con los siguientes criterios: la rural-rural, la rural-urbana, la urbana-urbana y la urbana rural. Al respecto se han

desarrollado estudios especializados, enfocados a las metrópolis y megalópolis.

3. Considerando a los individuos y de acuerdo a la intensidad del movimiento, se distinguen los *emigrantes* e *inmigrantes*. Desde el punto de vista del lugar de origen, un *emigrante* es aquel individuo que sale o se retira. El *inmigrante*, es aquel que llega a un lugar de destino. Los términos son aceptables interdisciplinariamente tanto para el caso de la migración interna como la internacional.
4. Se denomina *corriente migratoria* al movimiento de personas de un origen y destino común.
5. *Saldo neto migratorio* se refiere a la diferencia que resulta entre las corrientes migratorias de salida y de entrada, resultando positivo o negativo.
6. De acuerdo al tiempo de estancia en los lugares de destino, se distinguen los *inmigrantes permanentes*, los cuales entran a un país con la intención de establecerse por más de un año y, los *inmigrantes temporales* que se refiere a personas que permanecen por un periodo más breve de tiempo y para ejercer una ocupación por un periodo determinado.
7. También se identifica el término *red migratoria*, la cual se refiere a las relaciones y las prácticas resultantes de éstas, que facilitan el proceso migratorio, tanto en la sociedad emisora como en la receptora (Herrera, 2006).

## I.1 TEORÍAS SOBRE LA MIGRACIÓN.

Acerca de la migración, existen planteamientos teóricos, principalmente de índole económico considerados como los más antiguos y los que más adeptos concentran. En primer lugar se encuentra la Teoría Neoclásica. Esta teoría desarrollada por Ernts Georg Ravenstein, en su obra “Las leyes de las migraciones” (1885 y 1889), aborda de una manera científica el estudio de las migraciones internacionales. Según sus planteamientos, existen factores en los

lugares de origen, que motivan a los individuos a migrar (bajos salarios, pobreza y elevada presión demográfica) y, a su vez existen factores en los lugares de destino que resultan más atractivos, como son un alto nivel de vida, mejores ingresos, libertad política y demanda de mano de obra. Dichos factores se caracterizan por una dinámica llamada “push-pull”. A esta teoría la refuerzan obras como las de Lewis, 1954; Ranis y Fei, 1961; Harris y Todaro, 1970, los cuales básicamente parten del estudio de las migraciones laborales y los procesos de desarrollo económico (Citado por Massey en Durand, 2003:4). Estos autores forman parte de la visión macroeconómica de la teoría neoclásica. En años recientes Durand y Massey han reforzado esta postura, al indicar que la migración internacional está afectada por las diferencias geográficas o disparidades regionales en la oferta y demanda laborales (Franco. 2012:24).

En efecto, la teoría neoclásica tiene dos acepciones: una macroeconómica y otra microeconómica. La primera explica que la migración internacional se presenta en cuanto existen diferencias salariales entre los países de origen y destino, por lo regular la oferta y demanda de trabajo entre dos regiones o países, uno más desarrollado que otro. En este sentido, el comportamiento del mercado de trabajo determina los flujos migratorios internacionales, tanto en intensidad como en su composición (mano de obra calificada y no calificada). Así mismo, se hace referencia a la manera en que los gobiernos pueden controlar los flujos migratorios, la cual es a partir de implementar políticas en los mercados de trabajo.

En su apreciación microeconómica, explica también cómo la redistribución espacial de los factores de producción (trabajo y capital) permite que la migración suceda en un contexto de búsqueda del lugar o país donde el trabajador considere ser más productivo y mejor remunerado. Aquí se hace referencia al ámbito de conducta individual en la toma de decisiones al momento de migrar, buscando la maximización de la fuerza de trabajo y que los rendimientos salariales sean saldos positivos en los ingresos del individuo. Esta vertiente neoclásica fue desarrollada principalmente en los trabajos elaborados por Todaro y George Borjas en 1989 y posteriormente Castles y Millar en el 2004. El primero en su estudio “Economic

Development in the third World” explica que es el individuo, como ente pensante y razonable el que asume la decisión de migrar y sus riesgos, con base en un análisis sobre el costo-beneficio que implica. Adicionalmente, Borjas continúa en el mismo argumento diciendo que el migrante internacional se traslada hacia los lugares donde los rendimientos sean mayores. No importan las consecuencias en lo social y económico, mientras el resultado sea favorable para las familias del migrante. Castles y Millar argumentan en el mismo sentido que son los individuos quienes se trasladan a los lugares donde son más productivos y mejor remunerados, maximizando su bienestar y el de sus familias. Su decisión de migrar, está determinada por los recursos financieros personales y las condiciones y restricciones del lugar al que decidan irse (Franco 2012:24).

Otra teoría de índole economista, es la propuesta por Michael Piore y se denomina “Teoría de los mercados duales o mercados laborales segmentados”. Esta explica que la migración es motivada principalmente por el atractivo que tienen las sociedades modernas e industrializadas. En éstas, existen empleos temporales, con baja remuneración los cuales rechazan los trabajadores locales, pero resultan atractivos para los migrantes, para los cuales suelen ser mejores que los que hubiesen conseguido en sus lugares de origen, segmentando así la oferta laboral. Se le denomina dual, por la relación entre capital y trabajo, que a nivel macroeconómico resulta ser la razón básica de las migraciones, la cual se da producto de la necesidad de mano de obra de los países industrializados, con economías sólidas y consolidadas y, a la realidad de los países menos desarrollados con bajos salarios y altas tasas de desempleo, por la baja productividad (Franco, 2012:26).

Existe también dentro de esta línea economista, la “Teoría del sistema mundial”, propuesta por Immanuel Wallerstein y que sustenta la migración internacional en las relaciones centro-periferia-semiperiferia entre los países. Dichas relaciones comenzaron a gestarse en el siglo XVI con el sistema colonial, que ubicó a los países europeos como centro y a sus colonias como periferia. Se comienza así a desarrollar un sistema capitalista de relaciones económicas internacionales con sociedades “pre-capitalistas” y con una población móvil que

migra hacia los países más industrializados, principalmente con aquellos con quienes tienen antecedentes y lazos coloniales. Estas relaciones de dependencia y dominación se reafirman en un sistema mundial, históricamente caracterizado por las estructuras de poder económico de los países más desarrollados.

También se identifican las teorías sociales, principalmente la denominada “Teoría del capital social y de las redes sociales”, desarrolladas por Glenn Loury, Pierre Bourdieu y Loïc Wacquant y, Rafael Alarcón y Humberto González. Para los primeros autores el capital social lo denominan como “la suma de los recursos reales o virtuales que posee el individuo o un grupo, por pertenecer a una red duradera de relaciones más o menos institucionalizada de mutua vinculación y mutuo reconocimiento con otros” (citado por Franco 2012:27). Dichas redes sociales, conformadas por ex migrantes, familiares, amigos y organizaciones no gubernamentales, son aprovechadas por los actuales migrantes que las utilizan para insertarse en el mercado laboral de la sociedad receptora. Las redes sociales juegan un papel importante en la conformación del capital social, tanto en la sociedad receptora como en la expulsora, capaz de mantener y reproducir el proceso migratorio. Se crean relaciones sociales mediante las cuales se obtienen beneficios de importancia, tales como condiciones de traslado favorables, empleo y mejores salarios (Franco, 2012:28).

Existe otra corriente teórica que aborda los temas migratorios, denominada “Teoría de la causalidad acumulada”, desarrollada por Gunnar Myrdal en 1957 y retomada por Douglas Massey y Jorge Durand en sus estudios migratorios en los años noventa, donde básicamente plantean que la migración internacional reconfigura la estructura demográfica y los contextos sociales, económicos y culturales de las sociedades expulsoras. Originalmente Myrdal plantea la acumulación de capital humano, reforzando el crecimiento económico en los lugares destino de la migración y simultáneamente lo agota en las de origen. Este proceso tiende a mantener el proceso de expulsión-migratoria, alterando el entorno social y “la expansión de las redes, la distribución de la ganancia, la distribución de la tierra, la organización de la agricultura, la cultura, la distribución

regional del capital humano, el sentido social del trabajo y la estructura de la producción” (Durand y Massey, 2003:34).

Lo anterior, según esta teoría refuerza la emigración a medida que se refuerce el entorno de la red migratoria. Las familias de aquellos que migraron en un principio, tienden a posicionarse con un mayor poder adquisitivo y servir de ejemplo a aquellos quienes no cuentan con las remesas como ese recurso extra sin necesidad de trabajar localmente, generalmente en labores del campo. Esto incentiva el deseo de la migración sucesiva de más personas (Franco, 2012:29).

Finalmente, otra postura teórica acerca de las migraciones es la Transnacional, la cual analiza las comunidades surgidas a partir del fenómeno migratorio y que se conforman entre la comunidad expulsora y la receptora. Afirma que los migrantes transforman sus prácticas sociales, políticas y culturales a través de la migración y que los migrantes a su vez, pueden intervenir en los cambios institucionales, formas de organización y relaciones sociales de la sociedad receptora (Villa, M. y J. Martínez 2000:7). Los estudios que abordan esta teoría se desarrollaron durante la década de los noventa por Michael Smith, Luin Goldring, Arturo Santamaría y Gaspar Rivera (Villa, M. y J. Martínez 2000: 8). Dichos autores reflexionaron sobre los procesos políticos transfronterizos, que comenzaban a replantear los límites fronterizos de los estados-nación, insertándose en el proceso de globalización producto de la dinámica internacional de los mercados económicos, la información, diseminación y homogeneización cultural. La Teoría transnacional toma como base los supuestos teóricos de sociedad y comunidad de la sociología tradicional, la cual argumenta que entre dos sociedades diferentes, puede existir una comunidad transnacional (Franco, 2012:30).

Se ha hecho una síntesis de las principales corrientes teóricas sobre la migración internacional, destacando su trascendencia y utilidad entre los estudiosos del tema, sobre todo aquellos enfocados a la migración internacional que concierne a México. El país se ha caracterizado por tener una migración, cuya principal motivación es la económica. Se trata de movimientos migratorios (permanentes o no) que mantienen una relación estrecha con el lugar de origen,



cuyos vínculos se caracterizan principalmente por el deseo de dar bienestar económico a quienes se quedan, básicamente mediante el envío de dinero, conocido como remesas.

### **I.1.1. Teoría de la Nueva Economía de la Migración (NELM).**

Posteriormente surgen teorías revisionistas del modelo clásico, las cuales proponen visiones y supuestos básicos de las migraciones, diferentes a la económica. La llamada “Nueva Economía de la migración” (NELM) es una nueva postura teórica desarrollada principalmente en la década de 1980, época de gran auge migratorio, por Oded Stark y David E. Bloom (1985). Esta teoría replantea el modelo clásico individualista sobre la dinámica de la migración, explicando que ésta depende no de la decisión de un individuo, sino en la decisión consensuada de las familias y los hogares, definidos culturalmente y actuando en colectividad no solo para maximizar los ingresos sino también para minimizar los riesgos, reducir las limitaciones asociadas a las fallas del mercado laboral local (Massey *et al*, 2000). Esta teoría también analiza que para solventar dichas fallas del mercado, normalmente los países desarrollados cuentan con un mercado de seguros privados o programas gubernamentales. En cambio en los países en desarrollo estos mecanismos institucionales o son imperfectos o simplemente no existen, con lo cual se recurre para minimizar los riesgos económicos a la migración.

La economía familiar depende de los salarios de los trabajadores de los integrantes de la misma. Si las condiciones de la economía local se deterioran y descienden los niveles de empleo o, ante cualquier eventualidad en la que la fuente para el sustento familiar pueda ser amenazada, existen estrategias institucionales que en algunos países existen como los mercados de seguros agrarios, seguros de desempleo o de enfermedad. La carencia de estas medidas en los países más pobres, motiva a las familias a “autoasegurarse” y tomar como estrategia el enviar trabajadores al extranjero.

Otro aspecto importante es la discordancia de las condiciones de empleo en los mercados de trabajo locales y extranjeros, la migración internacional facilita la forma de reducir los riesgos salariales de las familias y garantiza una fuente de ingresos, en forma de envío de remesas ( )

Las propuestas e hipótesis surgidas de “las nuevas teorías económicas”, no solo replantean aquellas emanadas de las teorías neoclásicas, sino que conducen a una serie de prescripciones políticas muy distintas, las cuales se resumen de acuerdo a nuestro interés en las siguientes:

1. Las familias, los hogares, u otras unidades culturales de producción y consumo definidas, son las unidades apropiadas para el análisis en la investigación sobre la migración, no el individuo autónomo.

2. Una diferencia salarial no es una condición necesaria para que aparezca la migración internacional; las familias, pueden tener fuertes incentivos en la diversificación de los riesgos de la que provee la migración internacional incluso cuando no haya diferencias salariales.

3. La migración interna y el empleo local o la producción local no son posibilidades que se excluyan mutuamente. De hecho, hay importantes incentivos que llevan a la familia a participar tanto de las actividades locales como de la emigración. Un crecimiento de los beneficios de las actividades económicas locales podría aumentar el atractivo de la emigración como una reducción de los riesgos y el capital invertidos en aquellas actividades. Así, el desarrollo económico en regiones de origen de migración necesita no reducir los incentivos a la migración internacional.

4. Los movimientos internacionales no se detienen necesariamente cuando las diferencias salariales son eliminadas en el interno de los límites nacionales. Los incentivos a la migración económica continúan su existencia si los otros mercados en países de origen son imperfectos, están desequilibrados o simplemente ausentes.

5. Las mismas expectativas de beneficios no tienen el mismo efecto en las probabilidades de emigrar para familias situadas en diferentes puntos de la distribución de los ingresos, o para las familias situadas en comunidades con diferentes distribuciones de ingresos (Massey, Douglas S. *et al.* 2000).

Una de las contribuciones importantes de esta teoría, es la “integración de la toma de decisiones para migrar con la conducta de envío de remesas de los migrantes y la responsabilidad sobre el uso de estos recursos en los hogares”. Si las deficiencias del mercado y las limitaciones al crédito en la producción local son razones para migrar, de acuerdo a los supuestos de la NELM, la migración y las remesas deben influir positivamente en las actividades productivas locales generadoras de ingresos (Massey *et al.*, 2000:38).

## **I.2 LAS REMESAS.**

El término remesas se deriva del latín “remissa” que significa “remitida”. El concepto ha sido adaptado de su generalidad a la acepción que alude exclusivamente al envío de dinero de un lugar a otro diferente. Los envíos de remesas pueden ser consideradas en términos monetarios (transferencias en efectivo) o bien, como transferencias de bienes.

De acuerdo al Banco Mundial, las remesas se definen como la suma de transferencias corrientes de migrantes que se consideran residentes del país de destino, la remuneración de empleados y las transferencias de migrantes (World Bank 2011:9).

El Banco de México define a las remesas como “la cantidad en moneda nacional o extranjera proveniente del exterior, transferida a través de empresas, originada por una persona física denominada remitente para ser entregada en territorio nacional a otra persona física denominada beneficiario y que en la terminología de la balanza de pagos se identifica como remesa familiar” (DOF, 2002). Las remesas forman parte de la contabilidad especial conocida como

Balanza de pagos, donde se registran mensualmente todas aquellas transacciones económicas realizadas con el exterior.

La Comisión Económica para América Latina (CEPAL) clasifica a las remesas familiares como aquellas que son enviadas por los migrantes a sus familias para el sostenimiento. Cuando éstas se utilizan para la inversión, generalmente se destinan al mejoramiento de las condiciones de vivienda, compra de terrenos, capital de trabajo y activos fijos de pequeños negocios familiares o pequeñas unidades agrícolas (CEPAL, 2000).

De acuerdo a Alejandro Canales:

“las remesas familiares contribuyen a sustentar el balance ingreso-gasto de los hogares. Por ese medio, sus impactos se dan en dos sentidos diferentes y complementarios. Por un lado, por su aporte al consumo familiar, contribuyen a elevar el nivel de vida y bienestar de los hogares perceptores, a la vez que contribuyen a reducir las desigualdades económicas” (Canales, 2008:56).

El Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) a través de la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos en los Hogares, capta mediante la aplicación de cuestionarios, la variable remesas descritas como aquellos ingresos ajenos al trabajo remunerado, que reciben los residentes del hogar entrevistado provenientes del exterior.

Para el análisis del flujo de remesas, se identifican componentes que participan en el proceso de envío-recepción de remesas, que determinan en mayor o menor grado los montos de las mismas y la accesibilidad a métodos más confiables y menos costosos en dicho proceso. Los componentes identificados son:

- *el migrante, trabajador o remitente en el país anfitrión.* Estos actores acuden a un punto de transferencia que funciona como intermediario en el país de origen, los cuales se pueden identificar como *Bancos, compañías*

*de transferencia de dinero, Oficinas de correo, mensajería, amigos o parientes.*

- Los métodos o interfaces de transferencia, es decir los instrumentos para llevarla a cabo, los cuales de manera formal se constituyen como la infraestructura de mensajería y liquidación y, transferencias telegráficas. De manera informal se identifican los mensajes telefónicos, instrucciones por la web o bien, el transporte físico del efectivo o bienes.
- Finalmente, *Receptor o familia beneficiaria en el país de origen*, que culmina el canal de flujo de las remesas y vienen siendo semejantes al primer punto de contacto, como son el banco, la compañía de transferencia del dinero, la oficina de correo y la ubicación de los receptores.

### **I.2.1. Medición de las Remesas Familiares.**

Con respecto a la medición de las remesas familiares, es ya recurrente la tesis de que los datos oficiales ofrecidos por el Banco de México, se encuentran sobreestimados, al considerar todo tipo de transacciones realizadas por particulares, que tengan como destinatario otro particular en el lugar de origen. Esto puede contabilizar recursos inclusive de procedencia ilícita. (Tuirán y Santibañes, 2006). Según especialistas como Rodolfo Tuirán, Jorge Santibañes y Rodolfo Corona (2006); así como Alejandro Canales (2008) la ENIGH es la mejor fuente de datos para el estudio de las remesas y su impacto en las familias, además de ser una herramienta útil para obtener información acerca de los ingresos en los hogares mexicanos y sus correspondientes características, tanto ocupacionales y sociodemográficas de sus integrantes. Sin embargo es necesario mencionar que la medición de las remesas, ha sufrido adecuaciones en su contabilidad, en virtud de que la metodología y especificidades en sus estimaciones, se ha ido adecuando a las necesidades y avances tecnológicos.

El Banco de México, es la institución oficial encargada de medir los montos de remesas que ingresan al país y son registradas en la Balanza de Pagos. Se dividen en dos partidas que son: Transferencias (Remesas familiares) y servicios factoriales (otros). Metodológicamente las transferencias eran captadas antes de

1989 como giros postales y telegráficos, de acuerdo a reportes de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes. A partir de 1990 se incluyeron también las transferencias recibidas vía Money Orders y cheques personales, realizadas en instituciones bancarias y de cambio. A partir de 1994 se incorporó la contabilidad de las transferencias electrónicas. Finalmente en el 2002 se optó por la definición de remesas descrita con anterioridad. El rubro “otros” que registra el flujo de divisas que entra al país por concepto de trabajo en Estados Unidos de los trabajadores fronterizos (commuters) (Fuentes y González, 2012). Con las nuevas implementaciones del Banco de México, la cantidad de remesas se incrementó considerablemente, inclusive sobrepasando los flujos de remesas registrados por el Buró de Económico de Estados Unidos y con los cuales mantuvo un crecimiento y una correlación estable entre 1993 y 2002 (Fuentes y González, 2012:9).

El Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), mediante la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos en los Hogares, obtiene información sobre el monto, procedencia y distribución del ingreso y gasto en los hogares que residen en el territorio de la República Mexicana. Con el diseño del cuestionario para el levantamiento de la encuesta, clasifica a las remesas dentro del rubro de Ingresos por Transferencias. De acuerdo al catálogo de clasificación de las variables que conforman la base de datos de la encuesta, las remesas las define como ingresos provenientes de otros países, las cuales se muestran de manera numérica y los resultados son representativos a nivel nacional.

El Colegio de la Frontera Norte realizó, en colaboración con el Consejo Nacional de Población (CONAPO) y la Secretaría del Trabajo y Previsión Social (STPS), un cálculo de las remesas a partir de la Encuesta sobre la migración en la frontera norte (EMIF), la cual aporta información sobre los flujos migratorios de mexicanos que se dirigen a buscar trabajo en la frontera o en los Estados Unidos. La encuesta está basada en la aplicación de técnicas de muestreo probabilístico de poblaciones móviles. Se aplica en 12 ciudades fronterizas para los flujos migratorios procedentes del sur, en 10 ciudades y 4 aeropuertos para flujos procedentes del norte y considera 4 puntos fronterizos para captar el flujo

“devueltos” por la patrulla fronteriza. Para el caso de los flujos procedentes del norte, mediante entrevista se captan las remesas que el migrante envió durante su estancia en Estados Unidos, el método utilizado para el envío, la frecuencia y el uso que se le dio a ese recurso. Los principales aportes que brinda esta encuesta al estudio de las remesas son importantes pero limitados, en el sentido de captar de primera mano las remesas reportadas con las características mencionadas, por cada migrante que cruza los puntos fronterizos y de retorno hacia México. El gran inconveniente es no considerar las remesas de los residentes permanentes y que no cruzan dichos puntos. Asimismo no registra, por razones de seguridad e incomodidad por parte del entrevistado, el dinero que el migrante porta consigo al momento de la encuesta. De esta forma la utilización de esta fuente para el estudio de las remesas se limita en alcances al evento del cruce fronterizo.

La dificultad que implica la medición de las remesas y su impacto económico en los lugares de origen, puede relacionarse con la complejidad misma del fenómeno migratorio al cual está ligado. De ahí que existan distintos enfoques teóricos que analizan sus efectos en el desarrollo de las regiones y localidades de origen de la migración.

## **I.2.2. Teorías de las Remesas.**

### ***I.2.2.1. Enfoque Estructuralista.***

El estudio de las remesas, ha sido abordado desde distintos enfoques teóricos, relacionados con la migración. Dichos enfoques han sido clasificados de acuerdo a investigaciones de campo y estudios realizados en el occidente de México, los cuales midieron el impacto económico y social de las remesas en los lugares de origen de los migrantes. En primer lugar el enfoque estructuralista, denominado así debido a que se sustenta en las relaciones de dependencia y la teoría del sistema mundial, propios de la perspectiva estructuralista clásica (Canales, 2008:2), se caracteriza por ser un enfoque pesimista, ya que considera que los efectos de las remesas en los lugares de origen son negativos.

En los estudios de campo mencionados realizados en los años 80's por Joshua Reichert en los años 1981 y 1982 en Guadalupe, Michoacán, Raymond Wiest en el año 1984 en Michoacán y Richard Mines en el año 1981 en Las Animas, Zacatecas, se observó de manera general que la migración se sustenta como una estrategia de los individuos para mejorar sus condiciones de vida. Sin embargo los efectos de los recursos enviados como remesas, resultan ser improductivos y sin beneficios generalizados en la localidad receptora. En Michoacán por ejemplo, Reichert hizo una clasificación de la población con migrantes y no migrantes. A su vez, los hogares con población migrante se clasificaron de acuerdo a su estatus, como migrantes legales e ilegales. Este estudio demuestra que las familias de dicha localidad eran dependientes del ingreso proveniente de las remesas, cuyos recursos fueron destinados principalmente al gasto corriente (manutención de la vivienda, vehículos, electrónicos, celebraciones) y muy poco a la inversión productiva. Además la investigación dio cuenta de que los recursos enviados brindaban una posición social y económica aventajada, lo que creaba tensiones sociales.

El estudio de Richard Mines por su parte, consideró que la migración provocó serios problemas a la estructura productiva de la comunidad, escaseando la mano de obra local. Al igual que el estudio de Reichert, en las Animas, Zacatecas la población receptora de remesas utilizaban las remesa principalmente en el gasto corriente y muy poco en la inversión productiva. Además el autor concluyó que este recurso tuvo efectos negativos en la concentración de la tierra y la inflación en sus precios. Por último, el estudio de Raymond Wiestobtuvo resultados semejantes a los estudios anteriores, concluyendo que, quienes se benefician de las remesas adicionalmente son los comerciantes de los centros urbanos cercanos, quienes proveen de los bienes de consumo a las familias de los migrantes (Canales: 2008 y Franco:2012).

#### ***1.2.2.2. Enfoque Funcionalista***

En la década de los 90 se dio un auge migratorio importante, debido principalmente a los efectos de recuperación de la crisis económica en las



décadas anteriores. Esto trajo consigo un incremento considerable en el flujo de remesas a los países de origen, atrayendo más el interés público sobre el monto y destino de dichos recursos. Al mejorarse los métodos oficiales gubernamentales de medición de las remesas (Transferencias monetarias y encuestas), se contaron con mayores elementos para analizar el fenómeno. De esta manera surgieron una serie de investigaciones que arrojaron resultados positivos, contrastando con el enfoque estructuralista. El enfoque funcionalista, llamado así gracias al autor Richard Jones, propone una visión diferente de las remesas, las cuales pueden ser vistas como un recurso importante para revertir las condiciones de pobreza, desigualdad social y atraso económico en las comunidades de origen de la migración (Canales, 2008:30). Principalmente este enfoque fue respaldado por los estudios en los 90's realizados en México por Irma Adelman y Edgar Taylor en 1990, Jorge Durand en 1994, C. Richard Jones en 1995 y 1998, Douglas Massey y Emilio Parrado en 1994. Los primeros analizaron los efectos positivos de las remesas, al suministrar los recursos para fomentar industrias como la fabricación de calzado en Guanajuato y la producción de melocotones en Zacatecas. Por su parte, los estudios de Massey y Parrado estimaron que las remesas han permitido capitalizar más del 20% de las empresas de diversas comunidades de alta migración del occidente de México (Franco, 2012:37). Otro aspecto de este enfoque, es el análisis de los efectos a largo plazo, como consecuencia de la divulgación del fenómeno migratorio. En un principio los beneficios parecen concentrarse efectivamente, en esas familias que cuentan con migrantes. Pero cuando se van incorporando más familias y hogares a la migración y recepción de remesas, las desigualdades de un principio van disminuyendo, haciéndose extensivo y formándose redes de contactos que hacen posible el acceso a información, compradores, vendedores y la posibilidad de adquirir nuevos aprendizajes, sobre todo en tecnología y equipos de trabajo. Finalmente, estos estudios con enfoque funcionalista, sostienen que las remesas representan una especie de ahorro migrante, que en el ámbito local y regional suelen ser en no pocos casos fuentes de capital productivo e incentivo a la labor empresarial (Canales, 2008:31).

### *1.2.2.3. Enfoque Crítico.*

Ha surgido una tercera visión crítica, no solamente a los enfoques anteriores, sino a la tendencia reciente de considerar a las remesas como fuente de desarrollo local y regional, que sustituye o es alternativa a las opciones que ofrece el Estado, los organismos gubernamentales y la iniciativa privada. Los estudios de esta nueva corriente crítica han contextualizado el envío de remesas, tomando en cuenta el ciclo migratorio en el cual se encuentre el migrante, es decir si éste es temporal o residente. Los estudios con tendencia al enfoque crítico han incluido como elementos de análisis, la posición y responsabilidad de la persona que migra en la familia, lo que determina básicamente el monto de dinero, el cual tendrá mayor importancia y volumen si se trata de un jefe o jefa de familia (Lozano, 1997 y Canales, 2008).

Así, en este enfoque crítico se consideran a las remesas no como una fuente de ahorro ni como una inversión productiva, sino como un fondo salarial y como transferencias familiares, que representan una estrategia de sobrevivencia, que se emplea para el sustento y reproducción material del hogar (Canales, 2008; Franco: 2012). Otra conclusión a la que han llegado varios autores, es que la migración y sus remesas son vistas como consecuencia del fracaso y abandono de las políticas de bienestar del estado y la falta de fomento a la inversión productiva de otras fuentes tanto públicas como privadas, en las regiones expulsoras. Las remesas no son consideradas como la solución a todas estas carencias. Tampoco como una fuente para la inversión productiva. Este enfoque alternativo considera a las remesas como fondo salarial, destinada al consumo y reproducción material del hogar, “mejorando con ello las condiciones de vida de las familias de los migrantes y ayudando a contrarrestar su empobrecimiento derivado de las crisis económicas recurrentes y los efectos de las políticas neoliberales de ajuste estructural” (Franco, 2012:40).

### I.3 DESIGUALDAD SOCIAL

La desigualdad Social, se ha planteado como tema de investigación y debate en las ciencias sociales, con una constante evaluación por parte de especialistas y estudiosos de las ciencias sociales, como la política, la economía, la filosofía y recientemente por la Sociología. Así mismo ha sido parte esencial en el análisis y la retórica política sobre el desarrollo humano, en contextos sociales donde las condiciones de vida son precarias. Sin embargo, la desigualdad, ligada por consecuencia al de igualdad social, ha tenido un desarrollo conceptual que primero abarcó el campo la filosofía y posteriormente en las últimas décadas del siglo XX con aportes más empíricos, sobre todo en el campo de la Economía y la Sociología.

En el presente trabajo se considera la desigualdad social, como aquella distribución no equitativa de oportunidades o de riqueza generada en una sociedad (Tuirán, 2005:17). Si bien el término desigualdad, alude a una condición en la que existe inequidad o disparidad, donde unos tienen más que otros en términos cuantitativos (ingreso), es evidente que cualquier desarrollo económico que contribuya a disminuir dichas disparidades no es suficiente, si éste no consigue mejorar las condiciones de vida de la población. En este sentido, existe una incapacidad social para generar mecanismos (oportunidades) que permitan en primer lugar, tener acceso a los bienes y servicios (Tuirán, 2005:11) que satisfagan las necesidades básicas de desarrollo y bienestar humano<sup>2</sup>. Recientes estudios, abordan esta situación como un problema de justicia distributiva. Este último concepto ha sido desarrollado por economistas como Amartya Sen y John Roemer, y desde un enfoque filosófico por John Rawls, Robert Nozick, Ronald Dworkin, entre otros (Solimano, 2000:27-43). Sus posturas han conformado distintos enfoques teóricos que se mencionan a continuación.

---

<sup>2</sup> De acuerdo al Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo, “el desarrollo humano es aquel que comprende la creación de un entorno en el que las personas puedan desarrollar su máximo potencial y llevar adelante una vida productiva y creativa de acuerdo con sus necesidades e intereses”. En este sentido no se considera el crecimiento económico solo como un medio para que cada individuo pueda acceder a mas oportunidades. <http://hdr.undp.org/es/desarrollohumano/> Consultada el 11 de mayo 2010.

### I.3.1 Antecedentes teóricos.

En primer lugar fue la tradición del pensamiento occidental, específicamente en Grecia con Platón y Aristóteles donde se dan las primeras nociones sobre la desigualdad, al estudiar la naturaleza del hombre y la conformación de la sociedad. Para Platón el estado ideal de la sociedad es aquella cuya máxima virtud es la justicia. El Estado justo es aquel que asegura esa condición en los individuos y en la organización social. Esta organización se basa en la división de clases, que Platón acepta como necesaria en su idea de justicia. Las diferencias con respecto a las cualidades y aptitudes de los seres humanos, pero también en la educación como medio de movilidad entre una clase social y otra. El estado democrático es aquel donde el hombre goza de la libertad de ser y elegir. El papel del Estado es asegurar esta condición de justicia.

Aristóteles eminentemente naturalista, fue más explícito en su idea de igualdad en la sociedad al afirmar “la justicia consiste en la igualdad, pero no para todos, sino para los iguales; y la desigualdad parece ser justa y lo es, en efecto, pero no para todos, sino para los desiguales”. Para este filósofo, la desigualdad entre los hombres es algo natural, asignándose en la sociedad el papel que a cada quien le corresponde de acuerdo a lo que es capaz de hacer. Define la justicia en un sentido legal (cumplimiento de las leyes) y un sentido personal (dar a cada uno lo suyo). Es injusto repartir por partes iguales entre dos personas desiguales. En eso radica la justicia, sobreponer sobre la igualdad un criterio de equidad. Un Estado justo es aquel que vele por el cumplimiento de leyes que garanticen esta equidad.

Sin embargo no es sino hasta el periodo de la ilustración, donde básicamente se desarrollarían las dos corrientes teóricas que debatieron sobre los orígenes, la relación entre el individuo, la sociedad y los elementos constitutivos de la desigualdad social (Mora, 2005:11). Cabe destacar que es reconocida en el ámbito académico la división de estas corrientes teóricas, sobre todo por la metodología a la que recurren para el desarrollo de su análisis. La corriente liberal cuyo análisis de la desigualdad lo centra en el individuo y, la corriente crítica o

marxista, la cual analiza la desigualdad alrededor del concepto de las clases sociales.

La primera es la corriente liberal, cuyo referente principal es Thomas Hobbes, el cual sentaría las bases teóricas de tradición liberal de autores como Stewart Mill, Alexis de Tocqueville y Alfred Marshall. Los planteamientos teóricos de esta corriente se centran en el principio de la libertad, donde el funcionamiento de la sociedad se da en un marco de liberalismo político con predominio de los derechos del individuo y del ciudadano, así como el principio del liberalismo económico defensor del derecho a la propiedad privada. En este marco de libertad, los seres humanos nacen de manera diferenciada con una serie de talentos, habilidades e inteligencias, que se traducen en una situación de desigualdad natural. De esta forma, las desigualdades sociales se concretan en la idea de que tienen un fundamento natural, debido a la conformación de la estructura social. En un ambiente de igualdad de derechos, dicha estructura alcanza su óptimo funcionamiento en las retribuciones diferenciales de estímulos y recompensas a los individuos, según sus capacidades, habilidades y talentos (Mora, 2005:11). El funcionamiento de este sistema social solo puede ser posible en un ambiente de libertad y competencia justa y donde exista el marco institucional que garantice dichas condiciones.

El auge y expansión del capitalismo, de acuerdo a la corriente liberal han configurado mayores condiciones de igualdad social. Lo anterior constatado por los movimientos de abolición de la esclavitud, declaración de los Derechos del Hombre y del Ciudadano en la Revolución Francesa y en épocas recientes en la Declaración Universal de los Derechos Humanos (ONU siglo XX).

La otra corriente teórica es la radical y se denomina como corriente crítica de los planteamientos liberales. Teniendo como antecedente a Juan Jacobo Rousseau, posteriormente se desarrollaría con los razonamientos utópicos de Charles Fourier y Robert Owen y en la corriente marxista, donde tendría a sus máximos exponentes. Básicamente el pensamiento radical consiste en resaltar el principio de igualdad, cuyo propósito es anteponer los intereses colectivos a los particulares. En primer lugar el origen de las desigualdades sociales no está

intrínseco en la naturaleza del hombre, como lo plantean los liberales, ni tampoco el capitalismo favorece la igualdad entre los seres humanos. Por el contrario, la desigualdad social se origina precisamente en el acceso, desarrollo y sustento de la propiedad privada y el desarrollo del capitalismo ha incrementado las brechas de las desigualdades sociales.

Para los radicales, la desigualdad social es una construcción socio-histórica que corresponde a estructuras de organización social desarrolladas por los seres humanos a lo largo de su historia, y conformadas como clases sociales, algunas más favorecidas que otras en función de la apropiación y distribución de la riqueza y los medios que la producen. “El génesis de la desigualdad social se asocia con decisiones socio-políticas, relacionadas con la apropiación y distribución del producto social” (Mora, 2005:13).

Para modificar esa situación es necesaria la organización de un nuevo orden social de las clases menos beneficiadas y explotadas, para favorecer los procesos de distribución del producto social, otorgando a las instituciones sociales la organización de las actividades económicas para que de esta forma se favorezca la distribución de la riqueza, se sustente la propiedad colectiva de los medios de producción y la distribución socializada de la riqueza social (Mora, 2005:13).

Así, las corrientes liberal y radical fueron las principales exponentes teóricas, pero sobre todo ideológicas, que conceptualizaron los principios y la lógica de la estructuración del orden social. Sus posturas particulares y antagónicas, explicaron la desigualdad al interior y entre las sociedades. Ambas centran su eje de análisis sobre la desigualdad en la distribución de la riqueza, elemento material que se relaciona con el ingreso generador de la misma. En torno a este elemento de análisis eminentemente económico, girarían los principales planteamientos filosóficos y políticos. Sin embargo el agotamiento ideológico de los modelos y el desarrollo de nuevas y alternativas posturas teóricas, respondieron también al devenir histórico, a los cambios de organización social y al razonamiento intelectual sobre nuevos tipos de desigualdad social.

### I.3.2. La Desigualdad Social y la Teoría de la justicia distributiva.

El esquema de la Teoría de la justicia distributiva es desarrollado por John Rawls en 1973 en su obra “Teoría de la justicia”. Ha sido punto de partida de un nuevo paradigma de análisis sobre justicia y desigualdad social, dando lugar a nuevas propuestas con fundamentos empíricos (Mora, 2005:15), dejando de lado el debate ideológico entre radicales y liberales. Sus planteamientos se consideran como el punto nodal donde se modifica el debate sobre la desigualdad social entre las corrientes crítica y liberal, acerca de la dicotomía entre la libertad y la igualdad. La obra de Rawls representó un esfuerzo teórico que busca, a decir del propio autor “reconciliar la tradición liberal de la ciudadanía y la preocupación por el ejercicio de las libertades fundamentales por parte del individuo, con una concepción social sobre la riqueza económica, es decir con un principio distributivo propio de los enfoques igualitaristas” (Mora, 2005:30).

Influenciado principalmente por filósofos y políticos liberales como Locke, Rosseau y Kant, John Rawls desarrolla su teoría de la justicia en torno a la dotación equitativa de bienes sociales primarios, como son el ingreso, la riqueza y los derechos políticos básicos. Considera que la búsqueda de una sociedad justa, trata de la elección de un sistema político y económico que asegure al individuo el acceso igualitario y justo a dichos bienes. Asimismo, las condiciones requeridas para la abolición de la desigualdad social, al indagar sobre los requerimientos sociales, institucionales, morales y jurídicos que exige la conformación de una sociedad justa.

La postura de Rawls sobre la elección del sistema político justo, debe estructurarse en dos principios: el de la igualdad y el de la diferencia. El de la igualdad se refiere a que “toda persona tiene un derecho igual al conjunto más amplio de libertades fundamentales, que sean compatibles con el conjunto de libertades para todos” (Mora, 2005:35). El segundo principio, el de la diferencia, sostiene que las desigualdades sociales se pueden tolerar, en la medida en que favorezcan la posición de los menos favorecidos y existan medidas estructurales que no impidan el desarrollo de las oportunidades vitales y proporcionen el acceso a los bienes básicos. Sostiene que lo anterior, es un esfuerzo por “encontrar una

concepción de justicia que convenga a todas las sociedades, sin tener en cuenta sus condiciones históricas y sociales particulares”.

La teoría de la justicia distributiva, ha sido criticada y enriquecida con nuevas propuestas teóricas. Amartya Sen, por ejemplo aporta nuevos elementos, principalmente hacia la capacidad para aprovechar las oportunidades. Propone la igualdad de capacidades, antes que la igualdad de resultados (bienes, utilidad, bienestar). Lo anterior en el razonamiento de que los individuos son moralmente responsables de las decisiones y el aprovechamiento de las oportunidades que permitan su desarrollo. Mientras que Rawls propone una igualdad de oportunidades formal, donde se configura un entorno de acceso legal a los bienes básicos, Sen se refiere a una igualdad de capacidades o de oportunidad efectiva, la cual consiste en la capacidad y en la responsabilidad de los individuos, la familia o grupos específicos de transformar tales oportunidades y hacerlas efectivas (Solimano, 2006:40).

Amartya Sen, junto con Mahbub ul-Haq han sido los principales autores en la definición del actual Índice de Desarrollo Humano (IDH), publicado por Naciones Unidas. Dicho índice mide el progreso medio conseguido por un país en tres dimensiones básicas del desarrollo humano, a saber: esperanza de vida, acceso a la educación y nivel de vida digno. Dicho índice es indicativo de los mínimos de bienestar en la población de un país, lo que permitirá disfrutar de una vida larga y saludable, acceso a la educación y nivel de vida digno (PNUD, 2010). En ese sentido, la propuesta del IDH nos muestra de una manera muy sintética, pero efectiva la verdadera riqueza de las naciones, la cual no solo se mide con base en los montos de ingreso que logre acumular. Este indicador ha sido por más de 20 años, fuente de información del progreso de los países en los componentes que lo integran, los cuales generan por añadidura un efecto positivo hacia otros indicadores que afectan los niveles de bienestar en sociedades más igualitarias.



### I.3.3 Medición de la desigualdad e indicadores.

Para medir la desigualdad en una determinada sociedad, se hace referencia a una distribución no equitativa de oportunidades o de la riqueza generada. En la mayoría de los casos, la desigualdad social es la distribución asimétrica entre los hogares, clases sociales, género y razas de una sociedad, teniendo como resultado que haya quienes tienen más y quienes tienen menos (Tuirán, 2005:18). Aunque puede manifestarse de muchas maneras, se considera el ingreso, como el eje de la desigualdad social, partiendo del hecho de que se considera el parámetro más importante para medir la riqueza. Específicamente el ingreso corriente se refiere a la renta que percibe una unidad (individuo u hogar) en un periodo específico de tiempo (anual, trimestral o mensual) (Solimano, 2000:40).

Existen indicadores que miden el grado de asimetría y la concentración en la distribución de ingreso monetario. Los coeficientes de Gini y Theil son los más comunes para hacerlo y cumplen con la mayoría de las propiedades de los buenos indicadores que miden la concentración del ingreso.

El coeficiente de Gini es el más utilizado a nivel mundial y se define como una medida relativa de concentración y la más usual para estimar la desigualdad en la distribución del ingreso. Se basa en la curva de Lorenz, la cual es una curva de frecuencia acumulada que compara la distribución empírica de una variable con la distribución uniforme. Se expresa gráficamente en el eje horizontal los porcentajes de una población ordenados del más pobre al más rico y, en el eje vertical los porcentajes del ingreso obtenido (Tuirán, 2006:19). En la curva el 0 por ciento de la población tiene el 0 por ciento del ingreso y el 100 el 100 por ciento del mismo.

Para el análisis de la Desigualdad Social, se parte de la medición de la distribución del ingreso y se determina el grado (0 a 1 para el índice de Gini) con base en los criterios establecidos y de acuerdo al resultado del cálculo de los índices seleccionados.

## I.4 REMESAS Y DESIGUALDAD.

Los estudios que han considerado el impacto de las remesas en la desigualdad económica en los lugares de origen de la migración han sido diversos. Al igual que en el caso de la migración, existen posturas y divergencias sobre todo cuando se trata de medir su impacto y relevancia en las familias y lugares receptores. Hay quienes concluyen que las remesas tienen un efecto positivo y quienes consideran que su impacto es negativo o bien intrascendente.

Lerman R. y S. Yitzhaki en un estudio internacional analizaron mediante la descomposición del Índice de Gini, el impacto marginal de las distintas fuentes de ingreso sobre la desigualdad en los Estados Unidos (Stark, Oded, *et.al.*, 1986). Con esta metodología, Barham y Boucher en 1995, estudiaron el impacto de las remesas en la distribución del ingreso en una ciudad de Nicaragua, con alta tradición migratoria, concluyendo que es negativo en el sentido de que tanto la migración como las remesas al ser consideradas como un sustituto de los ingresos monetarios en los hogares, incrementan la desigualdad.

Autores como Adams (1989), consideran que aquellos capaces de costear la migración, no son los hogares más pobres. En su estudio sobre el impacto de las remesas en Egipto, específicamente en los hogares rurales, concluyó que éstos, al ser los más pobres y vulnerables resultan ser los menos beneficiarios del envío de remesas, concentrando el ingreso en los sectores más ricos y empeorando la distribución de los beneficios de la captación de las remesas.

Recurriendo a la descomposición del índice de Gini, Rodríguez (1998) analiza los efectos de la migración en Filipinas y concluye, asegurando que se presenta un aumento en la desigualdad en la distribución de los ingresos, como consecuencia de la migración. Considera también al fenómeno migratorio como parte de un proceso de difusión de la información sobre las oportunidades de empleo en el país receptor. Por tanto, cualquier desigualdad resultante del envío de remesas, se disiparía a medida que la posibilidad de migrar se haga extensa y viable para la otra parte de la población, con menos recursos. En Filipinas, asegura que la emigración parece favorecer el desarrollo social del país y ha sido ampliamente apoyada por el gobierno.

Miguel Székely y Marianne Hilgert, en un estudio realizado para el Banco Interamericano de Desarrollo (BID) en el año 2000, analizan las diferencias en el ingreso entre los países, a partir de la desigualdad en el ingreso de los hogares. En dicho estudio se identifican elementos que causaron la desigualdad del ingreso en diversos países alrededor del año 1995. Lo innovador en esta investigación, es la distinción entre los mecanismos que transmiten la desigualdad individual y los que funcionan en el hogar (Hammill, 2006:11). Los autores identifican a dichos elementos y los clasifican en 4 fuentes de desigualdad: la primera es la distribución de los ingresos laborales individuales, la segunda son todos aquellos ingresos no-laborales obtenidos individualmente por los principales perceptores, íntimamente ligados a los bienes de capital y financieros. La tercera fuente la identifican como aquellas decisiones que determinan la estructura familiar, como son la fecundidad, los arreglos familiares y la participación del individuo como fuerza laboral. Finalmente, la cuarta corresponde a la distribución del ingreso que los individuos reciben por pertenecer a determinados tipos de hogar como por ejemplo, hogares con subsidios, transferencias, etc. (Székely y Hilgert, 2000). Los resultados a partir del estudio de la desigualdad de los hogares, concluyeron que las decisiones relacionadas con la estructura familiar y la fecundidad, son determinantes en la estructura de la desigualdad en la distribución del ingreso.

Adams y Page (2003) en su estudio aplicado a 74 países en vías de desarrollo con ingresos medio y bajo, presentan evidencia empírica acerca de que aquellos con mayor índices de migración internacional, son los que registran ingresos por encima del umbral de pobreza, ello refuerza la idea de que los países con menores ingresos, reciben menores beneficios de las remesas, debido a los altos costos que implica el proceso de la migración. El impacto positivo de las remesas hacia los lugares de origen, se determina por el desarrollo de redes de migrantes, que permiten que los beneficios que en un principio se concentran en pocos, con el tiempo se disperse hacia otros sectores más pobres.

Docquier y Rapoport (2003) demostraron la misma predicción; la migración en su etapa temprana, benefician a los de ingreso medio-alto, que son los que pueden migrar, aumentando con ello la desigualdad. Utilizando la Encuesta

Nacional Demográfica (ENADID) 1997 aplicada a hogares en México, la cual considera información más completa sobre la migración de este país a los Estados Unidos de América, el estudio concluye que cuando las redes sociales de migrantes se consolidan, los costos del proceso de migración disminuyen en un futuro, convirtiéndose en una opción viable para sectores pobres de la población. Asimismo, el estudio encontró que la desigualdad disminuye entre comunidades con altos volúmenes de migración.

En relación al envío de remesas internacionales y la desigualdad en la distribución del ingreso, en 2006 Valerie Koechlin y Gianmarco León, en un estudio empírico realizado para el Banco Interamericano de Desarrollo (BID), utilizando como metodología el análisis de regresión simple entre varios países, encontraron que existe una relación entre las remesas internacionales y la desigualdad de los ingresos. Este trabajo explica cómo a partir de la formación de redes de migrantes en el extranjero, éstas tienen el efecto de reducir los costos de la migración para los migrantes potenciales de ingresos bajos, demostrando que la relación entre las remesas y la desigualdad es uno, formando una curva de U invertida, apoyando la Teoría económica de Kuznets sobre la desigualdad en el ingreso.

#### **I.4.1 Estudios sobre remesas y desigualdad en México.**

Stark, Taylor y Yitzhaki (1986), fueron pioneros en el estudio de las remesas en México. En su investigación afirman que la migración es un proceso de difusión, que beneficia a su comunidad de origen, a medida que pasa el tiempo y se consolida. Utilizando el método de descomposición del índice de Gini por fuentes de ingreso y aplicándolo en dos comunidades de Michoacán, con alta y baja tradición migratoria respectivamente, concluyeron que el impacto de las remesas en la distribución del ingreso, en un principio se concentrara sólo en los hogares capaces de costear la migración, siendo estos los de mayor ingreso. Pero a medida que el proceso se difunde y se consolida, las remesas pueden ser un recurso disponible para sectores medios y más pobres. Aunque el incremento sea

muy reducido, las remesas en la comunidad con mayor tradición migratoria reducen la desigualdad en un 0.14%, mientras que en la comunidad con reciente y menor migración, la desigualdad aumenta en un 0.1%.

Mora (2004) analizó a los hogares rurales en México en la región Centro-Occidente, tomando como referencia datos de la Encuesta Nacional de Hogares Rurales de México (ENHRUM). Al descomponer el ingreso neto de los hogares en sus distintas fuentes, con el objetivo de establecer cuál es el impacto de las remesas internas e internacionales en la desigualdad de los ingresos, los resultados coinciden con investigaciones anteriores (Stark, *et al*, 1986). El impacto de las remesas internacionales depende en gran medida de la tradición migratoria de la región que se esté analizando. El efecto de estos recursos en la región Centro-Occidente en México, resulta en un balance positivo disminuyendo los niveles de desigualdad, mientras que a nivel nacional los resultados son negativos. A su vez, el impacto de las remesas nacionales siempre es negativo sobre la desigualdad en los ingresos de los hogares rurales mexicanos, ya sea a nivel de la región (Centro-Occidente) o a nivel nacional.

En un trabajo realizado por Lozano (2005) para México, se puede apreciar que a medida que aumenta el grado de marginación de los municipios, aumenta también el porcentaje de hogares en los que las remesas constituyen más de las tres cuartas partes de su ingreso total. Este autor lo que busca analizar es la distribución territorial de las remesas, tomando como punto de referencia el nivel de marginación. Al contrastar el índice de marginación municipal con el porcentaje de hogares apenas se logra ver una ligera asociación, que en sentido estricto sería poco significativa. El autor señala que, tomando datos estadísticos para México del año 2000, las remesas se concentran no precisamente en los municipios con más alto grado de marginación.

Canales (2008) en su trabajo editado por el CONAPO, hace un estudio extenso sobre remesas en México, provenientes principalmente de los Estados Unidos. Basándose en datos extraídos de la ENIGH 2005, algunas de sus conclusiones son que las remesas se consideran una remuneración al trabajo, cuya finalidad es la reproducción material de la familia. Asimismo, los ingresos por

remesas resultaron ser el principal fuente de ingresos (38.5%) en los hogares de clase media baja y el 49.3% en los hogares ubicados por debajo de la línea de pobreza, observándose el mismo comportamiento tanto en hogares urbanos como en rurales. Sin embargo, considera que no hay que olvidar que tienen un impacto menor en la disminución de la desigualdad social y parecen no influir en la movilidad social.

En el 2009, López utilizando la ENRUHM (Encuesta Nacional a Hogares Rurales en México) 2003, nos muestra un escenario sin remesas y en el que la desigualdad en la distribución del ingreso aumentaría un 3% en las comunidades rurales del país. Asimismo, de los hogares que reciben remesas, el solo el 20% está por debajo de la línea de pobreza alimentaria. En lo que respecta a la desigualdad en la distribución del ingreso por remesas, el autor utilizó el análisis de descomposición del coeficiente de Gini, por fuentes de ingreso. Los resultados fueron que las remesas provenientes de los Estados Unidos de América representan el 8.4%, pero estas empeoran la distribución del ingreso en estas comunidades, dado que son los hogares más ricos quienes las están recibiendo.

También en el 2009, Huesca, Calderón y Camberos, realizaron un estudio regional acerca de la equidad y remesas en México, comparando las ENIGH del 2000 y 2005. El objetivo era identificar en qué grado las remesas cambian la distribución del ingreso. Mide la magnitud de las remesas mediante la desagregación y las relaciona con la distribución del ingreso en conjunto con el de la concentración en las principales regiones receptoras de remesas en México, de acuerdo a la clasificación hecha por el CONAPO. Al analizar el fenómeno de acuerdo con el peso poblacional dentro de cada región, se observa que las regiones donde se concentran las remesas en términos absolutos son la centro y la sur, y aquellas donde hay más desigualdades son la capital y Yucatán en ambos años. Demuestran que en las regiones tradicionalmente receptoras de remesas, se tiende a concentrar el ingreso y por consecuencia se acrecienta la desigualdad económica. (Huesca et al, 2009)

Nuevamente, Mora y López (2010), en un estudio sobre el impacto a corto plazo de las remesas en la pobreza y desigualdad en los hogares rurales

mexicanos y, utilizando la ENRUHM 2003, concluyen que las remesas provenientes de los EUA, disminuyen la pobreza en los hogares rurales mexicanos, sin embargo contribuyen a aumentar la desigualdad de la distribución del ingreso. Demuestra que hay una relación inversa entre remesas y probabilidad de que un hogar se encuentre por debajo de la línea de pobreza. Menciona que la emigración rural puede promover el desarrollo en su entorno, gracias a las remesas y al beneficio que estas podrían tener en las actividades productivas. Este estudio utilizó el método de descomposición del índice de Gini por fuentes de ingreso.

En un estudio realizado en un municipio del estado de Oaxaca (Espinoza *et al*, 2014), se analizó el efecto de las remesas en la desigualdad y la pobreza por ingresos. Mediante encuestas a jefes de hogares se indago acerca de la estructura de los ingresos en las familias. Los resultados concluyeron que existe a medida que se incrementen las remesas, la desigualdad y la pobreza disminuyen, lo que los convierte en hogares altamente vulnerables y dependientes de estos recursos para su subsistencia. Los problemas económicos de Estados Unidos se han reflejado en una disminución de oportunidades de empleo para los migrantes, afectando negativamente en el envío de remesas a México, y por lo tanto, puede tener efectos sobre la pobreza y la desigualdad, incrementándola aún más (Espinoza *et al*, 2014:140).

## Conclusiones

El presente trabajo está enfocado a los hogares (enfoque crítico) como unidad de análisis de la recepción de remesas en México. En este sentido, “La nueva economía de la migración” (NEM) representa el principal aporte teórico para el estudio de las remesas. Es precisamente en este aspecto, en el que se centra uno de los debates más importantes en cuanto al impacto de las remesas y sus efectos en los lugares de origen de los migrantes. Específicamente nos referiremos a la distribución del ingreso e impacto de dicha distribución como medida de desigualdad en las características sociodemográficas de los hogares receptores.

Haciendo referencia a la propuesta teórica de la NEM, la cual considera el parámetro con respecto a la distribución de los ingresos en los hogares en la comunidad y la posición que ocupa un determinado hogar en dicha distribución, la decisión de migrar, está altamente influenciada por las desigualdades del ingreso en las comunidades de origen de la migración. Asimismo, las variables manejadas que aproximan la hipótesis, son aquellas relacionadas con el acervo de bienes, tanto físicos como intangibles en la familia, que impactan en la toma de decisiones al interior del hogar, los cuales para algunos autores de la NEM, los consideran como un capital social o red social, que influye tanto en la migración como en el monto de remesas.

En cuanto a la desigualdad como variable proxi, medida en términos de distribución del ingreso, se ha considerado no solo en su dimensión económica, sino que mediante el cruce e interpretación de datos de variables socio demográficas y económicas, se pretende que pueda dimensionar dicha desigualdad pero en determinados contextos sociales y económicos en los que las sociedades receptoras de remesas se encuentran inmersos. En ese sentido para el caso de México, la Encuesta sobre el Ingreso y Gasto en los Hogares, es una fuente de datos para medir la desigualdad en los ingresos, incluyendo las remesas, mediante el cálculo del índice de Gini. Esta metodología resulta conveniente, ya que es precisamente esta encuesta es la fuente de estudio de las remesas y los hogares receptores de éstas. Su exploración, resulta adecuada para realizar análisis de las características de la población en estudio, con base en la desagregación de variables que pueden relacionarse con los resultados de la medición de la desigualdad económica.

Las remesas en los países receptores tienen un impacto relevante en la desigualdad en el ingreso. Al ser un fenómeno consecuente de la migración, los recursos obtenidos por las remesas tienden a concentrarse en aquellos hogares que cuentan con migrantes, los cuales en un principio son aquellos capaces de costear el proceso de traslado y permanencia en los lugares de destino. Es por ello que los beneficiados tienden a ser aquellos económicamente más ricos, concentrando la captación de recursos y provocando mayor desigualdad en la



distribución del ingreso. En México, las regiones que tradicionalmente cuentan con población emigrante internacional (tradicional y sur-sureste), son aquellas que concentran mayormente la recepción de remesas y como consecuencia, en éstas se incrementa la desigualdad económica.

De acuerdo a la evidencia encontrada por los autores citados, las remesas suelen ser un recurso para disminuir la pobreza en las regiones receptoras. Cuando las posibilidades de migrar se difunden hacia otros sectores de la población más pobre, con el tiempo los beneficios de las remesas se distribuyen hacia otros sectores menos favorecidos. El uso de la ENIGH, permitirá en el presente estudio analizar el comportamiento del ingreso por la variable remesas y el impacto de acuerdo su distribución en términos de desigualdad económica en las características sociodemográficas de la población, durante el periodo comprendido entre los años 2008, 2010 y 2012.

## **CAPITULO II REMESAS, DESIGUALDAD Y DESARROLLO HUMANO EN EL MUNDO.**

En el presente capítulo se hará referencia al marco contextual de las remesas, partiendo de un panorama mundial y posteriormente se abordará el contexto nacional en México. El periodo en estudio será el comprendido entre los años 2008-2012, años en que la crisis financiera gestada en Estados Unidos y Europa, principales regiones fuentes de remesas, tuvo lugar. Asimismo se realizará un desglose de recepción de remesas en México, de acuerdo a la clasificación de las Regiones de origen de la migración hecha por el CONAPO<sup>3</sup>. Al ser consideradas por la ENIGH como parte del ingreso corriente, las remesas serán la principal variable análisis para el cálculo del Índice de Gini y su distribución en los hogares receptores. Mediante este cálculo se examinarán las principales entidades receptoras, su índice de distribución de ingresos como medida de desigualdad y, el peso específico de las remesas en dicha distribución.

### **II.1 LA MIGRACIÓN EN EL MUNDO 2008-2012. CONTEXTO ECONÓMICO**

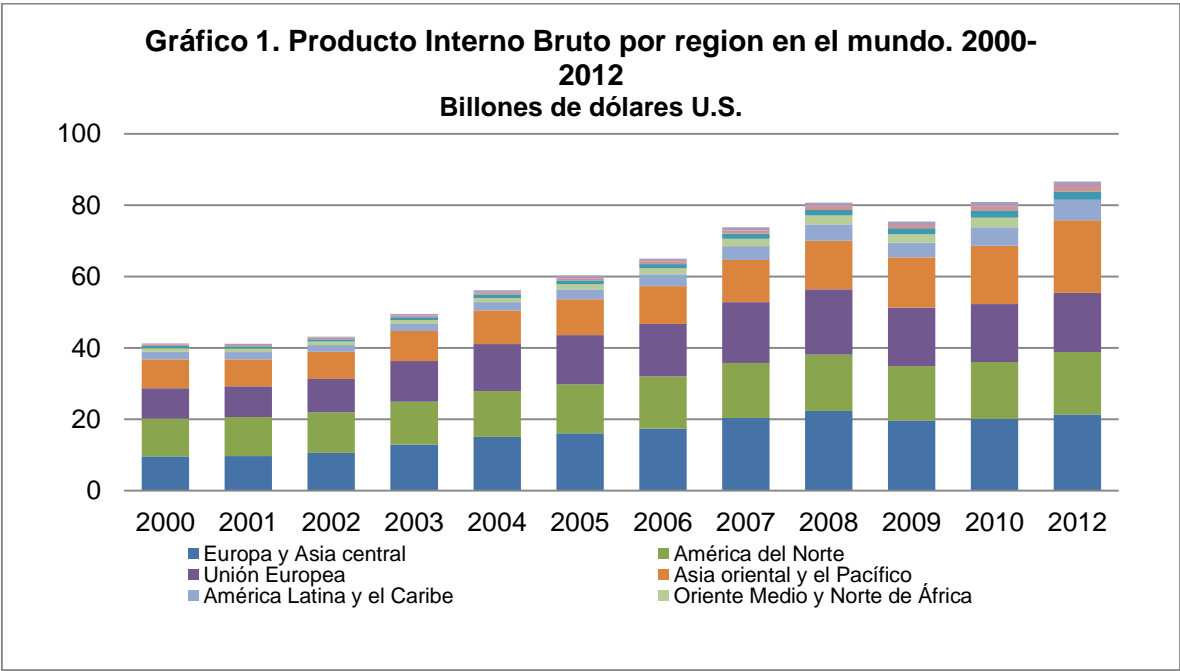
#### **II.1.1. Indicadores económicos mundiales durante la crisis 2008-2012**

Cuando es motivada por aspectos económicos, la migración internacional transforma su comportamiento, flujo e intensidad en los periodos de crisis, sobre todo si ésta sucede en los países de destino. Ante esta situación, el migrante suele ser uno de los principales afectados, mermando su capacidad de ingreso monetario, sus oportunidades de trabajo, su permanencia en el país receptor y la posibilidad de enviar remesas. A nivel mundial algunos indicadores demuestran

---

<sup>3</sup>Las regiones de origen de la migración propuestas por el CONAPO, fueron determinadas con el fin de analizar las modalidades y tendencias de la migración México-Estados Unidos de acuerdo a criterios geográficos y migratorios. Se dividió en 4 regiones el territorio mexicano: Tradicional, Norte, Centro y Sur-sureste. La región tradicional la conforman Aguascalientes, Colima, Durango, Guanajuato, Jalisco, Michoacán, Nayarit, San Luis Potosí y Zacatecas. La región Norte la conforman los estados fronterizos: Baja California, Sonora, Coahuila, Chihuahua, Nuevo León, Tamaulipas y adicionalmente los estados de Baja California Sur y Sinaloa. La región Centro la conforman Querétaro, Morelos, Tlaxcala, Puebla, Hidalgo, D.F. y el Estado de México. Finalmente la región Sur-sureste la conforman Campeche, Chiapas, Guerrero, Oaxaca, Quintana Roo, Tabasco Veracruz y Yucatán.

condiciones que pueden afectar la magnitud y comportamiento de los flujos migratorios. El primer indicador a considerar es el Producto Interno Bruto (PIB). De acuerdo a datos del Banco Mundial, el PIB por región registrado, presentó un comportamiento positivo durante el transcurso de la década del 2000. Por volumen, los países que integran las regiones de Europa, Asia Central, Asia Oriental y el Pacífico son quienes más aportan al monto total del PIB mundial. A principios de la década del 2000, se mantuvo un crecimiento constante generalizado, hasta el periodo de recesión económica que se agudiza en los años 2008 y 2009 cuando se experimenta un decremento del 5.29%, principalmente en la región de la Unión Europea y Asia Central. Los Estados Unidos, país donde la recesión económica detonó, junto con Canadá integran la región de América del Norte. Estos países experimentaron una disminución de su PIB del 3% durante los años 2008 y 2009 (ver gráfico1).



Fuente: Elaboración propia con datos de The World Bank net Migration Data.  
<http://data.worldbank.org/indicador/SM.POP.NETM> Consultada el 12 abr 2013

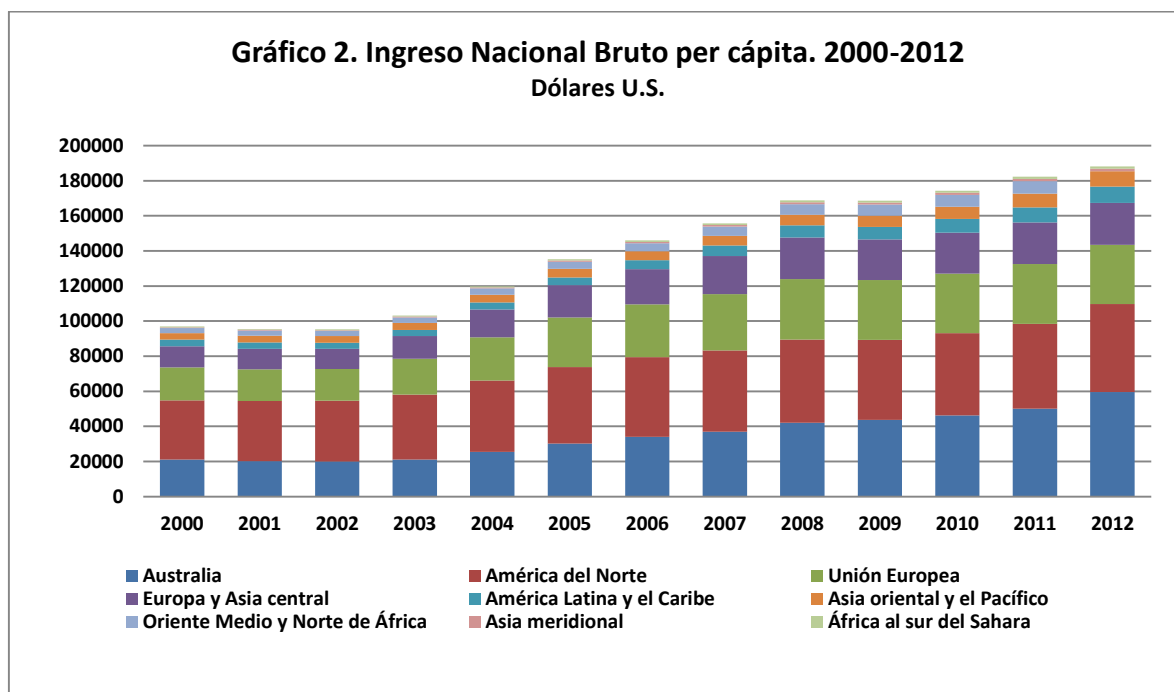
Ya para el 2012, todas las regiones habían mostrado signos de recuperación, con mayor volumen en sus PIB, sobre todo los casos de América Latina, el Caribe y la Unión Europea. La región Asia, El pacífico y América del Norte tuvieron un incremento en su PIB más moderado.

El Ingreso Nacional Bruto (INB) per cápita<sup>4</sup> tiene un peso específico importante para determinar la calidad de vida de los habitantes en un determinado territorio. De acuerdo a la misma fuente, por región el mayor INB per cápita se registra en Australia, países de América del Norte y la Unión Europea. Observando el comportamiento generalizado de este indicador durante la década del 2000 y, especialmente en el periodo de recesión mencionado, se experimentó una desaceleración en la captación per cápita a nivel mundial de manera no sustancial, para posteriormente recuperar su tendencia positiva en los años 2010 al 2012. Los países con una mejor captación del INB per cápita resultaron ser aquellos con un mayor nivel de desarrollo, como lo es Australia, no obstante que en este país la proporción de PIB, es de apenas el 1% del total mundial (ver gráfico 2). Es importante mencionar que es necesario dar lectura a este indicador en contraste con otros que puedan dar cuenta no solo de la división del ingreso en el total de la población, lo que puede ser una falacia al considerar y analizar el nivel de riqueza y bienestar de un país o región, sino dar cuenta de cómo está distribuido dicho ingreso y si se presentan condiciones de desigualdad en la concentración de recursos en beneficio de solo un sector de la población, lo que

---

<sup>4</sup> El INB per cápita (anteriormente PIB per cápita) es el ingreso nacional bruto convertido a dólares de los Estados Unidos mediante el método Atlas del Banco Mundial, dividido por la población a mitad de año. El INB es la suma del valor agregado por todos los productores residentes más todos los impuestos a los productos (menos los subsidios) no incluidos en la valuación del producto más las entradas netas de ingreso primario (remuneración de empleados e ingreso por propiedad) del exterior. El INB, calculado en moneda nacional, generalmente se convierte a dólares de los Estados Unidos al tipo de cambio oficial para comparaciones entre economías, aunque se aplica un tipo alternativo cuando se considera que el tipo de cambio oficial difiere, por un margen excepcionalmente amplio, del tipo de cambio que en efecto se aplica a las transacciones internacionales. Para suavizar las fluctuaciones de precios y tipos de cambio, el Banco Mundial utiliza un método Atlas especial de conversión. Esto aplica un factor de conversión que promedia el tipo de cambio de un año dado y los dos años anteriores, ajustados por diferencias en la tasas de inflación del país y, en el año 2000, los países del Grupo de los Cinco (Alemania, Estados Unidos, Francia, Japón y el Reino Unido). A partir de 2001, estos países incluyen los Estados Unidos, la eurozona, Japón y el Reino Unido.

podiera ser indicativo de carencias económicas y de bienestar social del resto menos beneficiado y que puede ser o no, la gran mayoría.

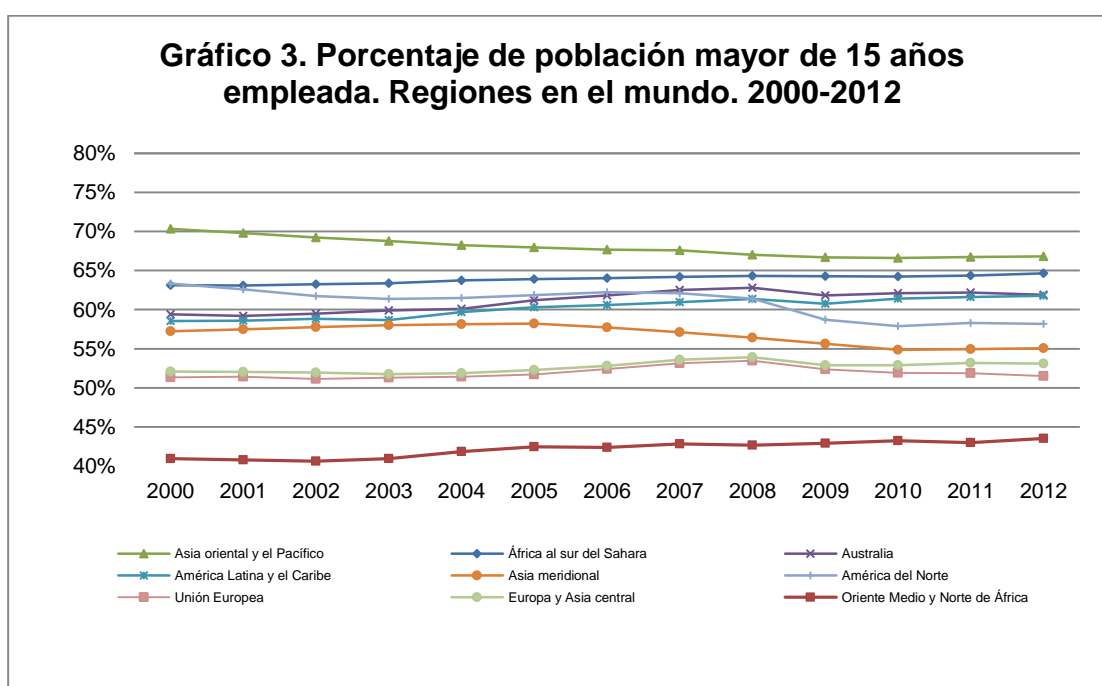


Fuente: Elaboración propia con datos de The World Bank net Migration Data.  
<http://data.worldbank.org/indicador/SM.POP.NETM> Consultada el 12 abr 2013

El empleo, como se ha considerado en varias posturas teóricas es el principal incentivo de la migración internacional. La relación entre empleo y población considera la proporción de la población de 15 años o más empleada de un país. El registro de este indicador durante la década del 2000 y hasta el 2012, muestra una desaceleración de la tasa de población de 15 años o más empleada en el año 2009 a nivel mundial. La región que mayormente fue afectada resultó ser América del Norte y parece no recuperar la tasa de empleo que mantenía antes de la crisis, la cual disminuyó de 3.9% para el 2009 a 3.4 para el 2012 (ver gráfico 3). Otras regiones que mermaron sus tasas de empleo fueron, Asia meridional, la Unión Europea y Europa Central. En Europa por ejemplo, los extranjeros que permanecieron en los países de destino, tampoco han recuperado sus niveles de empleo anteriores, sobre todo los temporales (OIM; 2011). El gráfico también nos

muestra la tendencia hacia la baja del empleo que se registró en Asia oriental y el pacífico, y mantiene esos niveles bajos.

En general, el final del periodo analizado se caracteriza por ser un periodo de transición en el que se experimentaron esfuerzos limitados de recuperación después de una de las crisis económicas más fuertes en los últimos tiempos. Los datos presentados resultan relevantes para considerar la tendencia y el volumen del fenómeno migratorio a nivel internacional, motivado en ese sentido por el factor económico.



Fuente: Elaboración propia con datos de The World Bank net Migration Data. <http://data.worldbank.org/indicador/SM.POP.NETM> Consultada el 12 abr 2013

### II.1.2. La migración en el mundo 2008-2012.

De acuerdo a la Organización Internacional para las Migraciones (OIM) se estimó que en el mundo había 215 millones de migrantes internacionales en el año 2008, de los cuales 86 millones son trabajadores migrantes (OIM: 2008). Para el 2010 se estimó un total de 214 millones de personas desplazándose a nivel internacional. (OIM: 2011). Dichas cifras demuestran que las repercusiones del

periodo de recesión económica 2007-2008, afectaron 0.5% el volumen de personas que se desplazan entre las fronteras internacionales. Concretamente, después del periodo de crisis y durante los años 2009-2010, se suscitaron acontecimientos que han modificado las tendencias de los flujos migratorios a nivel mundial.

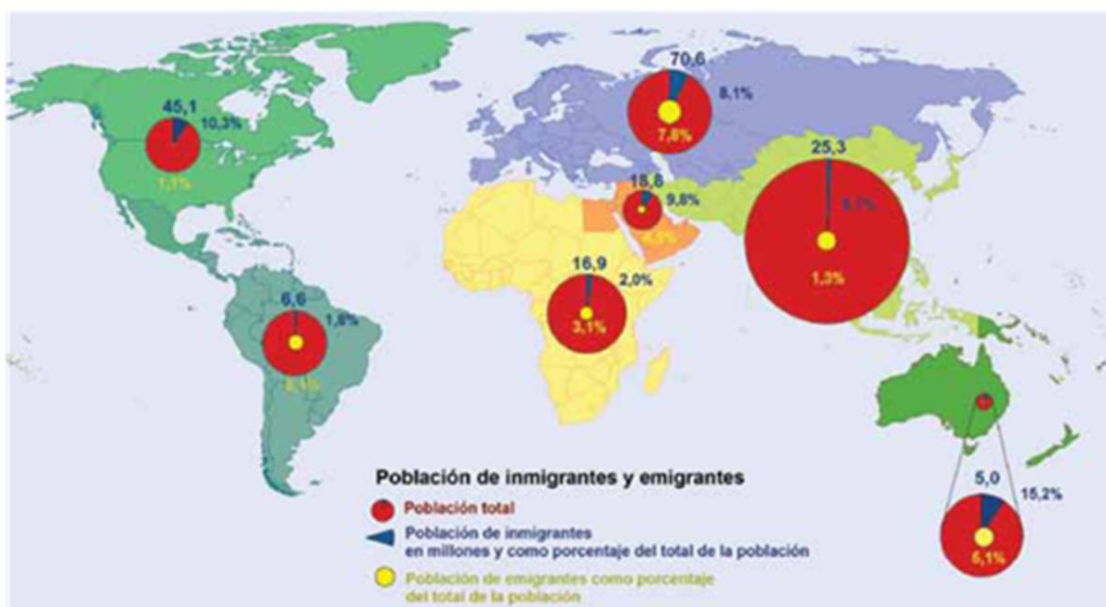
En primer lugar los sectores en los que mayormente se emplean los migrantes que se desplazan a países más desarrollados (construcción, atención de la salud, manufactura y turismo) fueron los más vulnerables. Por ello se tenían previstos importantes flujos migratorios de retorno, ante la pérdida de empleo que sufrieron los migrantes trabajadores debido a la imposibilidad de renovar sus contratos en el país de destino. En Estados Unidos por ejemplo se perdieron más de 7 millones de empleos en el 2009, principalmente en los sectores manufacturero y de la construcción, que son los que emplean a los migrantes más jóvenes. España fue un caso representativo de esta crisis donde, en el mismo año se perdieron 1.6 millones de empleos. A pesar de ello, los flujos migratorios de retorno no fueron los esperados, ya que muchos migrantes prefirieron quedarse después de haber perdido su empleo, aun cuando se implementaron incentivos para facilitarles el regreso a sus países de origen (OIM; 2011).

Otros factores políticos influyeron en el comportamiento de los flujos migratorios en el periodo analizado. Las crisis políticas en Oriente Medio y el norte de África, en la llamada “Primavera Árabe”, trajeron como consecuencia que un número importante de desplazados de Túnez, Egipto y Libia tuvieran que salir y refugiarse en países vecinos. Este último registró a finales del 2011 un total de 600,000 emigrantes, porcentaje importante de los 1.5 millones de trabajadores migrantes registrados en toda el África septentrional. Aunado a todo lo anterior según información de la OIM, las cifras de refugiados y solicitudes de asilo sumaban para 2010 un total de 16.2 millones de personas (OIM, 2011).

Los desastres ambientales en el 2010, provocaron que 42 millones de personas fueran desplazadas de sus lugares de origen. Dichos desplazamientos se presentaron principalmente en China y Pakistán (15 y 11 millones de personas

respectivamente, a los que se sumaron países como Bangladesh, India y Filipinas afectados también por causas ambientales.

**Mapa 1. Población total de emigrantes e inmigrantes por regiones. Año 2008**



Sources: División de Población del Departamento de Asuntos Económicos y Sociales de la Secretaría de las Naciones Unidas, *Tendencias en el Contingente Total de Migrantes: Revisión de 2005*, Nueva York, <http://esa.un.org/migración>; Universidad de Sussex, Reino Unido, *Global Migrant Origin Database, Dataset 4*, actualización de marzo de 2007, [http://www.migrationdrc.org/research/typesofmigration/global\\_migrant\\_origin\\_database](http://www.migrationdrc.org/research/typesofmigration/global_migrant_origin_database).  
Fuente: Tomado de Organización Internacional para las Migraciones (2008). *Informe sobre las Migraciones 2008*. Vol. 4. Ginebra. OIM.

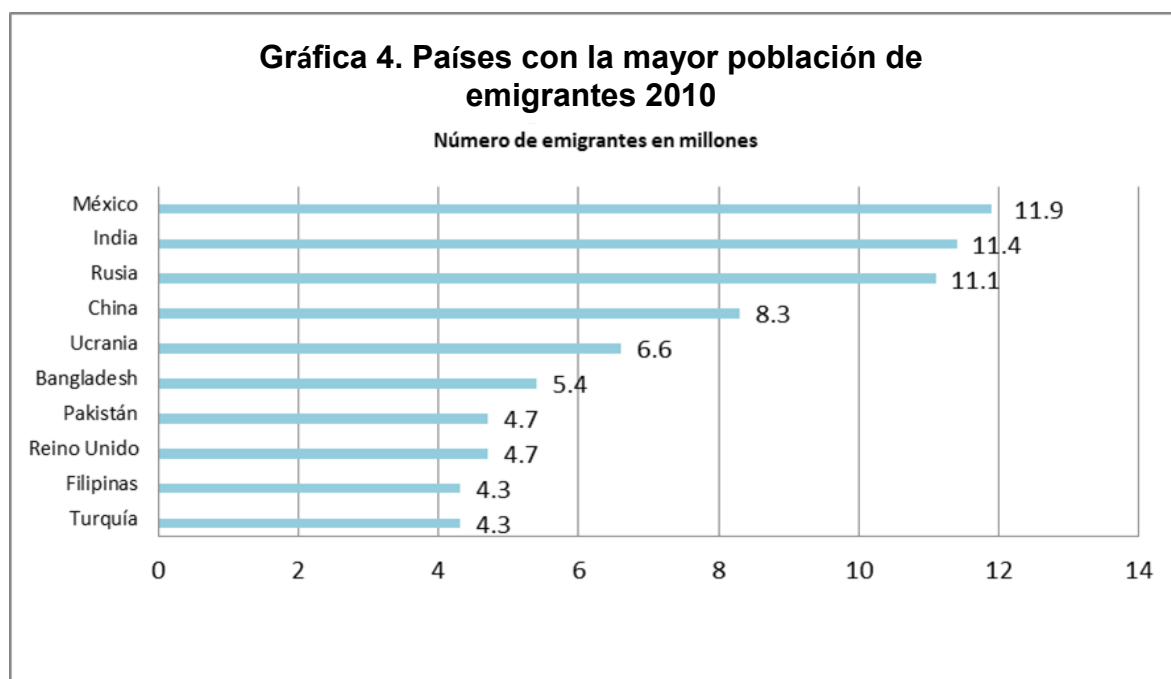
### II.1.3. Tendencias migratorias internacionales.

Tomando en consideración el panorama mundial descrito en el periodo de estudio 2008-2012, existieron condiciones económicas, políticas, sociales y naturales que determinaron el volumen de migrantes y las tendencias en los movimientos migratorios internacionales. En términos absolutos el corredor donde se presentaron más cruces fronterizos internacionales de personas en el mundo es el que se desarrolla en la frontera entre Estados Unidos de América y México, con un total de 11.6 millones de inmigrantes y emigrantes en 2010. En segundo lugar, se ubicó la frontera entre Rusia-Ucrania, con un total de 7.3 millones de



cruces y, en tercer lugar la frontera entre Bangladesh e India, registró un total de 3.3 millones de cruces de personas en el mismo año. Aun cuando la región asiática en su conjunto se destaca por el volumen de cruces migratorios internacionales (46.98 millones), éste representó en términos relativos apenas el 1.3% de su población total (ver mapa no. 1).

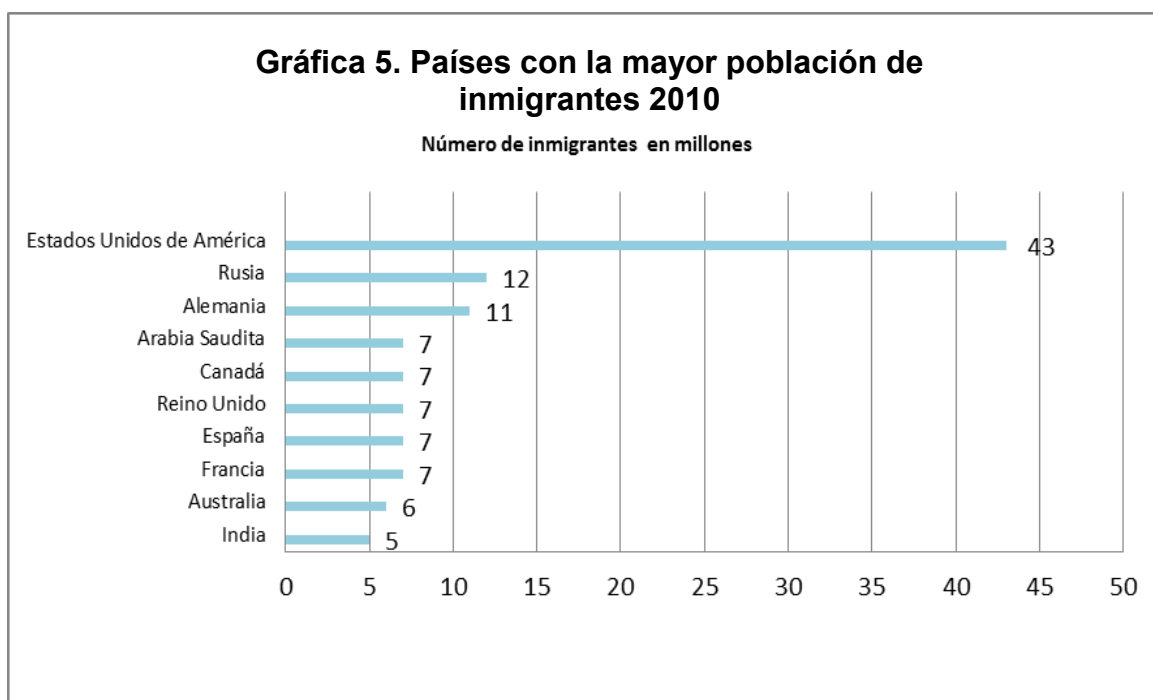
De acuerdo a datos del Banco Mundial, los países con el mayor número de emigrantes fueron México, India y Rusia. El país que registró un mayor número de inmigrantes es Estados Unidos de América (EUA), seguido de Rusia, Alemania, Arabia Saudita y Canadá. Se destaca que entre éstos, la mayoría corresponde a países desarrollados, a excepción de Rusia y Arabia Saudita (ver gráfica 1). Éste último país se caracterizó por ser receptor de migración principalmente de tipo laboral, procedente de países como India y Pakistán. En el 2009 aproximadamente el 97% de los emigrantes de estos países se dirigieron a la región integrada por los países miembros del Consejo de Cooperación del Golfo<sup>5</sup>(CCG) (OIM; 2011).



Fuente: World Bank. "Datos sobre migración y Remesas 2011. 2ª. Edición.  
<http://www.worldbank.org/prospects/migrationandremittances>. Consultada Noviembre 2011

<sup>5</sup>Emiratos Árabes Unidos, Qatar, Bahrein, Arabia Saudita, Omán y Kuwait.

indicativos del costo social que implica, según el resultado ya sea positivo o negativo en el balance, y de acuerdo a los indicadores macroeconómicos, lo que pueden determinar las razones que impulsan la migración.

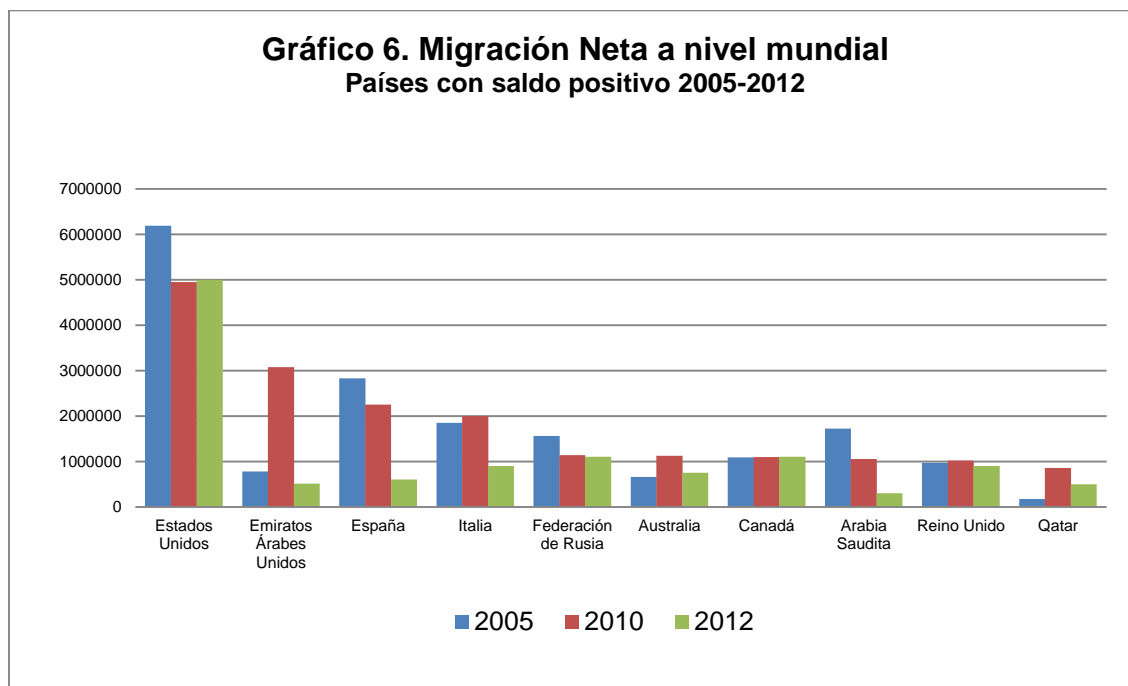


Fuente: World Bank. "Datos sobre migración y Remesas 2011. 2ª. Edición.  
<http://www.worldbank.org/prospects/migrationandremittances>. Consultada Noviembre 2011

Haciendo un análisis comparativo entre los años 2005 y 2012<sup>6</sup> de acuerdo a datos del Banco Mundial, el comportamiento generalizado de los países con saldos migratorios positivos fue a la baja. Solo los Emiratos Árabes Unidos y Qatar presentaron un aumento significativo en su saldo migratorio inicial. Pero para el 2012 sus niveles de inmigrantes han vuelto a descender a los que habían registrado en 2005. Para el año 2010 el país con un mayor saldo migratorio positivo registrado fue Estados Unidos, con una ganancia de personas cercana a los 5 millones. En el 2012 se observa un leve aumento y parece establecerse. Los países europeos que ganaron más población fueron España e Italia. Estos países representan la principal entrada de migrantes procedentes del norte de África y,

<sup>6</sup>Los datos comparativos entre los años 2005, 2010 y 2012, se extrajeron de la base de datos del Banco Mundial y corresponden al promedio quinquenal que comprende 2001-2005 y 2006-2012.

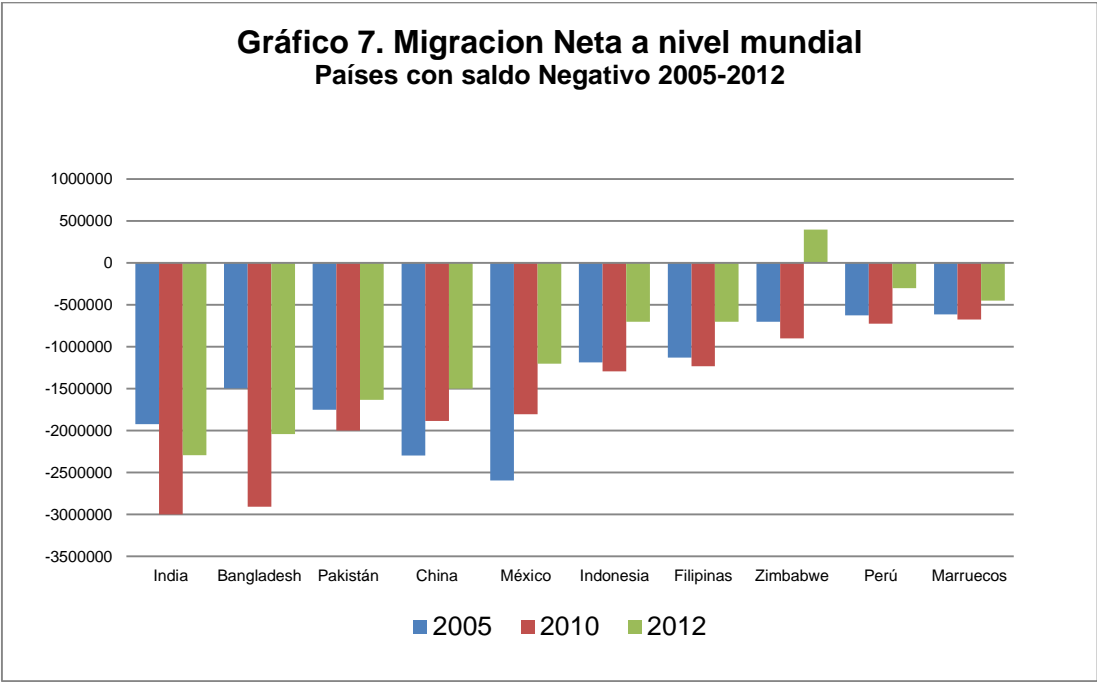
como ya se indicó anteriormente implementaron un programa de retorno de migrantes ante la crisis económica internacional. Sin embargo en el caso de Italia, la migración se intensificó considerando que este país es lugar de destino ante las crisis políticas de los países árabes del área, sobre todo de Túnez y Libia. Como se observó, ya para el año 2012 ambos países descendieron drásticamente en sus saldos netos positivos, aún por debajo de los niveles que tenían en el 2005.



Fuente: Elaboración propia con datos de The World Bank net Migration Data.  
<http://data.worldbank.org/indicador/SM.POP.NETM> Consultada el 12 abr 2013

En contraste, durante el periodo de análisis los países con saldos migratorios negativos, resultaron ser en su mayoría asiáticos. Las razones se han identificado básicamente de índole económica y como consecuencia de desastres naturales, como el caso de Bangladesh. El caso de India y Pakistán se intensificó el fenómeno migratorio por la oferta laboral que ofrecieron los países miembros del CCG, a razón del 97% y 87% de la migración proveniente de ambos países respectivamente. Tradicionalmente países como China y México han sido expulsores de migrantes, pero específicamente en estos años fueron los que tuvieron una mayor variación con respecto a sus saldos negativos entre 2005 y

2010 (ver gráfico 7). En el caso de México, tradicionalmente expulsor de migrantes, durante este periodo disminuyó su volumen de una manera significativa. Del 2005 al 2010, el saldo migratorio negativo disminuyó un 30%, es decir, en México la tendencia se revirtió en estos años. Para el 2012 se mantiene esta tendencia, y los montos positivos reflejan un crecimiento natural de la población, aunado a que la emigración, a pesar de la crisis económica, no ha retornado a sus lugares de origen.



Fuente: Elaboración propia con datos de The World Bank net Migration Data.  
<http://data.worldbank.org/indicador/SM.POP.NETM> Consultada el 12 abr 2013

Los datos presentados nos muestran el contexto económico mundial que determinó las tendencias migratorias y los saldos migratorios en un periodo de recesión. El impacto sobre todo en los saldos migratorios negativos en aquellos países que de manera tradicional se caracterizan por ser expulsores de migrantes, nos demuestra que hubo una redefinición de los flujos migratorios en función de los mercados laborales emergentes. Se observa que los más afectados fueron en efecto los que tienen como destino los países más aquejados por la crisis, como lo

fueron Estados Unidos y la Unión Europea. Sin embargo, también plantea una tendencia de los flujos migratorios en lo que se conoce como migración Sur-Sur, que representa un giro en la concepción clásica de la migración, donde ésta no necesariamente ocurre entre países con grandes diferencias salariales y desarrollo humano, sino también entre países catalogados en desarrollo y de rápido crecimiento económico, como son algunos países de América Latina y el Golfo Pérsico.

## **II. 2. LAS REMESAS INTERNACIONALES. TENDENCIAS MUNDIALES Y EN MÉXICO.**

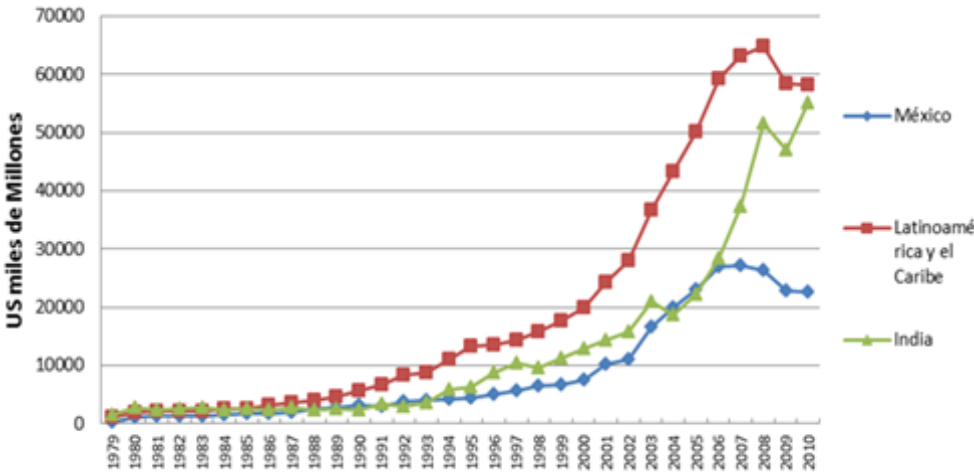
El comportamiento de las remesas internacionales ha demostrado ser estable o inclusive anti cíclico en respuesta a dificultades económicas. De acuerdo a datos oficiales, estos recursos siguen siendo una de las fuentes menos volátiles de ingresos de divisas para los países en desarrollo. El esfuerzo realizado por migrantes parece incrementarse ante crisis financieras, desastres naturales o conflictos políticos, por lo que los flujos de remesas a los lugares de origen suelen disminuir en menor proporción o mantenerse más estables, a diferencia de otras fuentes de ingresos internacionales (Sirkeci, 2012).

### **II.2.1. Tendencias del envío-recepción de remesas en el mundo**

El Banco Mundial estima que en el 2012 el flujo de remesas en el mundo fue de \$529 billones de dólares. Los países en desarrollo recibieron un total de \$401 billones de dólares en el mismo año (incrementándose un 5.3% con respecto al año anterior). Refiriendo el periodo en estudio, de acuerdo a datos del mismo organismo en el 2010 las remesas en todo el mundo excedieron los \$440 mil millones de dólares, siendo los principales receptores India, China, México, Filipinas y Nigeria. Se observa también que los principales países receptores mantuvieron sus montos de remesas sin variaciones importantes. Solo Egipto y México fueron los países que en mayor medida disminuyeron la captación de remesas, 21% y 17% respectivamente, en 2009 con respecto a 2008. Lo más

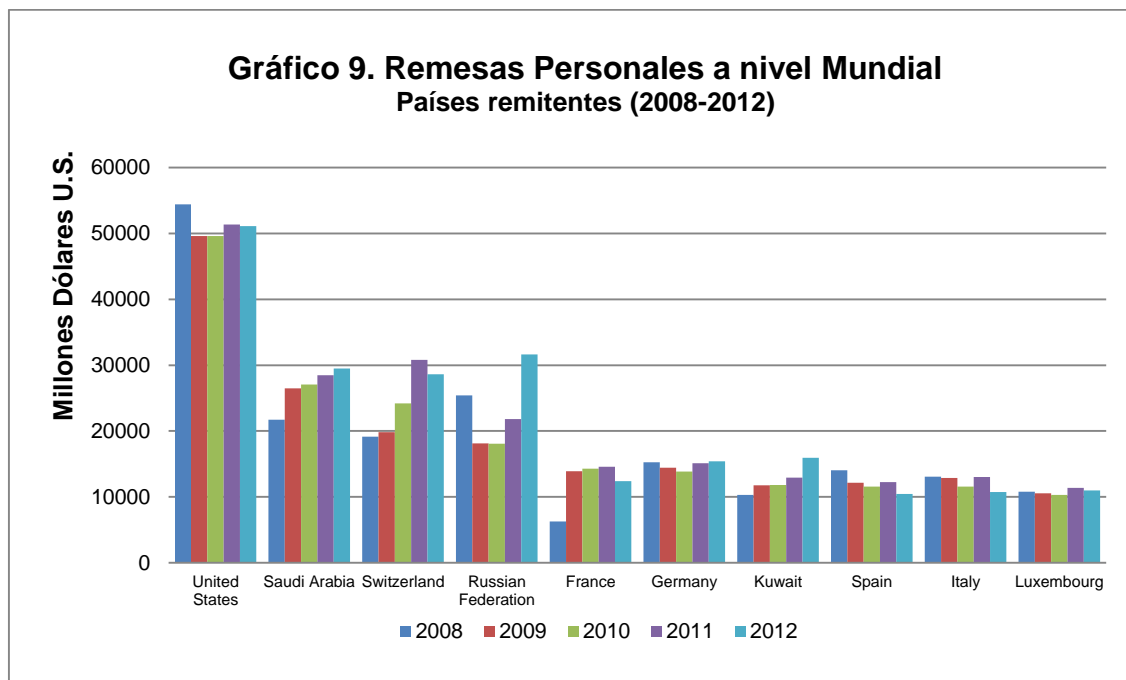
relevante de estas cifras, son los montos alcanzados en el 2010, sobre todo en India y China. Estos países mostraron un nivel de recuperación en la recepción de remesas mucho mayor con respecto al resto de los países mostrados en el gráfico8, sobre todo Egipto y China, los cuales aumentaron el volumen de recursos del 42% y 31% respectivamente. Se observa que aquellos con mayor volumen de recepción, son países en vías de desarrollo. Sin embargo no se puede considerar un hecho exclusivo, ya que países europeos desarrollados suman montos importantes de recepción de remesas.

**Grafico 8. Flujo de Remesas en las principales regiones del mundo.  
Años 1979-2010**



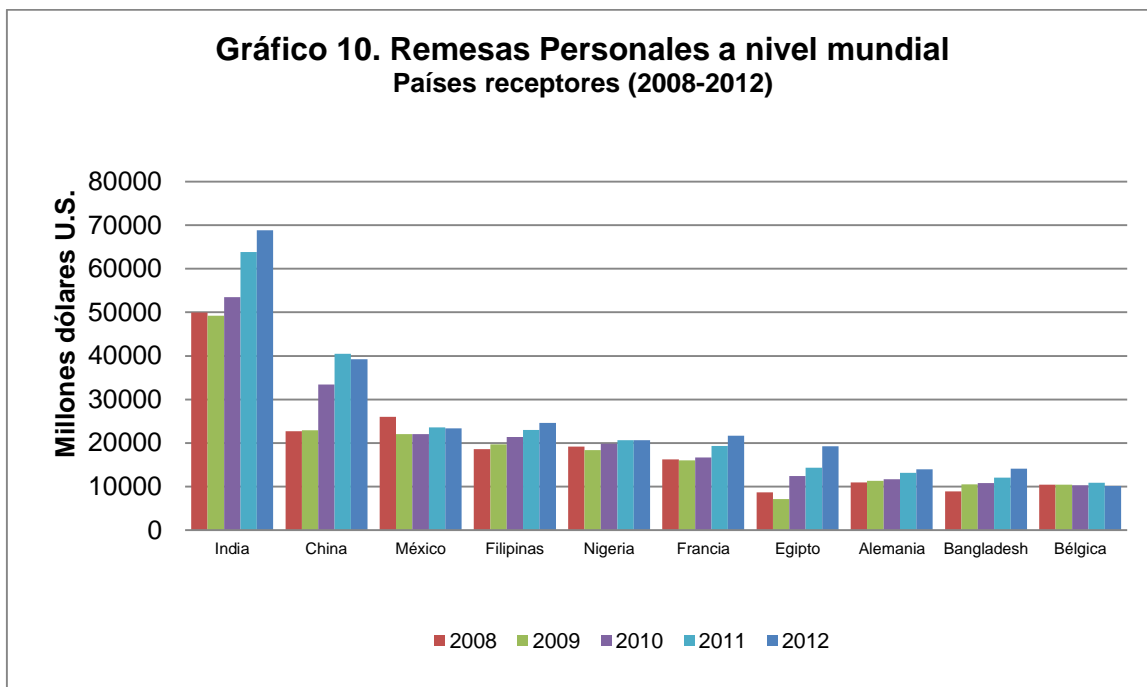
Fuente: Elaboración propia con datos de World BankSource: World Bank staff estimates base on the International Monetary Funds Payments Statistics Balance of Payments Statistics Yearbook 2008 and 2011.

Estados Unidos es por mucho el país con un mayor monto de remesas enviadas, con una cifra registrada de 54 mil millones de dólares en el 2008, no obstante haber disminuido esta cantidad en un 8.7% para el 2010. El país que más disminuyó el monto de remesas enviadas durante el periodo de recesión fue la Federación Rusa, con un 28.9% de recursos en el 2010 menos que en el 2008, seguida de España e Italia con un 17% y 11% respectivamente.



Fuente: Elaboración propia con datos de The world Bank net migration Data:  
<http://data.worldbank.org/indicator/SM.POP.NETM>. Consultada el 12 de abril 2013

Sin embargo, el primero para el 2012 aumentó considerablemente las remesas enviadas, sobrepasando inclusive el nivel registrado a principios de la crisis. Es interesante observar el caso de Francia, que duplicó el monto de remesas de un año a otro del periodo analizado, pero en el 2012 parece iniciar una tendencia recesiva, a diferencia de Alemania que incrementó el monto de recursos enviados al exterior. Tanto Francia como Suiza y Arabia Saudita mostraron un comportamiento favorable ante la crisis. Pero solo Arabia mantiene una tendencia positiva para el 2012, lo que nos indica que en Europa, los flujos de migrantes y de remesas se hayan equilibrado en los países remitentes (ver gráfico 10).



Fuente: Elaboración propia con datos de The World Bank net Migration Data.  
<http://data.worldbank.org/indicador/SM.POP.NETM> Consultada el 12 abr 2013

### II.2.2 La recepción de remesas en México.

Las remesas han sido desde hace muchos años una importante fuente de recursos para aquellos países que presentan una alta emigración laboral. México ha tenido una historia migratoria relevante, debido principalmente a su posición geográfica estratégica como vecino de Estados Unidos, a su disparidad en el grado de desarrollo económico con respecto a este país y a la falta de oportunidades laborales. A la par de la migración, el dinero que los migrantes envían a México ha aumentado considerablemente, resultando tema de interés en la agenda de los gobiernos locales, organismos financieros internacionales y actores financieros privados.

En ese sentido los ingresos por remesas adquieren especial importancia, precisamente en los periodos de mayor crisis económica interna. Cuando el país receptor de migrantes entra en recesión, los montos de las remesas disminuyen, debido a la vulnerabilidad laboral, económica y social de los trabajadores



migrantes se hace evidente. Lo anterior se puede confirmar cuando, en el periodo de recesión y crisis hipotecaria experimentado por Estados Unidos, principal país emisor de remesas, repercutió en los montos totales de los principales países receptores, a comienzos del año 2008 (ver Gráfica 9).

En México de acuerdo a datos proporcionados por el Banco Mundial, el flujo de remesas hacia el país en los últimos 7 años, ha experimentado un comportamiento ascendente hasta 2006, para posteriormente ir en descenso en el periodo recesivo antes referido (ver Tabla 1). Como se puede observar, a partir del año 2008 la tendencia fue generalizada también a nivel internacional. Los flujos de remesas disminuyeron de un 5% a un 15% en los montos totales máximos registrados en el periodo 2007-2008. Los signos de recuperación se muestran posteriormente, sobre todo para el caso de la India. No así para el caso de México que pareció estancarse en el nivel bajo alcanzado. De acuerdo a cifras del Banco Mundial, el porcentaje de remesas en México disminuyó un 15.78% en un año, del 2008 al 2009.

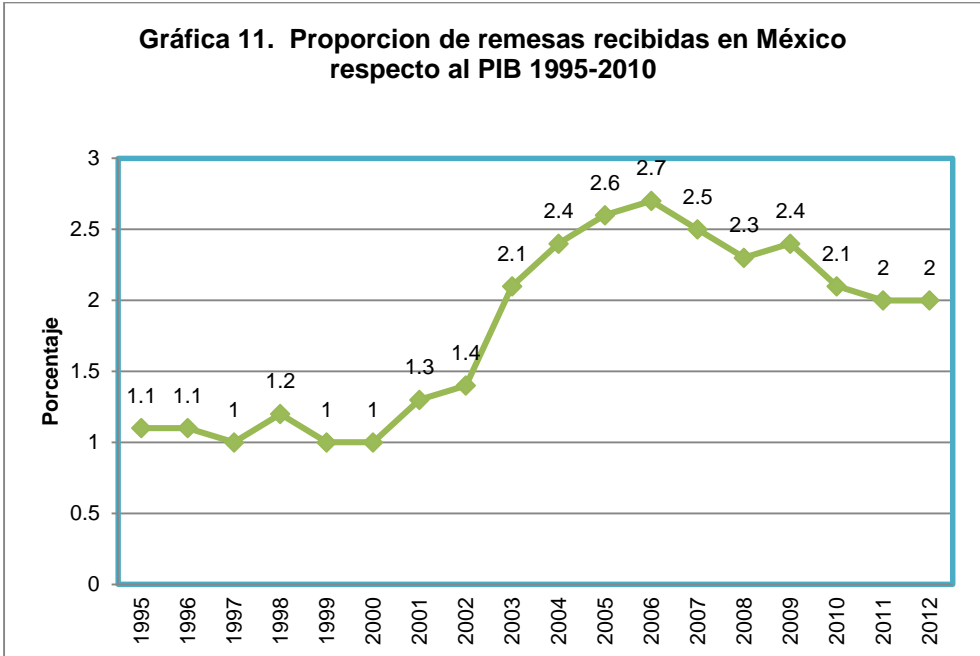
**Tabla 1. Flujo de Remesas en México.  
Millones de US dólares 2003-2012.**

2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
16,556	19,861	23,062	26,877	27,136	26,304	22,153	22,572	23,288	23,365

Fuente: Ratha, Dilip et al. "The migration and remittances factbook 2011". [www.Worldbank.org/prospects/migrationandremittances](http://www.Worldbank.org/prospects/migrationandremittances).

Dado que la emigración internacional de México no se ha diversificado sustancialmente hacia otros mercados y la mayor parte de flujos de remesas, proviene de los Estados Unidos de América, se puede esperar que en los periodos de crisis y recesión en ese país, los montos de remesas enviados disminuyan. Pero puede observarse un incremento durante los años 2008-2012 que, aunque mínimo en números absolutos demuestra los esfuerzos de los migrantes para no dejar de enviar este recurso a sus lugares de origen. Para poder dimensionar el impacto en la economía y la trascendencia de este tipo de recurso, es necesario realizar un análisis comparativo con otros indicadores.

En México a nivel macroeconómico, el monto de recursos clasificados como remesas han representado en términos relativos, del 1% al 2% del Producto Interno Bruto (PIB) del país. Por más de una década (1995-2010) el comportamiento observado con respecto a la proporción del PIB de estos recursos durante este tiempo, es similar al que ha tenido la recepción de remesas, considerando el auge de principios de la década del 2000 y la crisis a finales de la misma (ver gráfica 11).



Fuente: Elaboración propia con base en el CONAPO con base en el Banco de México, Balanza de Pagos, 2010; y el INEGI, Banco de Información Económica, 2010

Las remesas, como ya se indicó en el capítulo anterior, son clasificadas como transferencias del exterior en la cuenta corriente de la Balanza de pagos<sup>7</sup>. Al

<sup>7</sup> La balanza de pagos es definida por el Banco de México, como el registro sistemático de todas las transacciones económicas efectuadas entre los residentes del país y los del resto del mundo. Sus principales componentes son la cuenta corriente, la cuenta de capital y la cuenta de las reservas oficiales. La balanza de pagos contempla una balanza comercial, la cual registra las importaciones y exportaciones de mercancías o bienes tangibles. Las divisas se mencionan comúnmente como los recursos que ingresan y las define la misma institución como cualquier moneda o efecto mercantil (cheques, giros, letras de cambio, órdenes de pago y derechos especiales de giro) aceptados internacionalmente como formas de pago. Banco de México. <http://www.banxico.org.mx/divulgacion/glosario/glosario.html#D>. Consultada el 20 de junio del 2014.

estudiar al resto de ingresos por divisas las remesas tienen gran relevancia, sobre todo cuando se observa que éstas han rebasado por diez años los montos que ingresan por turismo, en razón de más del 100%. Durante el periodo recesivo, las divisas por petróleo disminuyeron considerablemente. En el 2009 tuvieron una caída del 39.11% con respecto al monto máximo alcanzado en el 2008 (ver tabla 2). Las remesas por su parte, han tenido un comportamiento constante y su caída fue menor (15.48% del 2008 al 2009) en comparación con el petróleo y similar a las divisas captadas por Turismo, las cuales registraron una caída del 14.75%. En este sentido, se observa que los montos enviados por los migrantes se mantienen.

**Tabla 2. Ingresos por divisas en México, 2002-2012  
(millones de dólares corrientes)**

Año	Remesas familiares	Exportaciones		Saldo de la balanza comercial de maquiladoras	Turismo
		Petroleras	Agropecuarias		
2002	9814	14823	4196	18802.00	6725
2003	15139	18597	5023	18409.96	7252
2004	18332	23663	5666	19209.00	8382
2005	21688	31889	5981	21723.00	9146
2006	25567	39017	6836	24320.56	9559
2007	26050	43014	7415	N.D.	10367
2008	25139	50635	7895	N.D.	10861
2009	21245	30831	7726	N.D.	9431
2010	21271	41693	8610	N.D.	9991
2011	22731	56385	10309	N.D.	10006
2012	22438	52892	10914	N.D.	10766

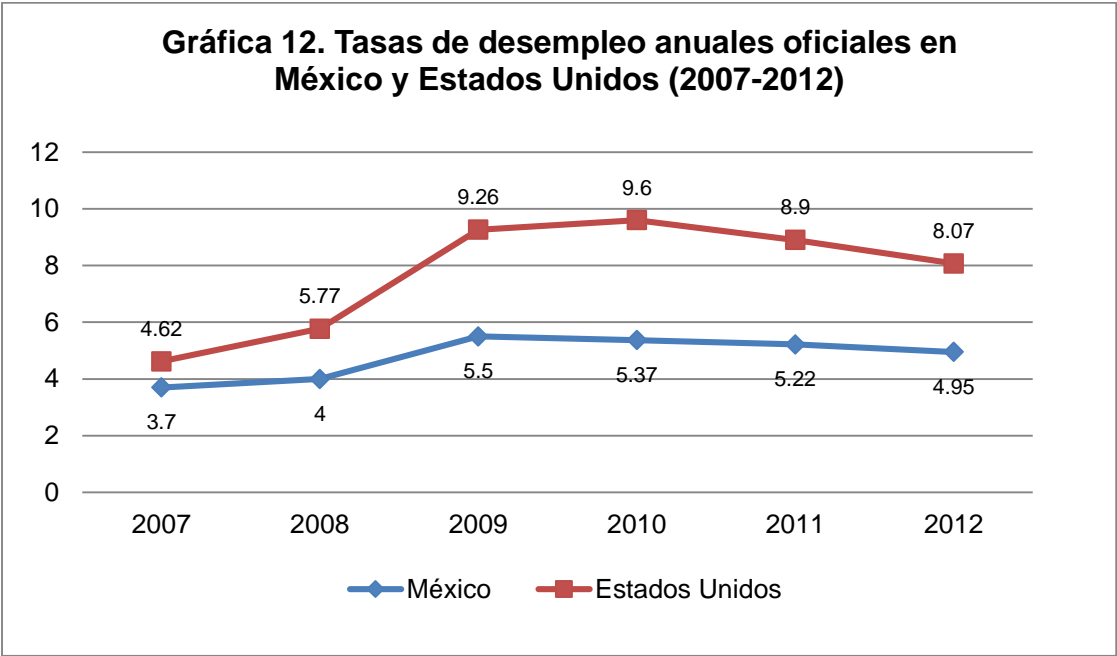
Nota: N.D. No Disponible.

Fuente: Elaborado por el CONAPO con base en Banco de México, *Indicadores económicos*, varios años; Banco de información, *Sistema de Información Económica (SIE)*, marzo 2001; y página WEB: [www.banxico.org.mx](http://www.banxico.org.mx). Junio 2014.

### II.2.3. Situación del desempleo en México y estados unidos 2008-2012.

Considerando que gran parte del impacto de la crisis del mercado laboral en Estados Unidos, repercute drásticamente en el envío de remesas, el caso de México no fue la excepción. No solamente este indicador se vio afectado; las tasas

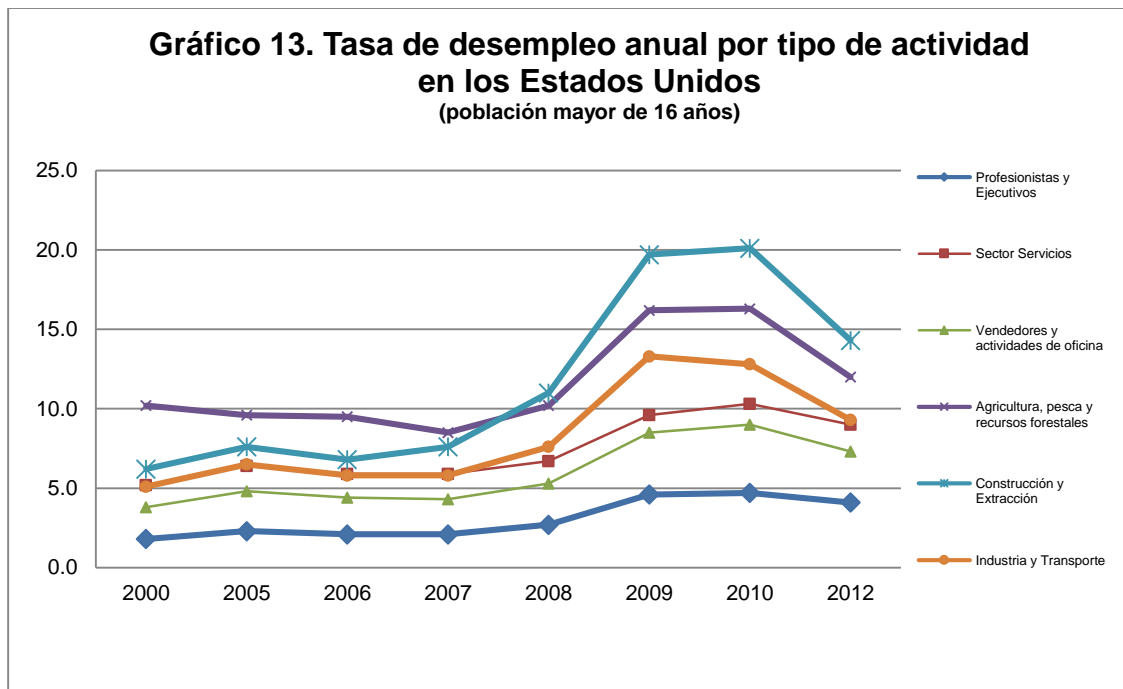
de desempleo de manera generalizada llegaron a niveles nunca experimentados en años recientes. Una de las principales motivaciones para migrar es precisamente la falta de empleo y oportunidades en los lugares de origen (Franco, 2012:26). Esto aunado a que en Estados Unidos se registraron tasas de desempleo que casi se duplicaron durante el periodo analizado, resultó un escenario poco alentador para la población con potencial para migrar por un lado y, por el otro a otra población estancada en un entorno de desempleo y con tendencia al retorno a sus lugares de origen.



Fuentes: INEGI. Banco de información económica. <http://www.inegi.org.mx/sistemas/bie/?idserPadre=10200130#D10200130>. Consultada el 22 de junio 2014 y Bureau of Labor Statistics. <http://data.bls.gov/timeseries/LNS14000000>. Consultada el 22 de junio 2014.

Considerando los datos que aporta el Buro of Labor Statistics y la desagregación por raza y origen étnico que realiza de sus indicadores, el grupo de Hispanos o Latinos, de los cuales los mexicanos son la gran mayoría, representaron el segundo grupo que mayormente sufrió desempleo después de los Afroamericanos (tasas del 12.38% y 16.1% respectivamente) para el 2010, fecha en que se alcanzan las máximas cifras en el periodo. Para el 2012 las cifras bajaron en razón de un 10.3% de tasa de desempleo de la población latina y un 13.8% para la población afroamericana (Herrera, 2012:303-305).

Otro aspecto importante a considerar y que afecta directamente en los montos de remesas es el impacto de la crisis en los sectores y actividades en los que los migrantes se emplean en los Estados Unidos. En efecto, de acuerdo a datos del Bureau of Labor Statistics, los sectores económicos que más emplean a migrantes subieron sus tasas de desempleo (ver tabla 13).



Fuente: Elaboración propia con datos de Current Population Survey <http://www.bls.gov/cps/cpsaat25.htm>. Consultada el 2 de junio 2014.

El sector que más experimentó la pérdida de empleos fue el de la construcción, en razón de 12 puntos porcentuales su tasa de desempleo del 2007 al 2009. Los sectores de la Industria y la agricultura también se vieron afectados severamente en este periodo (7.7 y 7.5 puntos a la baja en su tasa de desempleo respectivamente). Esto sin duda afectó el ingreso en los migrantes empleados y los montos de recursos que se enviaron a sus lugares de origen en México. De acuerdo a algunos autores, el ingreso de los migrantes mexicanos que recientemente se incorporaron a laborar, lo hicieron en el sector de la construcción por lo que fueron los más vulnerables (Herrera, 2012:305). Como se puede observar también, la tendencia se comportó de manera generalizada a la alza en

las tasas de desempleo durante y a partir del 2008, llegando a su crisis máxima en el 2009-2010. Posteriormente los signos de recuperación se comienzan ya a observar en el 2012 y con rumbo a los niveles del año 2007, donde se registró una tasa global del 5.7 de desempleo. En otro sentido, el sector de profesionistas y ejecutivos, que es el sector mejor pagado y con mayores niveles de preparación académica, sufrió menos que los demás en este indicador. Los sectores de servicios, ventas y trabajos en oficinas llegaron a niveles cercanos al 10% en sus tasas de desempleo.

Dando lectura a los indicadores anteriores, se puede observar que los migrantes originarios de México que recién llegan y se incorporan al mercado laboral siguen siendo vulnerables a las crisis económicas (Canales, 2008) como la acaecida en el periodo 2008-2010. Los sectores mayormente favorecidos son los que demandan mayor calificación y preparación académica como es el sector profesionista y ejecutivos. El acceso al empleo en estos sectores, sigue siendo acaparado por población de origen étnico anglosajón y personas de origen asiático. En el caso de los migrantes latinos y en específico los mexicanos, el acceso a estos empleos sigue siendo minoritario.

#### **II.2.4. Distribución geográfica de captación de remesas en México**

En México de acuerdo a la literatura analizada y los datos mostrados, las remesas juegan un papel esencial como fuente de recursos económicos tanto a nivel de los estados como a nivel regional. Diversos autores han señalado la importancia de dichos recursos aplicando un criterio de regionalización geográfica, el cual ha sido determinado básicamente por razones económicas, sociales, geográficas naturales e históricas (Franco, 2012:62). Este último ha sido utilizado por autores especialistas como Durand y Massey (2003), para identificar las delimitaciones administrativas, y conceptualizar zonas o regiones geográficas que han experimentado una tradición migratoria internacional con rasgos históricamente identificables en el tiempo. Así, dichos autores definen las siguientes 4 regiones de origen de los migrantes: la histórica, fronteriza, central y sureste (ver nota al pie de

página no. 3). Los estados que conforman la región con mayor tradición migratoria son Aguascalientes, Colima, Durango, Guanajuato, Jalisco, Michoacán, San Luis Potosí, Zacatecas y Nayarit. Estos estados han tenido una tradición migratoria hacia Estados Unidos que se remonta a más de un siglo de historia. Las otras regiones han registrado una menor intensidad migratoria internacional o bien, han sido de reciente pero vertiginosa trayectoria en el fenómeno migratorio hacia el país del norte. El CONAPO ha establecido una regionalización de los lugares de origen, con base en los criterios de los autores mencionados, geográficos y migratorios. La lectura de recepción de remesas con este criterio de regionalización, resulta importante para determinar el impacto de la crisis económica y la recepción de remesas.

De acuerdo a la Tabla 3, se observa un comportamiento generalizado a la baja en lo que se refiere a los montos captados por remesas en México. En términos relativos, el monto total disminuido correspondió al 15.27% en el 2010 con respecto al 2008, registrándose en ese año el mayor descenso. Ya para el año 2012 se registró una ligera recuperación del 4.5% con respecto al monto máximo registrado en el 2008. Durante el periodo comprendido entre estos tres años, en números absolutos el estado de la república que más remesas perdió fue el Estado de México, seguido de Veracruz, Michoacán, Hidalgo, Chiapas y Puebla, pertenecientes a la región Centro, Sur-sureste y Tradicional. Solo tres estados pertenecientes a la región tradicional, permanecen como los principales receptores de remesas en el país. Quien más ha descendido en esta condición es el estado de Colima.

Aplicando el criterio de regionalización, durante el periodo analizado se observó que la región centro, es la que mayor dinamismo ha experimentado con respecto al fenómeno migratorio en los últimos años, fue la que más sufrió pérdidas en cuanto a la recepción de remesas. En contraste, la región Norte fue la que aumentó proporcionalmente el monto de remesas con respecto a lo captado al principio y durante la crisis económica de esos años. Por su parte la región Tradicional también aumentó su proporción de remesas a razón de un punto porcentual durante los tres años. El hecho es relevante, ya que precisamente las

regiones Norte y Tradicional habían experimentado disminuciones en el número de migrantes y remesas obtenidas durante los años anteriores a la crisis económica, a diferencia de la región centro como ya se indicó, fue la que más dinamismo y crecimiento con respecto a estos indicadores tuvo en el mismo periodo. Esto da cuenta del reforzamiento de las redes de migrantes ante una situación de crisis, que la región tradicional tiene más consolidadas. En el caso de la región Norte, de acuerdo a estudios, los emigrantes a Estados Unidos son los de mayor edad en promedio y los que mayor educación registran (Huesca, Reynoso Luis et al, 2009). Los habitantes fronterizos con posibilidades de migrar al vecino país participan de una dinámica migratoria particular a diferencia de las demás regiones. El cruce de personas migrantes ha sido cotidiano y constante de un lado y otro de la frontera, desarrollándose una economía fronteriza, con mecanismos legales como las micas, green cards o visas láser. A diferencia de éstos, los migrantes que provienen de otras regiones, donde el costo del traslado es mayor, la incertidumbre de los mercados laborales durante los años de crisis pudieron desanimarlos a trasladarse y cruzar la frontera, lo que pudo aprovecharse por quienes tuvieron mejores condiciones para hacerlo, es decir los habitantes fronterizos.

Otro aspecto importante a considerar con respecto a la región Norte fueron los cambios en el sistema financiero, con la emisión en el 2010 de un decreto restrictivo a los bancos para operar con dólares en efectivo, lo que provocó que los envíos de los migrantes de esta región fronteriza dejaran de ser a la manera tradicional, es decir las llamadas “remesas de bolsillo”, las cuales se envían de manera directa utilizando canales informales (familiar, amigo, taxis transfronterizos, etc.) y no son registradas por el Banco de México, de tal manera que se empiezan a utilizar medios formales de envío de dinero más controlados y vigilados por dependencias oficiales ante operaciones sospechosas del crimen organizado y el narcotráfico (Flores Quintero, Genoveva 2011).

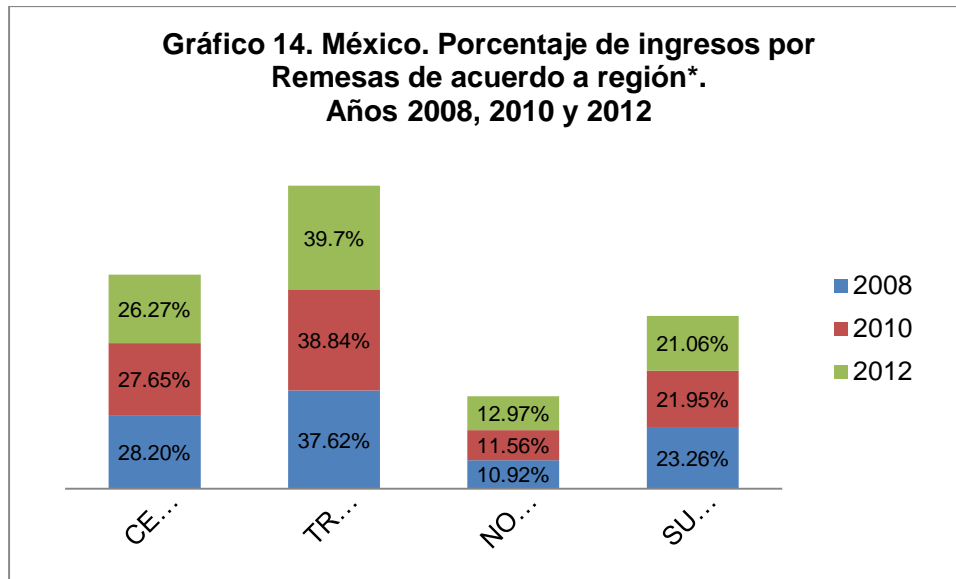


**Tabla 3. Captación de Remesas familiares en México, por entidad federativa.**

Millones de Dólares U. S

ENTIDAD	2008	%	ENTIDAD	2010	%	ENTIDAD	2012	%
Michoacán	2448.8623	9.74	Michoacán	2144.5021	10.07	Michoacán	2,209.3559	9.85
Guanajuato	2317.6678	9.22	Guanajuato	1981.3321	9.30	Guanajuato	2,138.2954	9.53
Estado de México	2066.7034	8.22	Jalisco	1755.5694	8.24	Jalisco	1,883.5055	8.39
Jalisco	1914.7938	7.62	Estado de México	1637.5501	7.69	Estado de México	1,563.7836	6.97
Veracruz	1618.3088	6.44	Puebla	1371.2222	6.44	Puebla	1,403.2456	6.25
Puebla	1615.6722	6.43	Oaxaca	1296.5389	6.09	Oaxaca	1,366.2207	6.09
Oaxaca	1522.2479	6.05	Veracruz	1237.4372	5.81	Guerrero	1,231.0101	5.49
Guerrero	1435.462	5.71	Guerrero	1201.4816	5.64	Veracruz	1,176.0097	5.24
Distrito Federal	1083.8623	4.31	Distrito Federal	999.279	4.69	Distrito Federal	1,013.5624	4.52
Hidalgo	960.9702	3.82	Hidalgo	715.5117	3.36	San Luis Potosí	738.6956	3.29
Chiapas	811.1219	3.23	San Luis Potosí	629.4701	2.95	Hidalgo	721.4882	3.22
San Luis Potosí	760.7517	3.03	Zacatecas	581.7119	2.73	Zacatecas	654.4501	2.92
Zacatecas	681.5508	2.71	Chiapas	574.4554	2.70	Chiapas	572.7346	2.55
Morelos	622.5927	2.48	Morelos	554.8597	2.60	Morelos	561.2664	2.50
Tamaulipas	500.5114	1.99	Sinaloa	470.2196	2.21	Sinaloa	501.2254	2.23
Sinaloa	487.6887	1.94	Tamaulipas	402.2969	1.89	Tamaulipas	485.4869	2.16
Chihuahua	474.7904	1.89	Chihuahua	397.8418	1.87	Chihuahua	466.8191	2.08
Durango	442.0012	1.76	Durango	379.1025	1.78	Baja California	464.8599	2.07
Querétaro	436.4024	1.74	Querétaro	354.533	1.66	Durango	431.0896	1.92
Nayarit	376.45	1.50	Baja California	347.9566	1.63	Querétaro	378.5759	1.69
Baja California	334.3168	1.33	Nayarit	337.3975	1.58	Nuevo León	340.0258	1.52
Aguascalientes	332.3338	1.32	Aguascalientes	293.922	1.38	Nayarit	339.5175	1.51
Nuevo León	323.7695	1.29	Sonora	292.0197	1.37	Aguascalientes	332.6677	1.48
Sonora	310.9555	1.24	Nuevo León	283.9829	1.33	Sonora	326.7587	1.46
Tlaxcala	305.2063	1.21	Tlaxcala	258.5201	1.21	Coahuila	283.5093	1.26
Coahuila	278.3621	1.11	Coahuila	234.0095	1.10	Tlaxcala	253.2368	1.13
Colima	184.663	0.73	Colima	171.5183	0.81	Colima	180.1700	0.80
Tabasco	156.0173	0.62	Yucatán	112.6927	0.53	Yucatán	119.1935	0.53
Yucatán	136.1225	0.54	Tabasco	111.3427	0.52	Tabasco	111.2635	0.50
Quintana Roo	97.3466	0.39	Quintana Roo	86.804	0.41	Quintana Roo	93.3216	0.42
Campeche	72.7832	0.29	Campeche	55.0554	0.26	Campeche	55.6208	0.25
Baja California Sur	34.6967	0.14	Baja California Sur	33.7455	0.16	Baja California Sur	41.3560	0.18
Ingresos por Remesas Familiares.	25,144.9852	100	Ingresos por Remesas Familiares.	21,303.8818	100	Ingresos por Remesas Familiares.	22,438.3221	100

Fuente: Elaboración propia con datos del Banco de México. Indicadores Económicos, diversos años. [www.banxico.org.mx](http://www.banxico.org.mx) Consultada el 23 de junio 2014.



Fuente: Elaboración propia con datos del Banco de México. Indicadores Económicos, diversos años [www.banxico.org.mx](http://www.banxico.org.mx) Consultada el 23 de junio 2014.  
La regionalización se hizo con base en el criterio propuesto por el CONAPO

### II.3. REMESAS, DESIGUALDAD Y DESARROLLO HUMANO EN EL MUNDO Y EN MÉXICO.

Como se ha observado en el capítulo anterior y en la evidencia empírica, las remesas representan un recurso que impacta en los indicadores de desarrollo en las regiones tradicionalmente migratorias de origen. El impacto que tienen sobre la distribución del ingreso ha incrementado la desigualdad económica y, en algunos estudios que analizan periodos de tiempo más prolongados, han concluido que la tendencia de las remesas es la disminución de las desigualdades en los hogares en los que los beneficios de la migración han sido ampliamente difundidos, mediante la consolidación de redes sociales de migrantes.

#### II.3.1. Índices de desarrollo humano ajustados por la desigualdad en los países receptores y emisores de remesas.

Considerando que los indicadores económicos y en específico, los índices de distribución del ingreso son importantes para determinar el nivel de

concentración de los recursos y la riqueza entre la población de un país, en términos de la teoría de la justicia distributiva mencionada en el capítulo anterior, es que otras dimensiones del quehacer social intervienen para dotar a éste análisis de desigualdad una visión adicional a la puramente economicista e incorporar el análisis de desarrollo humano, propuesto por el Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) en sus tres medidas básicas: la educación, esperanza de vida e ingreso. Dicho indicador se denomina índice de desarrollo Humano ajustado por la desigualdad (IDH-D) y se puede interpretar como el nivel real de desarrollo humano considerando las desigualdades. El PNUD clasifica a los países de acuerdo a sus logros promedio en salud, educación e ingresos y muestra la distribución de tales logros en los residentes descontando el valor de cada dimensión de acuerdo con su nivel de desigualdad (PNUD, 2013).

En las tablas número 1 y 2 se muestran el IDH-D y sus componentes correspondientes a los años 2010 y 2012, años en que este indicador ha sido publicado por el PNUD. Los países considerados son los principales receptores y remitentes de remesas. En primer lugar, los datos de la Tabla 1 correspondientes a los países receptores de remesas, registran un grado de desarrollo desde muy alto, como Alemania, Francia y Bélgica hasta un grado muy bajo, como Nigeria y Bangladesh. Comparando los IDH registrados en el 2007 y 2010, Filipinas, China y México sufrieron más los efectos de la crisis económica, considerando sus pérdidas en dicho indicador en el periodo mencionado. Dentro de los países con un IDH muy alto, Francia fue el que mayormente sufrió pérdida. Para el 2012, quienes mostraron mejores signos de recuperación con respecto a sus IDH, fueron Bangladesh y Alemania. Esto no implica que Bangladesh haya mejorado sus indicadores de bienestar, puesto que de los países receptores, sigue siendo junto con Nigeria de los más bajos en su IDH.

Nigeria y México son los países con el más alto grado de desigualdad, de acuerdo al Índice de Gini registrado. Asimismo Nigeria es el que mayor pérdida global tuvo en el 2010, una vez que el IDH es ajustado por la desigualdad, resultando 41% menos en su IDH original. Ese mismo porcentaje registró Nigeria

en el año 2012. La India y Bangladesh también registraron un alto IDH-D y no se muestran variaciones con respecto a los dos años observados.

En cuanto al Índice de esperanza de vida al nacer y educación, Nigeria también registro las mayores pérdidas cuando el cálculo del IDH es ajustado por la desigualdad y esta misma tendencia la mantiene durante el 2012, sin embargo en este año se presentó una mejoría con respecto al Índice de esperanza de vida al nacer, casi en 9 puntos porcentuales. En Educación, Egipto, Bangladesh y la India presentaron pérdidas importantes cuando el índice es ajustado por la desigualdad. En lo que se refiere al Índice de ingresos México es el que registró una pérdida mayor, siendo ésta del 31.6%. El resto de los países receptores de remesas, exceptuando los de Muy alto IDH, tuvieron pérdidas globales por arriba del 20%.

Los resultados anteriores pueden identificar a la desigualdad como factor que desencadena los flujos migratorios. En Nigeria por ejemplo en un estudio del PNUB en el 2010, la distribución entre deciles de ingresos mostró una diferencia del IDH entre el decil mas alto y el más bajo de hasta el 160% (PNUB, 2010). Este país tiene arraigada ya una “cultura de la migración”, donde ésta asegura el éxito personal, social y económico. En cambio la estancia en el país se considera como sinónimo de fracaso: dos de cada cinco estudiantes de pregrado están más interesados en migrar, que en buscar emplearse en su lugar de origen (PNUD 2009; 90). En general, el ajuste de los índices por la desigualdad, nos indica la dificultad para acceder a los servicios básicos de bienestar. Los principales países receptores de remesas demostraron tener importantes carencias, lo que puede considerarse como factor de expulsión de personas en búsqueda de mejores condiciones de vida.

Por otro lado, los países remitentes se caracterizaron por tener Alto y Muy Alto grado de desarrollo, de acuerdo al PNUD, Estados Unidos y países de la Unión Europea tradicionalmente son países remitentes. El caso de Arabia, Kuwait y la Federación Rusa, son países en desarrollo, con un importante crecimiento económico y con demanda de trabajadores migrantes cada vez mayor. Sin embargo, considerando los indicadores de desigualdad ajustados, existen importantes contrastes con respecto a la disponibilidad de datos. En los casos de

Arabia Saudita y Kuwait, se carece de información con respecto a los Índices de desarrollo humano, educación y de ingresos ajustados por la desigualdad. Estos países no tienen gobiernos democráticos, por lo que su crecimiento económico va a la par de grandes desigualdades, sobre todo en cuanto al reconocimiento de los derechos humanos de las mujeres, en lo que se ha llamado “déficit democrático en los estados árabes” (PNUD, 2010:77).

El IDH registrado en la Tabla 1 da cuenta de los datos correspondientes a los años 2007 y 2010, es decir el periodo antes y después de la crisis económica, en el cual los países remitentes presentaron una baja generalizada de este indicador. Salvo Arabia y Kuwait que presentan la problemática ya mencionada ningún país considerado ha recuperado los niveles del 2007. Inicialmente Luxemburgo y la Federación Rusa fueron quienes más sufrieron pérdida en sus IDH, en contraste con Estados Unidos y Alemania que mantuvieron altos sus índices, aunque tampoco al nivel del 2007.

Estados Unidos y la Federación Rusa presentan los Índices de Gini más altos, lo que indica que los mayores ingresos están concentrados en los sectores más ricos. El primero, al ser el mayor remitente de remesas en el mundo, también es quien mayormente tolera la permanencia de trabajadores irregulares. Se estima que el total de migrantes ilegales es del 30% del total de la migración en estos países. Estas personas resultan ser altamente vulnerables a las deportaciones y con restricción al acceso a servicios básicos, por lo que los grandes montos de emisión de remesas, representan un precio social alto para los trabajadores migrantes.

Por su parte los países remitentes europeos son los más equitativos en cuanto a la distribución del ingreso. Las pérdidas en los Índices analizados ajustados por la desigualdad son muy bajas, sobre todo en el Índice de educación. No así en el Índice de ingresos ajustado por la desigualdad, donde las pérdidas resultan ser en la mayoría de los casos por encima del 15%. Sin embargo estos países restringen el acceso a servicios básicos, como educación y salud a población migrante. También fueron países altamente golpeados por la recesión económica, por lo que su población migrante resultó comportarse de acuerdo al

típico perfil de trabajadores más vulnerables ante un periodo de recesión. No obstante los Índices altos registrados en los informes por el PNUD, precisamente en esos indicadores básicos para el desarrollo, los migrantes viven deficiencias y presentan desventajas importantes con respecto al resto de la población, sobre todo aquellos que lo son de manera irregular. Sin embargo, aun cuando esta condición se presenta, los migrantes y sus hijos tienen mayor acceso a los servicios básicos en estas dimensiones y un salario mejor en los países desarrollados a los que migran que en sus propios países. En el aspecto educativo, países desarrollados como Alemania, Francia y Estados Unidos, los migrantes permanentes o provisorios y los irregulares tienen mayor acceso a la educación pública que en aquellos países en desarrollo. De acuerdo al PNUD en un estudio comparativo entre países desarrollados y en desarrollo publicado en el 2009, de los primeros considerados el 40% negaban totalmente el acceso a los servicios educativos públicos a los migrantes irregulares y sus hijos. En los países en desarrollo, entre los que se encuentran India y Egipto el porcentaje fue del 60% (PNUD 2009; 65). Esta situación se agrava cuando ante momentos de crisis, la condición de migrante se enfrenta a la discriminación, racismo y marginación que afectan el rendimiento escolar y la matrícula en los países de destino. En el caso del acceso a los servicios de salud sucede algo semejante. La distinción entre migrantes permanentes e irregulares suele determinar el acceso total y restringido a los servicios de salud. De acuerdo al mismo estudio, en países como Alemania, Francia y Suecia existe la obligación de denunciar a los migrantes irregulares, lo cual cohibe la solicitud de los servicios de salud. El estudio comparativo entre países desarrollados y en desarrollo, mostró que en el caso de los primeros el 40% otorga el acceso a estos servicios para migrantes irregulares de manera inmediata. El 60% restante no lo otorga o lo condiciona. En los países en desarrollo que son destino de la migración las cifras son muy semejantes (PNUD 2009: 63). No obstante lo anterior, las condiciones generales de salud de las personas que migran a países desarrollados, entre las que se consideran como servicios médicos, agua potable, saneamiento, etc., suelen ser mejores que las que vivían en sus países de origen. Un caso específico puede ser la reducción

considerable de la mortalidad infantil de los hijos de los que emigran, la cual resulta ser 16 veces menor comparada con la registrada en sus países de origen (PNUD 2009: 62).

Considerando al tercer componente del IDH-D, los migrantes obtienen un ingreso en el país de destino, que resulta ser más alto que los que obtendrían en sus lugares de origen. Lo anterior considerando indistintamente la migración permanente e irregular, hecho que incide directamente en el monto de envío de remesas. En Estados Unidos los inmigrantes ganan 4 veces más que en sus países de origen, tratándose éstos de países en desarrollo. Como se puede observar de acuerdo a los datos mostrados, en su mayoría los países receptores de migración internacional son miembros de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE). Pero en últimas fechas, no solamente emigrando a estos países se obtienen beneficios. Taiwan, Hong Kong y la Federación Rusa albergan migrantes provenientes de Tailandia y Tayikistán respectivamente, los cuales llegan a ganar cuatro veces más que en sus países y, en el caso de Tayikistán llegan a costear el gasto doméstico de un año (PNUD 2009:56). Sin embargo los mercados laborales, no quedan exentos de la discriminación y el racismo, arraigados en las costumbres sociales y culturales y que se exacerban con las crisis económicas. Tal es el caso de la segmentación de tipo administrativo que se da en China (Hokou)<sup>8</sup> y otros tipos de segmentación determinada por la calificación, el origen social y las limitaciones por cuestiones de género, como pueden ser en mercados emergentes a la migración internacional como son América Latina y Asia Meridional. La migración internacional de mujeres ha sido un hecho socialmente ignorado o tratado como extensión a la migración de los hombres, sin embargo su importancia analizada en épocas recientes es reconocida en el sentido de que, en efecto es un factor que parece afectar no solamente los flujos migratorios y de remesas, los cuales suelen enviar en mayor proporción de su salario, pero en volumen son menores que las de los hombres ya que su ingreso es menor. La migración femenina afecta también el cambio en los

---

<sup>8</sup> Permiso para acceder a tierras agrícolas en zonas rurales y a beneficios sociales y servicios públicos en zonas urbanas

patrones sociales y culturales que tradicionalmente le otorgan un rol de dependencia en un ámbito familiar y en su comunidad de origen.

La migración también incide positivamente de manera generalizada en la salud de los familiares y comunidades que reciben remesas en los países en desarrollo analizados, gracias por un lado al aumento de ingresos, pero también influye en los niveles de nutrición, las condiciones de vida y la transmisión de prácticas. El gasto en escolaridad también es prioritario para las familias receptoras de remesas. Esto resulta ser positivo para las generaciones inmediatas de hijos y/o familiares beneficiados y como capital social suele tener efectos multiplicadores.

En general, las tres dimensiones tratadas para el cálculo del IDH-D, a saber educación, salud e ingreso, inciden directamente en el análisis de recepción de remesas y sus efectos en los lugares de origen. Lo que se ha conceptualizado como remesas sociales, representan precisamente todas aquellas prácticas, identidades y capital social que llegan a las familias mediante visitas o el rápido desarrollo de las comunicaciones. Sin embargo, no siempre los efectos de estas remesas suelen ser positivos como puede tratarse de enfermedades como el sida o prácticas como las pandillas de jóvenes que son deportados. Los efectos de las



**Tabla 4. INDICE DE DESARROLLO HUMANO Y SUS PRINCIPALES COMPONENTES  
AJUSTADOS POR LA DESIGUALDAD 2010**

	Índice de Desarrollo Humano		Grado de Desarrollo Humano	Índice de Desarrollo Humano Ajustado por la Desigualdad		Índice de esperanza de vida al nacer ajustado por la desigualdad		Índice de Educación ajustado por la desigualdad		Índice de ingresos ajustado por la desigualdad		Coeficiente de Gini de Ingresos
	2007	2010		Valor	Pérdida Global (%)	Valor	Pérdida Global (%)	Valor	Pérdida Global (%)	Valor	Pérdida Global (%)	
PAISES RECEPTORES DE REMESAS												
INDIA	0.612	0.519	MEDIO	0.365	29.6	0.483	31.3	0.255	40.6	0.397	14.7	36.8
CHINA	0.772	0.663	MEDIO	0.511	23	0.714	15.6	0.453	23.2	0.412	29.5	41.5
MEXICO	0.854	0.75	ALTO	0.593	21	0.787	12.3	0.564	17.9	0.469	31.6	51.6
FILIPINAS	0.751	0.638	MEDIO	0.518	18.9	0.705	15	0.554	12.9	0.355	28	44
NIGERIA	0.511	0.423	MUY BAJO	0.246	41.7	0.22	51.1	0.228	46	0.298	25.1	42.9
FRANCIA	0.961	0.872	MUY ALTO	0.792	9.2	0.932	4.5	0.751	9.1	0.709	13.9	32.7
EGIPTO	0.703	0.62	MEDIO	0.449	27.5	0.641	19.8	0.304	43.6	0.465	15.9	32.1
ALEMANIA	0.947	0.885	MUY ALTO	0.814	8	0.911	4.4	0.858	2.3	0.689	16.7	28.3
BANGLADESH	0.543	0.469	MUY BAJO	0.331	29.4	0.555	25.3	0.219	44.8	0.299	14.8	31
BELGICA	0.953	0.867	MUY ALTO	0.794	8.4	0.911	4.6	0.784	5.2	0.701	15.1	33
PAISES REMITENTES DE REMESAS												
ESTADOS UNIDOS	0.956	0.902	MUY ALTO	0.799	11.4	0.886	3.2	0.863	3.2	0.667	23.5	40.8
ARABIA	0.843	0.752	ALTO	ND	ND	0.737	12.7	ND	ND	ND	ND	ND
SUIZA	0.96	0.874	MUY ALTO	0.813	7.1	0.941	4.4	0.786	2	0.725	14.3	33.7
FEDERACIÓN RUSA	0.817	0.719	ALTO	0.636	11.5	0.661	11.5	0.631	11.2	0.616	11.9	43.7
FRANCIA	0.961	0.872	MUY ALTO	0.792	9.2	0.932	4.5	0.751	9.1	0.709	13.9	32.7
ALEMANIA	0.947	0.885	MUY ALTO	0.814	8	0.911	4.4	0.858	2.3	0.689	16.7	28.3
KUWAIT	0.947	0.771	ALTO	ND	ND	0.85	7.3	ND	ND	ND	ND	ND
ESPAÑA	0.955	0.863	MUY ALTO	0.779	9.7	0.928	4.4	0.781	5.7	0.653	18.5	34.7
ITALIA	0.951	0.854	MUY ALTO	0.752	12	0.931	4.3	0.706	11.8	0.645	19.4	36
LUXEMBURGO	0.96	0.852	MUY ALTO	0.775	9	0.903	4.8	0.692	6.2	0.746	15.7	30.8

Fuente: Informe sobre Desarrollo Humano 2010. La verdadera riqueza de las naciones. Caminos al Desarrollo Humano. PNUD, 2010. [http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr\\_2010\\_es\\_complete\\_reprint.pdf](http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr_2010_es_complete_reprint.pdf) Consultado el 19 de marzo de 2014.

**Tabla 5. INDICE DE DESARROLLO HUMANO Y SUS PRINCIPALES COMPONENTES AJUSTADOS POR LA DESIGUALDAD 2012**

	Índice de Desarrollo Humano		Grado de Desarrollo Humano	Índice de Desarrollo Humano Ajustado por la Desigualdad		Índice de esperanza de vida al nacer ajustado por la desigualdad		Índice de Educación ajustado por la desigualdad		Índice de ingresos ajustado por la desigualdad		Coeficiente de Gini de Ingresos
	2010	2012		Valor	Pérdida Global (%)	Valor	Pérdida Global (%)	Valor	Pérdida Global (%)	Valor	Pérdida Global (%)	
<b>PAISES RECEPTORES DE REMESAS</b>												
INDIA	0.519	0.554	MEDIO	0.392	29.3	0.525	27.1	0.264	42.4	0.434	15.8	33.4
CHINA	0.663	0.699	MEDIO	0.543	22.4	0.731	13.5	0.481	23.2	0.455	29.5	42.5
MEXICO	0.75	0.775	ALTO	0.593	23.4	0.801	10.9	0.564	21.9	0.463	35.6	48.3
FILIPINAS	0.638	0.654	MEDIO	0.524	19.9	0.654	15.2	0.587	13.5	0.375	30	43
NIGERIA	0.423	0.471	BAJO	0.276	41.4	0.286	43.8	0.250	45.2	0.295	34.5	48.8
FRANCIA	0.872	0.893	MUY ALTO	0.812	9	0.93	4.2	0.788	9.4	0.732	13.3	
EGIPTO	0.62	0.662	MEDIO	0.503	24.1	0.724	13.9	0.347	40.9	0.505	14.2	30.8
ALEMANIA	0.885	0.92	MUY ALTO	0.856	6.9	0.915	4	0.927	1.8	0.741	14.5	28.3
BANGLADESH	0.469	0.515	BAJO	0.374	27.4	0.595	23.2	0.252	39.4	0.350	17.7	32.1
BELGICA	0.867	0.897	MUY ALTO	0.825	8	0.903	4.4	0.822	7.6	0.756	11.9	33
<b>PAISES REMITENTES DE REMESAS</b>												
ESTADOS UNIDOS	0.902	0.937	MUY ALTO	0.821	12.4	0.863	6.6	0.941	5.3	0.681	24.1	40.8
ARABIA	0.752	0.782	ALTO	ND	ND	0.754	11.5	ND	ND	ND	ND	ND
SUIZA	0.874	0.913	MUY ALTO	0.849	7	0.942	4.1	0.856	2	0.76	14.3	33.7
FEDERACIÓN RUSA	0.719	0.788	ALTO	ND	ND	0.689	10.8	ND	ND	0.647	11.9	40.1
FRANCIA	0.872	0.893	MUY ALTO	0.812	9	0.93	4.2	0.788	9.4	0.732	13.3	
ALEMANIA	0.885	0.92	MUY ALTO	0.856	6.9	0.915	4	0.927	1.8	0.741	14.5	28.3
KUWAIT	0.771	0.79	ALTO	ND	ND	0.803	6.7	ND	ND	ND	ND	ND
ESPAÑA	0.863	0.885	MUY ALTO	0.796	10.1	0.93	4.1	0.823	5.5	0.659	19.7	34.7
ITALIA	0.854	0.881	MUY ALTO	0.776	11.9	0.937	3.9	0.74	13.1	0.673	18.1	36
LUXEMBURGO	0.852	0.875	MUY ALTO	0.813	7.2	0.913	3.5	0.729	6.3	0.807	11.6	30.8

Fuente: Informe sobre Desarrollo Humano 2013. El ascenso del Sur: Progreso humano en un mundo diverso. PNUD 2013.

remesas suelen ser positivos, pero como se puede apreciar en la tabla anterior, los países receptores sufren grandes deficiencias en cuanto a desigualdades se refiere y su impacto en las dimensiones sociales que afectan el desarrollo humano de sus sociedades.

### **II.3.2. Recepción de remesas, desigualdad y desarrollo humano en México.**

La disponibilidad de datos acerca del desarrollo humano a nivel de los estados que integran la república Mexicana, en un informe publicado por el PNUD 2012, permite realizar un análisis específico y desagregado por los principales componentes que integran al IDH para monitorear el progreso en este caso de las entidades federativas, conjuntando la longevidad de las personas, educación y nivel de ingreso necesario para una vida digna (PNUD, 2012:5).

La primera lectura a la que se hace referencia, es al IDH y a la recepción de remesas. Los estados receptores aparecen en forma descendente según el monto de recursos recibidos, es decir el orden en que aparecen en la tabla los primeros son los estados con mayores montos de remesas recibidas. Como ya se indicó, durante el periodo analizado se registraron pérdidas en la recepción de remesas, sin embargo los IDH mostraron mejoría de un año con respecto al otro. Realizando un análisis de correlación bi variado,, el resultado para los dos años disponibles es negativo, lo que significa que la relación entre las variables remesas e IDH es inversa, a mayor monto de remesas registradas en cada estado, menor es el IDH que registran dichas entidades y viceversa. En efecto los estados que son los principales receptores de remesas, resultan tener los IDH más bajos de toda la República Mexicana son Michoacán, Oaxaca, Veracruz y Guerrero por mencionar algunos (ver tabla...). La única entidad que no se ajusta al diagnóstico del análisis de correlación, es el D.F., ya que aparece con el IDH más alto de todo el país y también recibe un gran monto en remesas, estando dentro de los primeros 10 estados receptores en el país. Comparando ambos años hubo una disminución en la correlación negativa, acercándose al cero, lo que indica que la disminución en los montos de las remesas del 2008 al 2010, producto de la crisis económica en Estados Unidos, no afectó los IDH de los estados receptores porque todos los

Estados a excepción de Oaxaca y Guerrero, aumentaron sus resultados en el último año.

Al aplicar el mismo análisis de correlación para los componentes del IDH, encontramos que en educación e ingresos, el resultado y la tendencia para ambos es negativa, es decir, a mayores índices de desarrollo humano en educación, menor es el monto de remesas recibido y viceversa. No obstante, el resultado del coeficiente de correlación considerando en Índice de educación es de  $-0.382$ , lo que significa dentro de los parámetros de análisis de valores entre  $+1$  y  $-1$ , la correlación negativa es débil, es decir no todos los casos se ajustan a esta conclusión. No todos los estados que reciben remesas presentan un bajo nivel educativo, nuevamente el D.F. es el primer lugar en IDH en educación y el Estado de México presenta resultado por arriba de la media nacional. Del 2008 al 2010 el coeficiente de correlación sufrió ganancia en su tendencia negativa, es decir que al disminuir los montos de remesas, no implicó una disminución de los niveles de educación, sino lo contrario éstos aumentaron. Por último el índice de ingresos presenta una correlación más cercana al  $-1$ , es decir de  $-0.421$  durante el año 2008. Esto nos muestra un coeficiente de correlación medio con tendencia negativa. Es decir que aunque la tendencia es que los estados de la república mexicana que más ingresos tienen reciben pocas remesas, existen estados con pocos ingresos y que su captación de remesas es muy escasa, con lo que se puede concluir que estos recursos en México son captados por quienes tienen un ingreso medio y bajo. Estados que están en los primeros lugares en cuanto a la recepción de remesas se refiere, tienen un índice de ingresos por encima de la media nacional. Tales son los casos de Jalisco, Estado de México y el Distrito Federal. Sin embargo al darse una baja generalizada para el año 2010, el índice de correlación del componente ingresos pasó de  $-0.421$  a  $-0.29$ , lo que demuestra que existe un debilitamiento de la correlación negativa entre remesas e Ingreso per cápita en los estados receptores en México.

**TABLA 6. ESTADOS DE LA REPÚBLICA MEXICANA RECEPTORES DE REMESAS Y SUS INDICES DE DESARROLLO HUMANO 2008-2010**

ESTADOS	Remesas 2008	Remesas 2010	IDH 2008		IDH 2010	
			Valor	posición	valor	posición
Michoacán	2448.8623	2144.5021	0.6873	29	0.6958	29
Guanajuato	2317.6678	1981.3321	0.7041	26	0.7059	26
Jalisco	1914.7938	1755.5694	0.7393	15	0.7434	15
Estado de México	2066.7034	1637.5501	0.7383	16	0.7442	14
Puebla	1615.6722	1371.2222	0.6977	28	0.706	25
Oaxaca	1522.2479	1296.5389	0.6675	31	0.6663	31
Veracruz	1618.3088	1237.4372	0.6985	27	0.6997	28
Guerrero	1435.462	1201.4816	0.6677	30	0.6733	30
Distrito Federal	1083.8623	999.279	0.8272	1	0.8307	1
Hidalgo	960.9702	715.5117	0.7073	24	0.7124	24
San Luis Potosí	760.7517	629.4701	0.7109	23	0.7144	23
Zacatecas	681.5508	581.7119	0.7057	25	0.7057	27
Chiapas	811.1219	574.4554	0.646	32	0.6468	32
Morelos	622.5927	554.8597	0.7445	14	0.7449	13
Sinaloa	487.6887	470.2196	0.7528	10	0.7504	9
Tamaulipas	500.5114	402.2969	0.7529	9	0.7475	11
Chihuahua	474.7904	397.8418	0.7535	8	0.7402	17
Durango	442.0012	379.1025	0.718	21	0.7193	21
Querétaro	436.4024	354.533	0.7493	12	0.7471	12
Baja California	334.3168	347.9566	0.7697	5	0.7717	4
Nayarit	376.45	337.3975	0.7315	17	0.7425	16
Aguascalientes	332.3338	293.922	0.7483	13	0.7521	8
Sonora	310.9555	292.0197	0.772	4	0.7669	5
Nuevo León	323.7695	283.9829	0.7847	3	0.79	2
Tlaxcala	305.2063	258.5201	0.7159	22	0.7162	22
Coahuila	278.3621	234.0095	0.7553	7	0.7634	6
Colima	184.663	171.5183	0.759	6	0.7567	7
Yucatán	136.1225	112.6927	0.7227	20	0.723	20
Tabasco	156.0173	111.3427	0.7242	19	0.726	19
Quintana Roo	97.3466	86.804	0.7506	11	0.7488	10
Campeche	72.7832	55.0554	0.7281	18	0.7291	18
Baja California Sur	34.6967	33.7455	0.7904	2	0.7851	3

Fuente: PNUD 2012. Índice de Desarrollo Humano en México: Cambios metodológicos e información para las entidades federativas". México, D.F.

Refiriendo el grado de desigualdad en los estados receptores de remesas, se observa de acuerdo al índice de Gini 2012, el D.F. resultó ser la entidad receptora que distribuye más equitativamente sus ingresos entre sus habitantes, con un índice de Gini de 0.457, seguido por Guanajuato, Estado de México y Jalisco. Entre estos cinco estados dos pertenecen a la zona centro y dos a la zona tradicionalmente migratoria. Este hecho confirma lo asentado por algunos autores en estudios referentes a la desigualdad y remesas, diciendo que éstas tienden a tener un efecto positivo en la distribución del ingreso a medida que la migración se difunde y la recepción de remesas aumenta (Stark, Taylor y Yitzhaki 1986; Adams y Page, 2003; Docquier y Rapoport (2003) Valerie Koechlin y Gianmarco León, 2006). Por otro lado los estados más desiguales, corresponden a la región sur-sureste.

Sin embargo durante el periodo analizado, los estados con un índice de Gini bajo, experimentaron un ligero incremento en este indicador, sobre todo los que pertenecen a la región tradicional. En comparación, los índices de Gini registrados son equiparables a los que tienen la mayoría de los países latinoamericanos, como Perú, Uruguay y Argentina (48.1, 45.3 y 44.5 respectivamente). Estos países son considerados por el informe del PNUD, como países con un IDH-D alto y muy alto en el caso de Argentina. En cambio, los estados receptores de remesas que pertenecen a la región sur-sureste mejoraron levemente su indicador en cuanto a la distribución de ingresos. Los índices de Gini registrados para estos estados se equiparan a los que países como República Centroafricana, Ruanda o Brasil tienen. En efecto la región sur-sureste receptora de remesas en México a la que pertenecen los estados de Oaxaca, Veracruz y Guerrero, conserva los niveles de desigualdad del 2008 al 2012, inclusive a nivel nacional y sin variaciones en los dos años disponibles, manteniendo sus posiciones en la parte baja de la tabla. Esto aunado a sus bajos niveles de IDH que tampoco registran variación en cuanto a su posición, nos indica que prácticamente las remesas no tuvieron un efecto positivo ni negativo, es decir mantuvieron sus montos de captación y de impacto en los niveles de desigualdad de estos estados.

**Tabla 7. Coeficiente de Gini en los Estados de la república Mexicana y región migratoria.  
Años 2008-2012**

	2008	2010	2012	Región migratoria 1
Tlaxcala	0.424	0.425	0.42	centro
Morelos	0.478	0.42	0.433	centro
Colima	0.451	0.42	0.445	tradicional
Distrito Federal	0.510	0.517	0.457	centro
Yucatán	0.485	0.462	0.461	Sur sureste
Guanajuato	0.441	0.433	0.463	tradicional
Coahuila	0.470	0.476	0.464	norte
Baja California	0.453	0.506	0.465	norte
Sinaloa	0.481	0.466	0.466	norte
Tamaulipas	0.485	0.449	0.466	norte
México	0.424	0.468	0.47	centro
Michoacán	0.484	0.489	0.472	tradicional
Jalisco	0.463	0.461	0.473	tradicional
Quintana Roo	0.498	0.477	0.477	Sur sureste
Sonora	0.471	0.479	0.477	norte
Aguascalientes	0.516	0.507	0.479	tradicional
Hidalgo	0.492	0.465	0.48	centro
Puebla	0.474	0.481	0.485	centro
Nuevo León	0.489	0.498	0.485	norte
San Luis Potosí	0.500	0.507	0.492	tradicional
Veracruz	0.494	0.533	0.493	Sur sureste
Baja California Sur	0.496	0.485	0.493	norte
Nayarit	0.474	0.488	0.498	tradicional
Estados Unidos Mexicanos	0.505	0.509	0.498	
Durango	0.490	0.47	0.499	tradicional
Chihuahua	0.532	0.473	0.5	norte
Querétaro	0.502	0.487	0.503	centro
Oaxaca	0.510	0.509	0.511	Sur sureste
Tabasco	0.522	0.478	0.516	Sur sureste
Zacatecas	0.517	0.521	0.526	tradicional
Campeche	0.524	0.514	0.533	Sur sureste
Guerrero	0.539	0.516	0.533	Sur sureste
Chiapas	0.556	0.541	0.535	Sur sureste

De acuerdo a clasificación de CONAPO

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2008, 2010 y 2012

## CONCLUSIONES

El flujo de remesas en el periodo de crisis económica a nivel mundial como la acaecida en el 2007-2009, es indicativo del impacto que pueden tener estos recursos en el nivel de bienestar de sociedades tanto receptoras como emisoras. El periodo de análisis se caracteriza por haber sido de transición en el que se experimentaron signos limitados de recuperación después de una de las crisis económicas más fuertes en los últimos tiempos. Los datos presentados resultan relevantes para considerar la tendencia y el volumen del fenómeno migratorio a nivel internacional, motivado en ese sentido por el factor económico. Los desplazamientos migratorios se vieron afectados del 2007-2008 un 0.5% el volumen de personas entre las fronteras internacionales. Concretamente, después del periodo de crisis y durante los años 2009-2010, se suscitaron acontecimientos que han modificado las tendencias de los flujos migratorios a nivel mundial.

El impacto sobre todo en los saldos migratorios negativos en aquellos países que de manera tradicional se caracterizan por ser expulsores de migrantes, nos demuestra que hubo una redefinición de los flujos migratorios en función de los mercados laborales emergentes. Se observa que los más afectados fueron en efecto los que tienen como destino los países más aquejados por la crisis, como lo fueron Estados Unidos y la Unión Europea. Sin embargo, también plantea una tendencia de los flujos migratorios en lo que se conoce como migración Sur-Sur, que representa un giro en la concepción clásica de la migración, donde ésta no necesariamente ocurre entre países con grandes diferencias salariales y desarrollo humano, sino también entre países catalogados en desarrollo y de rápido crecimiento económico, como son algunos países de América Latina y el Golfo Pérsico.

En el caso de México, tradicionalmente expulsor de migrantes, durante este periodo disminuyó su volumen de una manera significativa. Del 2005 al 2010, el saldo migratorio negativo mermó un 30%, es decir, en México la tendencia se revirtió en estos años. Se observa que los migrantes originarios de México que recién llegan y se incorporan al mercado laboral siguen siendo vulnerables a las



crisis económicas (Canales, 2008) como la acaecida en el periodo 2008-2010. Los sectores mayormente favorecidos son los que demandan mayor calificación y preparación académica como es el sector profesionista y ejecutivos. El acceso al empleo en estos sectores, sigue siendo acaparado por población de origen étnico anglosajón y personas de origen asiático. En el caso de los migrantes latinos y en específico los mexicanos, el acceso a estos empleos sigue siendo minoritario.

Al analizar el Índice de desarrollo humano ajustado por la desigualdad, considerando como medida el índice de Gini, los resultados para los países receptores de remesas son negativos, con pérdidas globales superiores al 20% y hasta el 50% para el caso de Nigeria, en cada uno de los componentes (Salud, educación e ingreso). Nigeria, la India y Bangladesh resultaron con las pérdidas globales mayores en sus IDH-D. Una vez hecho el ajuste de los índices por la desigualdad, el resultado nos indica la dificultad para acceder a los servicios básicos de bienestar, lo que puede considerarse como factor de expulsión de personas en búsqueda de mejores condiciones de vida.

En México, la desagregación de los Índices de Desarrollo Humano a nivel estatal de los años 2008-2012, da cuenta para los estados receptores de remesas resultan tener los IDH más bajos de toda la República Mexicana son Michoacán, Oaxaca, Veracruz y Guerrero. Por otro lado, entre los receptores, el D.F. resultó tener el índice de Gini más bajo, junto con el Estado de México y Jalisco, es decir son quienes más equitativamente distribuyen sus ingresos entre sus habitantes. Al realizar un análisis de correlación bi variado entre la recepción de remesas y los componentes del IDH, los resultados fueron que la relación entre las dos variables es inversa, a mayor monto de remesas registradas en cada estado, menor es el IDH que registran dichas entidades y viceversa. El componente que más se ajustó a esta lógica durante los periodos disponibles fue el de educación. Sin embargo aunque para los tres componentes es inversa la relación con las remesas, es de destacar que ésta es débil, es decir no todos los estados se ajustan a dicha lógica inversa, como es el caso del D.F. Asimismo, el Gini entre los dos periodos registrado en los estados pertenecientes a la región sur-sureste (Oaxaca, Guerrero y Veracruz) no presentaron variaciones con respecto a su posición

nacional, del 2008 al 2012. Solo Guerrero disminuyó su Gini 0.006 y Veracruz. 0.001. Quienes aumentaron su índice de desigualdad fueron el Estado de México y Guanajuato. Al no registrarse prácticamente ninguna variación, podemos deducir que las remesas no tuvieron un efecto positivo ni negativo, es decir mantuvieron sus montos de captación y de impacto en los niveles de desigualdad de estos estados durante la crisis económica de fines de la década del 2000-2010.

Sin embargo, existen variaciones en los componentes educación, ingreso y salud, que deben ser analizados en su relevancia a nivel de los hogares, de acuerdo a variables demográficas contempladas en la base de datos de las Encuestas de Ingreso en los hogares para los tres años contemplados, 2008, 2010 y 2012 lo cual será objeto de análisis en el siguiente capítulo.

## **CAPITULO III DESIGUALDAD EN LOS HOGARES RECEPTORES DE REMESAS EN MEXICO.**

El presente capítulo tiene por objetivo abordar los indicadores considerados para determinar el grado de desigualdad social que viven los hogares receptores de remesas, tomando como fuente las Encuestas Nacionales de Ingreso en los Hogares y su proyecto Modulo de Condiciones Socioeconómicas (ENIGH-MCS) 2008, 2010 y 2012, considerado el periodo de crisis financiera mundial. Asimismo se harán los cálculos correspondientes para determinar las medidas de desigualdad (índice de Gini) contrastando la condición de recepción de remesas (hogares receptores y no receptores) en los hogares de acuerdo a las mismas encuestas en cada uno de los años mencionados. Lo anterior servirá para examinar el contexto de desigualdad en el ingreso por concepto de remesas que experimentaron los hogares mexicanos en este periodo, refiriendo también las variaciones en los principales indicadores de bienestar social, elegidos con base en los criterios del PNUD para determinar los IDH-H, contemplando los tres componentes principales: educación, salud e ingreso.

### **III.1 INDICADORES MACROECONOMICOS DE LOS HOGARES RECEPTORES Y NO RECEPTORES DE REMESAS.**

La ENIGH-MCS nos permite el análisis de variables que muestran las principales características de los hogares, su ingreso y sus gastos. En primer lugar la recepción de remesas con respecto al ingreso corriente total, representa en números relativos menos del 1% durante los tres años encuestados. Como ya se indicó en el capítulo anterior, las remesas en términos macroeconómicos representaron del 1% al 2% del PIB en el país, cifra muy semejante a la resultante del análisis de las ENIGH-MCS en términos microeconómicos. En el 2008, 1 millón 445 293 hogares encuestados recibieron remesas, en el 2010 disminuyó a 1 millón 200 626 y finalmente la tendencia fue a la baja, ya que en el 2012 con respecto al 2008, los hogares receptores resultaron ser 1 millón 155 775, lo que significó una diferencia de menos 37%.

Por otro lado, la proporción de hogares que recibieron remesas con respecto al total encuestado en la República Mexicana, la tendencia demostró el mismo comportamiento durante el periodo analizado. Estos hogares representaron el 5.41%, el 4.12% y el 3.68% respectivamente para los tres años, lo anterior a pesar de que el total de hogares encuestados fue en aumento y los montos en el ingreso total corriente también se incrementaron. Son contrastantes estos resultados que demuestran la limitada difusión del fenómeno migratorio en un contexto nacional, a diferencia de otros países principalmente centroamericanos, donde el promedio de hogares receptores es del 15% y en algunos casos es de más del 20% de ellos (Canales, 2008:157).

**Tabla 8. INGRESO Y HOGARES EN MEXICO SEGÚN CONDICION DE RECEPCION DE REMESAS 2008, 2010 Y 2012**

		2008		2010		2012	
			%		%		%
RECEPTORES DE REMESAS	Hogares	1 445 293	5.41%	1 200 626	4.12%	1 155 775	3.68%
	Ingreso*	8 903 241	0.94%	8 424 462	0.80%	6 917 699	0.59%
NO RECEPTORES DE REMESAS	Hogares	25 247 725	94.59%	27 891 135	95.88%	30 191 385	96.32%
	Ingreso*	928 819 412	99.06%	1 014 784 037	99.2%	1 151 140 912	99.41%
TOTAL	Hogares	26 693 018	100%	29 091 761	100%	31 347 160	100%
	Ingreso	937 722 653	100%	1 042 675 172	100%	1 158 058 611	100%

\*Ingreso representado en miles de pesos

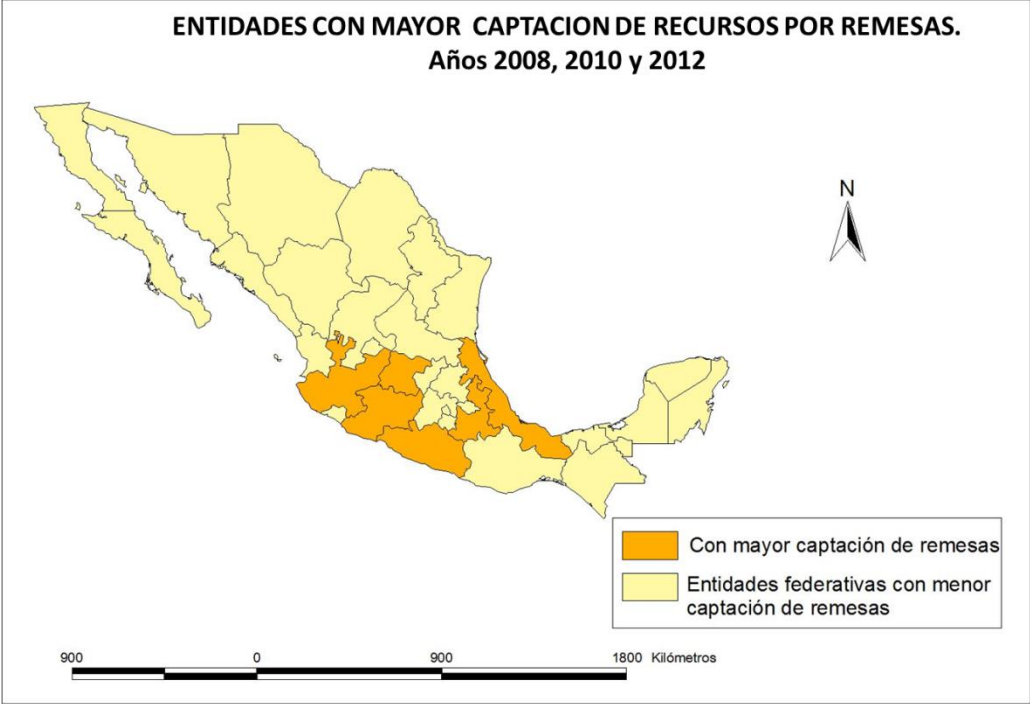
Fuente: Elaboración propia con base en las ENIGH-MCS's 2008,2009 y 2010.

Por entidad federativa, de acuerdo a la ENIGH-MCS<sup>9</sup> el estado que más captó recursos por remesas durante los tres años fue el estado de Guanajuato,

<sup>9</sup> El Estado de Nuevo León resultó un caso atípico en lo que se refiere a la captación de remesas, de acuerdo a la ENIGH-MCS 2010. En este año la cantidad de remesas recibidas fue semejante a la captada por el estado de Michoacán, lo que resulta bastante atípico. La cifra no es muy confiable debido a que la variable, para ese nivel de desagregación, presenta un Coeficiente de Variación (CV) bastante alto, 79.9 por ciento. Si bien el diseño de la muestra del MCS 2010 fue construido con el objetivo brindar información con representatividad a nivel de entidad federativa para las principales variables, al generar información con mayor desagregación (por clave) se puede dar el caso de obtener un CV muy alto y generar datos poco confiables que no reflejan la realidad del evento en estudio.

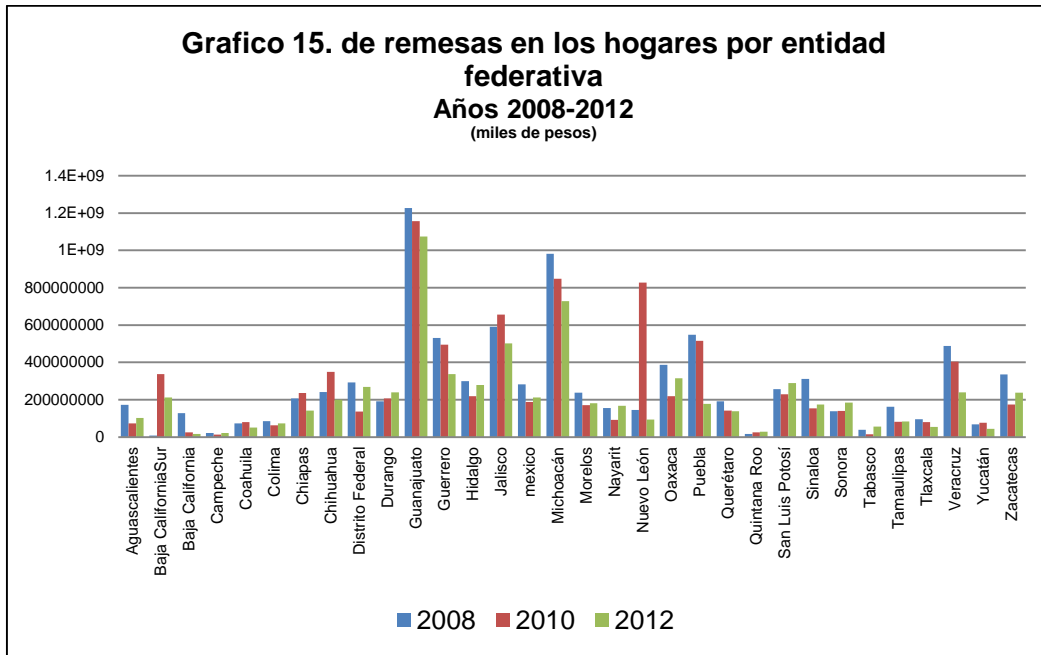
seguido de Michoacán, Jalisco, Puebla, Guerrero y Veracruz. En este caso los primeros lugares corresponden a estados pertenecientes a la región migratoria tradicional. Puebla pertenece a la región centro, Guerrero y Veracruz a la Sureste.

**Mapa 2**



Fuente: Elaboración propia con base en las ENIGH-MCS's 2008,2009 y 2010.

Para el caso de los tres primeros estados, durante el periodo se presentó un descenso en los montos captados por remesas. En general la tendencia se mostró negativa y no se observa una recuperación en las cantidades captadas que resultaron en el año 2008. Predominantemente es la región centro la que mejores signos de recuperación presenta para el año 2012. Como ya se indicó en el capítulo anterior, es esta región, integrada por los estados de Querétaro, Hidalgo, Estado de México, Puebla, Tlaxcala, Morelos y el Distrito Federal la que más dinamismo migratorio internacional ha presentado en las últimas dos décadas.



Fuente: Elaboración propia con base en las ENIGH-MCS's 2008,2009 y 2010.

Considerando el tipo de localidad, la clasificación hecha por INEGI para diferenciar localidades urbanas y rurales, nos muestra los siguientes resultados de la ENIGH-MCS: el número de hogares no receptores de remesas son mayormente urbanos (localidades con más de 15 mil habitantes). En los tres años el promedio fue del 80% y el restante 20% son rurales. En cambio, tratándose de hogares receptores de remesas es más equitativa la distribución. En los tres años analizados la proporción de los hogares urbanos fue mayor que la de los hogares rurales, en razón de 55% y 45% respectivamente. Lo anterior da cuenta de la extensión del fenómeno migratorio a población que habita en zonas urbanas, sobre todo durante la década de los 90 y las décadas del presente siglo. Estos datos son inéditos ya que estudios anteriores siempre demostraron una mayor proporción de hogares receptores en localidades rurales (Canales, 2008), lo que indica una importante transformación en los patrones tradicionales de la migración y por consecuencia en la composición de los hogares receptores y el tipo de localidad.

**Tabla. 9 Distribución de los hogares según el tamaño de localidad****ENIGH-MCS 2008, 2010 Y 2012**

	2008		2010		2012	
	Hogares que no reciben remesas	Hogares que reciben remesas	Hogares que no reciben remesas	Hogares que reciben remesas	Hogares que no reciben remesas	Hogares que reciben remesas
<b>RURAL</b>	19.3%	43.4%	20.3%	45.9%	21%	45.9%
<b>URBANO</b>	80.7%	56.7%	79.7%	54.1%	79%	54.1%
<b>TOTAL</b>	100	100	100	100	100	100

Fuente: Elaboración propia con base en las ENIGH-MCS's 2008,2009 y 2010.

Aun cuando la mayor parte de hogares receptores sean urbanos, para los hogares rurales representa una fuente importante de ingresos, como se puede observar en la siguiente tabla, la cual muestra que en los tres años, las localidades rurales obtuvieron en promedio el 28% de remesas con respecto a su ingreso total. Esto indica una mayor dependencia de estos recursos para cubrir necesidades básicas y efectivamente un mayor impacto de las remesas en el ingreso total cuando estas fluctúan a la baja, como se experimentó en este periodo. Por otro lado los hogares urbanos tuvieron en proporción el 22% de remesas en sus ingresos. Esto los hace menos dependientes de las remesas en su ingreso corriente, aunque por muy poca diferencia porcentual.

**Tabla 10. Proporción de las remesas en el ingreso total de los hogares receptores.****ENIGH-MCS 2008,2010 y 2012**

	2008	2010	2012
<b>TOTAL</b>	24.32%	26.65%	21.20%
<b>RURAL</b>	30.58%	30.24%	24.18%
<b>URBANO</b>	21.46%	24.87%	19.77%

Fuente: Elaboración propia con base en las ENIGH-MCS's 2008,2009 y 2012

En nuestro país, precisamente las zonas rurales se han caracterizado por presentar estructuralmente condiciones de vulnerabilidad social y precariedad económica (Canales; 2008:159). En ese sentido la ENIGH-MCS nos ofrece la posibilidad de analizar el Índice de Marginación elaborado por el CONAPO<sup>10</sup> (para el caso de los años 2008 y 2009) y de estrato socioeconómico (para el año 2012), este último elaborado por el INEGI, con lo cual se pueden examinar el número y porcentaje de hogares receptores de remesas que presentan condiciones en las que no se cuenta con los bienes y servicios esenciales para el desarrollo de capacidades básicas. En ese sentido los hogares receptores de remesas son en proporción afectados mayormente por las carencias sociales que implican un grado de marginación alto, que aquellos hogares no receptores (ver tabla 11).

La mayor parte de los hogares que reciben remesas, recae en el grado de marginación muy bajo, esto es el 29% y el 30.6% respectivamente en los años 2008 y 2010. En el otro sentido el 5.2% de hogares receptores presentaron un grado de marginación muy alto en el 2008, pero esta cifra disminuyó para el 2010 a 4.9%. Realizando una sumatoria de los hogares receptores con Alto y Muy alto índice de marginación, se acumula un 50% y un 53% en los dos años, esto es la mitad de los hogares receptores presentan carencias importantes y falta de acceso a beneficios sociales.

Los hogares que no reciben remesas, también se concentran en mayor proporción en el índice de marginación Muy Bajo. A diferencia de los receptores, solo en esta clasificación se acumula más del 60% de los hogares. El grado de marginación Muy Alto y Alto lo concentran el 14% de los hogares en ambos años.

---

<sup>10</sup> El índice de Marginación es una medida resumen que permite diferenciar entidades federativas y municipios según el impacto global de las carencias que padece la población, como resultado de la falta de acceso a la educación, la residencia en viviendas inadecuadas, la percepción de ingresos monetarios insuficientes y las relacionadas con la residencia en localidades pequeñas. Para el caso del Módulo de Condiciones Socioeconómicas de la ENIGH 2012, no contemplo el Índice de Marginación del CONAPO, sino que ahora incluyo en sus variables el Estrato Socioeconómico, el cual se define como una medida resumen que clasifica las viviendas de acuerdo a ciertas características socioeconómicas de las personas que las habitan, así como características físicas y el equipamiento de las mismas expresadas por medio de 24 indicadores construidos con información del XII Censo General de Población y Vivienda 2000. Esta estratificación se realizó por medio de métodos estadísticos multivariados.



**Tabla 11. Índice de marginación y estrato socioeconómico  
Según condición de percepción de remesas en los hogares Mexicanos  
2008-2010**

INDICE DE MARGINACION	2008				2010			
	Hogares que no reciben remesas		Hogares que reciben remesas		Hogares que no reciben remesas		Hogares que reciben remesas	
	Absolutos	Relativos	Absolutos	Relativos	Absolutos	Relativos	Absolutos	Relativos
<b>Muy alto</b>	867 825	3.4%	74723	5.17%	964 659	3.4%	58 815	4.9%
<b>Alto</b>	2 697 585	10. 7%	286 466	19.8%	2 795 577	10%	219 974	18.3%
<b>Medio</b>	2603777	10.3%	360 927	25%	2 819 287	10.1%	287 403	23.9%
<b>Bajo</b>	3 570 798	14.1%	294 537	20.4%	3 872 304	13.9%	267 640	22.3%
<b>Muy bajo</b>	15 21119	61.4%	428 640	29.7%	17 461 946	62.6%	366 794	30.6%

Fuente: Elaboración propia con base en las ENIGH-MCS's 2008 y 2010.

Para el año 2012, los resultados que nos muestra el análisis de la variable “estrato socioeconómico” en los hogares se pueden observar en la siguiente tabla. Los datos exponen que un estrato socioeconómico alto, lo disfrutaban solo el 8% y el 2.5% de los hogares que no reciben y que si reciben remesas respectivamente. En contraste, una mayor frecuencia de los casos recae en los estratos Medio Bajo y Bajo de la tabla; esto significa que más del 70% de los hogares no disfrutaban de ciertas capacidades económicas y sociales y en una mayor proporción, se encuentran los hogares receptores.

**Tabla 12. Estrato socioeconómico en los hogares  
2012  
(Miles de pesos)**

	Hogares que no reciben remesas		Hogares que reciben remesas	
	Absolutos	Relativos	Absolutos	Relativos
<b>Bajo</b>	6 444 856	21.3%	446 586	38.6%
<b>Medio Bajo</b>	14 805 412	49%	562 317	48.7%
<b>Medio Alto</b>	6 551 748	21.7%	117 833	10.2%
<b>Alto</b>	2 401 771	8%	29 039	2.5%

Fuente: Elaboración propia con base en la ENIGH-MCS 2012

Existen diferencias importantes cuando se trata de considerar la condición de recepción de remesas. Como se pudo observar, la migración y la recepción de remesas siguen siendo relevantes en las regiones tradicionales y predominantemente rurales.

La relación de remesas-marginación parece afectar más a los hogares que reciben remesas, aunque la proporción de estos que están dentro de la clasificación de Grado de Marginación Alto parece disminuir con el tiempo. Si los datos nos han mostrado que la migración y las remesas disminuyeron y después se mantuvieron sin recuperar los montos captados durante el 2007 y 2008 (ver Capítulo II, 43-49), se puede considerar que estos recursos no influyeron de manera sustancial en la disminución en el grado de marginación. Sin embargo, es necesario examinar otras características e indicadores mediante los cuales se dará contexto social a la distribución en el ingreso por remesas de los hogares analizados.

### III.2. CARACTERÍSTICAS SOCIODEMOGRÁFICAS DE LOS HOGARES RECEPTORES DE REMESAS, PERIODO 2008-2012.

Como ya ha sido señalado por varios autores (Lozano, 2001), es necesario conocer la composición de las características socio demográficas de los hogares. En este caso la ENIGH-MCS, permite explorar en primera instancia algunas variables correspondientes a los jefes de hogar, lo que dará cuenta del papel que juegan las remesas en la recomposición de las familias ante el fenómeno de la migración. En la siguiente tabla, se muestran las características mencionadas resultantes del análisis de la base de datos en los tres años de estudio.

**Tabla 13. Perfil socio demográfico de los hogares receptores de remesas, según jefatura de hogar  
Sexo y edad  
ENIGH-MCS 2008, 2010 y 2012**

		2008		2010		2012	
		Absolutos	%	Absolutos	%	Absolutos	%
<b>Sexo</b>	Hombre	754 603	52.2	668 467	55.70	658 537	57
	Mujer	690 690	47.8	532 159	44.30	497 238	43
<b>Edad del jefe de hogar</b>	0-14	308	.0	0	0	383	0.03
	15-19	11611	0.8	10855	0.90	5057	0.44
	20-24	51381	3.6	47279	3.94	31581	2.73
	25-29	75866	5.2	64030	5.33	49395	4.27
	30-34	116973	8.1	87417	7.28	85666	7.41
	35-39	119619	8.3	99594	8.30	104182	9.01
	40-44	154508	10.7	105196	8.76	99500	8.61
	45-49	158343	11.0	123145	10.25	92107	7.97
	50-54	137478	9.5	124336	10.35	125585	10.87
	55-59	131400	9.1	104743	8.72	106230	9.19
	60-64	131359	9.1	112652	9.38	133518	11.55
	mayor 65	356447	24.7	321379	26.76	322571	21.91

FUENTE: Elaboración propia con base en INEGI. Módulo de Condiciones Socioeconómicas de la ENIGH-MCS 2008, 2010 Y 2012

En primer lugar se puede observar un incremento de hogares con jefatura masculina. Las edades predominantes de dichos jefes sobrepasan los 65 años aunque se observó una disminución paulatina en los tres años analizados. Esto

nos demuestra que el hecho de migrar, por parte de un integrante hombre joven de la familia, reconforma la composición del hogar en lo que a toma de decisiones se refiere. Quien se queda a cargo del hogar son los hombres mayores de edad, prolongando el tiempo de responsabilidad de un hogar hasta edades muy avanzadas.

Al presentarse predominantemente una jefatura de hombres mayores de edad, los niveles de educación formal se espera que sean bajos. En efecto la mayoría de los jefes de hogar presentan como grado máximo de estudios la primaria incompleta (32%), seguido de la primaria completa (19.9%), y la secundaria completa (15.8%), esto es que la mayoría tiene educación básica y no hay variaciones importantes en los tres años. Esto refiere también un alto grado de vulnerabilidad social en los hogares receptores de remesas, que aún prevalece. Se observa una variación positiva en lo que se refiere a los niveles medio y superior de educación, lo que puede implicar que con el tiempo, se incrementan las expectativas de desarrollo económico y social, mientras que haya una mejor preparación académica del jefe de hogar.

**Tabla 14. Educación formal en los hogares receptores de remesas, según jefatura de hogar ENIGH-MCS 2008, 2010 y 2012**

	Absolutos	%	Absolutos	%	Absolutos	%
<b>Sin instrucción</b>	280 245	19.4	226 282	18.8	189 115	16.4
<b>Preescolar</b>	0	0	5 333	0.4	922	0.1
<b>Primaria incompleta</b>	489 477	33.9	393 411	32.8	376 766	32.6
<b>Primaria completa</b>	290 581	20.1	216 418	18	230 112	19.9
<b>Secundaria incompleta</b>	45 200	3.1	40 860	3.4	43 991	3.8
<b>Secundaria completa</b>	200 319	13.9	189 266	15.8	182 815	15.8
<b>Preparatoria incompleta</b>	30 829	2.1	14 516	1.2	19 672	1.7
<b>Preparatoria completa</b>	55 413	3.8	54 571	4.5	58 089	5
<b>Profesional incompleta</b>	178 87	1.2	22 111	1.8	10 139	0.9
<b>Profesional completa</b>	32 435	2.2	32 711	2.7	38 154	3.3
<b>Posgrado</b>	2 907	0.2	5 147	0.4	6 000	0.5

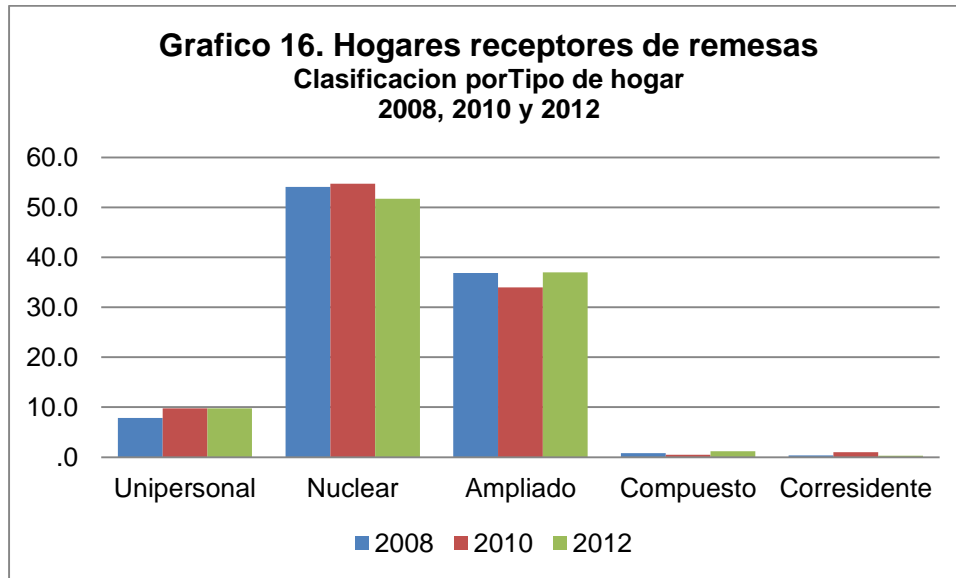
FUENTE: Elaboración propia con base en INEGI. Módulo de Condiciones Socioeconómicas de la ENIGH-MCS 2008, 2010 Y 2012

En lo referente al tipo de hogar, el denominado nuclear es el preponderante en los hogares receptores de remesas; se presentaron cifras de arriba del 50% durante los tres años, aunque para el 2012 la proporción disminuyó alrededor de 2 puntos porcentuales, a diferencia de los hogares ampliados y compuestos que aumentaron su proporción al final del periodo (ver tabla 15). Es importante señalar que en ese sentido, se ha demostrado en diversos estudios que existen arreglos familiares, en los que se conforman los hogares ampliados como medio de convivencia, cuando se presenta la emigración de los hijos o de los miembros jóvenes en edades productivas, lo que conduce a las personas mayores y la familia que permanece en los lugares de origen a allegarse con parientes cercanos (Canales, 2008).

**Tabla 15. Tipo de hogar en los hogares receptores de remesas, según jefatura de hogar ENIGH-MCS 2008, 2010 Y 2012**

	<b>2008</b>		<b>2010</b>		<b>2012</b>	
	Absolutos	%	Absolutos	%	Absolutos	%
<b>Unipersonal</b>	113 622	7.9	117689	9.80	113 104	9.80
<b>Nuclear</b>	782 230	54.1	657075	54.73	597 023	51.70
<b>Ampliado</b>	533 099	36.9	408090	33.99	427 796	37
<b>Compuesto</b>	11 3480	0.8	6079	0.51	13 989	1.20
<b>Co residente</b>	4994	0.3	11693	0.97	3863	0.30

FUENTE: Elaboración propia con base en INEGI. Módulo de Condiciones Socioeconómicas de la ENIGH-MCS 2008, 2010 Y 2012



FUENTE: Elaboración propia con base en INEGI. Módulo de Condiciones Socioeconómicas de la ENIGH-MCS 2008, 2010 Y 2012

Los índices de dependencia analizados son los de masculinidad, dependencia infantil y dependencia senil. El Índice de masculinidad se caracterizó por tener un aumento en sus cifras de manera consecutiva en los tres años analizados, lo que puede considerarse como un comportamiento demográfico en el que se haya manifestado un retorno importante de migrantes hombres, o bien que durante el periodo analizado no hubo incentivos para migrar por parte de este sector de la población y no se presentaron condiciones en las que se hubiera cambios en el rol de jefatura en el hogar, como consecuencia de nuevos matrimonios o uniones. No obstante, la relación hombre-mujer en cuanto a la jefatura de hogar parece ser bastante equitativa. Por otro lado también se presenta una disminución de la presencia de niños y un aumento en el número de hogares con presencia de adultos mayores. Esto presenta ciertas condiciones de necesidad y vulnerabilidad en el sentido de que, dichos hogares se vuelven dependientes de fuentes de recursos para subsistencia externos, ya sea de ayuda familiar o gubernamental.

**Tabla 16. Índices de dependencia demográfica en los hogares receptores de remesas.**  
**Años 2008, 2010 y 2012**

	<b>2008</b>	<b>2010</b>	<b>2012</b>
<b>Índice de masculinidad</b>	76	82	80
<b>Índice de dependencia infantil</b>	40	35.49	34.32
<b>Índice de dependencia senil</b>	15	16.33	16.9

FUENTE: Elaboración propia con base en INEGI. Módulo de Condiciones Socioeconómicas de la ENIGH-MCS 2008, 2010 Y 2012

Como se pudo observar, hay importantes resultados que nos confirman la prevalencia de condiciones de vulnerabilidad social y demográfica en los hogares receptores de remesas. Sin embargo se puede observar también que hay condiciones de vida que parecen mejorar al disminuir los índices altos de marginación entre los hogares receptores. A continuación se presentan los resultados en los que concierne a los indicadores de desigualdad en el ingreso que pueden ser analizados con base en las ENIGH-MCS y posteriormente examinar los indicadores sociales que permite la misma encuesta, en función de los grados de desigualdad que se presenten.

### **III.3 MEDIDAS DE DESIGUALDAD Y DISTRIBUCION DEL INGRESO POR REMESAS EN MEXICO. AÑOS 2008, 2010 Y 2012**

#### **III.3.1 Índice de Gini en los hogares receptores y no receptores de remesas.**

En la siguiente tabla se muestran los resultados obtenidos del cálculo del índice de Gini de los hogares receptores y no receptores de remesas que con base en el ingreso en los mismos se obtuvieron de las ENIGH-MCS 2008, 2010 y 2012.

**Tabla 17. Índice de Gini en los hogares receptores de remesas en México  
ENIGH-MCS 2008, 2010 y 2012**

	<b>2008</b>	<b>2010</b>	<b>2012</b>
Receptores de remesas	0.43	0.44	0.44
No receptores de remesas	0.47	0.48	0.48

FUENTE: INEGI. Módulo de Condiciones Socioeconómicas de la ENIGH-MCS 2008, 2010 y 2012

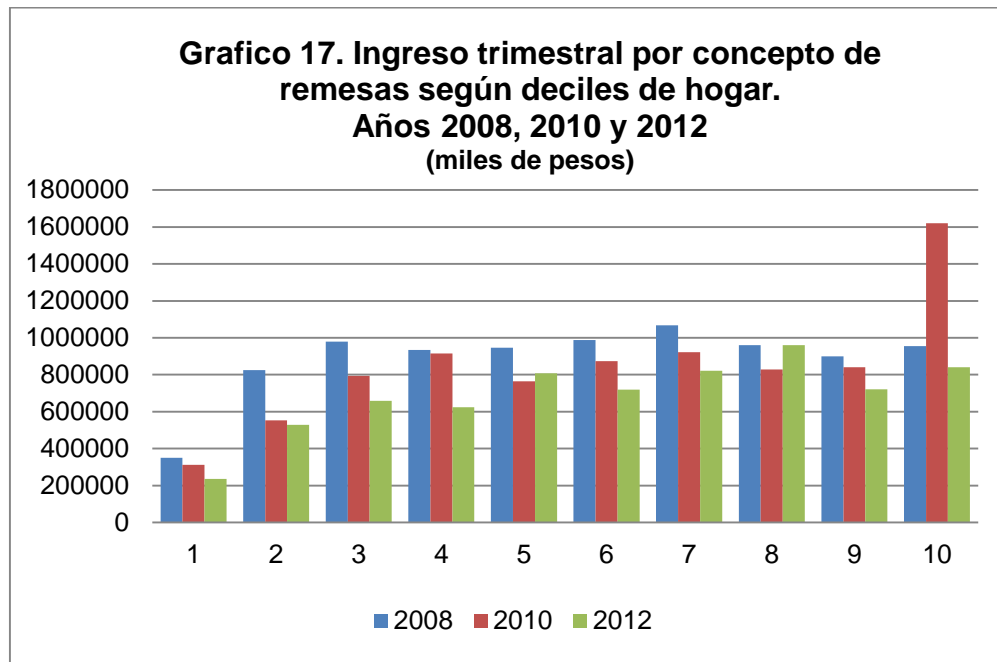
De acuerdo a los criterios de análisis para el Índice de Gini como medida de desigualdad, los hogares receptores de remesas resultaron ser más equitativos que los que no reciben remesas. En escala de 0 a 1, los resultados nos indican que la desigualdad en el ingreso por remesas no es muy considerable, ya que los valores más elevados están cercanos al cero. Por su parte los valores del Gini para los hogares no receptores son mayores, pero la diferencia no es significativa. Se puede considerar que están en un nivel de desigualdad moderada. Haciendo comparaciones, estos resultados se asemejan a los que presentan países como Argentina, Uruguay y Perú, quienes presentan un Índice de Desarrollo alto, de acuerdo al PNUD.

### **III.3.2 Distribución del ingreso por deciles en los hogares receptores de remesas.**

En lo que se refiere a la distribución por deciles del ingreso de acuerdo a tabulados de INEGI, considerando el decil más bajo como el equivalente al 10% del grupo que percibe los más bajos montos de ingreso y el ultimo decil como el 10% del grupo que recibe los mayores ingresos, se observa en primer lugar una distribución desigual en los tres años analizados (2008, 2010, y 2012). El primer decil recibió el menor ingreso con respecto al resto y sus montos disminuyeron durante los tres años subsecuentes, lo cual es similar en los cuatro primeros deciles, siendo el segundo decil el que mayor pérdida registro en el periodo. Semejante comportamiento se observa durante los tres años para los deciles restantes, lo cual es congruente debido a que los montos totales de ingresos disminuyeron paulatinamente en este periodo de recesión. Se aprecia que el decil

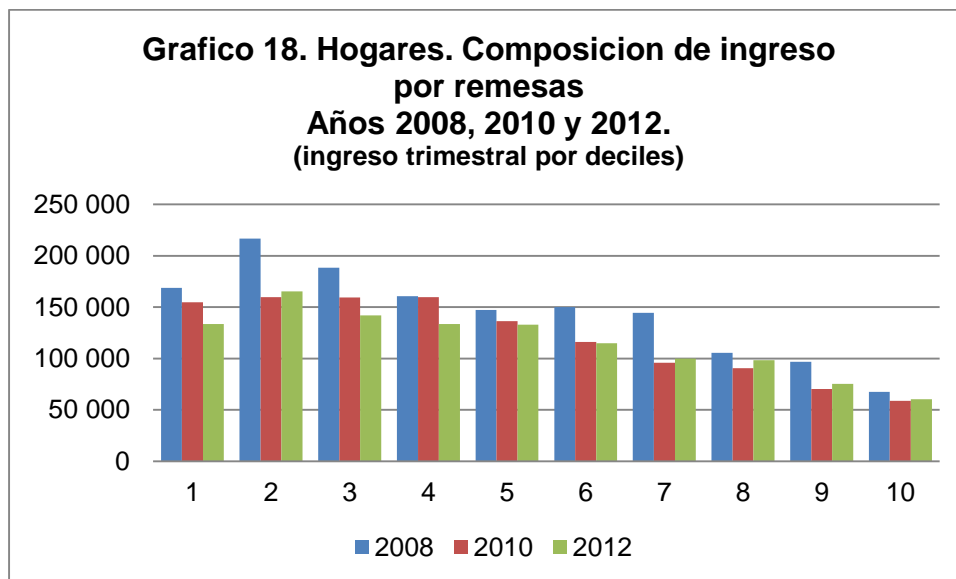


10 durante el año 2010 aumento la proporción de recursos por remesas de manera considerable, concentrando el 19.24% de estos.



FUENTE: INEGI. Módulo de Condiciones Socioeconómicas de la ENIGH-MCS 2008, 2010 y 2012

La grafica nos muestra la distribución de hogares receptores de remesas, de acuerdo a los tabulados de INEGI. Se puede observar que la relación hogares-remesas se presenta de manera inversa. La concentración de hogares se ubica en los deciles más bajos, no obstante que los hogares que captan mayor ingreso por remesas resultan ser los ubicados en el decil más alto. Es evidente que estos últimos son en proporción considerablemente menos que los primeros. En el 2008, el 5.23% de los hogares que están en el decil 10 concentro el 10.72% de las remesas, mientras que el 11.67% correspondientes al decil más bajo, concentro el 3.93%. Lo anterior demuestra una distribución desigual en el ingreso por remesas, lo que significa que quienes emigran y se benefician mayormente de estos recursos, resultan ser los hogares más ricos.



FUENTE: INEGI. Módulo de Condiciones Socioeconómicas de la ENIGH-MCS 2008, 2010 y 2012.

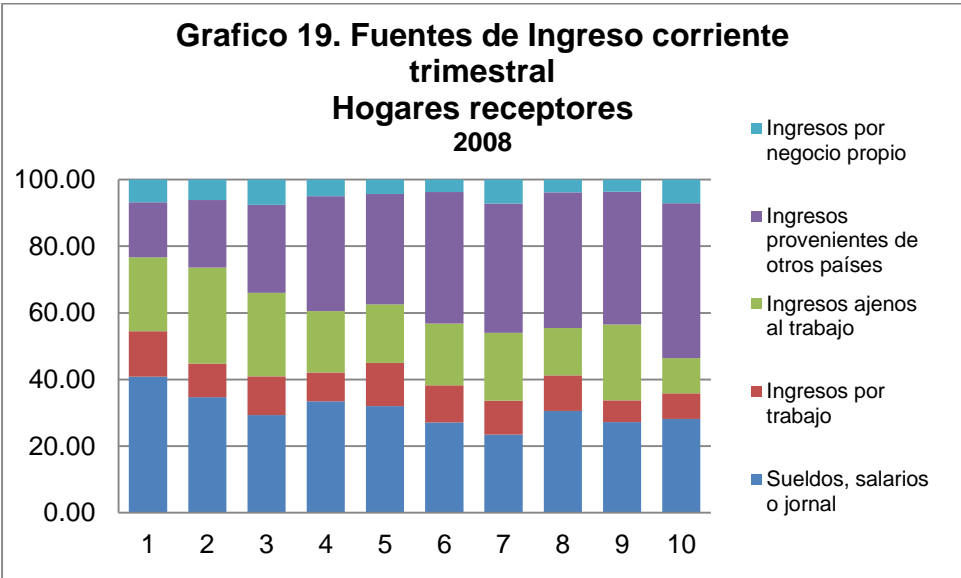
En lo que se refiere a las diferencias de un año a otro, el decil que disminuyó más la distribución de su ingreso por remesas fue el tercero, el cual se redujo casi un 3% del 2008 al 2012. El que decil número ocho fue el único que aumento en su distribución de remesas, en un 3.09%.

En términos generales se observa una distribución desigual de los hogares y el ingreso por remesas en México. Como lo han demostrado estudios anteriores (López, 2009; Huesca, Calderón y Camberos, 2009 y Canales, 2008), las remesas parecen empeorar la distribución del ingreso, ya que son los hogares más ricos quienes las están recibiendo. Para saber cuál es el contexto en el que se vive dicha distribución desigual, es necesario hacer una desagregación de las principales fuentes de ingreso en estos hogares, determinando el papel que juegan las remesas y su importancia en los ingresos de los hogares que las reciben, sobre todo en un periodo de recesión y crisis económica internacional.

### III.3.3. Principales fuentes de Ingreso de los hogares receptores.

La desagregación de la variable ingresos por las distintas fuentes de captación, nos permite determinar en primer lugar las principales actividades que aportan más dinero a la manutención del hogar. En este caso comenzando con el año

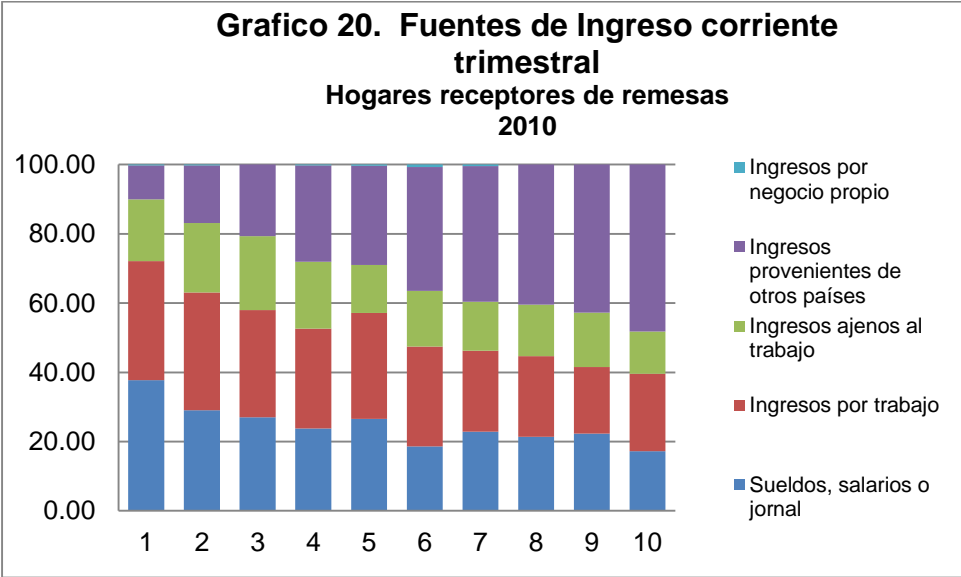
2008, los resultados de la ENIGH-MCS nos indican que los hogares que pertenecen al primer decil, la mayor fuente de recursos monetarios los obtienen por ingresos al trabajo, por sueldos, salarios o jornales, con un promedio de 54%. En segundo lugar, se encuentran aquellos ingresos clasificados como ajenos al trabajo, es decir jubilaciones, ayuda proveniente de otros hogares y beneficios gubernamentales como PROCAMPO, OPORTUNIDADES o el programa 70 y más entre otros, correspondiendo a estos el 22.19% del ingreso corriente trimestral. En este decil, la proporción de remesas recibidas con respecto al resto de las fuentes de ingreso, aparece como la tercera fuente de ingresos en importancia, con un promedio de 16.51%. Es importante notar que los ingresos obtenidos por negocios propios tienen el porcentaje menor, pero es muy semejante e inclusive mayor con respecto a otros deciles.



FUENTE: INEGI. Módulo de Condiciones Socioeconómicas de la ENIGH-MCS 2008, 2010 y 2012.

Para el año 2010, el primer decil experimentó cambios importantes. En primer lugar la recepción de ingresos provenientes de otros países (remesas) disminuyó al 9.8%, casi 7 puntos porcentuales con respecto al 2008. Por otro lado, en lo que respecta a la captación de ingresos producto del trabajo, sueldos y salarios aumento al 72%, lo que significó 20% más que en el 2008. La misma tendencia en resultados se dio en los 5 primeros deciles. Estos datos son significativos, ya que

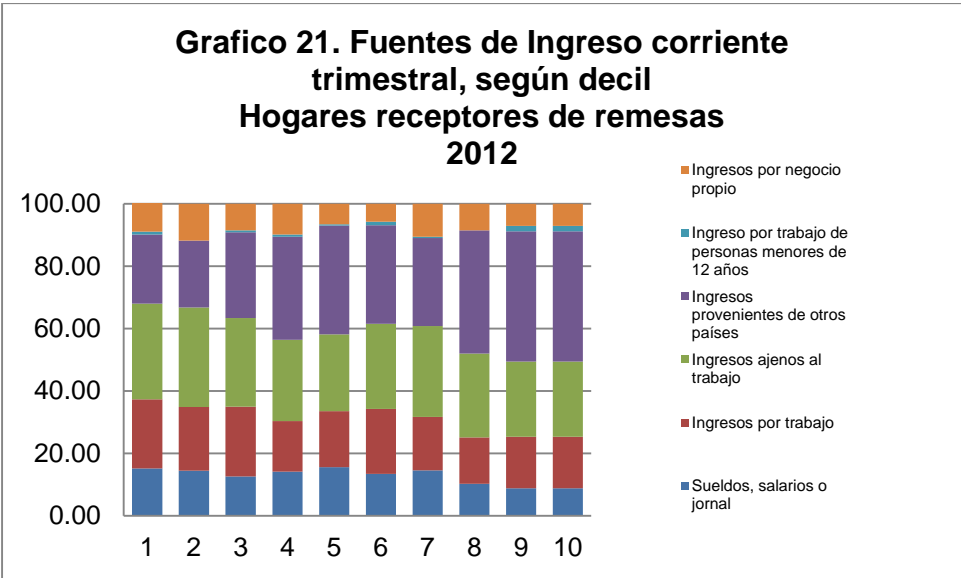
durante el 2010 efectivamente hubo pocos incentivos para migrar, lo que implicó que hombres y mujeres prefirieran permanecer y emplearse en sus lugares de origen. Los negocios no fueron una opción de autoempleo, ya que los montos fueron mínimos como fuente de ingreso en este rubro. En cambio los deciles más ricos, parecen haber mantenido sus montos de recepción de remesas durante este año. Muchos migrantes permanecieron en los lugares de destino, empleándose en trabajos menos remunerados o bien, viviendo con menos sueldo o en espera de que la crisis mejorara. Estas circunstancias pudieron reforzar el compromiso de enviar remesas o bien, se trata de migrantes cuyos trabajos fueron menos afectados por la crisis, lo que mantuvo el monto de remesas enviadas. En contraste con los deciles más pobres, en el décimo la proporción de ingreso por trabajo y sueldos es del 39.57%, porcentaje mucho menor con respecto a los primeros deciles.



FUENTE: INEGI. Módulo de Condiciones Socioeconómicas de la ENIGH-MCS 2008, 2010 y 2012.

Finalmente, en el 2012 los resultados muestran que las remesas siguen siendo captadas mayormente por el decil 10. Estas representan el 41.7% de sus ingresos, mientras que para el primer decil representan el 22.11%. Es importante resaltar el hecho de que este decil capta una gran proporción de ingreso proveniente de beneficios gubernamentales entre el 10% y el 15% correspondiente en todos los

deciles. Otro dato relevante es que el ingreso por negocio propio aumentó considerablemente con respecto al 2010, donde prácticamente fue nulo el porcentaje de esta fuente de ingresos. En el 2012 estos representaron el 9.24% para el primer decil y el 11.87% para el segundo. Con el tiempo si representó una fuente de ingreso alternativa inclusive al empleo formal, el cual disminuyó de manera significativa con respecto a dos años antes.



FUENTE: INEGI. Módulo de Condiciones Socioeconómicas de la ENIGH-MCS 2008, 2010 y 2012.

En general los montos de ingreso por sueldos y salarios disminuyeron a menos del 40% en todos los deciles, lo que pudo implicar que las condiciones laborales en los lugares de origen empeoraron y no incentivaron de manera importante el empleo remunerado. Es relevante que en este año, se contabilizara una fuente de trabajo no adecuada para los estándares de desarrollo y bienestar adecuados en una sociedad: el trabajo infantil. Existió una proporción, aunque mínima pero manifiesta de ingreso por trabajo de personas menores de 12 años y en una mayor proporción en los deciles altos. Al respecto, un estudio previo para el caso elaborado por el Banco de México, explica que debido al choque negativo que la crisis económico tuvo sobre las remesas, causó un aumento significativo en el trabajo infantil (Alcaráz et al; 2010). Asimismo, de acuerdo a la Encuesta Nacional de Ocupación y empleo en su Módulo de Trabajo Infantil 2013, la mayoría de los

niños que se emplean se encuentran en zonas menos urbanizadas. Las estadísticas por estado indican que los que tienen una mayor número de población de 5 a 17 años empleada, resultan ser estados que son altamente expulsores de migrantes, a saber: el Estado de México, Puebla, Guanajuato, Jalisco, Chiapas, Guerrero, Michoacán y Oaxaca, Distrito Federal y Sinaloa. Lo anterior demuestra que existen carencias importantes tanto sociales como laborales, las que permiten el empleo de niños y niñas en los hogares receptores de remesas en la actualidad.

#### **III.4. DESIGUALDAD Y COMPONENTES DEL ÍNDICE DE DESARROLLO HUMANO. PRINCIPALES RESULTADOS POR DECILES DE HOGARES RECEPTORES DE REMESAS.**

Considerando que, para lograr un nivel de vida y bienestar adecuados para que cada persona pueda llevar una vida saludable y prolongada, para que pueda recibir educación y ser libre de aplicar sus conocimientos y talentos para tomar sus propias decisiones (PNUD, 2010), son necesarias ciertas condiciones mínimas de desarrollo humano las cuales se han descrito en el capítulo anterior y a manera de propuesta de análisis se plantean en el presente apartado, para determinar en un contexto de desigualdad en la distribución del ingreso de los hogares receptores de remesas, las características socioeconómicas en las que viven los hogares receptores de remesas en México durante los años 2008, 2010 y 2012. Dicha propuesta se retoma del Índice de Desarrollo Humano y sus componentes para medirlo presentado por el PNUD y explicado ampliamente en el capítulo anterior. En ese sentido, el análisis de la ENIGH-MCS, nos permite seleccionar las variables que pueden ayudar a describir las condiciones socioeconómicas de los integrantes de cada hogar, de acuerdo al decil de distribución del ingreso por remesa, tomando como base los componentes: Ingreso, educación y salud. En ese sentido se presentan las siguientes tablas con los resultados para los tres años analizados.

**Tabla 18. Sexo del jefe de hogar, según decil en los hogares receptores de remesas.  
ENIGH-MCS 2008, 2010 Y 2012**

	DECIL 1		DECIL 2		DECIL 3		DECIL 4		DECIL 5		DECIL 6		DECIL 7		DECIL 8		DECIL 9	
	HOMBRE	MUJER	HOMBRE	MUJER	HOMBRE	MUJER	HOMBRE	MUJER	HOMBRE	MUJER	HOMBRE	MUJER	HOMBRE	MUJER	HOMBRE	MUJER	HOMBRE	MUJER
<b>2008</b>	72%	28%	69%	31%	64%	36%	58%	42%	52%	48%	47%	53%	41%	59%	37%	63%	37%	63%
<b>2010</b>	75%	25%	67%	35%	67%	33%	60%	40%	54%	46%	53%	47%	48%	52%	39%	61%	36%	64%
<b>2012</b>	71%	29%	69%	31%	69%	31%	60%	40%	59%	41%	49%	51%	48%	52%	45%	55%	39%	61%

FUENTE: INEGI. Módulo de Condiciones Socioeconómicas de la ENIGH-MCS 2008, 2010 y 2012.

### III.4.1. Ingreso en los hogares receptores de remesas

En primer lugar, se considera el ingreso por hogar y el porcentaje de personas ocupadas en los mismos. En el 2008 el mayor porcentaje de hogares con personas ocupadas se concentró en el primer decil, con el 85.61%, lo cual se puede deducir de acuerdo a los datos presentados en las tablas referentes a las fuentes de ingreso. Por su parte los deciles mayores son los que menos personas ocupadas registran. En general de acuerdo al estudio presentado por Canales (2008), los hogares receptores son los que menos personas ocupadas tienen que aquellos hogares que no reciben remesas. Como consecuencia son hogares que con mayor vulnerabilidad económica y dependen de otros recursos ajenos al trabajo y salarios. En el presente estudio se confirma esa hipótesis y además se da cuenta que, quienes más dependen de remesas y otros ingresos son los hogares que se ubican en los deciles más ricos.

Por otra parte, la distribución del ingreso por remesas en cada hogar en el 2008, nos muestra un promedio de 14 mil 145 pesos trimestrales que cada hogar perteneciente al décimo decil capta, esto es seis veces más que lo que capta el primer decil y dos veces más que el quinto decil. Haciendo comparativo con el indicador de personas ocupadas, los resultados nos muestran una gran vulnerabilidad y mayor dependencia hacia el ingreso por remesas de los deciles más ricos, ya que éstos concentran una mayor proporción de remesas, pero con

menos personas ocupadas. Las remesas como ingreso complementario al total necesario para la subsistencia del hogar y sus integrantes, de acuerdo al PNUD, son consideradas como un componente para medir el entorno favorable de un país, en términos de flujos financieros, economía e infraestructura lo que permitirá el bienestar de la población. En este caso el criterio de análisis es que, si el total del ingreso depende en mayor o menor medida de una sola fuente, la subsistencia de dicho hogar será en gran manera vulnerable a cualquier eventualidad que afecte el ingreso por dicha fuente. Si bien el decil 10 capta una mayor proporción de remesas, su dependencia con respecto a esta fuente de ingreso también es mayor que los deciles pobres.

En lo que se refiere a ingreso per cápita, en este año de acuerdo a la ENIGH-MCS, cada hogar del decil 10 recibió en promedio \$121.06 pesos al día, equivalente a US\$10.84 dólares, dos veces más que el decil 1, el cual concentro \$61.48 pesos per cápita, es decir. US\$5.50 dólares. Esto representa 4 veces más que el mínimo establecido como umbral de pobreza por el banco mundial. Como se puede apreciar los primeros deciles y hasta el decil 8 no presentan variaciones importantes en el ingreso per cápita. Lo que destaca es el decil 10 con sus montos de captación y su poca proporción de personas ocupadas.

**Tabla 20. Fuentes de ingreso, según decil en los hogares receptores de remesas.  
ENIGH-MCS 2008**

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10 %
Personas ocupadas en el hogar %	85.61	81.3	74.9	71.5	72.4	63.9	64.2	61.5	63.8	60
Distribución del ingreso por remesas en los hogares (pesos mexicanos)	2075.06	3804.66	5193.88	5819.07	6427.15	6585.94	7398.85	9120.79	9299.69	14145.71
Ingreso promedio percapita por día en los hogares receptores de 1 Ingreso trimestral en pesos mexicanos	61.48	61.56	69.01	59.28	64.64	68.30	66.33	74.83	87.04	121.06

FUENTE: Elaboración propia con base en INEGI. Módulo de Condiciones Socioeconómicas de la ENIGH 2008



Los resultados obtenidos para el 2010, reflejaron cifras elevadas sobre todo en la captación de remesas en el decil 10, el cual recibió 13 veces más que el decil 1. Esto nos muestra que para el caso de los hogares más ricos, el periodo de recesión reforzó la estrategia del envío de remesas a pesar de que el monto total disminuyó con respecto al 2008. El promedio de personas ocupadas sigue la misma tendencia que el año anterior. El ingreso per cápita en los hogares para ese año 2010 registró en el decil más bajo una cifra de \$68.64 pesos diarios, lo que equivale a US\$5.57 dólares. Esto representa 4.5 veces más que la línea de pobreza fijada por el Banco Mundial en US\$1.25 por día (PNUD, 2010:236). En contraste el decil 10 registró \$146.16 pesos per cápita por día, representando 2 veces más que el decil 1. Este monto corresponde a US\$11.86 dólares y es 9 veces más que el fijado por el PNUD en su umbral mínimo de pobreza. Esta cifra es mayor que la correspondiente al año 2008, lo cual contrasta por los montos totales de recepción de remesas registrados en ese año, que resultaron ser mayores que los otros tres años consecutivos. Puede reforzarse lo asentado por la teoría, que la migración hacia otro país, en específico los Estados Unidos de América, la realizan quienes están en la posibilidad económica de hacerlo, esto es los más ricos que en el presente análisis se localizan en los deciles más altos (Adams, 1989; López, 2009).

**Tabla 21. Indicadores de ingreso, según decil en los hogares receptores de remesas.  
ENIGH-MCS 2010**

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Personas ocupadas en el hogar %	85.25	80.5	75.9	72.0	71.0	64.2	65.2	59.5	54.8	56.115108
Distribucion del ingreso por remesas en los hogares	2016.003	3462.69	4977.0985	5732.2	5609.4	7539.7	9634.2	9165.5	11969.5	27626.059
Ingreso promedio percapita por día en los hogares receptores de remesas (pesos mexicanos)	68.64	61.00	66.36	59.22	72.10	69.63	75.62	79.71	92.47	146.16

1 Ingreso trimestral en pesos mexicanos

FUENTE: Elaboración propia con base en INEGI. Módulo de Condiciones Socioeconómicas de la ENIGH 2010.

Para el 2012, los montos generales de recepción de remesas disminuyeron con respecto al 2010, pero no se registró una concentración tan elevada como en el

caso del decil 10. Aun así, este decil captó 8 veces más remesas que el decil 1. Con respecto a la captación per cápita, en el decil 10 es 2 veces mayor que en el decil 1, presentándose una tendencia semejante a los dos años anteriores. En este 2012 el decil 5 concentró mayor monto de remesas que el decil 6 y 7. El umbral mínimo de ingreso promedio per cápita se ubicó en los \$60.94 pesos (cifra menor que en el 2010) 2 veces menos que el umbral máximo registrado en el decil 10. Estas cantidades equivalen a US\$4. 6 dólares para el decil 1 y a US\$9.82 dólares para el decil 10. Como se puede observar estos montos disminuyeron con respecto al año 2010, lo que puede considerarse como un efecto negativo de la crisis económica, que mermó la capacidad de ingreso de los miembros de los hogares receptores de remesas.

**Tabla 22. Indicadores de ingreso, según decil en los hogares receptores de remesas.  
ENIGH-MCS 2012**

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Personas ocupadas en el hogar	84.5	82.8	83.6	76.9	75.1	68.8	69.6	68.6	62.4	64.2
Distribución del ingreso <sup>1</sup> por remesas en los hogares	1769.181	3197.828	4638.741	4669.5	6070.3	6272.1	8222.0	9773.1	9600.2	13908.25
Ingreso promedio percapita por día en los hogares receptores de remesas (pesos mexicanos)	60.94	62.35	75.97	71.94	82.27	79.77	73.76	98.35	91.74	129.31

<sup>1</sup> Ingreso trimestral en pesos mexicanos

FUENTE: Elaboración propia con base en INEGI. Módulo de Condiciones Socioeconómicas de la ENIGH 2012.

### III.4.2. Educación en los hogares receptores de remesas

Con referencia al componente educativo, se considera en primer lugar la educación formal que reciben los integrantes de los hogares receptores de remesas, la cual registra el mayor porcentaje en el nivel básico en todos los deciles correspondientes al 2008. Los hogares sin instrucción se hallan en una mayor proporción en los hogares más pobres, pero el porcentaje es similar en todos deciles. Por su parte en lo que se refiere a los niveles superiores de educación, el decil número 10 registra la mayor proporción de hogares con

integrantes que alcanzaron ese nivel educativo. El primer decil registra también un importante número de hogares con instrucción superior, lo que indica que existen condiciones en las que se puede acceder a oportunidades que permitan mejorar las condiciones de vida tanto personales como familiares.

Por su parte, los niveles de alfabetismo son altos y persisten un gran número de hogares con integrantes analfabetas. Los deciles medios son los que registran mayor proporción de integrantes de 15 años y más, que de acuerdo al instrumento de captación “no saben tomar un recado”. En el decil 10 esta condición representó una proporción de 16.5% de los hogares, los cuales presentan al menos un miembro analfabeta.

**Tabla 23. Indicadores de educación, según decil en los hogares receptores de remesas ENIGH-MCS 2008**

		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Educación formal <sup>1</sup>	Sin instrucción	42.7	42.9	45.8	44.4	36.6	43.5	38.0	40.4	43.2	30.6
	Nivel básico	94.1	93.0	93.7	91.6	91.6	89.7	90.6	89.8	93.8	91.8
	Nivel Medio	38.0	40.9	42.6	37.2	42.5	38.2	38.3	42.6	46.9	47.6
	Nivel Superior	1.7	1.1	1.5	1.7	1.1	.5	2.2	2.3	2.1	4.1
Alfabetismo <sup>2</sup>	si	71.9	67.7	64.3	66.0	74.0	65.3	73.3	72.5	74.1	83.5
	no	28.1	32.3	35.7	34.0	26.0	34.7	26.7	27.5	25.9	16.5
Asistencia a la escuela <sup>3</sup>	si	47.9	46.8	43.5	46.4	45.0	55.0	56.2	56.6	55.6	67.6
	no	52.1	53.2	56.5	53.6	55.0	45.0	43.8	43.4	44.4	32.4

1 Porcentaje de hogares con al menos un miembro con el nivel de instrucción indicado

2 Porcentaje de Hogares con al menos un miembro de 15 años que sepa tomar recado.

3 Porcentaje de hogares con al menos un niño menor de 12 años que asiste a la escuela

FUENTE: INEGI. Módulo de Condiciones Socioeconómicas de la ENIGH-MCS 2008

En lo referente a la asistencia a la escuela de los integrantes de hogares que reciben remesas, se observa que el porcentaje es similar en un 50% para los que asisten y no asisten. La mayor diferencia se da en el decil 10, donde quienes si van, representan el 67%, a diferencia del decil 3 que solo el 43.5% asiste.

**Tabla 24. Indicadores de educación, según decil en los hogares receptores de remesas  
ENIGH-MCS 2010**

		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Educación formal <sup>1</sup>	Sin instrucción	35.5	34.3	32.5	36.0	32.1	35.0	31.7	34.9	27.7	25.2
	Nivel básico	93.4	92.1	90.7	88.9	90.7	91.6	90.7	91.2	88.0	88.5
	Nivel medio	30.3	27.7	30.2	24.6	30.9	26.6	35.7	27.9	38.0	31.7
	Nivel Superior	12.0	12.1	13.5	9.5	9.3	12.0	12.8	10.2	15.7	20.9
Alfabetismo <sup>2</sup>	si	95.1	93.7	94.2	92.6	93.8	93.4	96.9	96.7	97.6	99.3
	no	4.9	6.3	5.8	7.4	6.2	6.6	3.1	3.3	2.4	.7
Asistencia a la escuela <sup>3</sup>	si	38.8	40.1	33.1	37.8	41.0	44.5	45.4	39.5	48.8	52.5
	no	61.2	59.9	66.9	62.2	59.0	55.5	54.6	60.5	51.2	47.5

1 Porcentaje de hogares con al menos un miembro con el nivel de instrucción indicado

2 Porcentaje de Hogares con al menos un miembro de 15 años que sepa tomar recado.

3 Porcentaje de hogares con al menos un niño menor de 12 años que asiste a la escuela

FUENTE: INEGI. Módulo de Condiciones Socioeconómicas de la ENIGH-MCS 2010

En el 2010, destacan varios resultados para los hogares receptores de remesas, entre los que destacan la disminución generalizada de los hogares con algún miembro analfabeta y el aumento del nivel superior, sobre todo para los deciles más altos. Lo anterior es buena señal de que los miembros hogares receptores están teniendo mejores niveles, lo que puede motivar que la gente deje de migrar hacia otro país. En cambio los hogares con algún miembro sin instrucción parecen mantenerse constante en todos los deciles, es decir en promedio 3 de cada 10 hogares tienen un integrante sin ningún tipo de instrucción. Esta cifra es bastante significativa, pudiendo deducirse conjuntamente con los índices de dependencia senil en aumento, que este segmento de la población represente el nivel sin instrucción. Por su parte, la variable que capta la asistencia a la escuela, se mantuvo relativamente constante y con semejantes cifras que en el 2008.

**Tabla 25. Indicadores de educación, según decil en los hogares receptores de remesas  
ENIGH-MCS 2012**

		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Educación formal	Sin instrucción	28.7	33.0	28.7	32.7	29.6	30.4	33.0	31.8	29.4	27.0
	Nivel básico	93.7	91.6	91.5	88.8	92.0	93.1	89.4	91.0	90.6	86.9
	Nivel Medio	28.7	28.2	33.8	26.7	34.2	31.2	32.2	32.3	40.0	39.4
	Nivel Superior	10.6	10.6	14.8	11.2	14.3	15.8	11.9	15.7	13.5	26.3
Alfabetismo	si	95.4	96.3	95.3	94.4	97.0	96.5	93.8	96.9	97.6	97.8
	no	4.6	3.7	4.7	5.6	3.0	3.5	6.2	3.1	2.4	2.2
Asistencia a la escuela	si	36.0	34.3	32.5	33.0	35.5	37.3	44.1	38.6	54.7	54.0
	no	64.0	65.7	67.5	67.0	64.5	62.7	55.9	61.4	45.3	46.0

1 Porcentaje de hogares con al menos un miembro con el nivel de instrucción indicado

2 Porcentaje de Hogares con al menos un miembro de 15 años que sepa tomar recado.

3 Porcentaje de hogares con al menos un niño menor de 12 años que asiste a la escuela

FUENTE: INEGI. Módulo de Condiciones Socioeconómicas de la ENIGH-MCS 2012.

Para el 2012, las variables nivel medio y nivel superior se incrementaron con respecto al 2010 y algo semejante ocurrió en los niveles de asistencia escolar para los deciles más bajos, lo que se considera positivo en términos generales para el componente educativo. Se observó un comportamiento semejante con respecto a los otros años analizados. En lo que respecta a los niveles de alfabetismo, se mantienen en las mismas cifras, lo que demuestra que no hubo esfuerzo por disminuir o erradicar totalmente el analfabetismo de la población, lo que vulnera los derechos elementales de esta población.

Finalmente el análisis del componente de salud para el año 2008, el promedio de hijos por hogar nos muestra unas cifras en las que en proporción, la mayoría recae en lo que corresponde al segmento de 1 a 3 hijos, aumentando paulatinamente el porcentaje en los deciles más altos. Le sigue el rango de 4 a 6 hijos. Estos datos son indicativos de que los hogares receptores de remesas, presentan una fecundidad media y un comportamiento más responsable en cuanto a la fecundidad y sobrevivencia de los hijos. En México el promedio de hijos e hijas al nacer que se proyectó para el periodo 2010-2015 fue de 2, lo que significa que el promedio en los hogares receptores es mayor que el general en el país.

### III.4.3 Salud en los hogares receptores de remesas

En lo que se refiere a la variable “acceso a servicios de salud pública”, la mayor parte de los integrantes de los hogares no cuentan con este beneficio. Este comportamiento se presenta en los resultados para los tres años analizados. Este hecho nos demuestra una alta vulnerabilidad en los hogares receptores de remesas en lo que se refiere al acceso a servicios de salud pública. La ausencia de ello también denota la falta de acceso a fuentes de trabajo que otorguen este tipo de prestaciones. Por ejemplo, el decil 1 durante el 2008 resulto con la proporción de fuentes de ingreso por trabajo más alta en los años del periodo analizado. Si se considera que este decil muestra una proporción alta de miembros en los hogares sin acceso a servicios de salud, significa que las fuentes de empleo a los que recurren los integrantes de hogares pertenecientes a este decil, no otorgan esta prestación social. Este es un dato importante en lo que concierne a la desigualdad y el acceso a servicios básicos y a que la población se encuentra vulnerable en este aspecto fundamental para lograr un grado de desarrollo humano óptimo.

**Tabla 26. Indicadores de salud, según decil en los hogares receptores de remesas ENIGH-MCS 2008**

		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Hijos nacidos vivos	1 a 3	34.2	35.8	32.7	40.8	43.0	44.4	48.1	48.3	48.8	58.3
	4 a 6	29.7	28.4	29.0	28.4	32.9	30.0	30.0	30.0	29.9	29.9
	7 a 9	13.3	14.4	15.0	15.6	9.7	11.2	9.4	10.6	7.3	3.9
	10 a 12	10.1	9.2	11.2	3.3	7.7	7.6	4.7	2.8	6.1	0.8
	mas de 13	5.1	3.5	1.9	1.9	1.0	1.8	2.6	1.7	1.8	NP
Servicios Medicos <sup>1</sup>	si	49.6	31.6	29.4	31.4	27.2	26.4	25.6	29.5	27.4	30.5
	no	50.4	68.4	70.6	68.6	72.8	73.6	74.4	70.5	72.6	69.5

<sup>1</sup> Porcentaje de hogares que cuentan con al menos un miembro afiliado o suscrito para recibir algun servicio de atencion medica.

FUENTE: INEGI. Módulo de Condiciones Socioeconómicas de la ENIGH-MCS 2008.

Para el 2010 el mismo componente mostro resultados semejantes al 2008, con ligeras variaciones en lo que se refiere al acceso a servicios médicos, cuyas cifras aumentaron en este año y en el 2012, de manera poco significativa pero es un

signo positivo, lo que implica que los miembros de los hogares receptores están accediendo a una afiliación y a un empleo con mejores condiciones laborales.

**Tabla 27. Indicadores de salud, según decil en los hogares receptores de remesas ENIGH-MCS 2010**

		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Hijos nacidos vivos	1 a 3	22.0	26.3	32.5	31.8	34.2	36.9	48.7	57.6	57.0	58.1
	4 a 6	31.9	27.1	26.8	30.5	32.2	31.5	31.9	19.7	27.1	30.2
	7 a 9	16.5	19.5	18.7	15.9	13.4	16.2	12.6	11.4	4.8	5.8
	10 a 12	19.8	12.8	8.1	12.6	11.4	3.1	4.2	4.5	4.7	3.5
	mas de 13	2.2	6.0	4.9	4.0	1.3	5.4	0.0	2.3	0.9	0
Servicios Medicos 1	si	45.9	38.0	39.4	29.6	35.2	35.0	31.7	30.2	32.5	30.2
	no	54.1	62.0	60.6	70.4	64.8	65.0	68.3	69.8	67.5	69.8

1 Porcentaje de hogares que cuentan con al menos un miembro afiliado o suscrito para recibir algun servicio de atencion medica.

FUENTE: INEGI. Módulo de Condiciones Socioeconómicas de la ENIGH-MCS 2010.

**Tabla 28. Indicadores de salud, según decil en los hogares receptores de remesas ENIGH-MCS 2012**

		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Hijos nacidos vivos	1 a 3	22.7	32.2	23.7	30.8	32.0	33.3	44.4	24.4	59.2	54.7
	4 a 6	23.9	22.0	26.8	30.0	32.0	33.3	29.1	27.6	26.2	33.7
	7 a 9	22.7	20.3	22.7	17.5	17.2	17.4	10.3	11.4	6.8	7.0
	10 a 12	14.8	15.3	12.4	11.7	10.7	11.4	9.4	4.9	1.9	2.3
	mas de 13	8.0	5.1	4.1	3.3	5.7	0.8	3.4	1.6	1.0	0
Servicios Medicos	si	38.0	36.9	36.3	32.0	35.9	37.7	28.6	32.3	26.5	34.3
	no	62.0	63.1	63.7	68.0	64.1	62.3	71.4	67.7	73.5	65.7

1 Porcentaje de hogares que cuentan con al menos un miembro afiliado o suscrito para recibir algun servicio de atencion medica.

FUENTE: INEGI. Módulo de Condiciones Socioeconómicas de la ENIGH-MCS 2012.

## IV. Conclusiones.

El análisis de los hogares receptores de remesas, mediante el uso de la Encuesta Nacional de Ingreso y Gasto en los Hogares en su Módulo de Condiciones Socioeconómicas, correspondiente a los años 2008, 2010 y 2012, periodo en el que se presentó una aguda crisis económica, nos da un panorama muy acertado de la composición sociodemográfica de los hogares mexicanos receptores de remesas, siendo esta una fuente de ingresos especialmente sensible a los periodos recesivos en la economía de los países emisores. En México especialmente este hecho resulto perjudicial dada la disminución en los montos tanto de remesas como de migrantes que se dirigieron a los Estados Unidos de América principalmente.

La composición rural-urbano arrojó resultados importantes. Tanto en hogares receptores como no receptores de remesas, la mayoría de los hogares resultaron ubicarse en localidades urbanas. Tratándose de hogares receptores la distribución porcentual resulto más equitativa, en promedio 45.06 % de los hogares son rurales y el 54.93 % son urbanos. Esto nos demuestra la tendencia a difundirse los ambientes que expulsan migrantes. Destaca el hecho de que, a pesar de que hay cierta concentración de hogares urbanos, quienes en proporción es mayor el peso de las remesas con respecto a su ingreso total, son los hogares rurales, es decir estos dependen más de esta fuente de ingreso para su subsistencia. En el periodo comprendido entre los años 2008 y 2012 la tendencia en cuanto a la captación de remesas fue a la baja, tanto en hogares urbanos como rurales.

Asimismo, analizar la recepción de remesas en un contexto de desigualdad en el ingreso corriente, la ENIGH-MCS nos permite la descripción de las principales variables en un hogar, en un entorno social favorable al desarrollo humano. En este capítulo se pudo constatar que la desigualdad en la distribución del ingreso por remesas en los hogares mexicanos no es muy alta, si solo consideramos el indicador aisladamente. En efecto el índice de Gini resulto para los tres años analizados de 0.43, 0.44 y 0.44 respectivamente para el 2008, 2010



y 2012. Estos resultados son semejantes a los registrados por países latinoamericanos con un índice de Desarrollo Alto de acuerdo al PNUD 2010 Y 2013, como son Argentina, Uruguay y Perú.

Realizando la división por deciles del ingreso por remesas captado, los resultados mostraron una relación inversa entre la distribución de hogares y la distribución de remesas: los hogares en el decil más alto resultan ser en menor número los que mayor monto de remesas reciben. En cambio los deciles más bajos, con una cantidad mayor de hogares obtienen menos remesas. En ese sentido la distribución es desigual en los hogares, resultando los más ricos quienes las están concentrando en mayor proporción.

La desagregación de las principales fuentes de ingreso por decil, dio como resultado que los hogares más pobres fueran los que menos captaron remesas en dicho periodo, un promedio de entre el 60% y el 70 % de ingreso por concepto de trabajo, sueldos, salarios o jornal para los deciles 1 y 2. Las remesas representaron en promedio para el decil uno el 16.14 %. En cambio para el decil más rico estas resultaron con un porcentaje de 45.48 % casi tres veces más que el decil más pobre. La proporción de ingreso por negocio propio resulta ser mínima, pero para el año 2012 se registró un importante avance, lo que indica que las oportunidades de ocupación producto de la iniciativa propia, están siendo aprovechadas por los integrantes de los hogares receptores de remesas. En el presente capítulo se resaltó también el hecho de que las cifras para el caso del ingreso por trabajo de personas menores de 12 años. Para este caso, en el año 2012 los deciles 1, 2, 3 y 4 resultaron ser los que mayormente emplean a niños. y se registró el ingreso por este concepto. Aun cuando no sea significativo el resultado, si es relevante el tema debido a que el trabajo infantil es un indicativo de carencias sociales importantes y causas de problemáticas como la deserción escolar, el abandono y los abusos a este sector vulnerable de la población.

Los resultados considerando la variable “sexo de los jefes de hogar”, nos indican que los deciles más altos que perciben remesas son liderados por mujeres. Los deciles más pobres predomina la jefatura en el hogar de los

hombres. Este dato resulta relevante considerando que los que migran y siguen migrando son predominantemente los hombres. También se puede inferir que al observar las fuentes de ingreso, los deciles más altos son altamente vulnerables y dependientes de las remesas. El aporte del trabajo de quienes se quedan al frente del hogar, en este caso las mujeres no es tan significativo.

Siguiendo con el análisis por decil, se eligieron los componentes que construyen el Índice de Desarrollo Humano, propuesto por el Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo, y elaborado hace 20 años por Amartya Sen de la India y Mahbub ul-Haq de Pakistán, a saber Educación, Salud e ingreso Per-cápita. La ENIGH-MCS permite que se desagreguen variables de estos componentes para elaborar un análisis de bienestar y desarrollo humano de los integrantes de los hogares receptores de remesas.

En ese sentido y de acuerdo a los resultados presentados, se concluye lo siguiente: El ingreso per-cápita para los deciles más pobres resultó estar por encima del umbral mínimo de pobreza establecido por el Banco Mundial y fijado como US\$1.25 dólares por día. En promedio resultó ser 4 veces mayor. Por su parte el decil más rico en promedio captó \$132 pesos diarios por integrante de hogar, en promedio 100 veces más que el mencionado umbral. Sin embargo, este último decil depende casi 50% de ingresos ajenos al trabajo y a las remesas, lo que los hace altamente vulnerables. Considerando los promedios de personas ocupadas también se da cuenta de que los deciles más altos son los que cuentan con menos personas que se dedican a una actividad remunerada, hecho que también convierte a estos hogares altamente dependientes de ingresos no propios, como regalos, donaciones, jubilaciones y, desde luego como ya se indicó de las remesas.

El componente educativo arroja resultados relevantes en cuanto al nivel máximo alcanzado. En promedio los hogares receptores de remesas tienen un nivel básico de instrucción, es decir 12 años, lo que los coloca al nivel de países con un Índice de Desarrollo Humano Medio, de acuerdo a la clasificación del PNUD. En México el promedio de años de escolaridad es de 8.7 y los esperados son 13.4 de acuerdo a la misma fuente, es decir hasta el primer año de

preparatoria. Este nivel es alcanzado en promedio por el 34.84% los hogares que reciben remesas y finalmente casi el 10% de los hogares cuentan con al menos un integrante con nivel superior de instrucción. Este último nivel mostro un incremento notable y progresivo en el periodo analizado, lo que es positivo en el sentido de que este indicador amplia el espectro hacia otras libertades, disminuir riesgos y vivir de manera digna y confortable. Sin embargo, las brechas entre los deciles altos y bajos de los hogares receptores son amplias, casi el 50% de diferencia entre el decil 1 y el 10 en lo que respecta al porcentaje de hogares con nivel superior.

Los niveles de alfabetismo también se incrementaron positivamente, resultado en promedio superiores al 90%, lo cual es positivo y en este caso las brechas entre los deciles altos y bajos no es significativa. Por último el porcentaje de asistencia escolar es de aproximadamente el 50%, siendo los deciles más altos los que concentran un mayor promedio de integrantes del hogar que asisten a la escuela.

Finalmente el componente de salud es analizado de acuerdo a las variables que la ENIGH-MCS para los años 2008, 2010 y 2012 nos permitió explorar. En ese sentido, la variable “número de hijos nacidos vivos” por mujeres que integran los hogares receptores brinda la posibilidad de analizar en primer lugar, las condiciones de sanidad que permiten a una mujer llevar a buen término su embarazo y en segundo lugar en un contexto amplio, la fecundidad desde el punto de vista de los derechos de autodeterminación reproductiva considerando la perspectiva de género y la desigualdad en el ejercicio del poder entre hombres y mujeres.(Figuroa, 2010).

Al respecto, en el periodo analizado el 40% de los hogares receptores de remesas, las mujeres en edad reproductiva han tenido de 1 a 3 hijos nacidos vivos, seguido del 29% de los hogares donde nacieron de 4 a 6 niños vivos. Sobre todo en los deciles más ricos, la posibilidad de menos hijos es arriba del 50%. Mientras que en los más pobres es del 26%. La cantidad de hijos aumenta en los deciles más pobres, donde hasta un 20% de las mujeres han tenido más de 10 hijos. Lo anterior muestra de manera somera, en primer lugar la salud de la madre

y en segundo el poder de autonomía que ejerce para determinar el número de hijos que quiere, en respeto de sus derechos reproductivos.

Referente a la variable Atención médica de alguna institución pública, los hogares receptores de remesas son muy vulnerables y carecen en su mayoría de estos servicios. En promedio en el 66.83% de los hogares contestaron no estar afiliados a ninguna institución de salud, siendo este promedio constante en todos los deciles durante los 3 años analizados. La falta o escases de servicios médicos es una limitación importante en lo que se refiere al desarrollo humano. El espectro de carencias que desencadena este hecho es muy amplio y se mencionan solo las laborales (falta de empleos con prestaciones) y la falta de acceso a otras instituciones como el seguro popular. Los niveles altos de ingreso no siempre representan una mejor salud en la sociedad.

De acuerdo al PNUD, existe una débil correlación entre los avances en salud y crecimiento económico, sobre todo en países con un bajo IDH. Tal parece que la evolución de los avances en salud, se diera independientemente de los ingresos y solo en aquellos países con un alto IDH realmente se da una correlación positiva. Los resultados sugieren que los países con niveles bajos y medios de desarrollo humano podrían alcanzar niveles más altos de salud mediante intervenciones de bajo costo. Pero a medida que los países van alcanzando niveles más altos de desarrollo, los avances dependen de tecnologías más caras, y los ingresos vuelven a cobrar importancia. Por lo tanto, los resultados concuerdan con la hipótesis de oportunidades y procesos de desarrollo cambiantes (PNUD, 2010: 52- 55). El mismo estudio hace énfasis en que un desarrollo óptimo que combine avances en salud y educación, depende de las condiciones institucionales, históricas y políticas de cada país. En efecto, las políticas públicas y reformas deben ser compatibles en un contexto sostenible e incluyente. La desigualdad reduce las posibilidades de las personas deben explorarse las necesidades que afectan a grupos específicos como mujeres y niñas.

La composición de los hogares realizada nos demuestra condiciones de vulnerabilidad importantes. En primer lugar los hogares que reciben remesas, son

liderados por mujeres y tienen un alto índice de dependencia senil, lo que los hace altamente dependientes de ingresos externos y débiles ante las eventualidades económicas. Si bien en el periodo en crisis analizado no se observaron variaciones importantes en los montos de remesas captados por el decil 10, el ingreso por trabajo, sueldos y salarios si tuvo variaciones sobre todo en el 2010, pero para el 2012 esta fuente de ingresos volvió a niveles del 2008. En ese sentido, la desigualdad experimentada en el ingreso, se combina con avances en el componente educativo pero carencias importantes en el componente de salud

Es necesario implementar medidas en política pública, en las que tanto mujeres y gente mayor tenga la opción a fuentes de trabajo bien remuneradas y dependan menos de recursos como las remesas. Los programas destinados a apoyar a personas migrantes y sus familias en sus comunidades de origen, deben considerar que las mujeres son las que se quedan al frente del hogar, pero también son las que pueden acceder a fuentes de financiamiento alternas como negocios propios.

Estos resultados nos sugieren un estudio aplicando la pertinencia de género para determinar si el impacto de las variables acrecienta o merma las brechas de género en las principales variables del Índice de Desarrollo Humano y si estas afectan más hombres que a mujeres y viceversa. No es compatible la idea de presentar importantes avances en ingreso, con diferencias inaceptables entre hombres y mujeres si se quiere tener un desarrollo humano óptimo. El enfoque de desarrollo humano en sus principales componentes: salud y educación nos amplia esta visión.

## BIBLIOGRAFIA

- Adams, Richard H. Jr. (1989) Worker Remittances and Inequality in rural Egypt. *Economic Development and Cultural Change*. Vol. 38, no. 1, October 1989.p.p. 45-71.
- Adams, Richard H. Jr. y Page, John (2003). "International migration, remittances, and poverty in developing countries," Policy Research Working Paper Series 3179, The World Bank.
- Alcaráz, Carlo et al (2010). "*Remesas, asistencia escolar y trabajo infantil en México*". Banco de México. Working Papers No. 2010-14, México, D.F.
- Aragonés, Ana María et al.(2008) "*¿a quién benefician las remesas?*" *Economía UNAM*. Vol. 5. Num.14. México, D.F.
- Canales, Alejandro I. (2008) "*Vivir del Norte, Remesas, desarrollo y pobreza en México*". CONAPO 1ª. Edición. México.
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe. (2000) "*Uso productivo de las remesas en Centroamérica*". CEPAL México.
- Consejo Nacional de Población. (2000). "*Índice de intensidad Migratoria México-Estados Unidos*". Colección de Índices socio-Demográficos, México.
- Cortés, Fernando, (2003) "El ingreso y la desigualdad en su distribución en México", *Papeles de Población*, Vol. 9, No.35, pp. 137-153.
- Docquier, Frédéric and Rapoport, Hillel (2003) Remittances and Inequality: A Dynamic Migration Model. *IZA Discussion Paper* June No. 808.
- Durand, Jorge y Massey, Douglas S., (2003)."*Clandestinos Migración México-Estados Unidos en los albores del siglo XXI*", Colección América Latina y el Nuevo Orden Mundial, México, Miguel Ángel Porrúa.

- Diario Oficial de la Federación, 29 Octubre 2002.
- Espinoza Trujillo, Marco Antonio *et al* (2014). “Remesas, desigualdad y pobreza: un caso de estudio en el estado de Oaxaca, México” en *Estudios fronterizos. Nueva Época*. Vol. 15, Num. 29, enero-junio 2014.
- Figueroa Perea, Juan Guillermo.(2010) La construcción de la titularidad para el ejercicio de los derechos reproductivos. En *Población*. Brígida García y Manuel Ordorica, coordinadores -- 1a. ed. -- México, D.F. : El Colegio de México, 453 p.
- Flores Quintero, Genoveva (2011) « Remesas fantasmas y familias divididas del norte y centro de México », *Amérique Latine Histoire et Mémoire. Les Cahiers ALHIM* [En línea], 21 | 2011, Publicado el 08 junio 2011, consultado el 27 junio 2014. URL : <http://alhim.revues.org/3782>.
- Franco Sánchez, Laura Myriam. (2012). “*Migración y Remesas en la Ciudad de Ixmiquilpan*”. Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo. 1ª. Ed. México.
- Fuentes Flores, Noé Arón; González Andrade, Salvador (2012) *Medición de las remesas familiares de los migrantes mexicanos en EUA, 1993-2007 Análisis Económico*, vol. XXVII, núm. 65, 2012, pp. 151-170 Universidad Autónoma Metropolitana Azcapotzalco Distrito Federal, México.
- Hammill, Matthew. (2006). “*Características de los hogares y de su principal receptor de ingresos en Centroamérica, México y la República Dominicana*” México, D.F. CEPAL. Serie de estudios y perspectivas- Sede subregional de la CEPAL en México. no. 45.
- Herrera Carassou, Roberto. (2006) “*La perspectiva Teórica en el estudio de las migraciones*”. Siglo XIX Editores, México, 230 pp.

- Herrera Lima, Fernando (2012). Los migrantes mexicanos en la crisis. en De la garza Toledo, Enrique (Coord). *La situación del trabajo en 2012, el trabajo en crisis*. Plaza y Valdéz Editores. 2012, pp. 289-312 México, D.F.
- Huesca Reynoso, Luis Cuauhtémoc Calderón Villarreal, Jazmín García Gómez (2009). Análisis regional de las remesas y sus perceptores en México, 2000 y 2005. *Estudios Fronterizos*, vol. 10, núm. 19, enero-junio, 2009, pp. 49-83, Universidad Autónoma de Baja California. México.
- Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática. “*El INEGI da a conocer los resultados de la Encuesta nacional de ingresos y gastos de los hogares (ENIGH) 2008, 2010 y 2012*”. Estados Unidos Mexicanos. XII Censo General de Población y vivienda. Microdatos de la muestra censal. Cuestionario ampliado. Aguascalientes. Ags. México.
- Lozano Ascencio, Fernando (2005) “*Hogares receptores de remesas en México: límites y posibilidades para el desarrollo local y regional*”. Center for Migration and Development. Working Paper Series. Princeton University.
- Lozano Fernando Ascencio y Olivera Lozano, Fidel. (2006) El estado actual de la migración mexicana a los Estados Unidos. En: “*La situación del trabajo en México 2006*”. *Estudios Demográficos y Urbanos*, vol. 22, núm. 1, enero-abril, 2007, pp. 223-232, El Colegio de México .México
- Mancero, Xavier. (2009) “*Revisión de algunos indicadores para medir la desigualdad*”. CEPAL. [www.eclac.cl/deype/mecovi/docs/TALLER6/21.pdf](http://www.eclac.cl/deype/mecovi/docs/TALLER6/21.pdf). Consultada 23 septiembre 2009.
- Massey, Douglas S. et al. (2000) “*Teorías sobre la migración internacional: una reseña y una evaluación*” *Trabajo*. Año 2 No. 3
- Mora Salas, Minor. (2005) “Desigualdad social: Nuevos enfoques, viejos dilemas”\_ en Mora Salas, Minor et al. *Desigualdad Social en América*



*Latina. Viejos problemas nuevos debates.* FLACSO Sede Académica Costa Rica. Primera Edición. Cuaderno de Ciencias Sociales 131. San José.

- Mora Rivera, Jose Jorge y López Feldman, Alejandro. (2010). “El efecto potencial de las remesas en la pobreza y la desigualdad”. *PANORAMA ECONÓMICO*, Volumen VI, No. 11, julio-diciembre. México.
- Morales Hernández, Ramiro.(2006) “*Remesas Familiares y condiciones de vida en el contexto de la migración guerrerense hacia los Estados Unidos de América*”. Tesis Doctoral. (Dir. Dr. Fernando Lozano Asencio). Universidad Autónoma de Guerrero.
- OIM (2011).Informe sobre las Migraciones en el Mundo 2011. Comunicar eficazmente sobre la migración. Organización Internacional para las Migraciones. Ginebra.
- OIM (2011).Informe sobre las Migraciones en el Mundo 2011. Comunicar eficazmente sobre la migración. Organización Internacional para las Migraciones. Ginebra.
- PNUD (2012). El Índice de Desarrollo Humano en México. Cambios metodológicos e información para las entidades federativas. 2012. Offset Santiago. México.
- \_\_. 2009. Informe sobre Desarrollo Humano. Superando barreras: movilidad y desarrollo humanos. Ed. Aedos. España
- \_\_. 2010. Informe sobre Desarrollo Humano. La verdadera riqueza de las naciones: Caminos al Desarrollo Humano. Mundi Prensa Editores. México.
- \_\_. 2013. Informe sobre Desarrollo Humano. El ascenso del sur. Progreso humano en un mundo diverso. Gilmore printing services. Washington, D.C.

- Secretaria de Economía. Tipo de cambio de venta: Peso mexicano – U.S. Dólar (MXN-USD). <http://portalweb.sgm.gob.mx/economia/es/tipos-de-cambio/449-tablas-peso-mexicano-us-dolar.html>.
- Secretaria del Trabajo y Prevision Social. Encuestas Laborales [http://www.stps.gob.mx/bp/secciones/conoce/areas\\_atencion/areas\\_atencion/web/menu\\_infsector.html](http://www.stps.gob.mx/bp/secciones/conoce/areas_atencion/areas_atencion/web/menu_infsector.html).
- Sirkeci, Ibrahim et al (2012). "Remittance Flows and Practices".in *Migration and Remittances during the Global Financial Crisis and Beyond* \_Ibrahim Sirkeci, Jeffrey H. Cohen y Dilip Ratha Editores. World Bank Washington D.C.
- Székely, Miguel y Hilgert, Marianne. (2000) "What drives differences in inequality across countries?".*Inter-American Development Bank Research Department Working Paper Series*, No. 439, Inter-American Development Bank, Washington, D.C.
- Solimano, Andrés, (2006) "Diversas teorías de la justicia distributiva y la desigualdad social. Perspectivas liberal, socialista y libertaria", en *Desigualdad social. Valores, crecimiento y el Estado*. El Trimestre Económico, FCE, núm. 90 México.
- Stark, Oded y Bloom, David E. (1985) The new Economics of labor Migration. *Migration and Development Program*, Harvard University. P.p 15
- Stark, Oded, *et.al.*, (1986), "Migration, Remittances and inequality", *The Economic Journal*, Vol.96, No.383, pp.722-740.
- Tuirán Gutiérrez, Rodolfo, Jorge Santibáñez y Rodolfo Corona, (2006). "*El monto de las remesas familiares en México. ¿Mito o realidad?*".Papeles de Población. No. 50, Octubre-Diciembre. México.

- Tuirán Gutiérrez, Alejandro. (2005) *“La Desigualdad en la distribución del ingreso monetario en México”*. CONAPO. Colección Índices socio-demográficos. 1ª. Edición. México, D.F.
- Villa, M. y J. Martínez (2000), Tendencias y patrones de la migración internacional en América Latina y el Caribe, documento presentado al Simposio sobre Migración Internacional en las Américas, CEPAL-OIM, San José, 4-6 de septiembre.
- Welti Carlos. (editor), (1997), *Demografía I*. PROLAP-ISSUNAM, México, D.F.
- World Bank, (2011) "Datos sobre migración y Remesas 2011. 2a. Edición. p.9 <http://www.worldbank.org/prospects/migrationandremittances>. Consultada Noviembre 2011.
- \_ (2013) "Migración y remesas". <http://www.bancomundial.org/temas/remesas/>. Consultada Agosto 2014.

## ANEXO 1

### NOTA METODOLOGICA

La Encuesta Nacional de ingreso y gasto de los hogares, en su Módulo de Condiciones Socioeconómicas tiene como objetivo obtener información estadística de la distribución, monto y estructura del ingreso de los hogares en México. Se eligió esta encuesta ya que este instrumento nos proporciona un panorama estadístico de las variables necesarias para la medición multidimensional de la pobreza, establecidas en la Ley de Desarrollo Social. Si bien la pobreza no es tema de estudio en el presente trabajo, el instrumento de captación nos permite explorar aquellas variables que inciden en el desarrollo humano de los hogares captados. En la encuesta se presentan las descripciones de las tablas que conforman la base de datos y los atributos de las variables contenidas en éstas. De esta forma se obtiene información sobre la composición familiar de los hogares, salud, educación, seguridad, social, calidad y espacios de la vivienda, servicios básicos, alimentación y cohesión social, así como de la actividad económica de cada uno de sus integrantes.

El manejo de la base de datos ENIGH-MCS se realizó de la siguiente manera:

1. En primer lugar se seleccionaron las tablas “Concentrado” y “Población” para los años 2008, 2010 y 2012. Para el manejo de la base de datos se utilizó el programa estadístico SPSS.
2. Se realizó ponderación por factor de expansión y se procedió a fundir ambas tablas, mediante la instrucción “fundir archivos”, añadiendo variables de la tabla población a la tabla concentrado.
3. Se hizo una selección de datos de los hogares que reciben remesas mayores o igual a 1, mediante el comando “selección de casos”. Los que no fueron seleccionados se eliminaron. De esta forma se obtuvo un nuevo archivo al que se le dio el nombre de Hogares receptores. Se hizo el mismo procedimiento, pero excluyendo los casos en los que los

hogares recibieran remesas, mediante el comando “remesas = 0”, para obtener la tabla de no receptores. Las mismas operaciones se realizaron para las ENIGH-MCS del 2008, 2010 y 2012.

4. Para la elaboración de deciles, se tomaron como base los tabulados generales proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), en su archivo “Hogares por la composición de las principales fuentes de su ingreso corriente trimestral según deciles de hogares”, ubicando aquellos que se clasificaban dentro de la variable “fuente de ingresos provenientes de otros países”. Se calculó el porcentaje de hogares para cada decil. Se procedió a manejar las tablas de concentrado sin ponderar por factor de expansión y se realizó un ordenamiento ascendente de acuerdo a la variable “remesas”. Mediante la indicación “asignar rangos a los casos, rango fraccional como %”. De esta manera se creó una variable con los promedios acumulados de las viviendas receptoras. Auxiliándose de Excell, se copiaron los casos de la nueva variable y se ubicaron los porcentajes de acuerdo a los tabulados para cada decil. Se copió esta nueva clasificación de casos a SPSS con el nombre de “deciles” y se hizo un análisis de frecuencias de esta nueva variable, coincidiendo la clasificación con los tabulados. Es importante aclarar que todos los resultados de análisis de variables por decil, será por porcentaje, no por números absolutos al no poderse ponderar la base de datos resultante.
5. Para seleccionar los casos de los integrantes de hogar de las variables de la tabla población, para agregarlos a la tabla de concentrado, se filtra la información requerida de la tabla población, separándola posteriormente mediante el comando “agregar datos” antes de unirla con el concentrado. En la ventana “variables de segmentación” agregamos las variables que necesitas, siempre debes pasar folioviv, foliohog, numren y en este casos parentesco, sexo, edad nivel y grado. Se crea un nuevo conjunto de datos, el cual muestra la frecuencia de casos

integrantes de cada vivienda. Se procedió a fundir el nuevo conjunto con la base de datos “receptores de remesas” para cada año analizado.