



**UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DEL ESTADO DE  
HIDALGO**



**Instituto de Ciencias Sociales y Humanidades**

**Análisis semiótico sobre la representación de la Divinidad en seis  
versículos de la Biblia. Un acercamiento.**

**TESIS**

**Que para obtener el Título de  
Licenciado en Ciencias de la Comunicación.**

**Presenta**

**Zuriel Alonso García Hernández**

**Directora de Tesis: Dra. Rosa María Valles Ruiz**

**Pachuca de Soto, Hidalgo**

**Noviembre 2016**



UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DEL ESTADO DE HIDALGO  
INSTITUTO DE CIENCIAS SOCIALES Y HUMANIDADES

Dirección  
Área Académica de Comunicación  
Licenciatura en Comunicación

Oficio UAEH/ICSHu/LCC/653/2016

**Mtro. Julio Cesar Leines Medécigo**

Director de Administración Escolar  
Presente.

Estimado Mtro. Leines Medécigo:

Le informo que el jurado asignado al pasante de la Licenciatura en Ciencias de la Comunicación **Zuriel Alonso Hernández García**, con N° de Cuenta **215932**, quien presenta el trabajo titulado "**Análisis semiótico sobre la representación de la Divinidad en seis versículos de la Biblia. Un acercamiento**", después de revisar el trabajo en la modalidad de tesis en reunión de sinodales, han decidido autorizar la impresión de tesis, luego de que el alumno realizó las correcciones acordadas

A continuación se anotan las firmas de conformidad de los integrantes de jurado:

Mtra. María Elena Torres Cuevas (Presidente) *[Firma]*  
 Dra. Rosa María González Victoria (Primer Vocal) *pa. Rosa María Victoria*  
 Dra. Rosa María Valles Ruiz (Segundo Vocal) *Valles Ruiz*  
 Dra. Josefina Hernández Téllez (Tercer Vocal) *[Firma]*  
 Dra. Azul Kikey Castelli Olvera (Secretario) *Azu*  
 Dra. Sandra Flores Guevara (1° suplente) *pa. Sandra Flores*  
 Lic. Guillermo Lugo Rangel (2° suplente) *[Firma]*

Sin otro particular, reitero a usted mi atenta consideración.

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DEL ESTADO DE HIDALGO DIRECCIÓN DE ADMINISTRACIÓN ESCOLAR
<b>TITULACIÓN</b>
DÍA <u>1</u> MES <u>NOV</u> AÑO <u>2016</u>
<b>RECIBIO:</b>
NOMBRE: <u>Tejasa</u>
FIRMA: <i>[Firma]</i>

ATENTAMENTE  
"AMOR, ORDEN Y PROGRESO"  
Pachuca, Hgo, a 01 de noviembre del 2016

*Azu*  
Dra. Azul Kikey Castelli Olvera  
Coordinadora de la Licenciatura en Comunicación



Carr. Pachuca-Actopan, Km.4, Col. San Cayetano, C.P. 42084  
TEL. (01-771-20-00, Ext.5224 -5228  
azulkikeycastelli@gmail.com



*A Dios gracias por su amor, su verdad, su gracia, su fortaleza, y su perdón, que me ha dado a través de Jesús y su Espíritu, quien lo han sido todo para mí. Gracias por la vida que me das, por las oportunidades y retos que pones delante de mi camino. Gracias por las personas y experiencias que me permites conocer y disfrutar. Gracias Dios, gracias porque has sido mi felicidad y la fuerza de mi salvación, gracias por permitirme realizar esta tesis sobre Ti. Por sobre todos y todo gracias a Ti, porque lejos de ti nada puedo yo hacer. Te amo.*

*Gracias a mis padres Julián y Esther por darme la oportunidad de realizar esta carrera y proveer los medios necesarios para lograrlo.*

*Gracias a mi prometida Nancy por ser mi apoyo incondicional en todas las cosas. Gracias por ser mi consejera y por tu increíble paciencia conmigo. Gracias por tu gran amor. Te amo.*

*Gracias a la Dra. Rosa María Valles Ruiz por su guía y su gran apoyo para poder realizar esta tesis y formarme en la carrera profesional.*

Gracias a todas las personas que de alguna manera me han ayudado a llegar hasta donde he llegado.

*Te amo, oh Jehová, fortaleza mía.  
Jehová, roca mía y castillo mío, y mi libertador;  
Dios mío, fortaleza mía, en él confiaré;  
Mi escudo, y la fuerza de mi salvación, mi alto refugio. Salmo 18:1-2*

*"He tenido a veces ocasión de caminar por la noche, aproximadamente una milla, por un camino poco frecuentado, la mayor parte en campo abierto, sin ninguna casa a la vista. Las circunstancias no son favorables para un estudio riguroso, sino para una sosegada meditación. Si el cielo está claro miro a las estrellas en el silencio, pensando cómo cada aumento sucesivo de la apertura de un telescopio hace visibles a muchas más de ellas que todo lo que era visible antes. El hecho de que los cielos no muestren una gota de luz, muestra que hay muchos más cuerpos oscuros, digamos planetas, que soles. (...) Deja que un hombre beba en esos pensamientos que le vienen al contemplar el universo psico-físico sin ningún propósito especial; especialmente el universo de la mente que coincide con el universo de la materia. La idea de que hay un Dios por encima de todo eso por supuesto surgirá a menudo; y cuanto más la considere, más le envolverá el Amor por esa idea. Se preguntará a sí mismo si de verdad hay un Dios o no. Si permite hablar a su instinto y busca en su propio corazón, encontrará al final que no puede evitar creer en él"*

*C. S. Peirce, CP 6.501. (1931-1935) citado en (Barrena, 1997)*

## Contenido

<b>Introducción</b>	<b>5</b>
<b>Metodología</b>	<b>11</b>
<b>Capítulo 1</b>	<b>13</b>
<b>1.1 Antecedentes</b>	<b>13</b>
<b>1.2 La Biblia</b>	<b>16</b>
<b>Capítulo 2</b>	<b>19</b>
<b>2.1 Sobre el concepto de Dios</b>	<b>19</b>
<b>2.2 Introducción a las ciencias interpretativas como paradigma</b>	<b>21</b>
<b>2.3 Análisis semiótico literario</b>	<b>26</b>
<b>2.4 La Comunicación, la Semiótica, y la Biblia</b>	<b>27</b>
<b>2.5 Semiótica como Metodología</b>	<b>28</b>
<b>2.6 Semiótica</b>	<b>30</b>
<b>Capítulo 3</b>	<b>38</b>
<b>3.1 Biografía de Peirce</b>	<b>38</b>
<b>3.2 Semiótica de Peirce</b>	<b>39</b>
<b>3.3 La clasificación de los signos.</b>	<b>44</b>
<b>Capítulo 4</b>	<b>58</b>
<b>4.1 Análisis</b>	<b>62</b>
4.1.1 Génesis 1:1	62
4.1.2 Juan 1:1	68
4.1.3 Éxodo 3:14	76
4.1.4 Juan 3:16	80
4.1.5 Salmo 23:1	83
4.1.6 Romanos 1:17	86
<b>Conclusiones.</b>	<b>92</b>
<b>Bibliografía</b>	<b>97</b>

## Introducción

Cuando se habla de Divinidad se alude a la representación suprema en todas las religiones, para ellas el concepto comúnmente se denomina Dios: tal es el caso de la católica, para los musulmanes es Alá, para los judíos Jehová, etc., es decir, cada religión cree en un ente supremo. Cada una de estas representaciones tiene diversos significados para los creyentes. Estos significados se plasman, de manera general, en textos considerados sagrados. Por ejemplo, la Biblia, el Corán (libro sagrado del islam), los cuatro Vedas y los Upanishad de los hinduistas, entre otros, son textos sagrados, que, según la tradición, son escritos por hombres inspirados a través de la revelación de la misma Divinidad.

Esta Tesis se centra en la Divinidad representada en la Biblia, específicamente en seis versículos, tres del Antiguo Testamento y tres del Nuevo Testamento, así mismo busca describir a través del modelo semiótico de Charles Sanders Peirce, teórico de la semiótica, la construcción de la naturaleza divina de Dios, a través del análisis de los signos en el texto bíblico.

Existe poca investigación en cuanto al análisis semiótico de la Divinidad en los Textos Sagrados. Se realizó una búsqueda en Google Books Ngram Viewer sobre semiótica y el diagrama arrojó que de 1960 a 2008 la media de libros publicados se encuentra por debajo del 0.00017 por ciento<sup>1</sup> de todos los libros sobre semiótica publicados en español que se encuentran registrados en Google, luego entonces, se realizó una búsqueda similar acerca de los libros publicados en español sobre la

---

<sup>1</sup>Google Books Ngram Viewer resultados de búsqueda "Semiótica"  
[https://books.google.com/ngrams/graph?content=semi%C3%B3tica&year\\_start=1800&year\\_end=2016&corpus=21&smoothing=3&share=&direct\\_url=t1%3B%2Csemi%C3%B3tica%3B%2Cc0](https://books.google.com/ngrams/graph?content=semi%C3%B3tica&year_start=1800&year_end=2016&corpus=21&smoothing=3&share=&direct_url=t1%3B%2Csemi%C3%B3tica%3B%2Cc0)

Biblia y el diagrama arrojó que de 1960 a 2007 la media se encuentra por debajo del 0.000046 por ciento <sup>2</sup> de todos los libros publicados.

Ahora bien, ya que la presente investigación trata sobre la semiótica y la Biblia, también se realizó una búsqueda de los libros publicados que trataran acerca de estos temas y los resultados fueron nulos <sup>3</sup>. Así mismo se revisaron otras bases de datos para conocer si existen trabajos sobre “Semiótica y Biblia”, por lo que comenzó por revisar en la base de la *Fundación Dialnet*, hemeroteca de artículos hispanos en internet perteneciente a la *Universidad de la Rioja*, la cual arrojó solo dos trabajos sobre Semiótica y Biblia, los cuales son: *Acercamiento semiótico a la fe como pasión*, de Luis Alejandro Nitrihual Valdebenito y *L'Autre et la Bible hébraïque: Une analyse sémiologique du dialogue interculturel* de Claudine Korall.<sup>4</sup>

Para continuar con la búsqueda de trabajos académicos sobre Semiótica y Biblia, se revisó *Redalyc*, Sistema de información científica, una red de revistas científicas de América Latina y el Caribe, España y Portugal de la Universidad Autónoma del Estado de México, en la cual, aunque solo se encontraron artículos sobre Semiótica o Biblia, es decir, se encontraron estos temas por separado<sup>5</sup>, aun buscando Semiótica y Textos Bíblicos los resultados en el caso de Redalyc fueron nulos. Por lo tanto, debido a la escases de investigaciones sobre el tema y su abordaje teórico.- metodológico, así como de la clara relevancia del texto bíblico en México, es importante y válido realizar los estudios semióticos en la Biblia, también es factible analizar la Divinidad representada en la Biblia y con metodología estructural (lo cual se detallará más adelante), que refiere a la deconstrucción y reconstrucción de los

---

<sup>2</sup> Google Books Ngram Viewer resultados de búsqueda “Biblia”

[https://books.google.com/ngrams/graph?content=Biblia&year\\_start=1800&year\\_end=2008&corpus=21&smoothing=3&share=&direct\\_url=t1%3B%2CBiblia%3B%2Cc0](https://books.google.com/ngrams/graph?content=Biblia&year_start=1800&year_end=2008&corpus=21&smoothing=3&share=&direct_url=t1%3B%2CBiblia%3B%2Cc0)

<sup>3</sup> Google Books Ngram Viewer resultados de búsqueda “Semiótica y Biblia”

[https://books.google.com/ngrams/graph?content=semi%C3%B3tica+y+biblia&year\\_start=1800&year\\_end=2008&corpus=21&smoothing=3&share=&direct\\_url=](https://books.google.com/ngrams/graph?content=semi%C3%B3tica+y+biblia&year_start=1800&year_end=2008&corpus=21&smoothing=3&share=&direct_url=)

<sup>4</sup> Dialnet resultados de búsqueda “Semiótica y Biblia”

[https://dialnet.unirioja.es/buscar/documentos?query=Dismax.DOCUMENTAL\\_TODO=semi%C3%B3tica+y+Biblia](https://dialnet.unirioja.es/buscar/documentos?query=Dismax.DOCUMENTAL_TODO=semi%C3%B3tica+y+Biblia)

<sup>5</sup> Redalyc resultados de búsqueda “Semiótica y Biblia” <http://www.redalyc.org/home.oa>

Resultados de Búsqueda “Semiótica y Textos bíblicos”

<http://www.redalyc.org/BuscadorTextoCompleto.oa?q=Semi%C3%B3tica+y+textos+b%C3%ADblicos>

textos semióticamente para conocer y comprender los sistemas de significación que construyen la Divinidad en los Textos Sagrados, la cual forma parte de la cultura, que permea en el pensamiento del hombre.

Para el ámbito de la investigación el presente trabajo puede presentar una aportación nueva de conocimientos específicos en cuanto a la construcción del concepto Divinidad en la Biblia.

Es pues esta situación, con respecto a la semiótica, los textos bíblicos y sus estructuras de significación y por supuesto la comunicación, puesto que en medio de tales textos se hallan procesos comunicativos, generadores de cultura, que los conceptos y presentaciones tales como la Divinidad forman hoy parte del imaginario social de México. Al final de cuentas cabe decir que aún son necesarios más estudios y que mejor que estudios específicos, concretos para el aporte a la disciplina de la semiótica, a los estudios de textos bíblicos y a las Ciencias de la Comunicación.

Y la biblia es un fenómeno Cultural, es por ello que es válido e importante realizar un estudio semiótico en general de biblia, por supuesto se han realizado algunos, sin embargo, aún es necesario realizar más, puesto que es aún un campo de investigación joven y tiene mucho que dar.

Ante esto se considera necesario abordar semióticamente la representación de la Divinidad en la Biblia puesto que Dios y la Biblia es un tema de interés y práctica para parte de la sociedad no sólo de México sino también del mundo, ya que de acuerdo con la Comunidad Baratz, calificada como especialista en la información, documentación, conocimiento y desarrollo por el diario Excelsior<sup>6</sup>, la cual presenta un listado de los 10 libros más leídos y vendidos en el mundo, esto en los últimos 50 años hasta el 2012 (año en el que se hizo la revisión), dice que la Biblia encabeza la lista con 3 mil 900 millones de copias<sup>7</sup>, si se compara con el segundo

---

<sup>6</sup> <http://www.excelsior.com.mx/expresiones/2015/08/21/1041463>

<sup>7</sup> Los 10 libros más leídos (y vendidos) en el mundo.

28 febrero, 2014 at 08:04 <http://www.comunidadbaratz.com/blog/los-10-libros-mas-leidos-y-vendidos-en-el-mundo/>

libro más leído y vendido de la lista en cuestión, “Citas del Presidente Mao Tse-Tung”, está por encima con 3 mil 80 millones de copias, es decir el segundo libro es de 820 millones de copias, es por ello que es importante analizar la Biblia y la representación de dicha Divinidad en ella y con el análisis es susceptible de tener una noción más acercada y clara de la producción y estructura de los signos impresos en la Biblia.

Este trabajo no toma por objeto a Dios para tratar de definirlo, sino toma la representación de la naturaleza de Dios en los versículos a través de signos como objeto de estudio.

Para nuestra cultura y muchas otras culturas formadas por la religión o por lo menos con una base singular, este conjunto de creencias son sustanciales para muchos sectores, Martínez (2008) dice que la semiótica se ocupa, por definición, de estudiar los diferentes procesos de comunicación con que el ser humano organiza las diferentes acciones que conforman su vida cotidiana: la semiótica es la disciplina cuyo objeto es estudiar la comunicación. Y un postulado que menciona, es que toda cultura es semiótica y que toda semiosis desemboca en la comunicación. Entonces es evidente la relación entre los textos bíblicos, la semiótica y la Comunicación. Y todo esto encaja a la perfección para el análisis de la representación de la Divinidad en la Biblia a través de la semiótica. Sin embargo, este campo y más específicamente estas relaciones son desafortunadamente nuevas para el conocimiento en el campo y afortunadamente para esta investigación. Y aún como dice Vidales Gonzáles ( 2009) aún es un dialogo por construir.

Esta investigación propone un aporte a la disciplina de la semiótica y a las ciencias de la comunicación, puesto que tal aportación puede resultar una herramienta eficaz para la comprensión y el análisis de los textos bíblicos, para el análisis semiótico sobre la divinidad en la Biblia. Para conocer sus representaciones teológicas a través de los signos, puesto que tales signos han permeado de manera sustancial en las religiones y en el imaginario social de las sociedades, ya que actúan de diferente forma ante ese conocimiento.

Para este trabajo se utiliza la semiótica como metodología, como ya se había mencionado, específicamente el modelo propuesto por Charles Sanders Peirce, de quien se hablará más adelante, y puede ser un aporte no sólo para la comunicación sino para la sociedad en su conjunto. Es decir, quedará como un aporte al conocimiento y quizás influya en reflexionar problemas en las sociedades de manera mínima con respecto a la Biblia. Apoyará para las carencias de técnicas de interpretación de textos en cuanto asunto bíblicos, para comprender los procesos comunicativos que influyen en la sociedad.

Esta investigación propone una aportación sobre el análisis semiótico de la divinidad en la Biblia, ya que es pertinente hacerlo porque de esta manera se puede comprender y conocer los usos del lenguaje Bíblico símbolos, signos, el acto comunicativo, la manera en que los testimonios juegan un papel importante en cómo se hace la construcción discursiva sobre Dios en la Biblia, ya que estas definiciones o representaciones de Dios a través de los textos bíblicos permean en las vidas de las religiones tales como la judía, católica y cristiana.

La argumentación que ya se ha expuesto es que los análisis semióticos de los textos bíblicos, son susceptibles de ser abordados, puesto que aún hacen falta más estudios específicos sobre el tema, puesto que aportan sustanciales elementos a la semiótica y pueden tratar de demostrar la unión de la ciencia y la teología y las ciencias de la comunicación, que por medio de la semiótica es posible describir, comprender e interpretar la teología sobre los textos bíblicos.

En resumen, el objetivo general es conocer la representación de la Divinidad en la Biblia a través del modelo semiótico propuesto por C.S. Peirce, Para analizar la representación de la Divinidad en la Biblia, se utilizarán algunos textos bíblicos en donde se nota claramente que se habla acerca de la Divinidad que presenta la Biblia, que según la misma es la palabra de Dios que revela la su Teología. Éste es el criterio principal de elección de seis versículos, a saber: seis versículos de los Textos Sagrados, tres del Antiguo Testamento (Génesis 1:1, Éxodo 3:13, Salmo 23:1) y tres del Nuevo Testamento (Juan 1:1, Juan 3:16, Romanos 1:17), para conocer los elementos que conforman esa representación y la comparación entre

los mismos. Dicho objetivo responde a la pregunta de investigación ***¿Cómo es la representación de la Divinidad en seis versículos del Antiguo Testamento y el Nuevo Testamento (Génesis 1:1, Juan 1:1, Éxodo 3:14, Juan 3:16, Salmo 23:1, Romanos 1:17)?***

Como objetivos específicos, esta investigación se plantea lo siguiente:

- a) Describir generalmente las categorías semióticas de Peirce para el análisis de los textos bíblicos
- b) Describir cómo se representa la Divinidad en la Biblia según las estructuras de significación.
- c) Explicar cuáles son los signos que representan la Divinidad en la Biblia.

## **Metodología**

Se analizarán semióticamente los seis versículos bíblicos, con las categorías de Charles S. Peirce. relevantes que se mencionan como importantes por la misma Biblia y a nivel histórico; es decir, puesto que según una de las principales reglas de la hermenéutica es que la Biblia se interpreta a sí misma. Dentro de la Biblia hay discursos en los textos que son plenamente sustanciales para el discurso general de los misma y particularmente discursos que son esenciales para la revelación de la Divinidad. El criterio para seleccionar los textos, principalmente es la riqueza se encuentra en ellos, ya que en tales se define a Dios. Tales textos serán seleccionados porque fueron los que marcaron el progreso de la revelación de la deidad al hombre y que a través de ellos el hombre tuvo conocimiento de la Deidad y se generó el concepto de Él.

La semiótica funge como enfoque teórico, así como metodología para el análisis de los fenómenos comunicacionales, por ende, el análisis de los textos, y en este particular caso el análisis de los textos bíblicos; es decir, esta investigación propone un acercamiento a analizar la teología o más apropiadamente dicho la representación de la Divinidad de acuerdo a los sistemas de significación propios a la Biblia mediante la semiótica.

En cuanto al análisis semiótico se propone utilizar la Semiótica de Peirce específicamente la categoría de su triada.

### **Los pasos quedarían de la siguiente forma.**

- 1.- Seleccionar los textos bíblicos a analizar.
- 2.- Extraer los sistemas de significación inmersos en el mismo.
- 3.- Definir cuáles son los signos, símbolos, objetos, y significados en ellos.
- 4.- Aplicar el análisis semiótico las categorías de Peirce.
- 5.- Sacar conclusiones.

6.- Tentativo proponer un modelo para el análisis semiótico peirciano de los textos bíblicos.

El trabajo se presenta en tres capítulos. En el primero se ubicará los antecedentes de la Biblia y su contenido general. En el segundo, se expondrá la metodología a seguir para el análisis de los seis versículos elegidos, así como los criterios para la selección. En el tercer capítulo se expondrán los resultados del análisis realizado

## Capítulo 1

*"Siendo la pregunta la de si creo en la realidad de Dios, respondo, sí. Más aún, opino que casi todo el mundo cree esto más o menos, incluyendo a muchos de los hombres científicos de mi generación que están acostumbrados a pensar que la creencia es enteramente infundada"*

C. S. Peirce, Collected Papers, C. Hartshorne, P. Weiss y A. W. Burks (eds), Harvard University Press, Cambridge, 1931-1958, 6.496. citado en (Barrena, 1997)

### 1.1 Antecedentes

Sobre los estudios realizados durante cientos y cientos de años se han analizado los escritos bíblicos, desde los primeros libros que forman parte del canon bíblico como lo son el Pentateuco escrito por Moisés, aproximadamente en el siglo XV a. C., estos fueron explorados profundamente e interpretados exhaustivamente por Esdras, principal sacerdote del pueblo, el cual escribió un libro, que lleva su mismo nombre y que forma parte de los libros que constituyen el Antiguo Testamento. (VI a.C), para comprender y aplicar la Ley que demandaba Jehová, el Dios del pueblo de Israel, para las nuevas generaciones que les eran necesario conocer como pueblo de Dios y como medio de cumplir la voluntad de su Señor, recibir la bendición y evitar la retribución. Es decir, era esencial conocer las escrituras, para tener una mejor concepción de lo que era la Divinidad de acuerdo con sus escritos sagrados. Un ejemplo más fue David, rey de Israel, cuando escribió los salmos, que fue aproximadamente en el siglo XI a. C., donde interpreta no sólo ley, sino la intención de la ley y con ello comprende los atributos de su Dios.

El Nuevo Testamento se da la explicación de la antitipo<sup>8</sup> sobre Jesucristo, donde es una aclaración de símbolos, significados, eventos históricos y más escritos en el antiguo testamento. Como los de Berea<sup>9</sup> que eran judíos que formaban parte de los feligreses de la sinagoga, quienes recibieron el evangelio por parte del Pablo y menciona Lucas que examinaban todos los días las escrituras para ver si era verdad ese ofrecimiento de lo que era la salvación en Cristo. Así como los Principales Apóstoles como lo fueron Pablo, Pedro y Juan, analizaron los escritos del antiguo testamento, así comprendieron los hechos cargados de significados, escribieron las cartas que darían formación al Nuevo Testamento.

A lo largo de la historia la Teología ha sido estudiada por muchos intelectuales, filósofos, científicos, por supuesto más por teólogos, como base de esta investigación, algunas obras importantes de teología, unas de ellas son como la de Juan Calvino “Instituciones a la Religión Cristiana” (1536) donde establece la doctrina de la religión a través de un estudio exhaustivo de la Biblia, “La Teología Sistemática” de Louis Berkhof (1949), “Teología sistemática” de Wayne Grudem, “Grandes Doctrinas de la Biblia” R. C. Sproul (1996), “El único Dios verdadero” Paul Washer (2004) “Confesión de Westminster” (1646) estos de manera sistemática tratan la teología, desde los atributos de la divinidad, hasta las practicas que establece la doctrina bíblica.

Las ciencias interpretativas “inician cuando el hombre descubre que no todo puede ser conocido por el hecho de que las cosas pueden tocarse o medirse, pues existen figuras ideales y espirituales más allá del tiempo y de los hechos [...] se ocupan de lo espiritual del hombre y lo social de la interpretación histórica y de la vida, del sentido del discurso y del conocimiento especulativo” (Barajas, 2010). Es decir, las ciencias interpretativas han servido como un paradigma que puede dar cuenta del análisis de los textos. Son relativamente adecuadas como diría Norbert (2003) para el análisis de la Biblia sobre este tema. Con respecto a ello han surgido metodología, disciplinas, hasta ciencias, sobre los análisis interpretativos. Por ejemplo, la

---

<sup>8</sup> El antitipo es la aclaración o presentación de la realidad a la cual hacía referencia el tipo. El tipo es un modelo, o un símbolo representativo de algo figurado de algo que será revelado en el futuro.

<sup>9</sup>Lucas. (60-70 D.C.). Capítulo 17. *En Hechos* (versículo 10-11). Israel: Biblia.

Hermenéutica, que es el arte de interpretar los textos y en específico, la Hermenéutica Bíblica, que ha surgido a raíz de problemáticas religiosas, como la Reforma Protestante contra la iglesia católica, con Martin Lutero en el siglo XVI, se han escrito libros como Hermenéutica de Terry, Exégesis Bíblica de John Piper, Exegesis y Exposición de Orozco, donde aplican estos métodos interpretativos a los relatos bíblicos. O el libro de R. C. Sproul (2004) un Teólogo estadounidense que remarca la importancia de la interpretación de la Biblia, ya que como libro base de una religión que forma la vida del creyente es necesario tener clara la esencia del escrito para comprender las demandas establecidas, a su vez define los elementos clave para el estudio, esto en su libro “Cómo estudiar e interpretar la Biblia”

No sólo se han hecho estudios por esa parte, ya que se pretende aproximarse al análisis semiótico del discurso sobre la divinidad en la Biblia a través de la semiótica, que pertenece a las ciencias interpretativas, se interesa por los problemas de interpretación y la comprensión de los procesos y del sentido que los sujetos imputan a sus acciones Barajas (2010). Se han escrito textos literarios como “La Comunicación Divina, vista desde la teoría de la Comunicación” de Colle (2003) quien expone el análisis reflexivo de la autorevelaciones de Dios con el hombre, sus formas y temporalidades, vista desde la teoría de la comunicación.

Un artículo de Rivas (2003) hace un análisis semiótico y utilizando el análisis narrativo, sobre un pasaje en la Biblia, específicamente la conversación entre Zaqueo y Jesús, relato que aparece en los evangelios, del Nuevo Testamento. Con ello pues es necesario el análisis los textos, para ello Teun A. Van Dijk (1983) en su libro “La ciencia del texto”, aborda el estudio de los textos desde un enfoque interdisciplinario, ofreciendo pautas y donde por supuesto esta investigación va tomar mucho de su estudio, para el análisis semiótico del discurso.

A raíz del surgimiento de las ciencias interpretativas y en específico de la semiótica se han realizado investigaciones, análisis, ensayos y distintos trabajos en este campo, esto a través de múltiples teóricos, uno de ellos Charles Sanders Peirce; tales personalidades han abordado, pulido y aportado al estudio interpretativo y semiótico (más adelante se abordará todo esto), particularmente después de

diversos análisis en distintos temas como un ejemplo la semiótica de vestimenta con Ronald Barthes (1978) , entre muchos temas más, como semiótica de la cultura o de los alimentos. Es así como el campo de la teoría semiótica se ha extendido hasta llegar al análisis semiótico de los textos literarios.

Ramírez Caro (2002) realiza un artículo donde invita a la lectura con un enfoque analítico y crítico. sin embargo, que no se pierda el deleite al hacerlo, textualmente afirma

El papel de la crítica es poner de manifiesto la diversidad de los lenguajes, de los códigos, la pluralidad de los sentidos contradictorios y plurívocos que puebla el texto: debe revelar y explicar ese placer como un aspecto afortunado, como un anzuelo. Al fin y al cabo, ese conjunto de voces identificables y no identificables, que rozan unas con otras producen a un tiempo deleite e incertidumbre en el lector

Es así como se han hecho estudios sobre las religiones ya que la Biblia está escrita para la humanidad entonces el hombre crea religiones. Emile Durkheim (1982) en su obra *Las formas fundamentales de la vida religiosa* hace un análisis y propuestas de como concebir las religiones y sus formaciones, como instituciones que moldean a una sociedad en cuanto su estilo de vida y su imaginario social.

## **1.2 La Biblia**

La Biblia es el conjunto de libros sagrados, del judaísmo y el cristianismo consta de 66 libros que comprende el Canon bíblico separados por el antiguo y nuevo testamento; es decir, antes y después de Jesucristo. Fue escrita hace aproximadamente entre el 1500-900 a.C. y el año 100 d.C. Durante cientos de años

la Biblia ha trascendido en la historia y ha sido traducida a decenas de idiomas, entre los cuales está el español.

La religión ocupa un puesto importante en el mundo y desde luego en la sociedad humana, lo que conlleva a que algunas religiones utilizan un libro doctrinal, en este caso la Biblia es utilizada por distintas religiones como los cristianos, los testigos de Jehová o los mormones. Para la sociedad mexicana que en su mayoría son Católicos, según la encuesta realizada por la Encuesta Nacional de Cultura y Práctica Religiosa, presentó en diciembre de 2013 el Instituto Mexicano de la Doctrina Social Cristiana (Imdosoc), dice que hasta ese año 89 millones de mexicanos se consideran religiosos. (Siscar, 2014); Es decir, en el imaginario social de México, la Biblia es un libro sagrado para muchos y el contenido del mismo es vital para muchos otros. Los textos, los conceptos, las doctrinas, transforman la vida cotidiana de la sociedad y en cuanto a la representación de la Divinidad, a través de la historia y en el mundo. Es por ello que las ciencias sociales y en particular las Ciencias de la Comunicación pueden abordar tal tema. Puesto que el proceso comunicativo que surge ante tal representación del libro religioso es evidente, es necesario conocer un poco más a fondo la forma en que surge, cómo es que se presenta y analizar y describir la construcción de la divinidad en los textos bíblicos.

A lo largo de la historia la Teología ha sido estudiada por muchos intelectuales, filósofos, científicos, por supuesto más por teólogos, como base de esta investigación, algunas obras importantes de teología, unas de ellas son como la de Juan Calvino "Instituciones a la Religión Cristiana" (1536) donde establece la doctrina de la religión a través de un estudio exhaustivo de la biblia, "La Teología Sistemática" de Louis Berkhof (1949), "Teología sistemática" de Wayne Grudem, "Grandes Doctrinas de la Biblia" R. C. Sproul (1996), "El único Dios verdadero" Paul Washer (2004) "Confesión de Westminster" (1646) estos de manera sistemática tratan la teología, desde los atributos de la divinidad, hasta las practicas que establece la doctrina bíblica.

Sobre analizar la Deidad a través del discurso, es primordial hacer mención a qué se refiere esta investigación con el concepto de deidad; se refiere meramente al

concepto que engloba la persona y los hechos y palabras de un Dios único; es decir, un Dios adscrito en una creencia monoteísta. Deidad proviene de la palabra griega Théios- que significa Deidad, o Divinidad, que se deriva de la palabra griega Theos, que significa Dios. (Sproul, 2004)

Sobre el discurso de la Divinidad o Deidad, en los textos bíblicos, se hace referencia a cómo a través de los discursos que aparecen en los escritos sagrados, se construye y se describe al Dios de los judíos y los cristianos. Cómo a través de los textos se hace la conceptualización de los atributos, hechos y relaciones que construyen a la Deidad, en este caso, Jehová, como su Dios. Para conocer cómo es esa Divinidad, se pretende analizar los discursos que proporcionan la teología. Cómo son construidas las características de esa divinidad a través de los discursos, que hablan del trato, demostraciones y palabras de ese Dios.

El signo es cualquier cosa que esté determinada por alguna otra cosa, la cual llamamos su objeto, y así determina un efecto sobre una persona. A dicho efecto, yo lo llamo su interpretante y este último viene determinado por el anterior. (Zunzunegui, 2001)

“El signo "es algo que, para alguien, representa [...] a algo en algún aspecto o carácter" (CS, p. 22). El representar a algo consiste en la relación del signa con aquello que refiere: su objeto. (Moheno, 1990)”.

## Capítulo 2

*Los cielos cuentan la gloria de Dios, y el firmamento anuncia la obra de sus manos. Un día emite palabra a otro día, y una noche a otra noche declara sabiduría. No hay lenguaje, ni palabras, ni es oída su voz. Por toda la tierra salió su voz, y hasta el extremo del mundo sus palabras. En ellos puso tabernáculo para el sol; y éste, como esposo que sale de su tálamo, se alegra cual gigante para correr el camino. De un extremo de los cielos es su salida, y su curso hasta el término de ellos; y nada hay que se esconda de su calor. Salmo 19:1-6*

### 2.1 Sobre el concepto de Dios

El presente trabajo utiliza la palabra Deidad para hablar sobre la naturaleza de Dios representada en la Biblia, es decir entiéndase Deidad como la naturaleza de Dios. En cuanto al concepto de Dios el presente análisis realiza una definición final de cómo presenta la Biblia a Dios a través de los versículos en cuestión.

Para la Biblia Dios es el personaje principal de todos los libros que la conforman. Se realizó una búsqueda en la Biblia sobre cuantas veces aparece la palabra Dios en ella y los resultados arrojaron que la palabra 'Dios' aparece 4,121 veces en 3,583 versículos, esto sin contar los nombres como se le conoce también a Dios en la Biblia como Jehová, Padre, Yahvé, Señor entre otros.

Lenny Rivera Zetina (2007) realiza una Tesis para obtener el título de Licenciada en Filosofía, sobre el concepto de Dios en Martin Buber, en la cual menciona que el concepto de Dios ha sido estudiado por los hombres casi desde el inicio de la filosofía, puesto que los filósofos se han interesado por definir a Dios. Zetina presenta a seis filósofos quienes trataron de definir a Dios, los cuales son:

Descartes, Kant, Hegel, Kierkegaard, Heidegger y Sartre. A continuación, se presenta textualmente de manera muy breve lo que significaba Dios para los filósofos anteriores según Zetina.

Descartes: Dios es un ser aislado del hombre, que no se comunica directamente con él. Dios es ajeno a la realidad del hombre y sólo lo maneja a su voluntad, pero sin tener una relación “personal” con él.

Kant: Dios es un ser que le da sentido a la moralidad del hombre. Dios es el principio sobre el que se sustenta la moralidad, sin él todo el esquema kantiano se derribaría, el hombre debe creer en Dios y en una vida futura, para que cumpla puntualmente el imperativo categórico; sin Dios, simplemente, el imperativo categórico no tiene validez.

Hegel: Intenta comprender a Dios como algo que existe absolutamente y no sólo como algo que existe internamente en el yo. El Absoluto o Dios va a ser llamado Razón universal o Idea; y más que ser alguien con el que se puedan entablar relaciones, va a ser algo que está entre nosotros, en la naturaleza, en la historia y en todo lo humano... [...]... Para Hegel, Dios como ser supremo no existe, existe solamente lo que se predica de él; pero no él mismo; por eso Hegel no lo llama Dios, sino lo eterno, lo universal o lo Absoluto.

Kierkegaard: “Ni objeto, ni concepto, ni cosa”. Dios es para mí una persona y un sujeto, Alguien, un Tú frente a mí...” Y en la medida que el hombre se comunica con Dios adquiere sentido su existencia; porque el absoluto es el único que puede darle su valor y su sentido... [...]... La relación con Dios lo dota de sentido.

Heidegger: Dios no es un absoluto; sino algo subjetivo, como un valor supremo que ayuda o guía al hombre por cierto camino.

Sartre: Dios es la quintaesencia del otro y el otro es el que me mira, me convierte en objeto y es el infierno; entonces no puede entablar ninguna relación con él, al contrario, debe huir para salvaguardarse. Y si Dios es el absoluto, entonces, es el que me observa, me cosifica en todo momento y el que no puedo apartar de mí.

(Tesis El concepto de Dios en Buber, 2007)

Según Zetina, para Buber los hombres no tienen una definición consensada, clara y concreta sobre Dios, menciona que “el hombre en realidad está sumergido en una especie de eclipse que no le permite conocer a Dios”, es decir dice que el hombre ha tratado de encasillar a Dios, en conceptos y teorías, sin embargo, no es posible así definirlo porque para Buber es una experiencia viva.

Al respecto Zetina menciona lo siguiente:

La filosofía en su pretensión de comprender a Dios, lo objetiviza y lo convierte en un ser estático. Su pretensión no es limitarlo; sino abarcarlo en todos sus ámbitos; sin embargo, al hacer esto sólo logra convertirlo en un objeto. Dios puede ser la idea suprema de la que se derivan todas las demás ideas o el objeto absoluto del que se desprenden todos los otros objetos; pero no es el Ser con el que me relaciono, el Ser vivo con el que me comunico.

El análisis de los versículos resulta en el cómo es representado, es decir muestra algunas características del ser de Dios definidas y aportadas por la Biblia, las cuales pueden contraponerse a las definiciones y concepciones de Dios en los filósofos antes mencionados.

## **2.2 Introducción a las ciencias interpretativas como paradigma**

Para comprender y analizar cualquier fenómeno, son necesarias las ciencias, ya que contienen el conocimiento supuestamente apropiado, para dar respuesta a las preguntas que surgen a determinados fenómenos de los cuales se exigen explicación y respuesta. Menciona Barajas (2010) que “la ciencia busca la verdad del conocimiento sobre la realidad de la naturaleza y lo social”, es así como los fenómenos se encuentran en todas las categorías, por supuesto como dice Rafael en lo social también.

Para la comunicación los fenómenos sociales, deben ser analizados y comprendidos para dar soluciones, respuestas y por supuesto aportar el conocimiento sobre la realidad en cuestión de la comunicación. Es por ello que Rafael Ahumada Barajas (Barajas, 2010), en su libro *Las lógicas de organización del conocimiento en el estudio de la comunicación* habla acerca de las teorías de la comunicación en donde de manera general sistematiza los paradigmas predominantes en las ciencias sociales, que dice han tratado de explicar al proceso comunicativo. En su estudio diacrónico de las lógicas de organización del conocimiento sobre un estudio y análisis de la comunicación en general y los medios en particular, trata de profundizar en estas lógicas sociales y comunicacionales, donde se encuentran las lógicas epistémicas de las teorías de la comunicación, generadas por las ciencias interpretativas, llamadas también estructuralismo; allí se encuentra la razón de este presente ensayo, puesto que el autor trata de “llegar a la determinación del tipo de estudios que sobre la comunicación se realiza en esta lógica de pensamiento”. Así expone las principales características del estructuralismo, sus aportaciones como teorías, dice: sobre la comunicación y las ciencias sociales, como sus posturas. Así “explicar lo que constituye a una perspectiva teórico-metodológicas y con ese sustento examinar las diferentes disciplinas y teorías sobre lo social y lo comunicación y cómo éstas a partir de su particular perspectiva y epistemología estudian los fenómenos sociales, y el objeto de estudio en la comunicación.

El estructuralismo es un paradigma metodológico que se basa en la interpretación de lo no palpable a primera mano sino se adentra a través del estudio a la

conformación del objeto. Este paradigma busca localizar núcleos duros comunes en toda sociedad, en una lógica transhistórica, de tal suerte que el lenguaje, en tanto es un sistema universal, formal, convencional y lógico de signos y símbolos es una de las fuentes para sus construcciones comprensivas y modelos relacionales sobre el mundo, su lógica epistémica es analizar y comprender lo social con una metodología eidética que busca la esencia de las cosas.

El término estructuralismo proviene obviamente de la estructura, esto porque la cosmovisión del universo social de este paradigma es que todo está construido por estructuras, que están unidas y que trabajan en una interrelación e interdependencia que forman un todo, el cual se puede de alguna forma desarmar para analizar las partes para volver a construirlo. Lo que conlleva ahora pues a comprender el todo y las partes, su funcionamiento y lo que genera.

Menciona Barajas (2010) que el término (2010) estructura proviene del latín *struere*, que significa construir, dice que “el estructuralismo tiende a conocer el mundo, pero no para modificarlo”; (en contraposición con el marxismo), “lo modifica para conocerlo, más allá de las consecuencias prácticas que pueda tener el conocimiento obtenido. Uno de los representantes más relevantes del estructuralismo es Claude Lévi-Strauss (1987) el que por primera vez teorizó el método estructuralista, basado en la lingüística estructural de Saussure (1980.) Donde menciona que el lenguaje es un sistema de signos que expresan ideas, en la que se agrupa o relaciona todos los símbolos comunicativos. Y que estos forman parte del conjunto que los identifica y permite también separarlos de otros conjuntos. (Saussure, 1979). Y se cita textualmente una parte de la tesis del estructuralismo que proporciona el autor.

Saussure utilizó el término sistema en la misma forma que Lévi-Strauss, medio siglo después lo evocó como estructura. Esos conjuntos o sistemas que se presentan como unidad el sujeto para identificación cognoscitiva crea la preocupación fundamental de aprehender objetivamente la realidad, para transformar lo real en objeto de ciencia. Es decir, el objeto existe en la realidad

como algo expuesto, dando en sí, pero sólo tiene significatividad en el momento en el que el pensamiento pueda descubrir y explicar, si estuviera, la misma es inmanente al objeto, pero no manifiesta. Strauss (1987) propone que el análisis científico debe ser en tres etapas: 1) la observación de lo real; 2) la construcción de los modelos y 3) el análisis de la estructura. Así pues sienta bases para el método estructuralista que sirve como metodología para el análisis de fenómenos sociales, como el análisis del Discurso, que se puede tomar como ejemplo, ya que uno de sus mayores exponentes es Teun Van Dijk (1983), con bases lingüistas y por supuesto estructuralista, se puede vislumbrar con él la forma del análisis estructuralista, él propone; por ejemplo, el análisis del discurso, abordando el contexto dimensional y los papeles que se juegan; así como las relaciones de poder del mismo. Es decir, va más allá de lo perceptible en primer plano.

El paradigma Estructuralista pertenece a las ciencias interpretativas las cuales reconocen que la esencia de los fenómenos sociales no está en lo exterior, lo palpable, sino yace en lo profundo del fenómeno, es decir, lo sustancial del mismo, las razones en los elementos que conforman el fenómeno un todo y que cada uno de ellos son vitales para comprender de una mejor manera el objeto de estudio. Es decir, se analiza la estructura del fenómeno; cada parte para conocer el funcionamiento del mismo y así comprenderlo. En realidad el estructuralismo parece ser algo sencillo de entender y a la vez basto para profundizar, en el supuesto que, así como es su lógica de análisis que profundiza en el objeto de estudio, se basa en los símbolos, los significados, particularmente los discursos los cuales yacen en categorías muy amplias y más apropiadamente el lenguaje dentro de las ciencias sociales y en específico la comunicación.

Ahora este paradigma se ha convertido en una metodología de estudio científico en las ciencias sociales, que parte, como ya se ha mencionado, de las ciencias interpretativas, que buscan comprender lo espiritual no meramente el cuerpo, sino su interior. Por ello es que se basan en estas disciplinas interpretativas, como lo son la hermenéutica, la semiótica, la fenomenología, la lingüística, con precursores en la filosofía de los griegos clásicos, con las figuras retóricas y análisis de las mismas, la gramática, la lógica, hasta las matemáticas, pasando por Santo Tomás, también por la exegesis bíblica, la filosofía, pasando por alguien como Hegel, y Gadamer haciendo del arte de interpretar en un nivel teórico- científico, pasando por otros que con sus teorías han aportado a este paradigma como Heidegger y Dilthey. Por ejemplo, en los discursos escritos, los textos literarios, que se pueden analizar de una forma estructuralista, tomando las partes fundamentales del texto, desarmándolo, analizando cada parte, las intenciones del discurso, el marco temporal en el que se adscribe, las figuras retóricas del mismo, estudiándolo hermenéuticamente, lingüísticamente, analizando los símbolos, los significados, es decir hacer también un estudio semiótico.

Para las lógicas de las teorías generadas por el estructuralismo comprende que el acto comunicativo, dice Barajas (2010), es inherente al ser humano, es una cuestión natural con la que la relación con el mundo con sus realidad y donde actúa y se forma de identidad, a través del lenguaje es donde yace una parte del pensamiento a través de los significantes que son la realidad del hombre y Lacan (2009) dice que el lenguaje es el medio simbólico que expresa la estructura del inocente. Es decir, allí yace lo profundo por eso es que el lenguaje es vital para el estudio basado en la interpretación de lo que está dentro, puesto que como menciona el estudio para los estructuralistas el lenguaje representa la forma de pensar e interpretar al mundo, con bases en que el lenguaje es el medio universal para construir el acuerdo y la comprensión que es la interpretación, que se consigue a través del diálogo.

De una manera concreta, como debe de ser, la percepción del universo, para estas llamadas ciencias interpretativas, repito como lo es la hermenéutica , la lingüística y la fenomenología, no se puede tratar de comprender el universo social a través

únicamente de la observación sino sumergiéndonos a lo espiritual del hombre, al mundo subconsciente e inconsciente, a lo sustancial y a lo que estructura un todo, cavando pozos a través del espacio-tiempo para hallar las aguas que nos traen la esencia de la realidad, por su puesto del hombre, en sus textos, en sus discursos, en su vida cotidiana y más.

La perspectiva teórico-metodológica y sus principales disciplinas son las que nos ayudan a comprender la cosmovisión sobre la sociedad Humana, según este paradigma, dice Barajas (2010) que la principal característica de esta lógica epistémica radica en el interés en el lenguaje, por todo lo que representa y el valor de éste. Pues por medio del mundo expresa su cultura, su historia, sus intenciones y propósitos. Por eso es que el estructuralismo también se puede decir que analiza las intenciones del objeto de estudio, las cuales no son perceptibles a primera vista, sino mediante el análisis estructural. Las disciplinas han venido formando las bases del Estructuralismo, según Barajas (2010) nos proporcionan los exponentes y las disciplinas y cito.

“Está el estructuralismo (Claude Lévi-Strauss, Ferdinand de Saussure); la Fenomenología (E. Husserl, A Shütz); el interaccionismo simbólico (G.H. Mead); el constructivismo (Gregory Bateson, Paul Watzlawik); cognoscitvismo (Humberto Maturana, Francisco J. Verela) y la etnometodología (Georg Simmel, Harlod Garfinkel).

...en las disciplinas de investigación en humanidades como: La lingüista (Chomsky y Jacobson); la semiótica de (Locke, Peirce, Morris, y Umberto Eco); la semiología (Hjmslev, Roland Barthes y Greimas); la semántica (Pierre Guiraud); el análisis del discurso (Teun Van Dijk); la sociología compresiva (Weber); la antropología (Cliffor Geertz); la pragmatolingüística (John L. Austin); la sociolingüística (Ludwing Wittgestein); la hermenéutica (Gadamer) y la psicología cognoscitivista (Evan Thompson y Eleanor Rosch).”

### **2.3 Análisis semiótico literario**

Puesto que para la semiótica todo es un signo, como el del encuadre de una toma, la comunicación no verbal y los textos y las palabras y las letras son signos en cada elemento existe una construcción de significación. La semiótica estructural ofrece premisas e cuanto a los textos como:

“-El sentido viene dado por las estructuras profundas; es decir, por las combinaciones entre elementos latentes del texto que los productores del texto ponen en juego.

-Las estructuras profundas de los textos son eminentemente narrativas, incluso en el caso de textos no narrativos, como la argumentación. En cualquier caso, el texto es decodificado en clave narrativa y la enunciación se incluye (explícita o implícitamente) en los textos en forma narrativa (explícita o implícitamente). (Greimas, 1973)”

## **2.4 La Comunicación, la Semiótica, y la Biblia**

Jatniel Villaroel (2011), en su tesis para obtener el título de Master en Lingüística, trata sobre la semiótica, dice que esta ciencia, como método sirve para determinar y reconstruir mediante los sistemas de significación “todos aquellos mensajes que el ser humano ha dejado o utilizado en momentos específicos para expresar cómo es entendido el mundo que conoce, los misterios que desconoce y los soliloquios de su espíritu observador”.

Con todo esto existe esta clara base de que los textos bíblicos deberían ser de gran estima para el análisis semiótico; por supuesto, las Ciencias de la Comunicación aquí ejercen un papel importante puesto que como dice Martínez (2008) que a través de conceptos fundamentales asumidos en el ámbito académico como de investigaciones y casos concretos, que la ciencia de la semiótica ha avanzado tanto que está en condiciones de convertirse, bajo la modalidad de semiótica de la cultura, en una disciplina que tiene como objeto de estudio todos los procesos de comunicación que funciona en la sociedad y que conforman la cultura. Tal como lo

son los textos bíblicos y las representaciones de la divinidad que forman cultura en un marco como en el que vive México. En su artículo Martínez (2008) cita a Lotman (2003) quien dice que “La semiótica de la cultura no consiste sólo en el hecho de que la cultura funciona como un sistema de signos. Es necesario subrayar que ya la relación con el signo y la signicidad representa una de las características fundamentales de la cultura.”

Voyer (2007) propone en pocas palabras que la semiótica puede abordar el tema de Dios, surgiendo entre otras líneas la semiótica religiosa, puesto que es un importante, una vez más, decir que es relevante demostrar que la semiótica puede y debe tratar de las cuestiones culturales en los antiguos textos religiosos, como lo dice en la página web, “Nueva semiótica, entre la tradición y la innovación” (New Semiotics , 2014) dice que el interés en el análisis semiótico puede estar en el que para muchos lectores que no entienden tales culturas y dentro de éstas, las definiciones, conceptos e imágenes acerca de lo sagrado y lo profano, dice que con tal disciplina se puede llegar describir a los seres humanos, su naturaleza como su comportamiento ante tales signos en los textos.

Sin duda que la semiótica no es bíblica, como dicen Jean-Claud Giroud y Louis Panier, (Jean-Claude Giroud, 1988), ellos dicen que “para el análisis semiótico, el terreno bíblico es un campo posible de estudio, una especie de subconjunto del conjunto ‘literatura’. Presenta, al parecer, un gran interés: por la variedad de formas discursivas que reviste y enriquece la descripción (del texto bíblico); por las cuestiones particulares que plantea, permite a veces afinar la teoría...”, Ahora la semiótica aporta, que todos los fenómenos culturales son sistemas de signos.

## **2.5 Semiótica como Metodología**

En el texto Winkler hace referencia a la aportación de Peirce (1931-1935) el cual dice que todo es un signo aplica la semiótica como método analítico.

Winkler agrega:

“La Semiótica, definida como método de investigación de las Ciencias Sociales, constituye la disciplina que pretende develar, entre otros métodos posibles –a través de operaciones formales sintácticas., determinada caracterización sígnica de un fenómeno social. Con estas operaciones se posibilita verificar la relación existente entre la sociedad y el signo, respecto de determinado campo de las Ciencias Sociales; por ejemplo, la imagen visual en movimiento. Esa verificación sujeta a necesaria falseación posterior, es de base material, en tanto no surge del investigador o del marco teórico aplicable, sino del proceso mismo de significación.(Winkler, 2005)”

A raíz de la semiótica como ya se ha expuesto, que trata el estudio de los signos, y su estructura de significación, se analiza la representación de la divinidad en la Biblia. Principalmente se abordan campos de la semiótica como lo es la semiótica religiosa, la semiótica textual, entre otros afines del estudio. Principalmente se analizan cómo es la representación de la Divinidad en la Biblia. Como dijo Abi Nissan(2015), analizar el signo semiótico en la Biblia, puesto que según la propuesta de Eco (2008) es que todo es un signo, Abi (2002) menciona que Dios es el autor del signo, su apología es “En el principio Dios creó el signo”. Con esto la teoría semiótica pretende encontrar los sistemas de significación en todo proceso de comunicación.

Vidales Gonzáles (2008) escribe un capítulo de libro básicamente el texto es un acercamiento sobre como la semiótica ha sido utilizada por la comunicación y su vez como la semiótica ha servido a la comunicación. Trata desde el inicio de la semiótica con sus fundadores Peirce y Saussure, su formación e influencia en las ciencias, sus precursores, sus vertientes, hasta los trabajos realizados actualmente desde la perspectiva semiótica y la comunicación y cómo ésta se ha convertido no solo en un marco metodológico para la investigación en comunicación sino también

como una fuente epistemológica. Puesto que a la comunicación menciona Vidales “a la comunicación le interesó el ‘significado de las cosas’”.

## 2.6 Semiótica

Sandoval (2011) en su artículo “*Semiótica, teoría social y conocimiento: el signo en las ciencias del lenguaje*, basado en la semiótica de Morris, explica que la semiótica para Morris “es el fundamento de la ciencia” y que si bien es cierto que la semiótica no es considerada como una ciencia dice que existe el “anhelo de convertir la semiótica en ciencia” y “encontrar en ella que necesariamente es una ciencia.

“La semiótica –escribe Morris– tiene un doble vínculo con las ciencias: es una ciencia más y a la vez es un instrumento de las ciencias. La significación de la semiótica como ciencia estriba en el hecho de suponer un nuevo paso en la unificación de la ciencia, puesto que aporta los fundamentos para cualquier ciencia especial de los signos, como la lingüística, la lógica, la matemática, la retórica y (al menos parcialmente) la estética. El concepto de signo puede ser importante en la unificación de las ciencias sociales, psicológicas y humanísticas en la medida en que éstas difieren de las ciencias biológicas y físicas”.

La Semiótica nace a finales del siglo XIX, como lo detalla Burcio (1985) en su tesis de doctorado “*El signo: problemas semióticos filosóficos*” textualmente:

“... gracias a la obra de un filósofo, Charles Sanders Peirce, y un lingüista, Ferdinand de Saussure. El nacimiento de la “nueva” disciplina estuvo marcada por lo que entonces fue su objeto indiscutible, el signo [...] la semiótica, joven y vigorosa, toma conciencia de su vitalidad mirando sobre todo al futuro y reparando poco en sus antepasados. La semiótica tenía –y tiene- una corta historia, pero muy larga “prehistoria”, que habría que entender como un largo periodo de gestación. Entre una y otra, esos dos autores que la dieron a la luz conjuntamente.

... la obra de esos dos grandes autores que hicieron posible el alumbramiento de la semiótica como ciencia autónoma, sus obras constituyen la bisagra sobre la que gira todo el resto.”

Burcio en su tesis, señala bien que desde los presocráticos a los estoicos pasando por Plantón y Aristóteles, luego con San Agustín pasando por diferentes hombres que abordaron la importancia de los signos hasta Peirce, se ha respaldado con fundamento histórico y teórico los pilares que definen a la semiótica (Burcio, 1985).

### **Semiótica es según Saussure (1916):**

*Una ciencia que se encargaría del estudio de los signos en el seno de la vida social y que formaría parte de la psicología social y, por consiguiente, de la psicología en general.*

Entre los principales temas que nos brinda el autor se encuentran los siguientes: Semiótica de la Cultura; Premisas generales sobre el pensamiento semiótico; Propuestas de Saussure, Peirce y Eco; La semiótica y la Relación con la Comunicología; La semiótica como elemento metodológico en el campo de la comunicación y La semiótica en el campo mexicano de estudio de la comunicación, entre otros, donde el autor nos proporciona una base propia fundamentada en las categorías semióticas que ayudan a construir y visibilizar la tarea que une a la semiótica y la comunicación para generar “conceptos, definiciones, categorías, o principios de organización a través de la semiótica, entendida ésta como una lógica formal. Ensayar, a final de cuentas, un pensamiento semiótico de la comunicación” lo que hace una comunicología posible.

Villarreal (El desitnador supremo: análisis semiótico de los mecanimos discursivos en la epistola a los Romanos B del Corpues Paulinum, 2011), por otro lado, pone sobre la mesa la importancia de la semiótica, ya que esta puede visibilizar lo que en realidad quieren decir los discursos históricos ya sea hablados, escritos o en imágenes y cómo es entendido el mundo en que vivimos, y ayuda a iluminar los campos grises en los que existe dudas sobre lo que significa en distintos mensajes.

En el programa de Semiótica de la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad Nacional de Tucumán (Profesor a cargo: Dra. Ana Luisa Coviello, 2014) (U.N.T) se menciona lo siguiente:

“Como metodología, la Semiótica se presenta como una herramienta indispensable para la reflexión y el análisis de los fenómenos sociales y para el cuestionamiento de los discursos que pretenden naturalizar las construcciones culturales e históricas. Al ser su ámbito de estudio el de la significación y el sentido, se erige en instrumento clave para la investigación sobre cualquier tipo de proceso de construcción de la realidad, especialmente aquellos articulados o producidos por los medios masivos de comunicación.”

En otro artículo Juan Magariños (2015) explica:

“La semiótica, como metodología de investigación en ciencias sociales, tiene por objeto *explicar* el proceso de producción, interpretación, comunicación y transformación del significado de los fenómenos sociales. Una consideración sincrética de las propuestas de Saussure y de Peirce permite pensar con riqueza y rigor las operaciones cognitivas fundamentales que intervienen en la elaboración de aquella explicación.”

“La semiótica es el término comúnmente utilizado para referirnos al estudio de la capacidad innata de los seres humanos, para producir y comprender signos de todas las clases (Sebeok Thomas, 1996, p.12) Citado el texto “Análisis de la Representación de la Mujer en los Medios impresos de la Campaña de EL Palacio de hierro. (Samperio., 2004)

Samperio (2004) explica a través de tres autores lo siguiente:

“Umberto Eco define a la semiótica como todo aquello que concierne al signo. La semiótica no envuelve el estudio únicamente a lo que nos referimos en el lenguaje cotidiano como “signo”, sino todo aquello que represente a otras cosas. Por otro lado, para Saussure es una ciencia que estudio el rol de los signos como parte de la vida social; mientras que para el filósofo Charles Peirce era la doctrina forma de signos que estaba relacionada con la lógica

Los estudios contemporáneos de la semiótica ven a los signos no de manera aislada sino como parte de “sistemas de signos”. Ellos estudian cómo sino construidos (Es decir en partes) los significados, concibiéndolos no sólo como parte de la comunicación, sino también como construcción y mantenimiento de la realidad”.

“La semiótica es importante porque ayuda a no tomar la “realidad” como algo que tiene una existencia puramente objetiva y que es independiente de la interpretación humana. Enseña que la realidad es un sistema de signos; estudiar a la semiótica permite de igual manera entender a la realidad como una construcción aun a los roles jugados por nosotros mismos y por otros, en la construcción de la misma. De igual manera ayuda a entender que los significados no son sino “transmitidos” a nosotros, sino que activamente creamos los significados de acuerdo a una compleja interrelación de códigos o convecciones de los cuales normalmente no estamos conscientes. De la semiótica se aprende que vivimos en un mundo de signos y que no tenemos manera de entender nada, excepto a través de signos y códigos en los que están organizados, teniendo una fusión ideológica. Por tal motivo se entiende que la semiótica no dictamina lo que es el “mundo real”, sino que solamente proporciona lo que podemos conocer de él, a través de nuestras propias vivencias y métodos de investigación, con base en lo que cada quien interpreta de ese mundo (Sebeol Thomas, 1996., p.20)”

El análisis semiótico genera conocimiento y aporte a distintas teorías y/o disciplinas; por ejemplo, dice José Domínguez Caparrós (1999), que “si la ciencia es bíblica es filológica e histórica, llama mucho la atención que no se aprovechen en los estudios literarios los avances de la misma; es decir, que los estudios bíblicos han sido poco trabajados desde la teórica literaria y la semiótica, comparado con otros textos más socorridos para el análisis estructural, puesto que dice que si se parte de la definición de literatura de Gérard Genette, (1991), entonces la Biblia es literatura y que la teoría literaria del siglo XX, ha existido “una despreocupación por la hermenéutica como conjunto de problemas referidos a la teoría de la interpretación sobre los que hubiera que reflexionar de forma independiente” como síntesis de su artículo el reflexiona y critica el poco abordaje de la teoría literaria a los estudios de

los textos bíblicos y la poca utilización de la hermenéutica bíblica como metodología válida y eficaz.

Es por ello que menciona José Antonio Palao (2012) que “El propósito de esta comunicación es devolverle a la interpretación su lugar fundamental ante la trasmisión de la cultura y de la vida en un momento en que carecemos de la referencia cohesiva de una autoridad, que el concepto de interpretación que invoca en su artículo, no es el del profesional de la decodificación o la deconstrucción, sino que entronca con la idea de hermenéutica filosófica; el estar en el mundo consiste en un interpretar constante (círculo hermenéutico). Pero pretende hacerlo desde la solvencia metodológica de la semiótica como ciencia del discurso frente a la hermenéutica especulativa, la crítica explicativa y la pura explicación exegética.” (Errando, 2012) Es decir, propone una metodología más estricta, legítima y pura, una hermenéutica objetiva, para llegar al origen del discurso y a través de la semiótica la cual puede resultar prudente. Como la filosofía de Peirce (1931-1935) diría: “la verdad es inmutable y a la vez independiente de las opiniones particulares y capaz de ser descubierta. A través del estudio semiótico es un acercamiento a una ciencia exacta.

Sobre la representación de la Divinidad, el concepto de “Divinidad” o mejor dicho el asunto de Dios y la semiótica, Pierre Voyer (2007) en su obra “The Making of God”, menciona entre tantos puntos interesantes, los siguientes:

- El problema de la existencia de Dios es un problema de la semiótica
- La Ciencia dice que las ideas, imágenes y sentimientos son signos. Así que todo lo que se pueda, conocer o decir sobre Dios tiene que ser con signos. Incluso la infinidad de Dios tiene que ser producida como un concepto de la mente.
- La existencia de Dios no tiene que ser verificada como verdad, siempre y cuando funcione para la mente como un mito.
- El mito es un trabajo de la mente, algo cuya existencia no puede ser probada.
- Creer es hacer ciertas operaciones semióticas en la mente.

- Creer en Dios es tener una opinión. Desde un punto de aristotélico punto de vista, es pasar de la prueba (pistis) a la opinión (GNOME) por un camino de acceso directo, dejando entrar emociones y encubrir debilidades racionales.
- Para demostrar la existencia de Dios, uno tiene que verificar todos los bits de información y tratar de aplicar las normas lógicas de pensamiento holístico.
- La única manera para dar Dios un cuerpo es de imaginar cómo su cuerpo sería si se tratara de una persona como nosotros.
- La realidad de Dios es sólo comprobable mediante la adopción de la definición de la realidad de su contingencia material; cada cosa tiene necesariamente un cuerpo. Si se cree que Dios existe sin cuerpo, alguien está imaginando cosas.
- Para concebir a Dios como persona es el verdadero problema, porque los términos "Dios" y "Persona" son contradictorias. Por definición, una persona es un signo de iconicidad, ser una persona es ser como toda otra persona en el mundo y Dios es, por definición, a diferencia de otros, uno y único.
- La cuestión de la existencia de Dios es una cuestión de opinión, la mente es libre de creer en Dios.
- Dios es una abstracción resultante de una operación lógica de la mente discursiva a la que se une una cierta cantidad de imágenes (sistemas de signos que tienen un núcleo inicial) destinado a hacer que Dios parezca real; por lo que, nuestra creencia en Él nos eleva a una opinión optimista de Se llama fe
- ¿Pero se puede pensar en Dios sin nombrarlo? ¿Puedes pensar sin palabras (símbolos)? Cuando se quita la máscara de Dios (persona), cuando la mente analítica descubre que el Ser Supremo no es una persona, que el Ícono de "persona" lógica sólo se utilizaba como terreno para la simbolización, puede pensar en un concepto de agente no-persona, como la Naturaleza. En el proceso de construcción del concepto de Dios, lo que permite a alguien la auto satisfacción racional comprensión de la "I" (Ego), la actividad mental se desplaza a la toma de imagen. Como una imagen, Dios se convierte en una globalidad que desafía la validez de cualquier racional definición, sino como

un concepto racional, Dios es todo lo que no es malo, Está en todas partes excepto en el Infierno. Hay una contradicción entre las dos proposiciones incluidas en esta definición de Dios: ser todo y no siendo malos no son equivalentes.

Pierre (2007) propone en pocas palabras que la semiótica puede abordar el tema de Dios, surgiendo entre otras líneas la semiótica religiosa, puesto que es un importante, una vez más, decir que es relevante demostrar que la semiótica puede y debe tratar de las cuestiones culturales en los antiguos textos religiosos, como lo dice en la página web, “Nueva semiótica, entre la tradición y la innovación”(New Semiotics , 2014) dice que el interés en el análisis semiótico puede estar en el que para muchos lectores no entienden tales culturas y dentro de éstas, las definiciones, conceptos e imágenes acerca de lo sagrado y lo profano, dice que con tal disciplina se puede llegar describir a los seres humanos, su naturaleza como su comportamiento según ante tales signos en los textos.

Menciona (New Semiotics , 2014) que, en el pasado, los textos religiosos se habían abordado principalmente por la hermenéutica. Se había demostrado, a lo largo de los siglos, que los textos religiosos son fuentes muy confiables de conocimiento, ya que describen realidades culturales... luego la semiótica se convirtió en el enfoque dominante y fiable para el estudio, así como el análisis de los textos e interpretación de los signos y que gracias a la semiótica las personas capaces de utilizar sus herramientas no sólo para deconstruir textos religiosos para obtener suficiente información sobre las culturas antiguas y comportamientos humanos, sino también para investigar sus significados y analizar sus componentes básicos, dice como síntesis: “En otras palabras el análisis semiótico proporciona imaginarios, imágenes y la información necesaria, no sólo para comprender la cultura, sino también para interpretar sus componentes”.

El análisis del Discurso es fuertemente expuesto por van Dijk y por muchos otros, hay mucho material documental de donde es permeada el análisis de los discursos

de la Biblia. Uno es “El orden del Discurso” de Michel Foucault (1970) es ahí donde hace una aportación para entender el discurso y verlo de forma más crítica, pues menciona que no es el siempre hecho de pronunciar el discurso sino es dónde existen relaciones de poder y del saber y a demás surgen los deseos y en los cuales emanan luchas por el poder. Como antecedentes para esta investigación, existen trabajos que utilizan el análisis del discurso, así como análisis crítico del discurso, sobre estudios bíblicos o de sus textos, que aportan un replanteamiento de cómo se puede conocer y comprender de manera más profunda, los relatos y mensajes en la Biblia y que conllevan la semiótica como disciplina metodológica. Daniel Patte (1987), en su obra “Cuadro semiótico y sintaxis narrativa, (Exégesis estructural de San Marcos , capítulo 5) dice que su trabajo “propone por una parte, una contribución a la teoría semiótica que trata de explicar las relaciones entre manifestación narrativa de superficie y semántica fundamental y por otra parte, un ejemplo de análisis para ilustrar el método, derivado de esta teoría, que permita dilucidar el método, derivado de esta teoría, que permite dilucidar el sistema de valores profundos presupuesto por un texto sobre la ase de un estudio sobre su organización narrativa de superficie.” Y este parte de Teóricos como Leví Strauss (1987) sobre la estructura de mito y como punto de partida de la semiótica de Greimas. (1973)

Es por ello necesario abordar desde las palabras utilizadas para el discurso, como los signos y símbolos, Umberto Eco (1973) hace una grande aportación sobre el signo, en su obra “Signo”, las significaciones los significados una epistemología de cómo a través de los signos conocemos. Ya que la Biblia está cargada de signos, símbolos y significados, es necesario conocer el signo lingüístico, gracias a las aportaciones del L. Hjelmslev (1934) y la obra famosa de Saussure (1980.), es posible y necesario a través de estas metodologías analizar los textos sagrados. Adriana Espinosa (2005) , realiza un análisis lingüístico sobre el salmo 115, donde de manera sistemática y analística utiliza las herramientas otorgadas por la lingüística y trata el texto y extrae elementos que no se notan a simple vista, como los son las intenciones, los efectos que busca en el oyente o el lector.

## Capítulo 3

### 3.1 Biografía de Peirce

*Charles Sanders Peirce fue un Filósofo, Matemático y Científico Estadounidense fundador de la semiótica, nació en Cambridge en 1839 y murió en Milford en 1914, padre de la pragmática. Contemporáneo de Saussure. Entre sus actividades más relevantes es la de filósofo puesto que marcó una época para la semiótica moderna. Catedrático en Harvard. A lo largo de su vida publicó muchos ensayos sobre su pensamiento filosófico entre los cuales están estudios de lógica (1883), La arquitectura de las teorías (1890), Qué es el pragmatismo (1905), El nacimiento del pragmatismo (1905). Por los estudiosos norteamericanos es considerado uno de los teóricos más profundos de los últimos siglos. <sup>10</sup>Su pensamiento y lógica tuvo gran influencia de Kant y Hegel.*

En el trabajo de Barrena (1997) Un argumento olvidado a favor de la realidad de Dios, se dice lo siguiente acerca de Peirce:

“La figura de Charles Sanders Peirce es todavía poco conocida en nuestro país, a pesar de que es considerado como uno de los mayores filósofos en el ámbito cultural angloamericano. El interés por el pensamiento de Peirce se ha incrementado de manera notable a lo largo de los últimos años y ha llegado a ser considerado como "el más grande filósofo americano" (Houser, 2000) Popper dijo de él que era "uno de los más grandes filósofos de todos los tiempos" (Popper, 1972) y Bertrand Russell llegó a afirmar: "sin duda alguna fue una de las mentes más originales de fines del siglo XIX y ciertamente el mayor pensador norteamericano que haya existido" (Russell, 1959). Whitehead identificó a Charles S. Peirce y William James como los fundadores del renacimiento americano, "William James es el análogo a Platón, y Charles Peirce a Aristóteles" (Lowe, 1990). La figura de Peirce ha adquirido en los últimos años un relieve mayor en diferentes campos de la cultura: lógica, filosofía, astronomía, geodesia, matemáticas, teoría e

---

<sup>10</sup> Biografía de Charles Sanders Peirce. Universidad de Navarra. 22 de febrero de 2013  
<http://www.unav.es/gep/bio-peirce.html>

historia de la ciencia, semiótica, econometría, psicología. Todos ellos fueron cultivados por Peirce y de alguno de ellos, como la semiótica, se le ha considerado realmente como su fundador.”

### 3.2 Semiótica de Peirce

Peirce define a la semiótica de la siguiente forma:

““Por lo que sé, soy un adelantado en la tarea de despejar territorio para abrir camino a lo que denomino semiótica; es decir, la doctrina de la naturaleza esencial y las variedades fundamentales de la semiosis posible.” (La ciencia de la Semiótica, 1974).

Para Peirce menciona (Moheno, 1990), que el signo “es algo que para alguien representa algo en algún aspecto o carácter”, el representar es “estar en lugar de otro; es decir, estar en tal relación con otro que, para ciertos propósitos, sea tratado por ciertas mentes como si fuera ese otro”. Es decir, en esta investigación se analizan los signos según la semiótica de Peirce y la estructura de significación, la representación de la Divinidad o según Peirce el *Representamen*. A través de los elementos que él define como el fundamento, que es “el signo representa a su objeto (en este caso la divinidad), pero no lo hace bajo todos los aspectos, sino que está en lugar de él sólo con referencia a una suerte de idea. También se analiza a través del interpretante, dice Moheno (1990) que “En resumen, el signo determina un interpretante que se refiere de manera semejante al objeto que el signo representa”. Es decir, este análisis se realizará en parte y en base a la triada de Peirce. Como lo dice él: “Un signo o Representamen, es un Primero que está en tal relación triádica genuina con un Segundo, llamado Objeto, como para ser capaz de determinar a un Tercero, llamado su Interpretante, a asumir con su objeto la misma relación triádica es genuina, vale decir, sus tres miembros están ligados entre sí de modo tal que no trata de un complejo de relaciones diádicas (...). El tercero debe tener la relación mencionada y por lo tanto, debe ser capaz de establecer otro

Tercero que le sea propio; pero además debe tener una segunda relación triádica, en la cual el Representamen o mejor dicho la relación del Presentamen con su Objeto, sea el suyo (el del Tercero) y debe ser capaz de determinar a un Tercero en esta relación. Todo esto también debe ser igualmente cierto acerca de los terceros del tercero y así sucesivamente, en una sucesión infinita.” (Moheno, 1990)

A través de estas propuestas, de las ramas de la semiótica, del concepto de signo, sus divisiones y objeto de Peirce (1931-1935) de la Ideoscopia y sus características, el ícono, el índice, el símbolo, entre otras. Se analiza la representación de la divinidad en la Biblia y en cuanto al diálogo entre la semiótica la teología y la comunicación se utilizarán sustentos teóricos propios a cada disciplina para la propuesta metodológica de análisis de textos bíblicos dentro de las ciencias sociales.

### **Objeto, Representamen, Interpretante**

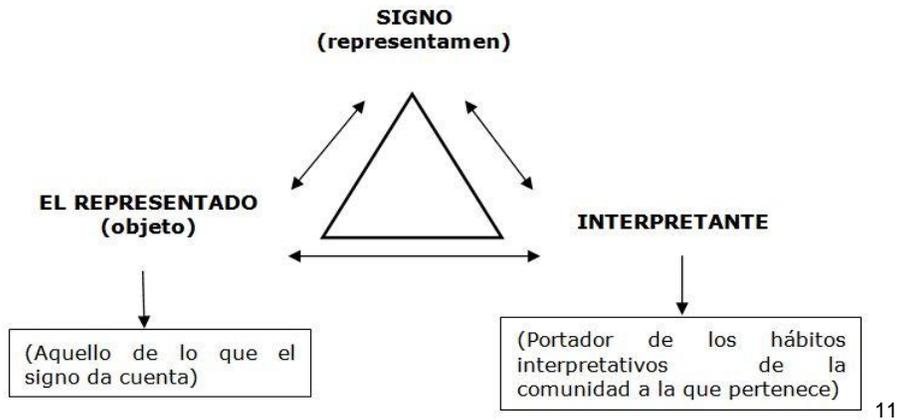
Como ya se había expuesto el signo es algo que representa a algo o alguien, es decir, que está en lugar de ese algo o alguien para expresar, una idea, elemento, atributo, mensaje, etc., de lo representado.

A este signo que representa a “otro” Peirce lo llama *Representamen*. Peirce construye un modelo para entender la estructura de la interpretación a través de los signos, el cómo entendemos. Se explicará el modelo con primeros los conceptos de Peirce y su estructura signica.

El signo, según Peirce, tiene un valor mayor el que hace sobre el que es. Los signos representan objetos, a lo que llama *INTERPRETANTE*, los tres conceptos básicos de la semiótica de Peirce son:

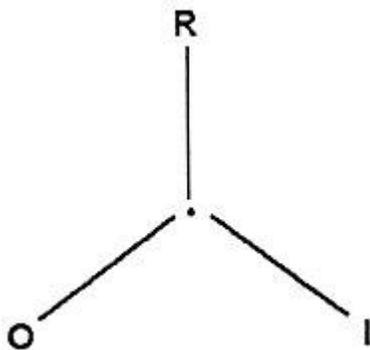
*SIGNO (O REPRESENTAMEN), OBJETO E INTERPRETANTE*

**Y así se presenta comúnmente para explicar una parte de su modelo:**



Es mejor presentarlo como un tripie para no verlo como un sistema cerrado, porque la mente, sin duda no es cerrada y menos la interpretación que una persona puede generar, sin embargo, al exponer los productos comunicativos como el texto, la estructura sígnica de Peirce aclara a que se refieren.

**Así se le puede presentar**



12

<sup>11</sup> Imagen tomada de la página de Internet de la Universidad Nacional Abierta y a Distancia.  
[http://datateca.unad.edu.co/contenidos/401108/Protocolo/contexto\\_terico.html](http://datateca.unad.edu.co/contenidos/401108/Protocolo/contexto_terico.html)

<sup>12</sup> Imagen tomada de la página de internet de la Biblioteca Virtual Miguel de Cervantes  
[http://www.catedravargasllosa.com/obra-visor/signa-revista-de-la-asociacion-espanola-de-semiotica--10/html/dcd92f4c-2dc6-11e2-b417-000475f5bda5\\_30.html](http://www.catedravargasllosa.com/obra-visor/signa-revista-de-la-asociacion-espanola-de-semiotica--10/html/dcd92f4c-2dc6-11e2-b417-000475f5bda5_30.html)

El signo o representamen está en lugar del objeto, representándolo ante alguien o algo, que es el interpretante que realiza una semiosis (es un proceso que se desarrolla en la mente del intérprete, formando la creación de significados).

Aquí un ejemplo



El signo es la imagen de unas palomitas en un tazón, ya sea digital o física, este *signo o representamen (también llamado fundamento)* está en lugar del objeto que son unos granos de maíz, y el intérprete realiza una *semiosis* en su mente, la cual resulta en unas palomitas de la marca ACT II, es decir, cuando una persona ve un tazón con palomitas su mente entiende que se las palomitas son maíz, y al mismo tiempo por el contexto de la persona le hace pensar en una marca de palomitas, que quizá compra en el cine o en alguna tienda.

Lo que hace que el tazón con palomitas sea apto para representar los granos de maíz, es decir de los granos de maíz, cuando se les expone al calor se forman las conocidas palomitas.

Un punto importante a destacar, es que dice Peirce que la función de un signo es formar otro signo, en este caso las ACT II son un signo, que puede representar a Cinépolis, el cual es otro signo que puede producir un interpretante como entretenimiento o arte, que a su vez también son signos. Es decir, los signos

---

<sup>13</sup> Imagen tomada del blog *Lenguaje, lengua y habla*. <http://natak.m.blog.com/2013/08/20/conceptos-de-peirce/>

producen nuevos signos y nuevos interpretantes, todo esto de acuerdo a los contextos del intérprete.

## **EL OBJETO**

Sobre la relación entre el signo y el objeto es necesario señalar que un signo puede contener o hacer referencia a uno o más objetos. Por ejemplo, las palabras 'Hijo del Hombre', contienen dos objetos, por un lado Hijo y por el otro Hombre. Sin embargo, también es posible tomar el signo 'Hijo del Hombre' como un solo objeto. A su vez, también es posible tomar las palabras 'Hijo del Hombre' como dos signos, Hijo y Hombre, y hacer referencia a un solo objeto. En este caso el objeto, con base en la interpretación religiosa, concretamente de la Iglesia Católica, el objeto sería, por otra parte, se podría pensar que Jesucristo podría ser también otro signo. Entonces, tendríamos tres signos cuya interpretación, desde el punto de vista bíblico sería Dios. Jesucristo.

Peirce, citado por Moheno, dice que el objeto es "aquello acerca de lo cual el Signo presupone un conocimiento para que sea posible proveer alguna información adicional sobre el mismo. CS, p. 24". (Moheno, 1990). Es decir, es necesario conocer previamente algo, por lo menos un mínimo conocimiento del objeto para poder comprender el signo.

El objeto puede ser representado de distintas formas y distintos elementos pueden ser representados acerca de él. Según Moheno (1990), El signo puede representar una cualidad, un existente real, una ley convencional, una propiedad de una cosa, de una acción o de un acontecimiento. Menciona también que los objetos pueden ser perceptibles, imaginables o inimaginables. Y reafirma que deben ser siempre conocidos.

Aquí unos ejemplos del objeto.

**Objeto empírico** – Cielo es un objeto empírico, es algo que se puede percibir físicamente.

**Imaginable**- Ángel es un objeto que se puede imaginar.

**Inimaginable.** Espíritu es un objeto que no se puede imaginar.

Por otra parte, Moheno (1990) menciona que para Peirce, un signo debe ser distinto al objeto a representar, y que el signo se debe recurrir a un argumento o explicación que definan por que el signo representa a un determinado objeto, a su vez, la explicación es otro signo, y así generando signos gracias a otros signos, concluye Moheno (1990) que “cada signo tienen un precepto de explicación, de acuerdo con el cual el signo debe ser considerado “como una suerte de emanación, por así decirlo, de su Objeto. (CS, p.24)”.

### 3.3 La clasificación de los signos.

Ahora bien, para explicar la clasificación de los signos que realiza Peirce, se presentará un esquema que contiene las categorías fenomenológicas (en cuestión de relaciones, entre el signo, el objeto y el interpretante) y ontológicas (el ser del signo). Dicho esquema es proporcionado por Darin McNabb profesor investigador de la Universidad de Veracruz, que en su página de internet ‘Fonda filosófica’ trata de manera general la teoría semiótica de Peirce. Así lo presenta McNabb (La Fonda Filosófica, 2016)

Categorías ontológicas y fenomenológicas	→	primeridad	segundidad	terceridad
↓ <i>primeridad</i>	Un signo es:	una “mera cualidad” CUALISIGNO	un “existente actual” SINSIGNO	una “ley general” LEGISIGNO
<i>segundidad</i>	Un signo se relaciona con su objeto al tener:	“algún carácter en sí mismo” ICONO	“alguna relación existencial con ese objeto” INDICE	“alguna relación con el interpretante” SIMBOLO
<i>terceridad</i>	El interpretante de un signo lo representa como un signo de:	“posibilidad” REMA	“hecho” DICISIGNO	“razón” ARGUMENTO

Textualmente Mcnabb dice lo siguiente:

A mano izquierda en esta tabla tenemos las categorías ordenadas fenomenológicamente, es decir, en términos de relaciones. Entonces, en la primera fila, de la Primeridad, vamos a considerar el signo en sí mismo. En la segunda fila, la relación del signo con el objeto. Y en la tercera, la relación del signo con el interpretante. Esta lectura que empieza a mano izquierda en términos de los diferentes tipos de relación se cruza con las diferentes posibilidades de expresión ontológica que vemos en la parte superior de la tabla. Recuerda que ontológicamente la Primeridad es la pura posibilidad cualitativa; la Segundidad es el hecho, lo singular y fáctico; y la Terceridad es la ley o la regularidad. Entonces, considerado en sí mismo, un signo puede ser una mera cualidad, que Peirce llama un “Cualisigno”; un existente actual, un “Sinsigno”; o una ley general o “Legisigno”. Pasando a la segunda fila, un signo se relaciona con su objeto al tener: algún carácter en sí mismo”, que Peirce llama un “Ícono”; alguna relación existencial con ese objeto, o un “Índice”; o alguna relación con el interpretante, un “símbolo”. Como final, el interpretante de un signo lo representa como un signo de: posibilidad, lo que Peirce llama un “Rema”; como un signo de algún hecho, un “Dicisigno”; o un signo de la razón, es decir, un “Argumento”.

Ahora, pues, se explicará parte por parte del anterior esquema para comprender de una manera más profunda, aunque sea un poco. Primero *Primeridad, Segundidad y Terceridad*.

### **Primeridad**

Moheno para introducir a estas tres categorías, menciona la *Ideoscopía* así lo menciona:

La Ideoscopia consiste en determinar “las ideas que pertenecen a la experiencia ordinaria o que surgen naturalmente en relación con la vida ordinaria” (Es, p.22. Carta a Lady Welby del 12/oct./1904), en alguna de estas tres clases: Primeridad, Segundidad y Terceridad”

Según Peirce, citado por Moheno, “La Primeridad es la concepción del ser o del vivir independientemente en toda otra cosa. (Es, p. 22.)”. (Moheno, 1990). Es decir, en la *Primeridad* el signo se presenta como una cualidad. Por ejemplo, las palabras ‘Fuego del cielo’ puede observarse en la categoría de la *Primeridad* la palabra ‘Fuego’ puesto que presenta un elemento cualitativo del signo. Es decir, llanamente caen llamas del cielo. Las palabras “el Cielo azul” son un signo, y la palabra ‘azul’ es una cualidad del cielo. Por lo tanto, puede ser entendido en la categoría de la *Primeridad*.

Moheno (1990) explica que la *Primeridad* “no está, asociada con una realización concreta, sino que es mera cualidad. Lo común es que una idea de Primeridad se manifieste a la conciencia como posibilidad, es decir, que se perciba lo “primario” con la potencialidad de actualizarse en la existencia”.

### **Segundidad**

La Segundidad es “el modo de ser de ello que es tal como es, en relación con un segundo, pero sin consideración a un tercero cualquiera (ES, p.22)”. (Moheno, 1990)

Un ejemplo es una pelota, una pelota contiene a la Primeridad por la cualidad que está inserta en ella, la cual es ser redonda. La pelota se le atribuye tal cualidad y entre en la categoría de la Segundidad, es decir es un hecho que una pelota es redonda, sin mencionar ahora la cualidad. Menciona Moheno (1990) lo siguiente: “la segundidad implica a la Primeridad, a diferencia de ésta que no requiere de nada en cuanto que es una cualidad general e indeterminada”.

## Terceridad

Para Peirce “la Terceridad es una concepción de la mediación por la cual un primero y segundo se relacionan. (ES, p. 22)”. (Moheno, 1990). Es decir, sencillamente la Terceridad une a la Primeridad y a la Segundidad y las concreta como una ley. Por ejemplo, las palabras ‘Paraíso’ la Primeridad sería la cualidad de ser un lugar, la Segundidad podría ser que es hermoso y eterno, y la Terceridad puede ser que aquello que es un lugar eterno y hermoso es un ‘Paraíso’.

Para explicar la división de los signos en función de estas tres categorías, que son divididas tricotomías según Moheno (1990), se vuelve a presentar el esquema proporcionado por McNabb. (La Fonda Filosófica, 2016)

Categorías ontológicas y fenomenológicas	→	primeridad	segundidad	terceridad
↓ <i>primeridad</i>	Un signo es:	una “mera cualidad” CUALISIGNO	un “existente actual” SINSIGNO	una “ley general” LEGISIGNO
<i>segundidad</i>	Un signo se relaciona con su objeto al tener:	“algún carácter en sí mismo” ICONO	“alguna relación existencial con ese objeto” INDICE	“alguna relación con el interpretante” SIMBOLO
<i>terceridad</i>	El interpretante de un signo lo representa como un signo de:	“posibilidad” REMA	“hecho” DICISIGNO	“razón” ARGUMENTO

La tricotomía según Moheno (1999) se divide en tres tricotomías. La primera es función con lo que el signo es en sí mismo; la Segunda es en función de lo que sea la relación entre el signo y el objeto; y la tercera es en función de que como el interpretante o el emisor represente al signo. De acuerdo a esto el esquema presenta desde la izquierda las tres categorías de la *Primeridad*, la *Segundidad* y la *Terceridad*, así mismo como en la parte derecha del esquema.

De acuerdo al esquema que proporciona Mcnabb (La Fonda Filosófica, 2016) y Moheno (1990) las tres tricotomías son las siguientes.

Primera	Una cualidad	Un existente real	Una ley general
Segunda	Una relación consigo mismo	Una relación existente con el objeto	Una relación con el interpretante
Tercera	Signo de posibilidad	Signo de hecho	Signo de razón

Peirce, según Moheno (1999), les nombra de la siguiente forma a los elementos de cada tricotomía:

Primera	Cualisigno	Sinsigno	Legisigno
Segunda	Ícono	Índice	Símbolo
Tercera	Rema	Dicisigno	Argumento

Bien. Ahora para la definición de cada elemento se cita a Moheno (1999), y a su vez se presentan algunos ejemplos para la una mejor comprensión.

### **Primera tricotomía**

#### ***Cualisigno***

“Es una cualidad que se constituye en signo. En cuanto que es una cualidad, no puede fungir como signo sino hasta que se le formule como tal”. (Moheno, 1990).

Ejemplo.

La sensación de 'Estruendo' es una cualidad que se puede percibir física y aisladamente. En las palabras "El que sosiega el estruendo de los mares, el estruendo de sus olas..." se presenta así el signo. menciona Moheno (1999) que "se constituye signo en el momento en que se detecta que es una cualidad común a muchas cosas y que, por lo tanto, puede representarlas o designarlas".

### ***Sinsigno***

"Es una cosa o evento real que se constituye en signo. Es signo, solamente a través de sus cualidades, de ahí que se involucre a varios Cualisignos. Esos Cualisignos, que son de una naturaleza peculiar, únicamente forman un signo cuando se encuentran efectivamente formulados". (Moheno, 1990)

Ejemplo.

El signo 'Monte' es un hecho real, que es un terreno, alto y extenso. Entonces la palabra Monte puede ser un signo de aquello que es un terreno, alto y extenso.

### ***Legisigno***

"Es una ley que es un signo. Por lo general, la ley la establecen los seres humanos, de ahí que todo signo convencional sea un Legisigno. (pero no al contrario). El Legisigno es un tipo general que será significante. No es, pues, un objeto singular. Cada Legisigno significa mediante una instancia de su aplicación; esto es, mediante una réplica de él.

Ejemplo.

La palabra 'Todos' puede aparecer muchas veces en un texto, por ello menciona Moheno (1999) lo siguiente:

...puede aparecer varias veces, pero en todas esas ocurrencias o réplicas es un mismo signo. La réplica es un Sinsigno, por tanto, el Legisigno requiere Sinsignos (aunque no ordinarios, como lo son los sucesos que son

considerados significantes). La réplica es significativa en virtud de una ley que la concierte en tal. Cómo se ha podido apreciar, hay dos signos que no son cosas individuales: el Cualisigno y el Legisigno. Este último posee una identidad definida, aunque admite una gran variedad de apariencias (&, Y, *el sonido /Y/* constituyen todos un Legisigno, son la misma palabra). El Cualisigno, por el contrario, carece de identidad; sin embargo, posee gran similitud, y si difiere mucho es entonces otro Cualisigno.

El Sinsigno contiene en sí Cualisignos, y el Legisigno contiene Sinsignos lo que hace una “progresión regular que se verá en cada tricotomía” Moheno (1999)

### **Segunda Tricotomía**

La segunda Tricotomía, como dice Mcnabb (La Fonda Filosófica, 2016), responde a la pregunta *¿Cómo se relaciona el signo con el objeto?*

#### **Ícono**

“El Ícono es un signo que tendría el carácter que lo hace significativo, incluso si su objeto no estuviera presente... Peirce define al ícono como ‘un signo que se refiere al Objeto al que denota naturalmente en virtud de caracteres que le son propios y que posee igualmente, existente o no tal Objeto’ propios y que posee igualmente, exista o no tal Objeto” (ES, p. 30). Entonces, cualquier cosa, cualidad, individuo existente es ícono de algo, siempre y cuando se parezca a ese algo y sea utilizado como signo de él (*cf. ES, p. 140*). (Moheno, 1990).

El Ícono es en la presente Segundidad, el primero, es decir no hace doble función con el Índice o con el Símbolo. Según Moheno (1999), “es una ‘imagen’ de su objeto no en el sentido mismo de la palabra griega (semejanza) y es en ese sentido como Peirce la utiliza. El ícono, en efecto siempre representa a su objeto por similitud. Es

decir, se encuentra más acercado a la realidad de su objeto. O dicho con otras palabras es el signo ícono es parecido en algún aspecto a su objeto.

Ejemplo.

La fotografía de una persona es un ícono de la persona que aparece en la fotografía. Es decir, la fotografía que es un signo ícono tiene cualidades similares al objeto que este caso es una persona.

Menciona McNabb que “si un signo significa un objeto con base en ciertas cualidades que guardan en común, entonces ese signo es un ícono. La palabra “ícono” viene del griego eikon, que quiere decir imagen o semejanza.” (La Fonda Filosófica, 2016).

Existente tres tipos de ícono.

Imágenes. Se tratan de cualidades simples entre el ícono y el objeto, como la fotografía

Diagrama. Se trata de relaciones, como un croquis. Menciona McNabb “La semejanza que guarda con su objeto consiste en el isomorfismo (igualdad de forma) entre los elementos constituyentes de los dos. (La Fonda Filosófica, 2016)

Metáfora. Se trata acerca de paralelismos. Menciona Moheno (1999) que “representan el carácter haciendo un paralelismo con alguna otra cosa. Agrega McNabb (La Fonda Filosófica, 2016), Contiene una semejanza en el modo de representar, contienen elementos que son susceptibles de producir interpretantes que son similares en sus efectos, como la frase de Jesús cuando dijo “Yo soy el pan de vida” Jn. 3:35. Jesús hace una metáfora en la cual se pone como un sustento de la vida del hombre, así como el pan es sustento para que viva el hombre.

Moheno aporta el siguiente ejemplo.

Por ejemplo, en la proposición "llueve" (Dicisigno) el ícono es la imagen mental compuesta por todos los días lluviosos que el sujeto ha vivido; el Índice será cómo distingue este día en su experiencia, y el Símbolo, el acto mental por el cual califica este día: lluvioso.

## Índice

“Es un signo que denota a su objeto, en virtud de estar efectivamente afectado por ese objeto (cf. CS, p. 30). Así pues, hay lo que Peirce llama una ‘conexión dinámica’ (CS, p. 60) entre signo y objeto. (La definición de Índice que da a Lady Welby es la siguiente: “un signo determinado por un objeto... en virtud de estar en relación real con él -CS, p. 94).

El índice se diferencia de cualquier otro signo por ciertos rasgos característicos como no tener un parecido *significativo* con el objeto que denota, referir cosas, unidades o continuidades individuales, y dirigir “la atención a sus objetos por una compulsión ciega” (Moheno, 1990)

Ejemplo.

Una señal de alto es un índice puesto que indican una orden de detenerse ya sea en tránsito o en algún lugar al cual no sea permitido entrar o continuar caminado. McNabb (La Fonda Filosófica, 2016) menciona que lo que hace que sea un signo índice “es la relación existencial o indexical que guarda con su objeto”

Así mismo McNabb (La Fonda Filosófica, 2016) menciona que los índices “corresponden a la Segundidad, la categoría de la existencia, de la relación diádica y bruta”.

Textualmente Moheno aporta lo siguiente.

Para Pierce, el carácter representativo del signo consiste en su Segundidad individual. De acuerdo con la Ideoscopia o clasificación de las ideas que realizó este filósofo, se tiene que la “Segundidad es el modo de ser de aquello que es tal como es, con respecto a una segunda cosa, pero no exclusión de toda tercera cosas” (CS, p.86 o *vid supra* p. 95). Por consiguiente, el Índice refiere a su objeto sin que aparezca alguna idea de ley o razón (Terceridad) que los relacione (como sería el caso del símbolo). Cuando la seguridad del Índice es una

relación existencial, el Índice es una relación existencial, el Índice es genuino; pero si la Segundidad es una referencia, el Índice es degenerado (cf. CS, p. 50). (Moheno, 1990)

## **Símbolo**

“Es un signo que se refiere al Objeto que denota en virtud de una ley (CS, p. 30), que puede ser una convención, un hábito, una asociación de ideas o ‘disposición natural de su interpretante’ (CS, p. 30)” (Moheno, 1990)

Un símbolo puede ser cualquier cosa. Las palabras que están escritas en este documento son un símbolo, cualquier cosa puede simbolizar un objeto puesto que según Mcnabb (La Fonda Filosófica, 2016) “porque los símbolos no requieren ni semejanza ni conexión existencial con su objeto sino sólo un acuerdo o convención de que un signo dado o símbolo dado significara a un objeto dado.

Ejemplo.

El nombre “Pablo” es un símbolo de una persona que se llama pablo. No es que tenga relación de similitud física entre la palabra ‘Pablo’ y aquella persona que se llama así. Sino más bien se hizo una convención, se determinó que tal persona se llamaría Pablo. No solo la imagen de la palabra en este caso ‘Pablo’ representa a dicha persona, sino también la palabra en inglés Paul, o en griego Παύλος, todas estas palabras pueden ser un símbolo de una persona, por ejemplo, del Apóstol Pablo. O por ejemplo se acordó o dicto que las letras juntas ‘Pablo’ significaran ‘Hombre humilde’.

Peirce dice, según Moheno (1999), que “se puede definir al símbolo como un signo que es determinado por su objeto, únicamente en el sentido de que así sea interpretado (cf, CS, p. 94)”. Menciona que si existe una relación entre el símbolo y el objeto y se hace en virtud de una ley y que “en tal carácter actúa como una réplica”.

Según Mcnabb (La Fonda Filosófica, 2016) un ejemplo de símbolo es ‘hombre’ que tiene por objeto a un humano, pero dice que también lo significan “man”, “homme”

entre otros, ahí yace la convención la cual les hace funcionar como símbolos de un humano. Y que tal símbolo no consiste en los píxeles que forman la palabra “hombre”, dice que la palabra que vemos físicamente, repito “hombre”, aparece millones de veces en internet, no es el símbolo hombre sino una réplica del mismo. “el símbolo en sí mismo, entonces, no es una cosa física sino una regla general y por lo tanto es algo inteligible o general, no sensible y particular”. (Mcnabb, 2016)

Según Moheno (1999), para Peirce dice que “aquello que es general, tiene su ser en las instancias que habrá de determinar” (CS, p. 31), agrega que de eso se desprende “que deben de haber instancias existentes de lo que símbolo denota (lo existente puede estar en un universo imaginario al cual el símbolo refiere).

Por otro lado, Moheno (1999) menciona que el símbolo puede involucrar al índice, “las instancias indirectamente afectan al símbolo, de ahí que éste involucre un Índice, aunque peculiar (el Símbolo mujer me involucra a mí, que soy un Índice). Cabe decir que el carácter significante del Símbolo no radica en sus instancias (cf. CS, p. 57).

La autora agrega los siguientes puntos.

- a) El carácter significante del Símbolo no radica en sus instancias (cf, CS, p. 31)  
Lo que quiere decir que el símbolo se pone por encima de las instancias, por ello menciona: “Mujer’ significa mujer, independientemente de que yo exista”.
- b) Cualquier vocablo es un Símbolo y, por tanto, aplicable a toda cosa que puede realizar la idea conectada con la palabra. Sin embargo, en sí misma, no identifica a esas cosas (cf. CS, p. 57). Moheno menciona el ejemplo del símbolo ‘pájaro’ dice que esta palabra no indica que especie de pájaro es, pero que en la mente se puede imaginar a un pájaro, y que se asocia la palabra ‘pájaro’ con el tipo de pájaro que se pueda pensar.
- c) El Símbolo también involucra a un ícono. Con esto se tiene que los dos primeros signos de la segunda tricotomía son elementos constituyentes del tercer signo.

Por ejemplo, la palabra ‘Creer’ es un símbolo, que en el momento en que se dice o se escribe es una réplica del Símbolo). La cual según Moheno, la

palabra 'Creer' se asocia una idea "la cual es el ícono mental" en este caso una persona que tiene fe en Dios. Sin embargo, dice Moheno que la palabra no significa por sí misma, que son necesarios los Índices. En este caso serían Pablo y Jesús. Así, pues, menciona Moheno que el efecto de la palabra 'creer' es que "el par de objetos denotados por el par de Índices 'Pablo' y 'Jesús', es representado por el ícono o imagen que se tiene en la mente (una persona que tiene fe en Dios). (Moheno, 1990)

Moheno explica lo que dice Peirce sobre el ÍCONO, el ÍNDICE Y el SÍMBOLO

La teoría de Peirce expresa acertadamente la relación dinámica y compleja que se da en los signos "El ser de un Ícono pertenece a la experiencia pasada... el ser de un Índice es el de la experiencia presente. El ser de un Símbolo consiste en el hecho real de que algo será experimentado si ciertas condiciones están realizadas; es decir, que influirá el pensamiento y la conducta de su intérprete... El valor de un Ícono consiste en el hecho de que manifiesta los rasgos de un estado de cosas considerado como si fuera puramente imaginario. El valor de un Índice es asegurarnos del hecho positivo. El valor de un Símbolo reside en lo que sirve para que el pensamiento y la conducta sean racionales y nos permita anticipar el porvenir" (ES, p. 239)

### **Tercera Tricotomía**

Por último, esta tercera tricotomía está basada en las relaciones del signo con el interpretante. Según Moheno, "el signo, aquí, es una ley cuya generalidad se expresa, como Primeridad, en el Rema; como Segundidad en

el Dicisigno, y como Terceridad en el argumento (*cf. ES*, p. 231) (Moheno, 1990)

### **Rema**

Para Peirce, según Moheno, el rema “es un signo que para su interpretante es un signo de posibilidad cualitativa, vale decir, se entiende que representa tal o cual clase de Objeto Posible. Un rema puede quizás proporcionar alguna información, pero no se interpreta que la proporciona” (CS, p. 31). (Moheno, 1990)

### **Dicisigno**

Según Moheno, para Peirce el Dicisigno o Signo Dicente “es un signo que, para su interpretante, es signo de existencia real. El Dicisigno implica, como parte de él, a un Rema para describir el hecho que se interpreta que él indica (CS, p. 31)

Menciona Moheno, que para saber si un signo es un Dicisigno, “es que éste se presenta como verdadero o falso. El Dicisigno, pues, remite explícitamente a algo, o está en relación con algo que tiene un ser real”. (Moheno, 1990)

### **Argumento**

Peirce dice, según Moheno, que “El argumento es un signo que representa en su carácter de signo; para su interpretante, ‘es un signo de ley’ (CS, p. 31). (Moheno, 1990)

Para continuar se presenta nuevamente el esquema sobre la clasificación del signo de Peirce, proporcionado por McNabb. (La Fonda Filosófica, 2016)

Categorías ontológicas y fenomenológicas	→	primeridad	segundidad	terceridad
↓ <i>primeridad</i>	Un signo es:	una "mera cualidad" CUALISIGNO	un "existente actual" SINSIGNO	una "ley general" LEGISIGNO
<i>segundidad</i>	Un signo se <i>relaciona</i> con su objeto al tener:	"algún carácter en sí mismo" ICONO	"alguna relación existencial con ese objeto" INDICE	"alguna relación con el interpretante" SIMBOLO
<i>terceridad</i>	El interpretante de un signo lo representa como un signo de:	"posibilidad" REMA	"hecho" DICISIGNO	"razón" ARGUMENTO

Para el presente análisis sobre la representación de la Divinidad en la Biblia se seguirá el modelo de Pierce centrado en la categoría fenomenología de la "Segundidad o segunda tricotomía" en las tres categorías ontologías señaladas: Primeridad, Segundidad y Terceridad. Es decir, se abordará el análisis de la representación de la Divinidad en los seis versículos anteriormente señalados con la categoría de ÍCONO, INDICE Y SÍMBOLO.

Este es el modelo para el análisis

Segundidad	Un signo se relaciona con su objeto al tener:	"Algún carácter en sí mismo" 'ÍCONO'	"Alguna relación existencial con ese objeto" 'ÍNDICE'	"Alguna relación con el Interprete" 'SÍMBOLO'
------------	--	---	--	--

## Capítulo 4

*Yo estaba en el Espíritu en el día del Señor, y oí detrás de mí una gran voz como de trompeta, que decía: Yo soy el Alfa y la Omega, el primero y el último. Escribe en un libro lo que ves, y envíalo a las siete iglesias que están en Asia: a Efeso, Esmirna, Pérgamo, Tiatira, Sardis, Filadelfia y Laodicea. Y me volví para ver la voz que hablaba conmigo; y vuelto, vi siete candeleros de oro, y en medio de los siete candeleros, a uno semejante al Hijo del Hombre, vestido de una ropa que llegaba hasta los pies, y ceñido por el pecho con un cinto de oro. Su cabeza y sus cabellos eran blancos como blanca lana, como nieve; sus ojos como llama de fuego; y sus pies semejantes al bronce bruñido, refulgente como en un horno; y su voz como estruendo de muchas aguas. Tenía en su diestra siete estrellas; de su boca salía una espada aguda de dos filos; y su rostro era como el sol cuando resplandece en su fuerza. Cuando le vi, caí como muerto a sus pies. Y él puso su diestra sobre mí, diciéndome: No temas; yo soy el primero y el último; y el que vivo, y estuve muerto; mas he aquí que vivo por los siglos de los siglos, amén. Y tengo las llaves de la muerte y del Hades. Escribe las cosas que has visto, y las que son, y las que han de ser después de estas. Apocalipsis 1:10-19*

Para conocer la representación de la Divinidad en seis versículos, se presenta en primer lugar los versículos elegidos y los criterios por los cuales fueron elegidos.

Para la investigación de esta tesis, se utiliza los textos en el idioma original en el que fueron escritos, y la vez la versión Reina-Valera- Revisada de 1960. Que es muy acercada al original, lo cual se demostrará en el análisis.

Como ya se ha expuesto el análisis de los textos bíblicos por supuesto tiene siglos realizándose; sin embargo, desde el aspecto semiótico, disciplina que tiene comienzos en el siglo pasado, ahora en el presente siglo XXI poco abordaje existe desde los primeros pasos en 1980.

Para analizar el discurso sobre la Divinidad o deidad en la Biblia, se utilizan algunos textos bíblicos en donde se nota claramente que se habla acerca de la deidad, que presenta la Biblia, que según la misma es la palabra de esa deidad, que revela, la teología, de esa deidad.

Con estas proposiciones, se puede decir que se pretende analizar semióticamente y con otras disciplinas la teología, qué significa discurso sobre Dios.

Para esta investigación se utilizan algunos textos relevantes e importantes; mencionadas importantes por la misma Biblia; es decir, puesto que según una de las principales reglas de la hermenéutica es que la Biblia se interpreta a sí misma, para el texto bíblico hay discursos, textos, que son plenamente sustanciales para el discurso general de la Biblia, que demuestran esencialmente, cómo es la Deidad. En el cómo ha marcado al hombre y su historia, así como su estilo de vida y concepto de la deidad, principalmente en las religiones que profesan la Biblia, como su autoridad y dónde pueden llegar al conocimiento de esa Deidad.

El criterio para seleccionar los textos, principalmente es la riqueza se encuentra en ellos, donde se define a Dios, para analizar a profundidad el discurso de la deidad; después, que tales textos seleccionados fueron los que marcaron el progreso de la

revelación de la deidad al hombre. Tercero que a través de ellos el hombre tuvo conocimiento de la Deidad y se generó el concepto de Él.

En cuanto al análisis semiótico se propone utilizar la Semiótica de Peirce (1974).

Esta investigación es realizada principalmente cualitativa ya que se empleará un modelo peirciano basado en la semiótica que a su vez se encuentra dentro del marco del estructuralismo.

Sobre el instrumento de este análisis semiótico de la representación de la Divinidad en la Biblia, serán utilizados los textos de la misma de manera específica los versículos pues aunque constituyen una mínima parte de los elementos del argumento bíblico, son en ellos donde se representa dicha Divinidad; Es decir, el texto bíblico se compone en total de 66 libros (libros, cartas, salmos, proverbios) los cuales se dividen en dos partes El Antiguo Testamento y el Nuevo Testamento los que se componen de 39 y 27 libros respectivamente. A su vez cada libro está compuesto por capítulos determinados según sea el libro y cada capítulo contiene versículos en los cuáles se presenta el mensaje de Dios.

En tales versículos se representa la divinidad a través de sistemas signícos, escritos para el conocimiento de los hombres sobre Dios y sobre sí mismos, los cuales están meticulosamente entrelazados para formar un mensaje principal acerca de Dios, esto se puede observar al leer el Libro Sagrado en ambos Testamentos. Por tanto, la selección de textos para la aplicación de las categorías analíticas de la semiótica de Peirce (1974), comprenden tanto versículos del Antiguo Testamento como del Nuevo Testamento.

Los versículos a través de la aplicación de la semiótica se extraen los elementos que componen sustancialmente las estructuras de significado y se analizan de acuerdo a la triada de Peirce (1974) y otros elementos de su aportación a la semiótica.

Puesto que este trabajo es con un enfoque analítico se da prioridad a la cuestión cualitativa puesto que si se parte de que la Biblia es un conjunto de Libros con un mensaje general y en específico el mensaje se trata acerca de Dios, se podría

seleccionar cualquier versículo donde se hable de manera denotativa o connotativa acerca de Dios y de ahí a través de la aplicación de las categorías peircianas visibilizar la representación de la Divinidad en los textos y a su vez conocer la estructura de los signos que lo representan y cómo estos generan el interpretante de la Divinidad.

Para que este presente análisis sea de una mayor profundidad serán seleccionados diez versículos que contienen mayor representación sobre la Divinidad en la Biblia y cómo la semiosis se lleva a cabo.

*El corpus de investigación. criterios de elección de Versículos como instrumento*

Génesis 1:1

Génesis capítulo uno, versículo uno es el primer texto que aparece en la Biblia, en dicho texto se hace referencia por primera vez al nombre de Dios y su supremacía en cuanto a creador del universo, por ello se toma en cuenta este texto para el análisis.

Juan 1:1

Juan capítulo uno verso uno dice lo siguiente “En el principio era el Verbo y el Verbo estaba con Dios y el Verbo era Dios”, lo que hace importante este versículo para esta investigación es la significación que tiene la relación entre el “Verbo” y Dios, a su vez que describe temporalidad de Dios, espacialidad, y esencia de Dios y Jesús como uno mismo.

Éxodo 3:13-16

Este versículo es vital para el presente análisis, pues que, en éste, se presenta a Dios hablando a Moisés sobre Sí mismo y revela por primera vez el nombre con el que será llamado por la Eternidad. En este versículo yacen múltiples signos y una estructura de ellos importante de profundizar.

Juan 3:16

En este versículo, se presenta mediante signos a Dios como salvador de los hombres por medio de Jesús, se habla sobre la fe, la vida eterna y el infierno. Es uno de los versículos más influyentes en la religión cristiana.

Salmo 23:1

Este versículo es uno de los más empleados por las personas en los funerales, en las películas y por supuesto en las iglesias, escrito por el Rey David, refleja con una metáfora el absoluto cuidado de Dios sobre sus hijos.

Romanos 1:17

Por último, la carta de Romanos escrita por el apóstol Pablo, es el corazón de la Biblia puesto que ahí se concentran las doctrinas bases que enseña la Biblia, aquí se muestra el que la Biblia es un libro escrito para el hombre dado por Dios, y como Dios pide que viva el hombre.

## **4.1 Análisis**

Para analizar los versículos se presenta un contexto mínimo para la correcta interpretación, luego se expondrá ante las categorías de análisis señaladas.

### **4.1.1 Génesis 1:1**

*En el principio Dios creó los cielos y la tierra.*

Génesis es el primer libro de los 66 libros que constituyen de la Biblia, a su vez forma parte del pentateuco (que significa 'cinco rollos') fue escrito por Moisés, según el comentario bíblico del "Diario Vivir" fue escrito entre el 1450-1410 a.C.

La palabra Génesis proviene del griego 'guénesis' que significa origen. Según las notas de la Biblia de las Américas, los hebreos le llamaban "Bereshit" que significa comienzo, principio u origen. En el original hebreo es la primera palabra del Génesis.

El comentarista bíblico Mattheu Henry (1662-1714) dice que Génesis significa el libro de la generación o los orígenes, ya que contiene el relato del origen de todas las cosas. También es conocido como el libro de la elección puesto que no solo narra la creación, sino también como Dios elige a personas para conformar su pueblo, un personaje en especial es Abraham, podría llamársele el primer judío.

Según el comentario bíblico del Nuevo Siglo XXI, Génesis es un libro teológico, ya que está interesado en describir quién es Dios, como y porque actúa y su vez como trata a la humanidad. El actor principal del Libro es Dios ya que Él es el que mayor actividad tiene en la narración del Génesis.

El versículo a analizar es el primer versículo de Génesis. El cual dice “En el principio creo Dios los cielos y la tierra”

Para comenzar el análisis se determinan algunos posibles signos presentes en el texto, los cuales son:

- 1) Principio
- 2) Creó
- 3) Dios
- 4) Cielos
- 5) Tierra

Ahora se identifica que clase de signos son estos cinco elementos seleccionados como signos con base en las categorías seleccionadas del modelo semiótico de Peirce, con el siguiente esquema.

Segundidad	Un signo se relaciona con su objeto al tener:	“Algún carácter en sí mismo” ‘ÍCONO’	“Alguna relación existencial con ese objeto” ‘ÍNDICE’	“Alguna relación con el Interprete” ‘SÍMBOLO’
------------	---	---	--	--

De acuerdo al esquema resulta lo siguiente:

Primero es necesario señalar que todos los versículos completos son un signo, los cuales considerados como signos que representan a Dios. De manera que al interpretarlos con las categorías de Peirce se puede llegar a conocer un poco mejor quien es Dios y como se le representa en la Biblia.

Bien, analicemos signo por signo.

### 1.- Principio

El signo principio se le relaciona con su objeto al tener, en este caso un símbolo, ya que la palabra principio es una convención que la palabra en este caso “Bereshit” se refiere al comienzo mayor, es decir al comienzo de todas las cosas. Puesto que sí decimos que el libro génesis, el libro del origen, hay algunos elementos que son necesarios de abordar. Como ya se mencionó antes, los símbolos contienen Íconos e Índices, en este caso la imagen mental que se forma en la mente del interprete es la idea de Dios creando en un momento determinado, en este caso del principio. ahora nacen un Índice, el cual es el momento determinado es decir un lugar en el espacio tiempo. Pero ya que se habla del principio de todas las cosas. Quiere decir que el principio es un símbolo de el comienzo del mismo Tiempo.

Entonces, el versículo quedaría de la siguiente manera.

“En el principio (al comienzo del tiempo) Dios creó los cielos y la tierra.

### 2.- Creó

La palabra creó se toma como un signo de índice, ya que la conjugación del verbo crear está señalando que quien realizo la acción de crear fue Dios.

El ícono que se forma en la mente es la imagen de la acción de Dios que creó en este caso los cielos y la tierra desde una manera subjetiva de imaginarse el momento.

También se forma un símbolo, puesto que la palabra creó es la palabra en original griego 'Bara' que significa crear de la nada. Los significados de las palabras son una convención.

### 3.- Dios

La Dios se toma como un símbolo, no es que la palabra escrita 'Dios' sea el símbolo como tal, sino que es una réplica del símbolo. La palabra escrita en el original griego 'Elohim' significa Dios supremo, quiere decir, entonces, que el versículo está representando a un Dios supremo o bien un ser supremo. Un ícono del dentro de este símbolo también puede ser la palabra 'Principio' como ícono del comienzo del espacio-tiempo, también un índice de en qué momento sucedió tal acción del símbolo en este caso Dios, y un índice de que acción fue la que realizó.

Ahora bien, el versículo, hasta el momento, queda de la siguiente manera

“Al comienzo del espacio-tiempo el Ser supremo creó a partir de la nada los cielos y la tierra.”

### 4) Cielos

Los cielos son tomados como un Ícono de imagen que se forma en la mente del interprete, un índice de la palabra 'creó', es decir la palabra 'Cielos' es una señal de lo creado y la palabra 'los' que le antecede y es un símbolo al ser una palabra que significa no solo el cielo del planeta tierra, sino el cielo donde habitan los cuerpos celestes, es decir el espacio sideral, y ya que se crea a partir de la nada, es decir antes del comienzo de la creación no existía nada, por lo tanto tampoco la habitación de Dios, o dicho de otra manera el paraíso. La palabra 'Cielos' en el original griego es la palabra 'Shamáyam'.

Es decir, la palabra 'Cielos' simboliza, al cielo terráqueo, al espacio sideral, y a la habitación de Dios. Lo que implica que Dios crea lo material y lo espiritual.

Hasta el momento, el versículo queda de la siguiente manera.

“Al comienzo del espacio-tiempo el Ser supremo creó a partir de la nada, los tres cielos, lo material y lo espiritual en ellos y la tierra.

## 5)Tierra

La palabra 'Tierra' también es tomada como un símbolo, la palabra 'Tierra' también es un ícono del mundo en que vivimos por la relación que se forma en la mente entre la tierra del suelo que conocemos y la palabra. Y es un índice de lo creado por Dios por la palabra 'la'. El símbolo 'Tierra' es la palabra en griego 'érets' que significa mundo. Es decir, es un símbolo de que Dios creó lo visible, lo palpable, creó el mundo conocido, el lugar donde los seres vivientes habitan.

Ahora el resultado del versículo es el siguiente.

Al comienzo del espacio-tiempo, Dios el ser supremo creó a partir de la nada los tres cielos, lo material y lo espiritual de ellos, y su vez creó todo lo que el hombre conoce, el mundo el que vive y lo que lo rodea.

Tal resultado es un signo, de acuerdo al esquema del tripe de la relación signo, objeto, interpretante resulta lo siguiente:

Al comienzo del espacio-tiempo, Dios el ser supremo creó a partir de la nada los tres cielos, lo material y lo espiritual de ellos, y su vez creó todo lo que el hombre conoce, el mundo el que vive y lo que lo rodea. Génesis 1:1



La Divinidad representada en la biblia



Dios es el ser ser supremo que opera aparte de la cuestión espacio tiempo, por lo tanto Dios es el creador de todas las cosas sean materiales o inmateriales, imaginables o inimaginables, conocidas o desconocidas, seres u objetos. por lo tanto Dios es diferente a todas las cosas creadas o existentes. es decir, aún no es que Dios exista por que el creador de la existencia, sino que Dios es, Dios es el ser supremo. y la biblia representa la Divinidad de Dios por medio de ÍCONOS,INDICES Y SÍMBOLOS.

Una cuestión que salta ante tal interpretación es ¿Cómo saber que la interpretación es correcta? En el específico caso de la Biblia, es interpretada de acuerdo a sí misma, es decir, la hermenéutica es la ciencia especializada de la interpretación bíblica, y la primera regla de tal interpretación es que la biblia se interpreta a sí misma.

Entonces es necesario poner a prueba la interpretación obtenida a la luz de la misma biblia, si se contradice quiere decir que la interpretación está equivocada, pero si concuerda con otra porción de la biblia quiere decir que es correcta o por lo menos viable.

Tal interpretación concuerda con los siguientes textos:

Salmo 19.1 “Los Cielos cuentan la gloria de Dios, y el firmamento anuncia la obra de sus manos”.

1 Colosenses 1:16-18 “Porque por él fueron creadas todas las cosas, las que hay en los cielos y las que hay en la tierra, visibles e invisibles; sean tronos, sean dominios, sean principados, sean potestades; todo fue creado por medio de él y para él. Y él es antes de todas las cosas, y todas las cosas en él subsisten; y él es la cabeza del cuerpo que es la iglesia, él que es el principio, el primogénito de entre los muertos, para que en todo tenga la preeminencia.

#### **4.1.2 Juan 1:1**

*En el principio era el Verbo, y el Verbo era con Dios, y el verbo era Dios.*

El evangelio según Juan fue escrito alrededor del año 85 D.C., este evangelio fue escrito por el apóstol Juan quien pertenecía a los 12 discípulos de Jesús. el comentario bíblico Biblia Plenitud dice lo siguiente al respecto del propósito con el que fue escrito este evangelio:

En un sentido amplio, Juan escribió el Evangelio para proveer a los cristianos de la provincia de Asia (ahora Asia Menor) de un conocimiento completo de la vida y el ministerio de Jesucristo. Más específicamente, escribió para conducir a sus lectores a una fe sólida, sobre la base de las palabras y las obras de Jesús, y con el propósito de que «tuvieran vida en su nombre» (20.31).

El versículo a analizar es el primer versículo del evangelio según Juan, en el Juan busca recomenzar el entendimiento acerca del principio de las cosas, aún más atrás del comienzo de la creación. El versículo dice lo siguiente:

*En el principio era el Verbo, y el Verbo era con Dios, y el Verbo era Dios.*

Nótese que la palabra Verbo se presenta en con la primera letra en mayúscula.

Ahora los posibles signos que presenta el versículo son las siguientes palabras.

- a) *En el principio era el Verbo*
- b) *El Verbo era con Dios*
- c) *El verbo era Dios*

Nota, recuérdese que los signos pueden ser una letra, una palabra o un conjunto de palabras, como un enunciado, o un texto completo.

Identificación clasificación de los signos según la Segundidad de Peirce.

- a) En el principio era el Verbo

En el original griego la palabra 'Principio' es 'arjé' que significa aplicación de orden en el tiempo o iniciación, lo que quiere decir que es un índice de un momento en el tiempo, pero no solo de un tiempo particular sino del tiempo en general, es decir, de la nada hasta hoy, esta palabra tiene que ver más allá de un periodo en el tiempo, por el contexto del versículo, se puede interpretar que esta palabra da un significado

al 'Verbo', es decir, el significado de la palabra 'Principio' está usada para describir al 'Verbo'. Los versículos que siguen dan un contexto a la palabra. A continuación, se presenta el versículo en cuestión y dos versículos posteriores.

*Juan 1:1 En el principio era el Verbo, y el Verbo era con Dios, y el Verbo era Dios.*

*Juan 1:2 Este era en el principio con Dios.*

*Juan 1:3 Todas las cosas por él fueron hechas, y sin él nada de lo que ha sido hecho, fue hecho.*

Por lo tanto, la palabra 'Principio' denota que es un indicador del comienzo del tiempo y materia, es decir, la palabra principio se refiere a aún antes de que existiera cualquier cosa, que existiera la materia, por lo tanto, el movimiento y, por lo tanto, el tiempo mismo, antes de todo el 'Verbo' ya estaba con Dios.

La palabra Principio se convierte en un icono de metáfora del comienzo de todas las cosas, esto en el contexto bíblico, según el versículo anteriormente analizado también la palabra 'Principio' hablaba del comienzo del universo.

El primer signo según mi interpretación basada en el análisis de la palabra principio y el contexto del versículo, significa el cuándo existía el Verbo.

De manera que el versículo Juan 1:1 queda de la siguiente manera:

*Antes de que existiera cualquier cosa creada ya era el Verbo, (en otras palabras, el Verbo existió antes que cualquier cosa creada), y el Verbo estaba con Dios, y el Verbo era Dios.*

Más adelante se generará una conclusión interpretativa del texto completo.

b) El Verbo era con Dios

La palabra 'Verbo' en el original griego es la palabra 'Logo' que significa: algo dicho, discurso, palabra, pensamiento, tema, razonamiento, motivo, entre otras palabras similares y según el diccionario bíblico Strong expresión Divina.

La palabra 'Verbo' se identifica en este trabajo como un símbolo, puesto que según Peirce es:

Un signo que se refiere al objeto que denota en virtud de una ley, usualmente una asociación de ideas que operan de modo tal que son la causa que el Símbolo se interprete como referido a dicho Objeto (Peirce, La ciencia de la Semiótica, 1974)

Es decir, un signo se toma como símbolo por convención o porque así se estableció por alguien que se tomara. En este caso la palabra 'Verbo' es un símbolo de Jesucristo, porque los versículos posteriores al versículo en cuestión así lo muestran, en este caso los siguientes:

*Juan 1:14 Y aquel Verbo fue hecho carne, y habitó entre nosotros (y vimos su gloria, gloria como del unigénito del Padre), lleno de gracia y de verdad.*

*Juan 1:15 Juan dio testimonio de él, y clamó diciendo: Este es de quien yo decía: El que viene después de mí, es antes de mí; porque era primero que yo.*

*Juan 1:16 Porque de su plenitud tomamos todos, y gracia sobre gracia.*

*Juan 1:17 Pues la ley por medio de Moisés fue dada, pero la gracia y la verdad vinieron por medio de Jesucristo.*

*Juan 1:18 A Dios nadie le vio jamás; el unigénito Hijo, que está en el seno del Padre, él le ha dado a conocer.*

La pregunta es ¿Por qué se toma la palabra 'Verbo' como símbolo de Jesucristo?, la razón es porque Jesucristo como mesías (que para la Biblia es el ungido y enviado por Dios para salvación de los hombres), según Juan es el que da a conocer al Padre. Para entender esto mejor, todo símbolo contiene íconos e índices, en este caso el ícono es metafórico al poner a Jesucristo como Verbo tienen similitudes, por ejemplo, las siguientes:

Verbo = Discurso, Pensamiento, Motivo, Razonamiento y expresión Divina

Jesucristo = habló Discursos acerca de Dios (Juan 8:26), tenía el motivo de hablar de la verdad (Juan 18:37), la razón de su existencia era Dios y darle a conocer (Juan 5:19, 23, 5:43), Jesucristo es el ser que presenta la biblia como Dios cerca de los humanos (Mateo 1:23)

El signo 'El Verbo estaba con Dios' es también un índice puesto que indica una relación del 'Verbo' con Dios más allá del espacio y tiempo, por las razones antes expresadas.

Por lo tanto, el versículo, hasta el momento, queda de la siguiente manera:

*Antes de que existiera cualquier cosa creada ya era el Verbo, (en otras palabras, el Verbo existió antes que cualquier cosa creada), y Jesucristo estaba en una relación de existencia y comunión con Dios, y el Jesucristo era Dios.*

c) El Verbo era Dios.

Como ya se expuso, el 'Verbo' es Jesucristo, y en este signo Juan lo presenta como Dios. Es decir, el Verbo es un símbolo de Jesucristo porque Jesucristo es la expresión sustancial con Dios, en otras palabras, todo lo que es y significa Dios es y se presenta en la persona de Jesucristo.

Este un preámbulo para hablar acerca del significado de la Trinidad, pero se puede realizar en otro análisis. La cuestión aquí es que en un primer acercamiento Juan, el escritor del cuarto evangelio (evangelio significa nuevas buenas noticias), según el orden de la Biblia, para hablar sobre Jesucristo como Dios ya que pone de manifiesto la ubicación de Jesucristo como el primero de todo, y no es que Jesucristo o el verbo haya sido creado, pues según el texto, dice que "sin él nada de lo que ha sido hecho fue hecho", lo que pone a Jesucristo como un igual de Dios, al mismo tiempo lo pone como Dios, y al mismo tiempo lo presenta en cierto sentido como aparte de Dios, es decir como una persona más que es Dios, lo que significa que Dios es personas, en México la mayoría sabe que el Dios de la biblia se presenta como tres personas: Dios Padre, Dios Hijo, en este caso Jesucristo, y Dios Espíritu Santo. Un texto bíblico que corrobora esto, es el siguiente:

**Mateo 3:16** Y Jesús, después que fue bautizado, subió luego del agua; y he aquí los cielos le fueron abiertos, y vio al Espíritu de Dios que descendía como paloma, y venía sobre él.

**Mateo 3:17** Y hubo una voz de los cielos, que decía: Este es mi Hijo amado, en quien tengo complacencia.

Del resultado de la interpretación del versículo Juan 1:1 se deriva lo siguiente:

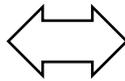
*Antes de que existiera cualquier cosa creada ya era el Verbo, (en otras palabras, el Verbo existió antes que cualquier cosa creada), y Jesucristo estaba en una relación de existencia y comunión con Dios, y el Jesucristo era Dios, quien creó el universo.*

De acuerdo al esquema del tripie de la relación signo, objeto, interpretante el signo resultante deriva el siguiente esquema:

*Representamen: Antes de que existiera cualquier cosa creada ya era el Verbo, (en otras palabras, el Verbo existió antes que cualquier cosa creada), y Jesucristo estaba con de existencia y comunión Dios, y el Jesucristo era Dios, quien creó el universo.*



Objeto: La Divinidad



Intepretante: Dios también es Jesucristo, es decir Dios y Jesucristo son uno. Jesucristo era antes que todas las cosas y por él fueron hechas. Dios no es un ser creado. Dios tiene una relación existencial y de comunicación con Jesucristo. en conclusión, la Divinidad se presenta en dos personas todopoderosas de igual esencia y sustancia, mismos propositos y deseos, razones y discursos.

Tal interpretación concuerda con estos versículos:

**Apocalipsis 1:8** Yo soy el Alfa y la Omega, el principio y el fin, dice el Señor, el que es y el que era y que ha de venir, el Todopoderoso.

**Juan 20:31** Pero éstas se han escrito para que creáis que Jesús es el Cristo, el Hijo de Dios, y para que creyendo, tengáis vida en su nombre.

**Mateo 3:16-17** Y Jesús, después que fue bautizado, subió luego del agua; y he aquí los cielos le fueron abiertos, y vio al Espíritu de Dios que descendía como paloma, y venía sobre él.

Y hubo una voz de los cielos, que decía: Este es mi Hijo amado, en quien tengo complacencia.

**Juan 1:2-3** Este era en el principio con Dios.

Todas las cosas por él fueron hechas, y sin él nada de lo que ha sido hecho, fue hecho.

### 4.1.3 Éxodo 3:14

*Y respondió Dios a Moisés: YO SOY EL QUE SOY. Y dijo: Así dirás a los hijos de Israel: YO SOY me envió a vosotros.*

En los versículos anteriores se analizó de diferente manera cada uno, es decir, el versículo uno fue analizado casi palabra por palabra, en versículo dos fue analizado, en tres partes de acuerdo a la división del versículo por comas e yes. En cuanto a este versículo sólo se analizará una parte de él, específicamente las palabras “Yo soy el que soy”

Sobre el libro de Éxodo, es un libro escrito por Moisés, alrededor del año 1400 a. C., la palabra Éxodo en su original griego es ‘éksodos’ que significa ‘salida’ trata la historia de la esclavitud del pueblo hebreo a manos de Egipto y su salida colmada de milagros y señales hechas por Dios a través de Moisés. Luego trata sobre el camino por el desierto del pueblo que se dirigen a la tierra prometida, hoy es el territorio de Israel.

El versículo dice así: *Y respondió Dios a Moisés: YO SOY EL QUE SOY. Y dijo: Así dirás a los hijos de Israel: YO SOY me envió a vosotros. Éxodo 3:14*

Ahora se selecciona como signo las palabras “YO SOY EL QUE SOY”

Algo a destacar es que la Biblia presenta estas palabras en mayúsculas y son las únicas palabras que se presentan así en toda la Biblia.

“YO SOY EL QUE SOY” se relacionan con el verbo hebreo ‘jayá’ que significa ‘existir’ pero no una existencia simple sino una autoexistencia, es decir la existencia basada en la misma existencia, palabra de la cual deriva el nombre Yahvé, que significa el autoexistente.

Según el comentarista Bíblico Matthew Henry esta frase significa lo siguiente:

Un nombre que denota que es en sí: YO SOY EL QUE SOY. Esto explica su nombre Jehová y significa:

1. Que Él es *autoexistente*: y tiene su ser de sí mismo.
2. Que es *eterno e inmutable* y siempre el mismo, ayer, hoy y por los siglos.
3. Que Él es *incomprensible*; no podemos, por medios humanos, desentrañar lo que es: este nombre detiene todas las indagatorias osadas y curiosas acerca de Dios.
4. Que Él es *fiel y veraz* a todas sus promesas, inmutable en su palabra como asimismo en su naturaleza; que Israel sepa esto, YO SOY me ha enviado a ustedes. Yo soy, y no hay nadie fuera de mí. Todo lo demás tiene su ser de Dios y es totalmente dependiente de Él.

Además, he aquí un nombre que denota lo que Dios es para su pueblo. El Señor Dios de vuestros padres me ha enviado. Moisés debe revivir en ellos la religión de sus padres, que estaba casi perdida; y, entonces, ellos podían tener la expectativa del cumplimiento rápido de las promesas hechas a sus padres.

Entonces el signo 'YO SOY EL QUE SOY' se toma como un símbolo de Dios, al poner como signo el nombre de Dios por él mismo, en los versículos alrededor del texto en cuestión revelan el contexto:

Éxodo 3:12 Y él respondió: Vé, porque yo estaré contigo; y esto te será por señal de que yo te he enviado: cuando hayas sacado de Egipto al pueblo, serviréis a Dios sobre este monte.

Éxodo 3:13 Dijo Moisés a Dios: He aquí que llego yo a los hijos de Israel, y les digo: El Dios de vuestros padres me ha enviado a vosotros. Si ellos me preguntaren: ¿Cuál es su nombre?, ¿qué les responderé?

Éxodo 3:14 Y respondió Dios a Moisés: YO SOY EL QUE SOY. Y dijo: Así dirás a los hijos de Israel: YO SOY me envió a vosotros.

Éxodo 3:15 Además dijo Dios a Moisés: Así dirás a los hijos de Israel: Jehová, el Dios de vuestros padres, el Dios de Abraham, Dios de Isaac y Dios de Jacob, me ha enviado a vosotros. Este es mi nombre para siempre; con él se me recordará por todos los siglos.

El signo 'YO SOY EL QUE SOY' tiene un ícono metafórico puesto que tiene relación el significado con la Divinidad o dicho de otra manera la naturaleza de Dios ya que la frase 'YO SOY EL QUE SOY' se deriva del verbo existir por sí mismo, es decir, anteriormente se dijo que Dios es el ser creador del Universo, un ser que no fue creado, por lo tanto, no depende de nadie ni de nada para su existencia, ahora en este versículo se muestra claramente que Dios existe por sí mismo.

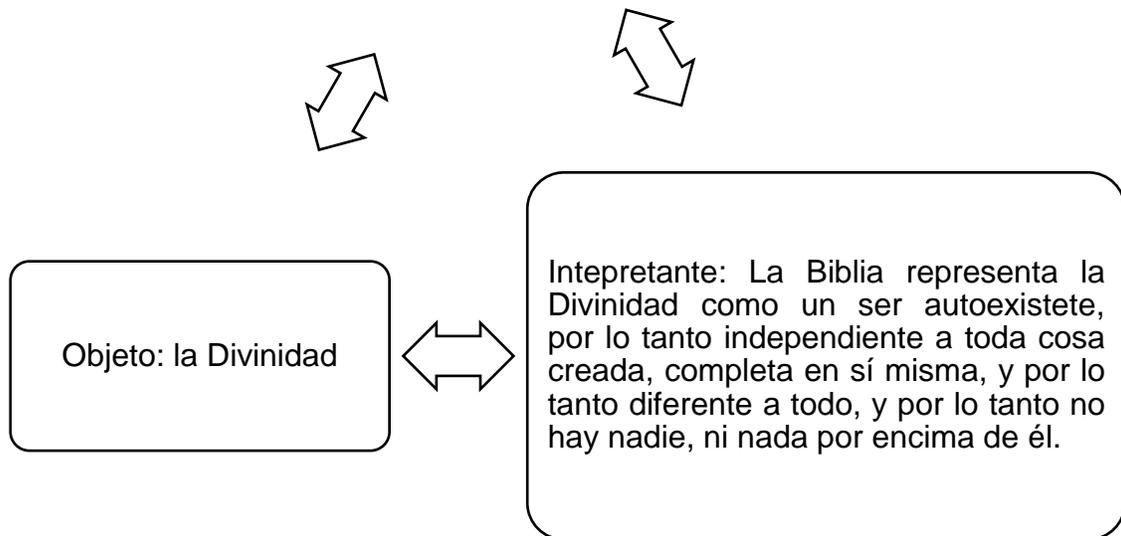
Por otro lado, también el signo tiene índices, al indicar el tipo de existencia, en este caso una existencia fuera de todo elemento necesario para existir, ya que su existencia se basa en su mismo ser. Por lo cual el versículo en cuestión queda de la siguiente manera:

*Y respondió Dios a Moisés: YO SOY EL AUTO EXISTENTE. Y dijo: así dirás a los hijos de Israel: El AUTOEXISTENTE me envió a vosotros.*

En otras palabras, resulta que si Dios es autoexistente quiere decir entre tantas cosas que no necesita de nadie ni nada para existir, lo que incluye alimento, descanso, tiempo materia, espacio y todo lo que conlleva ello, mejor dicho, es absoluto y completamente independiente a toda cosa creada.

De acuerdo al tripie de la relación signo, objeto e interpretante se deriva lo siguiente:

*Signo: Éxodo 3:14 Y respondió Dios a Moisés: YO SOY EL AUTO EXISTENTE. Y dijo: así dirás a los hijos de Israel: El AUTOEXISTENTE me envió a vosotros.*



Versículos que corroboran tal interpretación:

Daniel 4: 35 Todos los habitantes de la tierra son considerados como nada; y él hace según su voluntad en el ejército del cielo, y en los habitantes de la tierra, y no hay quien detenga su mano, y le diga: ¿Qué haces?

Isaías 45:22 Mirad a mí, y sed salvos, todos los términos de la tierra, porque yo soy Dios, y no hay más.

Col 1:16 Porque en él fueron creadas todas las cosas, las que hay en los cielos y las que hay en la tierra, visibles e invisibles; sean tronos, sean dominios, sean principados, sean potestades; todo fue creado por medio de él y para él.

#### 4.1.4 Juan 3:16

*Porque de tal manera amó Dios al mundo, que ha dado a su Hijo unigénito, para que todo aquel que en él cree, no se pierda, mas tenga vida eterna. Juan 3:16*

Este versículo en general es tomado como un signo. Sobre el evangelio de Juan ya se ha tratado, sin embargo, cabe destacar que la palabra amor es tratada más de 28 veces en este evangelio.

El versículo es tomado como un símbolo de amor de Dios, porque la idea núcleo es el amor de Dios. A continuación, se presenta el versículo dos partes para ubicar donde están los íconos e índices que contiene el signo Juan 3:16 que demuestran que es un símbolo del Amor de Dios.

1.- Este apartado responde a las preguntas ¿Qué?; ¿Quién?; ¿En qué medida? *Porque de tal manera amó Dios al mundo, que ha dado a su Hijo unigénito...* Contiene Índices porque habla sobre a quién va dirigido tal amor y sobre la magnitud de tal amor. Por otra parte, contiene íconos porque habla sobre el mundo, que es un ícono de todas las personas que existen, han existido y existirán. La palabra unigénito es un ícono de Jesucristo, al ser el único Hijo de la misma sustancia que Dios.

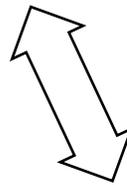
2.-Este apartado responde a las preguntas, ¿A quién va dirigido?; ¿Por qué?; ¿Qué se necesita? ¿Para qué? ...*Para que todo aquel que en él creé, no se pierda, mas tenga vida eterna.*

Este versículo entonces significa que Dios amó tanto al mundo que dio a su hijo único en sacrificio, lo cual es lo más preciado del universo para Dios, según la propia Biblia pues dice en Romanos 8:38 que *El que no escatimó ni a su propio Hijo, sino que lo entregó por todos nosotros, ¿cómo no nos dará también con él todas las cosas?*, es decir, pone a Jesucristo como lo más valioso en el universo, puesto que todas las cosas juntas no se igualan al valor de su hijo, y por eso hace la pregunta capciosa el escritor de Romanos. Es decir, según lo analizado anteriormente se dio

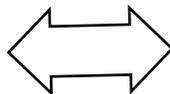
a sí mismo, para la salvación de la humanidad. Lo que muestra que la biblia presenta a Dios como un ser de Amor y sacrificial.

De acuerdo al tripe de Peirce se extrae lo siguiente:

Signo o representamen: Juan 3:16 *Porque de tal manera amó Dios al mundo, que ha dado a su Hijo unigénito, para que todo aquel que en él cree, no se pierda, mas tenga vida eterna.*  
Juan 3:16



Objeto: La Divinidad



Intepretante: Dios es un ser de Amor, puesto que se dió lo más preciado en el universo para que la humanidad pueda ser salva de una condenación. es decir se dió a sí mismo en sacrificio, lo que significa la muerte de Jesucristo, en pro de la humanidad. La Biblia presenta a la Divinidad como Amor.

Los siguientes versículos corroboran la siguiente interpretación:

**Romanos 8:32** El que no escatimó ni a su propio Hijo, sino que lo entregó por todos nosotros, ¿cómo no nos dará también con él todas las cosas?

**Apocalipsis 1:5** y de Jesucristo el testigo fiel, el primogénito de los muertos, y el soberano de los reyes de la tierra. Al que nos amó, y nos lavó de nuestros pecados con su sangre,

**2Tesalonicenses 2:16** Y el mismo Jesucristo Señor nuestro, y Dios nuestro Padre, el cual nos amó y nos dio consolación eterna y buena esperanza por gracia,

**Gálatas 1:4** el cual se dio a sí mismo por nuestros pecados para librarnos del presente siglo malo, conforme a la voluntad de nuestro Dios y Padre,

**1Corintios 15:3** Porque primeramente os he enseñado lo que asimismo recibí: Que Cristo murió por nuestros pecados, conforme a las Escrituras.

#### 4.1.5 Salmo 23:1

*Jehová es mi Pastor; nada me faltará. Salmo 23:1*

El libro de los salmos es un compendio de salmos, escrito por varios autores, en su mayoría fueron escritos por el Rey David durante toda su vida (1040-966 a.C.), Salmos viene de la palabra hebrea 'Tehilim' que significa 'Alabanzas', los salmos son poemas, suplicas, alabanzas, con un sentido educativo para el pueblo de Israel, en su mayoría son dirigidos a Dios.

El salmo 23 es un salmo escrito por el Rey David, cuando su antecesor lo perseguía para matarlo.

El signo 'Jehová es mi Pastor, nada me faltará' es tomado como un símbolo. Y según la iglesia cristiana es tomado como un símbolo del cuidado de Dios hacia sus ovejas, en este caso sus hijos, llamado a la confianza. Jehová es el nombre por el cual se le llama a Dios y significa 'autoexistente o eterno' puesto que deriva del nombre 'Yahvé'

Según el comenario bíblico de Jamieson-Fausset-Brown, constantemente se hacía referencia a Dios como un pastor de su pueblo, como un si la iglesia y el pueblo de Israel fueran unas ovejas y Dios el pastor de ellas. Los versículos que corroboran esto son: Juan 10:14; Hebreos 13:20; 1 Pedro 2:25; 1 Pedro 5:4; Salmo 80:1 y Isaías 40:11.

A continuación, se presentan el ícono e índice que presenta el signo en cuestión.

Ícono metafórico- Dios como pastor, al cuidar de los suyos como aun rebaño de ovejas, lo que implica que les da alimento, las pastorea, las apacienta y las guarda de los peligros.

Índice- El índice se presenta en decir de quien es el Pastor, y que es lo que le provee, en este caso es todo lo que necesita una oveja, o todo lo que necesita el pueblo o la iglesia de Dios.

El contexto del versículo aclara lo anterior.

**Salmo 23:1** *Jehová es mi pastor; nada me faltará.*

*2 En lugares de delicados pastos me hará descansar; Junto a aguas de reposo me pastoreará.*

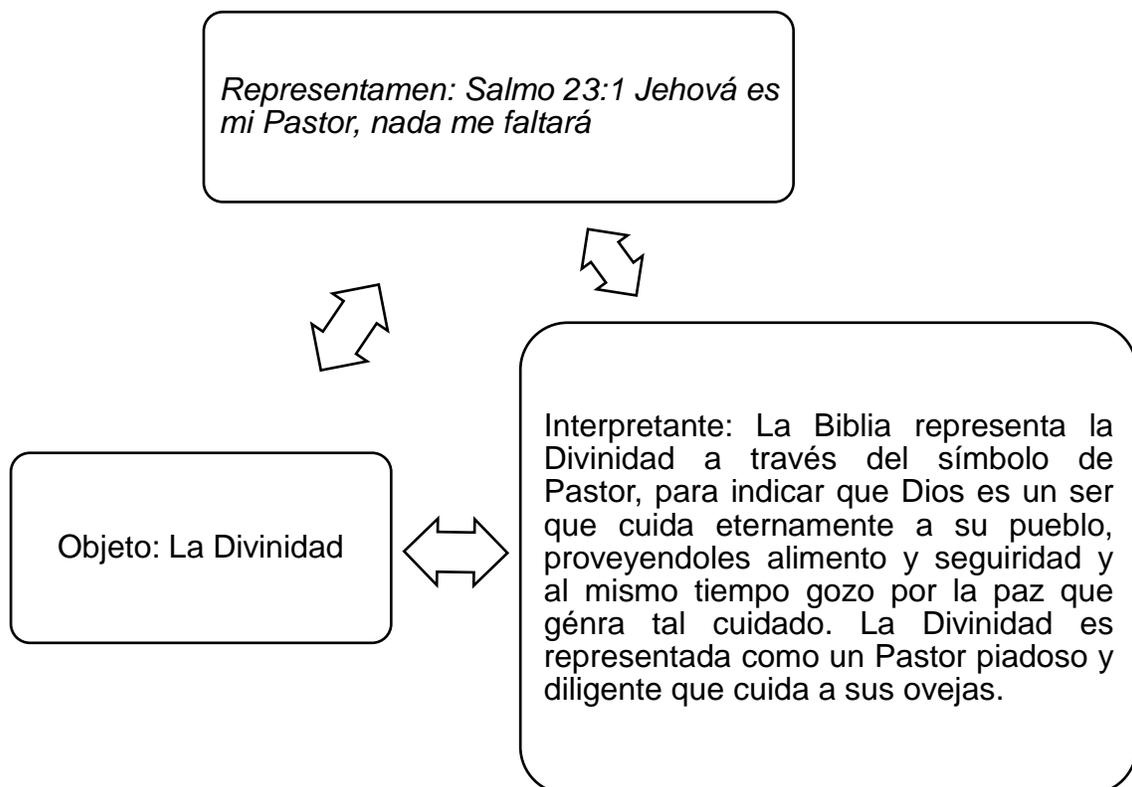
*3 Confortará mi alma; Me guiará por sendas de justicia por amor de su nombre.*

*4 Aunque ande en valle de sombra de muerte, No temeré mal alguno, porque tú estarás conmigo; Tu vara y tu cayado me infundirán aliento.*

*5 Aderezas mesa delante de mí en presencia de mis angustiadores; Unges mi cabeza con aceite; mi copa está rebosando.*

*6 Ciertamente el bien y la misericordia me seguirán todos los días de mi vida, Y en la casa de Jehová moraré por largos días.*

Este signo deriva lo siguiente según el tripie de Pierce.



Versículos que validan tal interpretación:

**Juan 10:11** Yo soy el buen pastor; el buen pastor su vida da por las ovejas.

**Salmos 100:3** Reconoced que Jehová es Dios; Él nos hizo, y no nosotros a nosotros mismos; Pueblo suyo somos, y ovejas de su prado.

**Romanos 8:38-39** Por lo cual estoy seguro de que ni la muerte, ni la vida, ni ángeles, ni principados, ni potestades, ni lo presente, ni lo por venir, ni lo alto, ni lo profundo, ni ninguna otra cosa creada nos podrá separar del amor de Dios, que es en Cristo Jesús Señor nuestro.

#### 4.1.6 Romanos 1:17

*Porque en el evangelio la justicia de Dios se revela por fe y para fe, como está escrito: Mas el justo por la fe vivirá. Romanos 1:17*

Romanos es una carta escrita por el Apóstol Pablo para la Iglesia cristiana en Roma. Fue escrita alrededor del año 56 d.C, esto según el comentario bíblico Biblia Plenitud. Según el comentario Biblia Plenitud su propósito era el siguiente:

En vista de sus planes, Pablo escribió una carta para presentarse él mismo a una iglesia que nunca había visitado. Al mismo tiempo, redactó una exposición completa y ordenada de los grandes principios del evangelio que predicaba.

Dice el comentario bíblico Biblia Plenitud que esta carta “se le considera la más grande exposición de doctrina cristiana en oda la Escritura”, para los teólogos como John MacArthur y John Piper así como para el Maestro en Divinidad Paul Washer, esta carta es el corazón doctrinal de la Biblia. En ella se resumen y se explica de manera eficaz, grandes temas como, Dios, Jesucristo, el hombre, el pecado, la salvación, el infierno o condenación, entre otras doctrinas fundamentales presentadas por la Biblia.

Ahora bien, este versículo se toma como un signo, que a su vez este trabajo lo identifica como un símbolo. Por lo cual es necesario primero deconstruir el versículo para su mejor comprensión.

La palabra Evangelio, como ya se había mencionado antes, significa nuevas buenas noticias, o también nuevas noticias, o buenas noticias o buenas nuevas. Esta palabra es en el original griego ‘Euanguélion’ que significa buen mensaje. El mismo apóstol pablo narra en una carta a los Corintios que significa el evangelio o este buen mensaje.

**1 Corintios 15:1-8** *Además os declaro, hermanos, el evangelio que os he predicado, el cual también recibisteis, en el cual también perseveráis; por el cual, asimismo, si retenéis la palabra que os he predicado, sois salvos, si no creísteis en*

vano. Porque primeramente os he enseñado lo que asimismo recibí: Que Cristo murió por nuestros pecados, conforme a las Escrituras; y que fue sepultado, y que resucitó al tercer día, conforme a las Escrituras; y que apareció a Cefas, y después a los doce. Después apareció a más de quinientos hermanos a la vez, de los cuales muchos viven aún, y otros ya duermen. Después apareció a Jacobo; después a todos los apóstoles; y al último de todos, como a un abortivo, me apareció a mí.

La palabra Fe viene de la palabra 'Pístis' en griego, que significa convicción. De igual manera la Biblia dice que significa la Fe, en palabras del autor de la carta a los hebreos, el cual es desconocido.

**Hebreos 11:1** *Es, pues, la fe la certeza de lo que se espera, la convicción de lo que no se ve.*

Sobre la referencia a lo escrito, 'Mas el justo por la fe vivirá' alude al versículo 4 del libro de Habacuc, el cual dice 'He aquí aquel cuya alma no es recta, se enorgullece; más el justo por su fe vivirá.'

La palabra justo se refiere aquella persona que Dios ha hecho justa, sin tal acción de Dios no hay justo, y que practica las cosas de la justicia, es decir que vive según lo que Dios desea, o en otras palabras de acuerdo a las escrituras. Lo siguientes versículos mencionan lo anterior.

Romanos 3:10 Como está escrito: *No hay justo, ni aun uno;*

Romanos 5:1 *Justificados*, pues, por la fe, tenemos paz para con Dios por medio de nuestro Señor Jesucristo;

Romanos 2:13 porque no son los oidores de la ley los justos ante Dios, sino los hacedores de la ley serán justificados.

En cuanto a la palabra vivirá, la vida que ofrece Dios no significa temporalmente en este mundo, sino una vida con el favor de Dios, la cual es en abundancia si es así, y eternamente según los siguientes versículos.

Salmos 133:3 Como el rocío de Hermón, que desciende sobre los montes de Sion; Porque allí envía Jehová bendición, Y vida eterna.

Daniel 12:2 Y muchos de los que duermen en el polvo de la tierra serán despertados, unos para vida eterna, y otros para vergüenza y confusión perpetua.

Mat 19:29 Y cualquiera que haya dejado casas, o hermanos, o hermanas, o padre, o madre, o mujer, o hijos, o tierras, por mi nombre, recibirá cien veces más, y heredará la vida eterna.

Juan 3:36 El que cree en el Hijo tiene vida eterna; pero el que rehúsa creer en el Hijo no verá la vida, sino que la ira de Dios está sobre él.

Ya que se explicaron algunos elementos del versículo, se retoma el dicho versículo como símbolo, en este caso símbolo de la respuesta a una pregunta. ¿Cómo pueden conseguir vida eterna las personas?, esta pregunta surge a raíz de la deconstrucción anterior, puesto que se habla de justicia, fe, salvación, evangelio, y vida eterna. Es decir, el versículo en cuestión es un símbolo de la cómo surge la salvación, que se necesita para ser salvo y ganar dicha vida eterna.

La respuesta es sencilla pues el versículo lo muestra claramente y en contexto con los versículos mencionados para describir los elementos del Romanos 1:17, lo cual genera los íconos e índices que presenta todo símbolo. Es decir, para ganar la vida eterna hay que ser justos delante de Dios, sin embargo, según Romanos 3:10 no hay justo alguno, pero, la respuesta es la fe, fe en el hijo de Dios, en Jesucristo. Los versículos expuestos a lo largo de este trabajo han dado el resultado de que la respuesta de Dios para la salvación del hombre es Jesucristo. En otras palabras, para ser justo delante de Dios se debe tener en Jesucristo, Jesucristo justifica a aquel que le creó. Y por lo tanto hereda la vida eterna. La clave está en la fe en el Hijo de Dios.

Sobre los iconos e índices se ubican de la siguiente manera:

Romanos 1:17 *Porque en el evangelio...* la palabra evangelio es un ícono metafórico, puesto que las buenas noticias son el sacrificio y resurrección de Jesucristo para perdón de los pecados de los hombres delante de Dios, es decir el evangelio es lo que puede salvar a las personas.

*La justicia de Dios...* es un índice de que clase de justicia se está hablando, en este caso la de Dios, la justicia de Dios es hacer pagar al pecado mediante el castigo eterno, es decir el infierno, y Jesucristo pagó con su muerte los pecados de los que crean en él y a su vez te otorga una justicia que él ganó por su vida perfecta delante de Dios. (Hebreos 4:15)

*Se revela por fe y para fe...* esta frase es un índice puesto que indica que el evangelio de ser recibido por fe y también sirve para que se continúe creyendo en la salvación que ofrece.

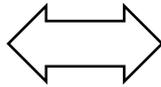
*Como está escrito: Mas el justo por la fe vivirá...* esta frase es un ícono y también un índice porque muestra metafóricamente la palabra vivirá que se refiere a una vida eterna con Dios, y contiene el índice de que este versículo tiene un fundamento en las Escrituras Sagradas. También indica quien es el que obtiene la vida eterna, es decir, el justo.

De acuerdo al tripe de Peirce este análisis queda de la siguiente manera:

*Signo o Representamen: Romanos 1:17 Porque en el evangelio la justicia de Dios se revela por fe y para fe; como está escrito: Mas el justo por la fe vivirá*



Objeto: La Divinidad



Interpetante: la Biblia presenta a la Divinidad, como un ser que ve por la salvación de su creación, un ser de Gracia, la respuesta que ha dado para otorgar esa salvación es la Fe en su Huijo Jesucristo, atraves de su obra redentora.

Lo siguientes versículos validan tal interpretación:

**Tito 2:11** Porque la gracia de Dios se ha manifestado para salvación a todos los hombres,

**Hebreos 2:10** Porque convenía a aquel por cuya causa son todas las cosas, y por quien todas las cosas subsisten, que habiendo de llevar muchos hijos a la gloria, perfeccionase por aflicciones al autor de la salvación de ellos.

**1 Pedro 1:5** que sois guardados por el poder de Dios mediante la fe, para alcanzar la salvación que está preparada para ser manifestada en el tiempo postrero.

**1 Pedro 1:9** obteniendo el fin de vuestra fe, que es la salvación de vuestras almas.

**Efesios 5:2** Y andad en amor, como también Cristo nos amó, y se entregó a sí mismo por nosotros, ofrenda y sacrificio a Dios en olor fragante.

**Efesios 5:25** Maridos, amad a vuestras mujeres, así como Cristo amó a la iglesia, y se entregó a sí mismo por ella,

**Apocalipsis 19:1** Después de esto oí una gran voz de gran multitud en el cielo, que decía: ¡Aleluya! Salvación y honra y gloria y poder son del Señor Dios nuestro;

**1 Tesalonicenses 5:9** Porque no nos ha puesto Dios para ira, sino para alcanzar salvación por medio de nuestro Señor Jesucristo,

**Romanos 1:16** Porque no me avergüenzo del evangelio, porque es poder de Dios para salvación a todo aquel que cree; al judío, primeramente, y también al griego.

## Conclusiones.

En conclusión, la Biblia presenta, por medio de los seis versículos analizados, la Divinidad a través de signos, signos que fueron clasificados por sus características como íconos, índices y símbolos. La Divinidad es representada con diferentes cualidades, como acerca del tipo de su existencia y su carácter, y sus propósitos, deseos e intenciones, así como la relación que tiene con la humanidad.

El resultado del análisis a través de los seis versículos analizados resulta de la siguiente manera:

*La Biblia representa la Divinidad a través de seis versículos por medio de signos, como un ser eterno, creador del universo, todopoderoso, autoexistente y absoluto, un ser no creado y por lo tanto diferente y por encima a todo ser o ley. Lo representa como un ser que es Dios en dos personas, Dios Padre (Yahvé) y Dios Hijo (Jesucristo), un ser de gracia y amor y cuidado, que busca el beneficio de hombre y mujeres. Un Dios sacrificial que se ha acercado al hombre para revelarse a sí mismo a través de las sagradas escrituras para la humanidad.*

Este es un acercamiento a conocer como la Biblia representa la Divinidad, gracias a las categorías de Peirce se logró reconstruir los textos y reconstruir para profundizar en sus significados y dar una correcta interpretación de la Divinidad representada.

Los signos analizados para conocer cómo se representa la Divinidad en Génesis 1:1, Juan 1:1, Éxodo 3:14, Juan 3:16, Salmo 23:1, Romanos 1:17 son:

- 1) Principio
- 2) Creó
- 3) Dios
- 4) Cielos
- 5) Tierra
- 6) En el principio era el Verbo
- 7) El Verbo era con Dios
- 8) El verbo era Dios
- 9) "YO SOY EL QUE SOY"

10) Porque de tal manera amó Dios al mundo, que ha dado a su Hijo unigénito, para que todo aquel que en él cree, no se pierda, mas tenga vida eterna.

11) Porque en el evangelio la justicia de Dios se revela por fe y para fe, como está escrito: Mas el justo por la fe vivirá.

12)

Gracias al análisis semiótico con las categorías

de Charles S. Peirce se encontraron tres puntos importantes a resaltar, que hacen de esta investigación satisfactoria en cuanto a sus objetivos principales

1.- Se encontró que cada uno de los versículos analizados contienen un mensaje mucho más profundo acerca de la Divinidad de lo que se aprecia a primera vista. Los signos empleados, aunque parecen simples conllevan una significación bastante estructurada por el hecho de tener un amplio contexto bíblico y significado en cada palabra en el idioma original en el que fueron escritos.

2.- Se encontró que es necesario revisar el contexto de los versículos en cuanto a la estructura gramatical, los versículos que están antes y después del versículo analizados así como para realizar una interpretación con versículos que están en diferentes pasajes bíblicos, sin duda existe una vasta gama de signos en los textos bíblicos como: íconos, índices y símbolos que contienen un más profundo significado el cual construye de manera específica la Divinidad representada en la Biblia.

3.- La Divinidad en los versículos analizados se representa en cualidades, es decir, en los versículos analizados se presenta a Dios como un ser de cualidades específicas que definen su naturaleza y por tanto sus intenciones.

En cada versículo se lograron identificar diferentes cualidades de la Divinidad, las cuales no se observó que se contradicen en el Antiguo y Nuevo Testamento, por el contrario mantienen armonía en cuanto a la conjugación de cada mensaje que mostraba cada uno de los versículos analizados.

4.- El Antiguo y el Nuevo Testamento presentan la naturaleza de Dios como un ser supremo y amoroso según los versículos analizados. No aparecieron variaciones sustanciales en cuanto a la representación de la Divinidad en los dos testamentos, al contrario, a pesar que

se tomaron versículos que se escribieron en diferentes años se halló un orden en presentar a Dios como un ser todopoderoso y en favor de los suyos.

5.- Por último, gracias a este acercamiento semióticamente analítico, se considera que ahora, personalmente, se obtuvo un mayor bagaje de conocimientos en cuanto a la naturaleza de la Divinidad en la Biblia. Aunque se conocía que la Biblia presenta aun Dios por encima de los creados, según la Biblia, no se conocía a través de que signos se representaba en los versículos analizados y cómo se empleaban para decir los atributos divinos, es decir, este análisis despejó dudas y al mismo tiempo generó más interés.

El análisis semiótico con las categorías de Peirce demuestra que es posible analizar los textos bíblicos a través de los signos. Ya que se obtienen resultados satisfactorios porque se cumplió el objetivo principal de esta investigación, el cual era exponer cómo es la representación de la Divinidad en seis versículos de la Biblia. El resultado del tal análisis es que la Dios tiene una naturaleza suprema y es amor para su creación. La interpretación tuvo como fundamento los versículos contextuales de la Biblia y el análisis de los signos.

También se logró describir generalmente las categorías semióticas de Peirce, se logró describir el cómo se representa la Divinidad en la Biblia según las estructuras de significación, en este caso fue a través de iconos, índices y símbolos que refieren a la naturaleza de Dios. Y por último se logró explicar cuáles son los signos que representan la Divinidad en la Biblia en seis versículos.

Lo importante de este análisis es que los estudios semióticos benefician a la mejor comprensión de los textos y en este caso a conocer mejor la Divinidad en la Biblia, que es el principal propósito de esta Tesis. A través del análisis se profundiza en la comprensión de ese ser supremo que reflejan los textos sagrados. Tal comprensión ha causado en el imaginario social, moralidad, conocimiento existencial, conocimiento divino, propósito de vida, religión, sociedades influenciadas por la religión, y una respuesta filosófica y teológica al sentido del ser y la vida.

Esta investigación trata de exponer que el estudio de los textos bíblicos puede beneficiar a la sociedad que busca conocer un libro que forma parte esencial de la cultura de México.

Por otro lado, busca que el análisis semiótico tome mayor relevancia el análisis de los textos sagrados en el ámbito académico y demuestra que es posible realizar una fundamentada interpretación de tales textos.

Otra de las cosas importantes que se lograron con este análisis es reproducir que las categorías de Peirce son susceptibles de utilizar para otro tipo de textos y que son eficaces para el análisis de los textos bíblicos.

Peirce creía en Dios y aunque no realizó ningún análisis bíblico con sus categorías semióticas, o al menos hasta donde se conoce no, su semiótica es capaz de visibilizar los signos y significados que para muchas personas son difíciles de entender en la Biblia. El hacer esta tesis, se espera que se continúe con esta tarea de análisis de textos sagrados, especialmente con la semiótica.

Lo que aporta esta investigación es un acercamiento al análisis de la Divinidad en la Biblia. Y un aporte para exponer que los análisis de los textos sagrados son necesarios porque tales textos rigen conductas de personas creyentes y aun no creyentes, puesto que han permeado en las sociedades a través de los siglos.

Este trabajo apunta hacia un análisis posterior, un análisis mejor estructurado, con mayor profundidad y con una muestra mayor, y por supuesto que abarque más categorías semióticas de Peirce, y aún es posible aumentar la solides del análisis de textos bíblicos al incorporar otras categorías semióticas y aún incorporar categorías hermenéuticas. Todo ello para un análisis mejor fundamentado y que logre obtener mayores y mejores resultados.

Sin duda, este análisis carece diversos aspectos de análisis como una mayor profundidad en el contexto de los versículos en cuestión, sin embargo, para delimitar el trabajo se realizó de la manera más breve posible, sin afectar la interpretación.

De igual manera, este trabajo aún necesita mayor profundidad en cuanto a retomar más categorías semióticas de Peirce, se reconoce que quedan aspectos por explicar, sin embargo, el presente análisis es un acercamiento, lo cual quiere decir que si es posible habrá un segundo acercamiento. Acercamiento porque el análisis

bíblico es una tarea milenaria y solo se propone un acercamiento desde la perspectiva de la semiótica y la comunicación.

Queda pendiente profundizar en los resultados de los versículos analizados, en cuanto a que es necesario ahora analizar los resultados, analizar las interceptaciones que se formularon con base en el estudio. Profundizar en más elementos que constituyen la Divinidad representada en la Biblia, como podría ser, la esencia de la Divinidad, la relación con las tres personas de la Divinidad, la relación con el hombre, su comunicación, la relación con lo creado, la historia de la actividad de Dios con el mundo, los decretos de la Divinidad, sus deseos, su razón, entre más elementos a considerarse por analizar, para tener una mejor interpretación de la representación de Dios en la Biblia.

En conclusión, el realizar una tesis es una práctica que beneficia al investigador al poner en escrito una argumentación sólida y fundamentada científica y académicamente, y con ello mejorar las habilidades de investigación y estructuración de ideas.

Esta tesis fue difícil de realizar, aun difícil de escoger el tema y delimitarlo, pero al realizarla trajo consigo herramientas y conocimientos que permean en la concepción de la realidad y la visión de ella, para que en un tiempo posterior continuar en el ámbito de la investigación.

Por último y en resumen, deseo hablar en primera persona para decir que me gustó relatar esta investigación porque me ayudó a conocer como se hace investigación, aunque sea un poco, conocer de una manera más profunda la semiótica y sus aplicaciones, y más aún me gustó porque los tema de la Biblia y Dios han moldeado mi vida y deseo continuar con esta investigación posteriormente en una maestría y quizás proseguir con un doctorado.

A quien lea esta tesis espero sea de su agrado y pueda ser de beneficio para usted.

## Bibliografía

- Barajas, R. A. (2010). *Las Lógicas de Organización del conocimiento en el estudio de la Comunicación*. D.F. México: Porrúa, UNAM.
- Barrena, S. (1997). *"Un argumento olvidado a favor de la realidad de Dios."*. España: Plan de Investigación de la Universidad de Navarra y el Gobierno de Navarra. Disponible en:[Consultado el 15 de junio de 2014].
- Barthes, R. (13 de octubre de 1978). La semiótica de la vestimenta. (A. Compagnon, Entrevistador)
- Burcio, W. C. (1985). *El Signo: problemas semióticos filosóficos*. Madrid, España: Tesis Doctoral, Universidad Autónoma de Madrid, Facultad de Filosofía y Letras.
- Caparros, J. D. (1999). *Teoría literaria y hermenéutica bíblica*. España: Universidad de Navarra.
- Caro, J. R. (2002). Tres propuestas analíticas e interpretativas del texto literario, estructuralismo, semiótica y sociocrítica. *Revista Comunicación*, 1-21.
- Colle, R. (2003). *La Comunicación Divina, vista desde la teoría de la comunicación*. Santiago, Chile.
- DE SAUSSURE, F. (1980.). *Curso de lingüística general*. Madrid: Akal.
- Dijk, T. A. (1983). *La ciencia del texto: un enfoque interdisciplinario*.
- Durkheim, E. (1982). *Las formas elementales de la vida religiosa*. Madrid, España: Técnicas Gráficas.
- Eco, U. (2000). *Tratado de Semiótica General*. España: Lumen.
- Eco, U. (2008). *Signo*. Praxis Pedagógica.

- Errando, J. A. (2012). A favor de la interpretación: por una semiótica a la altura de los tiempos. *Proccendigns of 10th World Congress of the International Associati6n for Semiotic Studies*, 809-820.
- Ganette, G. (1991). *Fiction et diction*. Paris: Seuil.
- Gonz6les, C. E. ( 2009). La relaci6n entre la semi6tica y los estudios de la comunicaci6n, un dialgo por construir. *Nueva 6poca*, n6m 11, 37-71.
- Gonz6lez, C. V. (2008). Semi6tica y Comunicolog6a. Recorrido hist6rico y conceptual de la semi6tica como fuente cient6fico hist6rica de la comunicaci6n. En J. y. Galindo, *Historia de la Comunicolog6a posible. Las fuentes de un pensamiento cient6fico en construcci6n*. M6xico (p6gs. 375-424.). Puebla, M6xico.: Universidad Iberoamericana-Le6n, Universidad Iberoamericana-Puebla.
- Greimas, A. J. (1973). *En torno al sentido: ensayos semi6ticos (No. 1)*. . Fragua.
- Guiraud, P. ( 1979.). *La semiolog6a*. Siglo XXI.
- Houser, N. (2000). "Introduction", *The Essential Peirce*. XX.
- Jean-Claude Giroud, L. P. (1988). *Semi6tica, Una Practica de lectura y de an6lisis de los textos b6blicos*. Espa6a: Verbo Divino.
- Lacan, J. (2009). *Escritos i (Vol. 1)*. Siglo XXI.
- L6vi-Strauss, C. ( 1987). *Antropolog6a estructural: mito, sociedad, humanidades*. . Siglo XXI.
- Leyva, A. E. (2005). *Actos de Habla y An6lisis lingüístico de un texto b6blico:"Salmo 115"*. D.F. M6xico: Tesis UNAM.
- Lotman, I. M. (2003). "La semi6tica de la cultura y el concepto de texto." . OTMAN DESDE AMÉRICA (2003): 121.
- Lowe, V. (1990). *Alfred North Whitehead: The Man and his Work*. Baltimore: Johns Hopkins.

- Magariños, J. (2015). Los 4 Signos. Diseños de las operaciones. *Razón y Palabra. Revista electronica*(38).
- Martínez, H. P. (2008). Hacia una semiótica de la comunicación. *Nueva época*, 35-58.
- McNabb, D. (13 de Mayo de 2016). *La Fonda Filosófica*. Obtenido de <http://www.lafondafilosofica.com/la-semiotica-de-c-s-peirce-pt-2/>
- Moheno, L. v. (1990). Aproximación a la semiótica de Charles Peirce. *Acciones textuales. Revista de teoría y análisis*, 87-113.
- Moretin, J. M. (2007). *Archivo de Semiótica. Manual de Estudios semióticos*.
- Morris, C. W. (1938). "*Foundations of the Theory of Signs*." .
- New Semiotics . (2014). *New Semiotics Between Tradition and Innovation* . Recuperado el 7 de Mayo de 2015, de <http://semio2014.org/en/semiotics-of-religion>
- Nissan, A. (2002). El signo según la Biblia. *Razón y Palabra*, Numero 24.
- Patte, D. (1987). *Cuadrado semiótico y sintáxis narrativa: exégesis estructural de San Marcos*.
- Peirce, C. S. (1931-1935). *Collected papers of charles sanders peirce*. Cambridge, Massachusetts, Estados Unidos: Harvard University Press.
- Peirce, C. S. (1974). *La ciencia de la Semiótica*. Buenos Aires, Argentina: Nueva Visión.
- Popper, K. R. (1972). *Objective Knowledge*. Oxford: Clarendon Press.
- Profesor a cargo: Dra. Ana Luisa Coviello, P. A. (2014). *SEMIÓTICA. Programa 2014*. Universidad Nacional de Tacumán: Facultad de Filosofía y Letras.
- Razón y Palabra. (2015). *Razón y Palabra. Primera revista electrónica en América Latina especializada en Comunicación*. Recuperado el 30 de Abril de 2015, de [http://www.razonypalabra.org.mx/anteriores/n24/24\\_editorial.html](http://www.razonypalabra.org.mx/anteriores/n24/24_editorial.html)

- Rivas, L. H. (2003). "La Biblia y la literatura: génesis y desarrollo de un encuentro." *Teología: revista de la Facultad de Teología de la Pontificia Universidad Católica Argentina* 81, 7-36.
- Russell, B. (1959). *Wisdom of the West*. Doubleday.
- Samperio., J. (2004). *Análisis de la Representación de la Mujer en los Medios Impresos de la Campaña de El Palacio de Hierro*. México.
- Sandoval, E. (2011). Semiótica, teoría social y conocimiento: el signo en las ciencias del lenguaje. *Revista cuatrimestral de investigación en ciencias sociales y humanidades*, 1-24.
- Siscar, M. (23 de Abril de 2014). Periodismo de Investigación. Bajaron católicos; subieron evangélicos. *El Universal*, pág. 1.
- Sproul, R. C. (2004). *Cómo interpretar la Biblia*. Miami, Florida, EE.UU.: UNILIT.
- Villaroel, L. J. (2011). *El desitnador supremo: análisis semiótico de los mecanimos discursivos en la epistola a los Romanos B del Corpues Paulinum*. Mérida, Venezuela: Universidad de Los Andes. Facultad de Humanidades y Educación. Maestría en Lingüística .
- Voyer, P. (2007). *The Making of God*. USA: Ph.D. Semiotics, U.Q.A.M.
- Winkler, P. (2005). La semiótica y el conocimiento científico. apuntes epistemológicos de la imagen visual en movimiento. *Revista Venezolana de Información y Tecnología*, 109-118.
- ZETINA, L. H. (2007). *Tesis El concepto de Dios en Buber*. México: Universidad Nacional Autónoma de México. Facultad de Filosofía y Letras.
- Zunzunegui, S. (2001). "*Cuadernos de la Facultad de Humanidades y Ciencias Sociales. Universidad Nacional de Jujuy*". San Salvador: Cuad. Fac. Humanid. Cienc. Soc., Univ. Nac. Jujuy .