



UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DEL ESTADO DE HIDALGO

INSTITUTO DE CIENCIAS SOCIALES Y HUMANIDADES

LICENCIATURA EN CIENCIAS DE LA COMUNICACIÓN

El TLCAN: Una oportunidad de crecimiento económico o una
desventaja para la producción en el campo mexicano.
(Análisis de opinión en torno a la última apertura agropecuaria que
comenzó el 1° de enero del 2008)

TESIS
QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE
LICENCIADA EN CIENCIAS DE LA COMUNICACIÓN

PRESENTA:

PERLA SUSANA MORALES CERÓN

Codirectores de tesis:
Dra. Angélica E. Reyna Bernal y Lic. Manuel Toledo Molano

AGRADECIMIENTOS

En la realización de éste trabajo de investigación conté con el apoyo de personas muy importantes en mi formación profesional y personal, gracias a todos.

Gracias, a mis padres, por su apoyo incondicional.

Ely, mil gracias por escucharme y responder siempre a mis preguntas.

Gracias Arturo, por compartir la satisfacción y emoción que representa la culminación de éste proyecto.

A la doctora Angélica Reyna Bernal por sus consejos y su guía profesional que han sido de infinita ayuda.

Al licenciado Manuel Toledo Molano por sus recomendaciones, su interés y por el conocimiento que me ha compartido.

A los encargados de la Biblioteca Antonio Peñafiel del Centro INAH Hidalgo por las facilidades que me otorgaron en la búsqueda y la obtención de gran parte del material bibliográfico que fue consultado para la realización de la presente tesis profesional.

ÍNDICE

INTRODUCCIÓN.....	3
CAPÍTULO 1	
EL ESTADO DEL CAMPO MEXICANO	
1.1 En busca del progreso.....	7
1.2 Al inicio del TLCAN.....	10
1.3 La última apertura comercial.....	16
1.4 Programas dirigidos al campo (Procampo).....	21
CAPÍTULO 2.	
SOBRE EL TRATADO DE LIBRE COMERCIO DE AMÉRICA DEL NORTE (TLCAN)	
2.1 Factores que coadyuvaron la integración económica de América del Norte.....	23
2.2 De las estrategias económicas que anteceden la adopción del libre comercio en México	27
2.3 ¿Qué es el TLCAN?.....	34
2.3.1 Los productos de la última liberación comercial	
2.3.1.1 Los cuatro productos básicos a desgravarse (frijol, maíz, leche y azúcar).....	40
2.3.1.2 Los productos que entraron al libre mercado a partir de enero del 2008.....	48
CAPÍTULO 3	
EL DEBATE POR LA APERTURA COMERCIAL DE LOS PRODUCTOS BÁSICOS EN LA PRENSA ESCRITA	
3.1 Los medios de comunicación como formadores de opinión.....	51
3.2 De la elección de los medios impresos.....	56
3.3 La revisión de la información	
3.3.1 Información publicada en <i>Reforma</i> , en el periodo noviembre-diciembre del 2007	
Hacia la apertura agrícola- Aspectos generales.....	60
3.3.2 Información publicada en <i>La Jornada</i> , en el periodo noviembre-diciembre del 2007	
Hacia la apertura agrícola- Aspectos generales.....	71
3.3.3 Información publicada en <i>Reforma</i> , en el periodo enero-febrero del 2008	
La apertura agrícola.....	85
3.3.4 Información publicada en <i>La Jornada</i> , en el periodo enero-febrero del 2008	
La apertura agrícola.....	102
3.4 El análisis de opinión	
3.4.1 Tabla de análisis del periodo noviembre-diciembre del 2007 de los periódicos <i>Reforma</i> y <i>*La Jornada</i>	112
3.4.2 Tabla de análisis del periodo enero-febrero del 2008 de los periódicos <i>Reforma</i> y <i>*La Jornada</i>	124
CONCLUSIONES.....	143
BIBLIOGRAFÍA.....	150

INTRODUCCIÓN

Lograr el crecimiento económico del país fue uno de los principales objetivos de la alianza comercial entre Estados Unidos, Canadá y México. Sin embargo, al ser tratado como un asunto público por los medios de comunicación se generan distintas opiniones con las que se llegan a poner en duda las acciones de los actores involucrados en un suceso, y que pueden llevar implícito un cuestionamiento o una respuesta sobre lo que ha representado la apertura comercial que, desde 1994, ha permitido a los países que firmaron el Tratado de Libre Comercio de América del Norte intercambiar productos y servicios bajo una aparente equilibrada competitividad.

El objetivo de ésta investigación denominada *El TLCAN: Una oportunidad de crecimiento económico o una desventaja para la producción en el campo mexicano*, fue conocer las opiniones, que se vierten en los medios de comunicación, de los diversos actores involucrados en el sector agropecuario que a partir del 1° de enero del 2008 enfrentaría la última desgravación en ese rubro. Asimismo, dar cuenta de la participación de México en el TLCAN y obtener una visión lo más cercana posible de las condiciones en las que se encuentra el campo mexicano dada la apertura agrícola.

Como parte de la metodología de investigación se recurrió a la revisión de las ediciones de los periódicos *Reforma* y *La Jornada* en dos periodos, noviembre-diciembre del 2007 y enero-febrero del 2008, cuya información fue la base para la realización de un análisis de opinión, que nos ayuda a identificar tendencias sobre el papel de los actores y su postura frente a la problemática. Además, se buscó determinar si la información expuesta a través de éstos medios de comunicación fue oportuna y si ésta pudo ayudar o no a los lectores a crear una clara interpretación del hecho.

El interés por formular este tema de investigación deriva esencialmente de la existencia de una curiosidad personal por conocer la situación del campo en nuestro país, de ese elemento ancestral que ha formado parte inseparable de nuestra cultura y economía, pero que puede ser afectado por las tendencias de intercambio comercial que están en constante cambio y que obligan a quienes lo trabajan a realizar, en el mejor de los casos, ajustes inesperados.

Igualmente se indagó sobre el tema del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN), en específico sobre la apertura agrícola puesta en marcha en 2008, por la gran cantidad de información que a través de los medios de comunicación se expuso, por el rechazo que sugiere la realización de manifestaciones por parte de algunas organizaciones campesinas y porque los datos sobre el bajo crecimiento económico del país en los últimos años se presenta contrario a los objetivos de la política neoliberal de libre mercado.

La finalidad es realizar un análisis de la información para conocer qué se pretendía con la inserción de México al TLCAN, así como saber cuál ha sido el impacto para el sector agrícola desde su puesta en marcha y si es posible conocer que le espera al campo mexicano.

En el primer apartado, *El Estado del campo mexicano*, abordaremos cronológicamente la situación del campo así como las estrategias que se han implementado para incentivar al sector agropecuario de México, hasta llegar a la adopción de la estrategia neoliberal, de manera concreta con la firma del TLCAN.

En el segundo capítulo, *Sobre el Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN)*, con la finalidad de dar cuenta del contexto en el que se han conformado los bloques económicos, como el de América del Norte con el Tratado de Libre Comercio, se describen algunos de los factores políticos y económicos que a nivel mundial contribuyeron a la toma de decisiones en materia de política económica en México.

Así, después de revisar un poco la historia internacional, nos daremos a la tarea de indagar sobre lo que a nivel nación nos llevó a firmar un pacto comercial con Estados Unidos, y el por qué de su consideración como una estrategia para impulsar el desarrollo económico.

Igualmente definiremos qué es un tratado internacional, sus objetivos y los beneficios que para el gobierno mexicano representaba. Sin dejar de lado, claro, la polémica que ha causado el Tratado de Libre Comercio de América del Norte desde su puesta en marcha en 1994 y que continuó hasta la última desgravación del sector agropecuario en enero de 2008, pues distintos grupos de la sociedad mexicana han hecho reflexiones y se han manifestado en contra de adoptar el libre comercio como estrategia para el desarrollo de nuestra economía, hechos con los que se pone en duda que los resultados de la integración económica de México sean positivos.

Para la conclusión de dicho capítulo ya habremos hablado del proceso histórico de nuestro país en cuanto al ámbito comercial a nivel internacional, derivado de nuestra necesidad por ajustarnos a los cambios constantes en las formas de intercambio de capital, así como de los resultados de las estrategias económicas dirigidas, en específico, al sector agropecuario mexicano.

En nuestro tercer y último capítulo, *El debate por la apertura comercial de los productos básicos en la prensa escrita*, se abordará el debate que se empezó a generar a través de los medios, anterior al 1 de enero del 2008 y en semanas posteriores, sobre las ventajas y los inconvenientes que implica seguir en un acuerdo comercial con la potencia más grande del mundo. Por lo que las declaraciones y argumentos de los actores, para defender una postura resultan fundamentales para mostrar el impacto del TLCAN en el campo mexicano.

Para cumplir nuestro objetivo de analizar la información generada sobre la problemática, se hace una revisión de lo publicado en la prensa escrita para detectar las opiniones de los actores involucrados en la reciente apertura agropecuaria emanada del TLCAN, sumando nuestro interés por detectar las tendencias de información sobre el tema de la apertura agrícola, en el sentido de entender el papel que juegan los medios de comunicación al informar e investigar, y sobre todo al crear un clima de opinión favorable y/o adverso en torno a un tema de gran relevancia y sobre la importancia que se le da a un suceso.

Finalmente, antes de mostrar y analizar las opiniones de los actores que se encontraron en torno al suceso de la apertura agrícola, consideramos pertinente incluir un breve apartado en el que se hablará acerca del proceso de comunicación que se origina alrededor de un tema de gran relevancia como el que nos ocupa, los elementos implicados en el proceso y su importancia en el entorno social.

CAPÍTULO 1

EL ESTADO DEL CAMPO MEXICANO

1.1

En busca del progreso

El trabajo en el campo es una de las actividades productivas que caracterizan la historia productiva en nuestro país, pues fueron los primeros pueblos mexicanos quienes adoptarían la agricultura como principal medio de sustento y que a través de las generaciones se ha ido incorporando a la dinámica social y económica de nuestro país.

Sin embargo, pasados los años esta tradición generacional se ha visto disminuida a consecuencia de diversos factores que provocan el desinterés en dedicarse al cultivo, porque hay poca rentabilidad, e incluso algunas veces pérdidas y deudas.

Un campesino es todo aquel trabajador que se dedica al cultivo de la tierra o a actividades pecuarias (agropecuarias) en compañía de su familia y sin importar el régimen jurídico que le corresponda (pequeño propietario, aparcerero, etc.). Su empresa no esta basada principalmente en la explotación de la fuerza de trabajo asalariada, sino en la mano de obra de él mismo y la que los miembros de su familia aportan.¹

Este significado que además tiene un valor agregado al ser parte de la cultura de nuestro país, se ha ido alterando con el paso de los años, en gran medida debido a que las políticas públicas no benefician a éste sector productivo, por lo que aquel trabajador rural que cultiva y vive de lo que produce de la tierra, se ha convertido también en sinónimo de pobreza y marginación, y esta última palabra puede abarcar múltiples esferas sociales, además de la económica.

Los intentos de los subsecuentes gobiernos de México por mejorar las condiciones de vida del campesino a través de algunas medidas, entre ellas el Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN), no nos dejan clara cuál es nuestra posición como país, respecto a las implicaciones del libre comercio.

Pero no sólo la política neoliberal puesta en marcha a principios de los años ochentas, que traería consigo la firma del tratado económico, con la aspiración de posicionarnos en la economía global, es el único factor que tendría un efecto negativo en la economía nacional no sólo para los productores agrícolas; sino que su estado actual es resultado de los distintos planteamientos que en materia económica se han puesto en marcha y que han minando progresivamente al sector.

¹ Díaz Polanco citado por Herrera Cabañas, Arturo. 1995. *Los movimientos campesinos en el estado de Hidalgo 1850-1876*. Biblioteca Hidalguense Arturo Herrera Cabañas, serie Historia. Gobierno del Estado de Hidalgo. p. 71.

Las implicaciones más destacadas en el sector agropecuario resultantes de la aplicación de medidas gubernamentales anteriores a la adopción de la idea liberal de comercio, pueden ser resumidas de la siguiente manera:

- Periodo 1965-1982, etapa del modelo de desarrollo económico denominado hacia adentro, caracterizado por el intervencionismo económico del estado. Se da una crisis de la agricultura campesina y de sus cultivos tradicionales (maíz, frijol). El principal saldo negativo esta dado por la disminución de tierras temporeras dedicadas a la producción de granos básicos; el surgimiento de déficit en la oferta agrícola que ponen en entre dicho la autosuficiencia alimentaria y obligan a nuestro país a importar alimentos.
- Periodo 1982-1988, tendencia hacia la generalización de la crisis del sector.
- Periodo 1988-2000, se observa una continuidad en el estancamiento del sector agropecuario. De hecho la firma del TLCAN sólo vino a formalizar el previo desmantelamiento del sistema de protección comercial (arancelario y no arancelario) del sector primario nacional. Así encontramos que si en 1982 el arancel promedio agropecuario fue de 28% con un máximo de 100%, para 1992 cayó en promedio 8% con 25% como máximo. Si en 1982 todas las importaciones agroalimentarias requerían permisos previos para su importación, diez años después, salvo para un reducido número de productos, prácticamente habían desaparecido.

La falta de apoyos financieros, comerciales y técnicos así como el acelerado proceso de apertura comercial, exponen a la mayoría de los productores rurales a una competencia muy desventajosa frente a sus competidores internacionales, situación que amenaza dar al estancamiento del sector un carácter irreversible ante la posibilidad de sostenerse en el mercado.²

Desafortunadamente, como dan cuenta estos datos, el panorama no mostró un avance significativo, ni siquiera por el cambio de estrategias para incentivar la producción; éstas no han arrojado resultados positivos, y mucho menos pensar en que el nivel de vida del agricultor mejore, al contrario el producir en el campo se ha vuelto cada vez un oficio más difícil de llevar a cabo.

Tal dificultad, en parte, esta dada por “los altos costos que esta actividad implica en materia de proteccionismo, subsidios, financiamiento, investigación y desarrollo, etc.”³

Posiblemente, la política neoliberal con la que se pretende “desarrollar el sector basándose no en el interés nacional sino en las decisiones del mercado y de la capacidad de los productores de subsistir en un mercado abierto y altamente oligopolizado”⁴, no es la que representa en sí misma una desventaja para nuestro país, sino que el problema nodal reside en la forma en que se aplican las ideas, y que se traduce en la incapacidad para alcanzar una mejora.

² De Grammont, Hubert citado por Romero Polanco, Emilio. 2002. *Un siglo de agricultura en México*. UNAM, Instituto de Investigaciones Económicas. p .77-78.

³ Romero Polanco, Emilio. 2002. *Un siglo de agricultura en México...* p .87.

⁴ *Ibíd.*, p.92.

Romero Polanco (2002:92) hace una atinada observación de cómo se adoptó en México el modelo neoliberal.

En contraste con un panorama internacional que muestra la existencia de estructuras agrícolas fuertemente proteccionistas y subsidiadas, el gobierno mexicano adoptó una nueva estrategia de modernización capitalista basada en los principios ortodoxos del más puro neoliberalismo, como lo son la reducción drástica de los subsidios y regulaciones del Estado en el sector, un nuevo marco jurídico favorable a la concentración de la tierra y el fomento de la inversión privada nacional y extranjera, así como una acelerada y unilateral apertura comercial.

Con la finalidad de observar el estado del campo en México durante la década de los ochentas, cuando se comenzó a implementa la política neoliberal, enlistaremos algunas cifras que claramente indican que el apoyo al sector agropecuario fue disminuyendo, así como sus oportunidades de crecimiento homogéneo.

- De 1980-1988, la inversión pública en el sector agropecuario cayó 85% en términos reales y su participación relativa dentro de la inversión pública total se redujo en 18.9 a sólo 6%.
- El valor de los subsidios financieros a la agricultura como proporción del PIB representaban 0.42% del total en 1982 y sólo 0.09 en 1982.
- En el periodo de 1989-1992 los organismos y entidades gubernamentales vinculadas con el sector primario disminuyen de 103 a sólo 26.
- Entre 1981 y 1988 los campesinos productores de granos básicos sufrieron una pérdida en su poder adquisitivo de 48.7%, al incrementarse de manera más acelerada el precio de los insumos (mano de obra, semillas, fertilizantes) que el precio de los productos básicos.⁵

Los mecanismos con los que contaban los productores agrícolas para producir se fueron reduciendo alarmantemente, tal fue lo que sucedió con el financiamiento otorgado a través de créditos bancarios, como lo hacía Banrural, el que se vio disminuido. Éste otorgaba en 1988 financiamiento para 7 millones 234 mil hectáreas, para 1992 su cobertura había disminuido a sólo 1 millón 178 mil.⁶

Frente a lo expuesto, es prudente la disertación de aquellos que opinan que el deterioro que nuestro país comenzó a tener a partir de su inserción al GATT (Acuerdo General sobre Aranceles de Aduanas y Comercio) en 1986, en miras de un desarrollo a partir de la intervención comercial global no fue la decisión más adecuada para este sector, pues la desventaja era evidente; no es posible competir con naciones que otorgan mayor subsidio y poseen más tecnología para utilizar eficientemente sus recursos naturales, lo que no sucede en México.

Respecto a los subsidios podemos destacar que “mientras en la Unión Europea y Estados Unidos el 50 y 40 por ciento, respectivamente, de su producción son subsidios, en México éstos casi desaparecen”.⁷

Anterior al acuerdo que constituiría a México como miembro de un bloque económico, la reforma realizada al artículo 27 de la Constitución en 1992 suponía un nuevo reparto agrario así como la posibilidad de privatizar parte de esas tierras como medida para fomentar la atracción de

⁵ Varios autores citados en Romero Polanco, Emilio. 2002. p. 68-69.

⁶ Rubio, B., en Romero Polanco, Emilio. 2002. p. 69.

⁷ Romero Polanco, Emilio. 2002. *Un siglo de agricultura en México*. p.92-93.

inversionistas al rubro y así prepararlo supuestamente para la estrategia comercial más importante de finales del siglo XX para el sector agrícola. Cabe destacar que para ese entonces “la superficie ejidal ocupa 54% de la superficie nacional 106 millones de hectáreas distribuidas entre alrededor de 30 000 ejidos”.⁸

No obstante, enfrentar la situación que estaba vinculada con la idea de que los productores eran poco eficientes para competir internacionalmente, no parecía nada fácil de resolver, pues a ésta se sumaban los costos de producción, y por consecuencia los altos precios de los productos, que representaban otra dificultad. Sólo aquellos sectores de agricultores con capacidad para producir en el campo, recibieron apoyo del gobierno, pues veían que éstos si podían competir, olvidándose de los productores a baja escala.

Al respecto Emilio Romero indica:

...parece que el interés de los capitales privados, nacionales e internacionales, por la tierras campesinas tenderá a concentrarse en las zonas de riego y buen temporal, en las regiones que cuentan con infraestructura, en los terrenos urbanos o con potencial turístico, así como en las propiedades localizadas en nichos agroecológicos cuya producción es rentable y exportable..., por lo que se puede suponer que grandes franjas de las tierras sin potencial productivo, salvo que sean abandonadas, seguirán en manos de sus actuales poseedores y propietarios, quienes se verán obligados a seguir sobreviviendo en el autoconsumo y la miseria (2002:62-63).

1.2 Al inicio del TLCAN

Un indicio de la situación económica del país en el año 1994, nos muestra que las expectativas de progreso para el sector agropecuario mexicano parecían atrevidas, pues de acuerdo con Maria da Gloria Marroni en el libro *1995.Familias en la crisis*, “la descapitalización del sector, baja productividad, dependencia alimentaria del exterior y altos niveles de pobreza de la población rural”, eran los frutos del campo, que se habían cosechado tras tres décadas de una profunda crisis estructural.

También, en dicho texto se señalan algunas tendencias que caracterizaron al campo al termino del año de 1994:

La falta de competitividad, rentabilidad de la actividad agropecuaria, la importación creciente de alimentos, rigidez de la frontera agrícola, la depredación de la base productiva del sector (tierra, suelos, agua), el abandono de su infraestructura (como los sistemas de riego), la caída progresiva de la participación del sector en el PIB, el desempleo y la pauperización constante de grandes sectores de la población ligadas al campo (cerca de 25%).

Pese a esta situación, el modelo económico neoliberal recién implementado parecería ser la solución para transformar el entonces estado del país.

⁸ *Ibíd.*, p.60.

Aunado al factor de riesgo económico y desventaja en la capacidad productiva, otra de las preocupaciones generadas entre productores e investigadores, por la apertura de las fronteras mexicanas tras la firma del TLCAN que comenzó a operar en 1994, fue lo relacionado con la *dependencia* económica y alimentaria que se había evitado en el modelo de crecimiento hacia adentro, pero que dejó de funcionar como consecuencia de un cambio mundial en las estructuras comerciales.

Esto porque a pesar de ser considerada nuestra nación como la tercera en importancia para Estados Unidos, después de Canadá y Japón, al menos durante los primeros años que siguieron a la firma del TLCAN, el número de exportaciones no ha podido ser superado por la cantidad de importaciones anuales de las que dependemos, principalmente de nuestro socio comercial más próximo geográficamente, situación que se explicaría con la opinión de que “en la práctica se considera que dentro de este nuevo esquema(neoliberal), y con el propósito de cumplir los objetivos en materia de política económica, es preferible que el país adquiera en el mercado internacional, a precios bajos, los productos agropecuarios cuya producción interna es más costosa”.⁹

Otra cifra que muestra el incremento de la desventaja para México frente al resto de socios comerciales es la referente a la velocidad de producción. Torres destaca que “mientras México necesita 17.8 días-hombre para producir una tonelada de maíz, en Estados Unidos se requiere la vigésima parte de ese tiempo, siendo además nuestro costo de producción tres veces superior a los costos estadounidenses”.¹⁰

Al abrirse las fronteras comerciales y existir diversidad en la competencia, el consumidor podría elegir el producto que mejor le conviniera, por calidad y precio. Sin embargo, este supuesto, no significó del todo un beneficio, pues si bien era posible ver una ventaja para los productores mexicanos, en el abasto nacional, por su mano de obra de menor costo, ésta oportunidad se vería “opacada por la mayor eficiencia y baratura de los costos estadounidense en empaques, comercialización y transporte” (Gómez en Romero Polanco.2002:73).

Sin embargo, el menoscabo comercial para México no se da en el total del sector agropecuario, al menos a una fracción identificable de agricultores nacionales le sentó bien las negociaciones del TLCAN en materia agrícola, como lo sugerían productores rurales relacionadas al Consejo Agrario Permanente al denunciar:

...las negociaciones del capítulo agrícola favorecen básicamente a los productores hortícolas nacionales que representan a 200 000 productores y abarcan una superficie cultivada de aproximadamente 8% de la superficie agrícola nacional. Por su parte los productores de granos básicos y oleaginosas, que suman alrededor de 3.5 millones de productores y que cultivan cerca de 70% de la superficie agrícola, quedaron expuestos a la competencia externa en condiciones desfavorables. (Romero Polanco. 2002:80-81)

Así como algunos grupos empresariales de México, con capacidad para producir, han podido sortear las desventajas y beneficiarse del intercambio comercial, hay otro “pequeño” grupo de consorcios transnacionales, pertenecientes al ramo de la agroalimentación, que se benefician de la apertura comercial del norte de América, generando enormes ganancias.

⁹ *Ibíd.*, p. 70.

¹⁰ *Ibidem.*, p.71.

La mayoría de esas empresas transnacionales controlan el mercado de algunos productos a nivel continental y mundial. Algunas de estas son Cargill, Continental Grains, Purina, Anderson Clayton, las que se benefician de “las ventas de maíz en México, de cerca de 13 millones de toneladas con un valor de 2 000 millones de dólares”.¹¹

Sin que cause sorpresa, las anteriores, son de origen norteamericano, y aunque algunos lleguen a considerarlas ajenas a los países socios del TLCAN, es evidente el beneficio existente para los empresarios de ese país y no en menor grado para quienes administran sus sucursales en el extranjero; aunque el origen del capital seguirá siendo el mismo.

El hecho de que estas empresas prosperen, se da como consecuencia del fomento de nuestro país a la inversión privada extranjera, aunque también hay empresas mexicanas, de inversión privada, como Minsa, Maseca, Monsanto, sólo por mencionar algunas, que progresan gracias al comercio y producción de productos agrícolas, sin embargo, éstas no generan el deseado equilibrio económico.

No obstante, aunque el beneficio sea limitado, las empresas que cuentan con la infraestructura para producir y exportar en materia agrícola, han representado el medio fundamental para aumentar el número de exportaciones de lo que se produce en el campo.

Romero Polanco (2002:95), por ejemplo señala que “durante el periodo 1990-1999 las exportaciones agroalimentarias crecieron de 2 900 a 7 000 millones de dólares, lo que representó una tasa de crecimiento promedio de 10.1 por ciento”. Sin embargo, “los productores involucrados en estas actividades no superan un número de 200 000 y la superficie cultivada no rebasa 8% de la superficie agrícola nacional”.

Por otro lado, en la década de los ochentas, cuando Leopoldo Solís publicó su libro *Alternativas para el desarrollo* apuntaba sus opiniones hacia la idea de que “perseguir un desarrollo semejante al de los norteamericanos, aun con una mayor riqueza en recursos naturales, cegaría la creatividad que nos caracteriza y que representa nuestra contribución a la civilización universal”.¹²

Frase que surge entorno a la opinión sobre el papel imitativo de México al adoptar ideas del exterior, esencialmente de Estados Unidos, en busca de pretender condiciones de vida similares, un desarrollo económico basado en la aplicación de medidas que a algunas naciones les funcionan porque sus condiciones lo permiten, lo que nos lleva a pensar que el estudio de su factibilidad en nuestro país no es un ejercicio previo, más bien se trata de una acción a la par de la práctica de un modelo económico.

Sin tratar de justificar el vicio de algunas naciones por emular políticas económicas, si considero preciso advertir la realidad mundial que es concebida y guiada por aquellos países que han demostrado un desarrollo económico positivo, por lo que no seguir al ritmo de los ajustes comerciales a nivel global nos significaría un mayor retraso económico del que tenemos. Lo que no significa que los representantes de nuestro gobierno adopten un modelo económico sólo por

¹¹ De Ita, Ana citada en Romero Polanco, Emilio. 2002. p.81.

¹² Solís, Leopoldo. 1980. *Alternativas para el desarrollo*. Ed. Joaquín Mortiz. México. p.110.

responder a intereses de los grupos capitalistas, sino más bien debería existir un interés interno por crear herramientas de progreso económico en todos los niveles de la jerarquía laboral.

Relacionado con lo anterior, bien vale la pena hacer mención de cómo Solís (1980:122-123) ejemplifica el hecho de adaptarnos como nación a los cambios constantes en las formas y medios de producir, es decir, desde un sentido de adaptación al contexto global pero con una forma particular que nos identifique como nación, no imitación, sino a través de una forma única y sobre todo posible, de resolver diversas circunstancias y/o demandas que surgen en el ámbito mundial.

Si en vez de desarrollar variedades híbridas de maíz traídas de Iowa, se hubiera empezado el mejoramiento genético con semillas criollas de polinización abierta, tendríamos de material de reproducción de más amplia adaptación a la orografía y clima nacionales, propias para el temporal; pero además tendríamos mejores variedades híbridas desarrolladas a partir de las autóctonas.

Pero, contrastando con la idea de no dependencia que propone el autor anterior, esta claro que la interacción que tiene México con el ámbito económico global ya ha dado pasos importantes en cuanto a integración regional se refiere; pese a ello, en el entorno rural no muestra resultados satisfactorios, pues el fundamento más recurrente para explicar el estado actual de deterioro del campo mexicano, es la aplicación del modelo neoliberal, planteado por el Fondo Monetario Internacional y el Banco Mundial, modelo que para algunos investigadores ha arrojado resultados negativos en temas como la dependencia alimentaria y el bienestar del sector campesino.

De igual manera, hay una distinción entre lo que producen, importan y exportan los países desarrollados y los países en desarrollo, como el nuestro, convirtiendo a los segundos en consumidores de la producción que queda una vez abastecida la demanda interna de los países desarrollados. Para dar cuenta de ello, Romero Polanco (2002:87) apunta:

Cada vez en mayor medida, los países ricos del mundo como los europeos, Estados Unidos, Canadá y Australia se transforman en los principales productores, consumidores, importadores y exportadores de alimentos en escala mundial, reservando a la mayoría de los países pobres el papel de suministradores de productos como hortalizas, frutas, flores y otros productos tropicales, así como de consumidores de sus excedentes alimentarios, principalmente de granos básicos, oleaginosas, productos lácteos y otros alimentos industrializados.

Los resultados poco satisfactorios de las políticas económicas en México siguen generando una cuestión, ¿cómo poder adaptarse al fenómeno integrador derivado de la política de libre comercio sin tener efectos negativos en nuestra economía?, sin duda una pregunta difícil de responder sin equívocos.

En lo que respecta al sector agrícola hay propuestas que exigen mayor participación del gobierno para lograr su progreso, Warman (1988:250) sugiere:

Una investigación enraizada en la producción campesina y con el apoyo directo y claro de servicios complementarios, como el crédito, el abasto de insumos, programas de comercialización destinados a elevar la autonomía de los productores y no generar su subordinación, puede convertir en realidad la ruta evidente, viable y económica de elevar los rendimientos unitarios en las agriculturas campesinas; también la voluntad política sostenida para hacerlo, dedicando a ello una cantidad importante de los recursos públicos, es un requisito en esta vía.

A continuación se presenta una cronología con datos sobresalientes sobre el estado de la agricultura en México, los cuales dejan entrever la disminución de recursos gubernamentales destinados a este sector, así como un aumento en el gasto por concepto de importaciones, montos que constituyen algunas de las razones por las que se habla de que la incorporación de México a un bloque comercial no generó mejoras para el campo, que ya se encontraba deteriorado.

Año	DESCRIPCIÓN
De 1970 a 1974	-Las importaciones de alimentos y la balanza comercial de productos agrícolas cambió de un superávit de 304.5 millones de dólares a un déficit de 35 millones de dólares.
De 1971 a 1974	-La tasa de crecimiento se redujo a sólo 1.8% en promedio anual *Leopoldo Solís.1980.p.98.
1982	-Del gasto programable nacional se canalizaba al sector primario 18% **Romero Polanco.2002. p.83-84.
1989	-La superficie asegurada era de 4.6 millones de hectáreas** -Banrural habilitaba 5.5 millones de hectáreas**
Entre 1989-1993	-Se registra un saldo negativo (déficit), en la balanza comercial agroalimentaria de México y Estados Unidos, de 635 millones de dólares en promedio anual -Las exportaciones anuales de productos agroalimentarios son por 2 500 millones de dólares en promedio anual - Nuestras importaciones pasan de 3 135 millones de dólares en promedio anual ***Romero Polanco.2002.p.79.
1991	-Estados Unidos junto con los países de Alemania, Francia, Japón, España, Canadá, Reino Unido e Italia absorbieron cerca del 95% total de la producción agrícola mexicana exportada - Sin embargo, durante ese mismo año las ventas de estos productos a países latinoamericanos como Brasil, Colombia, Argentina, Venezuela, Chile y Costa Rica sólo representaron 2% de las exportaciones de México, con valor de 3.9 millones de dólares. ****Romero Polanco. 2002. p.72.
1994	- El sector agropecuario recibía 7.5% del total de crédito otorgado al conjunto de la economía ** - Por su parte, los subsidios , ajustados al ritmo inflacionario, eran de 2 777 millones de pesos**
De 1994-1999	- La balanza comercial agroalimentaria de México y Estados Unidos es de 1 075 millones de dólares en promedio anual*** - El saldo por exportaciones sumó 3 995 millones de dólares en promedio anual*** -Las importaciones suman 5.069 millones de dólares en promedio anual***
Entre 1997 y 1999	-Las importaciones de granos básicos se incrementaron 84% al crecer los volúmenes importados de 3.4 a 6.2 millones de toneladas. **/Romero Polanco. 2002. p.82. - Durante el mismo periodo, las importaciones de maíz , se incrementaron en cerca de 300% al pasar de 998 000 toneladas en 1997 a 3 millones de toneladas en 1999. **/

1999	<p>-La dependencia estadounidense frente a nuestro mercado no es tan significativa y en ese año tiende a disminuir de un promedio histórico de 15 a sólo 12.9%. */ Romero Polanco. 2002. p. 80-81.</p> <p>-La dependencia de nuestro país frente al mercado estadounidense desde el punto de vista del abasto o del suministro de alimentos es muy pronunciada, fluctuando alrededor de 85% de nuestro mercado internacional.*/</p> <p>-Disminuyó la superficie asegurada a 1.2 millones de hectáreas**</p> <p>-Banrural habilitó con crédito una superficie de 1.1 millones de hectáreas**</p> <p>-Los apoyos gubernamentales se redujeron a 4% del total del presupuesto federal(p.83)**</p> <p>-El sector agropecuario recibió sólo 4.0% del total de crédito otorgado al conjunto de la economía**</p> <p>-Los subsidios, ajustados al ritmo inflacionario, eran de sólo 528 millones de pesos**</p>
De 1995-2000	<p>-El Consejo Nacional Agropecuario estimó una caída, de cerca de 50% en los precios de granos básicos (maíz, frijol, sorgo) que contrasta con los incrementos de los insumos agrícolas: semillas (65%) y fertilizantes (52%) **</p> <p>-Los déficit productivos y la agudización de la dependencia comercial quedan de manifiesto en los casi 50 millones de toneladas de alimentos compradas en el exterior durante 1995-2000 o por el déficit de la balanza comercial agroalimentaria que fluctúa alrededor de los casi 1 500 millones de dólares. ***/ Romero, Polanco. 2002. p.93.</p>
1997-2002	<p>-La Asociación Nacional de Empresas Comercializadoras (ANEC) manifiesta que durante este periodo el volumen de importaciones agropecuarias del orden de 58.8 millones de toneladas equivale a la producción total de dos años, mientras que su valor (10.7 millones de dólares) representa diez veces el presupuesto otorgado por el gobierno a su programa de apoyos Procampo y cinco veces el presupuesto de la Secretaria de Agricultura y Ganadería (Sagar) durante 1999. */</p>
2001	<p>La apertura comercial y la falta de competitividad de la mayoría de los productores primarios mexicanos, así como las prácticas desleales de importaciones de contrabando, subsidios y cuotas de importación mayores a las previstas por el TLCAN, que aprueba el gobierno mexicano, generan una situación muy crítica en el campo en el primer trimestre de este año, pues experimentó una caída en su producción de 5.5%***/</p>
2002	<p>El gobierno de Estados Unidos aumentó sus subsidios al campo a 180 mil millones de dólares para esa década. El subsidio del gobierno de México en 2002 para el campo fue de 3 mil 500 millones de dólares. La desventaja del agricultor mexicano con el agricultor estadounidense es muy grande. Arroyo Picard, Alberto. (et al) “Los Campesinos y las Campesinas en el TLC”. (Documento web). Cuaderno 5. Colección de cuadernos educativos, Aprendamos del TLCAN: no más libre comercio www.rmalc.org.mx/tratados/tlcan/folletos/index.htm. Consultado el 4 de noviembre del 2008.</p>

1.3

La última apertura comercial

Entre los muchos que opinaban que la relación de EU y México, dada su integración comercial, era perjudicial para los productores mexicanos George Grayson consideraba indispensable indicar la diferencia entre aquellos a quienes si les beneficiaría el acuerdo y aquellos que no, como resulta ser en el segundo caso la situación del trabajador rural mexicano al mencionar:

...dado que en el campo mexicano la aguda carencia de educación, infraestructura y nuevas tecnologías, pone a su población al borde de un desastre ante la proximidad de la apertura comercial para el maíz y otros granos que sustentan la endeble economía de subsistencia del sector.¹³

Al parecer esa percepción no era infundada, pues como refiere la Red Mexicana de Acción Frente al Libre Comercio hay claras evidencias de que el TLCAN ha sido perjudicial para los campesinos; “no solamente ha traído más pobreza y miseria al campo sino que ha puesto en peligro la salud alimentaria, la cultura y la biodiversidad del suelo mexicano”.¹⁴

Y aunque algunos han considerado y consideran desventajoso para los productores, exceptuando a las grandes empresas agroexportadoras, la eliminación de aranceles a productos básicos como el maíz y el frijol, éstos junto con la caña de azúcar y la leche entraron al libre mercado.

El 1 de enero de 2008 inició la última desgravación en materia agrícola, con la que el azúcar, leche, frijol y maíz, cuatro productos de consumo básico, que se producen en Estados Unidos y Canadá podrán entrar a territorio nacional para su comercialización. Para grupos de campesinos, asociaciones civiles e investigadores, esta medida económico-comercial constituyó un golpe más para desequilibrar al sector agropecuario y para debilitar el derecho a la *soberanía alimentaria* en México, pues estos cuatro productos son básicos para la producción y consumo de los nacionales y después de esa fecha, quedaron expuestos a una competencia desigual.

La soberanía alimentaria que es definida como el derecho de los pueblos, los países y las uniones de estados, a definir sus políticas agropecuarias y de producción de alimentos sin imponer el 'dumping'(consiste en vender un producto por debajo de su valor normal en el mercado) a terceros países¹⁵, se ha convertido en tema de preocupación para los productores agrícolas y organizaciones civiles de distintas naciones, pues desde su perspectiva el libre comercio ha generado consecuencias graves en una necesidad básica de las sociedades, la alimentación.

¹³ George W. Grayson en *La sociedad mexicana frente al tercer milenio*.1999. p.211.

¹⁴Arroyo Picard, Alberto. (et al). *Los Campesinos y las Campesinas en el TLC*. Cuaderno 5. Colección de cuadernos educativos, Aprendamos del TLCAN: no más libre comercio. (Documento Web). www.rmalc.org.mx/tratados/tlcan/folletos/index.htm. Consultado el 4 de noviembre del 2008. p.3.

¹⁵ Organización Vía Campesina. (Documento Web). www.viacampesina.org. Consultado el 9 de Marzo del 2009.

Este concepto propuesto por la asociación *Vía Campesina*¹⁶, la cuál esta integrada por trabajadores agrícolas pertenecientes a distintas organizaciones a nivel mundial, supone la idea de que los estados deben dar prioridad a las necesidades de sus productores y ciudadanos, antes que a los intereses comerciales derivados de acuerdos económicos.

Los puntos fundamentales de la propuesta de la soberanía alimentaria son:

- Organizar la producción y el consumo de alimentos de acuerdo a las necesidades de las comunidades locales otorgando prioridad a la producción y el consumo locales domésticos.
- Ésta incluye el derecho de proteger y regular su producción nacional agrícola y ganadera, así como a proteger sus mercados domésticos del dumping, de los excedentes agrícolas y de las importaciones a bajos precios de otros países.
- Campesinos, sin tierra, productores rurales deben tener acceso a tierra, agua, semillas y recursos productivos y servicios públicos adecuados.
- La Soberanía Alimentaria y la sustentabilidad son elementos altamente prioritarios ante las políticas de comercio.¹⁷

Dicha organización también promueve la idea de que el proceso de producción agrícola sea operado por los campesinos de las comunidades de una nación y no por empresas transnacionales. Además, la producción sustentable utilizando los recursos locales también es un tema en la agenda de esta asociación internacional integrada por 148 organizaciones de 69 países.

De nuestro país son cinco los organismos que forman parte del conglomerado *Vía Campesina*, éstos son: la Asociación Nacional de Empresas Comercializadoras de Productores del Campo (ANEC), la Central Independiente de Obreros Agrícolas y Campesinos (CIOAC), la Coalición de Organizaciones Democráticas de Uniones Campesinas (CODUC), la Coordinadora Nacional Plan de Ayala (CNPA) y el Frente Democrático Campesino de Chihuahua (FDCC).

En el debate que surge entre distintos grupos productivos y sociales en torno a la apertura agrícola es posible detectar una destacable ocupación al tema del maíz¹⁸, pues resulta por mucho el más defendido, y no es para menos, pues éste forma parte inseparable de nuestra cultura alimenticia y de nuestra historia productiva.

¹⁶ La *Vía Campesina* es un movimiento internacional de campesinos, pequeños y medianos productores, mujeres rurales, indígenas, gente sin tierra, jóvenes rurales y trabajadores agrícolas. Se define como un movimiento autónomo sin ninguna afiliación política u económica. Esta fue constituida como una organización mundial en mayo de 1993 durante su primera conferencia en Mons, Bélgica. Su objetivo es promover las relaciones económicas de igualdad, de justicia social, la preservación y conquista de la tierra, del agua, de las semillas y otros recursos naturales; la soberanía alimentaria; la producción agrícola sostenible y una igualdad basada en la producción a pequeña y mediana escala.

¹⁷ Op Cit., 9 marzo 2009.

¹⁸ La planta de maíz es un pasto anual, gigante de la familia de las gramíneas. En la nomenclatura científica se le conoce como *Zea mays*. *Zea* proveniente del griego antiguo y se supone que era el nombre genérico que se daba a los granos, a las semillas de los cereales, y *mays* procede probablemente de la lengua caribe que hablaban los grupos aborígenes de las Antillas, donde los europeos tropezaron por primera vez con la planta y con su fruto; también se le otorga otro significado: lo que proporciona vida. Warman, Arturo. 1988. *Historia de un bastardo: maíz y capitalismo*. Ed. Fondo de Cultura Económica. UNAM. Instituto de Investigaciones Sociales. p. 24.

El maíz, planta de cualidades excepcionales, sedujo el imaginario de los pueblos prehispánicos de México, como el de los habitantes de la región maya, quienes vieron en esta planta además de la posibilidad de sustentar la existencia al alimentarlos, la de elementos para crear vida.

En el libro maya del *Popol Vuh*, encontramos plasmado su pensamiento en el relato de la *formación de los hombres de maíz*, cuya sangre y carne fue hecha al unir semillas de maíz amarillo y de maíz blanco. El siguiente es un fragmento del relato:

Y las manifestaciones del Creador y Formador que se llamaban Tepeu y Gucumatz dijeron: “ya esta cerca el tiempo en que debe amanecer y de que se acabe de perfeccionar, de que evolucione todo lo que hemos hecho. Es tiempo de que hagamos nuestros sustentados y esclarecidos vasallos, porque los hombres vivientes de la Tierra se han terminado”...

Del lugar de las delicias, del paraíso de Paxil y Cayalá, vinieron las canahal o mazorcas amarillas, y las zaquihal o mazorcas blancas...y las mazorcas blancas y amarillas fueron entregadas a Xmucané*, y ella molió el maíz e hizo nueve bebidas, que Tepeu y Gucumatz convirtieron en comida y bebida; luego se creó la gordura y grosura del hombre.¹⁹

El valor cultural que tiene el maíz en México no es similar en ningún otro país; sin embargo el que sea un elemento primordial en la alimentación diaria si es un hecho que nos asemeja a muchas otras naciones quienes han incorporado a su dieta el consumo de este alimento y también como parte importante de su economía, gracias a la cantidad de capital resultante de su producción y comercialización.

De acuerdo con datos de la Organización Mundial para la Agricultura y la Alimentación (FAO), 18 países del mundo con 200 millones de habitantes, 12 en América Latina y 6 en África, consumen directamente el maíz como su principal alimento, como en el caso de México, la dependencia de maíz es extrema y su aporte representa hasta las dos terceras partes del total de elementos nutritivos que consumen sus habitantes.²⁰

Los usos de esta planta prehispánica son muy variados, van desde los tradicionales²¹ hasta los resultantes de la utilización de nuevas técnicas, gracias al progreso de la tecnología, con las que se aprovechan mucho más las propiedades del maíz. De estos últimos podemos mencionar su empleo reciente como biocombustible, alcohol etílico, y que se ha convertido en una alternativa para sustituir el uso de combustibles no renovables como el petróleo.

*Xmucané se refiere a la oscuridad del ocaso.

¹⁹ Estrada Monroy, Agustín. versión del *Popul Vuh*. 2002. Ed. Editores Mexicanos Unidos. p.87-89.

²⁰ Op. Cit., p.37.

²¹ Como son el uso de sus hojas como envoltura para alimentos, como forraje y como abono, incluso para la confección de figurillas artesanales; su caña sirve como material de construcción para cercas; para fabricar papel aunque su producción no es aún rentable; los olotes de la mazorca, sirven sobre todo en Estados Unidos, para hacer pipas; los granos de colores, como mosaicos, sirven para componer cuadros y pinturas populares; hasta una de las plagas del maíz, el cuiltlacoche o tizón de maíz, que en otras latitudes obliga a la destrucción del plantío, en México se convierte en uno de los platillos más delicados y apreciados. Warman, Arturo.1988. p. 34.

De sus usos medicinales destaca la utilización de los cabellos de elote como infusión, los pistilos de la flor femenina de la planta de maíz, que sirven como diurético y tranquilizante; el uso de la masa de maíz para cubrir heridas, ya que como después se supo es un medio propicio para el desarrollo de hongos del género de los de la penicilina. Cárdenas, de Juan, *Problemas y secretos maravillosos de las indias* en Warman, Arturo. 1988. p. 34.

Así también el tema del uso de las semillas manipuladas genéticamente es destacado cuando se habla de la aplicación de tecnología moderna en la producción agrícola, que como apunta Warman “en los países con una agricultura desarrollada, los rendimientos del maíz y de otros cereales se incrementaron notablemente por la introducción de las semillas híbridas”.²²

Aunque hay quienes reprobaban su uso pues consideran que el maíz transgénico tiene menos cualidades nutritivas que el maíz nativo y puede causar daños a la salud humana, incluso causar estragos en la biodiversidad al menguar la población de algunos tipos de insectos, como lo hace el maíz transgénico *Maíz Bt* que modificado genéticamente le introdujeron el gen de la bacteria *Bacillus thuringiensis* que produce una toxina que mata a los insectos que dañan los cultivos.²³

Sin embargo también se ha externado una preocupación derivada del uso de semillas híbridas, al considerar cada vez más apremiante rescatar y cuidar la herencia de nuestros antecesores quienes se preocuparon por cuidar esta planta y gracias a lo cuál existe una gran variedad de clases de maíz. En México “se han identificado más de 250 razas de maíz y se han reconocido cuanto menos 25 razas antiguas con cientos de variedades”.²⁴

Para el año de 1988, mucho antes del convenio trilateral del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN) se exponía que Estados Unidos exportaba el 30% de su cosecha, alrededor de 60 millones de toneladas, lo que constituía una de las fuentes más importantes de ingresos comerciales del exterior de dicha nación. La posición de Estados Unidos en el mercado de la alimentación ha hecho que muchas naciones dependan de ella o estén al margen de lo que se conoce como poder alimentario.²⁵

A continuamos mostramos algunos datos que Warman²⁶ destaca en torno al tema de la producción agrícola y del maíz.

- En 1982 en México, el rendimiento (medición del producto cosechado como una relación con la superficie de tierra sembrada) promedio mundial para el maíz fue de 3 576 kilos por hectárea. Los Estados Unidos de Norteamérica son el mayor productor del mundo de maíz, su rendimiento promedio en 1982 fue de 7 185 kilos por hectárea.
- Probablemente más de las dos terceras partes del maíz en el mundo son producidas bajo las condiciones y normas de la agricultura intensiva de capital o científica. Un poco más del 40% del total se produce en Estados Unidos. Esa modalidad ha sido la responsable de y promotora de la mayor proporción de crecimiento total agregado de la producción de maíz.

²² Warman, Arturo.1988.p. 31

Y agrega: “El maíz fue el primero, entre los cereales, en que se introdujo y generalizó el uso comercial de las semillas híbridas aprovechando el carácter monoico de la planta. Esto quiere decir que tiene flores masculinas y femeninas en la misma planta pero que están separadas: las masculinas es la espiga o espiguillas que coronan la caña, las femeninas en los xilotes pegados la tallo. La separación entre las flores hizo posible y económica la polinización artificial que es mucho más difícil en los otros cereales.

²³ Arroyo Picard, Alberto. (et al). *Los Campesinos y las Campesinas en el TLC*. Cuaderno 5. Colección de cuadernos educativos, Aprendamos del TLCAN: no más libre comercio. (Documento Web).

www.rmalc.org.mx/tratados/tlcan/folletos/index.htm. Consultado el 4 de noviembre del 2008. p.13.

²⁴Wellhausen, en Warman, Arturo. 1988. p.27.

²⁵ Warman, Arturo., p.36.

²⁶ *Ibíd.*, p. 28, 237-250.

- La mecanización, que podrá mejorar marginalmente la calidad de lo que realiza, aunque pueda hacerlo más rápido y a costos más baratos, no parece ser el vehículo para actualizar al máximo el potencial productivo con las técnicas disponibles. En cambio, puede ser un factor de peso en la conformación de las unidades territoriales cada vez más grandes.
- El aumento de los rendimientos del maíz en el último medio siglo debe mucho a la mejora genética.
- El crecimiento del mercado mundial a partir de la oferta creciente de los países desarrollados no ha corregido la mala distribución de los alimentos sino que la ha agravado...ha inhibido o desterrado a cereales o alimentos producidos localmente.
- Se ha creado un mito respecto a la resistencia de los campesinos para adoptar los avances de la técnica científica. Muchos lo creen. Esa resistencia no existe. Lo que con frecuencia se presenta es una inadecuación entre la recomendación científica, que convertida en dogma se trata de generalizar sin el sustento de la investigación ni el conocimiento de las necesidades de los productores. Semillas altamente productivas pero igualmente exigentes de inversiones que el campesino no puede hacer, o que son altamente vulnerables a riesgos conocidos, son naturalmente rechazadas.
- La aceptación de un futuro con los campesinos del mundo, no es algo que despierte entusiasmo entre los adoradores del “progreso” ni entre quienes detentan el poder.

Por otra parte, el tema del apoyo gubernamental a la producción del campo suele ser presentado como factor de preocupación y descontento por parte del sector agropecuario frente a la última desgravación agrícola del TLCAN, es así que abordar la cuestión del programa más significativo de apoyo al campo, Procampo, resulta en este sentido de gran importancia. Nuestro interés entonces será mostrar como ha funcionado durante el proceso de integración económica.

1.4

Programas dirigidos al campo (Procampo)

El Programa de Apoyos Directos al Campo, Procampo, se construyó durante el gobierno de Carlos Salinas de Gortari, en el año de 1993, a fin de otorgar subsidios directos a los campesinos de toda la República que propiciaran una distribución más equitativa del ingreso y contribuyeran en la producción de insumos agropecuarios.²⁷

Con esta medida se pretendía resolver el problema de la pobreza y como nueva idea a aplicar en materia agropecuaria frente al libre comercio. Dicho programa vendría a representar “apoyos directos al ingreso de los productores nacionales, para equilibrarlos respecto a los subsidios otorgados en otros países y se pretendía beneficiar por igual a los campesinos que produjeran para el mercado como para quienes lo hicieran para el autoconsumo”.²⁸

De tal modo que por una parte los pequeños productores recibirían apoyo económico para sus cosechas, y los productores con mayor posibilidad económica, recibirían un apoyo acorde a la extensión de tierra cultivable, en hectáreas, que tuvieran.

En su primer año de aplicación, en 1994, arrojó los siguientes datos: una cuarta parte del ingreso de 60 por ciento de las familias en las zonas rurales (3.4 millones de campesinos) procedía del citado programa, cuyo monto de apoyos a los campesinos alcanzó la suma de 4 700 millones de nuevos pesos.²⁹

Pero como siempre, sea cuál sea la política a aplicarse, habrá opositores de ellas. Delgado de Cantú (1998:523) menciona que en el tema del Procampo, los partidos opositores al gobierno liderado por un priísta, sostenían que la intención de destinar apoyos al sector campesino tenía como intención de fondo conseguir el respaldo de éstos en las elecciones de agosto de 1994. Y agrega, sin embargo que ese año se registró un aumento de 2% en el sector agropecuario, y concluido el sexenio salinista ese sector creció en promedio 1.38%.

A pesar de que se señala que el programa despuntaba favorablemente para el campo de México, encontramos otros datos en los que se reconoce el contraste entre México y Estados Unidos respecto a los apoyos gubernamentales; así como una disminución de éstos, en México, en el transcurso de su aplicación.

...los apoyos gubernamentales comprometidos para los 15 años de vigencia del TLCAN por medio del Procampo que eran 103 dólares por hectárea son ahora de sólo 70 dólares por hectárea. En 1997, los subsidios otorgados al sector fueron de 72 000 millones de dólares en Estados Unidos y 2 400 millones de dólares en México.³⁰

²⁷ Delgado de Cantú, Gloria M. 1998. *Historia de México 2: Estado moderno y crisis en el México del siglo XX*. Ed. Addison Wesley Longman/Pearson. p. 479-480.

²⁸ Delgado de Cantú, Gloria M. 1998. *Historia de México 2: Estado moderno y crisis en el México del siglo XX*. Ed. Addison Wesley Longman/Pearson. p. 522.

²⁹ Varios autores, *Todo México 1995*. Enciclopedia de México, en Delgado de Cantú, Gloria. 1998. p.523.

³⁰ Romero Polanco, Emilio. 2002. *Un siglo de agricultura en México*. UNAM, Instituto de Investigaciones Económicas. p. 93.

Los apoyos del Procampo que se proporcionan a través de la Sagarpa (Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación) se entregaron en el periodo 2005-2007 conforme a las siguientes cuotas:

- Para los estratos I y II de temporal de \$1,160.00 (ciclos agrícolas primavera-verano 2005 y primavera-verano 2006).
- Para el resto de los predios registrados en el ciclo agrícola primavera-verano de \$963.00 por hectárea (ciclos agrícolas primavera-verano 2005 y primavera-verano 2006).
- Para todos los predios del ciclo agrícola otoño-invierno es de \$963.00 (ciclos agrícolas otoño-invierno 2005/2006 y otoño-invierno 2006/2007).³¹

Ahora viendo estos datos, habrá que plantearnos la cuestión si en verdad esos recursos son suficientes para la producción campesina.

En cuanto a los presupuestos del programa:

En el año 2007 el presupuesto autorizado al Procampo fue de 14,857.1 millones de pesos, programados para atender una extensión de 12.9 millones de hectáreas. De enero a diciembre de ese año, se entregaron 12,446.15 millones de pesos a 2.4 millones de productores para apoyar la siembra de 11.96 millones de hectáreas, lo que representó un avance del 89.4 % en la entrega presupuestal. Finalmente para diciembre del 2007, el presupuesto fue modificado a 13,924.5 millones de pesos debido a una reducción, de 932.6 millones de pesos autorizadas por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público.³²

Los subsidios al agro resulta ser otro factor de descontento de las organizaciones campesinas, quienes se manifiestan con la intención de mejorar sus condiciones de trabajo para así cambiar su condición de vida. Sin embargo, es claro que este sector al encontrarse en la base de la pirámide productiva esta sujeto a los cambios y medidas que se toman en las escalas superiores de la jerarquía económica.

³¹ Programas del gobierno federal, Programa de Apoyos Directos al Campo (Procampo). www.presidencia.gob.mx. Consultado el 1 de Abril del 2008.

³² *Ibíd.*

CAPÍTULO 2

SOBRE EL TRATADO DE LIBRE COMERCIO DE AMÉRICA DEL NORTE (TLCAN)

2.1

Factores que coadyuvaron la integración económica de América del Norte

Entre los factores de influencia para la adopción de la política de libre mercado en la mayor parte del mundo y la cual ha sido adoptada en México, podemos señalar como antecedentes más sobresalientes los conflictos armados que protagonizaron las potencias mundiales de principios del siglo XIX (Alemania, Italia, Japón, Gran Bretaña, Francia, Estados Unidos, URSS) quienes pelearon, constituidos en bloques, para favorecer sus intereses de dominación territorial e ideológica durante la Primera Guerra (1914-1918) y Segunda Guerra (1939-1945) mundiales, las que además de los propósitos ya mencionados, perseguían un objetivo económico.

Los ajustes a las que las naciones derrotadas en la Primera Guerra Mundial, principalmente Alemania, fueron sometidas, son señaladas como parte de las causas del segundo enfrentamiento de dimensiones bélicas pavorosas. Como prueba de ello es que en el año de 1939, Inglaterra y nuestro país vecino del norte, Estados Unidos, “controlaban mas del 45 por ciento de todos los recursos minerales existentes en el mundo...mientras que países como Alemania, Japón e Italia sólo tenían acceso seguro al 11 por ciento, además de que les faltaban suministros como el petróleo, cobre y hierro”³³, los cuáles eran y son necesarios para la producción cada vez más industrializada, que depende de los recursos naturales para subsistir.

De acuerdo con John Saxe-Fernández³⁴ grandes perturbaciones en el funcionamiento del sistema económico, como la inequitativa distribución de materias primas que enfrentaban los ya mencionados países europeos, son un claro indicio de cómo las disfunciones económicas son parte de las causas del inicio de conflictos bélicos.

También, el Tratado de Versalles había privado a Alemania de sus colonias y había instaurado medidas encaminadas a limitar su desarrollo económico e industrial por medio de insoportables cargas financieras derivadas de las reparaciones de guerra y por restricciones y controles que afectaban a las grandes empresas monopólicas, especialmente a las dedicadas a la industria militar.³⁵

Conforme a lo anterior, podemos inferir que la formación de bloques político-militares en los periodos de 1914-1918 y 1939-1945 entre naciones europeas, representaban alianzas con fines de protección frente a lo que sus homólogas en occidente intentaban hacer de ellas. No querían estar

³³ Alfred F. Eckes Jr. en *La sociedad mexicana frente al tercer milenio*. 1999. Coordinación de Humanidades, UNAM. Ed. Miguel Ángel Porrúa. p. 232.

³⁴ “México ante el tercer Milenio: ¿geopolitización de los bloques económicos?”, en *La sociedad mexicana frente al tercer milenio*. 1999. p. 248.

³⁵ *Ibid.*, p.228-229.

supeditadas a las limitaciones que naciones como Estados Unidos imponían, al contrario, estaban decididas a crear un territorio que estuviera regido por su propia ideología.

El poder económico de Estados Unidos que se posicionaba como la principal potencia mundial, molestaba a algunas naciones, mismas que decidieron entonces embarcarse en un periodo de enfrentamientos en busca de control regional. La conclusión de dichos enfrentamientos ya los conocemos, sin duda un parteaguas en la historia mundial por los hechos que las caracterizaron, además de que dieron pie al surgimiento de un fenómeno igualmente mundial pero bajo la dinámica de relaciones comerciales, que de alguna forma continúan alimentando la lucha por el control económico.

Con el desvanecimiento primero del nacionalsocialismo³⁶, en la década de los 40`s, y después de la ideología socialista, en los 90`s, como modelos posibles de aplicar para hacer funcionar las estructuras sociales, es el sistema económico capitalista el que impera en la mayor parte del mundo, el cuál no puede ser mejor representado que por la nación de Estados Unidos de Norteamérica; su grado de influencia ha provocado que a esta nación anglosajona se le denomine imperialista, más fuertemente durante el siglo pasado, no en el sentido clásico de conquista de territorios sino a través de ejercer su supremacía guiando el funcionamiento de las estructuras comerciales.

Tales estructuras comerciales se basan en una idea de gran peso, determinante para el actuar de las naciones, el capitalismo, el gran motor que ha impulsado la promoción de la propiedad privada y la libre competencia al interior de las naciones y en el contexto de la comercialización a escala mundial

Sin embargo este modelo económico continua apuntalando una estratificación social que beneficia a muy pocos, ya que es a partir del lugar que ocupen los individuos en los procesos de producción que se les confiere un lugar en la escala social, y los que resultan ocupar los escaños más altos ejercen su poder económico, político y social para manejar el sistema gubernamental.

Además de ello, la aplicación del liberalismo al contexto mundial actual, ahora nombrado *neoliberalismo* es otra más de las políticas que a nivel económico, de acuerdo con algunos investigadores es la causa del aumento de la inequidad social, es decir, del injusto reparto de la riqueza, he de ahí que surja el descontento por parte de la clase obrera, por la adopción de dicha ideología.

De tal entendido que al referirnos al *neoliberalismo* estaremos hablando de las políticas favorecedoras de la primacía del mercado sobre los procesos económicos, esto es de la transnacionalización globalizadora. Apertura indiscriminada de la economía a la exportación y a la inversión extranjera, privatizaciones, desregulación, reducción de la intervención estatal en los procesos de inversión; para asegurar el pago puntual de los servicios de la deuda externa y la libertad de movimiento para el capital transnacional.³⁷

³⁶Ibíd., p.230.

La idea del nacionalsocialismo, fue inspirada en la doctrina Monroe originada en Estados Unidos, y que al igual como lo hiciera la nación anglosajona, planteaba una especie de integración, pero en el caso europeo esta incluía más que cuestiones económicas. Su ideal era montar un esquema de regionalización europea que les permitiese apropiarse de inconmensurables riquezas naturales y humanas, erigiendo una economía de grandes áreas europeas.

³⁷ Ibíd., p. 140.

Podemos discernir que la integración de distintos países en acuerdos comerciales proviene de su necesidad de competir y expandirse; que es una actividad derivada de la organización de los países, ya sea en bloques político-militar durante conflictos bélicos u organizados para crear instituciones internacionales con fines particulares. Además, formar alianzas resulta provechoso para hacer más fuerte la influencia sobre otros países.

La integración económica es definida como el proceso mediante el cual dos o más gobiernos adoptan, con el apoyo de instituciones comunes medidas conjuntas para intensificar su interdependencia y obtener beneficios comunes.³⁸

Sin duda, el objetivo competitivo, principalmente de los países desarrollados, ahora es vislumbrado como un fenómeno comercial sin precedentes conocido como globalización, y cuyos efectos están presentes en casi todas las áreas de producción y consumo a nivel mundial.

Respecto a lo anterior vale bien la pena mencionar un antecedente, por demás significativo, que nos ayuda a comprender las intenciones de Estados Unidos no sólo con México, sino con el continente entero para construir un área comercial. James Blaine, entonces secretario de estado durante el periodo presidencial de Benjamín Harrison, declaró en 1890 lo siguiente:

Deseo declarar la opinión de que Estados Unidos ha llegado a un punto en el cual sus más altos deberes consisten en la ampliación de su área de comercio exterior... En el campo de la agricultura, con el inmenso desarrollo de su mecanización, podemos producir muchos más alimentos de los que nuestra población puede consumir. Nuestra gran demanda es por la expansión. Y por expansión quiero decir la expansión del comercio con países con los que podemos tener relaciones redituables...No estamos buscando anexar territorios...pero considero inconveniente que nos abstengamos de practicar lo que se conoce como "anexionismo comercial".³⁹

Esta afirmación nos da una idea de la importancia que para Estados Unidos representaba, y sigue representando, implementar una estrategia expansionista, y la que invariablemente, el gobierno estadounidense, ha ido encauzando para poder consolidar una asociación continental.

Cabe destacar, que en el entorno de la competencia, la intención de Estados Unidos, también va dirigida a formar un grupo comercial capaz de competir con el bloque económico de la Unión Europea, sin embargo, ésta se distingue grandemente de las dinámicas comerciales establecidas en el continente americano a través de los Tratados de Libre Comercio.

La Unión Europea surge de la iniciativa franco-alemana en torno al carbón y al acero en los primeros años de la posguerra, se transforma en Comunidad con el Tratado de Roma de 1957 y en los años noventa llega a los acuerdos de Maastricht, que la convierten en Unión, con 12 países, incluidos Alemania, Francia, Italia y Reino Unido y tiende a incorporar a los agrupados en la Asociación Europea de Libre Comercio.⁴⁰

³⁸ Cohen, Isaac en "México ante la integración regional al final del siglo XX", en *La sociedad mexicana frente al tercer milenio*. 1999. p.146.

³⁹ Walter, LaFeber en *La sociedad mexicana frente al tercer milenio*. p. 236.

⁴⁰ Carmona de la Peña, Fernando. "¿Renunciar a una integración regional independiente?", en *La sociedad mexicana frente al tercer milenio*. p. 137.

La regionalización que ocurre en Norteamérica podría confundirse como equivalente a la existente en el viejo continente con la Unión Europea, sin embargo, encontramos algunos datos que dejan ver el contraste entre la Unión Europea (UE) y el TLCAN.

Como primera diferencia tenemos que la UE como su nombre lo indica es una unión aduanera en la que “los países miembros deberán aplicar a terceros países sustancialmente los mismos aranceles y reglamentaciones comerciales restrictivas... todos los miembros de la unión impondrán los mismos derechos de aduana y deberán aplicar las mismas reglas comerciales a las importaciones de países no miembros”. Mientras que las zonas de libre comercio como sucede con el TLCAN, en éstas “los países miembros eliminarán los derechos de aduana y las reglamentaciones comerciales restrictivas entre ellos, pero cada uno podrá fijar de manera independiente sus propios aranceles y reglamentaciones comerciales respecto de las importaciones provenientes de terceros países”.⁴¹

Como podemos darnos cuenta, las reglas de operación son claramente incomparables; pero hay más diferencias, como lo es el tipo de países que integran los bloques comerciales, pues mientras en Europa los países tienen un nivel de desarrollo y economía similar, en América son muy distintas las economías. Incluso la integración en el viejo continente se prevé como profunda mientras que en América del Norte se considera más bien “un *libre tránsito* selectivo de mercancías y capitales sin incluir un libre tránsito de personas”.⁴²

Las primeras intenciones del gobierno de Estados Unidos para consolidar una zona de libre comercio con México y otras naciones del continente, se dieron en un primer momento con la llamada *Iniciativa para las Américas* propuesta en 1990 durante el gobierno de George Bush, la cuál se planteada como un método para empujar la economía de los países americanos, también conocida como pretensión panamericanista, a través de la una disminución de su deuda, la generación de inversión y el impulso del libre comercio. Cabe decir que ésta fue renombrada en el gobierno del presidente Clinton por una estrategia de Asociación de Libre Comercio de Las Américas (ALCA).

Después con el objeto de iniciar la conformación de un bloque comercial en el Continente Americano en 1993, durante la presidencia de Bill Clinton, se impulsó el Tratado de Libre Comercio de América del Norte.

Para el gobierno estadounidense el logro del acuerdo comercial significaba un buen medio para estimular la competencia y hacer funcionar mejor los mercados, así éstas dos estrategias serían los instrumentos necesarios para alcanzar objetivos más globales que le permitieran orientar el desarrollo del comercio mundial.⁴³

Cabe destacar, de igual forma el anuncio del primer embajador de Clinton en México, James Jones, quién afirmó ante el Senado estadounidense que el TLC era la más importante medida *geopolítica* de Estados Unidos.⁴⁴

⁴¹ López Ayllon, Sergio. 1999. “México ante la integración regional al final del siglo XX”, en *La sociedad mexicana frente al tercer milenio*. p. 152.

⁴² Barba Álvarez, Antonio. 1999. *Cultura en las Organizaciones*. Ed. Vertiente. México. p.118.

⁴³ *Ibíd.*, p.119

⁴⁴ Saxe-Fernández, John. 1999. “México ante el tercer Milenio: ¿geopolitización de los bloques económicos?”, en *La sociedad mexicana frente al tercer milenio*. p.243

Dicha medida significó el inicio de una era caracterizada por conseguir alianzas, en el continente Americano el gobierno de Estados Unidos es quien parece llevar la batuta en la formulación de acuerdos, esto en parte porque su mercado es el más importante del continente y porque posee suficiente independencia económica para imponer sus reglas de acción lo cual le permite tener a su servicio a otras naciones que le sirven como venas para que pueda funcionar su sistema capitalista.

Actualmente los grandes bloques económicos están representados por la Unión Europea, Estados Unidos y por el de reciente proceso de formación la Cooperación Económica Asia-Pacífico, que ha cobrado importancia gracias al desarrollo de naciones como la India.

2.2

De las estrategias económicas que anteceden la adopción del libre comercio en México

Además de las ideas previamente expuestas, sobre los factores externos que condujeron a la firma de un acuerdo económico tan importante para nuestro país, resulta igualmente pertinente señalar las implicaciones de adaptar medidas económicas, la mayoría de ellas concebidas en el contexto internacional, en el ámbito nacional. Por lo que a continuación se señalarán momentos claves en el desarrollo o cambio de las políticas económicas de nuestro país hasta llegar al momento socioeconómico que nos concierne.

La Revolución Mexicana (1910-1921) representó una vía, principalmente para el sector rural, para mostrar su inconformidad respecto al sistema económico imperante. Delgado de Cantú⁴⁵ señala algunas causas socioeconómicas del inicio del movimiento armado, sólo por mencionar algunas: “Inconformidad de las clases media profesional y obrera industrial del país hacia el abuso de poder y la corrupción de los caciques y amigos de Porfirio Díaz, descontento del sector obrero mexicano por la discriminación de que eran objeto, manifiesta en el mejor trato y los salarios más altos que se otorgaban a los extranjeros en minas y fábricas”.

El entonces aplicado modelo económico, denominado de *crecimiento hacia afuera*, generaba descontento social porque parecía no beneficiar a los mexicanos, mientras se permitía que empresarios extranjeros tuvieran inversiones en sectores productivos de nuestro país. Para ejemplificar la elevada participación de extranjeros en la economía durante el inicio de la Revolución, Delgado de Cantú (1998:78) expone que tan sólo “las inversiones extranjeras en los sectores minero y petrolero ascendían a más de 1 300 millones de dólares, de los cuáles mil pertenecían a los estadounidenses, 300 a los ingleses, y el resto estaba distribuido entre franceses, alemanes y españoles, mientras que las inversiones mexicanas no ascendían el 3% del total de capital en estos sectores”.

⁴⁵ Delgado de Cantú, Gloria M. 1998. *Historia de México 2: Estado moderno y crisis en el México del siglo XX*. Ed. Addison Wesley Longman/Pearson. México. p. 10-11.

En pleno desarrollo del conflicto, durante el periodo presidencial de Venustiano Carranza (1914 a 1920), se impulsó la idea de pugnar por poner en marcha lo manifiesto en la Constitución relativo al derecho de la nación sobre sus recursos naturales, idea que iba en contra de los intereses de los países capitalistas que, como ya señalamos, tenían enorme acceso a dichos bienes. Sin embargo la situación no se tornaba sencilla pues al término de la Primera Guerra Mundial (1918), Estados Unidos había consolidado su influencia económica en todo el mundo y pretender cerrarle las puertas en materia de inversión era una estrategia poco satisfactoria para dicha nación.

Por ello, como lo indica Delgado de Cantú (1998:8):

Desde el gobierno de Francisco I. Madero se había iniciado una labor encaminada a la modificación del sector productivo a favor de la economía nacional. Posteriormente el gobierno carrancista trató de implantar un sistema que aumentara la injerencia del Estado en la industria extranjera y que incrementara los impuestos sobre la producción. Tales medidas provocaron reclamaciones, sobre todo de parte del gobierno estadounidense que constantemente amenazaba invadir el territorio mexicano con el pretexto de proteger los intereses de sus nacionales.

El efecto que en la economía tendría la Revolución Mexicana desembocó en la modificación paulatina de las políticas económicas en nuestro país, primeramente con la adopción de una ideología nacionalista, traída por inmigrantes europeos quienes la difundirían desde Estados Unidos después de la Primera Guerra Mundial. Esta ideología suponía una serie de estrategias para incentivar el desarrollo, la más significativa era la propuesta de mantener una independencia respecto del sector comercial extranjero a través de un óptimo desarrollo interno y control de las empresas privadas.

El nacionalismo, en la esfera económica delimitaba la participación de algunos actores antes involucrados, esta se caracterizaba de acuerdo con Leopoldo Solís (1980:29-30) por la insistencia en la industrialización, a veces con un descuido relativo de la agricultura y frecuentemente con una deliberada explotación de la agricultura con objeto de financiar la industrialización; preferencia por la planeación económica, así como una hostilidad indiscriminada a las grandes corporaciones internacionales.

Tal nacionalismo mexicano desarrollado durante las primeras décadas del siglo XX se caracterizó por la recuperación de los bienes, como eran las empresas instaladas en nuestro país cuyo capital era principalmente extranjero, y fue justo cuando la idea nacionalista se apuntalaba con mayor firmeza al pensamiento económico. El gobierno mexicano se apropió de algunas de las empresas más importantes como los ferrocarriles (nacionalizados en junio de 1937) y realizó la expropiación petrolera anunciada por el entonces presidente Lázaro Cárdenas el 18 de marzo de 1938. La visión gubernamental consideraba que esta estrategia era indispensable para lograr un crecimiento sin recurrir al alojamiento de intereses capitalistas externos.

Así los gobiernos nacionalistas mexicanos comenzaron a construir una idea sustentada en el desarrollo económico de *crecimiento hacia adentro*, en el que la denominada *sustitución de importaciones* era su fórmula.

Delgado de Cantú explica:

Este modelo de crecimiento económico tenía como fundamento la Industrialización Sustitutiva de Importaciones que habría de ser posible en virtud de la situación de crisis económica que padecieron las potencias industrializadas –Gran Bretaña, Francia, Alemania, Estados Unidos- entre los años de 1914 a 1954. Dicho proceso consistió en fabricar nacionalmente los artículos manufacturados que ya no era posible adquirir en el exterior, para lo cuál se habría de aprovechar el capital nacional mediante una política de estímulos otorgados a los empresarios del país, empresas destinadas a fabricar bienes de consumo no duradero dentro de la industria ligera. (1998:184)

Pero la idea no pudo ser aplicada respetando el restrictivo campo de acción, pues la presión de los países extranjeros, en especial de Estados Unidos, hacían casi utópica su desempeño; la deuda externa y el posicionamiento del país vecino del norte, suponían una modificación no tardía de la política económica.

Además la idea del proteccionismo de los bienes de producción más importantes, los recursos naturales, no sólo en México sino a nivel mundial, comenzaría a fraguar modificaciones en la forma de relacionarse económicamente tanto al interior del país como entre naciones. En lo que respecta al interior, la propuesta nacionalista va perdiendo significado, y posterior al gobierno de Manuel Ávila Camacho (1940-1946), se comienza a “promover la acumulación de capital y la empresa privada”.⁴⁶

Y aunque la idea de proteccionismo hacia los productores nacionales era considerada una buena estrategia, la estimulación de crecimiento de la clase empresarial comenzaría a dejar de lado la intención de proteger a los sectores más vulnerables de la sociedad, por lo que se comenzaron a engrosar a los sectores capitalistas, y los sectores productivos primarios se comenzaron a quedar estancados.

Sobre esto Leopoldo Solís destaca que “al aumentar la población urbana se dinamizó el mercado de bienes manufacturados y se incrementaron el ahorro y la formación de capital; sin embargo no se logró hacer más equitativa la participación de los asalariados urbanos y de los campesinos en la distribución. En resumen, el desarrollo agrícola e industrial de México ha sido el de una economía de mercado, capitalista”.⁴⁷

En cierto sentido estaríamos viendo sólo un cambio de poder, antes extranjeros después capitalistas mexicanos pero en lo que respecta al contexto internacional, los cambios geopolíticos como resultado de la Segunda Guerra Mundial generaron una nueva dinámica en las ideas y formas en que las naciones se comenzarían a relacionar económicamente; el acceso del capital extranjero a México no iba a poderse negar tan fácilmente, pues tanto los factores históricos y geográficos no lo permitieron.

Como influencia de ello, a partir de la década de los cincuenta comenzó a destacar la idea de la gran importancia que tenía el sector privado por sobre las empresas públicas, para el desarrollo

⁴⁶ Segovia Rafael citado en Solís Leopoldo. 1980. *Alternativas para el desarrollo*. Ed. Joaquín Mortiz. México. p.33. Y Añade Segovia: “si el nacionalismo del maximato es ambiguo en su signo político, el posterior a Ávila Camacho es claramente un nacionalismo autoritario que, sustentado por la ideología política de la derecha empieza por negar la diferencia entre la izquierda y la derecha. En otras palabras se promueve la acumulación de capital y la empresa privada”.

⁴⁷ Solís, Leopoldo. 1980. *Alternativas para el desarrollo*. Ed. Joaquín Mortiz. México. p.37.

económico de México; un pensamiento *liberal* que le daba más valor al sector privado, dado que éste suponía mayor rentabilidad y eficiencia frente a la inversión que se da a las empresas públicas, cuyos resultados eran considerados opuestos.

La propuesta también sugería dar mayores incentivos a la inversión privada para que así ésta pudiera aumentar la producción y el empleo. Además de considerarse que “si las empresas nacionales resultan insuficientes para alcanzar una tasa de crecimiento económico y un nivel de empleo adecuado, *debe permitirse la entrada de capitales extranjeros que complementen la inversión privada local*”.⁴⁸

Empero sería hasta la administración de Adolfo López Mateos (1958-1964) cuando se consolidaría la era de la *política estabilizadora*, que era una forma de materializar el pensamiento liberal, estrategia económica que Leopoldo Solís (1980:89) define como aquella que gira alrededor de estímulos a la iniciativa privada y una participación conservadora del sector público en la economía.

Algunas de las implicaciones que tuvo el modelo de desarrollo estabilizador hacen voltear hacia el sector agropecuario que había mostrado considerable dinamismo y no grandes dificultades de crecimiento. No obstante, hacia finales de los sesentas como consecuencia de la necesidad de la industrialización que no ocurrió en este sector, pues no estuvo previsto por el gobierno realizar inversiones en el campo, se comenzaron a vislumbrar algunos efectos negativos en ése sector.

Lo anterior se explica porque en un primer momento, con la sustitución de importaciones, el sector cerró sus fronteras, habiendo una restricción de importación por lo que “el sector agropecuario se vio obligado a abastecerse exclusivamente del mercado interno a precios superiores a los externos, con el consecuente incremento en el nivel de costos”, para después, en un segundo momento, tener que ajustarse a “la orientación del sector agrícola hacia el mercado de exportación, lo dejaron sujeto al errático y en parte descendente juego de precios de las materias primas en el mercado mundial”.⁴⁹

Siguiendo una dinámica económica cada vez más enfocada en la importancia de la intervención privada, a partir de 1982 en el sexenio de Miguel de la Madrid, se intensificó la aceptación de un modelo liberal necesario para la adaptación a un contexto cada vez más internacional. Entonces comenzaría un cambio en las estrategias económicas, ahora bajo un esquema conocido como neoliberalismo el cuál tendría “como prioridad a la inserción de la economía mexicana al mercado externo, en detrimento del mercado interno, así como al cumplimiento de los compromisos financieros internacionales, en lugar del fomento a las actividades productivas internas y al bienestar de la población”.⁵⁰

Como se mencionó anteriormente el neoliberalismo ha jugado un papel importante en la modificación de las políticas administrativas de los países, y en México se han realizado algunos cambios transcendentales, pero los que a continuación se mencionarán están relacionados con el tema del libre mercado, aspecto económico que repercute en diferentes actividades productivas en todo el país.

⁴⁸ *Ibíd.*, p. 75.

⁴⁹ *Ibíd.*, p.91.

⁵⁰ Romero Polanco, Emilio.2002.*Un siglo de agricultura en México*. UNAM. Instituto de Investigaciones Económicas. p.75-76.

La idea del libre mercado comenzó a ser un nuevo plan en la política económica de México a partir de nuestra integración en julio de 1986 al GATT (Acuerdo General sobre Aranceles de Aduanas y Comercio) más tarde, en enero de 1995, convertido en la Organización Mundial de Comercio (OMC), convenio cuyo objeto era y es, el intercambio comercial entre los países miembros.

Posteriormente, en mayo de 1994 nuestro país se convirtió en miembro de la Organización para la Cooperación y Desarrollo Económicos (OCDE), organismo que recomendó la modificación del programa económico de México, con el fin de atraer la inversión extranjera en las siguientes dimensiones: "...debe modificarse la actual estructura fiscal, de seguridad social y de contratación de trabajadores porque globalmente desincentivan la inversión privada, en especial en materia de empleo".⁵¹

Y finalmente, se consolidaría la estrategia liberal del mercado en México a través del tratado con Estados Unidos y Canadá. Esta alianza mercantil se estableció como resultado de una serie de factores políticos que situamos en el sexenio de 1988-1994, periodo considerado decisivo para la realización del convenio comercial, más trascendental para nuestro país, denominado Tratado de Libre Comercio de América del Norte (en adelante TLCAN).

En dicho tiempo el entonces presidente de la República, Carlos Salinas de Gortari, dio a conocer una política de cambios, que se materializó en la publicación, en mayo de 1989, del Plan Nacional de Desarrollo, en el que se planteaban, entre algunos objetivos:

- Apoyar el desarrollo económico, político y social del país, a partir de una mejor inserción de México en el mundo.
- Diversificar las relaciones políticas y económicas de México, con objeto de crear condiciones más equilibradas en las relaciones con el exterior.
- Pugnar porque se respeten las reglas de un comercio exterior amplio y justo.
- Asignar prioridades en la atención a las necesidades básicas de la población, de acuerdo con el carácter y urgencia de las demandas detectadas en la consulta popular.⁵²

Los enunciados anteriores reflejan el interés del gobierno salinista por hacer visible a México, por unirse a las políticas imperantes a nivel internacional, ya que durante dicha administración federal se adoptó una política neoliberal encaminada a mejorar la vida de la ciudadanía pero buscando dejar de lado la actitud proteccionista del gobierno.

Sumado a lo anterior, otras metas como "estabilizar y mantener el crecimiento de la economía, por medio de medidas consistentes primordialmente en privatizaciones, desregulación y apertura al exterior"⁵³, llegaron a ser más que propuestas cuando se vendieron a particulares algunas empresas antes administradas por el gobierno; por ejemplo, durante la presidencia de Carlos Salinas se desincorporaron 228 empresas paraestatales, es decir, pasaron de ser 1 155 empresas del estado que había en 1982, año en que inició el proceso de privatización, a 213 en mayo de 1993.⁵⁴

⁵¹ El Financiero, 14 de septiembre de 1994 en Fuentes, Manuel. 1994. "Los primeros meses del TLC"...p. 29.

⁵² Delgado de Cantú, Gloria M. 1998. p. 474.

⁵³ *Ibíd.*, p. 472.

⁵⁴ *Ibíd.*, p.518.

Y como lo sigue siendo hasta hoy en día, reducir las brechas de desigualdad social fue uno más de los objetivos que se planteó el gobierno salinista, meta que se pretendía alcanzar por medio del acercamiento de la población rural, en específico del sector agropecuario que se mantenía rezagado, al denominado proyecto modernizador que representaba el Plan Nacional de Desarrollo, dicho plan contempló la reforma, en 1992, al artículo 27 constitucional referente al reparto agrario.

El artículo 27 constitucional, una vez reformado tenía como propósitos:

Dar certidumbre jurídica en el campo para garantizar la impartición de justicia a través de tribunales federales agrarios...otorgar a los ejidatarios y comuneros la libertad para decidir sobre el destino de sus tierras, ya sea para asociarse con particulares o con el Estado a fin de obtener una mejor productividad de esas tierras...capitalizar el campo para reactivar la producción y establecer de manera sostenida su crecimiento con el fin de que atraiga y facilite la inversión en las proporciones que el campo demanda. Para ello, se consideró necesario eliminar las prohibiciones a las sociedades mercantiles; además el gobierno se daría a la tarea de apoyar la actividad ejidal, aunque distinguiendo claramente de las actividades de protección y promoción, que sí debe asumir, de aquellas que podrían suplantar la iniciativa y dignidad de los campesinos y de sus organizaciones...⁵⁵

La intención del gobierno por mejorar el sector agropecuario, de igual forma, se reflejaría en el desarrollo del Programa de Apoyos Directos al Campo (Procampo), a finales de 1993, para éste convertirse en el principal medio para que los campesinos de México recibieran ayuda económica. Así un año más tarde, en el mes de julio, se formalizó la operación de este programa y se estableció un periodo de 15 años para su funcionamiento, es decir, hasta julio de 2009.

Resumidamente durante el sexenio en el que Carlos Salinas de Gortari ocupó la presidencia de México, la economía había logrado una aparente estabilización y el objetivo de proyectar a éste como un destino confiable de inversión extranjera. Pese a ello la tarea de reactivar la economía de México se vislumbraba difícil, y la inequitativa distribución de la riqueza en México se agudizaba cada vez más, los siguientes datos así lo indican:

Aún cuando había indicios de reactivación económica en México, la tasa de desempleo abierta se estimaba crecida del 2.9 por ciento en 1989 a 3.7 por ciento en 1994.⁵⁶ Durante el gobierno de Salinas, el crecimiento del PNB apenas fluctuó entre 1 y el 3.6 por ciento a lo largo de cinco años de su gestión. Generando millonarios beneficios para el capital a costa de la pobreza absoluta de los trabajadores, la desigualdad social se ensanchaba a niveles oscuros.⁵⁷

Así también se señalaba que:

Entre 1995 y lo que corre de 1998, han aparecido diversos indicadores que hablan de que el 23 por ciento de la población mexicana urbana y el 43 por ciento de la rural muestran condiciones de extrema pobreza...que la fortuna del hombre más rico de México en 1995 ascendía a casi 7,000 millones de dólares equivalentes a los ingresos de 17 millones de pobres...además de que informes de la ONU en 1997 subrayan que de cada 100 mexicanos 15 subsisten con menos de 8 pesos diarios, 17 carecen de agua potable, 7 adolecen de servicios de salud y más de ocho morirán antes de alcanzar los 40 años.⁵⁸

⁵⁵ *Ibíd.* p. 479.

⁵⁶ Sarabia, Ernesto en *La sociedad mexicana frente al tercer milenio*. 1999. Ed. Miguel Ángel Porrua. p.207.

⁵⁷ Weintraub, Sidney en *La sociedad...* 1999.p. 207-208.

⁵⁸ Varios autores en *La sociedad...* 1999.p. 209-210.

La inclusión de México al TLCAN, o NAFTA por sus siglas en inglés, aunque se planteaba como un logro más de los objetivos del gobierno salinista y del que se esperaban los mejores beneficios económicos para nuestro país, por ser planteada la política neoliberal como la estrategia económica a través de la que se podría mejorar las condiciones de vida en los sectores más vulnerables de la sociedad, generó revuelo e inconformidades durante su proceso de aprobación y posteriormente.

Durante el proceso de integración regional entre los países de América del Norte, hubo señalamientos que indican que para algunos estadounidenses la percepción que se tenía de nuestro país en vísperas del TLCAN posicionaba a México como una nación con un profundo desequilibrio político y económico, hecho que posiblemente agudizó la percepción negativa entre los ciudadanos de ambas naciones y como argumento para negar un buen augurio sobre los resultados del acuerdo económico.

Como ejemplo se puede señalar la postura del candidato Ross Perot adversario de George Bush, quien consideraba que sus efectos acarrearían el desplazamiento hacia México de fuentes de trabajo, originalmente destinadas a sus connacionales.⁵⁹

En tanto en el ámbito nacional Manuel Fuentes apuntaba, ya firmado el tratado, como consecuencias inmediatas del TLCAN:

...ha traído desempleo y cierre de empresas cada vez más numeroso, ante la competencia desleal de las corporaciones extranjeras, principalmente estadounidense, que buscan por todos los caminos reducir a su mínima expresión los derechos laborales de los trabajadores mexicanos.⁶⁰

Sin detenernos más en revisar las opiniones que surgieron en el contexto de la anexión de México al Tratado de Libre Comercio de América del Norte, en el siguiente apartado de este primer capítulo presentamos una descripción sobre qué es un tratado, que propósitos se plasmaron en el documento, así como una breve explicación de su contenido en aspectos enfocados al tema del sector agropecuario.

⁵⁹ Núñez García, Silvia. “México en la encrucijada del sueño americano”, en *La sociedad mexicana frente al tercer milenio*. 1999. p. 207.

⁶⁰ Fuentes, Manuel. 1994. “Los primeros meses del TLC”. Revista *Memoria*. Publicación mensual del Centro de Estudios del Movimiento Obrero y Socialista A.C (Cemos). Núm.73, diciembre de 1994.D.F. México. p.28.

2.3 ¿Qué es el TLCAN?

El denominado Tratado de Libre Comercio de América del Norte surgió por iniciativa del gobierno estadounidense, entonces representado por Bill Clinton. Estados Unidos ya había pactado, en un primer momento, un convenio bilateral con Canadá por medio del Acuerdo de Libre Comercio Americano Canadiense en enero de 1988, pero su intención también era lograr una integración económica en la que participara nuestro país.

Las ventajas que el gobierno de México veía en su integración comercial con Estados Unidos eran la de “garantizar un acceso al mercado estadounidense y asegurar relaciones comerciales estables y previsibles; facilitar sus exportaciones, estimular la reestructuración y el crecimiento de sus industrias, atraer inversiones de Japón, de Europa y de Estados Unidos, estimular el crecimiento económico, aumentar el empleo y equilibrar una balanza comercial deficitaria”.⁶¹

Así el gobierno mexicano aceptó su inclusión en el TLCAN, el proceso de negociación duró poco más de dos años, inició en junio de 1991 hasta el 22 de noviembre de 1993 cuando fue aprobado por el senado mexicano, para finalmente entrar en vigor el 1 de enero de 1994.

Sin embargo, dicho proceso estuvo rodeado de inconformidades entre los países socios. En Canadá:

Los sindicatos manifestaron fuertes temores a la pérdida de empleos por el posible traslado de empresas hacia México, básicamente en razón del bajísimo costo de mano de obra, mientras que en México se consideraba que más que un contenido económico el TLC tenía sobre todo un contenido político para garantizar la continuidad de una política económica liberal y reforzar al Estado mexicano sobre el plano político. En Estados Unidos se ponía en duda los efectos benéficos reales que podría tener la inclusión de México sobre la inversión y la liberalización comercial.⁶²

Además de considerar que nuestro país se encontraba en visible desventaja socioeconómica, lo que se reflejaría en su desempeño competitivo frente a los otros dos países involucrados, como da cuenta de ello la siguiente afirmación:

En México, el temor de tener como socio comercial a Estados Unidos se fundamenta en experiencias de acuerdos suscritos en el pasado, casi siempre desfavorables, que acentuaron la dependencia del país respecto a su poderoso vecino del norte. El sector empresarial temía las implicaciones de una competencia tan desigual, en tanto que los grupos de izquierda alertaban sobre las repercusiones negativas que el tratado pudiera traer para las clases trabajadoras.⁶³

Avanzando en la descripción del tema que nos ocupa, comenzaremos con una primera definición de lo que es un *tratado*; esta palabra se refiere al documento en el que consta la conclusión de un negocio.⁶⁴

⁶¹ Barba Álvarez, Antonio. 1999. *Cultura en las Organizaciones*. Ed. Vertiente. México. p.119-120.

⁶² *Ibíd.*, p.119.

⁶³ Delgado de Cantú, Gloria M. 1998... p. 507.

⁶⁴ Diccionario de la Real Academia Española. 2009. www.rae.es

En una segunda aproximación, un tratado, convenio o pacto como también puede ser llamado, se conceptualiza como un acuerdo internacional celebrado por escrito entre Estados y regido por el derecho internacional (normas que rigen las relaciones de los estados), de acuerdo con lo asentado en el artículo 2-1 a) de la Convención de Viena sobre el Derecho de los Tratados de 1969.⁶⁵

Desde una perspectiva económico-política, un tratado de libre comercio, representa la eliminación gradual de aranceles, impuestos, a productos y servicios que pueden traspasar las fronteras de nuestro país, para su comercialización; de tal forma que México puede importar y exportar productos y servicios hacia y de Estados Unidos y Canadá, con los que se ha pactado convivir en un área de libre mercado.

Partiendo del sentido de conceptualizar la palabra tratado/acuerdo, como la posibilidad de equilibrar intereses económicos, es que se planteó la inserción de México en el TLCAN como la oportunidad de incentivar la entrada de capital extranjero a nuestro territorio, con lo que a su vez se generarían fuentes de empleo. Además de que se le apostó a la idea de que al existir un mercado más amplio de competencia, el consumidor final de los bienes y servicios que después de la firma del acuerdo se importarían de los países aliados, tendría la posibilidad de elegir qué comprar a un precio más justo, al ser más diversificadas las opciones; entre otras consideraciones más adelante detalladas.

Como parte de los Aspectos Generales, en el primer capítulo del TLCAN, *Objetivos*, se indican precisamente las metas que se fijaron los países firmantes, mismos que en el mejor de los augurios generarían resultados satisfactorios.

Los objetivos eran:

- a. Eliminar obstáculos al comercio y facilitar la circulación transfronteriza de bienes y servicios entre los territorios de las partes; es decir, entre los países que firmaron el acuerdo;
- b. Promover condiciones de competencia leal en la zona de libre comercio;
- c. Aumentar substancialmente las oportunidades de inversión en los territorios de las partes;
- d. Proteger y hacer valer, de manera adecuada y efectiva; los derechos de propiedad intelectual en territorios de cada una de las Partes.
- e. Crear procedimientos eficaces para la aplicación y cumplimiento del Tratado, para su administración conjunta y para la solución de controversias; y
- f. Establecer lineamientos para la ulterior cooperación trilateral, regional y multilateral encaminada a ampliar y mejorar los beneficios del Tratado.⁶⁶

⁶⁵ Red Mexicana de Acción Frente al Libre Comercio. *Cáp. 1. Antecedentes del TLCAN y su relación con el sector agropecuario*. (Documento Web). www.rmalc.org.mx. Consultado el 26 de febrero del 2008. p.13.

⁶⁶Red Mexicana de Acción Frente al Libre Comercio. *Texto completo del Tratado de Libre Comercio de América del Norte. Capítulo I*. (Documento Web). www.rmalc.org.mx/tratados/tlcan/tlcan.htm . Consultado el 26 de febrero del 2008. p.1.

La Red Mexicana de Acción Frente al Libre Comercio es una asociación integrada por diversos sectores de la sociedad, campesinos, mujeres, académicos, ONG, así como miembros de la sociedad civil, quienes buscan crear un espacio en el que se discute, analiza y se proponen alternativas frente a la problemática económica y financiera de México, así como a nivel mundial. Su objetivo es construir un proyecto viable y sustentable que permita insertar a México en la globalidad con equidad y justicia, así como incidir en el diseño e instrumentación de políticas y económicas que beneficien a la población mexicana e internacional.

En la segunda parte, sobre el Comercio de Bienes, encuentro aspectos interesantes como por ejemplo, en el capítulo tercero, *Tratado Nacional y Acceso de Bienes al Mercado*, se señala que el comercio de bienes de un país, a través de lo acordado en dicho tratado, permite el comercio e inversión en el sector automotriz, así como en los bienes textiles y del vestido.

También, incluye una parte importante sobre el *trato nacional* que debe dar cada nación a los bienes o productos procedentes de las otras naciones, por lo que están obligados a no conceder un trato favorable o desfavorable frente a los bienes similares de ese país; situación que por ende afectaría la posibilidad de leal competencia. Éste también lleva implícito el hecho de no permitir sea discriminado un país por otro de los firmantes.

Asimismo, se aclara lo relativo a la disminución paulatina de los impuestos recaudados por concepto de importación, diciendo que “cada una de las partes eliminará progresivamente sus aranceles aduaneros sobre bienes originarios, en concordancia con sus listas de desgravación”.⁶⁷

Cabe resaltar que en dicho capítulo, en su artículo 304 sobre la *Exención de aranceles aduaneros* se establece la posibilidad de que un país miembro presente una inconformidad si éste llega a detectar que los impuestos de importación otorgados a determinados bienes comerciales son inconvenientes para su economía y sus intereses mercantiles.

En lo que respecta al sector agropecuario, es en el capítulo séptimo, *Sector Agropecuario y Medidas Sanitarias y Fitosanitarias*, en donde encontramos lo concerniente a esta división productiva. En este se establece que:

1. Las Partes trabajarán conjuntamente para mejorar el acceso a sus respectivos mercados mediante la reducción o eliminación de barreras a la importación en el comercio de productos agropecuarios entre ellas. (Artículo 703. Acceso a mercado)

En este aspecto haremos un paréntesis para ejemplificar cómo las medidas de protección sanitarias a los productos que se importan y exportan pueden ser utilizadas, como indica la Red Mexicana de Acción Frente al Libre Comercio, como obstáculo para que productos mexicanos entren y se comercialicen en territorio estadounidense. Dicha organización da a conocer un caso muy particular:

Uno de los grandes lecheros del país cada vez que trataba de exportar leche a Estados Unidos, se la rechazaban argumentando que estaba contaminada con una bacteria. Según los laboratorios mexicanos la leche no estaba contaminada. El lechero fue a California, compró leche de Estados Unidos y, sin abrirla, le puso la marca de su leche. Intentó vender la leche de California a Estados Unidos pero, cosa curiosa, en la frontera de Texas la rechazaron diciendo que estaba contaminada. ¡Cayeron en la trampa! Todo este proceso fue acompañado por testigos y notarios públicos.⁶⁸

⁶⁷ Red Mexicana de Acción Frente al Libre Comercio. *Texto completo del Tratado de Libre Comercio de América del Norte. Capítulo III.* (Documento Web). www.rmalc.org.mx/tratados/tlcan/tlcan.htm . Consultado el 26 de febrero del 2008. p.1.

⁶⁸ Arroyo Picard, Alberto. (et al). *Los Campesinos y las Campesinas en el TLC.* Cuaderno 5. Colección de cuadernos educativos, Aprendamos del TLCAN: no más libre comercio. (Documento Web). www.rmalc.org.mx/tratados/tlcan/folletos/index.htm. Consultado el 4 de noviembre del 2008. p.9.

Por otra parte, uno de los aspectos más controversiales de las opiniones de los productores agrícolas de México es en cuanto al apoyo que reciben del gobierno para incentivar su producción. En este sentido, en el documento aprobado por los entonces integrantes del Senado mexicano, se estableció lo relativo a los apoyos internos de la siguiente manera:

(Artículo 704, Apoyos internos) Las Partes (países socios) reconocen que las medidas de apoyo interno pueden ser de vital importancia para sus sectores agropecuarios, pero que también pueden distorsionar el comercio y afectar la producción...De esta manera, cuando una parte decida apoyar a sus productores agropecuarios, deberá esforzarse por avanzar hacia políticas de apoyo interno que:

- a. tengan efectos de distorsión mínimos o inexistentes sobre el comercio o la producción; o
- b. estén exceptuadas de cualquier compromiso de reducción de apoyos internos que pudiera ser negociado conforme al GATT (Acuerdo General sobre Aranceles de Aduanas y Comercio)

Los países socios reconocen también que cualquiera de ellos podrá modificar a discreción sus medidas internas de apoyo, incluyendo las que puedan estar sujetas a compromisos de reducción, conforme a sus derechos y obligaciones derivados del GATT.

Continuando con una revisión del capítulo séptimo del TLCAN que versa sobre el sector agropecuario, en el artículo 705 de dicho apartado, *Subsidios a la exportación*, se deja como manifiesto el objetivo de los tres países por eliminar los subsidios a la exportación de productos agropecuarios, ya que estos podrían afectar sus intereses al perturbar los mercados.

Así también, “las Partes (países que han pactado) afirman que no es apropiado que una de ellas otorgue subsidios a la exportación a un producto agropecuario exportado a territorio de otra Parte cuando no existan otras importaciones subsidiadas de ese producto a territorio de esa otra Parte”.⁶⁹

Otras disposiciones establecidas en el documento del tratado son las relativas a cuidar que países ajenos a los aliados no exporten productos, a los países miembros del TLCAN, que estén siendo beneficiados con ayuda económica para la exportación, pues esta medida puede tener un efecto negativo para Estados Unidos, México o Canadá, pues ante todo deben priorizarse los intereses de estos países.

De la misma manera si un país miembro otorgará un subsidio a la exportación de un producto agropecuario, este notificará al país al cuál hará llegar ese producto, de tal efecto que se pueda llegar a un acuerdo, para eliminar o reducir el monto del subsidio, y así menguar cualquier posible situación desfavorable para el país que importará.

La firma del TLCAN generó la libre entrada de productos extranjeros con los que comenzarían a competir los productores agrícolas nacionales, el impacto de esa estrategia económica ha llegado a considerarse pernicioso, aunque sin duda hay variedad de ideas. Como por ejemplo, Luis Rubio en su libro *¿Cómo va a afectar a México el Tratado de Libre Comercio?* señala que “las nuevas transformaciones mundiales indicaban que difícilmente una nación podrá erradicar la pobreza y crear mayores fuentes de empleo sino produce a escala internacional”⁷⁰, supuesto que de cierta

⁶⁹ Red Mexicana de Acción Frente al Libre Comercio. *Texto completo del Tratado de Libre Comercio de América del Norte. Capítulo VII.* (Documento Web). www.rmalc.org.mx/tratados/tlcan/tlcan.htm . Consultado el 26 de febrero del 2008. p.2.

⁷⁰ Rubio, Luis en *Cáp. 1. Antecedentes del TLCAN y su relación con el sector agropecuario.* www.rmalc.org.mx. Consultado el 26 de febrero del 2008. p.28.

forma nos ayuda a entender el factor de necesidad que nos llevó a participar en la dinámica de relaciones comerciales en el sentido de la inclusión a la zona de libre comercio de América del Norte.

Y tal como lo indica Luis Rubio, crear fuentes de empleo parecía una necesidad apremiante en el contexto de la firma del acuerdo pues en el mes de mayo de 1994 se estimaba: “Los mexicanos con empleo seguro suman 12 millones 320 mil, lo que representa un poco menos de la mitad de la población económicamente activa estimada en 25 millones de personas”.⁷¹

Sin embargo al menos para Estados Unidos el impacto de la estrategia comercial parecía positivo ya que en los primeros meses de la puesta en marcha del TLCAN, la economía estadounidense estaba creciendo, Manuel Fuentes destacó:

Tan sólo en junio de 1994 se crearon 379 mil en el país vecino del norte, cifra que superó la expectativas en mayo, que eran de 252 mil... la economía creció en 3.7% en el segundo trimestre del año (1994) cifra también mayor a la prevista.⁷²

Pero en el caso de México las opiniones en contra del pacto comercial, no fueron pocas, todas ellas apuntando hacía el poco interés del gobierno por aplicar medidas económicas que si beneficiaran a los mexicanos o al menos que el acuerdo se hubiera acordado en un sentido amplio y no de intercambio de productos, bienes o servicios limitados por Estados Unidos. Tal fue el caso de Eduardo del Castillo⁷³ quien escribió:

Los negociadores del acuerdo trilateral siempre estuvieron concientes de las dificultades que acompañarían la primera fase de la puesta en marcha del TLCAN...pero poco o nada hicieron para atemperar el impacto... el tema de los trabajadores mexicanos ilegales que ingresan cotidianamente a Estados Unidos debió haber sido tratado con profundidad... ¿Dónde quedaron los análisis de las lúcidas mentes que pactaron el TLC?

Ésta última, una pregunta que hasta la fecha no se ha podido responder, a la que se le ha intentado restar importancia pero que sigue causando molestia a productores y ciudadanos.

Derivado de las críticas a sus efectos podemos destacar, en un sentido general, que la idea del libre comercio como estrategia económica, aunque planteada como positiva en sus resultados, no trajo un crecimiento y desarrollo económico del país. La Red Mexicana de Acción Frente al Libre Comercio señala como resultados del TLCAN en México:

- Durante la etapa neoliberal y del TLCAN ha habido menos crecimiento económico que con cualquier otra estrategia económica. Han aumentado la inversión extranjera y las exportaciones, pero se ha concentrado en unas pocas industrias y unos pocos lugares, dejando el resto del país sumido en la pobreza.
- Las exportaciones no son motor del crecimiento económico y el empleo debido a que están desconectadas del resto de la economía, no las jalan en su éxito ni generan empleo.
- La inversión extranjera en gran medida compra empresas ya existentes no genera nuevas.

⁷¹ La Jornada, 25 de agosto de 1994, “Avanza el desempleo”, en Fuentes, Manuel. 1994. p.30.

⁷² El Financiero, 2 de septiembre de 1994, en Fuentes, Manuel. 1994. p.29.

⁷³ Del Castillo V., Eduardo. 1994. “Del TLC, a la 187, los vacíos laborales o las frívolas omisiones”. Revista *Jueves* (de Excélsior). Año 72, No. 3772. Noviembre 3 de 1994.p.28-29.

- Ha aumentado la destrucción y degradación del medio ambiente.
- *Ha llevado a la ruina a la agricultura campesina.*
- Cada vez hay menos empleos y los pocos que hay son en peores condiciones; se trabaja más tiempo por menos salario y se recortan las prestaciones sociales. Más aún, hay más trabajadores a los que no se les dan las prestaciones que ordena la ley: seguro social, vacaciones, aguinaldo, entre otras.
- Ha aumentado la emigración hacia los Estados Unidos. Han aumentado las dificultades para cruzar la frontera y los que lo logran son tratados aún peor que antes. No se han abaratado las comisiones bancarias (usureras).⁷⁴

Además esta organización cree pertinente se den a conocer los resultados reales, desmentir la falsa propaganda de que ha sido un éxito el TLCAN y que ello pueda servir de advertencia a otras naciones de las consecuencias del neoliberalismo; su idea es que puede hablarse de una globalización pero en la que se respeten los derechos económicos, laborales, sociales y ambientales de las mujeres, de los migrantes, de los pueblos y comunidades indígenas. En resumen, sugiere que el TLCAN no es un buen tratado y que la experiencia demuestra que el mercado dejado “libre”, sin controles, es la ley de la selva en la que el grande se come al chico.

⁷⁴Arroyo Picard, Alberto (et al). *El TLC de México, Estados Unidos y Canadá*. Cuaderno 1. Colección de cuadernos educativos, Aprendamos del TLCAN: no más libre comercio. (Documento Web). www.rmalc.org.mx/tratados/tlcan/folletos/index.htm Consultado el 4 de noviembre del 2008. p.6.

2.3.1 Los productos de la última liberación comercial

2.3.1.1 Los cuatro productos básicos a desgravarse

Frijol

Entre las declaraciones que llamaron la atención, es la que hicieron funcionarios federales y estatales, entre ellos Alberto Cárdenas Jiménez, Secretario de Agricultura, respecto a que las organizaciones campesinas, comparten parte de responsabilidad de que sectores productivos como el del frijol, no logren la competitividad deseada tanto al interior del país como a nivel internacional. De tal manera que consideraron necesario reestructurar y vigilar a estos organismos.⁷⁵

Maíz

En el periodo previo a la apertura comercial del maíz, en el mes de noviembre, había una preocupación por un excedente del grano de 500 mil toneladas que no había podido ser vendido, habiendo una pronta necesidad por exportarlo, de acuerdo con la coordinación de Comercialización de la Secretaría de Agricultura, mientras que para los productores de maíz la solución estaba en la creación de una reserva estratégica, como lo prometió el gobierno a principios de año durante la crisis de maíz, que provocó alzas en el precio de la tortilla.⁷⁶

Asociado al exceso de maíz en el mercado, el 6 de diciembre del 2007⁷⁷ se dijo que empresas consumidoras de productos agrícolas (como Minsa y Maseca) habían retrasado sus compras de maíz y frijol, afectando a esta industria por la inminente aplicación en 2008 del Impuesto Empresarial a Tasa Única (IETU), pues las empresas no querían verse afectadas en sus economías por el pago de impuestos.

En la nota informativa de esa fecha se lee:

Cosechas de maíz y frijol se están quedando "tiradas" en los campos agrícolas de México, pues las empresas no quieren aumentar sus inventarios, ya que el IETU limita la deducibilidad de éstos.

La Confederación Nacional de Productores Agrícolas de Maíz de México (CNPAMM) precisó que 15 por ciento de la producción total del grano está en riesgo, ante el abandono, y porque los productores carecen de suficiente infraestructura para almacenarlo.

⁷⁵“Culpan a campesinos por situación del frijol”.*Reforma*. Sección: Negocios. Pág. 7. Jueves 15 de noviembre del 2007

⁷⁶“Preocupan excedentes de maíz”.*Reforma*. Sección: Negocios. Pág. 5. Miércoles 21 de noviembre del 2007

⁷⁷“Abandonan granos por temor a IETU”.*Reforma*. Sección: Negocios. Pág. 1. Jueves 6 de diciembre del 2007

En la zona del bajío existen poco más de 3.5 millones de toneladas de maíz en los campos, pues empresarios y el sector pecuario se han negado a comprarlas por el IETU, advirtió Carlos Salazar Arriaga, secretario general de la Confederación.

En otra situación, como medida para que empresas y productores se beneficien de su intercambio de intereses, se anunció la firma de un convenio⁷⁸ entre cultivadores de maíz y la empresa Gruma. La idea era que el producto se sembrara en los alrededores de cada una de las 18 plantas de esa compañía, con el objetivo de reducir los costos de transporte, producción, facilitar el almacenaje del grano y obtener beneficios en el precio del maíz, tanto para el comprador como para los productores.

Otro escenario en el que se vio involucrada la empresa Gruma, y a la que se sumó Minsa⁷⁹, fue en la del aumento de la compra de maíz azul, percibido como de uso exótico, y cuyo uso estaba creando una nueva tendencia de consumo entre los pobladores de la zona sur y norte del país.

La demanda de este tipo de maíz significó un aumento en las ventas. En la publicación se informa:

Apenas el año pasado les vendimos mil toneladas de maíz azul a las dos empresas harineras, pero para este año les estamos ofertando 10 mil toneladas; estas variedades son de productores en transición y es un crecimiento importante, afirmó Efraín García, presidente de la Confederación Nacional de Productores Agrícolas de Maíz en México (CNPAMN).

*“Dan 10 años al maíz para poder competir”*⁸⁰, esa era la consigna para la producción de maíz en México que no podría equipararse con la Estados Unidos a menos que se diera pie a la utilización de semillas modificadas genéticamente y aunque así sucediera los resultados se verían dentro de 10 años, porque ese es el tiempo que tarda el proceso, de uso de transgénicos, hasta llegar a la etapa de comercialización del producto. Sin embargo en México está prohibido el uso de transgénicos.

Este supuesto fue emitido por el Instituto Mexicano para la Competitividad (IMCO) derivado de su estudio denominado “Biotecnología como actor de competitividad para la integración del mercado norteamericano de maíz”. De ese análisis destacaban que el uso de transgénicos ayudaría a reducir hasta en un 18% los costos de producción de maíz en 3 años y elevar el aprovechamiento de la superficie cultivada pues en México se tienen rendimientos de 2.5 toneladas por hectárea, mientras que en Estados Unidos es de nueve.

Otras afirmaciones derivadas del estudio eran:

México tiene 10 años de retraso en el uso de biotecnología en maíz, y lograr la primera cosecha de maíz transgénico sería hasta el 2010 y después el periodo de prueba. En realidad los transgénicos son los alimentos más estudiados en la historia del hombre...En México llevamos 10 años comiendo maíz transgénico...Se estima que 60 por ciento de las importaciones de maíz son de maíz genéticamente modificado.

⁷⁸ “Crean alianza Gruma y campesinos”. *Reforma*. Sección: Negocios. Pág. 1. Jueves 6 de diciembre del 2007

⁷⁹ “Van harineras por el maíz azul”. *Reforma*. Sección: Negocios. Pág. 12. Lunes 10 de diciembre del 2007

⁸⁰ “Dan 10 años al maíz para poder competir”. *Reforma*. Sección: Negocios. Pág. 10. Martes 18 de diciembre del 2007

Considero que es reconocido que la poca investigación y nula aplicación de modelos tecnológicos en el campo de la agricultura es un factor que limita la posibilidad de aprovechamiento máximo de las tierras de cultivo en México, pero hacer de la tecnología una aliada para generar mayor producción requerirá de tiempo y sobre todo de inversión, que el gobierno no contempla o que es difícil de implementar por su costo.

En parte es lo que nos enfrenta a una desventaja por demás visible, sin embargo, no hay que olvidar que en el campo se los transgénicos no se tienen datos precisos de los efectos de su consumo ni de lo que provocan en las zonas cultivadas.

Relacionado con el tema del uso de transgénicos, el 25 de diciembre del 2007⁸¹ la organización ambientalista Greenpeace exhortó a la Secretaría de Agricultura a que investigara un sembradío en el estado de Chihuahua, en el que al parecer se estaba cultivando maíz transgénico, actividad que viola la Ley de Bioseguridad de Organismos Genéticamente Modificados (LBOGM).

El ejido Benito Juárez, ubicado en el municipio de Namiquipa, propiedad del agricultor Amado Treviño Nevares, una semana antes de lo manifestado por Greenpeace había sido notificado, después de un análisis de la cosecha, que efectivamente se estaban produciendo maíces genéticamente modificados. La existencia de esta parcela, para la organización ambientalista representó un grave riesgo de contaminación para las variedades nativas de maíz, de ahí que exigieran pronta acción de la Sagarpa.

Chihuahua corre un grave riesgo de contaminación de sus variedades nativas de maíz, por lo que exigimos a la Sagarpa el monitoreo del estado para que informe acerca de posible contaminación, las cantidades estimadas de ésta y las características y rasgos importantes del organismo genéticamente modificado.

El tema de la importación de maíz fue sin duda la desgravación de mayor importancia, por su posible impacto, para los productores de México. A sólo un par de días⁸² de que se abrieran las fronteras se anunciaba que los precios internacionales del maíz se elevarían, lo cuál afectaría al consumidor mexicano. Se señaló que en 2008 el precio de la tonelada de maíz amarillo sería de 196 dólares por tonelada, 47 dólares más que su precio en el 2007.

José Cacho Rivereido, director general de la harinera Minsa y vicepresidente de la Cámara Nacional de Maíz Industrializado advirtió, “si suben los precios del maíz, tarde que temprano se verá reflejado en la harina o en otros derivados”.

En esa misma información se indicaba que México importa de EU una tercera parte de su consumo de maíz amarillo, y el blanco que produce, y es usado para tortillas y otros alimentos, tiene un sobrepeso de entre 10 y 15 por ciento sobre el grano amarillo.

⁸¹ “Denuncian ecologistas maíz ilegal”.*Reforma*. Sección: Nacional. Pág. 6. Miércoles 26 de diciembre del 2007

⁸² “Prevén granos más caros”.*Reforma*. Sección: Nacional. Pág.1. Sábado 29 de diciembre del 2007

Leche

En el sector productivo lechero, se aseguraba que el programa social Liconsa, que nació hace 50 años, no desaparecería.⁸³ Así lo manifestó el diputado priísta Héctor Hugo Oliva Ventura, presidente de la Comisión de Desarrollo Social de la Cámara de Diputados.

Pues se argumentó que éste apoya la nutrición de la población con menos recursos del país, de 5.8 millones de personas, aunque son alrededor de 15 millones de mexicanos los que requieren el apoyo nutricional; Liconsa es considerada un pilar de la política social alimentaria. Además de que suponían que “la empresa paraestatal incide en la comercialización de leche producida por pequeños y medianos ganaderos del país, por lo que su permanencia se proyecta al campo mexicano”.

Nueve días después de que se publicara que no se prevía la desaparición de Liconsa, aparecieron en diario Reforma⁸⁴ las demandas de ganaderos lecheros en contra de dicha empresa, quienes iniciaron un plantón en las puertas de la Secretaría de Desarrollo Social (Sedesol) en la ciudad de México. Su petición era que Liconsa les pagará a mejor precio el litro de leche, pues aseguraban que ésta paga más por la leche que importa. Además de que el precio que la paraestatal ofreciera a su producto serviría como referencia para que la industria láctea pagara, igualmente, mejor.

El grupo de manifestantes, 200 ganaderos, estaba integrado por campesinos afiliados a la Confederación Nacional Campesina (CNC) y al Frente Nacional en Defensa de los Productores, quienes exigieron que Liconsa les pagará a 5.50 pesos el litro.

El representante de los productores, José Rico declaró:

La leche que compra Liconsa la paga a 6.85 pesos por litro, y a nosotros sólo nos da 4.50 pesos por litro, según esto porque hay una Ley, que entró en vigor a mediados del año, que prohíbe a Liconsa pagarle a los productores nacionales un precio superior al que vende la leche”... Liconsa es la referencia para que las industrias paguen cada litro de leche, si Liconsa ofrece 4.50 pesos como ahorita, la industria ofrece 4.50 o menos, nunca más, el cártel de la industria láctea se mueve así y si Liconsa nos paga más por cada litro, la industria lo hará también.

Como podemos percatarnos, hay un contraste, porque mientras unos dicen que Liconsa es una institución muy importante para el desarrollo del sector agropecuario, parte de los que conforman ese grupo productivo se manifestaron solicitando mayor apoyo de la empresa, que al parecer ayuda a que se beneficien productores externos y no los connacionales.

⁸³ “Descartan desaparición de Liconsa”. *Reforma*. Sección: Nacional. Pág. 10. Lunes 26 de noviembre del 2007

⁸⁴ “Exigen lecheros mejor precio”. *Reforma*. Sección: Negocios. Pág. 5. Miércoles 5 de diciembre del 2007

Azúcar

A pesar de que nuestro país ocupa el 5º lugar a nivel mundial en producción de caña, el panorama de la industria azucarera, a poco más de un mes de iniciarse la apertura del mercado en enero de 2008, era mostrado como sombrío, pues se estimó que al menos 22 ingenios azucareros, de un total de 57, ubicados en Veracruz que producen poco más del 40% de la producción nacional, requerían reparación de su infraestructura y modernización de su equipamiento.⁸⁵

Como respuesta a esa publicación, al día siguiente, empresarios de la industria azucarera, entre ellos Francisco García González, presidente del Grupo García González y dueño de tres ingenios, declararon que las carencias señaladas no debían ser tomadas como una generalidad, pues había empresas que sí estaban listas para la apertura. Incluso García González dijo que su Grupo productor había recibido una certificación por las fuertes inversiones que había hecho para mejorar los procesos de las fábricas.

Así vemos, que el factor inversión es lo que hace la diferencia entre la capacidad productiva y como consecuencia en los beneficios que puedan obtener los productores, en ésta y cualquier otra actividad productiva. Pero entonces, ¿qué pasa con aquellas empresas, como los 22 ingenios azucareros que se encuentran en mal estado que no tienen dinero para invertir?, pues como lo venían ya haciendo, seguirán trabajando en esas condiciones, pues ni siquiera a sus homólogos la situación les importa, finalmente nos enfrentamos a la realidad capitalista.

Pese a lo anterior, estos 22 ingenios azucareros concentrados en un mismo estado, Veracruz, requieren ayuda para que su producción aumente, pues aunque sean muchos en cantidad, su calidad esta dejando mucho que desear para la industria azucarera. Dichos ingenios, en el periodo 2001-2006, produjeron 7.88 toneladas por hectárea, mientras que los 2 ingenios que hay en el estado de Puebla produjeron poco más de 14 toneladas por hectárea.⁸⁶

Continuando con nuestra revisión, destaca la publicación del 13 de diciembre de 2007⁸⁷ en la que se informó que se había dado por terminada la huelga que productores de caña de azúcar habían iniciado el 16 de noviembre, su petición era que se aprobara un aumento del 8.24 por ciento al precio de su producto. Finalmente la resolución fue de un aumento sólo del 6%, aunque superior al que ofrecían industriales, que era del 3.25%.

Lázaro Arias, secretario de Finanzas de la Unión Nacional de Productores de Caña de la Confederación Nacional Campesina (CNC) declaraba: “Estamos conformes con el precio que publicó la Secretaría de Economía, ahora la tonelada de caña se pagará a 6 mil 356 pesos para el cierre del ciclo; es un triunfo para nosotros...Aceptamos (el alza fijado) porque el gobierno se comprometió a crear una política azucarera que controle el contrabando”. Cabe subrayar que del nuevo precio por tonelada de caña, el 57 % es para el productor, es decir, éste obtiene 3 mil 662 pesos, el resto es para los dueños de los ingenios.

⁸⁵ “Llegan ingenios mal a apertura”. *Reforma*. Sección: Nacional. Pág. 1. Lunes 5 de noviembre del 2007

⁸⁶ “Niegan ingenios llegar mal al 2008”. *Reforma*. Sección: Negocios. Pág. 5. Martes 6 de noviembre del 2007

⁸⁷ “Suben 6% la caña y liberan ingenios”. *Reforma*. Sección: Negocios. Pág. 1. Jueves 13 de diciembre del 2007

Aunque también hubo declaraciones diferentes provenientes de los industriales, quienes vieron en el incremento un perjuicio. Uno de ellos fue el presidente de la Cámara Nacional de la Industria Azucarera, Juan Cortina Gallardo quien dijo que su gremio había pedido al Ejecutivo considerar para su resolución, los costos de la caña y del azúcar del país vecino del norte que allá son más bajos; también solicitaron fuera tomado en cuenta la próxima apertura de la frontera para ese producto, al final resolvieron que lo anterior no había sido tomado en cuenta.

El factor costo, como hemos visto, fue en el mes de diciembre causa de preocupación por parte de los que integran la industria azucarera, pues el costo de una tonelada de azúcar en Estados Unidos era de casi 120 pesos por debajo de su precio en México.⁸⁸

Además, de que a partir del 2008 la situación se agravaría, al quitarse los impuestos arancelarios a este producto. De la información publicada destacamos lo siguiente:

La importación de fructuosa de Estados Unidos ha sido controlada por el arancel de entre 156 y 210 por ciento que México le impuso desde 2001, cuando los estadounidenses incumplieron el TLCAN, al impedirle que exportara sus excedentes de azúcar al mercado de la Unión Americana...Pero desde el primer minuto del 2008, ese impuesto desaparecerá. Estados Unidos esta como principal productor de fructuosa a nivel mundial.

Podemos sugerir que la diferencia en los costos entre Estados Unidos y México está, en parte, determinada porque nuestra economía reciente la disminución de su valor monetario respecto al constante incremento del dólar, que reduce el valor de nuestro bien cambiario, y que en Estados Unidos existen medidas eficaces para incrementar el aprovechamiento de sus cosechas.

En el contexto del intercambio comercial derivado del TLCAN, bien vale recordar que los países que integran la zona de libre comercio tienen la facultad de interponer juicios para revisar las acciones que, en materia arancelaria, impongan los países a determinados productos. Derivado de ese derecho, las demandas son revisadas por un Tribunal Arbitral que fue constituido como aparato del tratado.

Relacionado con eso, en diciembre del 2007 fue publicado⁸⁹ que México había perdido la demanda emprendida por las empresas Archer Daniels Midland y Tate & Lyle, que en 2004 se inconformaron contra México por el impuesto a la fructuosa, que en nuestro país se había ideado para proteger a la industria azucarera nacional en su papel de proveedora de los refresqueros, sin embargo, esa medida, costó “sólo” al erario público 33.5 millones de dólares, aunque las empresas demandantes reclamaron 226 millones de dólares como monto de indemnización.

Al parecer el gobierno erró en su afán por proteger a la industria azucarera al aplicar un impuesto a la fructuosa a empresas estadounidenses, y el error de los representantes del gobierno, como casi siempre ocurre lo pagan literalmente los ciudadanos.

A siete días de que iniciará el año 2008, la Comisión Especial para la Agroindustria Azucarera⁹⁰ exhortaba al Congreso y al gobierno federal a que apoyaran al sector azucarero, para hacer de éste una fracción competitiva y que pudiera enfrentar los mercados de edulcorantes y

⁸⁸ “Agrava fructuosa dilema”. *Reforma*. Sección: Negocios. Pág. 10. Martes 18 de diciembre del 2007

⁸⁹ “Pierde México litigio en fructuosa”. *Reforma*. Sección: Negocios. Pág. 1, 5. Jueves 13 de diciembre del 2007

⁹⁰ “Pide comisión apuntalar agroindustria azucarera”. *Reforma*. Sección: Nacional. Pág. 10. Lunes 24 de diciembre del 2007

bioenergéticos. El presidente de la comisión, Juan Bueno Torio y legislador federal del PAN explicó que las condiciones que enfrentaba esa cadena productiva impactaban de manera directa tanto a productores como a industriales de los 54 ingenios azucareros del país.

Los objetivos de la Comisión creada en el año 2006 apuntan hacia el logro de una revisión y modificación de las leyes que rigen el sector azucarero, como por ejemplo de la Ley de Desarrollo Sustentable de la Caña de Azúcar, esto con el objeto de mejorar la productividad y hacer los precios más competitivos.

Otra alternativa que planteaba la Comisión era la transformación de la caña para producir etanol y la cogeneración de energía eléctrica como vías para reducir la sobreoferta de edulcorante que les espera con la apertura del 2008, pero materializarlas les tomará cuanto menos dos años.

De igual forma, se dio a conocer la opinión del presidente de la Cámara Nacional de las Industrias Azucarera y Alcohólica, Juan Cortina Gallardo quién declaró: “La revisión y establecimiento de nuevas reglas ante la apertura total en 2008 tienen que ser inmediatos, no se puede seguir esperando”.⁹¹ La anterior declaración fue hecha en el marco del establecimiento del precio de referencia para la zafra de caña de azúcar para el periodo 2007-2008, que sería de 5 mil 996.13 pesos por tonelada.

Desde el punto de vista de Cortina Gallardo la decisión era preocupante.

Comentó que le pedirán al gobierno un nuevo diálogo para establecer reglas claras para la zafra 2007-2008, ya que los precios para la caña de azúcar publicados en el *Diario Oficial* no resuelven los problemas de fondo.

Asimismo:

Consideró urgente revisar el artículo 58 de la ley cañera, referente al mecanismo de establecimiento del precio del producto y en el que se establece que el 57 por ciento del precio del endulzante estándar será entregado al productor. Insistió en que las autoridades no deben marginar a ningún sector de la cadena productiva de la caña de azúcar, ya que la publicación del precio de referencia no resuelve los problemas de fondo.

Por otra parte, el secretario de finanzas de la Unión Nacional de Cañeros-CNC, Lázaro Arias, dio a conocer que el gobierno federal apoyará al sector cañero a través del establecimiento de un fondo de 100 millones de pesos ante el riesgo de que se queden en el campo algunas toneladas de la gramínea. Además dijo: “El gobierno nos dio la razón, los productores demostramos con números que el azúcar sigue siendo negocio, pero si los industriales insisten en que les va a ir mal y que el negocio no es rentable, entonces que regresen los ingenios al gobierno o los entreguen a los cañeros. Lo que a nosotros nos queda claro es que ya no seguiremos el juego de los industriales ni seguiremos entregándoles nuestra riqueza”.

Además aseguró que el sector productor de caña requiere de una política comercial de azúcar y edulcorantes adecuada, en concordancia con la existente en Estados Unidos, que permita una competencia sana y justa entre los productores de ambos países.

⁹¹ “Determinan aumento de 6% para el ajuste de la zafra 2006-2007”. *La Jornada*. Sección: Sociedad y Justicia. Jueves 13 de diciembre del 2007

“Se avizoran focos rojos en el sector azucarero”⁹² fue la frase con la que por una parte se anunciaba a los lectores y se describía la situación que enfrentarían los productores cañeros de nuestro país al desgravarse el sector agropecuario totalmente, una vez iniciado el año 2008. Juan Bueno Torio, presidente de la Comisión de la Industria Agroazucarera vio posibles afectaciones en 10 o 12 ingenios azucareros “por su incapacidad para hacer frente al compromiso del precio de la tonelada de caña, en función al costo en que se comercializa en azúcar, podría representar focos rojos”.

Incluso se habló de la posibilidad del cierre del ingenio La Concepción, ubicado en Jilotepec, Veracruz y fundado en 1950; lo que afectaría a las 5 mil familias que dependían de él para subsistir, las causas, “falta de financiamiento para modernizar la empresa y para aumentar el rendimiento de los sembradíos”⁹³, ausencias con las que a su vez se pronosticaba un incremento en la crisis de los ingenios azucareros y un aumento de los índices de migración. El presidente de la Comisión Especial de la Agroindustria Azucarera en el Senado, Juan Bueno Torio pronosticó: “De no recibir inversiones, el ingenio será rebasado por los endulzantes importados”.

Del texto periodístico destacamos la idea de que el progreso y la aplicación de nueva tecnología están ausentes en la empresa perteneciente a agricultores locales.

...las condiciones laborales de los 450 obreros que emplea y de los mil 300 productores cañeros que aportan la materia prima no han variado, porque en los últimos 60 años son mínimas las prestaciones laborales y escaso el pago de cosechas.

Cabe destacar la siguiente información:

Los cañeros de la zona califican de “catástrofe y sentencia de muerte” la eliminación arancelaria a los agroproductos a partir de 2008, contenida en el Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN), que permitirá el ingreso masivo de edulcorantes que desplazarán al dulce local.

⁹² “Se avizoran focos rojos en el sector azucarero”. *La Jornada*. Sección: Sociedad y Justicia. Jueves 13 de diciembre del 2007

⁹³ “Peligran 5 mil familias por posible cierre de ingenio”. *La Jornada*. Sección: Política. Lunes 24 de diciembre del 2007

2.3.1.2 Los cuatro productos que entraron al libre mercado a partir de enero del 2008

Maíz

Además de la importancia económica y alimenticia, se señaló que el maíz es en la cultura de nuestro país un elemento fundamental para la formación de la identidad mexicana que se ha formado a través de nuestra historia. Armando Bartra, director del Instituto de Estudios para el Desarrollo Rural Maya dijo: “La importación (de maíz) afecta la conservación de nuestra identidad, nuestra historia y nuestra realidad actual... el significado de este 1 de enero es que México renuncia a tomar medidas para enfrentar las dificultades sociales, ambientales y culturales y asume que un tratado es inmodificable, eterno, intocable y que está por encima de la cultura nacional”.⁹⁴

De entre algunos datos sobre la producción nacional, en contraste con Estados Unidos destacamos:

- El volumen de la producción nacional (de maíz) aumentó 16 % de 1994 a 2006, pero fue insuficiente, porque las importaciones pasaron de 11 a 26 %.
- México destina 27.3 millones de hectáreas para cultivar maíz, y Estados Unidos, 179 millones. En la Unión Americana, 17.9 millones de hectáreas son de producción con riego, y en México, sólo 4.6 millones.
- En los subsidios anuales, los campesinos estadounidenses reciben 125 dólares por hectárea, y los mexicanos, 45.⁹⁵

Para el día 27 de enero las manifestaciones en contra de la apertura agrícola continuaron en el Zócalo de la ciudad de México.

Autos adornados con mazorcas y plantas secas de maíz, así como varias figuras del grano, se unieron a la marcha con la que concluyó ayer el Foro Social Mundial. Durante la manifestación, los activistas se pronunciaron en contra de la apertura agrícola y las políticas neoliberales. También montaron una ofrenda a Tlaltecuhli, dios azteca, que representa la boca insaciable de la tierra, a la que ofrecieron más de 20 variedades de grano.⁹⁶

Quienes participaron en la megamarcha en la ciudad de México, el 31 de enero del 2008 declararon:

“Tengo mi parcela con maíz, pero de que me sirve si la cosecha me la compran bien barata por no tener transporte o una bodeguita; dicen que para eso está el Gobierno, pero no hace nada”, Silvia G., productora del estado de Chiapas, integrante de la Central Campesina Cardenista (CCC).⁹⁷

⁹⁴ “El maíz más que economía”. *Reforma*. Sección: Cultura. Pág. 4. Martes 1 de enero del 2008

⁹⁵ “Amenaza para el campo”. *Reforma*. Sección: Nacional. Página: 1. Martes 1 de enero del 2008

⁹⁶ “En defensa del maíz”. *Reforma*. Sección: Nacional. Pág.2. Domingo 27 de enero del 2008

⁹⁷ “Trabajan la tierra, pero sin provecho”. *Reforma*. Sección: Negocios. Pág. 5. Viernes 1 de febrero del 2008

“Nos ven feo por traer sombrero y botas y venir a manifestarnos, pero la comida sale del campo. Nosotros tenemos la tierra pero eso no basta”, Timoteo G, productor de maíz en Nuevo León y afiliado a la Confederación Nacional Campesinas (CNC).

En lo que respecta a la producción de maíz en México, se dieron a conocer los siguientes datos:

- En México, 25 millones de personas viven en zonas rurales, pero en condiciones poco propicias para subsistir de la actividad agropecuaria.
- 2 millones de mexicanos se dedican a sembrar maíz.
- 8 millones de hectáreas se destinan a la siembra del grano.
- 85 por ciento de estas tierras depende de las lluvias y el resto posee sistema de riego.⁹⁸

Leche

En el sector productivo lechero, el consejero del Frente Nacional para Productores y Consumidores de Leche (FNPCL) en Querétaro, Víctor Manuel Martínez Herrera declaró:

“Nosotros no le tenemos miedo (a la apertura), siempre y cuando se ponga las pilas el gobierno federal y nos den, no las mismas condiciones que les dan a los productores de Estados Unidos o Canadá, porque les dan muchos subsidios, pero por lo menos que paguen la leche a como está internacionalmente, que paguen a 5.50 (pesos por litro) cuando menos el primer trimestre y tener negociaciones cada tres meses...Si no hay estas acciones, en el corto plazo vamos a tomar acciones radicales, tenemos planeado un movimiento realmente fuerte”.⁹⁹

“A nosotros el 2008 nos entró desde hace cuatro años, cuando comenzaron a entrar derivados lácteos, pura porquería. Ni estamos preocupados, ni le tenemos miedo a la competencia con los norteamericanos y los canadienses...somos excelentes productores y la prueba esta en que a pesar de todos los embates que hemos recibido del gobierno y de los industriales, estamos vivos”.

“Para nosotros es una incongruencia que el gobierno no vea que un país rico es porque es autosuficiente en sus alimentos, y no nos cuiden”, lamentó.

En esa misma oportunidad, el funcionario dijo no estar de acuerdo con las protestas de las asociaciones campesinas, como la CNC, El Barzón y la Confederación Nacional Ganadera, porque, dijo, todos ellos aprobaron el acuerdo de libre comercio.

Todos ellos estuvieron de acuerdo con la entrada en vigor del TLCAN, estuvieron en las mesas de negociaciones hace 14 años, entonces yo no entiendo cómo hasta hoy, que ya está más adentro que afuera, están protestando. Hace 14 años, cuando debieron protestar, no hicieron nada y hoy salen a querer tapar fronteras.

Para finales del mes de enero del 2008, miembros de esa misma organización, FNPCL, originarios de los estados de Hidalgo, Puebla, Veracruz, Jalisco, Zacatecas y San Luis Potosí, demandaron que la paraestatal Liconsa elevara el precio que les pagan por litro de leche (entre

⁹⁸ *Reforma*. Sección: Negocios. Pág. 5. Viernes 1 de febrero del 2008

⁹⁹ “A nosotros el 2008 nos entró desde hace cuatro años”. *Reforma*. Sección: Nacional. Pág. 6. Sábado 5 de enero del 2008

\$3.50 y \$4.20) a \$5.50, pues argumentaban que los grandes productores venden el litro hasta en 11 pesos.¹⁰⁰

Durante su manifestación en la ciudad de México, desde el lunes 28 de enero hasta el 30 de ese mes, regalaron cerca de 26 mil litros de leche en el Monumento a la Revolución. Después la Sagarpa se comprometió, en la semana entrante, a entablar una mesa de negociación donde también participarían la Secretaría de Desarrollo Social, Hacienda y Economía.

Azúcar

Respecto al sector azucarero destacamos que en el estado de Morelos la Unión Local de Productores de Caña exigió un alto a la triangulación comercial de ese producto.¹⁰¹

Aristeo Rodríguez, secretario general de la agrupación expresó:

"Se supone que todos los industriales del azúcar tenemos que exportar nuestros excedentes, como lo establece el tratado. Este año se van a producir más de 5 millones de toneladas de azúcar, y en nuestro país se consumen entre 4.5 y 4.7 millones de toneladas, y Estados Unidos, en base al TLC, las tiene que recibir".

El líder de los cañeros en Zacatepec aseguró que EU compra azúcar más barata y de menor calidad a países con los que no tiene convenios firmados y que, posteriormente, la introducen a México.

"Esa es una triangulación, cuando el mercado de México esta satisfecho y tenemos precios regulados. Lo único que nosotros pedimos es que el gobierno no triangule los cupos de exportación y de importación de azúcar, la Secretaría de Economía no ha resuelto esta situación", señaló.

Si la dependencia regulara esa forma de competencia desleal, los productores nacionales tendrían la capacidad de competir con cualquier país, dijo, a pesar de que la producción agrícola en estados Unidos está subsidiada.

"Esta situación no es a raíz de la entrada en vigor del capítulo agropecuario del TLCAN, esto ya se venía dando. De hecho hay una competencia desleal desde hace varios años, acaparamiento de azúcar y la importación a otros países que la guardan esperando el boom de la producción".

"Se suponen que en el TLC la caña esta fuera de arancel y da la pauta de que pueda entrar y salir mercancía de un país a otro, el detalle es que debe estar regulado", agregó.

Rodríguez exigió al gobierno federal detener o regular los cupos de importación, de lo contrario, dijo, los productores serán desplazados.

¹⁰⁰ "Exigen los lecheros que se mejore precio". *Reforma*. Sección: Nacional. Pág. 6. Miércoles 30 de enero del 2008

¹⁰¹ "Reclaman regular comercio de azúcar". *Reforma*. Sección: Nacional. Pág.7. Sábado 5 de enero del 2008

CAPÍTULO 3

EL DEBATE POR LA APERTURA COMERCIAL DE LOS PRODUCTOS BÁSICOS EN LA PRENSA ESCRITA

3.1

Los medios de comunicación como formadores de opinión

Los medios masivos de comunicación cumplen además de su principal función de informar, con una serie de tareas complejas que influyen, poco o mucho, en el actuar de los receptores ya sea a través de canalizar una idea, de entretener o persuadir, sólo por mencionar algunas. Pero también la prensa, la radio o la televisión juegan un papel igualmente importante para generar, en el proceso de la comunicación, un elemento más significativo para las audiencias en lo que respecta a la comprensión de un suceso, la opinión.

La opinión es la respuesta verbal concreta derivada de una elección meditada entre alternativas en torno a un tema o asunto específico;¹⁰² el estudio de los medios de comunicación de esta respuesta es lo que se ha denominado opinión pública.

Ochoa (1999) menciona que el surgimiento de este concepto ha estado estrechamente relacionado al proceso de la comunicación política, ésta entendida como la forma en que los representantes políticos, gobernantes, los que detentan el poder, se dirigen a la ciudadanía para dar a conocer sus ideas, utilizando como canal de sus mensajes a los medios de comunicación.

Y entendamos por *forma* el lenguaje que utilizan estos personajes para dar a conocer sus ideas. Esa forma de construir su mensaje a su vez será emitido a través del medio de comunicación, posteriormente el receptor podrá discernir si son correctas o no, desde su criterio, “las decisiones que afectan su vida cuando son tomadas por el grupo en el poder”.¹⁰³ En este sentido, la importancia de los medios de comunicación es que estos contribuyen a “propiciar un clima de opinión donde todos puedan participar y lograr consenso”.¹⁰⁴

Pero ¿qué es la opinión pública? Aunque resulta difícil conceptualizarla dada la complejidad del proceso que representa, ésta puede ser entendida como la suma de opiniones individuales sobre una cuestión de interés público, que ejerce cierta influencia en el comportamiento de un individuo, un grupo o un gobierno, y con lo cuál se establece una correlación entre el ciudadano y su sistema político.¹⁰⁵

En la disciplina de la ciencia de comunicación, de acuerdo con Rivadeneira (2007:65) el estudio de la opinión pública es el resorte de la comunicación y de los procesos comunicativos del hombre y hace posible inferir y descubrir los resultados del proceso comunicativo.

¹⁰² Price, Vincent. 1994. *La opinión pública*. Ed. Paidós. México. p.67-71.

¹⁰³ Ochoa, Oscar. 2000. *Comunicación política y opinión pública*. Ed. Mc Graw Hill. p.2

¹⁰⁴ *Ibíd.*, p.3.

¹⁰⁵ *Ibidem.*, p.6.

La importancia de la opinión pública en el proceso de la comunicación, es tal que incluso se ha llegado a plantear la posibilidad de utilizarla como instrumento de poder para intenciones muy particulares, he de ahí que se afirme que “durante algunas décadas será estudiada como un fenómeno más que se puede crear, controlar o modificar desde las intenciones del emisor, la actividad de los medios o el poder de su información”¹⁰⁶, lo cuál se hace con la finalidad de lograr que sean aceptados los líderes políticos, y si bien no se logra esto, al menos se busca estar seguro de que no hay una fuerte oposición a su causa.

Pero ¿cómo se forma el fenómeno de la opinión pública? Éste se desarrolla en lo que Ochoa (2000) llama clima de opinión, en el que convergen las formas de pensar de los individuos involucrados o interesados en un suceso, a través de generar un *debate público* en el cuál participan “personas que reconocen un problema, que producen ideas en conflicto sobre lo que hay que hacer, considerando tales alternativas e intentando resolver un asunto a través de un consenso sobre una línea de acción”.¹⁰⁷

Éste se puede dar entorno a un conflicto que influye en un grupo pequeño de personas, pero en el caso del tema de la apertura agrícola de 2008 el debate público llevó una dinámica en un entorno social considerado *mayor*, por la diversidad de individuos involucrados que participan y se interesan por el tema, de acuerdo a la clasificación de Price (1994).

En este tipo de debates pueden entonces participar desde políticos individuales, comités gubernamentales y grupos organizados de presión, considerados todos estos como *actores*; mientras que los espectadores, los que se interesan por el tema pero no participan como los primeros, pueden estar integrados por el denominado *público atento* hasta por individuos meramente receptores de la información que emiten los actores.¹⁰⁸

Identificamos a los actores como aquellos personajes que pueden ser funcionarios o ciudadanos interesados en un tema que buscan influir directamente en el curso de los asuntos públicos (para hacer variar la conducta del colectivo); proponen soluciones e intentan persuadir a los demás de su punto de vista.¹⁰⁹

Por otra parte, los espectadores son descritos como aquellos que pueden estar especialmente interesados sobre el asunto concreto, habitualmente siguen las noticias y les gusta hablar sobre asuntos públicos, o pueden verse cogidos por casualidad en una situación social en la que sean solicitadas sus opiniones respecto al caso¹¹⁰, además de que estos contribuyen, al manifestar su opinión, a limitar la conducta de los actores.

De entre los espectadores se puede identificar al *público atento* cuyas opiniones son “básicamente expresiones de aprobación o censura dirigidas hacia los individuos o grupos activos en política...los miembros de este público aportan no sólo atención sino también meditación...se ocupa lo suficiente de un asunto como para pensar en él, descubrir lo que otros piensan, y formar ideas sobre lo que habría de hacer”.¹¹¹

¹⁰⁶ Monzón en Ochoa, Oscar. 2000. p.6.

¹⁰⁷ Price, Vincent. 1994. La opinión pública. Ed. Paidós. México. p.100.

¹⁰⁸ *Ibíd.*, p.103.

¹⁰⁹ Lippmann en Price Vincent. 1994. p. 50.

¹¹⁰ Price, Vincent. 1994. La opinión pública. Ed. Paidós. México. p.106.

¹¹¹ *Ibíd.*, p.106-107.

Sin embargo, cabe señalar que no siempre se genera una opinión pública en torno a todos los sucesos, pues el que eso ocurra depende de las características propias del suceso, como pueden ser su “complejidad, la importancia social o sus implicaciones a largo término, la probabilidad de que se extienda desde el círculo de los inmediatamente interesados hacia un público más amplio”¹¹²; si éste logra crear pugna entre los actores y logra conseguir el interés y la atención de un grupo amplio, estaremos hablando que el suceso se ha convertido en un *asunto público*.

Pero también tengamos en cuenta que esas condicionantes pueden ser manipuladas por los diversos actores relacionados al tema durante el desarrollo del *debate público*, en nuestro caso lo que se difunde a través de la prensa, por lo que esos factores con los que se les confiere mucha o poca importancia a los hechos no son una constante.

Otra característica de este tipo de debate (el que se genera en entornos sociales mayores) es que requiere, al participar en el un público grande, de un intercambio de opinión a través de los medios de comunicación, los que de acuerdo con Price (1994) generan la introducción en el debate de comunicaciones prejuiciadas; y añade:

A pesar de los intentos de una transmisión objetiva, los medios son selectivos al determinar qué tipos de mensajes se retransmiten. Más allá de facilitar la recogida e intercambio de ideas, los comunicadores de masas asumen también un papel mucho más dirigente al intentar configurar y modelar la opinión. Las elites de los medios de comunicación no son transportadores pasivos del debate y la información pública, sino también participantes activos.

Cabe añadir, que otros elementos del proceso de formación de la opinión pública son las funciones de vigilancia y de correlación que cumplen los medios de comunicación de masas. Con la primera se intenta alertar al público de los problemas del entorno presentando noticias sobre la conducta (acciones, presumibles intenciones y desacuerdos internos) de las elites políticas, lo que permite al público atento estar al tanto de lo que hacen o dicen los actores. Y como complemento de esa está la función de correlación, que se aplica a través de emitir puntos de vista e ideas que contrastan dentro del público atento, ayudando así a que los espectadores organicen las respuestas sobre lo que los actores realizan.¹¹³

Así, en el proceso de formación de la opinión pública, la labor periodística de los medios de comunicación es la que más importancia tiene en el fenómeno, pues son ellos quienes deciden que opinión publicar y bajo que matiz. De tal forma que esta idea está relacionada con la *teoría de la tematización* (aunque pensada más como una función de contextualizar) formulada en la década de 1970 por Niklas Luhmann la cuál supone que los medios de comunicación “deciden, inducidos por el poder o por sus propios intereses, qué, cómo, y cuándo publicar qué temas, y cómo encauzar mediáticamente sus efectos en la vida política”.¹¹⁴

Por otra parte, Price (1994) señala: “Los medios de comunicación son algo más que los portadores del debate público; además de proporcionar los canales a través de los que los actores cruzan sus mensajes, los medios de élite promulgan sus propios puntos de vista a través de análisis políticos partidistas y a través de apoyos editoriales a políticas y candidatos”.

¹¹² Cobb y Elder en Price, Vincent. 1994. p. 51.

¹¹³ Price, Vincent. 1994. p.108.

¹¹⁴ Santillán Buelna, José Ramón en Lara Klahr, Marco. 2005. *Diarismo, cultura e industria del periodismo impreso en México y el mundo*. Ed. E. p. 156.

Como podemos darnos cuenta, el tema de la opinión pública y de los elementos que la conforman son complejos en su estudio, es necesario analizar cada opinión, pues está puede tener como objetivo confundir y manipular, o simplemente responder a los intereses de quien emite el juicio.

Así, esa labor que cumplen los medios de comunicación a través de la emisión de información y juicios que en consecuencia le sirven al receptor como fundamento para formarse un sentir, es la que hace que a los medios de comunicación se les considere como formadores de opinión.

De esto tenemos un claro ejemplo con lo que menciona Santillán Buelna sobre el papel que desempeñaron los diarios *Excélsior*, *La Jornada* y *Reforma* en la transición política de México en el año 2000 con el cambio de poder. Como resultado de su análisis de contenido sostiene que: “Una parte de la prensa contribuyó al cambio democrático, pacífico e institucional... además que mediante la producción de sus unidades de opinión, editoriales y artículos (condicionados a una política editorial) participaron en la formación de una corriente de opinión favorable al cambio político”.¹¹⁵

En nuestro caso, para analizar la forma en que los actores intervinieron en el transcurso del debate público sobre el tema de la apertura agrícola, intentaremos señalar las distintas opiniones, sin la intención de hacer valoraciones personales injustificadas, sino más bien con el cometido de comprender cuál era la discusión entre los actores, cuáles eran sus discrepancias, qué opinaban, con qué intención.

Para ello, es preciso que identifiquemos de donde, desde que campo de acción en el debate pueden provenir las opiniones. Ochoa (2000:7-10) hace una distinción de éstas, que a continuación resumimos:

1. La opinión del público

“Es la que el ciudadano manifiesta abiertamente ante quienes lo rodean y con quienes mantiene contacto, suelen ser siempre declaraciones espontáneas”.

Como ya se había mencionado, son las opiniones de los espectadores, como el *público atento*, o incluso de aquellos que simplemente observan a los actores, los que entran en esta primera clasificación.

2. La opinión publicada

“Constituye la opinión de los editorialistas, quienes a través del medio tienen la posibilidad de hacer llegar a una multitud de lectores sus análisis e interpretaciones de informaciones noticiosas, acontecimientos y declaraciones, constituyéndose, por ende, en líderes de opinión (que se encuentran en distintos grupos de la sociedad). Los editorialistas suelen estar especializados en ciertos temas e influir a sus lectores al emitir sus juicios y valoraciones personales sobre los acontecimientos”.

¹¹⁵Ibíd., p. 156.

3. La opinión de quienes buscan un interés público

Además del interés por las opiniones que emiten los líderes de opinión de los medios de comunicación masiva, los juicios que emiten sus homólogos en la sociedad (voceros, líderes sindicales, etc.) a excepción de los provenientes de la institución gubernamental, resultan igualmente importantes.

Ello porque “sus opiniones son valiosas para una relativa mayoría... muchas de sus opiniones pueden incluir, resumir o considerar las opiniones de las masas, de manera que coincidan o contradigan las posturas dominantes”.

4. La opinión de los hombres públicos

“La representan declaraciones de quienes gobiernan y que, debido a su función, sus manifestaciones influyen en los gobernados; son las voces de los políticos y de los líderes de opinión”.

En este punto Ochoa destaca la importancia de la opinión pública para el funcionamiento del gobierno, el cuál se determina positivo o desfavorable de acuerdo a lo que el público percibe, y en consecuencia opina de las acciones de los gobernantes.

5. El debate sobre el sector público (la opinión en cuanto a quienes gobiernan y la forma de gobierno)

“Constituye la opinión que cualquiera hace sobre los asuntos públicos y sus gobernantes”, y la que precisamente podemos conocer a través de la revisión de las opiniones de los involucrados en el tema de la apertura agrícola.

“Es la libertad de opinar sobre los asuntos generales o públicos del Estado (bien común, necesidad pública, interés nacional) y sobre la forma y contenido del gobierno del Estado” (Séller, 1950; Key, 1961).

6. La opinión sobre asuntos de interés público

“Se refiere a temas de toda índole y que no necesariamente tratan de manera directa la política, sino más bien cuestiones de interés público, relacionadas directamente con la cultura social...”. Se refiere a cuestiones tales como “el desacuerdo social en cuanto a la promoción de valores de otra cultura mediante la transmisión de ciertos productos cinematográficos, la calidad de los servicios públicos concesionados o los daños a la ecología por parte de una empresa, entre otros”.

3.2 De la elección de los medios impresos

La decisión de analizar la opinión difundida a través del diario *Reforma* fue tomada porque este medio impreso proporciona basta información que no sólo se concentra en los hechos que ocurren en el área capitalina de la ciudad de México, sino que también muestra noticias estatales relacionadas a un mismo tema de gran alcance, como lo es la situación de los agricultores de México.

Por otra parte, el diario *La Jornada* se distingue por ser un diario plural y que es de la predilección de muchos lectores, en esencia, esa fue la característica más destacable que me llevó a elegirlo.

Periódico La Jornada

En un contexto donde el poder político ejercía diversas formas de control sobre la prensa, de una nación autoritaria y obsesivamente presidencialista y donde diversos grupos de la sociedad eran marginados (indígenas, mujeres, activistas de las más diversas causas sociales, entre otros.), es que nace un nuevo medio de comunicación, el periódico *La Jornada*.

Y fue precisamente derivado de esta situación en que se encontraba el país, que este periódico vio la necesidad de dar voz a esos grupos marginados que veían en la injusticia social y la redistribución de la riqueza algo más que reglamentarias escalas discursivas.

Este diario fue fundado en el año de 1984 (primer publicación 18 de septiembre de ese año) por un grupo de periodistas que abandonaron el periódico *Unomásuno* por diferencias irreconciliables con la dirección del diario, quienes tuvieron la idea de construir un nuevo periódico que diera cabida a las expresiones de pluralidad y diversidad, aún incipientes, de la sociedad civil.

La capacidad de convocatoria de este grupo de periodistas dio buenos resultados, pues lograron obtener el respaldo de artistas, encabezados por Rufino Tamayo y Francisco Toledo, quienes realizaron generosas e insólitas aportaciones en especie para que la iniciativa pudiera prosperar; así *La Jornada* no tuvo socios capitalistas sino socios artistas y, como aliados y amigos, a figuras destacadas de la cultura.

Así nació este diario que se plantea como un medio que ha ejercido un periodismo crítico, pero responsable y que ha reconocido los aciertos gubernamentales, y que de igual manera ha realizado esfuerzos de cobertura informativa, reflexión y esclarecimiento, que han incrementado su credibilidad.¹¹⁶

¹¹⁶ Lira Saade, Carmen. *¿Quiénes somos?* (Documento Web).www.jornada.unam.mx. Consultado el 5 de marzo del 2009.

Periódico Reforma

Este diario, de distribución nacional, surgió por la iniciativa del empresario y fundador Alejandro Junco de la Vega, quien entonces se encontraba al frente del negocio familiar desde 1973, entre ello del periódico *El Norte* de Monterrey (fundado en 1922), pero que tenía la intención de entrar en el mercado informativo, en la capital del país.

Reforma nació en noviembre de 1993, al final de su primer año se habían tirado 100 mil ejemplares de 84 páginas. Con una línea independiente y un periodismo de calidad, el diario ha marcado la línea de la transición del periodismo mexicano actual, encontrando un espacio definido en un mercado de muy baja lectura de prensa.

En 2002, su difusión se situaba según estimaciones del sector, en torno a los 125 mil ejemplares diarios.

Diario Reforma al igual que otros periódicos (*El Norte* en Monterrey; *Mural*, fundado el 20 de noviembre de 1998 en Guadalajara; *Palabra*, fundado en octubre de 1997 en Saltillo; *El Sol* en Monterrey, y *Metro* en la ciudad de México y Monterrey), así como la edición *Anáhuac*, *La Silla*, *Las Cumbres*, *Sierra Madre*, *Hogar y Gente*, y *Magazine*, forman parte del Grupo Reforma cuya filosofía es "estar únicamente al servicio de la información para cubrir por completo lo que es de interés para la comunidad", se ha convertido en una de las principales organizaciones editoriales de México. Además, éste grupo, fundado a raíz del periódico regional *El Norte*, tiene alianzas estratégicas con cinco periódicos de provincia, que son *A.M. de León*, *Cancún*, *Pulso de Durango*, *Norte de Ciudad Juárez* y *AL de Puebla*.

Características del periódico Reforma:

- Se produce los días que los demás medios no lo hacen.
- Imprimir en color.
- Generar suplementos para cualquier lector: ejecutivos, amas de casa, jóvenes y niños; público que logra integrar a través de una estrategia conocida como Consejos Editoriales.
- Reforma emplea en sus actividades a 3.500 trabajadores.
- Aparecen los suplementos en español de las revistas *Time* y *Fortune* de los Estados Unidos (en éste y en los demás de Grupo Reforma).¹¹⁷

Asimismo, cabe mencionar las características que les confiere Zepeda¹¹⁸ al apuntar que periódicos como *Reforma* son considerados junto con otros, como *El Universal* y *El Imparcial*, los que comenzaron a marcar transformaciones, dinámicas modernizadoras, en la prensa mexicana, "empezaron a ser más críticos y buscaron otro tipo de información en lugar de ser estenográficos".

Mientras que Hughes¹¹⁹ llama pioneros a periódicos como *La Jornada* y *El financiero*, entre otros, "por su independencia editorial, su agenda ciudadana y su diversidad temática", marcando el surgimiento de una nueva clase de prensa.

¹¹⁷ www.infoamerica.org/grupos/reforma02.htm (El portal iberoamericano de la comunicación). Consultado el 15 de marzo del 2009.

¹¹⁸ Zepeda Patterson, Jorge en Lara Klahr, Marco. 2005. *Diarismo, cultura e industria del periodismo impreso en México y el mundo*. Ed. E. p. 149.

¹¹⁹ Hughes, Sallie en Lara Klahr, Marco. 2005. p. 149.

3.3 La revisión de la información

En el periodo noviembre-diciembre de 2007, meses previos a la apertura de los productos básicos, maíz, frijol, azúcar y leche en polvo, en la prensa se informó sobre la situación del sector agrícola, se daban a conocer las demandas, principalmente, de los productores e incluso algunos vaticinios sobre las próximas condiciones a enfrentar.

Así comenzaremos abordando este periodo destacando la información más relevante en cuanto al tema de la apertura agrícola, que se dio en enero de 2008, para lo que hemos decidido hacer una revisión, primero, en aspectos generales, para después, de manera particular, mostrar el panorama de los productos agrícolas a desgravarse; esto como forma de sistematizar la revisión de la información.

En la siguiente tabla, damos cuenta, de cómo a través del periódico *Reforma* se daba importancia al tema.

Tabla 1. Titulares del diario *Reforma* en el periodo noviembre-diciembre 2007, relacionados con el campo mexicano y la apertura agrícola

PERIÓDICO REFORMA	
Año 2007	<u>Antetítulo/Titular</u> /*subtítulo
2 de noviembre	Urgen aumentar gasto al agro
5 de noviembre	Llegan ingenios mal a apertura * A dos meses de abrir la frontera al edulcorante, el sector se encuentra muy deteriorado
6 de noviembre	<u>Afirman que no se deben generalizar carencias</u> Niegan ingenios llegar mal al 2008 *Grupos azucareros aclaran que la industria está lista para enfrentar la apertura con EU
15 de noviembre	Culpan a campesinos por situación del frijol Descarta EU impacto de apertura en agro
16 de noviembre	Pierde TLCAN su dinamismo *Es el acuerdo de integración regional que menos ha crecido en 6 años, según la OMC
21 de noviembre	Malgasta México potencial exportador Preocupan excedentes de maíz
23 de noviembre	Hillary y el libre comercio <i>Lead- Ahora que Hilary Clinton se ha acercado a la posición de los sindicatos, según los cuáles el TLC de EU con México y Canadá ha sido malo para los trabajadores estadounidenses, veamos que hay de cierto en semejante afirmación antes de que se convierta en dogma</i>

26 de noviembre	Descartan desaparición de Liconsa
27 de noviembre	¡Peligro, mexicanos a la vista! *Trátese de migración, narcotráfico o libre comercio, todo lo que tenga que ver con México se ha vuelto un riesgo en EU
29 de noviembre	Cumple FIRA (Fideicomisos Instituidos en Relación con la Agricultura) a agricultores *Destina 10% menos financiamiento para los grandes frente al año pasado
5 de diciembre	Exigen lecheros mejor precio * Denuncian que Liconsa les paga 4.50 pesos por litro y 6.85 a importadores
6 de diciembre	<u>Impide el nuevo impuesto deducir inventarios</u> Abandonan granos por temor a IETU *Afecta a productores que las empresas estén reduciendo sus compras Crean alianza Gruma y campesinos
9 de diciembre	Comparte Edwards condenas al TLC
10 de diciembre	<u>Gruma y Minsa suben demanda del grano</u> Van harineras por el maíz azul *Las empresas usan variedades exóticas para tratar de aumentar consumo de tortilla
11 de diciembre	<u>Demandan protección para el maíz</u> Exigen detener apertura agrícola *Dan organizaciones ultimátum a la CNC para apoyar a los campesinos Analizan amparos colectivos
13 de diciembre	<u>Pagarán la tonelada a 6 mil 356 pesos</u> Suben 6% la caña y liberan ingenios <i>Toman industriales con reserva decreto; podrían solicitar un amparo</i> Pierde México litigio en fructuosa
18 de diciembre	Dan 10 años al maíz para poder competir *Tomará una década cosechar con fin de lucro semillas transgénicas para elevar la producción Agrava fructuosa dilema
20 de diciembre	<u>La cuesta de enero no debe afectar los alimentos.- Cárdenas</u> Descarta Sagarpa alzas *Recuerda el Secretario que se dieron apoyos para que industriales compararan maíz barato Preocupa el gasto en el agro Alertan sobre incrementos de precios
21 de diciembre	<u>Exige oposición renuncia de titular de Sagarpa</u> Llueven reproches a Alberto Cárdenas *Cuestionan reglas de operación de programas para el campo Buscamos libertad del campesino Protestan productores
24 de diciembre	<u>Advierten riesgos con TLCAN</u> Pide comisión apuntalar agroindustria azucarera Reprochan a Cárdenas
26 de diciembre	Suman 15% los jornaleros formales Denuncian ecologistas maíz ilegal

27 de diciembre	<u>Insisten en modificar reglas de operación</u> Prevén protestas en campo
29 de diciembre	Prevén granos más caros <u>Alistan movilizaciones contra política económica</u> Arman campesinos bloqueo en frontera *Afinan organizaciones un plantón el 1 de enero en puente de Cd. Juárez en rechazo al TLC
30 de diciembre	<u>Advierte FAO que ayuda va a quien no la necesita</u> Cuestionan reparto de apoyos al campo *Revela evaluación que los beneficiarios son, en su mayoría, grandes productores <u>Advierten desventajas en apertura agrícola</u> Pierde campo por subsidios *El agro no mejoró en 15 años para enfrentar a EU y Canadá Ven 2008 como año de lucha Impulsan senadores revisión
31 de diciembre	<u>Ven riesgos en soberanía alimentaria</u> Demandan blindaje a favor del campo *Se eleva 50 por ciento importación de granos tras firma del TLCAN, asegura frente agrario Analizan problemas de comercialización Proyectan aumento en migración a EU Lead- <i>La entrada del apartado agrícola del Tratado de Libre Comercio (TLCAN) disparará la migración a Estados Unidos, advirtieron investigadores de México y de ese país</i>

3.3.1 Información publicada en el diario *Reforma* en el periodo noviembre-diciembre del 2007

Hacia la apertura agrícola- Aspectos generales

Derivado de la revisión y análisis de la información, destaca que durante el periodo 2000-2006, de acuerdo con la Organización Mundial de Comercio (OMC), la integración regional de América del Norte a través del TLCAN es la que registra menor crecimiento, pues las exportaciones a su interior así como las exportaciones del bloque económico al mundo no fueron muy dinámicas. En el primer caso estas sólo registraron un crecimiento del 4.8% anual. Por lo que, la zona de libre comercio de Norteamérica es superada por integraciones comerciales como el MERCOSUR, la Comunidad Andina, que registra la mayor tasa de expansión entre las regiones comerciales con un avance promedio de 16.9 por ciento y la Unión Europea, que de acuerdo con este organismo tuvo un crecimiento de 10.8 %.¹²⁰

¹²⁰ “Pierde TLCAN su dinamismo”. *Reforma*. Sección: Negocios. Pág. 9. Viernes 16 de noviembre del 2007

Este bajo crecimiento puede estar determinado, al menos en el caso de México, por el tipo de productos que exportamos. Anteriormente hemos señalado que nuestro país exporta productos como hortalizas, frutas y flores más no productos de mayor valor en el mercado, como lo son las tecnologías y los servicios; por lo que diversificar el tipo de exportaciones es una opción.

Desde esta perspectiva, advertimos que el desarrollo económico de las regiones comerciales es distinto, por lo que resulta difícil equilibrar la competencia que hay entre ellas. Así mismo, hay que tener claro que las diferencias en estrategias y tipo de administración gubernamental es determinante para que de proyectos como el libre mercado se obtengan los mejores resultados. En cierta forma, lo que ocurre en México es que no hay voluntad de los representantes del gobierno por analizar las consecuencias de convenios, como el TLCAN, que tiene beneficios económicos para pocos y, al parecer, generan agravios para la mayor parte de la ciudadanía.

Sergio Zermeno¹²¹ nos dice al respecto: “El problema agrario y campesino de nuestro país no es económico sino político; es un problema de *voluntad del Estado* para aliarse a los actores sociales y pensar en la solución de los problemas ligados a su vida y sólo después se trata de un problema de competitividad y de oportunidades comparativas”.

Por otra parte, en el penúltimo día del 2007¹²² se dieron a conocer los resultados de una evaluación realizada por la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO, por sus siglas en inglés) relacionada al tema de los apoyos gubernamentales destinados al campo, en específico los que se otorgan a través del programa Alianza para el Campo.

Del estudio se publicó que:

- Los 24 mil millones de pesos que cada año destina el gobierno federal al programa han favorecido principalmente a los grandes productores, que no necesitan de esos recursos.
- El 38 por ciento de los beneficiarios de dicho programa son productores que podrían realizar inversiones sin el apoyo gubernamental.
- 57 por ciento de los beneficiados del programa sólo utilizó los recursos para reponer sus activos, es decir, no generaron inversión adicional.
- En los 10 años que se ha aplicado el programa, los más beneficiados con tecnificación en riego y maquinaria han sido los grandes productores.
- Del subprograma Fomento Agrícola, que se ideó para capitalizar el campo con una mayor inversión, el número de beneficiarios se ha reducido a 263 mil en 2006 de los 720 mil con los que contaba en 1999. Los beneficiarios de este subprograma se han reducido, en el 2006, a 263 mil beneficiarios, cuando al inicio del nuevo milenio rebasaban los 500 mil beneficiarios.

¹²¹ Zermeno, Sergio. 2005. *La desmodernidad mexicana y las alternativas a la violencia y a la exclusión en nuestros días*. Ed. Océano. p. 56.

¹²² “Cuestionan reparto de apoyos al campo”. *Reforma*. Sección: Nacional. Pág. 1. Domingo 30 de diciembre del 2007

Como explicación a que el programa Alianza para el Campo no haya beneficiado a los sectores más pobres, se expuso que ello se debe a que para acceder a los apoyos de ese programa se requiere tener altos niveles de comercialización que esos sectores no tienen.

Sin duda resulta necesario buscar el progreso de una buena parte de los que integran el sector agrícola, porque de acuerdo con el Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática (INEGI) es una cuarta parte de la población mexicana, 1.6 millones de personas, los que son productores de autoconsumo. Y es que como se señaló en esa información esos pequeños productores no acceden a los apoyos de los programas como Alianza para el Campo.

Respecto a ello, Armando Ríos, secretario de Desarrollo Rural del estado de Guerrero, donde 80 por ciento de los productores de maíz son de autoconsumo, declaró:

El modelo de Alianza para el Campo fue constituido para que todos lleguen a ser empresarios de la noche a la mañana, lo cual es criticable, pero lo más criticable es a quién beneficia el programa... (Los apoyos llegan) a los que tienen capacidad de inversión, porque Alianza para el Campo da 50 por ciento, y tú debes tener el 50 por ciento para entrarle, y que el programa se concentra en entidades federales como Sinaloa, Sonora, Tamaulipas, donde el dinero no se destina a productores pobres.

Mientras tanto en México referente al tema de la agricultura, encontramos las declaraciones de asociaciones como el Consejo Nacional Agropecuario (CNA), que consideró pertinente que el gobierno aumentara el presupuesto destinado al sector agropecuario en vísperas de la apertura agrícola en 2008. De acuerdo con éste, el aumento debía ser mínimo del 22% para la Sagarpa, es decir de 13 mil millones de pesos más que en el 2007, por lo que la partida presupuestal se planteaba necesaria cuanto menos de 71 mil millones de pesos.¹²³

No obstante, a un mes de que fuera publicada la información anterior, para el sector empresarial de la industria agropecuaria¹²⁴ era incongruente que de los montos presupuestales con los que iba a operar en 2008 la Sagarpa se destinara 90% del presupuesto a zonas marginales, mientras que el resto sería para zonas del norte y noroeste del país, consideradas por el sector empresarial como las más productivas.

Jaime Yesaki, presidente del Consejo Nacional Agropecuario decía: “Vemos un sesgo en los programas que se plasman en las reglas de operación a cargo de la Sagarpa y que tienen que ver con productores de áreas de alta marginación; yo supongo que donde hay alta marginación no hay muchos productores y le quitan apoyos a las áreas productivas”.

Y aunque no se pronunciaban en contra de atender a las zonas marginales, insistían: “Se ha visto por años que los recursos que se destinan para combatir la marginación no han podido erradicarla”.

Así también, hubo la declaración del director de Fideicomisos Instituidos en Relación con la Agricultura (FIRA), Rodrigo Sánchez, quién aseveró que la banca de desarrollo agropecuario ha destinado más financiamiento al pequeño productor que a los grandes.¹²⁵

¹²³ “Urgen aumentar gasto al agro”. *Reforma*. Sección: Negocios. Pág.1. Viernes 2 de noviembre del 2007

¹²⁴ “Preocupa el gasto en el agro”. *Reforma*. Sección: Negocios. Pág. 5. Jueves 20 de diciembre del 2007

¹²⁵ “Cumple FIRA a agricultores”. *Reforma*. Sección: Negocios. Pág. 6. Jueves 29 de noviembre del 2007

No obstante, como idea contraria a lo que expuso el director del FIRA, el director de Crédito y Finanzas de la Confederación Nacional Campesina (CNC) Luis Antonio Ramírez dijo: “Si se revisan las cifras, sí hay más productores beneficiados, pero los montos son mínimos, los grandes siguen recibiendo las grandes cantidades”.

De igual manera, encuentro que la afirmación de Rodrigo Sánchez fue un tanto confusa, pues la FIRA declaró, en esa oportunidad, que en el año 2006 el monto de crédito fue de 54 mil millones de pesos, del que un 60% se otorgó a grandes productores. Entonces no se debió hablar de que el pequeño productor ha sido el más beneficiado sino que la pretensión, como idea central de su discurso, es hacer que el reparto de los créditos a productores sea equitativo.

En el inicio del mes de diciembre comenzaron a registrarse las primeras manifestaciones de organizaciones campesinas en contra de la apertura agrícola que entraría en vigor el primer día del año 2008. Comenzarían haciéndolo, por medio de un ayuno, los líderes de 30 organizaciones campesinas¹²⁶ que conformaban la *Campaña Nacional en Defensa de la Soberanía Alimentaria*, al igual que organizaciones ambientalistas como Greenpeace; en total sumaban 300 las organizaciones que integraban la campaña.

Algunas de sus declaraciones eran:

Estamos en manifestación pacífica; si el gobierno y el Congreso no reaccionan, van a obligarnos a tomar por nuestra cuenta la decisión de proteger al maíz mexicano y a los campesinos y a los productores, afirmó en el Ángel de la Independencia Víctor Suárez, presidente de la Asociación Nacional de Empresas Comercializadoras de Productos del Campo (ANEC).

Miguel Colunga, dirigente del Frente Democrático Campesino de Chihuahua, dijo: “Seguimos con la campaña y estamos preparándonos, pero todavía faltan más acciones, en el transcurso del mes de diciembre, y a partir del 1º de enero, en todo el país, en todos los estados”.

Los que integraban la Campaña tenían contemplado la toma de carreteras, hacer una muralla humana el 1º de enero de 2008 en todos los puentes fronterizos del país. También planeaban hacer denuncias, en días próximos a sus declaraciones.

Lo primero que vamos a hacer son demandas legales contra el Presidente Felipe Calderón, por permitir la siembra de transgénicos y, por omisión y por culpa, vamos a demandar al Secretario de Agricultura (Alberto Cárdenas) y de Medio Ambiente (Juan Rafael Elvira Quesada), por su complicidad en la violación de la ley.

En otra de las declaraciones, las organizaciones campesinas calificaban a la Confederación Nacional Campesina (CNC) como traidora sino apoyaba la idea de crear un mecanismo para frenar las importaciones de maíz y frijol, cabe destacar, que esa era una propuesta promovida por la fracción parlamentaria del Partido de la Revolución Democrática (PRD).

Al acercarse más el inicio del año 2008, la Unidad de la Fuerza Indígena y Campesina (UFIC)¹²⁷ informó de su solicitud de amparos ante la Corte con el fin de proteger a los productores que quedarían marginados ante la inminente apertura arancelaria. Isidro Pedraza Chávez, presidente de la UFIC declaró:

¹²⁶ “Exigen detener apertura agrícola”. *Reforma*. Sección: Nacional. Pág. 13. Martes 11 de diciembre del 2007

¹²⁷ “Analizan amparos colectivos”. *Reforma*. Sección: Nacional. Pág. 13. Martes 11 de diciembre del 2007

Se requiere proteger a los campesinos más necesitados ya que 3.5 millones de productores siembran para consumo familiar; mientras que 750 mil generan el abasto nacional y sólo 250 mil tienen capacidad exportadora...con la entrada en vigor del capítulo agropecuario del Tratado de Libre Comercio de América del Norte-que libera los aranceles al maíz, frijol, leche y caña- 3.5 millones de campesinos quedan desprotegidos.

Otra fracción de la ciudadanía mexicana a la que parecía preocuparle el tema de la apertura agrícola, fue a los legisladores¹²⁸, al menos así lo expresaron miembros de la bancada perredista del Congreso, quienes también plantearon la idea de realizar una reunión para analizar el tema con el gobierno federal.

Uno de ellos fue el senador Francisco Javier Castellón quien aseguraba que el campo mexicano ha sido arruinado en parte por la apertura comercial del TLCAN, por la falta de apoyo oficial a los productores nacionales para enfrentarla y que la apertura agrícola impactaría no sólo al sector, sino a todas las actividades del país.

Por otra parte, el representante de la Secretaría de Agricultura, Alberto Cárdenas, aseguró que los precios de productos básicos como la tortilla y la leche, huevo, carnes de res, cerdo y pollo no debían incrementarse al inicio del año (2008), pues esa dependencia había cumplido su tarea de apoyar a esa industria, dando la posibilidad de tener acceso a maíz barato.¹²⁹ El funcionario declaraba:

Nosotros hemos hecho el esfuerzo para que el siguiente eslabón de la cadena de maíz, como la industria harinera y los pecuarios (engordadores de animales) tenga precios accesibles; para que el precio de la tortilla, por lo que toca al maíz, no tenga repercusión al consumidor"...Apoyamos 1.8 millones de toneladas, con lo cuál los industriales de la harina compraron maíz más barato que cuando subieron los precios internacionales del grano. Los pecuarios están teniendo acceso a estos granos a estos precios.

Con respecto a la apertura agropecuaria derivada del TLCAN sostuvo:

El aterrizaje será suave, aunque no se espera un año fácil...Para los cuatro productos hay trabajo por hacer, pero los precios del maíz ayudarán a este sector en la apertura, en el frijol hay mejoras y hasta estamos exportando a EU, en la leche los precios son altos y eso ayuda también al productor y en azúcar ahora tenemos un precio caro que no quita competitividad.

Aunque el titular de la Sagarpa Alberto Cárdenas, creía en el buen desempeño de su ejercicio público, legisladores del PRI y PRD ponían en duda su trabajo al insistir en que la situación era diferente.

Así lo manifestaron en el anuncio de las reglas de operación de los programas para el campo¹³⁰ celebrados el 20 de diciembre de 2007, durante la comparecencia del titular de la Sagarpa ante las comisiones de Agricultura y Desarrollo Rural de la Cámara de Diputados. Los legisladores acusaron al funcionario "de no cumplir su palabra, de actuar sin sensibilidad y de tratar de imponer reglas centralistas y favorecer la discrecionalidad en el manejo de los recursos". Incluso,

¹²⁸ "Alertan sobre incrementos de precios". *Reforma*. Sección: Nacional. Pág. 3. Jueves 20 de diciembre del 2007

¹²⁹ "Descarta Sagarpa alzas". *Reforma*. Sección: Negocios. Pág. 5. Jueves 20 de diciembre del 2007

¹³⁰ "Lueven reproches a Alberto Cárdenas". *Reforma*. Sección: Nacional. Pág. 4. Viernes 21 de diciembre del 2007. Algunos de los programas relacionados con el campo cuyas reglas de operación se encontraban a debate, los cuáles son aplicados a través de la Sagarpa: Procampo, Adquisición de Activos Productivos, Inducción y Desarrollo del Financiamiento al Medio Rural, Uso Sustentable de Recursos Naturales para la Producción Primaria, Apoyos Compensatorios, Atención a Contingencias Climatológicas y Fomento a la Organización Rural.

los legisladores pidieron la renuncia de Alberto Cárdenas, pues argumentaron que en las decisiones de cómo elaborar las reglas de operación de los programas no se toman en cuenta las demandas de las organizaciones de productores.

Es mejor que vaya poniendo su renuncia en el escritorio, demandó el perredista José Antonio Saavedra. Espero que el secretario considere su renuncia, porque su actitud y su soberbia están llevando al campo a un hundimiento, agregó su correligionaria Adriana Díaz.

Otros que se sumaron al manifiesto del mal desempeño del servidor público fueron las agrupaciones campesinas, como la Unión Campesina Democrática de Chihuahua¹³¹ cuyo representante, Fernando Flores, manifestó: “Los únicos que están prosperando son los grandes importadores y comercializadores de granos, porque aquí los recursos no llegan a los productores y por eso se están desapareciendo pueblos enteros”.

De igual forma, la Confederación Nacional Campesina (CNC) sostuvo que la actitud de indiferencia del Secretario de Agricultura ante las demandas de organizaciones y legisladores federales, obedecía a su interés por conseguir la candidatura presidencial del PAN en el 2012.¹³²

Detrás del Secretario de Agricultura se encuentra la ultraderecha, aseguró el dirigente de la CNC, Cruz López.

En esa misma ocasión, el representante de la Sagarpa dio a conocer que el monto destinado para el campo en el año 2008 sería de más de 204 millones de pesos, el que estaría sujeto a utilizarse de acuerdo a las reglas de operación propuestas por el gobierno federal, que serían publicadas el 31 de diciembre. Además de que no serían modificadas pese a las críticas a las que el organismo público pudiera ser objeto.

Cárdenas declaró: “Buscamos que en estas nuevas reglas de operación no se necesite a ninguna organización o asociación para que el productor acceda a los recursos, queremos que les llegue directo sin ayuda de nadie, y buscamos quitar los intereses de los intermediarios políticos...Aquí el debate es por quien manejará la lana, quien lo va a distribuir. Quieren ver cómo se juntan para jalar y lo que buscamos es la libertad del campesino”.¹³³

Esas nuevas reglas de operación de acuerdo con Cárdenas ayudarían a que las autoridades rindan cuentas del manejo de los recursos y a poder calificar su desempeño.

Entre tanto las condiciones de los trabajadores del campo se mostraban como preocupantes¹³⁴, pues del total de jornaleros mexicanos, 3.1 millones, sólo 465 mil se encontraban registradas en el Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS) por lo que se podía deducir que éstos no ejercían sus derechos laborales.

La Secretaría de Trabajo y Previsión Social (STPS), dependencia que advirtió de la situación, también señaló que su jornada laboral era mayor a las ocho horas establecidas legalmente, en general indicaron que había un desconocimiento de sus derechos laborales.

¹³¹“Protestan productores”. *Reforma*. Sección: Nacional. Pág. 4. Viernes 21 de diciembre del 2007

¹³²“Reprochan a Cárdenas”. *Reforma*. Sección: Nacional. Pág. 10. Lunes 24 de diciembre del 2007

¹³³“Buscamos libertad del campesino”. *Reforma*. Sección: Nacional. Pág.4. Viernes 21 de diciembre del 2007

¹³⁴“Suman 15% los jornaleros formales”. *Reforma*. Sección: Negocios. Pág.20. Miércoles 26 de diciembre del 2007.

Con la intención de que los jornaleros agrícolas puedan acceder a los beneficios de la seguridad social, la STPS comenzaría un programa para incorporarlos al IMSS, con el objeto de mejorar el “acceso de la población jornalera a un trabajo digno, con respecto a los derechos laborales, con seguridad y previsión social, en condiciones de equidad, justicia y legalidad”.

Para lo últimos días del año 2007 vimos que la ocupación por el tema de la apertura comercial de 2008 creció considerablemente, pues las preocupaciones de grupos productivos se hacían cada vez más manifiestas.

El dirigente de la Central Campesina Cardenista (CCC), Max Correa declaró¹³⁵ que el campo mexicano vivía una situación crítica desde el TLCAN, que en los últimos 14 años el precio de la tortilla se había incrementado en 700 por ciento; que 5 millones de campesinos habían perdido sus empleos y que 650 mil trabajadores emigran cada año a Estados Unidos porque el campo mexicano no les ofrece alternativas de bienestar y desarrollo.

Así también dijo que si entre las organizaciones campesinas y la Secretaría de Agricultura (Sagarpa) no se llegaba un acuerdo respecto a las reglas de operación de los programas dirigidos al campo, las primeras tendrían que salir a las calles para manifestarse. De la apertura agrícola parecía derivar su preocupación: “Nosotros vemos que frente a la apertura comercial total y esa competencia plena, lo mínimo que debemos tener es la solidaridad y el apoyo de nuestro gobierno”.

Las propuestas de las organizaciones campesinas para el gobierno federal, para contrarrestar la apertura agrícola eran las de la creación de una reserva estratégica de alimentos, mantener un control de precios y crear estrategias de producción para evitar la escasez de los alimentos de la canasta básica.

En tanto, el diputado priísta César Duarte dijo que la dirigencia de esa fuerza política iba a apoyar las acciones de organizaciones campesinas como la CNC (Central Nacional Campesina), quienes de igual manera dijeron que si no se lograba un acuerdo en las reglas de operación de los programas que opera la Sagarpa se manifestarían en las calles.

Y reiteró su preocupación por no concretar las reglas en que operarían los programas diseñados para amortiguar los impactos en los productores nacionales, y exhortó a la Sagarpa a ser sensible a la inquietud de las organizaciones campesinas.

Las manifestaciones campesinas y movilizaciones de distintas organizaciones en contra de la apertura agrícola parecían inminentes una vez que iniciara el año 2008.

La Asociación Mexicana de Empresas Comercializadoras de Productos del Campo (ANEC), el Frente Democrático Campesino y El Barzón anunciaron que realizarán un bloqueo en el Puente Internacional Córdoba-Américas que une a Ciudad Juárez, Chihuahua, con El Paso, Texas, en protesta por la liberación de aranceles en el comercio de maíz, frijol, azúcar de caña y leche en polvo entre México, Estados Unidos y Canadá.¹³⁶

¹³⁵ “Prevén protestas en campo”. *Reforma*. Sección: Nacional. Pág. 7. Jueves 27 de diciembre del 2007

¹³⁶ “Arman campesinos bloqueo en frontera”. *Reforma*. Sección: Nacional. Pág. 4. Sábado 29 de diciembre del 2007

Cabe destacar que estas organizaciones forman parte, junto con otras 300 agrupaciones, de la Campaña Nacional en Defensa de la Soberanía Alimentaria.

Algunas de las declaraciones de la ANEC fueron: “Formarán (los campesinos) un muro humano con la consigna *`si hay muros de hierro para nuestros compatriotas, nosotros formamos un muro de gente para sus productos`*. Y efectuarán estrangulamientos esporádicos del tráfico de contenedores para que se devuelvan a Estados Unidos lo que pretenden traer a México: maíz, frijol, leche en polvo y azúcar de caña”

Del Frente Democrático Campesino de Chihuahua, uno de sus miembros, Miguel Colunga indicó: “Nuestra intención es quedarnos ahí 36 horas, en la rayita divisoria entre México y el otro lado, y con el muro humano bloquearemos la entrada de todo lo que nos quieran mandar”. Además de resaltar que la manifestación no afectaría el paso de aquellos que cruzaran la frontera para trabajar o ir de compras.

El líder de El Barzón, Alfonso Ramírez Cuellar, aseguró: “Ahora los precios (de los granos) están más altos, la apertura no garantiza su baja, y no hay gran infraestructura nacional que pueda aprovechar esa coyuntura y apoyar a los productos nacionales medianos y pequeños”. Esta misma organización propuso algunas medidas que el gobierno de México debería tomar respecto al tema de la apertura agrícola.

- Reserva estratégica de grano para evitar especulaciones.
- Establecer un mecanismo que controle la importación de maíz y frijol en caso de desabasto.
- Un sistema nacional de garantías económicas para otorgar créditos a pequeños y medianos productores.
- Promover el empleo rural no agrícola.

Sumándose a las organizaciones campesinas, organizaciones sindicales del país comunicaron que harían movilizaciones a partir del 15 de enero y que culminarían con una huelga nacional el 31 de marzo “en repudio a la política económica del gobierno federal, particularmente por las medidas que entrarán en vigor en 2008, como el alza a las gasolinas y la liberación de aranceles en productos del campo dentro del TLC”.

Para el domingo 30 de diciembre de 2007 la atención al tema de la apertura agrícola se intensificó, la tendencia fue la de un total rechazo a la desgravación comercial. En el periódico *Reforma*¹³⁷ se dieron a conocer los resultados de un análisis realizado por el Centro de Estudios de las Finanzas Públicas de la Cámara de Diputados los cuáles dejaron entrever las desventajas que representaba para nuestro país, la apertura agrícola, en el sentido de los subsidios otorgados al maíz y al frijol entre los países signantes del TLCAN.

Y es que las diferencias en los apoyos gubernamentales son realmente distintas, por ejemplo, como se apunta en el estudio, en el año 2006 México otorgó subsidios directos e indirectos de 45 dólares por hectárea por productor; Canadá, 52 dólares y Estados Unidos de 150 dólares.

¹³⁷ “Pierde campo por subsidios”. *Reforma*. Sección: Nacional. Pág. 5. Domingo 30 de diciembre del 2007

Otro dato más, señalado en la información periodística, es que en el periodo 2000-2005 el subsidio agropecuario de Estados Unidos fue de 611.3 mil millones de dólares, mientras que en México fue de 46.3 mil millones de dólares.

Derivado de los resultados del estudio se expuso:

Después de 15 años de haber entrado en vigor el TLCAN, la productividad del sector agropecuario mexicano no logró mejorar suficientemente como para acortar la brecha con los países socios de dicho tratado...tampoco se logró mejorar el nivel de ingreso ni los salarios de los trabajadores del campo...paulatinamente se ha reducido la participación del sector agropecuario en el Producto Interno Bruto (PIB) total. De representar 7.9 por ciento en 1988, bajó a sólo 3.4 por ciento de participación en 2005...Esto ha agravado el equilibrio estructural de la economía mexicana y se refleja en los bajos ingresos agropecuarios y la baja dinámica de los mercados internos.

Igualmente se dijo, que el dumping y los subsidios, que son consideradas como prácticas desleales de competencia comercial, los acuerdos comerciales que EU ha firmado con países con producción similar a la de México, así como el desvanecimiento de las que en un principio fueron consideradas como ventajas arancelarias, al inicio del acuerdo trilateral, son las causas de que el sector agrícola no haya logrado desarrollarse.

Respecto a las declaraciones de organizaciones campesinas, al termino del año 2007 encontramos la del secretario de la Confederación Nacional Campesina (CNC), Cruz López Aguilar:

Se debe renegociar el capítulo agropecuario del TLC. Rechazamos los argumentos del gobierno federal quienes dicen que no se puede, ya que Canadá lo hizo en el aspecto forestal y Estados Unidos lo hizo en el aspecto laboral a lo largo de estos 14 años"... México no tiene que comprar lo que no necesita. En este momento se tiene un excedente de maíz blanco de 500 mil toneladas, entonces no se tiene que comprar más maíz blanco al extranjero si aquí hay suficiente.¹³⁸

En este mismo sentido, pero por parte del dirigente de la Confederación Campesina Cardenista (CCC) Max Agustín Correa declaró: "Vemos con preocupación no sólo el problema de la pérdida de la soberanía alimentaria, sino también el problema de los impactos sociales, porque el incremento al precio de la energía eléctrica, gasolina, diesel y gas va a afectar a los trabajadores del campo y la ciudad".

La inquietud que se comenzó a generar por la apertura agrícola desembocó en una serie de propuestas tanto de grupos campesinos, asociaciones civiles, investigadores e incluso de los legisladores de México, quienes buscaban contrarrestar los efectos de la política de libre mercado.

Prueba de ello, fue el objetivo por parte del grupo de senadores¹³⁹, encargados de evaluar los impactos del TLCAN, de entablar una reunión con sus homólogos de Estados Unidos y Canadá para buscar una renegociación del acuerdo comercial, en el marco de la entonces próxima apertura agrícola. Además de esa reunión, los senadores, tenían la intención de realizar cuatro foros regionales y uno nacional para analizar la problemática que representaba el TLCAN para el campo.

¹³⁸ "Ven 2008 como año de lucha". *Reforma*. Sección: Nacional. Pág. 5. Domingo 30 de diciembre del 2007

¹³⁹ "Impulsan senadores revisión". *Reforma*. Sección: Nacional. Pág. 5. Domingo 30 de diciembre del 2007

El senador perredista Antonio Mejía Haro, presidente del grupo dijo: “Del diagnóstico que se concluya van a partir las acciones legislativas que queremos implementar y del cual van a partir las propuestas para generar el cambio en la política agropecuaria”.

Continuando con las declaraciones en contra, está la de Heladio Ramírez López, líder del Frente Nacional de Legisladores del Sector Rural y ex líder de la Confederación Nacional Campesina (CNC), éste refirió que la dependencia alimentaria de México oscilaba en 19 % en 1994, mientras que para 2007 rebasa ya el 50 por ciento de la producción nacional.

Así también señaló que para cubrir ese déficit, “México ha gastado en lo que va el TLCAN más de 110 millones de dólares tan sólo en importación de alimentos... creando así una dependencia alimentaria externa, y que la frágil soberanía alimentaria correría un mayor riesgo con la desregulación del capítulo agropecuario del TLCAN, a partir del primer día del 2008”.¹⁴⁰

Siguiendo con los cuestionamientos para el gobierno federal, Heladio Ramírez señaló que éste estaba incumpliendo lo estipulado en el Acuerdo Nacional para el Campo, creado en el año 2003, en su artículo 233, en el que se vislumbró posible tramitar la revisión del TLCAN.

Otras más de sus declaraciones fueron: “Los muros y los subsidios de los Estados Unidos van de la mano: los subsidios nos empobrecen y los muros nos aíslan... Es necesario la comprensión de nuestros socios comerciales así como de los organismos financieros internacionales: México demanda justicia, equidad y reciprocidad en el tratado comercial...La realidad en el campo mexicano transita hacia un clima de incertidumbre que habrá de generar movimientos migratorios y ampliará la brecha de la pobreza”.

Sin embargo, cabe resaltar la siguiente transcripción del texto, una declaración fuera de lo que se había estado observando en el debate generado por la apertura agrícola.

En contraste, para la presidenta de la Confederación Nacional de Productores Rurales, María Esther Terán, la apertura del sector agrícola representa una oportunidad histórica para elevar la rentabilidad y la productividad de la gente del campo.

Por otra parte, encontramos una afirmación del dirigente de San Luis Potosí de la Confederación Nacional Campesina, Oscar Bautista Villegas:

Al sector campesino de San Luis Potosí le preocupa la falta de sensibilidad de las autoridades, ya que estamos a sólo horas de que entre en vigor la apertura, y desafortunadamente nos damos cuenta de que no es un tema primordial en la agenda gubernamental... El campo a nivel nacional no está bien planeado ni cuenta con los subsidios suficientes para hablar de un sistema competitivo, y eso sólo en el área productiva, ya que si hablamos de comercialización, también estamos muy rezagados... Anteriormente se contaba con cupones y aranceles, los cuáles desaparecerán empezando el 2008, por lo que no estamos preparados para entrarle de manera competitiva a estas nuevas condiciones... Ya no es momento para echarnos para atrás, sino de implementar acciones.¹⁴¹

¹⁴⁰ “Demandan blindaje a favor del campo”. *Reforma*. Sección: Nacional. Pág. 4. Lunes 31 de diciembre del 2007

¹⁴¹ “Analizan problemas de comercialización”. *Reforma*. Sección: Nacional. Pág. 4. Lunes 31 de diciembre del 2007

Ya vimos que instituciones internacionales como la OMC no dejaron en buen sitio la situación del TLCAN, que en México se exigía más apoyo para reforzar al sector agrícola. Pero qué hay de las opiniones externas sobre el tema, por ejemplo, de representantes de la sociedad norteamericana. En seguida exponemos los comentarios que en el periodo de revisión encontramos.

Erick Kuss de la embajada de Estados Unidos en México señaló: “En el 2008 no habrá un patrón comercial diferente al que ya se ha dado en los últimos dos años”, y en cuanto al libre comercio de maíz señaló que no se visualizaría un escenario diferente una vez que se concretara la apertura, pues en México ya había un adelanto de la apertura en este rubro al permitir la importación de maíz quebrado.¹⁴²

Otra más de las posiciones estadounidenses sobre el TLCAN, fue la declaración de la senadora Hillary Clinton, quien dijo: “El TLCAN fue un error en la medida que no trajo los resultados que esperábamos”, declaración que resulta paradójica si destacamos que la idea de crear una zona de libre comercio, fue promovida en el gobierno de Bill Clinton. Sumando a la anterior, la posición de los legisladores estadounidenses, quienes consideraron que el acuerdo ha perjudicado a la clase media de EU.

En su columna periodística Andrés Oppenheimer¹⁴³ señaló que no había argumentos suficientes para constatar un perjuicio a la clase trabajadora, y para ello ofrece datos de un estudio del Centro de Estudios de Política Comercial.

- La economía de Estados Unidos está operando a casi pleno empleo, con 16.5 millones más de trabajadores que hace una década, dice el Centro.
- Tras más de una década... la compensación promedio de los trabajadores, incluyendo salarios y prestaciones sociales, aumentó en un 22 %. Las afirmaciones de que los salarios reales cayeron en décadas recientes es tramposa, porque no toman en cuenta las prestaciones, dice el estudio.
- El promedio de la riqueza neta de los hogares aumentó de 70 mil 800 dólares en 1995, a poco de iniciarse el acuerdo, a 93 mil 100 en el 2004.
- Las importaciones sólo son responsables del 3 por ciento de las pérdidas de empleo, la mayoría dejaron de existir por los avances tecnológicos.
- La globalización pudo haber causado la desaparición de la industria de zapatos de Estados Unidos, pero ha permitido que aumente sus mercados de exportación de farmacéuticos, aviones, servicios financieros y otros sectores más modernos de la economía.

Después de leer las observaciones anteriores, y ver que para Estados Unidos el TLCAN no representa pérdidas significativas para argumentar que el acuerdo afecta a la clase media de Estados Unidos, vale bien en este momento preguntarse, entonces para Estados Unidos ¿en qué sentido no ha cumplido sus expectativas el TLCAN?.

Asimismo, según lo que cuenta este columnista, si no fuera por el TLCAN, los estadounidenses pagarían mucho más por los bienes que consumen, y su economía sería mucho menos competitiva a nivel mundial, y en lo que respecta a nuestro país, estaríamos mucho peor, lo que entre otras cosas, agudizaría el fenómeno de la migración.

¹⁴² “Descarta EU impacto de apertura en agro”. *Reforma*. Sección: Negocios. Pág.7. Jueves 15 de noviembre del 2007

¹⁴³ “Hillary y el libre comercio”. *Reforma*. Sección: Internacional. Pág. 2. Viernes 23 de noviembre del 2007

Oppenheimer nos proporciona unos datos más: “El acuerdo de libre comercio hizo aumentar las exportaciones tanto de México como de EU, además de que actualmente EU exporta más a México que a China, Gran Bretaña y Francia juntos”.

Considero que el tratado comercial resulta claramente más conveniente para la nación estadounidense, al tener mayor facultad para invertir en sus áreas de producción, ya sea en nueva tecnología para aumentar su producción o en los subsidios otorgados a los mismos.

Por otra parte, si EU no exporta tan ampliamente a China, es porque este país poco a poco ha generado su propia riqueza con la que sustenta su economía, pudiendo competir con ellos por los mercados. En cambio en México nos hemos convertido en consumidores de EU y China, porque dependemos de sus productos más baratos o de innovación. Por desgracia lo hecho en México no constituye competencia dentro ni fuera de la zona de libre comercio a la que pertenece.

En el mes de diciembre del 2007 continuaron las reiteraciones sobre el supuesto de que el TLCAN ha afectado a Estados Unidos. John Edwards¹⁴⁴ aspirante demócrata a la presidencia de ese país dijo en un discurso: “El TLC ha fracasado para México y Canadá también, ha perjudicado a los trabajadores y a las familias, y ha ayudado a los ejecutivos de corporaciones... ha allanado el camino para una serie de acuerdos injustos que han ayudado a crear una economía estadounidense que no está funcionándole a los trabajadores y a sus familias”.

Así, podemos ver que la perspectiva de nuestro socio comercial, Estados Unidos, es contraria a la que surge en nuestro país, respecto a los efectos de la apertura comercial, al menos así se percibe en las anteriores declaraciones.

3.3.2 Información publicada en el periódico *La Jornada* en el periodo noviembre-diciembre del 2007

Hacia la apertura agrícola- Aspectos generales

En lo que respecta a la información que dio a conocer el periódico *La Jornada*, en lo que podemos denominar como la antesala de la apertura agrícola a los productos básicos enfatizamos la consideración del empresario Roberto González Barrera, presidente del Grupo Maseca (Gruma), quien refirió en los primeros días del mes de noviembre del 2007¹⁴⁵ que México estaba perdiendo las desventajas que le da ser parte del TLCAN con los países del norte del continente y por otra parte que no se estaba aprovechando cabalmente el mercado europeo.

Esa consideración de buscar nuevos mercados esta relacionado con el hecho de que la empresa Gruma ya ha entablado relación con China, al establecer una planta productora de tortilla, por lo

¹⁴⁴ “Comparte Edwards condenas al TLC”. *Reforma*. Sección: Internacional. Pág. 7. Domingo 9 de diciembre del 2007

¹⁴⁵ “El éxito económico de China cuestiona la estrategia seguida en México por 20 años”. *La Jornada*. Sección: Economía. Miércoles 14 de noviembre del 2007

que creen necesario crear una relación comercial entre México y China. Sin embargo, especialistas consideran que la relación México-China debe plantearse y efectuarse con cautela.

Enrique Dussel Peters, coordinador del Centro de Estudios China-México (Cechimex) y también profesor de la División de Estudios de Posgrado de la Universidad Nacional Autónoma de México señaló: “No estamos preparados para una relación con China”, al menos que beneficie a México, pues se requiere corregir algunos factores de desventaja como que “por cada dólar de mercancías que exporta México a China realiza importaciones por 15 dólares desde ese país”.

Además destaca que es evidente que el crecimiento económico de China, pone en entredicho el modelo económico que nuestro país ha adoptado y que no ha permitido que nuestra economía crezca, e indica: “China, nótese la ironía, hizo todo mal: no acató las órdenes del FMI y el Banco Mundial, no abrió su cuenta de capitales, mantiene un tipo de cambio fijo, domina la presencia del Estado en la economía, y el gobierno tiene el control de la propiedad; hizo todo mal y desde 1980 hasta 2006 logró que su producto interno bruto per cápita creciera 10 veces más que el de México”.

Igualmente añade la preocupación de que la producción China continué desplazando en el mercado estadounidense e interno a los productos nacionales, por lo que enfatiza necesario lograr una adecuada definición en la relación económica entre ambas naciones.

Sin embargo, aunque algunos vislumbren que no se aprovecha la relación de México con Europa, hay algunas cifras que indican al menos que el intercambio comercial entre ambos registra un crecimiento. De acuerdo con Eduardo Ramos Avalos, jefe de la unidad de coordinación de Negociaciones Comerciales Internacionales, “las exportaciones de México a la Unión Europea se elevaron 166 por ciento en lo que va del actual milenio y las compras de productos de esa región por México se elevaron 120 por ciento, aunque con esto sólo la Unión Europea capta apenas 5.2 por ciento de las ventas mexicanas al exterior, que se concentran en su mayoría en cinco de los 27 países que conforman la Unión Europea”.¹⁴⁶

En ese mismo periodo, si bien se reconoció que los precios de los granos eran altos y que se mantendrían así durante tres años, también se dijo, (el secretario de Economía, Eduardo Sojo), que esa tendencia no afectaría la inflación en el rubro de los alimentos.¹⁴⁷

De entre las otras referencias a las que dio lugar durante una reunión con 12 dirigentes de organizaciones integrantes del Congreso Agrario Permanente (CAP), Eduardo Sojo declaró:

Se trabaja en un decreto para generar empleo industrial y agroindustrial en los municipios de alta marginación, para ello se busca dar incentivos especiales a las empresas vía disminución de costos de nómina y otorgamiento de naves industriales por los gobiernos estatales para la instalación de las industrias. Se buscaría que México se aliara con países como Brasil, para lograr que los países desarrollados eliminen los altos subsidios agropecuarios, aunque agregaba: “No tengo grandes esperanzas, pero creo que habrá buenos avances”.

¹⁴⁶ “Se elevaron 166% exportaciones de México a la UE”. *La Jornada*. Sección: Economía. Jueves 15 de noviembre del 2007

¹⁴⁷ “Los precios de granos no afectarán la inflación: Sojo”. *La Jornada*. Sección: Economía. Jueves 15 de noviembre del 2007

Por su parte, José Luis González Aguilera, coordinador del CAP dijo: “Se requiere una nueva política que ponga límites a la importación de productos agrícolas que en sus países de origen son “basura” y al juego perverso en el que los intermediarios son los beneficiarios de los altos precios de los granos”.

De la Unión Nacional de Trabajadores Agrícolas, Álvaro López Ríos “lamentó que algunos de los dirigentes campesinos se sumen a la visión optimista del gobierno federal de los beneficios del TLCAN en el sector rural y digan que la desgravación de maíz, frijol, azúcar y leche a partir de 2008 no dañará a los productores. Tienen esa visión por ignorancia o desinformación porque el TLCAN ha destruido a los productores y el resultado es la importación de 90 por ciento de los alimentos”.

El hecho de considerar indispensable modificar la política económica de México, en el marco del TLCAN, como hemos dado cuenta proviene de diversos sectores de la sociedad que han intentado conocer cuáles son las fallas de la aplicación de este modelo y de los retos para mantener a México en el libre mercado.

Observamos la opinión, proveniente del sector empresarial, del director técnico del Consejo Empresarial Mexicano de Comercio Exterior, Inversión y Tecnología (Comce), Fernando Ruiz Huarte que si bien no habla de los efectos, posiblemente perniciosos, del TLCAN, si señala que las ventajas comerciales que le otorgó ese convenio (incremento de los productos exportables) a México se han agotado, en parte por la participación de otras naciones en el mercado internacional, como el caso de China. Por lo que en su planteamiento sugería un relanzamiento del comercio exterior¹⁴⁸, para lo que era preciso tomar algunas medidas para contrarrestar el hecho de que nuestro país no ha logrado ser competitivo en el mercado externo.

Indispensable avanzar en la eliminación de incongruencias como mantener prácticas monopólicas, legislaciones obsoletas e inhibir la inversión con regulación excesiva en sectores donde está permitida la participación de capital privado.

La Secretaría de Economía deberá cambiar de políticas porque no debe enfocarse a grupos específicos, sino asumir como función principal generar oferta exportable en servicios, productos, en temas agrícolas, promover productos competitivos a nivel internacional, no cualquier cosa.

Es necesario que los exportadores tengan mejores procesos de logística desde la planeación de la producción hasta la venta del producto, para tener reducción en costos de producción y financieros...

Otro más que consideró que las oportunidades de crecimiento a las que México apostó con su inclusión al TLCAN se han desvanecido, fue el grupo financiero español BBVA-Bancomer al apuntar en un reporte que la atracción de inversión extranjera directa es una estrategia agotada. Pues en avances no hay buenos resultados dado que en año 2000 el nivel de inversiones es de 3% en proporción al PIB, en 2006 de 2.3%, ésta última similar a la que se registró en 1994.

Importantes al inicio, las ventajas que ofreció el tratado comercial con Estados Unidos y Canadá a las exportaciones de México se han venido agotando. La especialización en actividades intensivas de mano de obra y bajo nivel de valor agregado rindió sus mejores frutos en los años 90...en la presente década, con la firma de acuerdos comerciales en materia textil entre Estados Unidos y diversos países de Centroamérica, pero sobre todo con la entrada de China a la Organización Mundial de Comercio en 2001, las ventajas relativas de México se han ido erosionando.

¹⁴⁸ “Apremia el Comce a México a relanzar el comercio exterior”. *La Jornada*. Sección: Economía. Jueves 15 de noviembre del 2007

Comparados con quienes más avanzan, México se ha quedado rezagado en materia de captación de inversión extranjera. Puede haber diversas explicaciones, aunque la lección parece clara: el deterioro en los niveles de competitividad y el retraso en los acuerdos institucionales que garanticen estabilidad y mayor crecimiento en el mediano plazo han ido cobrando factura.¹⁴⁹

Por otra parte, como resultado de una investigación académica se continuó desmintiendo la idea de que atraer inversión extranjera directa a México es la solución para lograr el progreso económico.

En el libro *La economía de enclave* los investigadores Kevin P. Gallagher y Lyuba Zarsky de la Universidad de Boston y del Instituto de Relaciones Internacionales de Monterrey, respectivamente, señalaron que “la inversión extranjera creó un ‘economía de enclave’ cuyos beneficios fueron confinados a un sector no conectado ampliamente con la economía mexicana... La inversión extranjera directa no ha generado muchas derramas de productividad en México”.¹⁵⁰

Y aunque en su investigación analizan a un sector productivo específico, empresas de tecnología y electrónica en Jalisco o también conocida como el *Valle del silicón mexicano*, sus observaciones son compartidas por otros grupos de la sociedad que consideran que permitir el acceso de capital extranjero en el manejo de nuestros recursos naturales y humanos ha generado todo lo contrario al beneficio.

De hecho se consideró que los efectos del TLCAN ayudado por la inversión privada consolidaron:

El dominio de empresas extranjeras sobre la economía del país las cuales han invertido 295 mil millones de dólares; permitió importaciones masivas que sólo en el sector manufacturero han generado un déficit de 200 mil millones de dólares, y permitió que los mexicanos más poderosos enviaran 60 mil millones de dólares para depósitos en cuentas bancarias y la compra de acciones de empresas en el extranjero. México se volcó al campo internacional pero en condiciones poco favorables para impulsar su desarrollo.¹⁵¹

Otras consideraciones fueron:

- Entre 1994 y septiembre de 2007, la economía mexicana registra una tasa de crecimiento anual de 3.02 por ciento en promedio, una de las más bajas en la región latinoamericana.
- De acuerdo con informes oficiales del Banco de México y del Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática (INEGI), la tasa de crecimiento de la producción agropecuaria en el país fue de 1.9 por ciento en los 14 años pasados.
- En términos generales, puede considerarse al campo como el más afectado, hasta ahora, con la apertura comercial. La participación agropecuaria en el PIB pasó de 6.1 por ciento, en 1993, a 3.7 por ciento, en el tercer trimestre de 2007.
- Según el Consejo Nacional de Población (Conapo), en los pasados 14 años habrían emigrado del país 4.5 millones de mexicanos. Esto, por los niveles de pobreza, la falta de oportunidades y la escasez de inversiones para generar empleos.

¹⁴⁹ “El TLCAN se agotó; ya no ofrece ninguna ventaja a México”: BBVA. *La Jornada*. Sección: Economía. Sábado 15 de diciembre del 2007

¹⁵⁰ “México, ejemplo de que la IED no abate la pobreza”. *La Jornada*. Sección: Economía. Jueves 15 de noviembre del 2007

¹⁵¹ “En 14 años, el TLCAN apuntaló el dominio de firmas foráneas en México”. *La Jornada*. Sección: Política. Lunes 31 de diciembre del 2007

Como ya pudimos observar en este primer periodo de análisis, en el periódico *Reforma* se publicó que la entonces senadora Hillary Clinton aseguraba que el TLCAN no había arrojado los resultados esperados, no obstante, encontramos la versión de Beatriz Leycegui¹⁵², subsecretaria de Negociaciones Comerciales Internacionales, quien refutó esa visión sobre el acuerdo trilateral.

No coincido (con la senadora Clinton), porque el TLCAN ayudó a que el comercio total en la región se triplicara de 300 mil millones a 900 mil millones de dólares...el crecimiento de la inversión extranjera directa, que también se ha triplicado...hay que tener cuidado en las evaluaciones de los países, porque cuando tienen problemas internos se busca atribuirle a los acuerdos comerciales los efectos negativos de las causas a nivel interno.

Además de esa declaración, Leycegui dio a conocer que el gobierno de Estados Unidos “aportará a México 11 millones de dólares, de los cuales 7 millones se dedicarán a la cooperación técnica en materia de maíz, y los cuatro restantes para reconvertir tierras productoras de frijol por productos forrajeros”, medida que se aplicará como una forma de cooperación entre los países socios del TLCAN. Añadió: “México no puede detener su participación en el comercio internacional ni en la negociación de nuevos acuerdos comerciales, porque hay otros países que están en la carrera y firmando éstos con los que ya son socios de México, lo que representa un riesgo y la pérdida de ventajas competitivas”.

De entre las fracciones políticas que opinaron en torno a la situación del campo y la apertura agrícola encontramos el propósito por parte del Frente Amplio Progresista de reunirse en la Convención Nacional Democrática (CND)¹⁵³, en su tercera emisión, bajo el lema “Contra el alza de precios y en defensa del petróleo”; su intención era la de abordar temas como *la defensa del maíz* y de la industria eléctrica, así como el respeto a los derechos humanos y sobre las inundaciones que tuvieron lugar en Tabasco y Chiapas.

Para los que proponían un “aumento salarial de emergencia, que no se promulgue el nuevo impuesto a las gasolinas y el diesel y que se fomente la presentación masiva de amparos contra los nuevos gravámenes federales, así como respaldar las movilizaciones sindicales y populares contra el alza de precios y en defensa de la seguridad social, *en torno al maíz, se propone la revisión del capítulo agropecuario del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN)*, entre otras medidas”.

Otra más de las declaraciones en torno al tema del capítulo agropecuario del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN), fue la proveniente de legisladores mexicanos, que en el caso del secretario de la Comisión de Desarrollo Rural del Senado, Antonio Mejía Haro¹⁵⁴, pretendía disminuir la emergente preocupación en torno al tema. En la publicación del 13 de diciembre del 2007 se leía:

El primero de enero de 2008 no debe tomarse como una fecha fatal, ya que el gobierno mexicano puede solicitar la revisión del capítulo agropecuario del Tratado de Libre

¹⁵² “Aportará EU 11 mdd para elevar la producción de maíz en México”. *La Jornada*. Sección: Economía. Sábado 17 de noviembre del 2007

¹⁵³ “Carestía, defensa del petróleo y caso Tabasco, temas centrales de la CND”(de la Redacción). *La Jornada*. Sección: Política. Domingo 18 de noviembre del 2007

¹⁵⁴ “Ven legisladores una “salida” para la situación del campo con el TLCAN”. *La Jornada*. Sección: Sociedad y Justicia. Jueves 13 de diciembre del 2007

Comercio de América del Norte (TLCAN) y establecer un mecanismo emergente de importaciones y exportaciones de maíz, frijol, azúcar y de otros productos del campo que se consideren sensibles, dijo el senador Antonio Mejía Haro.

Esa declaración puede considerarse engañosa si se toma en cuenta que se dio como respuesta a la actitud de algunas asociaciones como los de la campaña *Sin maíz no hay país, sin frijol tampoco, ¡pon a México en tu boca!*, quienes pretendían hacer presión haciendo ayunos con el objeto de que sus peticiones, que el maíz y frijol quedaran fuera del TLCAN, fueran atendidas.

Asimismo, pidió la confianza de los trabajadores del campo en que la preocupación de los legisladores se traduce en la búsqueda de medidas públicas para su desarrollo. Declaró: “Sí hay una salida, pero hay que tener los elementos más allá del discurso y por eso se da la instalación del grupo de trabajo que revisará los efectos del TLCAN en el sector agropecuario, en donde se volverán a revisar los datos de investigaciones y análisis realizados por expertos en torno al tema. Los 10 senadores que conformamos este grupo nos comprometimos a trabajar fuerte, a escuchar a los campesinos y a tomar en cuenta las opiniones de los especialistas, para tener los resultados en septiembre del próximo año y demandar esa revisión”.

A escasos días de que iniciará el año 2008 y con ello la liberalización del maíz, el frijol, el azúcar y la leche en polvo al mercado internacional, existía una preocupación por el tema de los granos básicos, derivada del supuesto de que éstos enfrentarían una situación difícil en el mercado internacional, en específico por el incremento de su precio.

El 28 de diciembre de 2007¹⁵⁵ se leía en *La Jornada*: “El alza de los precios ha sido empujada, principalmente, por los productos lácteos y los cereales, pero los precios de otros artículos básicos, con excepción del azúcar, también han subido de forma significativa...la producción de maíz de Estados Unidos destinada a la producción de biocombustible, que se ha duplicado desde 2003, crecerá aún más, ya que se espera que pase de 55 millones de toneladas, en 2006, a 110 millones, en 2016”, dio a conocer la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO, por sus siglas en inglés).

Además:

...los altos precios de los alimentos están creando tensión social en numerosas partes del mundo...Frente a la situación del mercado internacional de granos la organización internacional recomienda a los gobiernos reducir “la presión para financiar costosas importaciones de alimentos, y que puedan centrarse en soluciones a largo plazo. Es fundamental incrementar las inversiones en productividad y producción alimentaria”... la inversión en infraestructura rural puede incrementar el acceso de los campesinos a insumos clave, como fertilizantes y crédito...las políticas sobre biocombustibles tienen que estar coordinadas con los esfuerzos internacionales de la lucha contra el hambre.

Por otra parte, expertos de la FCStone Latin American Division reportaron al Consejo Nacional Agropecuario (CNA) que “la política de bioenergéticos –subsidio al etanol– establecida por Estados Unidos cambió radicalmente el mercado internacional de los granos e influyó no sólo en el precio del maíz, sino de todos los granos en general”.

¹⁵⁵ “Postrarán al campo en 2008 alza internacional de granos y TLCAN”. *La Jornada*. Sección: Política. Viernes 28 de diciembre del 2007

Además de las consecuencias económicas poco favorables que trajo el Tratado de Libre Comercio con Estados Unidos y Canadá, al igual que los cambios al artículo 27 y el Acuerdo Nacional para el Campo, se sugirió como implicación social el hecho de que se ha debilitado el liderazgo y la identidad de dos organizaciones campesinas consideradas “las de mayor tradición y presencia en el ámbito nacional”.¹⁵⁶

Una de ellas es la Confederación Nacional Campesina, a continuación se explica el porque:

La Confederación Nacional Campesina, brazo campesino del PRI y promotora del voto verde en favor de éste, constituida el 28 de agosto de 1938, criticada por sus prácticas corporativas, de desmovilización y mediatización de los campesinos durante los regímenes del Revolucionario Institucional, no termina de retocarse.

Y si bien en 1994, con Hugo Andrés Araujo al frente, respaldó la entrada en vigor del TLCAN, sus dos más recientes dirigentes –Heladio Ramírez López y Cruz López Aguilar– lo han criticado e incluso se sumaron a las movilizaciones de protesta emprendidas en el régimen foxista por otras agrupaciones del campo para evitar su debilitamiento, pero no hicieron a un lado su actuación ambigua –presumir su amistad con funcionarios de primer nivel para lograr beneficios, por ejemplo– ante los gobiernos emanados del PAN.

La dirigencia de Heladio Ramírez López –1998-2006– no pudo evitar un cisma interno al dejar de ser “una extensión del Estado mexicano en el medio rural para facilitar la aplicación de sus políticas”, como plantea Horacio Mackinlay en su estudio *La CNC y el nuevo movimiento campesino (1989-1994)*. En 2001, Nabor Ojeda Delgado, secretario general de la CNC, llegó hasta los tribunales administrativos para reclamar la dirigencia nacional, así como los bienes muebles e inmuebles de la organización, que –afirmó entonces– le fueron “sustraídas” por Ramírez López “al modificar los estatutos internos para reelegirse” como líder de la organización. La discusión legal se resolvió en julio de 2003 en favor de Ramírez López.

Respecto a la Central Campesina Independiente (CCI) se dio a conocer: “El 6 de enero de 1963, en el contexto del 48 aniversario de la Ley Agraria de 1915, nació esta organización tras dos años previos de convencimiento entre disidentes que habían abandonado a la CNC luego que la dirigencia de ésta aceptó precios por abajo de los demandados por los productores de algodón”.

De la Central Independiente de Obreros Agrícolas y Campesinos (CIOAC) que fue creada el 16 de noviembre de 1975, sus objetivos son: “organizar a los trabajadores agrícolas y campesinos para defender sus derechos políticos, económicos, sociales y culturales; exigir el reparto agrario, particularmente en Chiapas, y constituir un sindicato de jornaleros agrícolas”.

Para el último día del año 2007, las organizaciones campesinas *Sin maíz no hay país* y *sin frijol tampoco*, integrantes de *La campaña nacional en defensa de la soberanía alimentaria y la reactivación del campo mexicano*, que ya habían anunciado movilizaciones en contra de la apertura agrícola, declararon que no permitirían la entrada a territorio nacional de una sola tonelada de granos estadounidenses o canadienses.¹⁵⁷

Víctor Suárez, de la Asociación Nacional de Empresas Productoras del Campo y ex diputado federal, al respecto declaró: “Las protestas se desarrollarán de manera pacífica, y anticipó que cualquier acto de intimidación o agresión contra quienes participen en la muralla humana será responsabilidad de Felipe Calderó

¹⁵⁶ “El TLCAN puso en entredicho el liderazgo de organizaciones agrarias”. *La Jornada*. Sección: Política. Lunes 24 de diciembre del 2007

¹⁵⁷ “Ni una tonelada permitiremos que ingrese a México”. *La Jornada*. Sección: Política. Lunes 31 de diciembre del 2007

Además, la presidenta de la Confederación Nacional de Productores Rurales (CNPR), María Esther Terán Velázquez, opinó del TLCAN: “Es un gran reto para elevar la rentabilidad y la productividad de la gente del campo... la apertura en maíz, frijol, caña de azúcar y leche en polvo es una oportunidad y un gran reto, y si no cumplimos con buenas decisiones entonces habrá adversidad”.

Asimismo:

Aseguró que la “competitividad del campo mexicano no es asunto de gritos y sombreros, sino una consecuencia del trabajo cotidiano en la organización rural, en el desarrollo de figuras económicas y asociativas que existen en México”.

Pese a reconocer que el país “no está en las condiciones más favorables para la apertura”, indicó que se tiene que apostar a que los productores se agrupen para asumir una postura que permita negociar mejor y abatir costos. En estos momentos se requiere, apuntó, asumir el reto y trabajar para “fortalecer el desarrollo de capacidades con una visión empresarial”.

Contraria a la opinión de algunas asociaciones campesinas, la Secretaría de Economía vio la apertura agrícola desde otra perspectiva al declarar que “la desgravación a la importación de maíz, frijol, azúcar y leche en polvo no representa un riesgo ni afectará a los campesinos ya que no habrá una competencia abierta con los agricultores de Estados Unidos y Canadá”.¹⁵⁸

Mientras tanto Rocío Ruiz Chávez, subsecretaria de Industria y Comercio expuso: “No existen motivos para esperar que la apertura afecte a los productores nacionales. No existe evidencia de que a partir de enero de 2008 México se vea inundado por maíz amarillo estadounidense, al contrario la producción de etanol representa una oportunidad de exportaciones para los mexicanos”.

Y agrega:

Por necesidades del mercado interno, la apertura comercial se ha dado en forma gradual y anticipada, y puntualiza que cada productor presenta características particulares y una situación diferente frente a este proceso.

El maíz es el menor problema, “no es nuestra principal preocupación”; en 2007 se redujo la oferta del grano en el mercado mundial y se espera que los precios sigan altos, pero en México el abasto está garantizado ya que se estima un cierre de 21.2 millones de toneladas de maíz blanco, y no se dejará desprotegidos a los productores.

Para el frijol, abunda, el conflicto no es la competencia de los productores estadounidenses porque no se trata de un *commodity* y además la amplia variedad del alimento que hay en el país le permite cotizarse a un buen precio, de tal forma que el problema es que México no ha avanzado en tecnología ni en productividad.

Asimismo, datos de la Secretaría de Agricultura (Sagarpa) indicaron que en Zacatecas y Durango se produce 55 por ciento del total de la producción de frijol del ciclo primavera-verano y en Sinaloa se ha concentrado —en los 13 años de vigencia del TLCAN— 52 por ciento de la correspondiente al ciclo otoño-invierno.

¹⁵⁸ “Inocua, la desgravación arancelaria para los productores nacionales: SE”. *La Jornada*. Sección: Política. Lunes 31 de diciembre del 2007

Rocío Ruiz Chávez, subsecretaria de Industria y Comercio explicó que el problema de fondo con este alimento (el frijol) es que los “mexicanos hemos dejado de comerlo porque nadie tiene dos horas para estar cocinando una olla de frijoles y el precio del gas es alto, eso hace que se sustituya por otros alimentos como el arroz, pasta o cualquier otro producto que no requiera esas inversiones de gas y tiempo”.

El caso de la leche en polvo, menciona, no representa un problema porque en México no hay una amplia industria de secado de leche, lo que hace difícil su conservación y encarece los costos, además que hay productores muy grandes y otros muy pequeños que no son competitivos en razón de precios. Actualmente en el país se producen casi 912 mil toneladas de leche, principalmente en Jalisco, Coahuila, Durango, Chihuahua y Veracruz.

En este mismo aspecto, Juan Arizmendi, representante del sistema productor de leche, se refirió a la apertura agrícola como “la oportunidad para repoblar el hato lechero con tecnología de punta e incentivar el uso de inseminación artificial”.

Mientras tanto, el Frente Nacional de Productores y Consumidores de Leche de El Barzón no compartía la anterior postura, pues esta agrupación temía la desaparición de 200 mil pequeños productores sino se implementaba una política gubernamental que apoyara la producción nacional, a través de empresas como Liconsa al dar prioridad a la compra interna por sobre las importaciones del lácteo.

Para el final del mes de diciembre de 2007, la Secretaría de Hacienda anunció que haría una defensa exitosa del mercado y que aprovecharía las oportunidades que se presentaran con la apertura agrícola. Las acciones a realizar eran:

- Maíz: se buscará el incremento en la producción de grano blanco y amarillo mediante la tecnificación del riego, la ampliación de nuevas tecnologías, acceso a insumos a precios competitivos, esquemas de financiamiento, administración de riesgos y reconversión productiva. Para conseguirlo se está haciendo una planeación estatal y regional a fin de hacer llegar la producción de maíz a centros de consumo y conservarla durante la época de escasez, ya que el superávit se localiza en el noroeste del país y el mayor déficit en el centro. El primer paso se dio con el Consejo Promotor y Regulador de la cadena maíz-tortilla (Protortilla) que consiste en la modernización de la industria de nixtamal y tortillera por medio de capacitación y financiamiento.
- Frijol: se prevé que persista la baja en el consumo por lo que el trabajo se concentrará en revertir esta tendencia, pero será necesario ordenar los mercados regionales y reconvertir con otros cultivos zonas de bajo potencial productivo, para lo que ya existe un fondo de cerca de 4 millones de dólares, aportados por el gobierno de Estados Unidos.
- Leche: la estrategia está encaminada a aumentar la producción y productividad de la ganadería nacional bajo esquemas rentables y sustentables que requerirán del fortalecimiento de la organización productiva para tener más capacidad de producción y de comercialización. Ello estará respaldado con un proceso de innovación tecnológica para los procesos de secado, además de apoyar la inversión en infraestructura básica y de transformación para aumentar la producción y calidad de la leche y darle más valor agregado.

- Azúcar: se aplicará el Programa Nacional de Azúcar que tiene como ejes elevar la producción de caña y fomentar la inversión y el empleo.

A pesar de las declaraciones de los funcionarios, justamente en el último día del 2007 se publicó que algunos campesinos guanajuatenses interpondrían juicios de amparo contra el capítulo agropecuario del TLCAN pues sostenían que se estaba violando el artículo 16 constitucional.

Ya que no existe ninguna disposición jurídica que permita al gobierno mexicano autorizar ese tipo de acuerdos vía tratados internacionales, sobre todo porque se trata de un convenio que aumentaría la desigualdad económica de los agricultores mexicanos, respecto de sus contrapartes, además de que los dejará en una situación de marginación y pobreza aún más crítica de la que viven... con la liberalización del mercado agropecuario prácticamente se acabará con el campo mexicano... viola el concepto constitucional de democracia, porque es evidente que en un mercado en el que, por un lado, imperan la inequidad, la desprotección y la desigualdad, no existen condiciones democráticas para competir”.¹⁵⁹

El coordinador nacional de la agrupación Pro Derechos Humanos de los Trabajadores y Ciudadanos de la República Mexicana, Gerardo Durán dio a conocer: “Con los amparos se pretende pasar de las palabras a los hechos con decisiones contundentes, como la impugnación del capítulo agropecuario del TLCAN, pues además de que los acuerdos internacionales no pueden pasar por encima de la Constitución, tampoco se debe permitir que arrasen con el campo mexicano, que se ha venido desmantelando desde hace más de dos décadas”. E informó que esas medidas se darían en las primeras semanas de enero (2008).

Entre las personas que respaldarían y asesorarían la interposición de amparos se encontraban el premio nacional de la Abogacía y catedrático de la UNAM Román Díaz Vázquez y diversas agrupaciones, como el Movimiento Ciudadano Obradorista, el Frente Único de Trabajadores del Grupo de Acción y Reflexión Política, entre otras.

Por otro lado, el planteamiento de que efectivamente el campo mexicano no es competitivo es un argumento fundamentado si tomamos en cuenta los datos de la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (Sagarpa) que indica que sólo 6 de cada 100 campesinos mexicanos son productores competitivos.¹⁶⁰ Ese mismo estudio señala:

- En el medio rural vive casi la cuarta parte de la población del país, es decir, 24.5 millones de personas. De ellas, 56.4 por ciento son consideradas “no activas”, toda vez que no se dedican a la producción, ya sea porque han emigrado o porque tienen otras actividades.
- Gran parte de la población rural —43.6 por ciento— se concentra en los estados de Chiapas, Oaxaca, Guerrero, Tabasco y Veracruz, donde entre 40 y 55 por ciento de la población se dedica al campo.
- El sector agropecuario aporta sólo 5.4 pesos de cada 100 pesos generados en la economía del país, porque sólo seis de cada 100 productores son considerados “competitivos” (diagnóstico de mayo de 2007).

¹⁵⁹ “Campesinos interpondrán amparos contra el capítulo agropecuario del TLCAN”. *La Jornada*. Sección: Política. Lunes 31 de diciembre del 2007

¹⁶⁰ “Sagarpa: en México sólo 6 de cada 100 campesinos son “competitivos”. *La Jornada*. Sección: Política. Lunes 31 de diciembre del 2007

- Otro elemento que incrementó la crisis es la edad de la gente que se dedica al campo: más de la mitad es mayor de 50 años.

El documento concluye: “Esta realidad nos demanda verdaderas opciones productivas para las nuevas generaciones en el medio rural. Y en este contexto el programa Alianza para el Campo forma parte de la estrategia del gobierno federal para el fortalecimiento del sector ante el proceso de globalización”. El desarrollo tecnológico y la innovación para mejorar la competitividad, fueron señalados como algunos de los retos a enfrentar.

Al igual que se dio a conocer en el periódico *Reforma*, se estimó que a partir del 2008 aumentaría la migración legal e ilegal a Estados Unidos, lo destacó Susan Gzesh, directora del Programa de Derechos Humanos de la Universidad de Chicago, aumento que se originó, según la precisión de varios centros de investigación de EU, a partir de la firma del TLCAN.

En el 2000 había 4 millones de nacidos en México que entraron a Estados Unidos después de 1990; en 2006 esta población alcanzó los 7 millones, es decir, de entonces a la fecha en promedio medio millón ha logrado cruzar para quedarse a vivir indefinidamente allá.¹⁶¹

En tanto, el director de la Facultad de Economía de la Universidad Nacional Autónoma de México, Roberto Escalante, dijo que en resultados la “producción nacional disminuida, la competitividad del sector estancada y sin aumento en su participación en los mercados internacionales, así como productores en proceso de desaparición y cada vez con menos ingresos”, eran las evidencias de que las supuestas promesas (del TLCAN) para el sector agrícola no se cumplieron.

Y la Asociación Nacional de Empresas Comercializadoras del Campo planteó: “A partir de 2008 la libre importación de maíz blanco y frijol sin ninguna restricción provocará una catástrofe económica y social para la mayoría de los productores, inseguridad alimentaria y vulnerabilidad para la seguridad y gobernabilidad”, del país.

Por otra parte, el tema de la protección a la biodiversidad de las semillas fue igualmente un tema de preocupación, al menos así lo reconoció la organización ambientalista Greenpeace. Aleira Lara, coordinadora de la campaña de agricultura sustentable y transgénicos de dicha organización dijo: “Una vez que se abran las fronteras al maíz, y con ello a granos transgénicos sin ningún tipo de monitoreo, segmentación y etiquetado, se abrirán también las puertas a la contaminación más agresiva de nuestras variedades milenarias de semillas. La contaminación de éstas puede ser una catástrofe no sólo para México y su patrimonio cultural, sino para el mundo, porque el maíz es un alimento de la humanidad”.¹⁶²

La organización ambientalista declaró:

El gobierno mexicano debe revisar el apartado agrícola del TLCAN, de acuerdo con los términos establecidos en el propio tratado y en la legislación mexicana (capítulo IV, artículo 29 de la Ley de Comercio Exterior) que establece “claramente” que el maíz y el frijol no formarán parte de ese acuerdo.

¹⁶¹ “Prevén especialistas una “catástrofe” económica para productores de granos”. *La Jornada*. Sección: Política. Lunes 31 de diciembre del 2007

¹⁶² “Advierte Greenpeace sobre agresiva contaminación de diversas semillas”. *La Jornada*. Sección: Política. Lunes 31 de diciembre del 2007

Están más que demostrados los daños ambientales que produce la agricultura industrial, la cual está basada en un mal manejo del agua y en un abuso de fertilizantes, en aras de una mayor productividad e ingreso económico... hay una reconfiguración de la tierra hacia el monocultivo en donde, por ejemplo, se desmantela la dinámica de la milpa que tiene cultivos rotativos para no erosionar la tierra.

Aunque el primero de enero se abran las fronteras, las organizaciones ambientalistas seguiremos exigiendo al gobierno mexicano que se apegue a la ley, la cual dice que cuando existe un perjuicio evidente a la producción nacional se puede renegociar el tratado. Tiene que entender que el maíz no es sólo un tema económico, sino de diversidad, social y cultural.

Pese a que algunos grupos se manifestaron renuentes a que en México se adopte el uso de transgénicos, es claro que la tendencia es esa, al igual que la producción de etanol con caña de azúcar o maíz. El 13 de diciembre de 2007¹⁶³ en *La Jornada* se publicó que en escasos días sería aprobada por el senado mexicano la *Ley de Promoción y Desarrollo de los Bioenergéticos*, la cuál tendría por objeto “fomentar la promoción y desarrollo, comercialización y uso eficiente de bioenergéticos, que son combustibles obtenidos de biomasa proveniente de materia orgánica de las actividades agrícolas, pecuaria, silvícola, acuacultura, residuos domésticos, comercial, industrial, así como sus derivados”, sin ser incluido el maíz en el proceso de obtención de etanol o biodiesel.

¹⁶³ “Luz verde a norma de desarrollo y promoción de bioenergéticos”. *La Jornada*. Sección: Sociedad y Justicia. Jueves 13 de diciembre del 2007

Tabla 2. Titulares del diario *La Jornada* en el periodo noviembre-diciembre del 2007, relacionados con el campo mexicano y la apertura agrícola, en su publicación electrónica en www.jornada.unam.mx.

PERIÓDICO LA JORNADA	
Año 2007	Antetítulo/Titular /*Subtítulo
14 de noviembre	<p><u>Los gobiernos no supieron construir una relación mutuamente benéfica: Dussel</u> El éxito económico de China cuestiona la estrategia seguida en México por 20 años</p> <p>* Por cada dólar de mercancías mexicanas exportadas a la nación asiática, se importan 15 dólares</p> <p>*Ese país, no invitado al TLCAN, es el más dinámico en el comercio de la región</p>
15 de noviembre	<p><u>Demanda el CAP sacar maíz y frijol del TLCAN</u> Los precios de granos no afectarán la inflación: Sojo *Exigen limitar productos que en otros países son "basura"</p> <p><u>Advierte que se han perdido ventajas competitivas</u> Apremia el Comce a México a relanzar el comercio exterior</p> <p>México, ejemplo de que la IED no abate la pobreza</p> <p>Se elevaron 166% exportaciones de México a la UE</p>
17 de noviembre	<p><u>Leycegui difiere de Hillary Clinton en que el TLCAN no dio los resultados esperados</u> Aportará EU 11 mdd para elevar la producción de maíz en México *Proyecto impulsado por el Consejo Consultivo Agrícola integrado por ambos gobiernos</p>
18 de noviembre	<p><u>Miles de seguidores de López Obrador se reúnen hoy en tercera asamblea de la convención</u> Carestía, defensa del petróleo y caso Tabasco, temas centrales de la CND *El "presidente legítimo" rendirá en el Zócalo un informe de las actividades realizadas en un año</p> <p>*Los asistentes votarán también propuesta de que se revise el capítulo del TLCAN sobre el maíz</p>
13 de diciembre	<p><u>Establecen que el de referencia para la molienda 2007-2008 será de 5 mil 996.3 la tonelada</u> Determinan aumento de 6% para el ajuste de la zafra 2006-2007 *Los industriales se inconforman con la decisión; "no tenemos con qué pagar", dicen</p> <p>*Si el negocio no es rentable, entonces que regresen los ingenios, expresan productores</p> <p>Se avizoran focos rojos en el sector azucarero</p> <p><u>El primero de enero de 2008 no debe tomarse como una fecha fatal, afirma senador</u> Ven legisladores una "salida" para la situación del campo con el TLCAN *La creación de un grupo de trabajo que revisará efectos del tratado en el sector no es una acción tardía, dice Mejía Haro</p> <p>*En marzo, foros para conocer la postura de los labriegos</p> <p><u>Permitirá la elaboración de etanol y biodiesel</u> Luz verde a norma de desarrollo y promoción de bioenergéticos</p>

<p>15 de diciembre</p>	<p><u>Se diluyó también el <i>sueño salinista</i> de convertir al país en el mayor receptor de capitales</u> “El TLCAN se agotó; ya no ofrece ninguna ventaja a México”: BBVA *La falta de acuerdos políticos e institucionales “ha pasado la factura”, indica el grupo español *Acuerdos comerciales de EU con Centroamérica mermaron la competitividad nacional, señala</p>
<p>24 de diciembre</p>	<p><u>Rupturas y disputas, constante en las diversas agrupaciones de mayor tradición</u> El TLCAN puso en entredicho el liderazgo de organizaciones agrarias *En la CNC, los dos más recientes dirigentes han hecho gala de su amistad con funcionarios</p> <p><u>Con el TLCAN el azúcar foráneo relegará al nacional</u> Peligran 5 mil familias por posible cierre de ingenio *Teme líder que pueblos de Veracruz terminen vaciándose</p>
<p>28 de diciembre</p>	<p><u>Prevé la FAO complicaciones por el creciente uso de gramíneas para elaborar biocombustibles</u> Postrarán al campo en 2008 alza internacional de granos y TLCAN *Se mantendrá la tendencia de aumento en los precios, indica la organización multilateral *Señala que a partir de 2006 se han incrementado las cotizaciones de los productos agrícolas *Otros expertos prevén que el próximo año seguirá el escenario de “volatilidad e incertidumbre”</p>
<p>31 de diciembre</p>	<p><u>El acuerdo, que traería desarrollo y modernidad, disparó importaciones y desempleo</u> En 14 años, el TLCAN apuntaló el dominio de firmas foráneas en México *El atraso ha expulsado en este lapso a 4.5 millones de connacionales, según cifras oficiales</p> <p>“Ni una tonelada permitiremos que ingrese a México”</p> <p><u>El problema con el frijol es que los mexicanos han reducido su consumo, asegura Inocua, la desgravación arancelaria para los productores nacionales: SE</u> *Con el etanol, ventana de oportunidad para colocar el maíz mexicano, dice Rocío Ruiz *No hay una amplia industria de secado de leche, los productores son poco competitivos</p> <p>Juristas y ONG darán asesoría a cientos de productores de Guanajuato Campesinos interpondrán amparos contra el capítulo agropecuario del TLCAN</p> <p><u>Estudio de la dependencia considera “no activos” a 12 millones de habitantes rurales</u> Sagarpa: en México sólo 6 de cada 100 campesinos son “competitivos” *Por la pobreza, los agricultores quedarán al margen del mercado, afirma experto *La falta de inversión en el sector durante 14 años evitó alcanzar el nivel de EU: líderes</p> <p><u>Advierten sobre brotes de inconformidad y hambruna por la apertura comercial</u> Prevén especialistas una “catástrofe” económica para productores de granos *Los impactos negativos se dejarán sentir en la primera semana de enero, aseguran *La bonanza para el campo con el TLCAN sólo quedó en “promesa incumplida”</p> <p><u>La entrada de transgénicos, un riesgo para el país</u> Advierte Greenpeace sobre agresiva contaminación de diversas semillas</p>

3.3.3 Información publicada en *Reforma*, en el periodo enero-febrero del 2008

La apertura agrícola

Como bien lo habían anunciado, diversas asociaciones que conformaban la campaña “Sin maíz no hay país y sin frijol tampoco” comenzaron a manifestarse en contra de la apertura agrícola, su primera acción fue, a las 22:00 horas, el lunes 31 de diciembre de 2007, con el bloqueo del Puente Internacional Córdoba-Américas, que une a Ciudad Juárez, Chihuahua, con El Paso, Texas, con el fin de impedir que tráileres estadounidenses entraran con maíz y frijol a México.

El líder de la Asociación Nacional de Empresas Productoras del Campo (ANEC), Víctor Suárez dijo que sus acciones eran pacíficas y dentro del marco de la ley; anunció que la primera fase de la campaña concluiría con una manifestación, del Ángel de la Independencia al Zócalo de la ciudad de México, el 31 de enero.

Dentro de las acciones a realizarse, también, “en Cuernavaca, Morelos, la Unión de Pueblos de Morelos (UPM), El Barzón y la Coordinadora Nacional Plan de Ayala (CNPA) realizarán, a partir de las 12:00 horas (del 1 de enero), una cadena humana y una ofrenda al maíz en la explanada del Zócalo de esa ciudad”.¹⁶⁴

El 1 de enero, el periodista y columnista de *Reforma* Sergio Sarmiento¹⁶⁵ opinó que pese a las declaraciones catastróficas de la apertura agrícola (aumento de migración, el fin de la agricultura mexicana, pérdida de empleos, aumento de la pobreza en el campo, aumento y disminución del precio de los alimentos), éstas eran totalmente falsas. Indicaba:

Lo que está ocurriendo hoy es que se da el último paso en un acuerdo comercial que entró en vigor hace 14 años para eliminar lo que quedaba de aranceles en unos cuantos productos, entre ellos el maíz, el frijol y el azúcar. La principal atención se ha prestado al caso del maíz. Distintos grupos políticos han organizado movilizaciones para exigir que se cierren las puertas a la importación libre de maíz porque esto, supuestamente, amenaza no sólo nuestra agricultura sino nuestra identidad nacional.

Quiénes organizan estas protestas, sin embargo, al parecer no se han dado cuenta que desde hace años México ha estado ya importando maíz libre de aranceles... y exportándolo también. ¿Por qué? Simplemente por el hecho de que así lo han exigido los mercados.

...¿Qué el campo mexicano es pobre? Claro. Pero eso no es culpa de una medida que apenas entrará en vigor este 1 de enero del TLC que se ha aplicado a lo largo de los últimos 14 años y que ha permitido un aumento muy importante en las exportaciones de productos agropecuarios y alimentos de México a Estados Unidos.

La pobreza del campo mexicano es producto de otros factores. Uno de ellos es estructural. México no ha concluido la transición poblacional que todos los países del mundo han llevado a cabo en su proceso de desarrollo y que implica la transformación de una sociedad rural a una urbana. Quiénes piensan que de

¹⁶⁴ “Alistan protesta contra el TLCAN”. *Reforma*. Sección: Nacional. Pág. 5. Martes 1 de enero del 2008

¹⁶⁵ “Campo y TLCAN”. *Reforma*. Sección: Opinión/ columna *Jaque Mate*. Pág. 6. Martes 1 de enero del 2008

alguna mágica manera México puede quedar exento de este proceso mundial simplemente están tratando de engañarse a sí mismos o a los demás. Lo que necesitamos como país es tomar medidas que permitan la generación de empleos en la industria y los servicios en el campo y no a tratar de mantener, a base de subsidios, una actividad agrícola; es imposible conservar 20 o 25 millones de campesinos en nuestro país.

La otra razón de la pobreza del campo mexicano es la fragmentación de la tierra. La reforma agraria, motivo de orgullo para tantos políticos, es responsable en buena medida de la pobreza del campo porque ha dejado la geografía mexicana desgarrada en parcelas diminutas, de un promedio de 5 hectáreas, que no permiten la inversión ni la productividad.

En cuanto al tema de los subsidios que el gobierno de Estados Unidos otorga al sector agrícola, su opinión es contraria a la de los productores mexicanos al ver el apoyo gubernamental estadounidense como una ventaja para el consumidor.

El gobierno de Estados Unidos gasta una enorme cantidad de dinero de los impuestos en subsidios al campo y especialmente al maíz amarillo. Esto es un abuso para los contribuyentes estadounidenses, pero los mexicanos nos beneficiamos. ¿Por qué?, porque tenemos que importar de toda maneras el maíz amarillo para forraje que no producimos. Si el gobierno estadounidense no diera estos subsidios, los mexicanos simplemente tendríamos que pagar más por este maíz y subirían los precios del pollo y la carne que consumimos.

Aunado a los señalamientos de dificultad para los productores de maíz, frijol, leche y azúcar, se publicó el hecho de que en esa misma fecha, aunque no tan difundido, se desgravarían productos como vinos, pieles, harina de oleaginosa, pan de especias, lana y brandy derivado del convenio entre México y la Unión Europea.

El tratado comercial con Europa estableció plazos de desgravación a partir de su entrada en vigor, en julio de 2000; luego, en 2003; un plazo más, en 2008 – que es el que comienza este 1 de enero-, y otro, en 2010.

Además, de acuerdo a la información, “el déficit comercial de México con el viejo continente pasó, de 11 mil 464 millones de dólares, en el primer año de vigencia del tratado, a un estimado de casi 20 mil millones en 2007. Esto quiere decir que los que han aprovechado el acuerdo con los exportadores europeos”¹⁶⁶, mientras áreas productivas mexicanas sufren las consecuencias.

Entre que las consecuencias del TLCAN, para distintos sectores de la sociedad, se mostraban como positivas, negativas o sólo necesarias, algunos grupos campesinos habían pedido la revisión o la separación del maíz y frijol del acuerdo agrícola con Estados Unidos. Pese a la insistencia, en el Congreso de México los legisladores no estaban convencidos de solicitar la revisión del capítulo agropecuario del TLCAN.¹⁶⁷

Ruth Zavaleta (del PRD), presidenta de la mesa directiva de la Cámara de Diputados, dijo que insistiría en la realización de “una mesa de análisis entre las dos Cámaras del Congreso para determinar si procede la renegociación del capítulo agropecuario del TLCAN y hacer tal petición al Ejecutivo federal”.

El diputado panista Gregorio Barradas Miravete dijo: “Para atender los problemas nacionales del campo, más allá de los impactos de la desgravación, un primer paso es el acuerdo de instalar una mesa de análisis con todos los actores involucrados en el tema”.

¹⁶⁶ “Caen fronteras”. *Reforma*. Sección: Nacional. Pág. 1. Martes 1 de enero del 2008

¹⁶⁷ “Urge el Congreso a analizar TLCAN”. *Reforma*. Sección: Nacional. Pág. 6. Sábado 5 de enero del 2008

Silvano Auroles senador perredista indicaba: “Espero que este punto de acuerdo sea el inicio de un proceso de discusión, de análisis, de encuentros y entendimiento, para poder ofrecerle a los productores nacionales una alternativa concreta, porque no es sólo un asunto del Ejecutivo Federal o del Senado, es un asunto del Estado mexicano”.

Otra de las acciones que encabezaron los legisladores mexicanos, en el mes de enero del 2008, fue la propuesta proveniente de la Cámara de Diputados, por las comisiones de Régimen, Reglamentos y Prácticas Parlamentarias y de Puntos Constitucionales, para que fuera reformado el artículo 73 de nuestra Carta Magna. Su intención era que no se excluyera a esa Cámara en el proceso de aprobación de los tratados internacionales, es decir que dejara de ser una función exclusiva del Senado.¹⁶⁸

Es indiscutible la importancia de que los instrumentos internacionales puedan ser revisados por las dos cámaras de Congreso, máxime cuando de ellos puedan derivarse modificaciones legales necesarias para su implementación en el país (Justificación de la propuesta de reforma).

Por otra parte la fuerza política del PAN exhortó a los demás partidos políticos a reconocer tanto las ventajas como las desventajas del capítulo agropecuario del TLCAN, para poder decidir que medidas debían aplicarse a favor de los productores agrícolas.¹⁶⁹

El senador Jorge Ocejo, en representación de los legisladores del PAN, dijo: "Si se desgrava un producto, las posibilidades que existen es que traigamos un producto más barato y beneficie al consumidor. Pero la gran desventaja es que entonces vamos a perjudicar a los productores agropecuarios, que ya no van a poder estar produciendo ese producto, porque hay otros que lo importan del exterior". Destacó incluso el hecho de que en 1994 la producción de maíz era de poco más de 18 millones de toneladas, y que en 2007 la producción alcanzó las 23 millones de toneladas.

Además surgió otro asunto que también preocupaba a los legisladores mexicanos, éste fue el del incremento del precio de los productos básicos en el comienzo del nuevo año. Alfonso Elías Serrano, senador priista dijo: "Estamos en una etapa de incertidumbre en cuanto a los precios de los productos básicos. Tenemos que trabajar en dos vías: buscar por todos los medios posibles la renegociación del capítulo agropecuario del Tratado de Libre Comercio, y prepararnos, ahora sí, con la infraestructura necesaria para que los productores sean competitivos".¹⁷⁰

El diputado perredista Fausto Mendoza advirtió: “Una vez abierta la frontera a todos los productos agropecuarios de Canadá y Estados Unidos, los productores mexicanos comenzarán a ver una caída mayor en su fuente de trabajo y los precios también comenzarán a elevarse”.

Para los últimos días del mes de enero, diputados y senadores priistas (federales y de 22 estados) durante una reunión del Frente Nacional de Legisladores del Sector Rural, reprocharon al gobierno y al PAN, el no tomar en cuentas sus peticiones de modificar las reglas de operación de los programas para el campo, como condición para avalar las reformas energética y laboral.¹⁷¹

¹⁶⁸ “Prevén reformas sobre tratados”. *Reforma*. Sección: Nacional. Pág.6. Sábado 5 de enero del 2008

¹⁶⁹ “Pide PAN reconocer ventajas y riesgos”. *Reforma*. Sección: Nacional. Pág. 6. Sábado 5 de enero del 2008

¹⁷⁰ “Exigen medidas ante aumentos”. *Reforma*. Sección: Nacional. Pág. 6. Sábado 5 de enero del 2008

¹⁷¹ “Rechazan priistas reglas de Sagarpa”. *Reforma*. Sección: Nacional. Pág. 2. Sábado 26 de enero del 2008

El coordinador de los diputados pertenecientes a la Confederación Nacional Campesina (CNC), César Duarte, calificó de “cerrazón” la actitud del Secretario de Agricultura, Alberto Cárdenas, respecto a la discusión que surgió sobre las reglas de operación de los programas para el campo.

Heladio Ramírez, presidente del Frente de Legisladores declaró: "Tenemos que empezar por demandar la revisión del TLCAN, con una decisión política fundada sólidamente en las enormes asimetrías que aplastan nuestros propósitos competitivos".

También, aseguró que respaldaba las peticiones de distintas organizaciones campesinas, entre ellas la de crear una reserva estratégica de granos, instituir un programa emergente de empleo en las regiones expulsoras de mano de obra, así como mejorar la infraestructura rural.

Por su parte, los legisladores priístas "consideraron que el TLCAN ha profundizado la desigualdad y la pobreza en el campo mexicano, con lo que a su vez se ha incrementado la migración de mexicanos hacia Estados Unidos...se pronunciaron por incluir en la Reforma del Estado la necesidad de instaurar un nuevo agrarismo y reactivar la economía campesina”.

Otra declaración sobresaliente que encontramos fue la del presidente del Consejo Nacional Agropecuario (CNA), Jaime Yesaki Cavazos, quien sugirió, durante una reunión del Frente Nacional de Legisladores del Sector Rural, que el TLCAN ha permitido que se mejore la alimentación de los mexicanos, en su declaración refirió: "La gente que tiene problemas de alimentación no está obesa. Tenemos más opciones de comida, y es decisión de cada uno comer lo que crea conveniente. Yo creo que hay algunas ventajas y tendríamos que revisar qué es atribuible al TLC y que no". También coincidió con legisladores del PRI en que el debate debe centrarse en las reglas de operación de los programas para el campo, pues no fueron consensuadas con todas las organizaciones y dificultan el acceso a los apoyos oficiales.¹⁷²

En cuanto a las opiniones acerca del desempeño del Secretario de Agricultura, el diputado del PRI Héctor Padilla, y presidente de la Comisión de Agricultura de la Cámara Baja señaló que la base del conflicto entre el Secretario, el Congreso y las organizaciones campesinas, es que Alberto Cárdenas “busca recuperar el control de los recursos para el campo que fueron federalizados en el presupuesto de Egresos del 2008”.¹⁷³

El secretario de Agricultura, Alberto Cárdenas, en el marco de la firma de un convenio para el desarrollo rural sustentable en el estado de Morelos dijo que no se podía pedir que se redujeran las importaciones de granos básicos a nuestro país, por que tal acción desencadenaría una escala de precios, y propuso para enfrentar la apertura agrícola impulsar la producción de los productos más rentables, los mejor pagados, y tecnificar su proceso.¹⁷⁴

Regresando al tema de las movilizaciones, cabe destacar las acciones de la llamada Resistencia Civil Pacífica, quienes realizaron un recorrido de cinco días, desde Coxcatlán, Puebla, hasta el Zócalo de la ciudad de México, en lo que denominaron *La Caravana por el Maíz*. El recorrido culminó el 26 de enero.

¹⁷² “Mejora con TLC alimentación”. *Reforma*. Sección: Nacional. Pág.2. Sábado 26 de enero del 2008

¹⁷³ “Busca Cárdenas retener control”. *Reforma*. Sección: Nacional. Pág. 7. Domingo 27 del enero del 2008

¹⁷⁴ “Advierte Sagarpa de riesgos”. *Reforma*. Sección: Nacional. Pág.10. Martes 29 de enero del 2008

Los manifestantes declararon:

“No podemos permitir que Monsanto se quede con el maíz del país y desaparezca nuestros granos para traer transgénico, tenemos que defenderlos a costa de lo que sea”, declaró Jesusa Rodríguez, miembro de la Resistencia Civil Pacífica.¹⁷⁵

Julio Glockner, antropólogo, también miembro de la Resistencia y codirigente de la caravana dijo: "Un señor de una comunidad me dio dos mazorcas, y me dijo que si veíamos a Calderón se las diéramos y le dijéramos que no necesitamos el maíz gringo, que aquí en México no estamos muertos de hambre y que vamos a defender nuestras semillas".

De entre las opiniones de las agrupaciones campesinas destacamos la del representante de la Confederación Nacional Campesina (CNC), Cruz López, quien indicó, durante una reunión con la Alianza de Marineros Mercantes y Transportistas Campesinos de México: “La libre importación de granos nos impactará severamente a los productores nacionales...el riesgo consiste en que se importarán granos a precios subsidiados... un productor estadounidense recibe de su gobierno aproximadamente 20 mil dólares, y el mexicano apenas cuenta con 770”.¹⁷⁶

César Duarte Jacques, coordinador de los diputados federales de la CNC, externó que “los más de seis mil delegados de la confederación esperan el respaldo de la dirigencia nacional del PRI a la estrategia que acordarán para mitigar los impactos de la apertura total del TLCAN en el campo mexicano”.

Los actos de rechazo a la apertura agrícola, no sólo provinieron de agrupaciones campesinas incluso también se unieron a la protesta artistas plásticos. Un grupo de 15 artistas plásticos se reunió en el Foro Lindbergh del Parque de México en el DF para pintar coloridas mazorcas sobre una manta de 11 metros de largo y que entregarían a los campesinos que participarían en la megamarcha del 31 de enero.

Uno de los destacados participantes fue *Carlos Pellicer*, quien manifestó: "Una parte de la comunidad artística estamos en desacuerdo con la política general de este país, la cual es desastrosa. Es necesario hacer esto para dejar por lo menos testimonio de nuestra inconformidad con el manejo de los recursos de esta país...ero lo más escandaloso es que está a punto de realizarse una marcha en la que participarán cerca de un millón de personas para protestar por todos los desatinos del Gobierno, y las autoridades continúan actuando como si no sucediera nada".¹⁷⁷

Durante su peregrinar hacia la Ciudad de México la caravana del Movimiento de Resistencia Campesina "Francisco Villa" del estado de Chihuahua, a través de Martín Solís, integrante de la asociación El Barzón de ese estado, dio a conocer que sus autoridades estatales habían respaldado el *Pronunciamiento a la Nación*. En dicho documento se demanda la creación de un programa emergente de empleo rural, de una reserva estratégica de granos, el establecimiento de un sistema que facilite el acceso al crédito rural y el fortalecimiento de un sistema alimentario que combata el hambre y la desnutrición.¹⁷⁸

¹⁷⁵“Reúnen en caravana 20 variedades de maíz”.*Reforma*. Sección: Nacional. Pág.7. Domingo 27 de enero del 2008

¹⁷⁶ "Acusa la CNC invasión al agro". *Reforma*. Sección: Nacional. Pág. 7. Sábado 5 de enero del 2008

¹⁷⁷ "Plasman rechazo al TLC".*Reforma*. Sección: Nacional. Pág. 6. Lunes 28 de enero del 2008

¹⁷⁸ "Presumen respaldo". *Reforma*. Sección: Nacional. Pág. 6. Lunes 28 de enero del 2008

Asimismo, el dirigente de la agrupación Resistencia Campesina del Chamizal, Gabino Gómez García, durante su viaje del estado de Chihuahua, que comenzó el 18 de enero y culminaría el 31 de enero con su llegada a la Cd. de México, dijo: "Esta no es una manifestación peticionista, es de denuncia y de demanda para que modifiquen sus políticas económicas. Las peticiones son de carácter general, la renegociación del TLC y todo el rosario de demandas que hemos dicho".¹⁷⁹

Otra de las agrupaciones que se unió a la protesta campesina (megamarcha del 31 de enero) en contra de la apertura agrícola fue la Confederación Nacional Campesina (CNC) de San Luis Potosí; para el 29 de enero del 2008 el dirigente estatal de la organización Oscar Bautista Villegas dio a conocer que se unirían a ellos el sindicato de telefonistas y la Central Campesina Independiente, y que en la manifestación en la Ciudad de México serían 600 productores de San Luis Potosí los que participarían.¹⁸⁰

De las protestas que se dieron durante el mes de enero, anterior a la megamarcha, tuvo lugar la del "Frente Nacional de Productores y Consumidores de Leche" cuyos integrantes protestaron en la explanada del Monumento a la Revolución para solicitar, como lo hicieran en los últimos meses del 2007, "un pago justo por cada litro de lácteo; demandaron que Liconsa les compre su producto al mismo precio que lo está importando, que es de 5.50 pesos por litro".¹⁸¹

Un grupo de campesinos acudió a la Cámara de Diputados, en la ciudad de México, para demandar la renegociación del TLCAN, así como una revisión de los métodos de apoyo los productores afectados por la apertura agrícola. Sólo una comisión de éstos fue recibida para entregar su pliego petitorio.¹⁸²

El presidente de la organización *El Surco*, Jorge Arredondo "urgió a los legisladores a promover que se defina las reglas de operación del Programa Especial Concurrente (PEC) para asegurar el destino equitativo de los recursos económicos".

Antonio Hinojosa, presidente de la *Red Autónoma de Campesinos, Indígenas, Movimientos y Organizaciones Sociales*, opinó respecto a las movilizaciones de sus homólogos: "Esos de los tractores son de la CNC. El gobierno les ha de haber dado dinero para comprar tractores".

Así, como podemos observar diversas agrupaciones, antes y después del inicio de la apertura solicitaron una renegociación del capítulo agropecuario del TLCAN. Para los últimos días del mes de enero dieron a conocer que crearían una alianza con el fin de lograr ese cometido a través de "entablar el diálogo, gestionar, trabajar para transformar las políticas públicas y el ejercicio presupuestal para el campo".¹⁸³ Estas son algunas de las declaraciones más destacables:

Álvaro López, líder de la Unión Nacional de Trabajadores Agrícolas (UNTA), subrayó que la alianza va más allá de la concentración en el Zócalo y busca modificar las políticas públicas para el sector.

Isidro Pedraza, diputado del PRD y líder de la Unión de fuerzas Indígenas y Campesinas (UFIC), reprochó a las organizaciones grandes el que busquen ganar los reflectores.

¹⁷⁹ "Vamos en una acción de protesta". *Reforma*. Sección: Nacional. Pág.10. Martes 29 de enero del 2008

¹⁸⁰ "Preparan movilizaciones". *Reforma*. Sección: Nacional. Pág.10. Martes 29 de enero del 2008

¹⁸¹ "Arriban los lecheros". *Reforma*. Sección: Nacional. Pág.10. Martes 29 de enero del 2008

¹⁸² "Protestan en Cámara". *Reforma*. Sección: Nacional. Pág. 6. Miércoles 30 de enero del 2008

¹⁸³ "Tejen alianza de campesinos". *Reforma*. Sección: Nacional. Página: 6. Miércoles 30 de enero del 2008

Humberto Martínez, dirigente de la Confederación Agrarista Mexicana (CAM), consideró, sin embargo, que la Confederación Nacional Campesina (CNC) privilegia la agenda de la revisión de las reglas de operación de los programas para el campo sobre la de la renegociación del TLCAN.

En tanto, respecto a las acciones de las agrupaciones campesinas que buscaban la modificación de los programas de apoyo al campo, el dirigente de la Sagarpa, Alberto Cárdenas opinó: “El reclamo hecho por las nuevas reglas de operación de los programas, por parte de las organizaciones campesinas, son expresiones de resistencia al cambio y la negación para dejar atrás ciertos vicios... en la Sagarpa se está haciendo una cirugía mayor al campo para acabar con la simulación y garantizar que los apoyos lleguen a los productores y no se queden en las organizaciones”.¹⁸⁴

En esa misma información, el titular de la Sagarpa dio a conocer los montos presupuestales con los que habría de operar dicha dependencia, así como cuál sería su distribución.

...tiene un presupuesto de 64 mil millones de pesos, de los cuáles 30 mil millones van a las cuentas individualizadas de los productores que reciben los diversos apoyos gubernamentales, como son ayudas de diesel y gasolina o el Procampo. Otros 28 mil millones de pesos...se entregan previa negociación, a las entidades federativas, con las cuáles se están firmando acuerdos de colaboración para aplicar las nuevas reglas de operación de los programas.

Pese a la diferencia de opiniones, la mega manifestación prevista para el día 31 de enero en la ciudad de México era inminente, pues durante varias semanas fue anunciada. *Reforma*¹⁸⁵ dio a conocer que agrupaciones participarían:

Campesinos de diferentes estados llegan hoy al DF para participar en la marcha del día 31, en demanda de la renegociación del TLCAN.

- **Por la México-Pachuca**

Caravana de Poza rica, Veracruz
(Productores de maíz, frijol, arroz y caña de azúcar)

Salida: enero 29/ Poza Rica

Llegan el día 31 en camiones

-Se une contingente en Tulancingo

- **Por la México-Cuernavaca**

Caravana “Emiliano Zapata”
(Productores de maíz, sorgo y soya)

Salida: enero 31/Acapulco

Llegan el día 31 en camiones

-Se une contingente en Chilpancingo

-Se une contingente en Cuernavaca

- **Por la México-Querétaro**

Movimiento de Resistencia Campesina “Francisco Villa”y Frente Democrático Campesino
(Productores de maíz, frijol, sorgo, arroz, limón y manzana)

Salida: enero 18/Ciudad Juárez Chihuahua

Arriban hoy al DF en camiones y tractores

¹⁸⁴ “Defiende Cárdenas ‘cirugía mayor’ en agro”. *Reforma*. Sección: Nacional. Pág. 6. Miércoles 30 de enero del 2008

¹⁸⁵ *Reforma*. Sección: Nacional. Pág. 6. Miércoles 30 de enero del 2008

-Se unió en León la caravana “Lázaro Cárdenas del Río” de Michoacán
-Se unió en Tepoztlán la caravana “Otilio Montaña” de Tlaxcala e Hidalgo.

- **Por la México-Puebla**
Movimiento Cívico Oaxaqueño
(Productores de maíz)
Salida: enero 29/Oaxaca
Llegan el día 31 en camiones

- En total: 100 mil manifestantes/ 50 vacas/ 300 tractores

En un punto de su recorrido, de 3 mil kilómetros, hacia la ciudad de México, el campesino Roberto Cázares, integrante de la Caravana de Resistencia Campesina Francisco Villa mencionó: “Ha estado duro, le hemos atorado, como se puede, hemos dormido donde nos dejan y comido lo que hemos podido, pero todo vale la pena con tal de que nuestra lucha tenga éxito”.¹⁸⁶

Gabino Gómez, quien coordina la caravana, advirtió, en conferencia de prensa en Querétaro que seguirán hasta alcanzar sus objetivos: la renegociación del TLCAN y la modificación de las políticas económicas del Gobierno federal en torno al campo... insistió en que el movimiento de resistencia civil que encabeza no busca un encuentro con las autoridades federales.

Además, Ventura Reyes, dirigente de la Unión Nacional de Trabajadores Agrícolas (UNTA) de Guerrero dijo: “Nosotros creemos que existen mecanismos jurídicos para que el gobierno mexicano obligue a Estados Unidos y Canadá a que haya una revisión del capítulo agropecuario del TLC”.¹⁸⁷

El diputado perredista Othón Cuevas, quien encabezaba el contingente de 500 campesinos del estado de Oaxaca, declaró: “Oaxaca es un estado rico en maíz criollo, con el TLC esta riqueza se pone en peligro, ya que se abrió la puerta para la entrada de productos transgénicos”.

Por otra parte, los representantes de algunas agrupaciones campesinas como Max Correa, líder de la Central Campesina Cardenista, y Víctor Suárez, dirigente de la Asociación de Empresas y Comercializadoras de Productos del Campo, dieron a conocer que hasta el 30 de enero de 2008 no había habido ningún tipo de acercamiento de la Sagarpa o de la Secretaría de Economía para invitarlos o ajustar detalles para la reunión del 6 de febrero, acordada por el entonces secretario de Gobernación Juan Camilo Mouriño, donde se reunirían para analizar apoyos y planes por el TLCAN.¹⁸⁸

La distribución del presupuesto para los programas dirigidos al campo que aplica la Secretaría de Agricultura, para el año 2008, se dio a conocer¹⁸⁹ fue la siguiente:

- Programa de apoyos directos al campo (Procampo)	16,678*
- Programa para la Adquisición de Activos Productivos (Alianza para el Campo)	12, 942
- Programa de Atención a Problemas Estructurales (Apoyos Compensatorios)	11, 763

¹⁸⁶ `Nuestro líder es Villa`. *Reforma*. Sección: Nacional. Pág. 7. Miércoles 30 de enero del 2008

¹⁸⁷ “Avanzan contingentes hacia el DF”. *Reforma*. Sección: Nacional. Pág.7. Miércoles 30 de enero del 2008

¹⁸⁸ “Niegan contacto con gobernación”. *Reforma*. Sección: Nacional. Pág.7. Miércoles 30 del enero del 2008

¹⁸⁹ *Reforma*. Sección: Nacional. Pág.2. Sábado 26 de enero del 2008

- Programa de Uso Sustentable de Recursos Naturales para la Producción Primaria	5,935
- Programa de Soporte al Sector Agropecuario y Pesquero	3,463
- Programa de Inducción y Desarrollo del Financiamiento al Medio Rural	2,686
- Programa de Atención a Contingencias Climatológicas	900
- Programa de Apoyo a la Participación de Actores para el Desarrollo Rural	375

*millones de pesos

El 28 de enero de 2008 se publicó: “A casi un mes de la liberación total de aranceles, en el marco del Tratado de Libre Comercio con América del Norte (TLCAN), productores de maíz, frijol, azúcar de caña y leche sostienen que su futuro es incierto ante la falta de respaldo del Gobierno federal para competir con la producción que está entrando del extranjero”.¹⁹⁰

De igual forma, se dieron a conocer importantes testimonios de agricultores en distintos puntos del país, que nos ayudan a comprender el escenario en el que se encontraban los productores agrícolas.

Luis Esparza, campesino zacatecano dedicado al cultivo de frijol:

"El trabajo de los campesinos hace más de 14 años que dejó de valer; y ahora, con lo del TLCAN- sin que yo sepa mucho- va a ser desastroso; vamos a quedar más a merced de los "coyotes" que pagan el frijol a como ellos quieren"

Don Luis es propietario de 17 hectáreas donde siembra frijol. Este año sólo pudo sembrar 2 hectáreas que le dejaron 3 toneladas y una deuda de 30 mil pesos en una casa de crédito que presta dinero a personas de escasos recursos.

El productor señala que desde 1994, el único apoyo que recibió fue de Procampo.

"Nos daban de Procampo mil pesos por hectárea que nos fue insuficiente; el gobierno prefirió dar esos apoyos miserables en lugar de incentivar mejores precios y apoyos para producir con calidad".

"Hace 40 años, con unos 2 costalitos de frijol, los cambiaba uno y teníamos mandado para el mes completo; ahora, la producción no da para nada, hay muchos gastos y más pérdidas, estamos en la miseria".

Nemesio Murrieta de 40 años, cañero (que se dedica a la siembra, corte, quema y venta de caña) de la demarcación de Mahuixtlán, municipio de Coatepec en Veracruz:

"El TLCAN nos pegó desde hace años, eso no es de ahorita... Nos golpean con la compra de productos de caña de Guatemala, de Brasil, con la alta fructuosa de de los Estados Unidos, y hasta el último ponen el producto mexicano. No hay preferencia para el producto de México".

"Siempre dicen que hay ayuda, y que de hecho si ha mejorado con la Sagarpa, pero es apenas un avance que debe seguir, porque por ahora es insuficiente. No estamos en condiciones de competir, y menos si se sigue privilegiando el producto extranjero".

Cuando se le cuestiona sobre los proyectos para diversificar los productos derivados de la caña, dice que hasta el momento se trata de puros planes y nada concreto.

"Lo del etanol u otros (combustibles) lo hemos escuchado y de hecho sabemos que se produce en países del extranjero, pero aquí seguimos con el azúcar y nada más".

¹⁹⁰ “Demandan apoyos”. *Reforma*. Sección: Nacional. Pág. 6. Lunes 28 de enero del 2008

José Francisco Moreno- propietario del Rancho los Nogales en El Marqués, Querétaro:

Lo que se debe protestar, más que la reapertura, es la igualdad en el mercado. Los efectos del TLCAN se han sentido desde hace muchos años. La leche en polvo que se importa es demasiada, es más de lo que se necesita para cubrir las necesidades del mercado y desbarata los mercados.

Y Oscar González, ganadero lechero de segunda generación:

"Siento que el panorama ya no es gris, esto ya está negro. No se ve para dónde vamos a ir"...Afirma que uno de los factores que más ha contribuido a este desolador panorama, es la poca atención que el gobierno federal ha dado al sector en los últimos años; la falta de apoyos directos y la competencia desleal.

Su hato hoy de 450 cabezas de ganado, ha disminuido en 12 por ciento en los últimos años, según cuenta. "Muchos de los apoyos le llegan a la gente que tiene dinero, o luego no llegan; les llegan a los grandes, a los que están apalancados y, a nosotros, que somos del montón, no nos están llegando".

Antonio de la Cruz, originario del municipio de Zinacantán, en los Altos de Chiapas:

No sabe nada del Tratado de Libre Comercio con América del Norte, ni siquiera ha oído hablar de él. Lo que sí sabe es que su vida como productor es cada vez más difícil... este joven siembra maíz desde que tenía 12 años, hace apenas una década.

Es dueño de dos hectáreas de terreno que le dan cada año 40 bultos de maíz, mismos que luego vende en el mercado a 200 pesos cada uno, o a 13 pesos por cada cuatro kilos.

Por cosechar maíz, Antonio saca alrededor de 8 mil pesos al año, que le resultan insuficientes para vivir, por eso alterna sus actividades en el campo con otros empleos.

"Cuando termina el trabajo del maíz voy a buscar chamba por otro lado, para que pueda yo mantenerme; (trabajo) de lo que caiga, aunque más de peón. Como peón pagan 100 pesos diarios y así me puedo mantener".

El único apoyo que ha recibido como productor de maíz, cuenta, proviene de Procampo: 800 pesos por hectárea al año, con los que compra fertilizante y líquido mata-zacate.

"Como tenemos dos o tres hectáreas, no nos apoyan nada. Ahorita pienso echarle uno o dos años más a la cosecha, porque la verdad no nos resulta nada. Ya vez que el maíz no sube el precio, siempre baja, y el fertilizante si sube el precio. Ahí se va el gasto, ya no nos sale".

Como hemos ido observando, la actividad en el campo cada día se considera menos rentable, situación por la que muchos campesinos deciden dejar sus tierras y dedicarse a otra actividad. Tal es el caso del productor poblano Juan Gómez:

Mi familia se había dedicado a la producción ganadera, pero la actividad en el campo no es rentable, así que de manera casera empezamos a hacer licores y nos ha ido muy bien, tanto que ahorita ya estamos exportando pruebas a España y Estados Unidos.¹⁹¹

¹⁹¹"Ganan más dinero al dejar el campo".*Reforma*. Sección: Negocios. Pág.7. Lunes 28 de enero del 2008

Lo anterior se ve reflejado en datos, como se muestra en la publicación de *Reforma*, como los que arroja la Encuesta Nacional de Empleo, que indica que en el tercer trimestre de 2005 había 6.3 millones de mexicanos ocupados en la actividad agropecuaria y para el mismo periodo de 2007, que es el último dato registrado, apenas fueron 5.6 millones, esto es 8 por ciento menos en tan sólo 2 años.

En el marco de la apertura agrícola se llevó a cabo el Foro Social Mundial 2008, del 24 al 27 de enero, en el que se hizo un llamado a defender la dignidad, unidad y soberanía popular.¹⁹² La Coordinadora Nacional de Trabajadores de la Educación (CNTE), Alianza de Tranviarios de México (ATM), la Asamblea Popular de Pueblos de Oaxaca (APPO), el Barzón, Diálogo Nacional "Aquí estamos", Unión de Grupos Ambientalistas y la Caravana del Maíz, integrada por campesinos de Puebla realizaron una marcha, bajo la consigna "Otro mundo es posible", del Monumento a la Revolución al Zócalo de la ciudad de México, que se sumó a las 60 movilizaciones en Latinoamérica que llevaron como estandarte el tema de la pobreza, indígenas, comercio y medio ambiente.

Gustavo Ortega, secretario de asuntos jurídicos de la ATM declaró: "Hoy tenemos que construir un frente amplio, que involucre a todas las fuerzas y movimientos del país para que juntos derroquemos al gobierno fáctico que ha usurpado el poder".

Algunas otras cuestiones que se dieron a conocer sobre el estado del precio de los alimentos, es que en nuestro país los consumidores pagan por los alimentos que consumen hasta cinco veces más del precio al que los vende el productor agropecuario.¹⁹³ La Sagarpa y la Secretaria de Economía, dieron a conocer que éste hecho se origina por el exceso de intermediarios entre productor-consumidor, los costos del transporte, monopolio de almacenaje y fallas en los programas de apoyo.

Alberto Cárdenas, titular de la Sagarpa indicó: "La brecha que existe entre el precio que cobra un productor agropecuario y lo que paga el consumidor mexicano es tan grande por la ineficiencia que hay en el mercado nacional, principalmente por la falta de canales directos de comercialización".

Pero hubo quienes opinaron lo contrario e incluso rechazaron existiera monopolización y un efecto negativo por la presencia de los intermediarios. Especialistas del Instituto Mexicano para la Competitividad (IMCO) consideraron que el problema radicaba en la poca competencia que hay en el mercado de almacenamiento y comercialización, los altos costos de transporte y logística. Declaraban: "Se necesitan más intermediarios, la política actual es de menos participantes y mayor venta directa con el productor; y no, la solución es más intermediarios para reducir el margen de acción que tienen en la cadena".

¹⁹² "Llaman a defender unidad y soberanía". *Reforma*. Sección: Nacional. Página: 7. Domingo 27 de enero del 2008

¹⁹³ "Sale caro alimento en el país". *Reforma*. Sección: Nacional/Negocios. Pág.1 /2. Lunes 28 de enero del 2008

Reforma publicó la siguiente información que deja entrever el incremento de precio de los productos durante el proceso de comercialización.

Alimento	<i>naranja</i>	<i>Calabacita italiana</i>	<i>Chile poblano</i>	<i>zanahoria</i>	<i>Carne en pie de porcino</i>	<i>Carne en pie de bovino</i>
<i>Precio -Campo (precio por kg.)</i>	1.60	1.97	3.00	1.51	14.70	22.25
<i>Precio-Consumidor (precio por kg.)</i>	10.24	11.46	16.22	6.18	49.85	58.80
Porcentaje de variación en el precio	540%	482%	441%	309%	239%	164%
Fuente: REFORMA con datos de la Secretaría de Agricultura y de Profeco						

Una de las medidas que se habían planteado para que los productores agrícolas no negociaran con intermediarios, y así no se incrementará tanto el precio del producto para el consumidor final, fue la realización de un convenio entre la empresa transnacional Wal-Mart y la Confederación Nacional Campesina (CNC). No obstante los resultados de ésta no fueron los esperados, se publicó que el convenio no había sido respetado.

Hace 2 años la transnacional tienda de autoservicio Wal-Mart y la Confederación Nacional Campesina (CNC), convinieron que los más de 3 millones de afiliados de esta organización le venderían directamente sus productos al supermercado. Sin embargo, los resultados en productos agrícolas son nulos, ya que las exigencias de volumen, el trato fiscal y el pago atrasado hasta por ocho meses (según la Sagarpa), son las razones por las que los productores prefieren venderle al intermediario.¹⁹⁴

Mientras tanto Wal-Mart informó: “Damos una gran importancia al sector agrícola porque frutas y verduras es un sector importante de la oferta de valor. Hoy el 96 por ciento del total de compras de frutas y verduras se hace a productores nacionales y tenemos con ellos una relación de largo plazo que tanto la CNC como nosotros siempre buscamos mejorar”.

Respecto a la manifestación masiva integrada por agrupaciones campesinas de distintos estados de la república que se dieron cita en la ciudad de México el 31 de enero del 2008 para alzar la voz en rechazo a la apertura agrícola, se informó¹⁹⁵:

Con un llamado a intensificar las acciones de protesta y con un rechazo a la mesa de diálogo propuesta por el Gobierno federal, concluyó ayer en el Zócalo la marcha de organizaciones campesinas y sindicatos en demanda de la renegociación del capítulo agrícola del TLCAN.

En la movilización de ayer, que convocó a 130 mil personas según los organizadores, y a 50 mil de acuerdo con la Secretaría de Seguridad Pública capitalina, participaron contingentes de 12 estados y de sindicatos afiliados a la Unión Nacional de Trabajadores, que afectaron la vialidad en diversos puntos de la Ciudad.

¹⁹⁴ “Falla compra directa de Wal-Mart.-CNC”. *Reforma*. Sección: Negocios. Pág. 4. Martes 29 de enero del 2008

¹⁹⁵ “Amenazan con más protestas”. *Reforma*. Sección: Nacional. Pág. 1. Viernes 1 de febrero del 2008

La marcha arrancó alrededor de las 16:00 horas desde varios puntos del Paseo de la Reforma hacia el Zócalo capitalino. En el trayecto los incidentes más relevantes fueron la quema de un tractor frente al Monumento a la Revolución y la muerte de una campesina de 83 años, procedente de Nayarit, por un paro cardiorrespiratorio.

Los capitalinos optaron por huir de la marcha. Oficinas, comercios y restaurantes ubicados en la zona de Reforma suspendieron labores a las 15:00 horas.

También se relató¹⁹⁶:

Tractores, camiones de redilas, caballos, vacas, sombreros por todas partes: el centro de la ciudad se volvió rural por un día.

Algunos llegaron en tractor desde el miércoles; los más fueron trasladados en autobuses la madrugada de ayer.

Aunque tiene tractores más recientes, Eleazar Chávez eligió una máquina de 1940 para participar en el recorrido de Chihuahua al DF. Oriundo de Namiquipa, sacó el 17 de enero de la bodega el tractor que le trajeron desde Canadá para mostrar que es tan aguantador como los campesinos mexicanos...

“Nuestro recorrido fue para sumar a todas las comunidades del país, queremos que el pueblo mexicano sepa que si hay gente en el campo. Queremos que coman lo que nosotros comemos”.

Se dio a conocer que las movilizaciones reunieron a un número importante de personas:

- Las movilizaciones de los campesinos desquiciaron a la Ciudad de México.
- 130, 000 campesinos participaron en la marcha en repudio al TLCAN, según las organizaciones. Autoridades del DF reportaron sólo 50 mil.
- 300 camiones arribaron de distintos puntos del país transportando a los campesinos.
- 7 horas duraron las movilizaciones de los campesinos desde varios puntos hacia el Zócalo.

También, se publicaron los testimonios de los que tras un largo peregrinar llegaron a la ciudad de México para unirse a la megamarcha en contra de la apertura agrícola.

Lleno de emoción por el viaje, Juan Preciado Moreno, un campesino de Cuautla, Morelos, se subió al camión que lo llevaría al DF para participar en la marcha. Aunque no sabía muy bien la magnitud de la movilización, le emocionaba llevar a sus hijos a conocer la ciudad de México, y más, participar en la movilización.

“Vean bien el camino”, decía Juan, “porque ya merito llegamos al DF y van a poder ver cosas que nunca han visto”, recomendaba a sus hijos... “Vengo porque es una esperanza; me dijeron que los gringos van a vender maíz acá y ya sabemos que todo lo que los gringos tocan se vuelve mierda pa’ los demás”, dijo Juan.
197

¹⁹⁶ “Siembran reclamos”. *Reforma*. Sección: Nacional. Pág. 6. Viernes 1 de febrero del 2008

¹⁹⁷ “Conservan campesinos esperanza”. *Reforma*. Sección: Nacional. Pág. 6. Viernes 1 de febrero del 2008

Sin embargo, durante la manifestación se presentaron algunos “percances”, como el protagonizado por un grupo de productores chihuahuenses quienes se manifestaron para exigir al gobierno que se legalizará la producción de maíz transgénico y no en contra del libre comercio y de la protección a las semillas nativas de México como lo hicieron sus homólogos.¹⁹⁸

Dicho grupo fue encabezado por Armando Villareal, quien declaró:

Desde su tractor, el chihuahuense reconoció de manera pública que en ese estado, durante el 2007, sembraron de manera ilegal 9 mil hectáreas de maíz transgénico para forraje y que este año las duplicarían...“El gobierno no quiere reconocer que ya entran transgénicos al país y al no permitir que los produzcamos aquí, nos dejan en clara desventaja con los productores norteamericanos”.

A pregunta expresa de por qué se pronunciaron a favor de los transgénicos en medio de una marcha que está en contra de ellos, respondió: “Esta marcha fue una convocatoria abierta y nosotros también somos productores. No vinimos a boicotear a nadie. Hay una diversidad de opiniones en el campo mexicano y nosotros representamos una de ellas”.

Mencionó que la quema de un tractor al pie del Monumento a la Revolución fue una forma de presionar al gobierno por sus políticas neoliberales, “El campo está que arde”, dijo en alusión al acto.

En representación de la Comisión Nacional de Organizaciones Rurales y Pesqueras, Miguel Luna Hernández declaró que dicha organización se unía al rechazo por la apertura agrícola:

Vamos a obligar al Gobierno a revisar el capítulo agropecuario del TLCAN, porque tenemos fuerza suficiente y valor para darle de comer al país, pero necesitamos los recursos... Estamos dispuestos a dar la vida y dar el pellejo por nuestra familia y por el pueblo. Nos la vamos a rajar compañeros... solicitamos que den de baja al Secretario de Agricultura, porque no es interlocutor para nosotros, queremos su renuncia, queremos una persona y Gobierno que se la juegue con los mexicanos y no con los gringos.¹⁹⁹

En el contexto de la manifestación en el DF, organizaciones campesinas en 23 estados de la república se manifestaron frente a las oficinas locales de la Sagarpa

Por otro lado, mientras que algunos manifestaron estar en desventaja por el TLCAN, otros aprovechan y se benefician del acuerdo trilateral como los productores de frutas y hortalizas, la principal fuente de exportación de México.

Reforma publicó el 2 de febrero del 2008: “Desde que comenzó el Tratado, y hasta el año pasado, el volumen de las exportaciones mexicanas de verduras a Estados Unidos aumentó 122 por ciento, y las de frutas lo hicieron en 177 por ciento, de acuerdo con el Departamento de Agricultura estadounidense”.²⁰⁰

El que este sector se encuentre en crecimiento y se beneficie del tratado, es porque, de acuerdo al Instituto Mexicano para la Competitividad (IMCO) “el éxito de las hortalizas es porque se cultivan principalmente en el centro del país, y pese a la falta de infraestructura logística de México, se ha aprovechado la cercanía con EU usando transporte con red de frío”. Por otra parte, el subsecretario de agronegocios de la Secretaría de Agricultura, Jeffrey Jones dijo: “La razón del éxito es que es el sector productivo menos politizado y que se ha concentrado en el crecimiento”.

¹⁹⁸ “Se `cuela` grupo pro transgénicos”. *Reforma*. Sección: Nacional. Pág. 6. Viernes 1 de febrero del 2008

¹⁹⁹ “Rechazan campesinos diálogo con gobierno”. *Reforma*. Sección: Nacional. Pág. 7. Viernes 1 de febrero del 2008

²⁰⁰ “Cosechan éxito con el TLCAN”. *Reforma*. Sección: Nacional. Pág. 1. Sábado 2 de febrero del 2008

Pese a que los productores de granos básicos venían pidiendo más apoyo por parte del gobierno federal y de la Secretaría de Agricultura para incrementar su productividad, en la primera semana de febrero la Sagarpa no anunció la destinación de apoyos a esos productores sino que se haría una reestructura a la dependencia en cuanto a sus operaciones. Hecho que no beneficiaría a ese sector agrícola.

El subsecretario de agronegocios de la Sagarpa, Jeffrey Jones declaró:

El año pasado nos concentramos en la modificación de las reglas de operación y en la reducción de programas de 55 a 8; este año, nos estamos enfocando a la reestructuración de la Sagarpa para que los esfuerzos sean más productivos... Desde hace 10 años la superficie cultivada del país no se ha modificado, en cambio el presupuesto se ha duplicado. Si queremos que haya más dinero en el campo, tenemos que apostarle a los cultivos de mayor valor; los granos generan poco valor y poca mano de obra y las frutas y hortalizas lo contrario.

Recalcó que si se produce lo que demanda el mercado, los productores podrán hacer negocios y los apoyos que da la dependencia se encaminarían para otras áreas.²⁰¹

Continuando con el panorama poco alentador, como ocurrió en los meses previos a la apertura agrícola, se dejó ver que la mayoría de los productores del campo no eran eficientes y que el éxito en este tipo de actividad se concentraba únicamente en ocho estados (Sinaloa, Michoacán, Veracruz, Jalisco, Sonora, Chiapas, Chihuahua y el Estado de México) de la república.²⁰² La Secretaría de Agricultura señaló:

“La agricultura se realiza en 4 millones de unidades productivas y sólo 240 mil son altamente eficientes y rentables, dedicadas principalmente al cultivo de hortalizas, frutales y productos orgánicos; con producciones dedicadas a los mercados internacionales”.

La Sagarpa justifica que los estados que conforman el centro y norte del país con más eficientes porque cuentan con una mayor extensión de tierra, ya que el tamaño de los predios rurales es mayor en más de ocho veces al de los del sur del país.

“Un factor que incide negativamente en la producción agrícola es la atomización de la tenencia de la tierra. Cerca del 80 por ciento de los productores agrícolas poseen predios menores a cinco hectáreas, cuya producción la destinan en su mayoría a satisfacer sus necesidades alimenticias”.

Otro factor que evidencia que sólo 6 por ciento de los agricultores son eficientes, es la tecnificación del riego, ya que 75.2 por ciento de toda la superficie agrícola que tiene el país, depende del temporal, es decir, de las lluvias.

²⁰¹ “Arranca la Sagarpa una reestructura”. *Reforma*. Sección: Negocios. Pág. 8. Lunes 4 de febrero del 2008

²⁰² “Son eficientes pocos en agro”. *Reforma*. Sección: Negocios. Pág. 1. Viernes 8 de febrero del 2008

Tabla 3. Titulares del diario *Reforma* en el periodo enero-febrero 2008, relacionados con el campo mexicano y la apertura agrícola

PERIÓDICO REFORMA	
Año 2008	<u>Antetítulo/Titular</u> /*subtítulo
1 de enero	<p>El maíz más que economía *Falta evaluar el impacto cultural a partir de la libre importación de este grano, que hoy inicia</p> <p>Amenaza para el campo <u>Entran productos de Europa con cero arancel, y de EU, en el agro</u> Caen fronteras *Prevén mejores precios en vinos, harina, pieles, lana y brandy europeos; y maíz y azúcar de EU</p> <p>Alistan protesta contra el TLCAN * Organizan en frontera muralla humana para evitar importación de maíz y frijol</p> <p><u>JAQUE MATE</u> Campo y TLCAN (Columna periodística)</p>
5 de enero	<p><u>Buscan pacto nacional en apoyo al sector agrario</u> Urge el Congreso a analizar TLCAN *Exhortan a Ejecutivo a establecer nuevas mesas de diálogo con campesinos</p> <p>Prevén reformas sobre tratados “A nosotros el 2008 nos entró desde hace cuatro años” Pide PAN reconocer ventajas y riesgos Exigen medidas ante aumentos *Ven legisladores incertidumbre sobre estabilidad financiera del país</p> <p>Acusa la CNC invasión al agro *Esperan respaldo de la dirigencia del PRI a medidas de protesta contra tratado</p> <p>Reclaman regular comercio de azúcar</p>
26 de enero	<p>Rechazan priistas reglas de Sagarpa Mejora con TLC alimentación</p>
27 de enero	<p>En defensa del maíz Llaman a defender unidad y soberanía Reúnen en caravana 20 variedades de maíz. Busca Cárdenas retener control Sale caro alimento en el país</p>
28 de enero	<p><u>Piden campesinos mejores precios para mejorar calidad</u> Demandan apoyos Plasman rechazo al TLC</p>

	<p>Presumen respaldo</p> <p>Ganan más dinero al dejar el campo</p>
29 de enero	<p>Advierte Sagarpa de riesgos</p> <p>Preparan movilizaciones</p> <p>Arriban los lecheros</p> <p>Vamos en una acción de protesta</p> <p>Falla compra directa de Wal-Mart.-CNC</p>
30 de enero	<p>Exigen los lecheros que se mejore precio</p> <p>Protestan en Cámara</p> <p>Tejen alianza de campesinos</p> <p>Defiende Cárdenas `cirugía mayor` en agro</p> <p>`Nuestro líder es Villa`</p> <p>Niegan contacto con gobernación</p> <p>Avanzan contingentes hacia el DF</p>
1 de febrero	<p><u>Se quejan campesinos de no poder comercializar cosechas</u></p> <p>Trabajan la tierra, pero sin provecho</p> <p>*Manifestantes que ayer marcharon por el DF no ven al TLCAN como su principal problema</p> <p><u>Rechazan campesinos diálogo con el gobierno</u></p> <p>Amenazan con más protestas</p> <p><u>Ocupan agricultores y sindicalistas centro de la ciudad</u></p> <p>Siembran reclamos</p> <p>*Coinciden en marcha demandas de todo tipo; cierran exposición en el Zócalo</p> <p>Conservan campesinos esperanza</p> <p>Se `cuela` grupo pro transgénicos</p> <p>Rechazan campesinos diálogo con gobierno</p> <p>*Acusan a Sagarpa de entregar a EU `soberanía alimentaria` de los mexicanos</p>
2 de febrero	<p><u>Unos protestan...otros exportan</u></p> <p>Cosechan éxito con el TLCAN</p> <p>*Productores agrícolas aprovechan Tratado y multiplican ventas a EU</p> <p><u>Unos protestan...otros exportan</u></p> <p>Cosechan éxito con el TLCAN</p> <p>*Productores agrícolas aprovechan Tratado y multiplican ventas a EU</p>
4 de febrero	<p><u>Pretenden responder a la demanda de alimentos</u></p> <p>Arranca la Sagarpa una reestructura</p> <p>* Ahora, el objetivo de la dependencia no será sólo la entrega de recursos-Jones.</p>
8 de febrero	<p><u>Tienen norte y centro del país mejor producción</u></p> <p>Son eficientes pocos en agro</p> <p>*Detalla la Sagarpa que 240 mil unidades son las que exportan sus productos</p>

3.3.4 Información publicada en *La Jornada*, en el periodo enero-febrero del 2008

La apertura agrícola

El secretario de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (Sagarpa), Alberto Cárdenas Jiménez, publicó en el último día del 2007, en el Diario Oficial de la Federación, los mecanismos de operación de los programas gubernamentales dirigidos al campo.

Sin embargo trascendió que estas fueron publicadas sin tomar en cuenta las observaciones y comentarios que las organizaciones agrarias hicieron a través de la Comisión Mexicana para el Desarrollo Rural Sustentable, por lo que se estableció un plazo de siete días para que el funcionario de la Sagarpa hiciera caso de las observaciones.

Aunque en caso de no hacerlo solicitarían a la Cámara de Diputados le llamaran la atención a Alberto Cárdenas, mientras que la Asociación Mexicana de Secretarios de Desarrollo Agropecuario advirtió que los gobiernos de los estados podrían demandar jurídicamente al titular de Sagarpa, ya que eliminó la federalización de los recursos.²⁰³

Martín Solís, integrante de la Alianza Nacional de Productores Agropecuarios y Pesqueros-El Barzón indicó que “a partir de la publicación de las reglas mencionadas hay 30 días para que la dependencia reciba y atienda las observaciones de organismos agrarios, pero dijo que no confían en ese mecanismo, ya que si durante las semanas anteriores Cárdenas Jiménez no atendió las sugerencias, es probable que ahora tampoco lo haga”. Y recalcó: “Es evidente que está apostando a la división del movimiento campesino, pero eso está por verse”.

Respecto al desempeño del funcionario de la Sagarpa dijo: “Pensamos que no podía haber un clon de Javier Usabiaga Arroyo –titular de Sagarpa durante el gobierno de Vicente Fox, con quien las organizaciones campesinas tuvieron frecuentes diferencias–, pero nos equivocamos. Cárdenas Jiménez resultó peor, quizá porque consume maíz y soya transgénicos”.

Víctor Suárez, director de la Asociación Nacional de Empresas Comercializadoras de Productores del Campo, dijo que la actitud del titular “es una provocación hacia el movimiento campesino. Con su actitud caprichosa sólo está agudizando la confrontación y los conflictos sociales, pues es evidente que atrasará la aplicación de los recursos para el campo... lo único que debemos agradecerle es que ha fomentado la unidad de los jornaleros”.

Julio Hernández López en su *Astillero*²⁰⁴ anunció que el inicio del año 2008 sería un *enero rojo*, y que se caracterizaría entre otras cosas por los intensos actos de protestas de las agrupaciones campesinas en contra del capítulo agropecuario del TLCAN, entre otras situaciones emergentes. En su columna periodística se leyó:

Los ánimos convergentes pretenden potenciar las movilizaciones y protestas que, según la mayoría de los pronósticos hechos hasta ahora, se desplegarán conforme avance el mes. La consigna de que sin maíz no

²⁰³ “Ignoró” Sagarpa propuestas para proyectos del agro. *La Jornada*. Sección: Política. Miércoles 2 de enero del 2008

²⁰⁴ “Año de lucha”. *La Jornada*. Sección: Política. Astillero (columna periodística). Miércoles 2 de enero del 2008

hay país será solamente una de las varias que irán dejando constancia de la oposición popular a medidas económicas lesivas, como el aumento gradual al precio de la gasolina y las modificaciones fiscales que afectarán a pequeños y medianos empresarios, pero no a los grandes e históricamente elusivos en cuanto a pago de impuestos, o a proyectos de reformas sustanciales, como la que pretenderá abrir el camino a capital extranjero en la actividad petrolera, o a políticas gubernamentales represivas, como la reforma judicial que permite a policías ingresar a domicilios sin orden judicial y con el simple esbozo de presunto “riesgo” inminente a la seguridad o la vida de alguien en esos inmuebles allanados.

Hasta ahora no han tenido éxito las iniciativas unitarias en materia de movimientos sociales, pues los líderes suelen estar dominados por visiones grupales y ambiciones personales, y las organizaciones participantes poca cultura democrática llegan a tener. La gravedad y la multiplicidad de los problemas que este año enfrentarán esos líderes y movimientos hacen esperar, sin embargo, en que algo importante se logre en esta ocasión.

Una primera muestra de que era a lo que se refería Julio Hernández fue la manifestación de integrantes de la autodenominada *Resistencia Civil Pacífica* frente a la residencia oficial de Los Pinos, quienes estaban inconformes por el alza en el precio de los productos básicos y por la entrada del maíz, y de otros productos, al mercado internacional.

A las 11 de la mañana, medio centenar de personas mostraron pancartas y mazorcas de maíz y bloquearon, por algunos minutos, la avenida Parque Lira.

Posteriormente, alrededor de 100 integrantes de la resistencia se manifestaron sobre Paseo de la Reforma: un primer grupo a la altura de la fuente Bicentenario y otro en las inmediaciones del Ángel de la Independencia. La protesta se presentó, además por la liberalización a productos del campo en el TLCAN, y contra el alza de precios en los combustibles.²⁰⁵

Pero sin duda, una de las más representativas manifestaciones de rechazó a la apertura, fue la que realizaron el 1º de enero integrantes de distintas organizaciones campesinas, así como trabajadores y grupos sociales de México y Estados Unidos que se manifestaron en contra de la desgravación de granos básicos y de las medidas del gobierno federal (“política de guerra”) para el campo; en el puente internacional Córdoba-Américas, en Ciudad Juárez, en una pancarta se podía leer: “*Nafta, asesino de mujeres y niños*”.²⁰⁶

En el bloqueo participaron la Unión de Trabajadores Agrícolas de la Frontera, la Unión de Trabajadores del Suroeste de San Antonio, Texas; Asociación de Campesinos de Florida; Coalición Rural de Campesinos e Indígenas de Estados Unidos; Unión de Pueblos Fronterizos; Agrupación Sur de Nuevo México y de El Paso, Texas, y Asociación de Trabajadores Fronterizos, así como la asociación internacional Vía Campesina.

Durante ese mismo acto, en el que lograron bloquear por algunos minutos la zona fronteriza leyeron el manifiesto denominado *Plan del Chamizal* “por medio del cual instaron a impulsar una renegociación del capítulo agropecuario del TLCAN para excluir al maíz y el frijol de la desgravación y evitar un *desastre* en el campo mexicano”.

Dicho plan fue descrito como:

Un llamado a la nación a unificarse para detener el desastre en el campo, defender la seguridad nacional – uno de cuyos ejes es la producción de alimentos suficientes para la población– y la gobernabilidad democrática del país...una advertencia de que el TLCAN y el constante incremento de las importaciones de

²⁰⁵ “Plantón frente a Los Pinos contra alzas de precios”. *La Jornada*. Sección: Política. Miércoles 2 de enero del 2008

²⁰⁶ “Bloquean puente en Juárez en protesta contra el TLCAN”. *La Jornada*. Portada. Martes 1 de enero del 2008

alimentos son “una contrarrevolución social y agraria que pretende volver a concentrar en una veintena de grandes corporaciones agroalimentarias mexicanas y transnacionales los vastos recursos que en 1910 y a lo largo del siglo XX recuperaron campesinos e indígenas. También significa “la deportación masiva de la población rural hacia las ciudades y regiones agrícolas modernas de México y hacia Estados Unidos para sostener la competitividad y las altas tasas de ganancia en el modelo maquilador y agroexportador, y sostener la desfalleciente economía estadounidense con fuerza de trabajo abundante, precarizada e ilegalizada”.²⁰⁷

En la garita internacional de Tijuana-San Isidro, integrantes de la Convención Nacional Democrática realizaron un plantón de dos horas en protesta por la liberación de aranceles de un centenar de productos agrícolas y la apatía del gobierno mexicano. La representante del gobierno legítimo de México, Jesusa Rodríguez advirtió: “Se violó la soberanía del país y las protestas que se han generado son porque el gobierno mexicano es inexistente, y ahora se nota más pues es claro que un grupo de delincuentes se ha apoderado de México para conseguir ganancias personales sin importarle entregar el patrimonio nacional... El campo mexicano y quienes lo trabajan se verán en desventaja por la exportación del maíz transgénico producido por los estadounidenses y canadienses”.²⁰⁸

De la misma manera trascendió que campesinos de Guanajuato, Veracruz, Nayarit, Hidalgo y Puebla interpondrían amparos contra la apertura del capítulo agrícola del TLCAN, porque éste viola al menos los artículos 1, 3, 14, 16, 25 y 133 de la Constitución Mexicana. El objetivo de su estrategia era lograr una suspensión del apartado, lo que impediría por tiempo indefinido la entrada en vigor del mismo.

El abogado Román Díaz Vázquez, también representante legal del Movimiento Ciudadano Obradorista dijo:

El TLCAN, en su apartado agropecuario, va en contra de lo que establece el artículo 133 constitucional, ya que dicho precepto dispone que sólo serán válidos los tratados internacionales que se celebren acorde con lo que señala la Carta Magna... Este es un tratado desventajoso, inconveniente e injusto para nuestro país, porque la Constitución contempla algunos conceptos fundamentales como el de democracia, que establece el artículo 3... No solamente debe entenderse a la democracia como forma de gobierno, sino como un sistema de vida fundado en el constante mejoramiento económico, social y cultural del pueblo; si bien es cierto que el artículo 3 se refiere a la educación, es un precepto que podemos aplicar en términos sociales generales.²⁰⁹

Y contraviene los artículos 14 y 16:

Ya que ambos preceptos ordenan que todo acto de autoridad debe estar fundado y motivado en la ley... Otro artículo que no será respetado con la entrada en vigor de la particularidad del tratado es el primero, el cual establece que todos los que estemos sobre territorio mexicano tenemos derecho a gozar de las garantías constitucionales... se violará el 25 constitucional porque el Estado debe garantizar que el desarrollo favorezca a todos los sectores de la sociedad, que fortalezca la soberanía de la nación y su régimen democrático, que establece el hecho de que se cuente con un sistema de vida fundado en el constante mejoramiento económico, político, social y cultural del pueblo.

²⁰⁷ “Llaman campesinos a combatir la “contrarrevolución agraria””. *La Jornada*. Sección: Política. Miércoles 2 de enero del 2008

²⁰⁸ “Pintores oaxaqueños se suman a las protestas de labriego”. *La Jornada*. . Sección: Política. Miércoles 2 de enero del 2008

²⁰⁹ “Campesinos interpondrán amparos contra apertura del capítulo agrícola del TLCAN”. *Reforma*. Sección: Política. Miércoles 2 de enero del 2008

Además, el TLCAN viola el concepto constitucional de democracia, porque con la liberalización del mercado agropecuario prácticamente se acabará con el campo mexicano; es evidente que en un mercado en el que, por un lado, imperan la desigualdad y la desprotección, no existen condiciones democráticas para competir.

Por su parte, la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (Sagarpa), dirigida por Alberto Cárdenas Jiménez, no concordaba con la idea de que el TLCAN ha generado perjuicios, como lo expresan las agrupaciones campesinas, al contrario decía que ha traído beneficios.

Si bien el TLCAN trajo mayor competencia para los productores mexicanos, también abrió múltiples oportunidades al darles acceso a un mercado regional de más de 430 millones de personas... para los cuatro productos mencionados el proceso de desgravación fue paulatino, y en 2007 ya había ocurrido más de 90 por ciento de su desgravación, por lo que argumenta que la liberalización de 2008 “no deberá traer cambios significativos en su situación de mercado, sobre todo ante un escenario de precios altos en los próximos meses”.

...el TLCAN trajo beneficios al consumidor en general mediante la disponibilidad de más productos, servicios de calidad y precios más accesibles...se dinamizó el sector exportador agroalimentario. En 2006, el comercio agroalimentario y pesquero de México con el mundo casi alcanzó 30 mil millones de dólares, cifra 2.6 veces superior a la registrada en 1994.

Según esta secretaría, “nos convertimos en el principal abastecedor de frutas y verduras de Estados Unidos”, y subraya que “estos sectores son de los más intensivos en uso de mano de obra que da empleos a muchas familias en el campo”.²¹⁰

No obstante también reconoció necesario: “Impulsar la producción y productividad en el sector para lograr unidades productivas más rentables y competitivas, fortalecer la organización productiva y la integración de las cadenas agroalimentarias, promover el aprovechamiento integral y sustentable de nuestros recursos naturales e impulsar el desarrollo de las capacidades productivas de nuestros productores mediante el acceso a tecnología, a la capacitación, al financiamiento y a los insumos a precios competitivos”; así como: “Defender a nuestros productores con todos los instrumentos a nuestro alcance contemplados en nuestro marco jurídico”, aunque destacó que “los productores de autoconsumo no tendrán efectos negativos (con la apertura total del TLCAN) ya que no participan con su producción en el mercado, y por el contrario se benefician del acceso a bienes y servicios a precios más accesibles”.

Las agrupaciones campesinas continuaron insistiendo en que la renegociación del capítulo agropecuario era posible. Max Correa, líder de la Central Campesina Cardenista indicó: “Se podría renegociar si al frente del gobierno hubiera gente comprometida con México; patriotas que no sean traidores a los intereses nacionales... hay materia jurídica para ello, pues la Corte ha expresado que tiene supremacía el ordenamiento constitucional ante los tratados comerciales”.²¹¹

Y agregó:

Los artículos 131 y 27 constitucionales dan bases jurídicas al gobierno para proteger a los productores nacionales y la producción nacional de alimentos estratégicos. El articulado del TLCAN da la oportunidad y también los acuerdos que México ha firmado en la OMC nos dan sustento jurídico para que México pueda

²¹⁰ “Balance de la Sagarpa percibe más beneficios que males con el TLCAN”. *La Jornada*. Sección: Política. Miércoles 2 de enero del 2008

²¹¹ “El tratado es absolutamente renegociable: líderes campesinos”. *La Jornada*. Sección: Política. Miércoles 2 de enero del 2008

declararse nación en vías de desarrollo y, por tanto, exigir un trato preferencial en aquellas áreas donde hay competencia desleal. Resaltó que la desigualdad se refleja en “los altos subsidios que canaliza Estados Unidos a sus agricultores, más de 26 mil dólares anuales a cada productor, mientras que en México los beneficiarios de los programas de Alianza para el Campo, apenas reciben 700 dólares anuales”.

Mientras tanto, Isidro Pedraza Chávez, dirigente de Unidad Fuerza Indígena y Campesina dijo: “Existen bases jurídicas para renegociar en el propio TLCAN en su artículo 2205... económicamente también hay bases para ello, así como moralmente, pero lo que falta es voluntad política del gobierno federal... de los cuatro ofrecimientos básicos del TLCAN –crecimiento de la economía, empleo, oportunidades de comercio para los productos nacionales y el retiro de reglas fitosanitarias– ninguno se cumplió, fueron puras falacias, porque con el TLCAN hubo más pobreza y migración, y no tenemos certeza de que ahora suceda algo diferente de lo ocurrido durante 14 años”.

Otro que se sumó a la petición fue Alejandro Encinas, aspirante a la dirigencia nacional del Partido de la Revolución Democrática (PRD) “quien consideró que con la apertura a las importaciones de maíz, frijol, leche en polvo y azúcar se evidenciará la enorme asimetría entre las economías de los países asociados en este acuerdo, y la discrecionalidad con la que Estados Unidos, México y Canadá subsidian a sus productores agrícolas”.

Y que “si bien en los primeros años (de la apertura agrícola) se produjo un crecimiento en las exportaciones, se crearon nuevos negocios, se abatió la inflación y se redujo el déficit fiscal, el paso de los años y un mercado voraz y desigual llevaron a la quiebra a miles de negocios, al abandono del campo y a la pérdida de empleos, lo que redujo los ritmos de crecimiento económico esperados e incrementó la migración y la concentración del ingreso”.²¹²

Incluso algunos grupos religiosos se alarmaron por la desgravación arancelaria. Se dio a conocer:

La Arquidiócesis de México está preocupada por los efectos que pueda traer consigo el capítulo agropecuario del tratado, el cual elimina impuestos a la importación de dichos productos, debido a que la producción de estos alimentos básicos es subsidiada en Estados Unidos, lo que pone en desventaja a los productores mexicanos.

Sin embargo, no pareció que las acciones de los manifestantes fueran tomadas en cuenta por el gobierno federal, para éste último la situación no era alarmante. Así lo expresó, en su primera aparición pública del 2008, el principal funcionario de nuestro país, el presidente Felipe Calderón al responder a quienes demandaban su revisión (organizaciones campesinas y políticos) que: “El Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN) ha sido benéfico para México con todo y los naturales convenientes e inconvenientes de un acuerdo de esta naturaleza. Además ha significado empleo formal e incluso los salarios mejor pagados para los sectores vinculados”.²¹³

Incluso, ante embajadores y cónsules de 140 representaciones diplomáticas, reconoció: “La economía de Estados Unidos presenta un *panorama complejo y al mismo tiempo una oportunidad* para que México diversifique su sector externo hacia otras regiones y reduzca su

²¹² “Clero y políticos, preocupados por el capítulo agropecuario del TLCAN”. *La Jornada*. Sección: Política. Miércoles 2 de enero del 2008

²¹³ Abre Calderón 2008 con defensa del TLCAN, “que ha sido benéfico”. *La Jornada*. Sección: Política. Martes 8 de enero del 2008

vulnerabilidad respecto del vecino país”, y los exhortó a promover la inversión de sus países hacia México.

“El michoacano dictó los puntos torales de su política exterior para 2008, que giran en torno a la promoción de la inversión, a difundir la imagen de un México “estable” y la defensa de los migrantes... hizo una férrea defensa del acuerdo (TLCAN) al señalar que los países de la región compran a los agricultores mexicanos cinco veces más que en 1994 y que México se ha convertido en el segundo proveedor de Estados Unidos y el tercero de Canadá... argumentó que la competitividad de América del Norte “sólo podrá elevarse mediante la creciente integración” de las economías de México, Estados Unidos y Canadá. Aunque resaltó que se deben diversificar las relaciones con Europa, América Latina, Asia, en particular China y Japón -países que piensa visitar este año-, así como con África”.

Respecto a las declaraciones del presidente de México, Carlos Fernández-Vega opinó en su columna periodística *México SA*: “Para todos aquellos quiméricos que creían inminente la rápida cuan nacionalista reacción gubernamental para renegociar el capítulo agropecuario del TLCAN, una nueva desilusión, porque el inquilino de Los Pinos pintó su raya y dejó en claro que no hará el menor esfuerzo para mejorar la deprimente situación del campo nacional, y que, por si hubiera dudas, prevalecen sus intereses.”²¹⁴

Planteó que la información oficial contradecía el discurso del presidente de México porque:

- México compra más productos agropecuarios estadounidenses que a la inversa, de tal suerte que va en aumento el déficit en esa balanza comercial, y sería mayor si se excluyen las crecientes exportaciones cerveceras y tequileras.
- La inversión extranjera directa en cuestiones agrícolas es raquíta y apenas representa 0.2 por ciento del total acumulado de 1999 a 2007, e incluso en el primer año del gobierno calderonista se registró desinversión en esta actividad.
- En el empleo agrícola formal registrado en el IMSS se observa una pérdida cercana a 100 mil plazas laborales de 1994 a noviembre de 2007, y los “salarios mejor pagados”, en el mejor de los casos, resultan cuando menos diez tantos inferiores a los que se cubren en Estados Unidos por la misma actividad.
- Las frutas, legumbres y hortalizas frescas representan 65 por ciento de las exportaciones agroalimentarias del país, y de últimas se concentran en unos cuantos exportadores.
- En 2006 las exportaciones agroalimentarias mexicanas a Estados Unidos sumaron 13 mil 922 millones de dólares, pero importamos productos de ese tipo por 16 mil 55 millones.

Agrupaciones campesinas de distintos estados de la república se congregaron el último día de enero, en la ciudad de México, para hacer manifiesta su inconformidad por la desgravación arancelaria con la que entraron al libre mercado el maíz, el frijol, el azúcar y la leche en polvo. Al día siguiente se publicaron en *La Jornada* algunas de las opiniones de los que participaron en la marcha en defensa de la soberanía alimentaria.

²¹⁴ El TLCAN de Los Pinos. *La Jornada*. Sección: Opinión. (Columna *México SA*). Martes 8 de enero del 2008

En este periódico se leyó:

Durante la marcha en defensa de la soberanía alimentaria, organizaciones campesinas, sindicales y sociales advirtieron al gobierno que “los tiempos de diálogo se están agotando”, y confiaron en que la concentración de ayer en el Zócalo no sea “de las últimas acciones” pacíficas que lleven a cabo para que sus demandas sean atendidas.

Desde temprano, los contingentes campesinos se reunieron en la fuente de la Diana Cazadora y en el Ángel de la Independencia; allí, con música y comparsas –incluso algunos refirieron que con esta marcha de protesta iniciaban “el carnaval en la ciudad de México”– esperaron más de seis horas desde que se inició la caminata, hasta arribar al Zócalo acompañados por los 21 tractores del movimiento de resistencia campesina Francisco Villa.

Durante la marcha, los contingentes obreros avanzaron detrás de los campesinos. Más atrás se ubicaron los maestros de la CNTE y también los de Diálogo Nacional y otras organizaciones sociales. Los organizadores estimaron que participaron 200 mil personas; muchas no lograron escuchar a los diez oradores, ya que a una hora de haber iniciado el mitin aún seguían llegando a la plancha numerosos grupos e incluso al concluir el acto varios seguían en las calles de Madero y Eje Central.

Al término del mitin sellaron la alianza para conformar un consejo nacional social y económico en pro de la revisión del capítulo agropecuario del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN), el impedimento de la privatización de los energéticos y contra la reforma laboral y por la derogación de la Ley del ISSSTE.²¹⁵

Entre las opiniones destacamos:

- Gabino Gómez, de la campaña “*Sin maíz no hay país*”: “No venimos hasta acá para pedir la cabeza de un funcionario, sino para demandar al gobierno federal un debate de frente a la nación en torno a la situación del campo y refrendar que estamos en contra de la siembra de maíz transgénico. Nosotros no somos acarreados de Monsanto, nos oponemos a que los granos nativos desaparezcan y que las grandes trasnacionales sigan enriqueciéndose de manera escandalosa”.
- Cruz López Aguilar, dirigente de la Confederación Nacional Campesina (CNC) dijo que “las organizaciones agrupadas en los consejos nacionales de Organismos Rurales y Pesqueros (Conorp) y de Organizaciones Campesinas (Conoc), así como seis del Congreso Agrario Permanente, están abiertas al diálogo, pero no a uno “de sordos”. Demandó la destitución de Alberto Cárdenas como secretario de Agricultura y rechazó la idea de que el TLCAN haya dejado beneficios al agro, pues el país “se ha convertido en una potencia agroalimentaria importadora de alimentos”.
- Martín Esparza Flores, secretario general del Sindicato Mexicano de Electricistas, “acusó al gobierno federal de haber roto el *pacto social*, por no respetar la Constitución y llamó a tomar el Congreso el próximo 7 de febrero. Auguró que, dada la unión que existe entre los sectores obrero y campesino, a *este movimiento no lo va a parar ni todo el Ejército que han sacado a las calles*”.

²¹⁵ “Se agotan tiempos para el diálogo: campesinos”. *La Jornada*. Sección: Política. Viernes 1 de febrero del 2008

- Francisco Hernández Juárez, uno de los presidentes colegiados de la Unión Nacional de Trabajadores, “remarcó que lo que se debe hacer es *impulsar una alianza clasista e iniciar un movimiento para frenar esta embestida. Hay que pensar en constituirnos en una fuerza capaz de cambiar el rumbo del país*”.
- Agustín Rodríguez, líder del Sindicato de Trabajadores de la UNAM (STUNAM), “hizo hincapié en que lo que se requiere es una *gran alianza* del movimiento social, campesino y obrero, porque la *crisis social dista mucho de estar resuelta*”.
- Artemio Ortiz, en representación de la Coordinadora Nacional de Trabajadores de la Educación declaró: “El modelo neoliberal ha fracasado y por ello la gente del imperio quiere cargar su crisis en la espalda de México, y también por eso Calderón hace todo lo posible porque pasen la reformas estructurales. El gobierno olvida que somos una raza invencible, somos hijos del maíz y éste sólo morirá cuando muera el sol... emplazó al Presidente de la República y a *sus neoliberales a respetar de manera irrestricta la Constitución, y si no lo hacen es tiempo de que se vayan*. Subrayó que la de ayer no debe ser la única manifestación y dijo que también se debe movilizarse el 18 de marzo, el 10 de abril y el primero de mayo, a fin de hacerle entender al gobierno que debe poner un alto a la política neoliberal”.
- Miguel Concha Malo, en su calidad de representante de las organizaciones civiles refirió: “México es un país de leyes, pero sin justicia, por ello nos unimos a las organizaciones que denuncian la criminalidad de la protesta social como respuesta de los gobiernos a las legítimas demandas de la sociedad”.

Sin embargo, los organizadores de la marcha dieron a conocer que el Comité Pro Mejoramiento del Agro Nacional pretendió “*boicotear y desvirtuar los objetivos* de la manifestación, al intentar *tomar* la noche del miércoles la plancha del Zócalo, y así encabezar la caminata del Ángel de la Independencia al Zócalo de la ciudad de México”.

Por su parte, los dirigentes del comité, Rubén Vázquez y Armando Villarreal dijeron que fueron “*invitados* a participar en la movilización y que incluso se les había asignado ese lugar, porque *traemos más tractores que ellos*. Aclararon que sus demandas son diferentes, ya que están en favor de la siembra del maíz transgénico y no se oponen al TLCAN”.

A la par de la manifestación en las calles de la ciudad de México, integrantes de la Unión Campesina Independiente, la Coordinadora Nacional de Trabajadores de la Educación (CNTE) e integrantes de la Asamblea Popular de Pueblos de Oaxaca (APPO) se manifestaron a las afueras de la Embajada de Estados Unidos.

Según estas agrupaciones, la entrada en vigor del apartado 8 del capítulo agropecuario del TLCAN el pasado 1 de enero de 2008 “le dio el tiro de gracia a los campesinos mexicanos”.²¹⁶

²¹⁶ “Protestan campesinos frente a embajada de EU por TLCAN”. *La Jornada*. Portada. Viernes 1 de febrero del 2008

Tabla 4. Titulares del diario *La Jornada* en el periodo enero-febrero del 2008, relacionados con el campo mexicano y la apertura agrícola, en su publicación electrónica en www.jornada.unam.mx

PERIODICO LA JORNADA	
Año 2008	Antetítulo/Titular /*subtítulo
1 de enero	<p>Bloquean puente en Juárez en protesta contra el TLCAN *En el primer minuto de 2008, un centenar de manifestantes protestó del lado mexicano de la frontera con EU contra la desgravación de granos básicos puesta en marcha desde hoy</p>
2 de enero	<p><u>Bloquean puente fronterizo Ciudad Juárez-El Paso, para externar su rechazo al TLCAN</u> Llaman campesinos a combatir la “contrarrevolución agraria” *Se busca que unas 20 corporaciones dominen los vastos recursos del sector rural, advierten *Lanzan iniciativa similar al histórico Plan de Ayala, para defender soberanía y seguridad nacionales *La libre importación de maíz, frijol, azúcar y leche en polvo llevará a México al desastre, vaticinan</p> <p>“Ignoró” Sagarpa propuestas para proyectos del agro</p> <p>Año de lucha *Bajo el signo de la protesta *Difícil búsqueda de unidad</p> <p><u>Instalarán en el Hemiciclo a Juárez mesas de atención para brindarles asesoría</u> Campesinos interpondrán amparos contra apertura del capítulo agrícola del TLCAN *Un grupo de 28 litigantes trabaja con productores de Guanajuato, Veracruz, Nayarit, Hidalgo y Puebla *El tratado, desventajoso y violatorio de la Constitución: Román Díaz</p> <p><u>“Se violó la soberanía del país”: Jesusa Rodríguez</u> Pintores oaxaqueños se suman a las protestas de labriegos</p> <p><u>Dice que algunas importaciones crecieron a causa de la demanda del consumidor</u> Balance de la Sagarpa percibe más beneficios que males con el TLCAN *En la apertura total los productores de autoconsumo no serán afectados, asegura</p> <p><u>Sólo falta voluntad política del gobierno, afirman</u> El tratado es absolutamente renegociable: líderes campesinos</p> <p><u>PRD, PT y Convergencia dudan que gobernadores de PRI y PAN quieran la renegociación</u> Clero y políticos, preocupados por el capítulo agropecuario del TLCAN *Subraya la Arquidiócesis la desventaja de productores nacionales frente a los estadounidenses.</p> <p>Plantón frente a Los Pinos contra alzas de precios</p>
	<p><u>Ordena a diplomáticos convertirse en promotores de la inversión foránea en México</u> Abre Calderón 2008 con defensa del TLCAN, “que ha sido benéfico” *Dicta el michoacano directrices en política exterior, como un sitio en el Consejo de Seguridad y condena al terrorismo</p>

8 de enero	<p>*Intensifican medidas de seguridad en Palacio Nacional y alrededores</p> <p style="text-align: right;">EI TLCAN de Los Pinos</p> <p>*Déficit comercial, nulas ganancias, agroindustria en quiebra, entre los resultados</p>
1 de febrero	<p style="text-align: center;"><u>“El TLCAN sólo ha sembrado muerte y pobreza”, afirman</u></p> <p style="text-align: center;">Se agotan tiempos para el diálogo: campesinos</p> <p>*Sellan alianza para conformar un consejo nacional que luche contra el capítulo agropecuario</p> <p style="text-align: right;">*Marchan al Zócalo con SME, UNT y CNTE</p> <p style="text-align: center;">Protestan campesinos frente a embajada de EU por TLCAN</p> <p>*Los inconformes señalaron que demandarán la derogación de dicho acuerdo comercial. El capítulo agropecuario del tratado entró en vigor el 1 de enero</p>

3.4

El análisis de opinión

3.4.1 Tabla de análisis del periodo noviembre-diciembre del 2007 de los periódicos *Reforma* y **La Jornada*

REVISIÓN DEL PERIODO NOVIEMBRE – DICIEMBRE DEL 2007					
<u>FECHA</u>	<u>ACTOR</u>	<u>TEMA DE OPINIÓN</u>	<u>CONTEXTO</u>	<u>CÓMO OPINA</u>	<u>TIPO DE OPINIÓN</u> (<i>tendencia a favor o en contra de la apertura agrícola</i>)
2 de nov.	Jaime Yesaki Cavazos, presidente del Consejo Nacional Agropecuario (CNA)	necesario un aumento del gasto público destinado al sector agropecuario	Medidas para enfrentar la nueva realidad del campo mexicano con la apertura comercial del 2008	Declaración dirigida a la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (Sagarpa)	A favor (<i>sólo se le deben dar armas al sector para producir competitivamente</i>)
5 de nov.	Comité de la Agroindustria Azucarera	22 ingenios azucareros (de un total de 57) requerían reparación de su infraestructura y modernización de su equipamiento	Situación del sector azucarero a poco menos de 2 meses de la apertura agrícola	Informe	En contra (<i>México en desventaja ante la apertura agrícola</i>)
6 de nov.	Francisco García González, dueño de tres ingenios azucareros	las carencias señaladas no debían ser tomadas como una generalidad	Situación del sector azucarero...	Declaración como respuesta a lo que se informó sobre el estado de los ingenios	A favor (<i>Representantes de algunas empresas dijeron estar listos para la apertura</i>)
*14 de nov.	Roberto González Barrera, presidente del Grupo Maseca (Gruma)	México estaba perdiendo las ventajas que le da ser parte del TLCAN, y no aprovecha cabalmente el mercado europeo	Dicha empresa abrió una planta productora de tortillas en el 2006 en China, sugiriendo un beneficio si se logra un acuerdo México-China a largo plazo	Declaración encaminada a exhortar al gobierno federal	A favor (<i>al considerar benéfico el libre comercio</i>)

*15 de nov.	Secretario de Economía, Eduardo Sojo	se trabaja en un decreto para generar empleo industrial y agroindustrial en los municipios de alta marginación	Reunión con 12 dirigentes de organizaciones integrantes del Congreso Agrario Permanente (CAP)	Declaración	A favor
*15 de nov.	José Luis González Aguilera, coordinador del CAP	se requiere una nueva política que ponga límites a la importación de productos agrícolas que en sus países de origen son “basura”	Reunión del Congreso Agrario Permanente (CAP)	Declaración ante el secretario de Economía	En contra
*15 de nov.	Álvaro López Ríos, de la Unión Nacional de Trabajadores Agrícolas	lamentó que algunos de los dirigentes campesinos se sumen a la visión optimista del gobierno federal de los beneficios del TLCAN en el sector rural	Reunión del Congreso Agrario Permanente (CAP)	Declaración ante el secretario de Economía	En contra
*15 de nov.	Fernando Ruiz Huarte, del Consejo Empresarial Mexicano de Comercio Exterior, Inversión y Tecnología (Comce)	urge relanzar el comercio exterior mexicano porque las ventajas competitivas que le otorgó a México el TLCAN se habían agotando, en parte por la diversificación de mercados de EU	En la víspera del 14 Congreso de Comercio Exterior Mexicano	Declaración	A favor (<i>No está en desacuerdo con la política de libre mercado, sólo falta tomar algunas medidas para aprovecharla al máximo</i>)
*15 de nov.	Los investigadores Kevin P. Gallagher y Lyuba Zarsky de la Universidad de Boston y del Instituto de Relaciones Internacionales de Monterrey	“la inversión extranjera directa no ha generado muchas derramas de productividad en México”	Presentación del libro <i>La economía de enclave</i> en la sede de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (Cepal) en la ciudad de México.	Informar sobre los resultados de su investigación	En contra (<i>el supuesto de mejora económica a través de la atracción de inversión extranjera es refutado</i>)

15 de nov.	Funcionarios federales y estatales, entre ellos Alberto Cárdenas, secretario de Agricultura	las organizaciones campesinas comparten parte de responsabilidad de que sectores productivos como el del frijol no logren la competitividad deseada	Situación de la fracción productiva del frijol en México	Declaración	A favor (<i>no ven como un problema las acciones del gobierno sino de las organizaciones campesinas</i>)
15 de nov.	Erick Kuss de la embajada de Estados Unidos en México	en el 2008 no habrá un patrón comercial diferente al que ya se ha dado en los últimos dos años	Postura del gobierno estadounidense sobre la apertura comercial con México	Declaración	A favor
*17 de nov.	Beatriz Leycegui, subsecretaria de Negociaciones Comerciales Internacionales	México no puede detener su participación en el comercio internacional ni en la negociación de nuevos acuerdos comerciales	Ante empresarios del Consejo Empresarial Mexicano de Comercio Exterior, Inversión y Tecnología (Comce)	Declaración	A favor
*18 de nov.	Frente Amplio Progresista	propone la revisión del capítulo agropecuario del TLCAN	Uno de los temas a tratar en la tercer asamblea de la Convención Nacional Democrática (CND)	Informar	En contra
23 de nov.	Legisladores estadounidenses, entre ellos, la senadora Hillary Clinton	el TLCAN ha perjudicado a la clase media de EU...“El TLCAN fue un error en la medida que no trajo los resultados que esperábamos”	Postura del gobierno estadounidense sobre la apertura comercial con México	Declaración	En contra
29 de nov.	Rodrigo Sánchez, director de Fideicomisos Instituidos en Relación con la Agricultura (FIRA)	la banca de desarrollo agropecuario ha destinado más financiamiento al pequeño productor que a los grandes, cumpliendo la demanda de los agricultores y la meta del gobierno	En el Seminario Internacional sobre Finanzas para el Desarrollo Rural	Declaración	A favor (<i>el gobierno está cumpliendo</i>)

29 de dic.	Luis Antonio Ramírez, director de Crédito y Finanzas de la Confederación Nacional Campesina (CNC)	“Si se revisan las cifras, si hay más productores beneficiados, pero los montos son mínimos... los directivos de la banca de desarrollo pueden tener muy buenas intenciones, pero en realidad el Gobierno no”	Como respuesta a la declaración del director de FIRA	Declaración	En contra
5 de dic.	Ganaderos de la Confederación Nacional Campesina (CNC) y del Frente Nacional en Defensa de los Productores	exigieron que Liconsa les pagará a 5.50 pesos el litro, pues paga al productor nacional 52 % menos que lo que paga por la leche importada	En el marco de la apertura de libre comercio con EU en enero del 2008. Vencimiento de la Ley de Importaciones, donde obligan a que Liconsa no compre leche nacional a un precio superior del que la vende, pero le da libertad de importar leche a cualquier precio	Plantón ante las oficinas centrales de la Secretaría de Desarrollo Social (Sedesol)	En contra
9 de dic.	John Edwards, aspirante demócrata a la presidencia de EU	“El TLC ha fracasado para México y Canadá también, ha perjudicado a los trabajadores y a las familias, y ha ayudado a los ejecutivos de corporaciones”	Durante un discurso en Darry, Nueva Hampshire	Declaración	En contra
11 de dic.	Líderes de 30 organizaciones campesinas (parte de la <i>Campaña Nacional en Defensa de la Soberanía Alimentaria</i>), entre ellos, Víctor Suárez, presidente de la Asociación Nacional de Empresas Comercializadoras de Productos del Campo (ANEC)	“si el gobierno y el Congreso no reaccionan, van a obligarnos a tomar por nuestra cuenta la decisión de proteger al maíz mexicano, a los campesinos y a los productores”	En rechazo a las decisiones del Gobierno federal y del Congreso, se manifiestan	Declaración durante la realización de un ayuno frente a las oficinas de la Secretaría de Economía (SE)	En contra

11 de dic.	El diputado perredista Isidro Pedraza Chávez, presidente de la Unidad de la Fuerza Indígena y Campesina (UFIC)	con la entrada en vigor del capítulo agropecuario del TLCAN, 3.5 millones de campesinos (de autoconsumo) quedarán desprotegidos	Solicitud de amparos para productores agrícolas con el objeto de que los programas vinculados con el campo incluyan a los productores que quedarán marginados con la apertura arancelaria del 2008	Declaración hecha a la par que informa que solicitarían los amparos	En contra
*13 de dic.	Secretario de la Comisión de Desarrollo Rural del Senado, Antonio Mejía Haro	El primero de enero de 2008 no debe tomarse como una fecha fatal, ya que el gobierno mexicano puede solicitar la revisión del capítulo agropecuario del TLCAN.	En respuesta a las manifestaciones de los integrantes de la Campaña Nacional en Defensa de la Soberanía Alimentaria y la Reactivación del Campo Mexicano <i>Sin maíz no hay país, sin frijol tampoco, ¡pon a México en tu boca!</i>	Declaración	A favor (<i>Pretendía disminuir la emergente preocupación en torno al tema</i>)
*13 de dic.	El secretario de finanzas de la Unión Nacional de Cañeros-CNC, Lázaro Arias	el gobierno federal apoyará al sector cañero a través del establecimiento de un fondo de 100 millones de pesos ante el riesgo de que se queden en el campo algunas toneladas de la gramínea	En el marco del establecimiento del precio de referencia de la caña de azúcar para la zafra 2007-2008 en 5 mil 996.13 pesos	Anuncio	A favor
*13 de dic.	Juan Bueno Torio, presidente de la Comisión de la Industria Agroazucarera	La desgravación total del sector agropecuario del TLCAN podría generar problemas en por lo menos 10 o 12 ingenios azucareros	Reunión con los integrantes de la Comisión	Declaración	En contra (<i>podría traer graves problemas, al parecer, los ingenios no podrían cumplir con el compromiso</i>)

*15 de dic.	Grupo financiero español BBVA-Bancomer	la atracción de inversión extranjera directa es una estrategia agotada...“El TLCAN se agotó; ya no ofrece ninguna ventaja a México”.	Mostrar los resultados que a la fecha ha generado la firma del acuerdo económico del TLCAN	Reporte	En contra
18 de dic.	Instituto Mexicano para la Competitividad (Imco)	Aumentaría la producción y la competitividad del maíz si se utilizan semillas genéticamente modificadas	Panorama de competitividad del maíz mexicano con el que se produce en EU	Informar sobre los resultados de la investigación: <i>“Biotecnología como actor de competitividad para la integración del mercado norteamericano de maíz”</i> .	En contra
20 de dic.	Jaime Yesaki, presidente del Consejo Nacional Agropecuario	Inconforme por la distribución del presupuesto de la Sagarpa: “yo supongo que donde hay alta marginación no hay muchos productores y le quitan apoyos a las áreas productivas...””Se ha visto por años que los recursos que se destinan para combatir la marginación no han podido erradicarla”	En el marco del anuncio de las reglas de operación de los programas de la Sagarpa. 90 % del presupuesto se destinaría a las zonas marginales y 10 % para las zonas, consideradas por la cúpula empresarial, cómo las productivas	Declaración en conferencia de prensa	A favor (<i>ante la “posibilidad” de que el sector empresarial se beneficie</i>)
20 de dic.	El senador perredista Francisco Javier Castellón	aseguró que el campo mexicano ha sido devastado por la apertura comercial del TLCAN y por la falta de apoyo oficial a los productores nacionales para enfrentarla	Ante la Comisión Permanente del Congreso, donde propusieron instalar una mesa de análisis con el gobierno federal	Declaración de la Bancada perredista del Congreso	En contra (<i>causaría gran impacto en las actividades productivas del país</i>)

20 de dic.	Alberto Cárdenas, secretario de Agricultura	No habrá incremento de precio en productos básicos al inicio del año (2008)	Como respuesta a la intención de la SE de concretar un pacto para evitar impactos en los bolsillos de los mexicanos	Declaración	A favor
20 de dic.	Alberto Cárdenas, secretario de Agricultura	...el aterrizaje será suave, aunque no se espera un año fácil...”Para los cuatro productos hay trabajo por hacer, pero los precios del maíz ayudarán a este sector en la apertura, en el frijol hay mejoras y hasta estamos exportando a EU, en la leche los precios son altos y eso ayuda también al productor y en azúcar ahora tenemos un precio caro que no quita competitividad”	En el marco de la entrada del maíz, el frijol, el azúcar y la leche al mercado internacional	Declaración	A favor
24 de dic.	Juan Bueno Torio, presidente de la Comisión Especial para la Agroindustria Azucarera	las condiciones que actualmente enfrenta esta cadena productiva impactan de manera directa tanto a productores como a industriales que se integran en 54 ingenios azucareros de México	En vísperas de la apertura total del sector agropecuario, el sector azucarero requiere apoyo que le permita ser competitivo, y que pueda enfrentar los mercados de edulcorantes y bioenergéticos	Declaración de exhortó al Congreso y al Gobierno federal	En contra
*24 de dic.	Cañeros de Jilotepec, Veracruz	califican de “catástrofe y sentencia de muerte” la eliminación arancelaria a los agroproductos a partir de 2008, que permitirá el ingreso masivo de edulcorantes que desplazarán al dulce local	El ingenio <i>La Concepción</i> , podría, en el corto plazo, cerrar sus operaciones pues no cuenta con financiamiento para modernizar el complejo y aumentar el rendimiento de los sembradíos	Declaración	En contra

27 de dic.	Max Correa, dirigente de la Central Campesina Cardenista (CCC)	el campo vive situación crítica desde la entrada en vigor del TLCAN...“Nosotr os vemos que frente a la apertura comercial total y esa competencia plena, lo mínimo que debemos tener es la solidaridad y el apoyo de nuestro gobierno”	Situación del campo a días de que concluyera la desgravación del capítulo agropecuario del TLCAN	Declaración dirigida al gobierno federal en una rueda de prensa	A favor (<i>sólo solicitan mayor apoyo por parte del gobierno federal</i>)
27 de dic.	Diputado priísta César Duarte	La dirigencia nacional del PRI ha dado su total respaldo a las acciones que emprenda la Confederación Nacional Campesina (CNC) en contra de las reglas de operación definidas por la Sagarpa para sus programas	Desacuerdo en torno a las reglas de operación que anunció la Sagarpa para los programas dirigidos al campo	Declaración dirigida a la Sagarpa en una rueda de prensa	A favor (<i>sólo solicitan mayor apoyo por parte de la dependencia como medida para enfrentar la apertura agrícola</i>)
29 de dic.	-Asociación Mexicana de Empresas Comercializador as de Productos del Campo (ANEC), -Frente Democrático Campesino de Chihuahua -El Barzón	realizarán un bloqueo en el Puente Internacional Córdoba-Américas el 1º de enero del 2008	Movilizaciones que se realizarán, en protesta por la liberación de aranceles en el comercio de maíz, frijol, azúcar de caña y leche en polvo	Informan de sus próximas acciones	En contra
29 de dic.	Alfonso Ramírez Cuellar, líder de El Barzón	el gobierno federal cometió un error al pensar que con la apertura agrícola los precios de los granos iban a caer y las importaciones garantizarían el acceso a alimentos baratos...“Ahora los precios están	Durante el anuncio de su participación en manifestaciones en contra de la apertura agrícola	Declaración	En contra

		más altos, la apertura no garantiza su baja, y no hay gran infraestructura nacional que pueda aprovechar esa coyuntura y apoyar a los productos nacionales medianos y pequeños”			
30 de dic.	Cruz López Aguilar, secretario de la CNC	“Se debe renegociar el capítulo agropecuario del TLC. Rechazamos los argumentos del gobierno federal quienes dicen que no se puede, ya que Canadá lo hizo en el aspecto forestal y Estados Unidos lo hizo en el aspecto laboral a lo largo de estos 14 años”...”México no tiene que comprar lo que no necesita. En este momento se tiene un excedente de maíz blanco de 500 mil toneladas, entonces no se tiene que comprar más maíz blanco al extranjero si aquí hay suficiente”	Durante el anuncio de que las delegaciones del CNC en cada estado realizarán movilizaciones independientes en rechazo a la apertura comercial	Declaración	En contra
31 de dic.	Heladio Ramírez López, líder del Frente Nacional de Legisladores del Sector Rural, presidente de la Comisión de Desarrollo Rural y ex líder de la Confederación Nacional Campesina (CNC)	Calificó de diametral la desventaja de un productor mexicano...“La situación de 30 millones de mexicanos que viven del sector será insoportable...“Los muros y los subsidios de los Estados Unidos van de la mano. Criticó que el actual	Panorama del campo mexicano frente a la liberalización comercial	Declaración dirigida a señalar las acciones del gobierno federal	En contra

		gobierno incumpliera lo estipulado en el artículo 233 del Acuerdo Nacional para el Campo (ANC), de gestionar una revisión del tratado comercial			
*31 de dic.	Las organizaciones campesinas que integran la campaña nacional en defensa de la soberanía alimentaria y la reactivación del campo mexicano <i>Sin maíz no hay país y sin frijol tampoco</i>	no permitirían la entrada a territorio nacional de una sola tonelada de granos proveniente de Estados Unidos o Canadá	A unas horas de colocar una muralla humana en la frontera entre Ciudad Juárez, Chihuahua, y El Paso, Texas	Declaración	En contra
*31 de dic.	María Esther Terán Velázquez, presidenta de la Confederación Nacional de Productores Rurales (CNPR)	el TLCAN “es un gran reto para elevar la rentabilidad y la productividad de la gente del campo”... “es una oportunidad (la apertura agrícola)... se requiere asumir el reto y trabajar para “fortalecer el desarrollo de capacidades con una visión empresarial”	Posturas que emergen en torno a la apertura agrícola	Declaración mediante un comunicado	A favor (<i>sólo se requiere organización y trabajo</i>)
*31 de dic.	Rocío Ruiz Chávez, subsecretaria de Industria y Comercio de la Secretaría de Economía (SE)	“no existen motivos para esperar que la apertura afecte a los productores nacionales”... la desgravación a la importación de maíz, frijol, azúcar y leche en polvo no representa un riesgo ni afectará a los campesinos ya que “no habrá una competencia abierta con los agricultores de Estados Unidos y Canadá”	La SE da a conocer las acciones que tomará en el proceso de la última desgravación del sector agrícola, harían una “defensa exitosa del mercado y aprovechar las oportunidades que se presenten con la apertura”	Declaración	A favor

*31 de dic.	Campesinos de diversas agrupaciones del estado de Guanajuato	interpondrán juicios de amparo contra el capítulo agropecuario del TLCAN pues sostenían que éste viola la Constitución. Las acciones jurídicas se llevarán a cabo en las primeras semanas de enero	En entrevista, tras la realización de una asamblea informativa en el Hemiciclo a Juárez	Informar	En contra
*31 de dic.	Secretaria de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (Sagarpa)	Sólo 6 de cada 100 campesinos de México son considerados productores competitivos que podrán hacer frente a la entrada en vigor del capítulo agropecuario del TLCAN... gran parte de la población rural –43.6 por ciento– se concentra en los estados de Chiapas, Oaxaca, Guerrero, Tabasco y Veracruz, donde entre 40 y 55 por ciento de la población se dedica al campo	Dan a conocer los resultados de un estudio realizado por esa dependencia	Informar	En contra (<i>no hay competitividad</i>)
*31 de dic.	Víctor Manuel Pérez López, uno de los líderes históricos de la Central Independiente de Obreros Agrícolas y Campesinos (Cioac) del estado de Chiapas	el gobierno federal desaprovechó los pasados 14 años y nunca se llegó a la nivelación que se pretendía con Estados Unidos	Como respuesta a lo que sucede en el estado de Chiapas	Declaración	En contra
*31 de dic.	Daniel Villafuerte Solís, investigador del Centro de Estudios Superiores de México y Centroamérica	ante la tendencia de pobreza generalizada, los campesinos (chiapanecos) no podrán competir en 2008, ante la baja en la producción y	Da a conocer los resultados de su investigación <i>Economía campesina, etanol y crisis del maíz en Chiapas</i>	Declaración	En contra

	(Cesmecca)	productividad de los cultivos, principalmente el maíz. Cada campesino chiapaneco recibió mil 333 pesos en 1990, y mil 407 pesos 10 años más tarde			
*31 de dic.	Roberto Escalante, director de la Facultad de Economía de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM)	las supuestas promesas (del TLCAN) para el sector agrícola no se cumplieron... Los resultados, son una producción nacional disminuida, la competitividad del sector estancada y sin aumento en su participación en los mercados internacionales, así como productores en proceso de desaparición y cada vez con menos ingresos	Panorama del campo mexicano frente a la liberalización comercial	Declaración	En contra
*31 de dic.	Asociación Nacional de Empresas Comercializadoras del Campo (ANEC)	la libre importación de maíz blanco y frijol sin ninguna restricción provocará "una catástrofe económica y social para la mayoría de los productores, inseguridad alimentaria y vulnerabilidad para la seguridad y gobernabilidad" del país	Panorama del campo mexicano frente a la liberalización comercial	Declaración	En contra

3.4.2

Tabla de análisis del periodo enero-febrero del 2008 de los periódicos *Reforma* y **La Jornada*

REVISIÓN DEL PERIODO ENERO – FEBRERO DEL 2008					
<u>FECHA</u>	<u>ACTOR</u>	<u>TEMA DE OPINIÓN</u>	<u>CONTEXTO</u>	<u>CÓMO OPINA</u>	<u>TIPO DE OPINIÓN</u> (<i>tendencia a favor o en contra de la apertura agrícola</i>)
* 1 de enero	Integrantes de distintas organizaciones campesinas, así como trabajadores y grupos sociales de México y Estados Unidos	se mostraron en contra de la desgravación de granos básicos y de las medidas del gobierno federal (“política de guerra”) para el campo. En una pancarta se podía leer: <i>“Nafta, asesino de mujeres y niños”</i>	Su postura frente a la apertura agrícola que iniciaba ese mismo día. Dieron a conocer el denominado <i>“Plan del Chamizal”</i> , el cuál fue descrito como un llamado a la nación a unificarse para detener el desastre en el campo, defender la seguridad nacional y la gobernabilidad democrática del país. Por medio éste instaron a impulsar una renegociación del capítulo agropecuario del TLCAN para excluir al maíz y el frijol de la desgravación y evitar un “desastre” en el campo mexicano	En una manifestación en el puente internacional Córdoba-Américas, en Ciudad Juárez	En contra
1 de enero	Armando Bartra, director del Instituto de Estudios para el Desarrollo Rural Maya	“La importación afecta la conservación de nuestra identidad, nuestra historia y nuestra realidad actual”... “el significado de este 1 de enero es que México renuncia a tomar medidas para enfrentar las dificultades sociales, ambientales y culturales y asume que un es inmodificable, eterno, intocable y que está por encima de la cultura nacional”	Significado de la apertura agrícola, en particular de la importación del maíz	Declaración	En contra

1 de enero	Víctor Suárez, líder de la Asociación Nacional de Empresas Productoras del Campo (ANEC)	dijo que sus acciones eran pacíficas y dentro del marco de la ley; anunció que la primera fase de la campaña concluiría con una manifestación, del Ángel de la Independencia al Zócalo de la ciudad de México, el 31 de enero	Durante el bloqueo del Puente Internacional Córdoba-Américas, que une a Ciudad Juárez, Chihuahua, con El Paso, Texas, con el fin de impedir que tráileres estadounidenses entraran con maíz y frijol a México	Declaración	En contra
1 de enero	Sergio Sarmiento, periodista y columnista de <i>Reforma</i>	Lo que esta ocurriendo hoy es que se da el último paso en un acuerdo comercial que entró en vigor hace 14 años para eliminar lo que quedaba de aranceles en unos cuantos productos... Distintos grupos políticos han organizado movilizaciones para exigir que se cierren las puertas a la importación libre de maíz porque esto, supuestamente, amenaza no sólo nuestra agricultura sino nuestra identidad nacional...	Referente a las declaraciones catastróficas y alarmistas que se habían estado emitiendo sobre la apertura agrícola	Postura plasmada en su columna periodística <i>Jaque Mate</i>	A favor
* 2 de enero	Jesusa Rodríguez, representante del gobierno legítimo de México	“el gobierno mexicano es inexistente, y ahora se nota más pues es claro que un grupo de delincuentes se ha apoderado de México para conseguir ganancias personales sin importarle entregar el patrimonio nacional”... “El campo mexicano y quienes lo trabajan se verán en desventaja por la exportación del maíz transgénico producido por los estadounidenses y canadienses”	En la garita internacional de Tijuana-San Isidro, integrantes de la Convención Nacional Democrática realizaron un plantón de dos horas en protesta por la liberación de aranceles de un centenar de productos agrícolas y la apatía del gobierno mexicano	Declaración	En contra

* 2 de enero	La Asociación Mexicana de Secretarios de Desarrollo Agropecuario	advirtió que los gobiernos de los estados podrían demandar jurídicamente al titular de Sagarpa, ya que eliminó la federalización de los recursos	En el marco de la publicación de la Sagarpa, en el Diario Oficial de la Federación, de los mecanismos de operación de los programas gubernamentales dirigidos al campo	Declaración	<i>*No en contra de la apertura sino de las acciones que toma el gobierno para enfrentarla</i>
* 2 de enero	Martín Solís, integrante de la Alianza Nacional de Productores Agropecuarios y Pesqueros-El Barzón	la Sagarpa no ha atendido las observaciones de organismos agrarios. “Es evidente que está apostando (Alberto Cárdenas) a la división del movimiento campesino, pero eso está por verse”... “Pensamos que no podía haber un clon de Javier Usabiaga Arroyo –titular de Sagarpa durante el gobierno de Vicente Fox, con quien las organizaciones campesinas tuvieron frecuentes diferencias–, pero nos equivocamos. Cárdenas Jiménez resultó peor, quizá porque consume maíz y soya transgénicos”	En el marco de la publicación de la Sagarpa, en el Diario Oficial de la Federación, de los mecanismos de operación de los programas gubernamentales dirigidos al campo	Declaración	<i>*No en contra de la apertura sino de las acciones que toma el gobierno para enfrentarla</i>
* 2 de enero	Víctor Suárez, director de la Asociación Nacional de Empresas Comercializadoras de Productores del Campo (ANEC)	“es una provocación hacia el movimiento campesino. Con su actitud caprichosa sólo está agudizando la confrontación y los conflictos sociales, pues es evidente que atrasará la aplicación de los recursos para el campo...lo único que debemos agradecerle es que ha fomentado la unidad de los jornaleros”	En el marco de la publicación de la Sagarpa, en el Diario Oficial de la Federación, de los mecanismos de operación de los programas gubernamentales dirigidos al campo	Declaración sobre la actitud del titular de la Sagarpa	<i>*No en contra de la apertura sino de las acciones que toma el gobierno para enfrentarla</i>

* 2 de enero	Julio Hernández López, columnista de <i>La Jornada</i>	dijo que el inicio del año 2008 sería un <i>enero rojo</i> , que se caracterizaría entre otras cosas por los intensos actos de protestas de las agrupaciones campesinas en contra del capítulo agropecuario del TLCAN... los ánimos convergentes pretenden potenciar las movilizaciones y protestas...La consigna de que sin maíz no hay país será solamente una de las varias que irán dejando constancia de la oposición popular a medidas económicas lesivas...	Postura sobre la apertura agrícola, y sobre el panorama a enfrentar en el 2008 en distintos ámbitos sociales	Opinión plasmada en su columna periodística <i>Astillero</i>	En contra
* 2 de enero	La Resistencia Civil Pacífica	inconforme por el alza en el precio de los productos básicos y por la entrada del maíz, y de otros productos, al mercado internacional y contra el alza de precios en los combustibles	A las 11 de la mañana, medio centenar de personas mostraron pancartas y mazorcas de maíz y bloquearon, por algunos minutos, la avenida Parque Lira... Posteriormente, alrededor de 100 integrantes de la resistencia se manifestaron sobre Paseo de la Reforma	Plantón frente a la residencia presidencial de Los Pinos	En contra
* 2 de enero	El abogado Román Díaz Vázquez, también representante legal del Movimiento Ciudadano Obradorcita e integrante de la organización Plataforma Constitucionalista	...el TLCAN, en su apartado agropecuario, va en contra de lo que establece el artículo 133 constitucional, ya que dicho precepto dispone que sólo serán válidos los tratados internacionales que se celebren acorde con lo que señala la Carta Magna...“Este es un tratado desventajoso, inconveniente e injusto para nuestro país...	Anunció que campesinos de Guanajuato, Veracruz, Nayarit, Hidalgo y Puebla interpondrían amparos contra la apertura del capítulo agrícola del TLCAN, porque éste viola al menos los artículos 1, 3, 14, 16, 25 y 133 de la Constitución Mexicana. El objetivo de su estrategia era lograr una suspensión del apartado, lo que impediría por tiempo indefinido la entrada en vigor del mismo	Declaración en entrevista	En contra

* 2 de enero	La Sagarpa	“...el TLCAN trajo mayor competencia para los productores mexicanos, también abrió múltiples oportunidades al darles acceso a un mercado regional de más de 430 millones de personas... para los cuatro productos mencionados el proceso de desgravación fue paulatino, y en 2007 ya había ocurrido más de 90 por ciento de su desgravación... el TLCAN trajo “beneficios al consumidor en general mediante la disponibilidad de más productos, servicios de calidad y precios más accesibles...se dinamizó el sector exportador agroalimentario...”	Respecto a la situación del campo, en el marco de la liberación total del maíz, frijol, azúcar y leche en polvo	Informe de la Sagarpa	A favor
* 2 de enero	Max Correa, líder de la Central Campesina Cardenista	se podría renegociar si al frente del gobierno hubiera gente comprometida con México; patriotas que no sean traidores a los intereses nacionales”, y acotó que “hay materia jurídica para ello, pues la Corte ha expresado que tiene supremacía el ordenamiento constitucional ante los tratados comerciales”	A pocas horas de haber entrado en vigor la apertura comercial para el maíz, frijol, leche en polvo y caña de azúcar, organizaciones campesinas sostuvieron que aún es posible renegociar el capítulo agropecuario de dicho acuerdo, pues para ello existen condiciones jurídicas, económicas y morales	Declaración	En contra
* 2 de enero	Isidro Pedraza Chávez, dirigente de Unidad Fuerza Indígena y Campesina	“económicamente también hay bases para ello, así como moralmente, pero lo que falta es voluntad política del gobierno federal”...sostuvo que los cuatro ofrecimientos básicos	A pocas horas de haber entrado en vigor la apertura comercial para el maíz, frijol, leche en polvo y caña de azúcar, organizaciones campesinas	Declaración	En contra

		del TLCAN – crecimiento de la economía, empleo, oportunidades de comercio para los productos nacionales y el retiro de reglas fitosanitarias– “ninguno se cumplió, fueron puras falacias, porque con el TLCAN hubo más pobreza y migración, y no tenemos certeza de que ahora suceda algo diferente de lo ocurrido durante 14 años”	sostuvieron que aún es posible renegociar el capítulo agropecuario de dicho acuerdo, pues para ello existen condiciones jurídicas, económicas y morales		
* 2 de enero	Alejandro Encinas, aspirante a la dirigencia nacional del PRD	... si bien en los primeros años (de la apertura agrícola) se produjo un crecimiento en las exportaciones, se crearon nuevos negocios, se abatió la inflación y se redujo el déficit fiscal, el paso de los años y un mercado voraz y desigual llevaron a la quiebra a miles de negocios, al abandono del campo y a la pérdida de empleos, lo que redujo los ritmos de crecimiento económico esperados e incrementó la migración y la concentración del ingreso”	A unas horas de haber entrado en vigor la última desgravación del capítulo agropecuario del TLCAN	Declaración	En contra
* 2 de enero	La Arquidiócesis de México	“esta preocupada por los efectos que pueda traer consigo el capítulo agropecuario” del tratado, el cual elimina impuestos a la importación de dichos productos, debido a que la producción de estos alimentos básicos “es subsidiada en Estados Unidos, lo que pone en desventaja a los productores mexicanos”	Postura de algunos grupos religiosos sobre la desgravación arancelaria	Declaración	En contra

5 de enero	Ruth Zavaleta, presidenta de la mesa directiva de la Cámara de Diputados	insistiría en la realización de una mesa de análisis entre las dos Cámaras del Congreso para determinar si procede la renegociación del capítulo agropecuario del TLCAN y hacer tal petición al Ejecutivo federal	Durante una sesión de la Comisión Permanente del Congreso de la Unión se exhortó ayer al Ejecutivo federal	Declaración	<i>*Necesario analizar el tema</i>
5 de enero	Jorge Ocejo, senador panista	“Requerimos evaluar las oportunidades de las ventajas y los riesgos de las desventajas para poder proyectar aquellas acciones que tengamos que llevar a cabo para que no haya impacto negativo en nuestros productores”...”si se desgrava un producto, las posibilidades que existen es que traigamos un producto más barato y beneficie al consumidor. Pero la gran desventaja es que entonces vamos a perjudicar a los productores agropecuarios, que ya no van a poder estar produciendo ese producto, porque hay otros que lo importan del exterior”	En la reunión de la Comisión Permanente del Congreso de la Unión	Postura del PAN respecto a la apertura agrícola	<i>*Necesario evaluar las ventajas y las desventajas</i>
5 de enero	Alfonso Elías Serrano, senador priista	"Estamos en una etapa de incertidumbre en cuanto a los precios de los productos básicos. Tenemos que trabajar en dos vías: buscar por todos los medios posibles la renegociación del capítulo agropecuario del Tratado de Libre Comercio, y prepararnos, ahora sí, con la infraestructura necesaria para que los productores sean competitivos”	En el marco de la Reunión de Instalación de la Tercera Comisión del Trabajo de la Comisión Permanente del Congreso	Declaración	En contra

5 de enero	Fausto Mendoza, diputado perredista	advirtió que una vez abierta la frontera a todos los productos agropecuarios de Canadá y Estados Unidos, los productores mexicanos comenzarán a ver una caída mayor en su fuente de trabajo y los precios también comenzarán a elevarse	En el marco de la Reunión de Instalación de la Tercera Comisión del Trabajo de la Comisión Permanente del Congreso	Declaración	En contra
5 de enero	Cruz López, representante de la Confederación Nacional Campesina (CNC)	Indicó que la libre importación de granos nos impactará severamente a los productores nacionales...el riesgo consiste en que se importarán granos a precios subsidiados... Ejemplificó que un productor estadounidense recibe de su gobierno aproximadamente 20 mil dólares, y el mexicano apenas cuenta con 770´	Durante una reunión con la Alianza de Marinos Mercantes y Transportistas Campesinos de México	Declaración	En contra
5 de enero	Víctor Manuel Martínez Herrera, consejero del Frente Nacional para Productores y Consumidores de Leche (FNPCL) en Querétaro	decían no temerle a la apertura; “A nosotros el 2008 nos entró desde hace cuatro años, cuando comenzaron a entrar derivados lácteos, pura porquería...somos excelentes productores y la prueba esta en que a pesar de todos los embates que hemos recibido del gobierno y de los industriales, estamos vivos. “Todos ellos (la CNC, el Barzón y la Confederación Nacional Ganadera) estuvieron de acuerdo con la entrada en vigor del TLCAN, estuvieron en las mesas de	Postura de una fracción del sector productivo sobre la apertura comercial de la leche en polvo y sobre las acciones de algunas organizaciones agropecuarias	Declaración en entrevista	A favor

		negociaciones hace 14 años, entonces yo no entiendo cómo hasta hoy, que ya está más adentro que afuera, están protestando. Hace 14 años, cuando debieron protestar, no hicieron nada y hoy salen a querer tapar fronteras”			
5 de enero	Aristeo Rodríguez, secretario general de la Unión Local de Productores de Caña, en el estado de Morelos	aseguró que EU compra azúcar más barata y de menor calidad a países con los que no tiene convenios firmados y que, posteriormente, la introducen a México... "Esta situación no es a raíz de la entrada en vigor del capítulo agropecuario del TLCAN, esto ya se venía dando. De hecho hay una competencia desleal desde hace varios años, acaparamiento de azúcar y la importación a otros países que la guardan esperando el boom de la producción	Ante la entrada en vigor del capítulo agropecuario del TLCAN	Declaración	En contra
* 8 de enero	El presidente de México, Felipe Calderón	ha sido benéfico para México con todo y los naturales convenientes e inconvenientes de un acuerdo de esta naturaleza. Además ha significado empleo formal e incluso los salarios mejor pagados para los sectores vinculados	En su primera aparición pública del 2008, ante embajadores y cónsules de 140 representaciones diplomáticas	Declaración como respuesta a quienes (organizaciones campesinas y políticos) demandaban la revisión del TLCAN.	A favor
* 8 de enero	Carlos Fernández-Vega, columnista de <i>La Jornada</i>	Para todos aquellos quiméricos que creían inminente la rápida cuan nacionalista reacción gubernamental para renegociar el capítulo agropecuario del TLCAN, una nueva desilusión, porque el inquilino de Los Pinos pintó su raya y dejó en	Respecto a las declaraciones del presidente de México	Opinión plasmada en su columna periodística <i>México SA</i>	En contra

		claro que no hará el menor esfuerzo para mejorar la deprimente situación del campo nacional, y que, por si hubiera dudas, prevalecen sus intereses			
26 de enero	Diputados y senadores priístas (federales y de 22 estados)	reprocharon al gobierno y al PAN, el no tomar en cuentas sus peticiones de modificar las reglas de operación de los programas para el campo, como condición para avalar las reformas energética y laboral	Durante una reunión del Frente Nacional de Legisladores del Sector Rural	Postura del PAN sobre la apertura agrícola	En contra
26 de enero	Heladio Ramírez, presidente del Frente Nacional de Legisladores del Sector Rural	"Tenemos que empezar por demandar la revisión del TLCAN, con una decisión política fundada en sólidamente en las enormes asimetrías que aplastan nuestros propósitos competitivos". Aseguró que respaldaba las peticiones de distintas organizaciones campesinas, entre ellas la de crear una reserva estratégica de granos, instituir un programa emergente de empleo en las regiones expulsoras de mano de obra, así como mejorar la infraestructura rural	Durante una reunión del Frente Nacional de Legisladores del Sector Rural	Declaración	En contra
26 de enero	Legisladores priístas	consideraron que el TLCAN ha profundizado la desigualdad y la pobreza en el campo mexicano, con lo que a su vez se ha incrementado la migración de mexicanos hacia Estados Unidos...se pronunciaron por incluir en la Reforma del Estado la necesidad de instaurar un nuevo agrarismo y reactivar la economía campesina	Durante una reunión del Frente Nacional de Legisladores del Sector Rural	Postura de la fracción política del PRI	En contra

26 de enero	Jaime Yesaki Cavazos, presidente del Consejo Nacional Agropecuario (CNA)	dijo que el TLCAN ha permitido que se mejore la alimentación de los mexicanos. "...Tenemos más opciones de comida, y es decisión de cada uno comer lo que crea conveniente. Yo creo que hay algunas ventajas y tendríamos que revisar qué es atribuible al TLC y que no"... coincidió con legisladores del PRI en que el debate debe centrarse en las reglas de operación de los programas para el campo, pues no fueron consensuadas con todas las organizaciones y dificultan el acceso a los apoyos oficiales	Durante una reunión del Frente Nacional de Legisladores del Sector Rural	Declaración	A favor
27 de enero	Gustavo Ortega, secretario de asuntos jurídicos de la Alianza de Tranviarios de México (ATM)	"Hoy tenemos que construir un frente amplio, que involucre a todas las fuerzas y movimientos del país para que juntos derroquemos al gobierno fáctico que ha usurpado el poder"	En el marco del Foro Social Mundial 2008, del 24 al 27 de enero, en el que se hizo un llamado a defender la dignidad, unidad y soberanía popular; diversas organizaciones realizaron una marcha, bajo la consigna "Otro mundo es posible", del Monumento a la Revolución al Zócalo de la ciudad de México	Declaración	En contra (<i>de medidas como el libre comercio</i>)
28 de enero	Carlos Pellicer, artista plástico	"Una parte de la comunidad artística estamos en desacuerdo con la política general de este país, la cual es desastrosa. Es necesario hacer esto para dejar por lo menos testimonio de nuestra inconformidad con el manejo de los recursos de esta país...ero lo más escandaloso es que está a punto de realizarse una marcha en la que participarán cerca de un millón de personas para	Artistas plásticos se reunieron en el Foro Lindbergh del Parque de México en el DF para pintar coloridas mazorcas sobre una manta de 11 metros de largo y que entregarían a los campesinos que participarían en la megamarcha del 31 de enero	Declaración	En contra

		protestar por todos los desatinos del Gobierno, y las autoridades continúan actuando como si no sucediera nada"			
28 de enero	Luis Esparza, campesino zacatecano dedicado al cultivo de frijol	"El trabajo de los campesinos hace más de 14 años que dejó de valer; y ahora, con lo del TLCAN- sin que yo sepa mucho- va a ser desastroso; vamos a quedar más a merced de los "coyotes" que pagan el frijol a como ellos quieren"	Testimonios de agricultores en distintos puntos del país, quienes <i>sostienen que su futuro es incierto ante la falta de respaldo del Gobierno federal para competir con la producción que está entrando del extranjero</i>	Declaración	En contra
28 de enero	Nemesio Murrieta de 40 años, cañero (siembra, corte, quema y venta de caña) de la demarcación de Mahuixtlán, municipio de Coatepec en Veracruz	"El TLCAN nos pegó desde hace años, eso no es de ahorita"... "Siempre dicen que hay ayuda, y que de hecho si ha mejorado con la Sagarpa, pero es apenas un avance que debe seguir, porque por ahora es insuficiente. No estamos en condiciones de competir, y menos si se sigue privilegiando el producto extranjero"	Testimonios de agricultores en distintos puntos del país, quienes <i>sostienen que su futuro es incierto ante la falta de respaldo del Gobierno federal para competir con la producción que está entrando del extranjero</i>	Declaración	En contra
28 de enero	José Francisco Moreno- propietario del Rancho los Nogales en El Marqués, Querétaro	Lo que se debe protestar, más que la reapertura, es la igualdad en el mercado. Los efectos del TLCAN se han sentido desde hace muchos años. La leche en polvo que se importa es demasiada, es más de lo que se necesita para cubrir las necesidades del mercado y desbarata los mercados"	Testimonios de agricultores en distintos puntos del país, quienes <i>sostienen que su futuro es incierto ante la falta de respaldo del Gobierno federal para competir con la producción que está entrando del extranjero</i>	Declaración	En contra

28 de enero	Oscar González, ganadero lechero de segunda generación de la comunidad El Marqués, Querétaro	Siento que el panorama ya no es gris, esto ya está negro. No se ve para dónde vayamos a ir"... Afirma que uno de los factores que más ha contribuido a este desolador panorama, es la poca atención que el gobierno federal ha dado al sector en los últimos años; la falta de apoyos directos y la competencia desleal	Testimonios de agricultores en distintos puntos del país...	Declaración	En contra
28 de enero	Antonio de la Cruz, originario del municipio de Zinacantán, en los Altos de Chiapas	Por cosechar maíz, Antonio saca alrededor de 8 mil pesos al año, que le resultan insuficientes para vivir, por eso alterna sus actividades en el campo con otros empleos... El único apoyo que ha recibido como productor de maíz, cuenta, proviene de Procampo: 800 pesos por hectárea al año, con los que compra fertilizante y líquido mata-zacate	Testimonios de agricultores en distintos puntos del país...	Declaración	En contra
29 de enero	Alberto Cárdenas, secretario de Agricultura	dijo que no se podía pedir que se redujeran las importaciones de granos básicos a nuestro país, por que tal acción desencadenaría una escala de precios, y propuso para enfrentar la apertura agrícola impulsar la producción de los productos más rentables, los mejor pagados, y tecnificar su proceso	En el marco de la firma de un convenio para el desarrollo rural sustentable en el estado de Morelos	Declaración	A favor

29 de enero	Gabino Gómez García dirigente de la agrupación Resistencia Campesina del Chamizal	"Esta no es una manifestación peticionista, es de denuncia y de demanda para que modifiquen sus políticas económicas. Las peticiones son de carácter general, la renegociación del TLC y todo el rosario de demandas que hemos dicho"	Durante su viaje del estado de Chihuahua, que comenzó el 18 de enero y culminaría el 31 de enero con su llegada a la Cd. de México	Declaración	En contra
29 de enero	El Frente Nacional de Productores y Consumidores de Leche	demandaron que Liconsa les compre su producto al mismo precio que lo está importando, que es de 5.50 pesos por litro	Protestaron en la explanada del Monumento a la Revolución	Postura de la agrupación	<i>*Mejor pago por parte de la paraestatal</i>
30 de enero	Antonio Hinojosa, presidente de la Red Autónoma de Campesinos, Indígenas, Movimientos y Organizaciones Sociales	opinó respecto a las movilizaciones de sus homólogos: "Esos de los tractores son de la CNC. El gobierno les ha de haber dado dinero para comprar tractores"	Un grupo de campesinos acudió a la Cámara de Diputados para demandar la renegociación del TLCAN, así como una revisión de los métodos de apoyo a los productores afectados por la apertura agrícola. Sólo una comisión de estos fue recibida para entregar su pliego petitorio	Declaración	En contra
30 de enero	Álvaro López, líder de la Unión Nacional de Trabajadores Agrícolas (UNTA)	subrayó que la alianza va más allá de la concentración en el Zócalo y busca modificar las políticas públicas para el sector	Diversas agrupaciones campesinas dieron a conocer que crearían una alianza con el fin de lograr la renegociación del capítulo agropecuario del TLCAN	Declaración	En contra
30 de enero	Humberto Martínez, dirigente de la Confederación Agrarista Mexicana (CAM)	consideró que la Confederación Nacional Campesina (CNC) privilegia la agenda de la revisión de las reglas de operación de los programas para el campo sobre la de la renegociación del TLCAN	Diversas agrupaciones campesinas dieron a conocer que crearían una alianza con el fin de lograr la renegociación del capítulo agropecuario del TLCAN	Declaración	En contra

30 de enero	Alberto Cárdenas, titular de la Sagarpa	el reclamo hecho por las nuevas reglas de operación de los programas...son expresiones de resistencia al cambio y la negación para dejar atrás ciertos vicios...en la Sagarpa se esta haciendo una cirugía mayor al campo para acabar con la simulación y garantizar que los apoyos lleguen a los productores y no se queden en las organizaciones	En respuesta a las declaraciones de las agrupaciones campesinas que buscaban la modificación de los programas de apoyo al campo	Declaración	A favor
30 de enero	Gabino Gómez, coordinador de la Caravana de Resistencia Campesina Francisco Villa	advirtió que seguirán hasta alcanzar sus objetivos: la renegociación del TLCAN y la modificación de las políticas económicas del Gobierno federal en torno al campo... insistió en que el movimiento de resistencia civil que encabeza no busca un encuentro con las autoridades federales	Durante su trayecto hacia la ciudad de México, en conferencia de prensa en Querétaro	Declaración	En contra
30 de enero	Ventura Reyes, dirigente de la Unión Nacional de Trabajadores Agrícolas (UNTA) de Guerrero	“Nosotros creemos que existen mecanismos jurídicos para que el gobierno mexicano obligue a Estados Unidos y Canadá a que haya una revisión del capítulo agropecuario del TLC”	Durante su trayecto hacia la ciudad de México	Declaración	En contra
30 de enero	El diputado perredista Othón Cuevas, quien encabezaba el contingente de 500 campesinos del estado de Oaxaca	“Oaxaca es un estado rico en maíz criollo, con el TLC esta riqueza se pone en peligro, ya que se abrió la puerta para la entrada de productos transgénicos”	Durante su trayecto hacia la ciudad de México	Declaración	En contra

30 de enero	Miembros del Frente Nacional para Productores y Consumidores de Leche (FNPCL), originarios de los estados de Hidalgo, Puebla, Veracruz, Jalisco, Zacatecas y San Luis Potosí	demandaron que la paraestatal Liconsa elevara el precio que les pagan por litro de leche (entre \$3.50 y \$4.20) a \$5.50, pues argumentaban que los grandes productores venden el litro hasta en 11 pesos	Del lunes 28 de enero hasta el 30 de ese mes, regalaron cerca de 26 mil litros de leche en el Monumento a la Revolución	Durante una manifestación	<i>*Mejor pago por parte de la paraestatal</i>
*1 de febrero	integrantes de la Unión Campesina Independiente, la Coordinadora Nacional de Trabajadores de la Educación (CNTE) e integrantes de la Asamblea Popular de Pueblos de Oaxaca (APPO)	“le dio el tiro de gracia a los campesinos mexicanos”	Postura respecto a la entrada en vigor del capítulo agropecuario del TLCAN	Se manifestaron a las afueras de la Embajada de Estados Unidos	En contra
*1 de febrero	Gabino Gómez, de la campaña “Sin maíz no hay país”	“No venimos hasta acá para pedir la cabeza de un funcionario, sino para demandar al gobierno federal un debate de frente a la nación en torno a la situación del campo y refrendar que estamos en contra de la siembra de maíz transgénico. Nosotros no somos acarreados de Monsanto, nos oponemos a que los granos nativos desaparezcan y que las grandes trasnacionales sigan enriqueciéndose de manera escandalosa”	Participante en la mega manifestación campesina, en la ciudad de México el 31 de enero del 2008 en rechazo a la apertura agrícola	Declaración	En contra

*1 de febrero	Cruz López Aguilar, dirigente de la Confederación Nacional Campesina (CNC)	las organizaciones agrupadas en los Consejos nacionales de Organismos Rurales y Pesqueros (Conorp) y de Organizaciones Campesinas (Conoc), así como seis del Congreso Agrario Permanente, están abiertas al diálogo, pero no uno “de sordos”, y él sí demandó la destitución de Alberto Cárdenas como secretario de Agricultura. También rechazó que el TLCAN haya dejado beneficios al agro, pues el país “se ha convertido en una potencia agroalimentaria importadora de alimentos”	Participante en la mega manifestación campesina, en la ciudad de México el 31 de enero del 2008 en rechazo a la apertura agrícola	Declaración	En contra
*1 de febrero	Martín Esparza Flores, secretario general del Sindicato Mexicano de Electricistas.	acusó al gobierno federal de haber roto el “pacto social, por no respetar la Constitución” y llamó a tomar el Congreso el próximo 7 de febrero. Auguró que, dada la unión que existe entre los sectores obrero y campesino, a “este movimiento no lo va a parar ni todo el Ejército que han sacado a las calles”	Participante en la mega manifestación campesina, en la ciudad de México el 31 de enero del 2008 en rechazo a la apertura agrícola	Declaración	En contra
*1 de febrero	Francisco Hernández Juárez, uno de los presidentes colegiados de la Unión Nacional de Trabajadores	remarcó que lo que se debe hacer es “impulsar una alianza clasista e iniciar un movimiento para frenar esta embestida. Hay que pensar en constituirnos en una fuerza capaz de cambiar el rumbo del país”	Participante en la mega manifestación campesina, en la ciudad de México el 31 de enero del 2008 en rechazo a la apertura agrícola	Declaración	En contra

*1 de febrero	Agustín Rodríguez, líder del Sindicato de Trabajadores de la UNAM (STUNAM)	hizo hincapié en que lo que se requiere es una “gran alianza” del movimiento social, campesino y obrero, porque la “crisis social dista mucho de estar resuelta”	Participante en la mega manifestación campesina, en la ciudad de México el 31 de enero del 2008 en rechazo a la apertura agrícola	Declaración	En contra
*1 de febrero	Artemio Ortiz, en representación de la Coordinadora Nacional de Trabajadores de la Educación (CNTE)	declaró que el modelo neoliberal “ha fracasado” y por ello “la gente del imperio quiere cargar su crisis en la espalda de México, y también por eso Calderón hace todo lo posible porque pasen la reformas estructurales. El gobierno olvida que somos una raza invencible, somos hijos del maíz y éste sólo morirá cuando muera el sol”...emplazó al Presidente de la República y a “sus neoliberales a respetar de manera irrestricta la Constitución, y si no lo hacen es tiempo de que se vayan”	Participante en la mega manifestación campesina, en la ciudad de México el 31 de enero del 2008 en rechazo a la apertura agrícola	Declaración	En contra
*1 de febrero	Miguel Concha Malo, en su calidad de representante de las organizaciones civiles	refirió: “México es un país de leyes, pero sin justicia, por ello nos unimos a las organizaciones que denuncian la criminalidad de la protesta social como respuesta de los gobiernos a las legítimas demandas de la sociedad”	Participante en la mega manifestación campesina, en la ciudad de México el 31 de enero del 2008 en rechazo a la apertura agrícola	Declaración	En contra
1 de febrero	Eleazar Chávez, agricultor oriundo de Namiquipa, Chihuahua	“Nuestro recorrido fue para sumar a todas las comunidades del país, queremos que el pueblo mexicano sepa que si hay gente en el campo. Queremos que coman lo que nosotros comemos”	Participante en la mega manifestación campesina, en la ciudad de México el 31 de enero del 2008 en rechazo a la apertura agrícola	Declaración	En contra

1 de febrero	Juan Preciado Moreno, campesino de Cuautla, Morelos	“Vengo porque es una esperanza; me dijeron que los gringos van a vender maíz acá y ya sabemos que todo lo que los gringos tocan se vuelve mierda pa’ los demás”	Durante su viaje a la ciudad de México	Declaración	En contra
1 de febrero	Armando Villareal, quien encabezaba a un grupo de productores chihuahuenses	“El gobierno no quiere reconocer que ya entran transgénicos al país y al no permitir que los produzcamos aquí, nos dejan en clara desventaja con los productores norteamericanos”... “Esta marcha fue una convocatoria abierta y nosotros también somos productores. No vinimos a boicotear a nadie. Hay una diversidad de opiniones en el campo mexicano y nosotros representamos una de ellas”	Durante la manifestación del 31 de enero, exigieron al gobierno que se legalizará la producción de maíz transgénico y no se pronunciaron en contra del libre comercio y de la protección a las semillas nativas de México como lo hicieron algunos de sus homólogos	Declaración	A favor
1 de febrero	Miguel Luna Hernández, en representación de la Comisión Nacional de Organizaciones Rurales y Pesqueras	“Vamos a obligar al Gobierno a revisar el capítulo agropecuario del TLCAN, porque tenemos fuerza suficiente y valor para darle de comer al país, pero necesitamos los recursos... “solicitamos que den de baja al Secretario de Agricultura, porque no es interlocutor para nosotros, queremos su renuncia, queremos una persona y Gobierno que se la juegue con los mexicanos y no con los gringos”	En el marco de la mega marcha campesina la Comisión se unió al rechazo a la apertura comercial	Declaración	En contra
4 de febrero	Jeffrey Jones, subsecretario de agronegocios de la Sagarpa	“Si queremos que haya más dinero en el campo, tenemos que apostarle a los cultivos de mayor valor; los granos generan poco valor y poca mano de obra y las frutas y hortalizas lo contrario”	Sagarpa anunció que dicha dependencia efectuaría una reestructuración en cuanto a sus operaciones.	Declaración	<i>*La producción de granos básicos no representa ganancias al sector agrícola</i>

CONCLUSIONES

Después de cumplir con la metodología planteada para desarrollar el tema *El TLCAN: Una oportunidad de crecimiento económico o una desventaja para la producción en el campo mexicano* en el que me di a la tarea de analizar las opiniones de los actores en torno a la última desgravación agropecuaria, he llegado a las siguientes conclusiones en lo que respecta al papel que desempeñaron los medios de comunicación estudiados.

En el caso del análisis de los diarios *Reforma* y *La Jornada*, ambos mostraron interés por abordar la temática del libre comercio en el contexto de la última apertura agropecuaria, al profundizar en aspectos como la situación del campo y de los productores mexicanos, maíz, frijol, leche y azúcar, a desgravarse.

Aprecié que el momento en que se dio mayor importancia al suceso, fue en el lapso que transcurrió entre la última y la primera semana del año 2007 y 2008, respectivamente, lo que atribuyo a la proximidad del 1° de enero, y que resultó ser para los diarios el momento oportuno para dar a conocer distintas versiones y opiniones en torno al tema.

Tales opiniones sin duda resultaron diversas, pero como se puede observar en las tablas de análisis, donde se ha sistematizado la información revisada, la balanza de opinión se inclina más hacia la tendencia en contra de la liberación comercial.

Puedo inferir que en el caso de la apertura agropecuaria, los medios de comunicación estudiados si cumplieron con su función esencial de informadores y con la no menos importante tarea de ser formadores de opinión. Con lo que desde mi perspectiva, aquellos lectores asiduos de uno y otro periódico pudieron formularse un criterio propio.

En lo que respecta al diario *Reforma* pude observar que su información estuvo más enfocada al aspecto oficial de las declaraciones. Es decir, encuentro un mayor número de declaraciones hechas por funcionarios públicos, como legisladores y portavoces de distintas instituciones gubernamentales.

Sin embargo, también dio cabida al aspecto social del suceso, en el sentido de mostrar el lado humano de los involucrados, al procurar un espacio informativo considerable para conocer a los productores de los cuatro productos básicos que entraron al libre mercado. A través de sus relatos nos dejaron saber qué opinaban del 1° de enero del 2008 y qué conocían sobre el libre comercio. Lo que contó la gente que vive de cultivar la tierra permite saber con mayor certeza que es lo que sucede realmente en el campo mexicano, lo que no ocurre con las declaraciones hechas por los funcionarios públicos.

Aunque de manera general resultó haber una tendencia por mostrar las declaraciones de los representantes, en el caso de *La Jornada* éstas provinieron mayormente de organizaciones estrechamente relacionadas con la causa social en contra del libre comercio y de representantes de organizaciones campesinas. En lo que respecta a las declaraciones de los trabajadores del campo, en éste periódico también hubo algunas, aunque no tan destacadas como en el caso de *Reforma*.

Por otra parte *La Jornada* profundizó más en el sentido de contextualizar el suceso, como por ejemplo, al repasar el surgimiento y actuar que algunas agrupaciones campesinas han tenido. Incluso dio a conocer de manera plural los resultados de algunas investigaciones sobre los efectos de la política neoliberal en nuestro país.

El tratamiento que éstos medios de comunicación dieron a la información sobre la última apertura comercial derivada del TLCAN, estuvo basado en las políticas internas de las empresas mediáticas, misma que las identifica y aún más importante que los hace partícipes esenciales en el acontecer de un hecho y en algunos casos de su desarrollo.

De esa manera es que los medios masivos de comunicación hacen que los sucesos se vuelvan públicos al poner al alcance de los ciudadanos el acontecer diario, los temas que nos afectan.

Las preocupaciones más evidentes, manifestadas en el periodo noviembre-diciembre del 2007, fueron la falta de apoyo gubernamental para el sector agrícola en materia de subsidios y en la implementación de políticas en busca de un desarrollo del sector. Se sugirió la necesidad de inversión en el rubro (equipo e infraestructura en empresas) para poder competir, porque la desventaja frente a los socios comerciales, Estados Unidos y Canadá, se hacía innegable.

La atracción de inversión privada extranjera, como método para hacer crecer la economía, se consideró que había sido una estrategia que sólo hace a un lado a los productores nacionales, cuando la situación debería ser contraria.

Además, la falta de atención a las demandas del sector agrícola, estaba encaminando la generación de movilizaciones, principalmente por parte de asociaciones campesinas, que serían de acuerdo a sus declaraciones los más afectados; aunque en materia económica, es claro, se ven afectados diversos sectores de la economía y por consiguiente el consumidor, la ciudadanía.

Aunque no muy tomado en cuenta en la agenda informativa del periódico *Reforma* y *La Jornada*, el tema de las consecuencias sociales de la apertura agrícola es muy importante para comprender el alcance e influencia en la sociedad mexicana del fenómeno que representa la idea del libre mercado. Una de las consecuencias de esta medida, es la migración, que puede tener efectos tanto en el ámbito poblacional como en el económico.

Si bien recordamos la migración fue el tema que más causó ruido entre los legisladores de Estados Unidos, quienes llegaban a dudar de que la firma del TLCAN con México fuera una buena idea, y como lo fue en ese entonces, en el marco de la última desgravación agrícola continuó siendo una preocupación.

En la sección nacional de *Reforma*, en la publicación del último día del 2007, se leyó: “La entrada del apartado agrícola del Tratado de Libre Comercio (TLCAN) disparará la migración a Estados Unidos, advirtieron investigadores de México y de ese país”.²¹⁷

Tal afirmación fue extraída de las consideraciones que investigadores estadounidenses y mexicanos plasmaron en el compendio “*Cooperación Agrícola México-EU: Desafíos para el TLCAN*”, en el que a modo de reporte se señaló que ambas naciones debían buscar oportunidades para invertir en las comunidades rurales, a través del crédito, asistencia técnica y el desarrollo de la infraestructura.

Y de la situación del sector agrícola en México se supuso que:

La apertura se da en momentos críticos para el campo mexicano, ya que tienen acceso limitado a infraestructura, créditos y tecnologías... la inversión pública en el sector, considerada ineficiente, fue desmantelada en los años 90 y nunca fue reemplazada por alternativas innovadoras. Los pequeños productores en general han ganado programas de asistencia social, pero han perdido en inversión productiva... la pobreza rural que persiste en México desgasta al tejido social en un momento en que el sistema político mexicano se encuentra más frágil que en los últimos años... se debe prestar atención especial a la pobreza rural para evitar efectos negativos sobre la economía mexicana y el incremento de presiones relacionadas a la migración.

En esa antesala de la última desgravación agrícola, el panorama que observamos fue uno en el que se vivía un total rechazo a la medida comercial por parte de los productores o actores más cercanos al sector campesino, mientras que dependencias oficiales como la Sagarpa o la Secretaría de Economía suponían que no sufriría afectaciones ese sector. Sin embargo, la tendencia de opinión refleja claramente que una mayoría de los actores involucrados en el asunto público estuvieron en contra.

Por otra parte, en lo que respecta al lapso de análisis enero-febrero del 2008 se observó que los medios de comunicación revisados, mostraron mayormente información sobre las manifestaciones de productores agrícolas, quienes comenzaron a dirigirse a la capital del país, previas manifestaciones en sus correspondientes estados, para finalmente concluir en una mega marcha, el 31 de enero, que reunió, de acuerdo con datos de sus organizadores, a más de 10 mil miembros de grupos campesinos y de otros sectores productivos.

Ambos medios de comunicación difundieron la petición de los manifestantes, al gobierno, de solicitar la revisión del capítulo agropecuario del TLCAN, en base al cuál se permitió la entrada legal al país de maíz, frijol, azúcar y leche en polvo de Canadá y Estados Unidos a partir del 1º de enero de 2008 y que fue la última etapa de desgravación productiva en ese rubro.

No obstante, cabe destacar que tras la formulación de acuerdos paralelos al TLCAN, de Cooperación en materia de medio ambiente y Cooperación en materia laboral, el gobierno pidió que esos “no crearan entidades supranacionales con injerencia en asuntos internos, que no constituyeran barreras veladas al comercio y que mantuvieran intacto al TLC”.²¹⁸ Hecho del que podemos inferir que el gobierno no consideró, desde su adhesión al TLC con Canadá y Estados

²¹⁷ “Proyectan aumento en migración a EU”. *Reforma*. Sección: Nacional. Pág. 4. Lunes 31 de diciembre del 2007

²¹⁸ Delgado de Cantú, Gloria M. 1998. *Historia de México 2: Estado moderno y crisis en el México del siglo XX*. Ed. Addison Wesley Longman/Pearson. p. 521

Unidos, que en algún momento fuera necesario repensar el acuerdo, si es que no se lograban los objetivos planteados.

Como parte de los sucesos sobresalientes en ese periodo, destaca el hecho de que productores lecheros continuaron solicitando que la paraestatal Liconsa mejorara su oferta de compra, pues consideraban injusto que mientras a ellos se les compraba en menos de 5 pesos el litro de leche, grandes empresas la venden hasta en 11 pesos, pero para principios de febrero su petición no había generado frutos.

Además de que inició la última desgravación agropecuaria, existió la preocupación por el aumento del precio de los productos, como consecuencia del incremento de la gasolina. Respecto a eso, la Secretaria de Economía y la Profeco argumentaron que el principal motivo de que se elevaran tanto los precios después de la compra al productor hasta la adquisición del consumidor final se da por la existencia de monopolios e intermediarios, quienes se benefician al no existir una compra directa del producto al punto final de venta.

En ese tema las opiniones, como en el caso de la apertura agropecuaria, son tan diversas que resulta difícil emitir un juicio ya sea a favor o en contra de la existencia de los intermediarios, lo que no sucede en el caso de los monopolios, cuyos efectos positivos se concentran en muy pocas manos.

Continuaron las acciones de protesta, como lo hicieran campesinos de todo el país, como de los estados de Guerrero, Oaxaca, Michoacán y Durango y diversas agrupaciones campesinas como la Unión Nacional de Trabajadores Agrícolas (UNTA) de Guerrero, quienes aseguraban que existían mecanismos jurídicos con los que México podía obligar a las dos naciones aliadas a renegociar el capítulo agropecuario del TLCAN, claro estaba, sí el gobierno mexicano actuaba.

Finalmente, derivado de las observaciones destacamos que como sucedió en 1994, al firmarse el TLC con Estados Unidos y Canadá, de la última desgravación agropecuaria del 1º de enero del 2008, surgieron opiniones respecto al sentido perjudicial de adoptar el libre comercio como impulsor de la economía mexicana, provenientes de distintos sectores de la sociedad.

Las más sobresalientes y constantes fueron las de los productores agropecuarios que se dedican a producir maíz, frijol, leche y azúcar; sus demandas fueron hechas en el sentido de pedir al gobierno su intervención para renegociar el capítulo agropecuario del TLCAN, que éste destinara más recursos para incentivar al sector campesino, que al parecer de éstos últimos se encontraba en notoria desventaja y en una grave situación de crisis al tener como representante de la Secretaria de Agricultura a un funcionario público, Alberto Cárdenas, incapaz de resolver la situación y que de acuerdo con los productores, y como se dio a conocer a través de *Reforma* y *La Jornada*, se encontraba al servicio del gobierno y no de ellos. Sumando a lo anterior el hecho de que programas dirigidos al campo, como el Procampo, no han cumplido los objetivos planteados.

Así, las manifestaciones de rechazo a la política de libre comercio, cada vez más impulsada por los representantes de México, y los movimientos sociales derivados de la última desgravación agropecuaria dejaron aún más en evidencia cuál es la posición del gobierno de nuestro país, que por momentos parece haber olvidado su papel de ejecutor de lo que la sociedad demanda para caso contrario convertirse en un actor de oídos sordos que no escucha a los manifestantes en las calles, ni ve lo que se publica en los medios de comunicación.

Cabe destacar que frente a tal situación el panorama del campo mexicano puede considerarse incierto, al no existir atención real a la crisis que viven la mayoría de los campesinos. Romero Polanco (2002:96-98) nos dice que en el contexto de una agricultura globalizada, con la existencia de la producción transgénica y el surgimiento de un mercado de productos orgánicos y donde hay una tendencia por homogenizar las formas de producción y el consumo, no hay que olvidar que también se presentan, en el caso de los segundos, alternativas para los productores tradicionales “particularmente en aquellos asentados en zonas naturalmente privilegiadas pero que no cuentan con apoyos oficiales significativos en materia de financiamiento, asistencia técnica o comercialización”.

Pero aunque existe la posibilidad de ofrecer alternativas en el ámbito agrícola, de la misma manera ofrece una interesante reflexión sobre el quehacer de los administradores de nuestro país, quienes no hacen caso a las protestas y manifestaciones de rechazo a sus acciones, ni a la diversidad de información que nos muestra la situación del campo en México.

Desafortunadamente en lugar de existir una política gubernamental que replantee en términos positivos la política nacional agropecuaria, para reactivar al sector, atacar la pobreza y la marginación rural y aminorar los efectos negativos de nuestra excesiva dependencia alimentaria, y aprovechar los resquicios que están considerados por la Organización Mundial de Comercio y el TLCAN en materia de plazos de desgravación arancelaria, subsidios, apoyos técnicos, etc., el gobierno foxista parece empeñado en continuar e incluso profundizar las políticas neoliberales y globalizadoras que tanto daño han hecho a nuestro sector rural.

Es urgente que los distintos sectores de la sociedad mexicana tomen conciencia de la gravedad de esta situación, unidos con las organizaciones de los productores rurales y sus representantes legales, el replanteamiento de la actual política neoliberal y su sustitución por una estrategia de desarrollo agropecuario y rural que atienda los verdaderos intereses nacionales.

De lo anterior puedo deducir que la intención por parte de las distintas organizaciones sociales y campesinas si ha estado encaminada a cambiar las medidas gubernamentales al convertirse éstas en grupos de presión para el gobierno, pero a pesar de sus esfuerzos y manifestaciones la situación no ha cambiado, sigue faltando que nuestros dirigentes quieran hacer algo por replantear las ventajas y desventajas de la política de libre comercio.

Por ello considero aún más importante que seguir insistiendo en el poder de la acción ciudadana, esta la necesidad de repensar el papel de quienes nos representan y que continúan actuando sin crear consenso antes de tomar una decisión que puede tener efectos negativos para la mayoría. En éste sentido, el papel de los medios de comunicación como interlocutores es una pieza clave para ayudar a la ciudadanía a interpretar y comprender las decisiones de nuestros representantes.

El supuesto de que el ejercicio ciudadano es deficiente como método para persuadir y llamar la atención de los políticos de México, se refuerza aún más con el hecho de que a poco más de un año de que diversas organizaciones campesinas y sociales demandaron la renegociación del capítulo agropecuario del TLCAN, con lo que se podría impedir que los granos básicos mexicanos entraran al libre mercado y por ende a una competencia mayor y por algunos hasta considerada desleal, Jaime Zabudovsky, subsecretario de Negociaciones Comerciales Internacionales y negociador del TLCAN a inicios del los noventa, afirmó que no existían las condiciones para su renegociación pues habría que hacer coincidir la opinión de los mandatarios de las tres naciones, y en cierto sentido considero que sus intereses.

Dicha declaración fue hecha en el contexto de la incursión de Barack Obama en la carrera presidencial de Estados Unidos, quien dio a conocer su intención de modificar el TLCAN en materia laboral, pues como lo hemos ya señalado, algunos sectores obreros de Estados Unidos se han mostrado inconformes por la supuesta disminución de fuentes de empleo que han ocupado nuestros conciudadanos.

Zabludovsky explicaba: “No hay nada técnico que imposibilite la renegociación, pero es muy poco probable que se den las condiciones para que coincidan y se alineen las estrellas, no sólo en los ejecutivos de los tres países, sino en los congresos de los tres países. Que todo el mundo coincida en que lo que le vamos a cambiar lo vamos a cambiar los tres países de manera idéntica es muy poco realista...”²¹⁹

Respecto al sector agropecuario en México, aclaró que existen productores competitivos que se benefician del TLC, pero también hay un sector, integrado por los productores más pobres del país, que es de autosuficiencia y que depende de las importaciones de productos básicos. Cabe decir que el porcentaje de éstos últimos es evidentemente mayor. La Secretaria de Agricultura dio a conocer que de los 4 millones de unidades de producción rural de México, 6% lo integran productores de gran escala, competitivos y altamente tecnificados, un 18% son productores en transición y el 76% restante está compuesto por pequeños productores de autoconsumo o subsistencia, con baja producción y productividad.²²⁰ Esto significa que en realidad son pocos los que benefician, cuando el gobierno debería buscar que fueran una mayoría.

En relación al panorama del campo se ha planteado que las estrategias a seguir para incentivarlo deben estar encaminadas principalmente al apoyo gubernamental, con el que se pueda modernizar al sector, que los programas dirigidos al campo sean más eficientes. En el caso de éste último, tenemos por ejemplo al Programa de Apoyos Directos al Campo (Procampo) que nació junto con la inserción de México al bloque comercial de América del Norte, y que se tenía pensado funcionara hasta el año 2009, pero que se ha decidido se mantenga hasta el término del sexenio del presidente Felipe Calderón.

No obstante de la confianza que se le ha tenido para ser una plataforma de apoyo para los productores, a 15 años de estar operando, sus propósitos no se han cumplido. Se ha señalado que a pesar de los montos multimillonarios que ha entregado este programa a través de la Sagarpa, no se ha tenido total certeza de su éxito. Mauricio Merino y Natalia Rivera plantearon:

Se dio a conocer que entre 1994 y 2008 que el Procampo y el programa Ingreso Objetivo han distribuido 171 millones de pesos a un total de 4 millones 351 mil beneficiarios...ninguno de los indicadores disponibles permite afirmar que han tenido éxito. Excepto por el hecho de haber ofrecido paliativos a los productores más pobres (sin ayudarlos a salir de las causas de su pobreza) y recursos adicionales a los más ricos (sin haber consolidado un sector independiente de productores agrícolas).²²¹

²¹⁹ Karla Garduño Moran. *TLC: es más fácil cambiar la Constitución*. Entrevista con Jaime Zabludovsky. Suplemento Enfoque. Reforma Número 771, 18 de enero del 2009.p. 4-5

²²⁰ El Universal. Sección: Ideas. Hemisferio. *¿El campo puede crecer?* p.4. Enrique de la Madrid. Sábado 28 de marzo del 2009

²²¹ El Universal. Sección: Ideas. *¿El campo puede crecer?* p.1. Mauricio Merino y Natalia Rivera. Sábado 28 de marzo del 2009

Como hemos observado el rechazo de los agricultores al libre comercio se mostró desde la firma del Tratado de Libre Comercio de América del Norte, las ventajas para México se suponían pocas como continúan señalando algunos ahora con la apertura agrícola. Sin embargo, a diferencia de hace 14 años, el entorno económico mundial se presenta cada vez más competitivo e influenciado por las dinámicas económicas impuestas por los países más desarrollados, a quienes siempre se les señala como modelos a seguir y a cuyo nivel de vida se sueña llegar.

El paso más significativo que se dio en búsqueda de esa mejora económica, que se reflejaría en los modos de vida de nuestra sociedad, fue con la política “modernizadora” puesta en marcha desde el sexenio de Carlos Salinas de Gortari, en la que se apostó que el libre comercio se convertiría en la herramienta más efectiva en pro del desarrollo económico y el posicionamiento de nuestro país en la economía global, pero ¿cuáles han sido los costos para los ciudadanos mexicanos de la pretensión neoliberal?.

Al parecer demasiados, aunque repercuten de manera diferente en las clases sociales. ¿Pero acaso puede ser frenada la aplicación de la idea neoliberal? Considero que esa búsqueda de participación de México a nivel internacional no puede ser frenada con sólo la existencia de presión por parte de las agrupaciones campesinas y organizaciones sociales, que ven un México sin libre comercio como un lugar posible. No obstante si puede ser regulada.

Y aunque parezca imposible que tal regulación sea buscada por los representantes de nuestro gobierno, los medios de comunicación al cumplir su función de vigilantes del entorno crean un ambiente de reflexión para que la ciudadanía sepa cómo las decisiones que toman los dirigentes le afectan. Ese es un primer paso en la búsqueda del equilibrio entre lo que los representantes quieren hacer y lo que los ciudadanos necesitan.

BIBLIOGRAFÍA

- _BARBA Álvarez, Antonio. 1999. *Cultura en las Organizaciones*. Ed. Vertiente. México.
- _Coordinación de Humanidades, UNAM. (et al). 1999. *La sociedad mexicana frente al tercer milenio*. Ed. Miguel Ángel Porrúa. 1a edición.
- _DEL CASTILLO V., Eduardo. 1994. “Del TLC, a la 187, los vacíos laborales o las frívolas omisiones”. Revista *Jueves* (de Excélsior). Año 72, No. 3772. Noviembre 3 de 1994. México.
- _DELGADO de Cantú, Gloria M. 1998. *Historia de México 2: Estado moderno y crisis en el México del siglo XX*. Ed. Addison Wesley Longman/Pearson.
- _ESTRADA Iguíniz, Margarita (coordinadora). (et al). 1999. *1995. Familias en la crisis*. CIESAS. México.
- _ESTRADA Monroy, Agustín. Versión del *Popul Vuh*. 2002. Ed. Editores Mexicanos Unidos.
- _FUENTES, Manuel. 1994. “Los primeros meses del TLC”. Revista *Memoria*. Publicación mensual del Centro de Estudios del Movimiento Obrero y Socialista A.C (Cemos). Núm.73, diciembre de 1994.DF, México.
- _HERRERA Cabañas, Arturo. 1995. *Los movimientos campesinos en el estado de Hidalgo 1850-1876*. Biblioteca Hidalguense Arturo Herrera Cabañas, serie Historia. Gobierno del Estado de Hidalgo.
- _LARA Klahr, Marco. 2005. *Diarismo, cultura e industria del periodismo impreso en México y el mundo*. Ed. E. México.
- _OCHOA, Oscar. 2000. *Comunicación política y opinión pública*. Ed. Mc Graw Hill
- _PRICE, Vincent. 1994. *La opinión pública*. Ed. Paidós. México.
- _RIVADENEIRA Prada, Raúl. 2007. *La opinión pública, análisis estructura y métodos para su estudio*. Ed. Trillas.
- _ROMERO Polanco, Emilio. 2002. *Un siglo de agricultura en México*. UNAM. Instituto de Investigaciones Económicas. 1a edición.
- _SOLÍS, Leopoldo. 1980. *Alternativas para el desarrollo*. Ed. Joaquín Mortiz. México
- _WARMAN, Arturo. 1988. *La historia de un bastardo: maíz y capitalismo*. Ed. Fondo de Cultura Económica. UNAM. Instituto de Investigaciones Sociales.
- _ZERMEÑO, Sergio. 2005. *La desmodernidad mexicana y las alternativas a la violencia y a la exclusión en nuestros días*. Ed. Océano. 1a edición. México.

PÁGINAS WEB

www.rmalc.org.mx/tratados/tlcan/tlcan.htm -Red Mexicana de Acción Frente al Libre Comercio.

www.jornada.unam.mx –Periódico *La Jornada*

www.infoamerica.org/grupos/reforma02.htm

www.presidencia.gob.mx.

www.rae.es

HEMEROGRAFÍA

- “Urgen aumentar gasto al agro”. *Reforma*. Sección: Negocios. Pág.1. Viernes 2 de noviembre del 2007
- “Llegan ingenios mal a apertura”. *Reforma*. Sección: Nacional. Pág. 1. Lunes 5 de noviembre del 2007
- “Niegan ingenios llegar mal al 2008”. *Reforma*. Sección: Negocios. Pág. 5. Martes 6 de noviembre del 2007
- “Culpan a campesinos por situación del frijol”. *Reforma*. Sección: Negocios. Pág. 7. Jueves 15 de noviembre del 2007
- “Descarta EU impacto de apertura en agro”. *Reforma*. Sección: Negocios. Pág.7. Jueves 15 de noviembre del 2007
- “Pierde TLCAN su dinamismo”. *Reforma*. Sección: Negocios. Pág. 9. Viernes 16 de noviembre del 2007
- “Preocupan excedentes de maíz”. *Reforma*. Sección: Negocios. Pág. 5. Miércoles 21 de noviembre del 2007
- “Hillary y el libre comercio”. *Reforma*. Sección: Internacional. Pág. 2. Viernes 23 de noviembre de 2007
- “Descartan desaparición de Liconsa”. *Reforma*. Sección: Nacional. Pág. 10. Lunes 26 de noviembre del 2007
- “Cumple FIRA a agricultores”. *Reforma*. Sección: Negocios. Pág. 6. Jueves 29 de noviembre del 2007

- “Exigen lecheros mejor precio”. *Reforma*. Sección: Negocios. Pág. 5. Miércoles 5 de diciembre del 2007
- “Abandonan granos por temor a IETU”. *Reforma*. Sección: Negocios. Pág. 1. Jueves 6 de diciembre del 2007
- “Crean alianza Gruma y campesinos”. *Reforma*. Sección: Negocios. Pág. 1. Jueves 6 de diciembre del 2007
- “Van harineras por el maíz azul”. *Reforma*. Sección: Negocios. Pág. 12. Lunes 10 de diciembre del 2007
- “Exigen detener apertura agrícola”. *Reforma*. Sección: Nacional. Pág. 13. Martes 11 de diciembre del 2007
- “Analizan amparos colectivos”. *Reforma*. Sección: Nacional. Pág. 13. Martes 11 de diciembre del 2007
- “Suben 6% la caña y liberan ingenios”. *Reforma*. Sección: Negocios. Pág. 1. Jueves 13 de diciembre del 2007
- “Pierde México litigio en fructuosa”. *Reforma*. Sección: Negocios. Pág. 1, 5. Jueves 13 de diciembre del 2007
- “Dan 10 años al maíz para poder competir”. *Reforma*. Sección: Negocios. Pág. 10. Martes 18 de diciembre del 2007
- “Agrava fructuosa dilema”. *Reforma*. Sección: Negocios. Pág. 10. Martes 18 de diciembre del 2007
- “Preocupa el gasto en el agro”. *Reforma*. Sección: Negocios. Pág. 5. Jueves 20 de diciembre del 2007
- “Alertan sobre incrementos de precios”. *Reforma*. Sección: Nacional. Pág. 3. Jueves 20 de diciembre del 2007

- “Descarta Sagarpa alzas”. *Reforma*. Sección: Negocios. Pág. 5. Jueves 20 de diciembre del 2007
- “Llueven reproches a Alberto Cárdenas”. *Reforma*. Sección: Nacional. Pág. 4. Viernes 21 de diciembre del 2007.
- “Protestan productores”. *Reforma*. Sección: Nacional. Pág. 4. Viernes 21 de diciembre del 2007
- “Buscamos libertad del campesino”. *Reforma*. Sección: Nacional. Pág.4. Viernes 21 de diciembre del 2007
- “Reprochan a Cárdenas”. *Reforma*. Sección: Nacional. Pág. 10. Lunes 24 de diciembre del 2007
- “Pide comisión apuntalar agroindustria azucarera”. *Reforma*. Sección: Nacional. Pág. 10. Lunes 24 de diciembre del 2007
- “Suman 15% los jornaleros formales”. *Reforma*. Sección: Negocios. Pág.20. Miércoles 26 de diciembre del 2007
- “Denuncian ecologistas maíz ilegal”. *Reforma*. Sección: Nacional. Pág. 6. Miércoles 26 de diciembre del 2007
- “Prevén protestas en campo”. *Reforma*. Sección: Nacional. Pág. 7. Jueves 27 de diciembre del 2007
- “Arman campesinos bloqueo en frontera”. *Reforma*. Sección: Nacional. Pág. 4. Sábado 29 de diciembre del 2007
- “Prevén granos más caros”. *Reforma*. Sección: Nacional. Pág.1. Sábado 29 de diciembre del 2007
- “Pierde campo por subsidios”. *Reforma*. Sección: Nacional. Pág. 5. Domingo 30 de diciembre del 2007
- “Ven 2008 como año de lucha”. *Reforma*. Sección: Nacional. Pág. 5. Domingo 30 de diciembre del 2007
- “Impulsan senadores revisión”. *Reforma*. Sección: Nacional. Pág. 5. Domingo 30 de diciembre del 2007
- “Cuestionan reparto de apoyos al campo”. *Reforma*. Sección: Nacional. Pág. 1. Domingo 30 de diciembre del 2007
- “Demandan blindaje a favor del campo”. *Reforma*. Sección: Nacional. Pág. 4. Lunes 31 de diciembre del 2007
- “Analizan problemas de comercialización”. *Reforma*. Sección: Nacional. Pág. 4. Lunes 31 de diciembre del 2007
- “Proyectan aumento en migración a EU”. *Reforma*. Sección: Nacional. Pág. 4. Lunes 31 de diciembre del 2007
- “Alistan protesta contra el TLCAN”. *Reforma*. Sección: Nacional. Pág. 5. Martes 1 de enero del 2008
- “Campo y TLCAN”. *Reforma*. Sección: Opinión/ columna *Jaque Mate*. Pág. 6. Martes 1 de enero del 2008
- “Caen fronteras”. *Reforma*. Sección: Nacional. Pág. 1. Martes 1 de enero del 2008
- “El maíz más que economía”. *Reforma*. Sección: Cultura. Pág. 4. Martes 1 de enero del 2008
- “Amenaza para el campo”. *Reforma*. Sección: Nacional. Página: 1. Martes 1 de enero del 2008
- “Urge el Congreso a analizar TLCAN”. *Reforma*. Sección: Nacional. Pág. 6. Sábado 5 de enero del 2008
- “Prevén reformas sobre tratados”. *Reforma*. Sección: Nacional. Pág.6. Sábado 5 de enero del 2008
- “Pide PAN reconocer ventajas y riesgos”. *Reforma*. Sección: Nacional. Pág. 6. Sábado 5 de enero del 2008
- “Exigen medidas ante aumentos”. *Reforma*. Sección: Nacional. Pág. 6. Sábado 5 de enero del 2008
- “Acusa la CNC invasión al agro”. *Reforma*. Sección: Nacional. Pág. 7. Sábado 5 de enero del 2008
- “A nosotros el 2008 nos entró desde hace cuatro años”. *Reforma*. Sección: Nacional. Pág. 6. Sábado 5 de enero del 2008
- “Reclaman regular comercio de azúcar”. *Reforma*. Sección: Nacional. Pág.7. Sábado 5 de enero del 2008
- “Rechazan priistas reglas de Sagarpa”. *Reforma*. Sección: Nacional. Pág. 2. Sábado 26 de enero del 2008
- “Mejora con TLC alimentación”. *Reforma*. Sección: Nacional. Pág.2. Sábado 26 de enero del 2008
- “Busca Cárdenas retener control”. *Reforma*. Sección: Nacional. Pág. 7. Domingo 27 del enero del 2008
- “Reúnen en caravana 20 variedades de maíz”. *Reforma*. Sección: Nacional. Pág.7. Domingo 27 de enero del 2008
- “Llaman a defender unidad y soberanía”. *Reforma*. Sección: Nacional. Página: 7. Domingo 27 de enero del 2008
- “En defensa del maíz”. *Reforma*. Sección: Nacional. Pág.2. Domingo 27 de enero del 2008
- “Demandan apoyos”. *Reforma*. Sección: Nacional. Pág. 6. Lunes 28 de enero del 2008

- “Ganan más dinero al dejar el campo”. *Reforma*. Sección: Negocios. Pág.7. Lunes 28 de enero del 2008
- “Sale caro alimento en el país”. *Reforma*. Sección: Nacional/Negocios. Pág.1 /2. Lunes 28 de enero del 2008
- “Presumen respaldo”. *Reforma*. Sección: Nacional. Pág. 6. Lunes 28 de enero del 2008
- “Plasman rechazo al TLC”. *Reforma*. Sección: Nacional. Pág. 6. Lunes 28 de enero del 2008
- “Vamos en una acción de protesta”. *Reforma*. Sección: Nacional. Pág.10. Martes 29 de enero del 2008
- “Preparan movilizaciones”. *Reforma*. Sección: Nacional. Pág.10. Martes 29 de enero del 2008
- “Arriban los lecheros”. *Reforma*. Sección: Nacional. Pág.10. Martes 29 de enero del 2008
- “Falla compra directa de Wal-Mart.-CNC”. *Reforma*. Sección: Negocios. Pág. 4. Martes 29 de enero del 2008
- “Advierte Sagarpa de riesgos”. *Reforma*. Sección: Nacional. Pág.10. Martes 29 de enero del 2008
- “Protestan en Cámara”. *Reforma*. Sección: Nacional. Pág. 6. Miércoles 30 de enero del 2008
- “Tejen alianza de campesinos”. *Reforma*. Sección: Nacional. Página: 6. Miércoles 30 de enero del 2008
- “Defiende Cárdenas `cirugía mayor` en agro”. *Reforma*. Sección: Nacional. Pág. 6. Miércoles 30 de enero del 2008
- `Nuestro líder es Villa`. *Reforma*. Sección: Nacional. Pág. 7. Miércoles 30 de enero del 2008
- “Avanzan contingentes hacia el DF. *Reforma*. Sección: Nacional. Pág.7. Miércoles 30 de enero del 2008
- “Niegan contacto con gobernación”.*Reforma*. Sección: Nacional. Pág.7. Miércoles 30 del enero del 2008
- “Exigen los lecheros que se mejore precio”. *Reforma*. Sección: Nacional. Pág. 6. Miércoles 30 de enero del 2008

- “Conservan campesinos esperanza”. *Reforma*. Sección: Nacional. Pág. 6. Viernes 1 de febrero del 2008
- “Se `cuela` grupo pro transgénicos”. *Reforma*. Sección: Nacional. Pág. 6. Viernes 1 de febrero del 2008
- “Rechazan campesinos diálogo con gobierno”. *Reforma*. Sección: Nacional. Pág. 7. Viernes 1 de febrero del 2008
- “Trabajan la tierra, pero sin provecho”. *Reforma*. Sección: Negocios.Pág. 5. Viernes 1 de febrero del 2008
- “Amenazan con más protestas”. *Reforma*. Sección: Nacional. Pág. 1. Viernes 1 de febrero del 2008
- “Siembran reclamos”. *Reforma*. Sección: Nacional. Pág. 6. Viernes 1 de febrero del 2008
- “Cosechan éxito con el TLCAN”. *Reforma*. Sección: Nacional. Pág. 1. Sábado 2 de febrero del 2008
- “Arranca la Sagarpa una reestructura”. *Reforma*. Sección: Negocios. Pág. 8. Lunes 4 de febrero del 2008
- “Son eficientes pocos en agro”. *Reforma*. Sección: Negocios. Pág. 1. Viernes 8 de febrero del 2008

- “El éxito económico de China cuestiona la estrategia seguida en México por 20 años”. *La Jornada*. Sección: Economía. Miércoles 14 de noviembre del 2007
- “Se elevaron 166% exportaciones de México a la UE”. *La Jornada*. Sección: Economía. Jueves 15 de noviembre del 2007
- “Los precios de granos no afectarán la inflación: Sojo”. *La Jornada*. Sección: Economía. Jueves 15 de noviembre del 2007
- “Apremia el Comce a México a relanzar el comercio exterior”. *La Jornada*. Sección: Economía. Jueves 15 de noviembre del 2007
- “Aportará EU 11 mdd para elevar la producción de maíz en México”. *La Jornada*. Sección: Economía. Sábado 17 de noviembre del 2007
- “Carestía, defensa del petróleo y caso Tabasco, temas centrales de la CND”(de la Redacción). *La Jornada*. Sección: Política. Domingo 18 de noviembre del 2007

- “Ven legisladores una “salida” para la situación del campo con el TLCAN”. *La Jornada*. Sección: Sociedad y Justicia. Jueves 13 de diciembre del 2007
- “Determinan aumento de 6% para el ajuste de la zafra 2006-2007”.*La Jornada*. Sección: Sociedad y Justicia. Jueves 13 de diciembre del 2007
- “Luz verde a norma de desarrollo y promoción de bioenergéticos”. *La Jornada*. Sección: Sociedad y Justicia. Jueves 13 de diciembre del 2007
- “Se avizoran focos rojos en el sector azucarero”. *La Jornada*. Sección: Sociedad y Justicia. Jueves 13 de diciembre del 2007

- “El TLCAN se agotó; ya no ofrece ninguna ventaja a México”: BBVA. *La Jornada*. Sección: Economía. Sábado 15 de diciembre del 2007
- “México, ejemplo de que la IED no abate la pobreza”. *La Jornada*. Sección: Economía. Jueves 15 de noviembre del 2007
- “El TLCAN puso en entredicho el liderazgo de organizaciones agrarias”. *La Jornada*. Sección: Política. Lunes 24 de diciembre del 2007
- “Peligran 5 mil familias por posible cierre de ingenio”. *La Jornada*. Sección: Política. Lunes 24 de diciembre del 2007
- “Postrarán al campo en 2008 alza internacional de granos y TLCAN”. *La Jornada*. Sección: Política. Viernes 28 de diciembre del 2007
- “En 14 años, el TLCAN apuntaló el dominio de firmas foráneas en México”. *La Jornada*. Sección: Política. Lunes 31 de diciembre del 2007
- “Ni una tonelada permitiremos que ingrese a México”. *La Jornada*. Sección: Política. Lunes 31 de diciembre del 2007
- “Inocua, la desgravación arancelaria para los productores nacionales: SE”. *La Jornada*. Sección: Política. Lunes 31 de diciembre del 2007
- “Campesinos interpondrán amparos contra el capítulo agropecuario del TLCAN”. *La Jornada*. Sección: Política. Lunes 31 de diciembre del 2007
- “Sagarpa: en México sólo 6 de cada 100 campesinos son “competitivos”. *La Jornada*. Sección: Política. Lunes 31 de diciembre del 2007
- “Prevén especialistas una “catástrofe” económica para productores de granos”. *La Jornada*. Sección: Política. Lunes 31 de diciembre del 2007
- “Advierte Greenpeace sobre agresiva contaminación de diversas semillas”. *La Jornada*. Sección: Política. Lunes 31 de diciembre del 2007

- “Bloquean puente en Juárez en protesta contra el TLCAN”. *La Jornada*. Portada. Martes 1 de enero del 2008
- “Ignoró” Sagarpa propuestas para proyectos del agro. *La Jornada*. Sección: Política. Miércoles 2 de enero del 2008
- “Año de lucha”. *La Jornada*. Sección: Política. Astillero (columna periodística). Miércoles 2 de enero del 2008
- “Plantón frente a Los Pinos contra alzas de precios”. *La Jornada*. Sección: Política. Miércoles 2 de enero del 2008
- “Llaman campesinos a combatir la “contrarrevolución agraria””. *La Jornada*. Sección: Política. Miércoles 2 de enero del 2008
- “Pintores oaxaqueños se suman a las protestas de labriego”. *La Jornada*. . Sección: Política. Miércoles 2 de enero del 2008
- “Campesinos interpondrán amparos contra apertura del capítulo agrícola del TLCAN”. *Reforma*. Sección: Política. Miércoles 2 de enero del 2008
- “Balance de la Sagarpa percibe más beneficios que males con el TLCAN”. *La Jornada*. Sección: Política. Miércoles 2 de enero del 2008
- “El tratado es absolutamente renegociable: líderes campesinos”. *La Jornada*. Sección: Política. Miércoles 2 de enero del 2008
- “Clero y políticos, preocupados por el capítulo agropecuario del TLCAN”. *La Jornada*. Sección: Política. Miércoles 2 de enero del 2008
- Abre Calderón 2008 con defensa del TLCAN, “que ha sido benéfico”. *La Jornada*. Sección: Política. Martes 8 de enero del 2008
- El TLCAN de Los Pinos. *La Jornada*. Sección: Opinión. (Columna *México SA*). Martes 8 de enero del 2008
- “Se agotan tiempos para el diálogo: campesinos”. *La Jornada*. Sección: Política. Viernes 1 de febrero del 2008
- “Protestan campesinos frente a embajada de EU por TLCAN”. *La Jornada*. Portada. Viernes 1 de febrero de 2008