



UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DEL ESTADO DE HIDALGO

INSTITUTO DE CIENCIAS SOCIALES Y HUMANIDADES
ÁREA ACADÉMICA DE SOCIOLOGÍA
Y DEMOGRAFÍA

**MIGRACIÓN INTERNA Y SELECTIVIDAD EN LAS
ZONAS METROPOLITANAS DE HIDALGO,
2000-2015**

TESIS
QUE PARA OBTENER EL GRADO DE:
MAESTRO EN ESTUDIOS DE POBLACIÓN

PRESENTA:

LIC. LUIS ALEJANDRO RÍOS ESTRADA

DIRECTORA:

DRA. MARÍA FÉLIX QUEZADA RAMÍREZ

Pachuca de Soto Hidalgo, México, marzo 2019

DEDICATORIA

A mis padres: para ustedes Miriam, Anselmo y, donde estés, para ti, Angelina. Todo en absoluto se los debo a ustedes. Espero alguna vez estar a la altura de lo que me enseñaron.

Para mis amigos, lo de antes y los de ahora: los de siempre. Sin amigos no se llega a ningún lado y siempre hacen más emotiva la vida.

Para Mariana: tu amor y tu mano ha sido una inspiración fundamental.

AGRADECIMIENTOS

De manera especial al Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología, por la oportunidad de contar con una beca que impulsó y permitió mis estudios de posgrado.

A mi alma máter, la Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo y al Instituto de Ciencias Sociales y Humanidades.

A los catedráticos de la Maestría en Estudios de Población, pero de manera muy particular y franca, para la doctora María Félix Ramírez Quezada quien con paciencia y siempre con criterio académico y profesional me brindó la oportunidad de estar bajo su dirección en esta investigación. Su guía y confianza han sido fundamentales: gracias.

A mi familia, por supuesto, mi raíz y mi base; a donde siempre llego a recobrar los fundamentos.

Pero sobre todo, a la vida, que ha sido tan generosa por dejarme llegar aquí.

CONTENIDO

INTRODUCCIÓN.....	9
CAPÍTULO I. Migración interna y selectividad	18
1.1 Migración y migración interna.....	18
1.2 Enfoques teóricos de la migración.....	19
1.3 Selectividad de la migración.....	26
CAPÍTULO II. Patrones migratorios: de lo rural a lo metropolitano. Contexto histórico de la migración interna en México.....	29
2.1 Fase de concentración y migración rural-urbana: 1940-1970.....	30
2.2 Fase de desconcentración y migración urbana-urbana: 1970-2000	32
2.3 Fase de reconcentración y migración metropolitana-metropolitana: siglo XXI	33
2.4 Dinámica de la migración interna en las zonas metropolitanas de México	35
CAPÍTULO III. Metodología.....	41
3.1 Estructura de la investigación	41
3.2 Unidades de análisis y fuentes de información	43
3.2.1 Zonas Metropolitanas de Hidalgo.....	43
3.2.2 Fuentes de Información	49
3.3 Operacionalización de las variables.....	51
3.3.1 Migración interna histórica.....	52
3.3.2 Migración interestatal reciente	52
CAPÍTULO IV. Migración Interna en las zonas metropolitanas de Hidalgo	54
4.1 Inmigración interestatal en Hidalgo.....	55
4.1.1 Evolución de la migración interestatal en el estado de Hidalgo	57
4.1.2 Saldos y tasas de migración histórica y reciente de Hidalgo.....	59
4.2 Dinámica de la inmigración interestatal en las zonas metropolitanas de Hidalgo	63
4.2.1 Perfiles sociodemográficos y selectividad de la migración reciente en las zonas metropolitanas de Hidalgo.....	68
4.3 Migración Intermunicipal reciente en las zonas metropolitanas de Hidalgo	87
3.1 Perfiles sociodemográficos y selectividad de la migración intermunicipal reciente en las zonas metropolitanas de Hidalgo.....	91
CONCLUSIONES.....	102
REFERENCIAS	112
APÉNDICE.....	117

Índice de Gráficas

Capítulo IV

Gráfica 4.1 Crecimiento de la población en el estado de Hidalgo, 1895-2015	55
Gráfica 4.2 Inmigración reciente interestatal en Hidalgo por lugar de origen	56
Gráfica 4.3 Inmigración reciente interestatal en Hidalgo por zona de destino, 2015	57
Gráfica 4.4 Evolución de la inmigración reciente interestatal a Hidalgo, 2000-2015	58
Gráfica 4.5 Evolución del saldo de migración histórica interestatal, Hidalgo 2000-2015	60
Gráfica 4.6 Evolución del saldo de migración reciente interestatal, Hidalgo 2000-2015	61
Gráfica 4.7 Evolución de la población media a mitad de año	61
Gráfica 4.8 Tasas de migración reciente interestatal, Hidalgo 2000-2015	62
Gráfica 4.9 Evolución de la migración Interna reciente en las ZMH 2000-2015	63
Gráfica 4.10 Inmigración reciente interestatal en la ZMT por lugar de origen, 2015	64
Gráfica 4.11 Inmigración reciente interestatal en la ZMPCH por lugar de origen, 2015	65
Gráfica 4.12 Inmigración reciente interestatal en la ZMTula por lugar de origen, 2015	66
Gráfica 4.13 Inmigración reciente interestatal total a las ZMH por lugar de origen (EdoMex-DF), 2015	67
Gráfica 4.14 Inmigración reciente interestatal por lugar de origen (EdoMex-DF) y ZM de destino, 2015	67
Gráfica 4.15 Inmigración reciente interestatal por sexo ZMH, 2000-2015	69
Gráfica 4.16 Inmigración reciente interestatal por grupos de edad ZMH, 2000-2015	72
Gráfica 4.17. Condición de actividad de migrantes recientes interestatales y población no migrante en las ZMH, 2000-2015	75
Gráfica 4.18 Escolaridad acumulada de migrantes recientes interestatales y población no migrante en las ZMH, 2000-2015	77
Gráfica 4.19 Estado civil de migrantes recientes interestatales y población no migrante en las ZMH, 2000-2015	79
Gráfica 4.20 Escolaridad de migrantes recientes interestatales y población no migrante en las ZMH, 2000-2015	81
Gráfica 4.21 Ingresos mensuales de migrantes recientes interestatales y población no migrante en las ZMH, 2000-2015	85
Gráfica 4.22 Migrantes interestatales que hablan alguna lengua indígena y autoadscritos indígenas ZMH, 2000-2015	87
Gráfica 4.23 Inmigración reciente intermunicipal por lugar de origen en la ZMT, 2015	89

Gráfica 4.24 Inmigración reciente intermunicipal por lugar de origen en la ZMTula, 2015	90
Gráfica 4.25 Inmigración reciente intermunicipal por lugar de origen en la ZMPCH, 2015	91
Gráfica 4.26 Inmigración reciente intermunicipal por sexo ZMH, 2015	92
Gráfica 4.27 Inmigración reciente intermunicipal por grupos de edad ZMH, 2015	93
Gráfica 4.28 Inmigración reciente intermunicipal por estado civil ZMH, 2015	94
Gráfica 4.29 Inmigración reciente intermunicipal por condición de actividad ZMH, 2015	95
Gráfica 4.30 Inmigración reciente intermunicipal por escolaridad acumulada ZMH, 2015	96
Gráfica 4.30 Migrantes intermunicipales que hablan alguna lengua indígena y autoadscritos indígenas ZMH, 2015	100

Índice de Cuadros

Capítulo I

Cuadro 1.1 Enfoques teóricos de la migración	25
--	----

Capítulo III

Cuadro 3.1 Caracterización sociodemográfica de la inmigración interna en las ZMH	42
Cuadro 3.2 Análisis de los patrones migratorios en Hidalgo y en las ZMH, 2000-2015	42
Cuadro 3.3 Población y tasa de crecimiento de las ZMH, 1990-2015	49
Cuadro 3.4 Operacionalización de las variables ZMH, 2000-2015	53

Capítulo IV

Cuadro 4.1 Porcentaje de inmigración respecto de la población total en las ZMH, 2000-2015	63
Cuadro 4.2 Ingresos por trabajo de población migrante interestatal y no migrante de las ZMH, 2000	82
Cuadro 4.3 Ingresos por trabajo de población migrante interestatal y no migrante de las ZMH, 2010	83
Cuadro 4.4 Ingresos por trabajo de población migrante interestatal y no migrante de las ZMH, 2015	97
Cuadro 4.5 Ingresos por trabajo de población migrante intermunicipal y no migrante de las ZMH, 2015	98
Cuadro 4.6 Ingresos por trabajo de población migrante interestatal e intermunicipal ZMH, 2015	

Índice de Mapas

Capítulo II

Mapa 2.1 Migración reciente por Entidad federativa, 2015	39
--	----

Capítulo III

Mapa 3.1 Ubicación de las zonas metropolitanas de México, 2010	44
Mapa 3.2 Ubicación de las zonas metropolitanas de Hidalgo, 2010	45
Mapa 3.3 Ubicación de la Zona Metropolitana de Pachuca	47
Mapa 3.4 Ubicación de la Zona Metropolitana de Tulancingo	48
Mapa 3.5 Ubicación de la Zona Metropolitana de Tula	49

Índice de Figuras

Capítulo II

Figura 2.1 Línea del tiempo: patrones de la migración interna en México	35
---	----

RESUMEN

El estudio y análisis de la migración interna en México contribuye a la comprensión de la dinámica demográfica y sobre todo acerca de los fenómenos asociados con el cambio de residencia de la población, como los mercados de trabajo, los cambios en la oferta y demanda de servicios urbanos, dinámicas de la educación, entre otros.

En el estado de Hidalgo, desde el año 2000, han sido reconocidas tres zonas metropolitanas periféricas a la megalópolis que representa la Zona Metropolitana del Valle de México, misma que desde la segunda mitad del siglo XX ha experimentado una serie de cambios sociales, económicos, demográficos y ambientales que han contribuido a una desconcentración de su población, fenómeno que ha favorecido a las ciudades medias que le son aledañas.

Este trabajo contribuye a explorar, analizar y describir cuáles han sido los principales flujos y dinámicas de migración interna interestatal e intermunicipal en las tres zonas metropolitanas de Hidalgo en un periodo que va de 2000 al 2015. El objetivo es brindar un análisis respecto de las características sociodemográficas y los elementos de la selectividad migratoria que se presentan en las zonas metropolitanas de Hidalgo.

INTRODUCCIÓN

En las zonas metropolitanas, al ser un espacio geográfico de conurbación y concentración poblacional masiva, es en donde se producen una buena parte de las dinámicas económicas, sociales y demográficas dentro de los contextos nacionales. De manera general se puede establecer que la zona metropolitana se genera cuando un área administrativa rebasa sus límites geográficos por factores de expansión urbana y crece en un área administrativa distinta.

El fenómeno metropolitano en México fue reconocido de forma oficial a partir de la década de los setenta, en la Ley General de Asentamientos Urbanos en la especificación de la continuidad geográfica generada con la unión de dos o más centros urbanos, incluso, de entidades federativas distintas (Sobrino, 2003).

Las zonas metropolitanas cuentan siempre con por lo menos una ciudad central con una o más unidades administrativas que le son contiguas y parte de su análisis se ha concentrado en el estudio de la interdependencia que existe entre estas unidades urbanas, así como también en el seguimiento de la evolución intrametropolitana que describen los desplazamientos de la población y también de las actividades económicas, desde la ciudad central, hasta la periferia. Por lo tanto, las características de las zonas metropolitanas no son iguales y su nacimiento no responde a los mismos factores, ya sea que entre la ciudad central y sus municipios o unidades administrativas contiguas se establezcan dinámicas económicas como la expansión de los mercados laborales, actividades industriales y de servicios, o procesos de migración, generalmente de tipo interestatal, factores que condicionan su funcionamiento, ritmo de expansión y organización (Sobrino, 2003; Trejo, 2013).

Además, los territorios en esta dinámica de expansión territorial experimentan desafíos propios de sus características geográficas y de la magnitud, intensidad y temporalidad de su urbanización y metropolización. Las unidades administrativas municipales o estatales se ven en la necesidad de expandir sus capacidades productivas y de oferta de mercados laborales, de vivienda, y dotación de servicios (Chávez, *et. al.*, 1995).

El proceso migratorio que se presenta en las zonas metropolitanas tiene consecuencias tanto en la adaptación del migrante en las zonas de destino, como también para las

estructuras poblacionales de estos lugares de llegada como para los lugares de origen; es así, como lo plantea Elizaga (1975), que por lo tanto será diferente tanto el efecto demográfico de los lugares de origen y destino como el proceso de adaptación de una persona menor de edad que migró con sus padres a una ciudad proveniente de una zona rural, que una persona que migró del mismo lugar y al mismo sitio pero a una edad productiva.

En este sentido, la razón para analizar la relación migración interna y selectividad tomando como espacio de análisis la zona metropolitana obedece a que desde el siglo pasado, el fenómeno de la conurbación entre distintas divisiones administrativas se dio por la atracción de flujos de población a las grandes ciudades, en un principio, bajo el patrón de migración rural-urbana (Romo, et al., 2018, Chávez *et. al.*, 1995).

A partir de la década de los ochenta, en el contexto del inicio un nuevo patrón migratorio predominante, el urbano-urbano, se observó un proceso de expansión de nuevos espacios metropolitanos dando como resultado, por un lado, la proliferación de ciudades medias y pequeñas, y en segundo lugar una mayor tendencia a la dispersión de la población. Es decir, que a partir de entonces se vuelve más complejo el estudio de los espacios metropolitanos dado que éstos se expanden, nacen nuevos y, en todo caso, cada una de las metrópolis, ciudades medias y pequeñas en proceso de expansión presentan sus propias fuerzas de atracción (Serna, 2008).

Además, en el centro de México es donde, en primer lugar, se concentra el mayor número de migrantes a partir del proceso de urbanización, y también es en donde se encuentra una cuarta parte de la población total de México (24.7 por ciento) y tres cuartas partes de la población residente en zonas metropolitanas; asimismo, en la zona central del país y particularmente en la Zona Metropolitana del Valle de México, se encuentra una de las dinámicas migratorias más intensas, ya que constituye la zona que más expulsa migrantes pero sigue siendo una de las principales zonas de destino de México (Chávez, *et. al.*, 1995; Romo, *et. al.*, 2018).

La selectividad migratoria no sólo se genera por los patrones migratorios y su diversificación, sino que la población que se desplaza es seleccionada en tales contextos migratorios pero también en función de características demográficas, sociales e incluso psico-sociales. La selectividad de la migración también supone consecuencias para la adaptación de los migrantes en las estructuras urbanas y sociales de los lugares de destino, y

esta estructura social y urbana también enfrenta el reto de adaptarse a los migrantes, sobre todo cuando se trata de un sistema migratorio que se acentúa y prolonga en el tiempo (Elizaga, 1975).

Actualmente las ciudades pequeñas y medias así como las zonas metropolitanas intermedias han crecido a mayor velocidad que las grandes metrópolis y presentan un mayor dinamismo en cuanto a la inserción de los migrantes en los mercados laborales. Al igual que todas las entidades federativas del centro de México, las tres zonas metropolitanas de Hidalgo, Pachuca, Tulancingo y Tula, han pasado por un proceso de metropolización bajo una fuerte influencia de la dinámica demográfica, social y económica de la Ciudad de México que se ha traducido crecimiento urbano y poblacional, sobre todo a partir de la década de los setenta y ochenta (Chávez *et. al.*, 1995; Partida, 2006).

Dicho proceso de metropolización comienza con la identificación de la Zona Metropolitana de Pachuca, en la década de los noventa, continuando en el año 2000 con las otras dos zonas metropolitanas, de Tulancingo y Tula. En estas tres zonas se ha pasado de 738 mil habitantes en el año 2000 a más de un millón para 2015, presentando un ritmo de crecimiento conjunto de 1.7 por ciento, ligeramente por encima del ritmo de crecimiento de las zonas metropolitanas del país, que es del 1.6 por ciento. Para 2015 en estas tres zonas metropolitanas se encontraba el 36 por ciento de la población total de Hidalgo, lo que refleja su importancia estadística y demográfica. (Tovar, 2011; Consejo Estatal de Población de Hidalgo, 2018).

Además, la Zona Metropolitana de Pachuca, duplicó su población de 1990 a 2015, pasando de 276 mil habitantes a 557 mil con un ritmo de crecimiento que pasó del 3.1 en 2000 y 2010 a una tasa del 1.8 para 2015. La Zona Metropolitana de Tulancingo creció a un ritmo de 2.1 por ciento en 2010 y descendió a 1.5 para 2015: en 1990 tenía 147 mil habitantes, según la Encuesta Intercensal de 2015, cuenta con 256 mil habitantes; mientras que la Zona Metropolitana de Tula fue la que creció a menor ritmo de las tres, con una tasa constante de 1990 al 2015 del 1.9 por ciento y una población, en 1990, de 140 mil personas y 225 mil para el 2015 (Inegi, 2010; Coespo, 2018).

Lo anterior ilustra la importancia que ha tenido la dinámica demográfica para el incremento de la población tanto en el estado así como en sus tres zonas metropolitanas por lo cual el presente trabajo se propone profundizar en la realidad metropolitana que tienen

dichas áreas en cuanto al fenómeno de la inmigración y sus características de selectividad, y la evolución que este fenómeno ha presentado de 2000 a 2015 sobre los municipios que integran las zonas metropolitanas de Hidalgo.

Existen planteamientos que estudian los procesos de migración interna y sus efectos en la dinámica urbana, como la suburbanización, hasta la contraurbanización; éste último fenómeno ayuda a explicar una dinámica de la población y los efectos que produce un tipo de movilidad muy específica. En razón de lo anterior, Berry (citado en Arroyo, 2001) analiza la contraurbanización como un fenómeno de movilidad que se basaba en la desconcentración de los otrora grandes centros de atracción de migración, para dar paso a un tipo de desplazamiento de los grandes centros urbanos a pequeñas urbes y puntos rurales periféricas a aquella.

Estas dinámicas urbanas impactan a las ciudades expulsoras, pero también a los lugares receptores de migrantes, lo que implica retos para las administraciones locales para la dotación de servicios básicos para un creciente número de asentamientos urbanos regulares e irregulares. Esta misma dinámica determina el ritmo y tipo de crecimiento de las ciudades que atraen flujos migratorios y condiciona la calidad de vida, ingreso, ubicación espacial de los nuevos habitantes y de los nativos de las ciudades receptoras.

En este sentido, la migración interna se caracteriza por el intercambio de poblaciones dentro los límites geográficos de un país (Cruz, 2015) fenómeno que se presenta por determinantes específicos, tales como los económicos y urbanización, sociales y medioambientales, de proximidad, disponibilidad del empleo y de calidad de vida.

En México, la migración interna comienza con el proceso de concentración de la población, durante la primera mitad del siglo XX, que siguió el patrón de movilidad rural hacia centros urbanos y este proceso estaba determinado en una buena medida por las desigualdades sociales que prevalecían entre las zonas urbanas y las rurales (Chávez *et. al.*, 2016).

La inmigración tiene un efecto significativo sobre la dinámica urbana y el desarrollo económico y de hecho se ha estudiado las relaciones entre la inmigración en las ciudades, (Soberón-Mora, 2015). Al respecto se podría señalar que no es el mismo efecto urbano el que provoca una migración en ciudades receptoras de estudiantes, que una que atrae mano de obra especializada en sectores industriales específicos. Además, tampoco sería el mismo

impacto en el desarrollo y en los desafíos de políticas públicas el que provoca una inmigración que se genera por causas de seguridad, que la inmigración de jornaleros.

Las ciudades, su desarrollo económico y sus dinámicas urbanas están determinadas, entre otras cosas, por sus contextos demográficos, y éstos a su vez por el tipo de inmigración que se presenta. Los estudios que se llevan a cabo analizan el tipo de crecimiento urbano en México y en América Latina, tanto en las grandes ciudades como en las de proporción media. Este enfoque sugiere que después de una larga duración de la tendencia de concentración poblacional en las grandes metrópolis, en años recientes han sido los sitios de sus periferias las que han recibido flujos poblacionales de clases medias y altas (Chávez, et al., 2016).

Sin embargo, existen otros factores que determinan la migración que son también indispensables para el análisis del tipo interno, como los son la calidad de vida, el acceso a la vivienda y el ciclo de vida familiar (Soberón-Mora, 2015).

Si se considera a la migración como el solo desplazamiento de una persona de un lugar de origen a un lugar de destino con la premisa del cambio de residencia habitual se somete a consideración cuáles son los factores asociados que determinan dicha movilidad y los enfoques teóricos que la estudian, como los que plantean que la decisión que se toma de migrar está determinada por la probabilidad de encontrar una fuente de empleo y la proximidad entre los sitios de origen y destino; asimismo, los que estudian la migración a partir del desarrollo, de las condiciones de vida, de acceso a los servicios e infraestructura y niveles de empleo y movilización de la mano de obra (Cruz, *et. al.*, 2015).

Para el caso de las dinámicas migratorias del estado de Hidalgo, estudios como el de Vázquez (Coord., 2011) basan su enfoque principalmente en la captación de inmigrantes hacia la Zona Metropolitana de Pachuca, en tanto ciudad más importante de la Entidad por su condición de capital. Además, se observa que el proceso de desconcentración poblacional de la metrópoli de la Ciudad de México, durante la segunda mitad del siglo XX ha beneficiado principalmente a Pachuca y sus municipios conurbados. Uno de los hallazgos de dicho estudio, indica que para todo el estado de Hidalgo, hacia 1970, uno de cada diez habitantes no había nacido en el Estado, cifra que se incrementó para el año 2000 a casi el 20 por ciento de la población total.

Entre los años 1995 y 2000, Hidalgo recibió casi 46 mil personas provenientes sólo del entonces Distrito Federal, hoy Ciudad de México, y del Estado de México y de este flujo migratorio, las tres zonas metropolitanas del estado, concentran la mayor parte de los inmigrantes interestatales (Cerón, 2007).

Históricamente Hidalgo había sido entendida como una entidad tradicionalmente expulsora de población, principalmente hacia la Zona Metropolitana del Valle de México, tendencia que fue constante todavía hasta el año 2000; sin embargo, el saldo neto migratorio que había permanecido negativo en Hidalgo ha pasado a ser positivo en la primera década del siglo XXI.

En el estudio *Perspectiva Estadística de Hidalgo, 2013* del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (Inegi), se indica que la entidad es una de las seis entidades de la República que presentan un saldo neto migratorio positivo entre 2005 y 2010, con una tasa neta del 2.3 por ciento. En el mismo periodo de tiempo, la proporción total de la población de Hidalgo que 5 años atrás no residía en la Entidad, es de 6.8 por ciento, ocupando el séptimo lugar a nivel nacional.

En este sentido, el estudio de los flujos de inmigración interna, tiene efectos en la dinámica de las ciudades que integran las zonas metropolitanas de Hidalgo, ya que los perfiles sociodemográficos de las personas que llegan al estado tienen características particulares. Por ejemplo, el Inegi (2015) da cuenta de la feminización en la migración la cual en Hidalgo es selectiva por encima del promedio nacional para el periodo del 2005 al 2010: en la entidad el 53.4 por ciento de inmigrantes internos son mujeres y el promedio nacional es del 51.3 por ciento.

Granados (2015) también aporta hallazgos reveladores en cuanto a la selectividad migratoria en la Zona Metropolitana de Pachuca, en donde señala que existe una inmigración calificada en donde 22 por ciento tiene al menos 12 años de instrucción académica, incluso con una trayectoria laboral de más antigüedad que la que se presentaba antes de la década de 1990. El mismo autor sostiene que la desconcentración poblacional de la Ciudad de México hacia Pachuca ha generado un efecto en la construcción masiva de conjuntos habitacionales para hacer frente a dichos flujos que se han presentado en las últimas décadas y que han sido adquiridos por residentes que gozan de los mayores ingresos y prestaciones laborales y ello, como efecto colateral, provocando que los residentes

originarios sin las mismas condiciones socio económicas ocupen zonas con mayor segregación.

Las zonas metropolitanas enfrentan un reto en su propia naturaleza, la conurbación de los límites administrativos de dos o más municipios no significa que los haga iguales, las dinámicas sociales, económicas y demográficas no son las mismas en cada uno de los municipios que integran las zonas metropolitanas de Hidalgo. Asimismo, los perfiles demográficos de los inmigrantes en dichas zonas generan diferentes impactos y fenómenos en cada uno de los municipios y por ende en las zonas metropolitanas en su conjunto. Hasta el momento no se ha elaborado un estudio que analice y compare el fenómeno de la selectividad en las tres zonas metropolitanas de Hidalgo, por lo que se considera que este trabajo puede representar una contribución importante para el estudio de la migración interna.

En ese sentido, la principal pregunta que guiará este trabajo es la siguiente:

- ¿Qué características sociodemográficas y de selectividad presentan los inmigrantes interestatales en las zonas metropolitanas de Hidalgo entre 2000 a 2015?

Por otra parte, el objetivo general y objetivos específicos del presente trabajo son:

Objetivo general:

Identificar las características sociodemográficas y de selectividad de la migración interestatal en las zonas metropolitanas de Hidalgo para el periodo de 2000 a 2015.

Objetivos específicos:

- Describir la dinámica de la migración interestatal en las zonas metropolitanas entre 2000 a 2015;
- Caracterizar perfil sociodemográfico de los migrantes interestatales en las tres zonas metropolitanas;
- Analizar la selectividad que presentan los inmigrantes interestatales en relación con la población nativa.

Para el desarrollo de este trabajo se plantea una hipótesis principal, acompañada de enunciados secundarios que guiarán el trabajo de análisis de la dinámica entre el proceso de inmigración en las zonas metropolitanas de Hidalgo y su efecto a la luz del fenómeno de la selectividad:

- La selectividad de la migración interestatal ha cambiado de 2000 a 2015; si bien permanece la feminización y los inmigrantes se encuentran en edades laborales, donde la mayoría de ellos tienen bajo nivel educativo, en los últimos años se ha incrementado la participación de los varones lo que genera un equilibrio en los sexos. Asimismo, existe un aumento en la escolaridad de los inmigrantes.
- El proceso de desconcentración de la Zona Metropolitana del Valle de México ha sido determinante en la dinámica de la migración interestatal en las tres zonas metropolitanas de Hidalgo. Esto se debe a que la mayor parte de los inmigrantes a estas zonas de la entidad, han tenido su origen principalmente de los estados que forman parte de la ZMVM.

Descripción del Capitulo

Este trabajo estará guiado por un marco lógico que en un primer momento conceptualizará los fenómenos de la migración interna y selectividad, profundizando acerca de estudios relativos que se han elaborado en términos generales y de manera particular en México. De igual forma, se analizará cómo se ha estudiado el fenómeno migratorio en las zonas metropolitanas y en las ciudades medias, así como el estudio del desarrollo de los patrones migratorios durante el siglo XX y la primera década del siglo XXI.

Para ello, en el primer capítulo, se enfoca en el andamiaje teórico-conceptual de la migración interna y la selectividad como fenómenos demográficos. En el segundo capítulo, se abordará de manera específica el fenómeno de la migración interna en México en las zonas metropolitanas y se analiza el cambio de los patrones migratorios en términos generales y en específico a partir de los procesos de desconcentración urbana de las grandes metrópolis.

Resulta importante para este trabajo analizar cómo se ha estudiado el fenómeno de la migración interna en las zonas metropolitanas y los contextos sociales, económicos y demográficos que han influido este proceso migratorio, para lo cual se abordan diversos estudios específicos para el caso mexicano y en las ciudades de América Latina.

En el tercer capítulo, que tiene que ver con la metodología propuesta, se exploran las fuentes de información que miden tanto el fenómeno migratorio y en particular el de la migración interna en México y se expone la estrategia de selección de variables así como su procesamiento y análisis.

En el cuarto capítulo, se realiza la descripción de las dinámicas migratorias de las zonas metropolitanas de Hidalgo; asimismo, se analizan los perfiles sociodemográficos de los migrantes internos y la evolución histórica de 2000 a 2015 de dicho fenómeno.

Finalmente se exponen las conclusiones y los principales hallazgos derivados de este trabajo.

CAPÍTULO I. Migración interna y selectividad

Este apartado presenta el marco teórico-conceptual de la inmigración interna, donde se aborda en un primer momento, las generalidades conceptuales de la migración, la migración interna y el fenómeno de la selectividad migratoria.

En un segundo momento, se revisan las diferentes posturas teóricas. En cuanto a la definición se observa que hay tres características que son determinantes para que dicha movilidad pueda ser considerada como migración: cambio de residencia habitual, cruce de límites administrativos y la temporalidad del traslado. En lo referente a las posturas teóricas se hace una descripción desde la teoría neoclásica hasta los enfoques más recientes.

De igual manera se hace una revisión acerca de la selectividad de la migración en algunos estudios de caso que se han llevado a cabo en nuestro país y en ciudades de América Latina.

1.1 Migración y migración interna

La complejidad de la conceptualización de la migración radica en poder pasar la teoría y el concepto a su fase operativa para poder no sólo delimitarla en tiempo y espacio, sino también para cuantificarla a partir de las fuentes de información disponibles. Esto se debe según Welti (1997) a su carácter social y espacial. El autor cuestiona la definición que aporta el Diccionario Demográfico Multilingüe donde se establece como migración o movimiento migratorio, al desplazamiento de individuos con traslado de residencia, desde el lugar de origen, o lugar de salida, al lugar de destino, o lugar de entrada.

Desde la perspectiva de Welti (1997), esta definición contiene imprecisiones sobre lo que se entiende por residencia habitual y de cómo se puede operacionalizar dicho concepto en una medición real. En esencia, lo que sugiere es que hay muchos casos de personas que tienen más de una residencia, en localidades diferentes, además de personas que realizan sus actividades cotidianas en localidades que no son las de su residencia, como los estudiantes cuya formación se lleva a cabo en ciudades diferentes a donde se ubica su residencia.

Asimismo, la conceptualización de la migración, implica que exista un traslado de residencia habitual de una división administrativa a otra. Por lo que no es la distancia en sí

misma un prerequisite del fenómeno migratorio, sino que, para efectos de la operacionalización del fenómeno mismo, se requiere del traspaso de un límite administrativo. No obstante, este cruce del límite administrativo también supone un impacto sociocultural en el individuo. (Welti, 1997; Elizaga, 1975).

Los cambios socio culturales, el tiempo y la distancia, son elementos que arrojan las claves para determinar y establecer la conceptualización de la migración. Además, siguiendo con el consenso del cambio de residencia, como factor determinante para la conceptualización de la migración, éste debe ser lo suficientemente “estable y largo” para considerarlo como tal. En ese sentido, es más relevante entender el propósito del desplazamiento, más que el análisis de lo social, lo cultural, la distancia y el tiempo. Es así entonces que una migración interna, podría ser mejor observada, por ejemplo, en el terreno del propósito material, laboral, del mejoramiento de las condiciones de vida, no obstante se trate de dos espacios similares en razón sociocultural y cercanos (Cabrera, 1967; Herrera, 2006).

De igual manera dicho desplazamiento debe contener, tres características indispensables: la existencia de una distancia social, una temporal y otra geográfica, entendida, la primera, que dicho desplazamiento represente una modificación o ajuste en la estructura social y económica de la sociedad receptora; en el segundo caso, que los desplazamientos sean lo suficientemente prolongados y no esporádicos, y que dicho movimiento implique el traslado de la residencia de una unidad geográfica a otra, lo que considera, para fines operativos, las divisiones político-administrativas; no se consideran, por lo tanto, en la migración, movimientos transitorios como los que se dan en función de actividades periódicas (Cabrera, 1967; Elizaga, 1975; Cruz *et. al.*, 2015).

1.2 Enfoques teóricos de la migración

Dado que los desplazamientos de los individuos, con las características propias de la migración, y en específico de la migración interna, responden a diversas causas se hace necesario realizar una exploración de los enfoques mediante los cuales este fenómeno migratorio ha sido explicado y estudiado, en función de los determinantes que motivan la movilidad.

Para Arango (1985) en las zonas de origen predominan los factores percibidos como negativos, llamados factores de repulsión o *push factors*, y en el lugar escogido como destino predominan, en la percepción del migrante potencial, los factores positivos, de atracción o *pull factors*, mismo enfoque que retoma de una de las teorías más añejas de todas, de Ravenstein.

En las *Leyes de la Migración*, Ravenstein estableció un cuerpo de 12 postulados que buscaban generalizar y predecir las corrientes migratorias y ubica al fenómeno migratorio como movimientos de poblaciones que se ven forzadas a estos desplazamientos por el sistema capitalista y las leyes del mercado de la oferta y la demanda. A pesar de que predomina en su enfoque teórico la generalización y los determinantes económicos, Ravenstein fija los desplazamientos más importantes en los determinantes de la proximidad, la preponderancia de la feminización en los desplazamientos a corta distancia y su predominio sobre las migraciones de distancias largas así como la relación entre la industrialización el desarrollo y la intensidad migratoria (García, 2003).

Los enfoques del estudio de la migración se pueden agrupar en tres grandes corrientes, a saber: enfoque clásico y neoclásico, con una corriente de pensamiento económico; enfoque estructural, de una corriente funcionalista; y el enfoque de las condiciones y calidad de vida, que contiene una corriente de pensamiento demográfica y económica. En las tres corrientes encontramos los diferentes análisis de los determinantes que motivan las decisiones de migrar por parte de los individuos.

Además, por una parte se encuentran las teorías macro, y por otra, las teorías micro, lo que diferencia las escalas mediante las cuales se aborda el fenómeno migratorio. En el primer caso, las teorías utilizan amplios marcos tanto geográficos como temporales; mientras que en análisis micro, la escala se reduce al proceso de la toma de decisión de emigrar y al individuo como protagonista. Ambos enfoques responden a diferentes preguntas, desde diferentes análisis de las causas de la migración (García, 2003).

El enfoque clásico y neoclásico, desde una perspectiva macro, parte de premisas de carácter económico como determinantes de la movilidad partiendo de la hipótesis de que la migración se genera en función de las expectativas netas de los rendimientos que individuo espera de su movilidad. En este enfoque, se establece como determinantes de la migración la proximidad y las condiciones socioeconómicas de los lugares de origen y destino.

Asimismo, halla en los factores preponderantes de dicho fenómeno a los económicos, como el empleo y las expectativas de los rendimientos positivos, principalmente.

En este sentido, las características del lugar de origen toman un papel principal, dado que los individuos deciden migrar en razón de las condiciones de privación individual, como pueden ser las diferencias salariales del lugar de origen con respecto al lugar de destino. Según este enfoque, los factores de expulsión explican las migraciones y los determinantes de atracción su distribución entre los distintos destinos potenciales. Cuando los factores de «atracción» predominan sobre los de «repulsión» es mucho más probable que el mercado de trabajo actúe como mecanismo adecuado de regulación de los flujos, que si ocurre al contrario. En este caso, cuando las migraciones están fundamentalmente causadas por factores expulsivos, es muy probable que se produzcan desajustes entre los ritmos de evolución de la oferta de empleo y los flujos migratorios, y que de ello resulte «sobreurbanización», hinchazón artificial del sector terciario y aparición de un mercado de trabajo paralelo. Es lo que ocurre en muchos países del tercer mundo en nuestros días (Cruz et al., 2015).

Por otro lado, en un enfoque macro, la teoría estructural parte de la premisa de que las migraciones se generan en función de las desigualdades entre regiones de origen y destino; su corriente de pensamiento es funcionalista dado que una de sus hipótesis es que los flujos migratorios se pueden estudiar a partir del traslado de mano de obra hacia zonas y regiones con mayores niveles de desarrollo y estos flujos son selectivos en razón de los perfiles sociodemográficos de los individuos que se movilizan. Es decir, que para este enfoque cobra mayor relevancia los factores de atracción de la región de destino que los factores de expulsión de los lugares de origen, por lo que podemos inferir que desde esta corriente es más relevante la migración urbana-urbana que la del tipo rural-urbano.

El enfoque de las condiciones y calidad de vida, desde una perspectiva micro, establece que las migraciones se determinan en razón de las decisiones individuales de las personas en función de la expectativa de tener menores externalidades negativas; es decir, además de las diferencias regionales, las condiciones de infraestructura, oferta de servicios, amenidades, mercados laborales, oferta de vivienda, etcétera. Para esta corriente, los perfiles sociodemográficos, sobre todo los que tienen que ver con la especialización de la mano de

obra, la edad productiva y la unidad de análisis de la migración individuo-familia cobran un papel fundamental para el análisis de los desplazamientos.

Los enfoques micro, centrados en el individuo como protagonista de la toma de las decisiones de la migración, por ejemplo desde la perspectiva de la familia o de la maximización de los rendimientos de la economía doméstica, prestan especial atención a los procesos de selección de los migrantes en los lugares de origen y amplían los factores migratorios a causas económicas, políticas, sociales y medioambientales o físicos (García, 2003).

En resumen, las teorías de la migración intentan dar una explicación del porqué las personas cambian su lugar de asentamiento pero abordan el fenómeno desde diversas disciplinas y enfoques como el económico, el de la calidad de vida, por proximidad geográfica, entre otras. Las personas usualmente emigran de lugares que ofrecen escasas oportunidades económicas o bajos niveles de bienestar social; es justo el incremento de sus beneficios lo que determina que las personas inmigren a ciudades o regiones con mayor oferta urbana, económica, educativa, de salud, e incluso de seguridad (Cruz *et. al.*, 2015).

El fenómeno migratorio sugiere cambios drásticos y retos importantes para las ciudades receptoras, por el costo que implica la dotación de servicios públicos: la llegada de inmigrantes y sus familias, muchos de los cuales piden beneficios de salud y educación para sus hijos, eleva los costos del sistema social y genera desajustes en las cuentas fiscales; además, la migración no responde tan sólo a una reflexión o a una decisión de carácter individual. Se trata de una estrategia de índole familiar y de interés comunitario, para abrir posibilidades y oportunidades de aspirar a un nivel de desarrollo económico y social que difícilmente puede encontrarse dentro del ámbito de las propias comunidades (Espinoza, 2002; Stalker, 2010).

Zelinsky asume que el proceso de la transición demográfica va unido al de la transición de la movilidad cuando el patrón migratorio de las sociedades se va modificando a medida que éstas se modernizan, es decir, ubica al proceso de desarrollo y urbanización como parte central de la migración (Barbosa *et. al.*, 2012). No obstante, los procesos de desconcentración poblacional de las grandes ciudades podrían ser explicadas a partir de los enfoques Estructural y por el de las condiciones y calidad de vida, estos no ubican al espacio metropolitano en el centro de su estudio, como lo hace la teoría de la transición de la

movilidad la cual considera para su explicación, la evolución en los niveles de desarrollo que se registran en los países, y los niveles que presenta en la mortalidad y la fecundidad de las poblaciones, factores que van alentando o desalentando la movilidad de la población.

El proceso de modernización en las zonas metropolitanas de México impulsada por el modelo de Industrialización por Sustitución de Importaciones (ISI), y después la generación de otras zonas metropolitanas y ciudades medias periféricas a las megalópolis permite observar la integración de la urbanización de las ciudades y la migración en el contexto del desarrollo económico, como lo sugiere la teoría de la transición demográfica (Herrera, 2006).

Dicha teoría de la transición de la movilidad está determinada por cinco fases de las corrientes migratorias para cada etapa del desarrollo de las sociedades.

1. Sociedad tradicional pre moderna. Se presenta una escasa migración, sin embargo existe una movilidad generada en función de las reglas comerciales prevalecientes, prácticas del uso de la tierra y situaciones de guerra.
2. Sociedad en estado inicial de transición. Se da una migración masiva hacia grandes ciudades concentradoras de población; en esta etapa se generan nuevas vías para el intercambio de personas entre regiones y de bienes de mercado.
3. Sociedad en estado avanzado de transición. El patrón rural-urbano sigue siendo el predominante en las movilizaciones y se hacen más complejos los flujos migratorios entre ciudades y regiones.
4. Sociedad avanzada. Decece la movilidad rural-urbana pero sigue siendo una parte importante de los flujos migratorios; en contraparte la migración entre ciudades cobra importancia y los flujos de mano de obra poco calificada desde zonas de bajo desarrollo se hacen más importantes aunque también se observa un aumento en la movilidad de mano de obra calificada.

Sociedad futura súper avanzada. Predomina la migración inter e intra urbana en un contexto de transición demográfica concluida (Cárdenas, 2006; Rodríguez, 2004).

En este sentido, una vez realizada una revisión de los diferentes enfoques teóricos de la migración y que son útiles para el análisis de la movilidad que se presenta en las zonas metropolitanas de México, y de manera específica en el centro del país, misma que ha influido en las zonas metropolitanas de Hidalgo, hemos optado por asumir el enfoque de la

transición de la movilidad, en virtud de que aportan los elementos de reflexión de los determinantes próximos de la migración interna a partir de los patrones migratorios y las fases del proceso de modernización y urbanización en las zonas metropolitanas ,

De manera enunciativa, establecemos que para el caso de la inmigración interna y la selectividad en las zonas metropolitanas de Hidalgo, se pueden observar algunas características generales que abonan al análisis y descripción de los desplazamientos hacia estas tres zonas en distintas fases de desarrollo urbano y económico en el centro del país:

1. El proceso de desconcentración metropolitana de la Zona Metropolitana del Valle de México;
2. La apertura de nuevos mercados de trabajo en las zonas metropolitanas de las ciudades periféricas a la ZMVM;
3. La proximidad como determinante de la movilidad de la ZMVM hacia metrópolis periféricas.
4. El desarrollo asimétrico entre la ZMVM y las zonas metropolitanas periféricas a ésta; y,
5. La oferta de menores externalidades negativas de las zonas metropolitanas periféricas a la ZMVM y la atracción de determinados perfiles sociodemográficos de los mercados de trabajo, vivienda y servicios.

Consideramos que dichos enfoques y las características enunciadas, permitirán no sólo una caracterización de los inmigrantes internos en las zonas metropolitanas de Hidalgo, sino que ayudarán a la reflexión y descripción de los patrones migratorios y los tipos de selectividad que presenta cada una de las zonas metropolitanas.

Cuadro 1.1 Enfoques teóricos de la migración.

	ENFOQUES TEÓRICOS		
	CLÁSICO Y NEOCLÁSICO	ESTRUCTURAL	CONDICIONES Y CALIDAD DE VIDA
Corriente de pensamiento	<ul style="list-style-type: none"> Económico 	<ul style="list-style-type: none"> Funcionalista Histórica 	<ul style="list-style-type: none"> Económica Demográfica Urbanisnística
Unidad de Análisis	<ul style="list-style-type: none"> Corrientes y flujos de migración Individuos 	<ul style="list-style-type: none"> Regiones Individuos-grupos 	<ul style="list-style-type: none"> Hogar-familia Individuos
Hipótesis general	La migración se genera en función de la proximidad, hacia grandes centros de desarrollo y en función de las condiciones socioeconómicas de dos regiones. La migración se genera en función de la expectativa de rendimientos positivos.	Las desigualdades regionales explican y determinan el volumen y la dirección de las migraciones internas	Los desplazamientos se dirigen hacia las ciudades con mejor infraestructura, empleo e ingresos que el lugar de origen. Las migraciones se dirigen hacia espacios con menos externalidades negativas
Hipótesis específicas	<ul style="list-style-type: none"> Las corrientes migratorias se dirigen a centros de desarrollo industrial o comercial. La tecnología y los medios de comunicación determinan la dirección y volumen de las migraciones entre dos puntos geográficos. La decisión de migrar está en función de las probabilidades de incorporarse a un empleo 	<ul style="list-style-type: none"> La migración del campo a la ciudad influye cada vez menos en el crecimiento exponencial de las ciudades. Las desigualdades regionales económicas influyen en la movilización de mano de obra. A mayor desigualdad sectorial mayor migración hacia zonas en desarrollo. La selectividad en términos de sexo, edad y educación influyen en la decisión de migrar. 	<ul style="list-style-type: none"> La decisión de migrar está en función de características económicas que permitan el desarrollo de la vida. El ambiente natural y construido que permita el desenvolvimiento del ser humano determinar los desplazamientos. La migración está en función del espacio donde se puedan desarrollar relaciones de trabajo, sociopolíticas y culturales
Determinantes asociados	Proximidad Mercado laboral Diferencias salariales Costos del traslado	Mercado laboral Desigualdades regionales origen destino Concentración del capital en zonas de atracción	Perfiles sociodemográficos Externalidades negativas

Fuente: Elaboración propia a partir de Cruz *et. al.* (2015, pp., 47-49).

1.3 Selectividad de la migración

Una parte importante del andamiaje teórico-conceptual desde el cual se aborda esta investigación tiene que ver con la selectividad de la migración, que es el resultado de las características de los individuos que deciden emigrar contrastadas con las de las personas que no migran, o bien contra las características de las poblaciones de los lugares de recepción. Dichas características están relacionadas con el sexo, la edad y escolaridad, principalmente. Como lo señala Sobrino (2010), la selectividad de la migración se refiere a las diferencias sociodemográficas de los migrantes frente a los no migrantes.

La migración, sus patrones, sus determinantes y su intensidad se presenta debido a condiciones sociales pertinentes y las formas de tratar la selectividad migratoria implican un cierto grado de generalización, como lo hizo Ravenstein con su tratado de las Leyes de la Migración, como la feminización de los desplazamientos a distancias cortas y sobre todo en el marco de un patrón migratorio rural-urbano (Elizaga, 1975).

Para esta investigación no es suficiente la descripción de los flujos migratorios en las zonas metropolitanas de Hidalgo sea en un contexto de la desconcentración urbana de la ZMVM o bien desde la perspectiva de la migración urbana-urbana y metropolitana-urbana, sino que se hace necesaria la descripción de la selectividad de los migrantes en estas zonas metropolitanas.

En este sentido, se entiende por selectividad de la migración cuando existen perfiles sociales y demográficos determinados y específicos en el conjunto de población que cambian su lugar de residencia habitual, y que difieren de manera significativa de los promedios de los lugares tanto de origen como de destino; pero también se aprecia una selectividad positiva en virtud de su consciencia de poseer habilidades o características individuales mediante las cuales asumen que obtendrán mayores beneficios en la inversión de su movilidad que el costo que representará dicho traslado de modo tal que el sexo, la edad, la escolaridad y el estado civil se consideran atributos para determinar la selectividad migratoria (Ybañez y Barbosa, 2017; Chiswick, en Castles y Miller, 2004; Rodríguez, 2004; Acosta, 2015).

El factor etario sigue siendo uno de los principales componentes de la selectividad migratoria ya que la mayor parte de los desplazamientos se generan en la etapa joven de las

personas asociadas a la ocurrencia de los hechos como la primera unión, el inicio de la reproducción y el ingreso al mercado de trabajo (Rodríguez, 2004; Ybañez y Barbosa, 2017).

Del mismo modo es posible la identificación de una selectividad positiva y negativa; en el primer caso, cuando la población migrante, cuenta con mayores niveles de educación y mayor movilidad social que los no migrantes y esto se traduce en características de educación, experiencia en el mercado laboral y la edad como ventajas respecto de la población nativa de los lugares de destino. De modo contrario, se considera una selectividad negativa cuando las características de los migrantes suponen desventajas respecto de la población receptora (Chiswick, en Castles y Miller, 2004; Elizaga, 1975; Acosta, 2015).

Para el caso de las tres zonas metropolitanas, se esperaría una selectividad positiva para el caso de las zonas de Pachuca y Tula, con mercados laborales más extensos y especializados, en el caso de Tula; sin embargo para la Zona Metropolitana de Tulancingo es muy probable que se aprecie una selectividad negativa, dado que aún es posible apreciar una migración del tipo rural-urbano dada su colindancia con la región serrana de los estados de Puebla y Veracruz.

En la migración interna se observa una selectividad femenina en la migración rural-urbana, y también en algunos casos de la urbana-urbana en América Latina, lo cual podría estar asociado, en primer lugar, a su menor inserción en el mercado laboral agrícola tradicional de las zonas rurales; en segundo lugar, por la expansión del sector económico terciario en los mercados laborales urbanos y metropolitanos; y por último, por las decisiones de las unidades familiares. Asimismo, la selectividad positiva es posible observarla en la migración reciente en el rubro de la escolaridad, misma que es superior a la de la población ocupada de los lugares de destino, principalmente de personas en edades jóvenes lo que consolida un flujo hacia las ciudades centrales con perfiles jóvenes, educados y sofisticados (Rodríguez, 2012; Acosta, 2015; Sobrino, 2010).

Si no se consideran las personas que migran manera forzada, como por ejemplo, las movilizaciones por situación de conflictos bélicos, la migración se genera en razón de la toma de decisiones personales en la búsqueda de su inserción a un mercado laboral de un lugar a otro, sea este desplazamiento interno o internacional, y estos individuos son considerados como autoseleccionados. Durante los inicios de la segunda mitad del siglo XX,

el patrón presente en las corrientes migratorias internacionales, estaba dado por personas con bajos niveles de escolaridad, tendencia que se comenzó a revertir en las postrimerías del siglo anterior y los comienzos del presente siglo, presentándose una migración de personas con mayores capacidades y habilidades que las personas no migrantes (Chiswick, en Serna, 2008; Ramírez y Lozano, 2017).

De acuerdo a Rodríguez (2012) no sólo los flujos migratorios, sino la selectividad de la migración repercute en las estructuras poblacionales de los lugares de origen y destino, principalmente porque los perfiles sociodemográficos selectivos, tienden a envejecer o rejuvenecer poblaciones, en algunos casos incrementan o descienden los promedios de escolaridad por la migración no calificada y la migración especializada; así como este fenómeno también repercute en los índices de masculinidad. Un ejemplo de ello, es la ruralización de la ciudad cuando el patrón migratorio hacia la primera mitad del siglo XX era rural-urbano; y los subsecuentes efectos sobre el envejecimiento prematuro de los lugares de origen, y el descenso de los promedios de escolaridad en los lugares de origen por la llegada de un gran flujo de migrantes con un perfil de rezago educativo.

Para Berg (en Rodríguez, 2012), la migración pasa por cuatro fases que corresponden a la urbanización, suburbanización, contraurbanización y reurbanización; en la primera fase, hay una masificación y centralización de las migraciones principalmente como consecuencia de los procesos de industrialización; durante la segunda fase se observa un mejoramiento de las condiciones de vida de las ciudades con beneficio a las áreas periféricas de las ciudades concentradoras; en la contraurbanización, se observa una inversión de los flujos migratorios y las ciudades comienzan a perder población. Es en la cuarta fase, de reurbanización, en donde se distingue una recuperación del atractivo de la ciudad pero atrayendo flujos migratorios selectivos, principalmente jóvenes, sin hijos, de alta o baja calificación, de acuerdo a los mercados laborales que se presenten.

CAPÍTULO II. Patrones migratorios: de lo rural a lo metropolitano. Contexto histórico de la migración interna en México

En este apartado se realiza un acercamiento respecto de los patrones migratorios en el caso mexicano, profundizando en su evolución rural-urbano, urbano-urbano y en el contexto de la concentración y desconcentración, haciendo una revisión de la literatura acerca de los fenómenos sociales y económicos que predominaron en cada fase. Asimismo, se analiza el fenómeno de la migración interna haciendo hincapié en los procesos de concentración y desconcentración de la Zona Metropolitana del Valle de México y sus efectos sobre las ciudades medias y periféricas a ésta.

En análisis de la migración interna en México se aborda en este capítulo a partir de estudios previos que se han elaborado acerca de los procesos de desconcentración metropolitana en el país a partir de la década de los setenta, derivada de fenómenos sociales, económicos e incluso ambientales.

En general los trabajos previos acerca de los procesos de migración plantean una disminución en la fuerza de atracción de migrantes hacia las grandes metrópolis, de manera significativa y de manera particular la baja atracción de la Zona Metropolitana del Valle de México, y en contraparte un aumento en el proceso de atracción de las ciudades periféricas de las grandes ciudades durante la segunda mitad del siglo XX, particularmente a partir de las décadas de los setenta y ochenta

De igual manera los estudios muestran un interés particular en el análisis de los perfiles sociodemográficos de los inmigrantes internos en el país y es esto en donde radica la pertinencia de este tipo de migración y también los efectos en el desarrollo que tiene sobre las ciudades, sobre todo las que se consideran medias.

Los datos que proporcionan los Censos de Población y Vivienda de los años 2000 y 2010, así como la Encuesta Intercensal del 2015 muestran una dinámica diferente en los flujos migratorios en las últimas décadas con respecto a la primera mitad del siglo XX, en donde los efectos de concentración de la población y atracción de migrantes internos se centró tanto en la capital del país así como en la zona norte y occidental, en los estados de Nuevo León y Jalisco, respectivamente, creando grandes metrópolis con un desarrollo superior al resto de México.

2.1 Fase de concentración y migración rural-urbana: 1940-1970

En algunos países de América Latina se observó un fenómeno de concentración de la población sobre todo en las zonas que hacia aquellos años presentaban dinámicas de crecimiento urbano y por ende de la dinámica económica. Se consideraba entonces que la concentración de la propiedad agraria, el tipo de tenencia de la tierra, el descenso de los niveles de la mortalidad y su efecto sobre el crecimiento poblacional, así como los mercados laborales reducidos y los bajos ingresos que representaba el trabajo en zonas rurales, fueron algunos de los factores que explicaban la migración interna en los países, llevando a determinadas ciudades, por lo general las capitales, a concentrar la gran cantidad de población con la intención de hallar mejores condiciones de vida que las que brindaba el campo (Muñoz y De Oliveira, 1972).

A partir del proceso de urbanización y concentración poblacional, se observan dos tipos de movimientos, uno de carácter centrípeto y otro centrífugo; en el primer caso, se observan los movimientos de poblaciones rurales hacia las ciudades con mayor crecimiento y dinámica económica producida por la industrialización. En el segundo caso, el movimiento centrífugo, supone el paulatino proceso de absorción de población de zonas aledañas que dan origen a esta urbanización y consecuente metropolización de los territorios (Arroyo, 2001).

En este sentido, los cambios producidos por el proceso de industrialización y las transformaciones demográficas obedecían principalmente a la evolución en las actividades económicas que tenían lugar en zonas determinadas de cada región y país, principalmente en las metrópolis, mismas que requerían de una demanda de mano de obra por la expansión de las actividades productivas y la oportunidad de acceder a mejores niveles de vida que no ofrecían los lugares de origen (Pérez-Campuzano *et. al.*, 2013; Muñoz y De Oliveira, 1972); este fenómeno era claramente una explicación de la migración interna en estricto sentido rural-urbano ya que era el proceso de movilidad que se presentaba de manera más acentuada.

El proceso de concentración urbana en México ocurrió recién iniciado el siglo XX y hasta la década de los sesenta, teniendo en la capital del país, la ciudad de México, como el centro de atracción y destino del grueso de los flujos de migración interna y determinado por

una dinámica rural-urbana motivado por la búsqueda de mejoras en la calidad de vida y económicas, además del exceso de mano de obra en zonas rurales y agrícolas producto de la mecanización del campo y una demanda de mano de obra barata en las zonas industriales urbanas. La proporción de migrantes en México en este contexto pasó de una relación de 8.3 por cada 100 habitantes en 1920, a 12.8 en 1950; esta tendencia continuó al alza y para 1980 la relación entre migrantes internos en el país fue de 16.8 por cada 100 habitantes en todo el país (Sobrino, 2010). Si se considera que en 1980 México tenía una población total de casi 67 millones de personas, lo anterior indica que más de 11 millones de éstas eran migrantes internos en el país.

La industrialización con la política de sustitución de importaciones (ISI) y el fortalecimiento del mercado interno productivo, además de la expansión de asentamientos industriales y habitacionales fueron algunos de los elementos para que la dinámica migratoria en México se concentrara principalmente en la capital del país, el entonces Distrito Federal, además de los estados de Nuevo León y Jalisco, que fueron las entidades que mayor expansión industrial y urbana experimentaron. (Sobrino, 2010; Méndez, 2013; Pérez-Campuzano, *et. al.*, 2013; Trejo, 2013; Cardoso, 2013).

En este sentido, el gobierno central jugó un papel preponderante, en concordancia con la política económica de la Industrialización por Sustitución de Importaciones: hacia la década de los cuarenta, un decreto gubernamental de zonificación industrial ubicó a las principales empresas industriales y unidades habitacionales dentro del entonces Distrito Federal, particularmente en la delegación Gustavo A. Madero y en el municipio de Tlalnepantla, del Estado de México. Para la década de los cincuenta, la mancha urbana de la Ciudad de México se extendía hacia otros diez municipios conurbados del Estado de México y concentraba más del 10 por ciento de la migración interna del país (Sobrino, 2010).

Durante esta fase de concentración urbana se observa la consolidación de las grandes áreas metropolitanas como un reflejo de las desigualdades regionales tanto en el plano económico como en el político-administrativo de los gobiernos locales que no brindaron oportunidades y condiciones para su permanencia a las poblaciones emigrantes y hacia 1950, las zonas centro y norte de México concentraban a la mitad de la población total del país (49.6 por ciento) y recibieron a tres cuartas partes de la migración interna total equivalente al 76.8 por ciento (Chávez, 1998; Chávez *et. al.*, 2016)

2.2 Fase de desconcentración y migración urbana-urbana: 1970-2000

El proceso de cambio en los patrones migratorios en América Latina ha obedecido, desde la década de los setenta y ochenta a múltiples factores locales y globales específicos para cada sitio. En algunos casos específicos, las corrientes migratorias sostenidas de carácter interno han respondido, en algunos casos a fenómenos sociales, medioambientales, a crisis económicas específicas, conflictos armados y políticas estatales en materia económica como lo es la evolución y desaparición del Estado de Bienestar (Aguado, 2006).

En México, el agotamiento del modelo económico ISI que buscó proteger y estimular la producción nacional, así como el descenso en los precios del petróleo, la contracción del gasto público, las elevadas tasas de interés que provocaron una de las más graves crisis económicas, fueron algunos de los factores que propiciaron que se adoptara una nueva dinámica económica de corte neoliberal basada en la apertura y globalización de la producción y del mercado, creando condiciones para el nacimiento de nuevas metrópolis que se presentaron como la unidad territorial más activa en términos económicos y sociales y en donde se concentraron la población y sus actividades productivas lo que produjo una diversificación de los patrones migratorios, de lo rural-urbano al urbano-urbano (Ruíz, 1990; Trejo, 2013).

A partir de la diversificación en el patrón migratorio, el crecimiento de las metrópolis fue perdiendo fuerza y las ciudades medias incrementaron su población a mayor velocidad, explicado, por una parte, por el cambio de los factores del modelo económico y por los procesos de ajuste económico de las grandes metrópolis que comenzaron a expulsar población hacia sus periferias así como las desigualdades regionales y entre ciudades. En este sentido, el sector empresarial jugó un papel decisivo en esta etapa, dado que la búsqueda de la maximización de sus ganancias comienzan una búsqueda de lugares con salarios más bajos para instalarse, lo que también fue una presión para desconcentrar fuerza de trabajo excedente y dio origen a nuevos centros urbanos, ciudades medias y zonas metropolitanas y zonas especializadas en ciertas actividades económicas (Ruíz, 1990; Sobrino, 2010b; Pérez-Campuzano, 2013; Chávez *et. al.*, 2016).

Es así que para la década de los 80 México tenía 55 ciudades denominadas medias que concentraban entre 500 mil y 999 mil habitantes, además de 4 grandes ciudades con más de un millón de habitantes cada una: Puebla, un millón; Guadalajara y Monterrey con más de dos millones de habitantes cada una; y la Ciudad de México con 14.5 millones de personas. Estas cuatro ciudades concentraban al 22 por ciento de la población total del país (Sobrino, 2010).

Asimismo, en esta fase de cambio de los patrones migratorios, se establece que además del abandono del estado de bienestar, las crisis económicas registradas en la década de los ochenta, la alta concentración de las poblaciones en las grandes ciudades, así como la contaminación y el encarecimiento del suelo urbano, han algunos de los factores que ayudan a explicar el cambio de los patrones migratorios, mismos que han ido hacia un proceso de desconcentración urbana con destino a las periferias, así como también la consolidación de nuevas zonas metropolitanas del centro del país, y todo ello implica nuevos desafíos en la demanda de servicios de agua y suelo, desarrollo urbano y acceso a la vivienda, presiones que tienen que resolver los gobiernos locales y regionales ante la dinámica demográfica que en las ciudades grandes y medias tenía un ritmo de crecimiento de entre el 4.7 y 3.6 por ciento, respectivamente (Sobrino, 2010; Chávez, *et. al.*, 2016; Varela *et. al.*, 2017).

2.3 Fase de reconcentración y migración metropolitana-metropolitana: siglo XXI

La desconcentración urbana desde las grandes zonas metropolitanas hacia ciudades periféricas, y la movilidad entre ciudades medias aledañas, está caracterizado por factores económicos de maximización de rendimientos en la búsqueda de los mercados laborales por parte de los migrantes; dicho proceso se presenta con población poco calificada que se inserta en mercados de servicios que requieren baja especialización tales como el turismo, construcción y manufactura, como consecuencia de los cambios en los factores económicos, sociales y demográficos (Pérez-Campuzano, 2013).

En este sentido, las pautas económicas del siglo pasado, primero con la ISI y posteriormente con apertura comercial ha derivado en ajustes demográficos que propiciaron la consolidación de zonas metropolitanas cada vez con mayor capacidad de recepción de población producto de la migración interna, por lo cual sitúan este proceso en tres grandes características, primero, el que observa una mayor movilidad interurbana; segundo, el

descenso de la migración rural-urbana; por último el papel central que ha jugado la Zona Metropolitana del Valle de México sobre todo en el centro del país (Aguado, 2006; Pérez-Campuzano, 2013).

Las zonas metropolitanas que concentran los principales flujos de inmigración interna corresponden a ciudades intermedias y periféricas a grandes metrópolis del país y ello resulta importante ya que las características que tienen las llamadas ciudades intermedias respecto a la cercanía que tienen con los centros metropolitanos da pie al proceso de reconcentración de esas metrópolis hacia otras zonas metropolitanas periféricas y la aparición de nuevos sectores de trabajo, principalmente de servicios y comercio, que demandan una mano de obra menos calificada; de hecho, de 1995 a 2010 el 65 por ciento de los municipios que integran las zonas metropolitanas de México tienen una categoría de atracción media y de ellos el 40 por ciento pertenecen a la categoría de atracción elevada (Aguado, 2006; Pérez-Campuzano, 2013, Conapo; 2014)

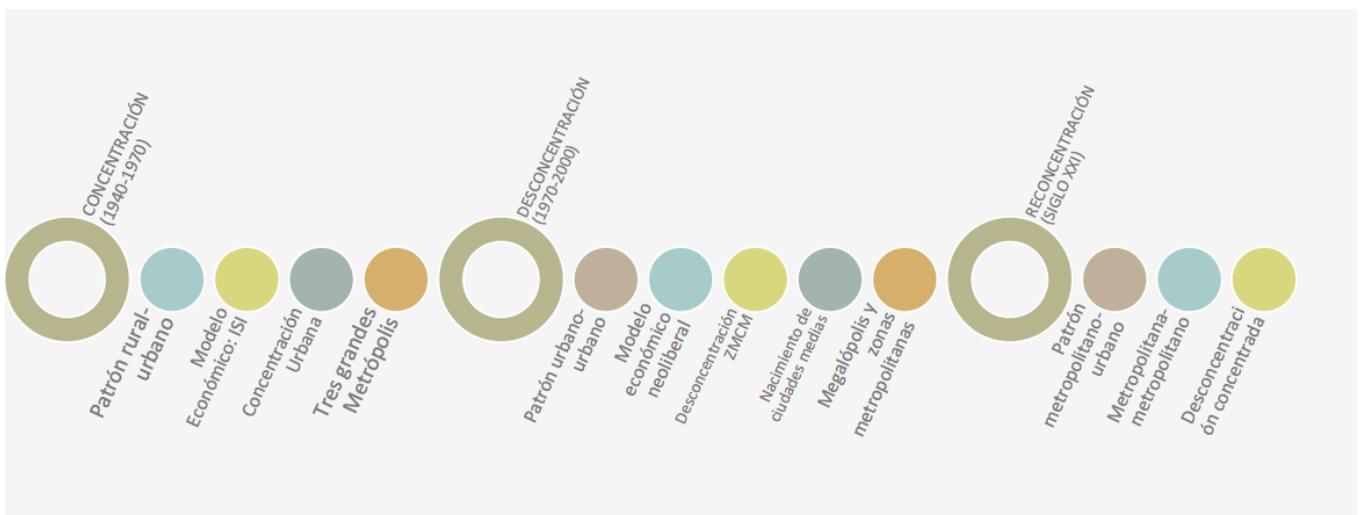
En las zonas metropolitanas medias la inmigración interna está más favorecida por la desconcentración de la población de la ZMVM que busca insertarse de manera ventajosa en los mercados de trabajo de estas zonas aledañas en un proceso de expansión y también ha propiciado que una parte importante de la migración interna esté experimentando un patrón metropolitano-metropolitano que involucra recorridos cada vez más largos que es impulsado por mercados de trabajo especializado, mismos que atraviesan por una etapa de descentralización en las grandes ciudades y ello es uno de los factores que determinan la inmigración en un contexto de desconcentración de las grandes ciudades (Sobrino, 2007; Pérez-Campuzano, 2013).

En este sentido, los mercados de trabajo de las ciudades determinan una buena parte de los flujos de migración interna, ya que cuando éstos se saturan o presentan fenómenos de desempleo prolongado, crea las condiciones para que el individuo busque opciones de empleo en distintas ciudades que se ven favorecidas con una mano de obra cada vez más calificada y preparada y éstas se ven obligadas a ofrecer una mayor urbanización y servicios; sin embargo el escenario de crisis económica que se registraron en la década de los 90 contribuyeron a que la dinámica de la migración reciente presentara un comportamiento errático en el país dado que de 1990 a 2000 existieron casi 700 mil

movimientos al año: 3.5 millones en la década y cayó en el periodo de 2000 a 2010 a 2.4 millones: 480 mil al año (Sobrino, 2007; Sobrino, 2010; Varela, *et. al.*, 2017).

Pero no sólo el empleo y los determinantes económicos son los únicos que explican el fenómeno de la inmigración interna. Para 2010, por ejemplo, en la zona norte del país, los factores asociados a la seguridad, la violencia, habían constituido determinantes para el desplazamiento de personas de ciudades grandes a medias o entre ciudades medias (Varela, *et al.*, 2017).

Figura 2.1 Línea del tiempo: patrones de la migración interna en México



Fuente: Elaboración propia.

2.4 Dinámica de la migración interna en las zonas metropolitanas de México

Las zonas metropolitanas son espacios complejos que trascienden las fronteras administrativas. En este sentido, Aguado (2006) analiza 124 ciudades que son parte de las 27 zonas metropolitanas que concentran la mayor parte de la migración interna en México y además a ellas pertenece la mayoría de la población del país: el 60 por ciento de los habitantes en México reside en esas ciudades y ahí también se produce el 67 por ciento de la migración, que es la variable demográfica más importante en México.

Rodríguez (2010) realizó una revisión de los perfiles de los tipos de migración que en el transcurso del tiempo han ido de forma paulatina haciéndose más homogéneos respecto a sus similares. Es decir, por ejemplo, los migrantes internacionales de retorno presentaron

para el año 2000 un incremento en los niveles de estudio y en perfiles laborales especializados. Si bien se trata de un estudio en donde aborda la migración internacional y la migración interna, infiere que los impactos que tiene que una mano de obra más especializada, primero, retorne y segundo incida en la movilidad interna de México. Los perfiles sociodemográficos de los otros tipos de movilidad ya no son tradicionales como en la primera mitad del siglo XX, sobre todo aquella interna de tipo rural-urbana.

Lo anterior, al presentarse nuevas dinámicas de movilidad interna, como la desconcentración de grandes metrópolis hacia ciudades periféricas y en condiciones, principalmente de proximidad y de oferta laboral; es por ello que esos mismos perfiles de los migrantes comienzan a ser similares por su escolaridad y estructuras por edad. En este sentido se toma la tesis de que los nuevos migrantes internos están siendo personas en edad productiva y cada vez más jóvenes y también con una escolaridad más alta. En algunos datos que son presentados en el trabajo establecen que el flujo migratorio en México, entre los años 2000 y 2010 presentó un total de 4 millones de personas con movilidad interna; un millón 700 mil hacia los Estados Unidos y casi 900 mil migrantes de retorno; es decir, sigue siendo mucho mayor la movilidad interna en México, pero la emigración hacia Estados Unidos, está siendo casi la mitad de aquella.

De dichos datos es que se desprende la tesis la cual establece que si la mano de obra cada vez más especializada y más joven se está movilizandando en el territorio nacional y si esos 900 mil migrantes de retorno están teniendo cada vez mayor preparación, entonces una buena parte de la migración internacional está compuesta por mano de obra no tan especializada. Los migrantes internos destacaron por contar con una importante participación femenina. Éstos también sobresalen por contar con niveles elevados de escolaridad en comparación con otros migrantes (Rodríguez, 2010).

Se analizaron dos estudios de caso acerca de la dinámica demográfica y migración; el primero elaborado en la ciudad de Poza Rica en el cual se analiza la transición demográfica en México, de forma particular en el estado de Veracruz, así como la migración interna, la categorización de los patrones migratorios y perfiles sociodemográficos de los migrantes y la intensidad migratoria principalmente en esta entidad (Mendoza, 2012); y el segundo, en la zona norte del país, el cual presenta un trabajo de análisis histórico que comienza en el año de 1940, a partir del cual, la migración interna se intensifica y polariza, como resultado del

crecimiento de la población y de la dinámica de desarrollo y crecimiento económico en el centro y norte de México, concentrándose en estos centros privilegiados para la actividad económica e industrial (Vázquez, 1995).

En el primer caso, el hallazgo más importante es que encuentra una relación entre la actividad económica con los perfiles sociodemográficos de las personas dentro del contexto de la migración interna, esto dentro de un proceso económico de industrialización petrolera y de comercio dentro de un enfoque de urbanización y transición demográfica. Esta etapa marcada por la industrialización en el estado de Veracruz y la particular actividad petrolera de la ciudad de Poza Rica, tuvo una relación estrecha con una dinámica de atracción de migrantes, principalmente del entonces Distrito Federal, hoy Ciudad de México, y de los estados de México, Puebla, Tabasco, Oaxaca, Tamaulipas e Hidalgo.

En este sentido, Mendoza (2012) retoma los postulados clásicos de la migración los cuales establecen que dicho fenómeno demográfico está determinado por condiciones de proximidad y de oferta laboral. En su estudio histórico, observa cómo luego de agotar el sector industrial petrolero, la población de inmigrantes se comenzó a ocupar en el sector económico de los servicios y de forma principal en el comercio, modificando la estructura de la población de Poza Rica. Esta conclusión está basada en el hecho de que la población migrante, fue una de tipo joven y con bajo nivel de estudios que se insertaron en el sector industrial y obrero del sector petrolero gubernamental y las industrias particulares periféricas que se vieron impactadas con el impulso de aquél.

En el segundo estudio de caso en la zona norte de México, Vázquez (1995) utiliza el estudio de la migración interna, los procesos de urbanización, desarrollo económico, durante el siglo XX en México, en donde establece un fenómeno de polarización para referirse al fenómeno por el cual la movilidad interna en México se concentra en dos polos del país: en el centro, en la Capital nacional y muy pocas ciudades aledañas, y en el Norte en donde se desarrolla y concentra una buena parte de la capacidad industrial y por tanto un polo de desarrollo económico y social que atrae a la segunda fuerza migrante.

En este sentido, observa que la redistribución de la movilización de la población, consecuencia de los procesos de migración interna en México durante siglo XX, fue en una buena medida como una consecuencia de la concentración de las principales actividades

económicas en el antiguo Distrito Federal, hoy Ciudad de México, Monterrey y Guadalajara, principalmente.

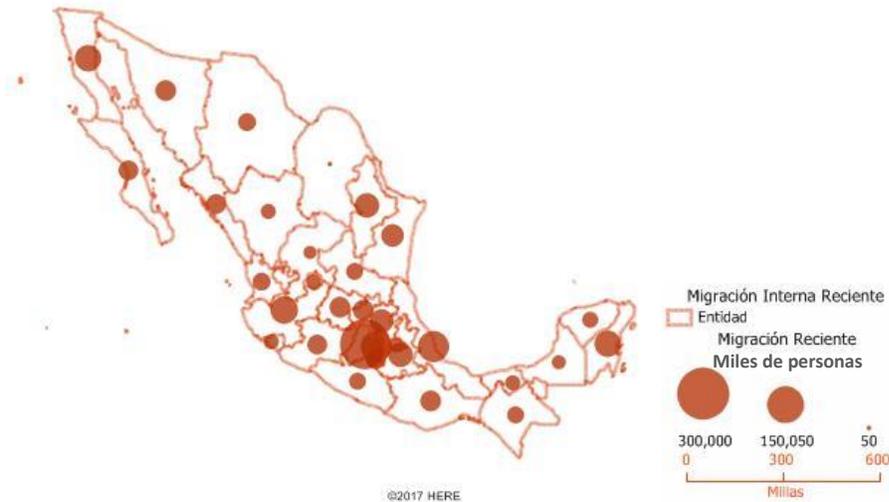
De igual forma, el proceso de saturación del centro de México, principalmente en la Ciudad de México, por ser la capital del país y la ciudad con mayor atracción, fue la causa que privilegió la movilidad interna hacia ciudades del norte del país iniciando un proceso de industrialización impulsadas por la actividad propia de la frontera con los Estados Unidos.

Por esta razón, el Valle de México se ha constituido como una fuente de migrantes hacia el norte del país ante la saturación urbana y económica que el centro comenzó a experimentar, sobre todo después de la década de 1970 (Vázquez, 1995).

Por otra parte, las ciudades intermedias son las que logran captar el mayor porcentaje de inmigración: el 34 por ciento de las personas que se consideran migrantes internos en México, se establecieron en alguna de esas ciudades de estudio. Dato seguido a este, se presenta el 29 por ciento de los migrantes internos que mudaron su destino hacia las llamadas ciudades millonarias. En este sentido, México vive un proceso de "polarización regresiva" lo cual implica la desconcentración de la metrópoli hacia ciudades aledañas. Es decir, que por cada metrópoli que se estudia, habrá que analizar un conjunto de ciudades periféricas que son las que están en el proceso de captación de la migración por una determinación de proximidad. Asimismo, para establecer que el proceso de descentralización población es previo al proceso de contra urbanización, caracterizada por una migración hacia ciudades pequeñas y lugares distantes (Aguado, 2006).

En este sentido, la población de estas 124 ciudades se concentra de manera preponderante en los estados del centro del país: México, Morelos, Querétaro, Puebla, Hidalgo, Tlaxcala y la Ciudad de México. Lo anterior implica que uno de cada cinco migrantes internos en México, se haya movilizadado dentro de la zona centro del país. Esto significa no sólo el razonamiento inmediato de la concentración de la actividad económica, sino las condiciones de vida y las condiciones urbanas que presenta cada una de las ciudades periféricas a la Zona Metropolitana del Valle de México.

Mapa 2.1 Migración reciente por Entidad federativa, 2015



Fuente: Elaboración propia con base a los datos de la Encuesta Intercensal 2015.

Las razones de la migración interna más importantes en México son la reunificación familiar, la búsqueda de trabajo, así como la reubicación de lugar de trabajo y la realización de estudios, y representan las motivaciones del 74 por ciento del total de los migrantes internos (Aguado, 2006).

Desde el enfoque estrictamente económico, Vázquez (2012) analiza los componentes de la migración interna derivada de factores monetarios y no monetarios, como los salarios y la calidad de vida en México; establece que la migración interna no sólo responde a diferenciales económicos como lo puede ser el salario, sino que además, este fenómeno ha presentado una evolución condicionada a factores que relacionan con medio ambiente, los que tienen que ver con la seguridad; también los factores medioambientales y los de seguridad motivan la movilidad interna por determinantes que afectan a la calidad de vida del migrante o del migrante y su familia.

Los cambios internos en las ciudades asociados a la seguridad y a los niveles de percepción de la calidad de vida, así como los factores no monetarios pueden constituir nuevos e importantes determinantes de la movilidad interna en México y no sólo la asociada con el salario, como se plantea desde una óptica tradicional.

Los determinantes de la calidad de vida impactan en la decisión de migrar y este factor se presenta en personas con mayor escolaridad y, principalmente, jóvenes. Es decir, que asumir la migración interna como un resultante de la calidad de vida, implica que el

migrante no es expulsado de su lugar de origen: no son precisamente condiciones adversas de su origen las que lo motivan a irse, sino que mejores condiciones en otra ciudad o región le atraen. Pero también los factores no monetarios como lo es la seguridad, podrían constituirse como factores que expulsan al migrante de su lugar de origen.

Podemos concluir que para el estudio de la migración interna en México, el andamiaje teórico-conceptual y el estudio del estado de la cuestión en las zonas metropolitanas de México que se han abordado ayudan a entender las dinámicas de la movilidad en función de los contextos propios de las ciudades, y los procesos económicos y sociales que ha experimentado el país durante la segunda mitad del siglo XX y la primera década de este siglo.

Los determinantes próximos de la migración, y los enfoques que se encargan de su análisis dan cuenta de que la migración interna en México ha respondido a los efectos de la política económica, así como, de manera más reciente, los fenómenos de seguridad, medio ambiente y cambios en las dinámicas de los mercados internos que experimentan las ciudades y las regiones que expulsan o atraen flujos migratorios.

Quizá, el cambio en los patrones migratorios más reciente tiene que ver con la movilidad metrópoli-metrópoli, que supone desplazamientos más largos de los individuos en un contexto de globalización y generación de nuevos mercados de trabajo más especializado que requiere un análisis más profundo de los perfiles sociodemográficos de los migrantes, como es el que se pretende abordar en este trabajo.

CAPÍTULO III. Metodología

En este capítulo se abordan los elementos metodológicos que guían esta investigación, tales como la selección de las unidades de análisis de la investigación así como las variables que se utilizarán para el estudio de la migración interna y la selectividad en las zonas metropolitanas de Hidalgo. De igual manera se establece cómo se abordarán los objetivos, tanto general como específicos, en la selección de las variables y su operacionalización dentro del trabajo.

3.1 Estructura de la investigación

En este trabajo se establecieron dos objetivos específicos para abordar el fenómeno de la migración interna interestatal e intermunicipal en las tres zonas metropolitanas de Hidalgo; por lo tanto se revisan en primer lugar dichos objetivos y la manera en la cual habrán de ser abordados en la selección de las variables y de las unidades de análisis.

El primer objetivo específico es la descripción de los perfiles sociodemográficos de los inmigrantes interestatales e intermunicipales en las tres zonas metropolitanas de Hidalgo para lo cual se establece una técnica descriptiva para los migrantes en tres momentos: 2000, 2010 y 2015.

Para ello y mediante el programa Paquete Estadístico para las Ciencias Sociales (SPSS, por sus siglas en inglés) se procesan los microdatos censales de los años 2000, 2010 y los de la Encuesta Intercensal de 2015, para analizar la selectividad migratoria en las zonas metropolitanas de Hidalgo, con las variables de sexo, edad, estado civil, escolaridad acumulada, condición de actividad e ingresos mensuales por actividad productiva como se muestra en el Cuadro 3.1.

De igual manera para la visualización geográfica de los movimientos migratorios en los estados de la República, la ubicación de las zonas metropolitanas y las de Hidalgo y la generación de los mapas que acompañan este trabajo, se utilizó la *Delimitación de las Zonas Metropolitanas de México* (Consejo Nacional de Población, 2010) y sus datos abiertos se procesaron con el programa geoestadístico *Maptitude* de Caliper Corporation, y las bases de datos geográficas de la paquetería Here, edición 2018.

Cuadro 3.1 Caracterización sociodemográfica de la inmigración interna en las ZMH

Características de los migrantes recientes en las zonas metropolitanas de Hidalgo		
Estructura demográfica	Escolaridad	Ocupación
<ul style="list-style-type: none"> • Índice de masculinidad • Grupos de edad • Pirámides de población • Estado Civil 	<ul style="list-style-type: none"> • Años de escolaridad acumulada 	<ul style="list-style-type: none"> • Condición de actividad • Ingresos
Selectividad de la migración reciente en las zonas metropolitanas de Hidalgo		

Fuente: Elaboración propia.

El segundo objetivo específico de este trabajo es la descripción de los patrones migratorios en las zonas metropolitanas de Hidalgo, tanto en la migración interestatal como en la intermunicipal, para lo cual, también con el uso y procesamiento de microdatos del Inegi de los censos de 2000, 2010 y la Encuesta Intercensal 2015, con las preguntas de Entidad de residencia actual y entidad de nacimiento se elaboran tres matrices migratorias para obtener los datos de migración histórica o de toda la vida, tanto absolutos de emigración, inmigración y saldo neto de migración histórica para los tres momentos y a nivel estatal.

Asimismo, con la pregunta de la entidad de residencia cinco años antes, se obtienen tres matrices migratorias de origen y destino, así como saldos y tasas de emigración, inmigración y netas de migración reciente, tanto a nivel estatal así como en cada una de las tres zonas metropolitanas de Hidalgo.

Cuadro 3.2 Análisis de los patrones migratorios en Hidalgo y en las ZMH, 2000-2015

Características del proceso migratorio	
Migración histórica o de toda la vida	Migración reciente
<ul style="list-style-type: none"> • Saldo de migración histórica • Tasas de migración histórica • Entidades de origen • Flujos de migración histórica 	<ul style="list-style-type: none"> • Saldo de migración reciente • Tasas de migración reciente • Entidades de origen • Flujos de migración reciente

Fuente: Elaboración propia.

Con base en lo anterior, en este trabajo se analizan tanto las características y la evolución de los migrantes recientes en las tres zonas metropolitanas de Hidalgo en tres

momentos diferentes, 2000, 2010 y 2015, así como los patrones y flujos migratorios en el mismo tiempo y espacio para poder describir la selectividad migratoria.

3.2 Unidades de análisis y fuentes de información

Los instrumentos de medición y análisis referentes a la migración, si bien no abundan, existen algunos con características que permiten observar dicho fenómeno a veces con un grado de detalle máximo. Algunos instrumentos sólo alcanzan a verificar la existencia del fenómeno pero sin detallarlo de forma tal que permita su análisis con un grado mayor.

Incluso, el problema del análisis de la migración puede ser mayor al entrar en el terreno de la migración del tipo interna, ya que aún existen tipos de movimientos cotidianos que los instrumentos existentes no han sido capaces de absorber en plenitud. Aquellos desplazamientos diarios, por ejemplo, del trabajador que traspasa todos los días una frontera administrativa o recorre una larga distancia cotidiana, no son sujetos del fenómeno salvo por instrumentos especializados mas no por análisis que se puedan hallar, por ejemplo, en un censo.

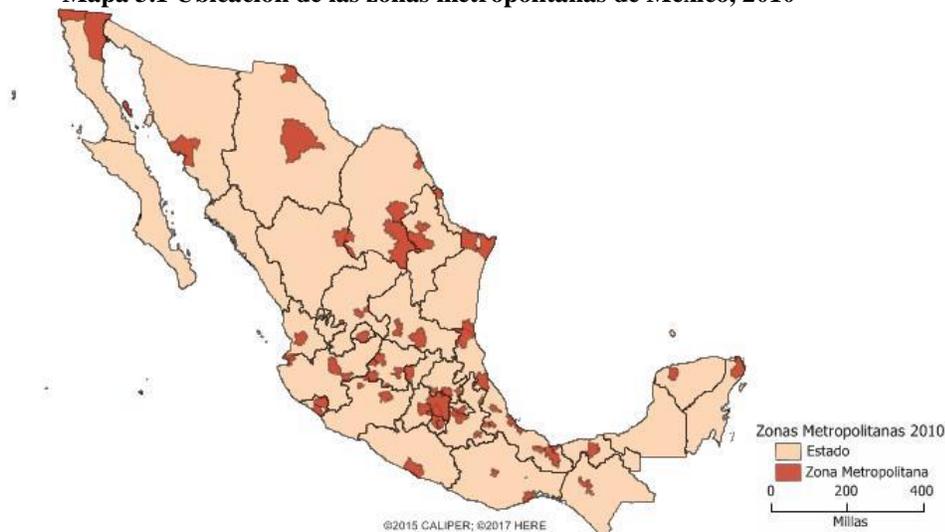
3.2.1 Zonas Metropolitanas de Hidalgo

Para efectos de la delimitación operativa y territorial de las zonas urbanas y su caracterización y diferenciación en México, se considera a la Zona Metropolitana del Valle de México como una mega urbe, con más de 10 millones de habitantes; se distinguen 8 zonas metropolitanas llamadas metrópolis millonarias, cada una con más de un millón de habitantes y menos de 10, entre las que destacan, por ejemplo, Monterrey, Guadalajara y León; se ubican 46 zonas metropolitanas llamadas metrópolis intermedias, que concentran entre 100 mil y 999 mil 999 habitantes, entre las que se hallan las zonas metropolitanas de Pachuca, Tula y Tulancingo, que son el objeto de estudio del presente trabajo.

Además, se distinguen 27 ciudades intermedias en lo particular, con poblaciones, igual a las metrópolis medias con un número de habitantes entre 100 mil y 999 mil 999, con la salvedad de que éstas no trascienden sus límites municipales y por lo tanto no se

consideran zonas metropolitanas. Finalmente se ubican 42 ciudades pequeñas con menos de 100 mil habitantes y más de 50 mil (Aguado, 2006:27).

Mapa 3.1 Ubicación de las zonas metropolitanas de México, 2010



Fuente: Elaboración propia con base a la delimitación de las zonas metropolitanas del Conapo, 2010.

En el estado de Hidalgo existen tres zonas metropolitanas reconocidas desde el año 2000 por la Secretaría de Gobernación por medio del Consejo Nacional de Población (Conapo) pero fue en 2004 que además del Consejo, la Secretaría de Desarrollo Social y el Inegi homogeneizaron criterios de centralidad, geográficos y estadísticos, así como de política urbana para la delimitación final de las zonas metropolitanas de México. En este sentido, se entiende como zona metropolitana al “conjunto de dos o más municipios donde se localiza una ciudad de 50 mil o más habitantes, cuya área urbana, funciones y actividades rebasan el límite del municipio que originalmente la contenía, incorporando como parte de sí misma o de su área de influencia directa a municipios vecinos, predominantemente urbanos, con los que mantiene un alto grado de integración socioeconómica. (SEDESOL, Conapo e Inegi; 2004:17).

Las tres zonas metropolitanas de Hidalgo son periféricas a la megalópolis de la Zona Metropolitana del Valle de México. Como se aprecia en el Mapa 3.2, alrededor de la ZMVM se encuentran siete zonas metropolitanas de 4 entidades diferentes. Colindantes a dicha zona se encuentran las de Cuernavaca, Toluca, Puebla-Tlaxcala, Pachuca y Tula. La Zona Metropolitana de Tulancingo, sin embargo, se encuentra a sólo 50 kilómetros de la Ciudad

de México. En este sentido, las tres zonas metropolitanas de Hidalgo, son parte de la principal zona de asentamiento urbano del país, y en donde se presentan el mayor número de movimientos migratorios.

Mapa 3.2 Ubicación de las zonas metropolitanas de Hidalgo, 2010



Fuente: Elaboración propia con base a la delimitación de las zonas metropolitanas del Conapo, 2010.

El primer criterio que se establece en la Delimitación de Zonas Metropolitanas (SEDESOL, Conapo e Inegi; 2004) refiere a una conurbación que es el resultado de la unión física de dos municipios que juntos tengan más de 50 mil habitantes; el segundo criterio se refiere a aquellos municipios exteriores a la ciudad central, que no tienen conurbación pero que tienen un alto grado de integración funcional, sea por la distancia no mayor a 10 kilómetros de la ciudad central o la ocupación del 15 por ciento de su población en la ciudad central; y el tercer criterio, de planeación o política urbana se refiere a los municipios exteriores a una ciudad central, que por parte del Gobierno de la República y los gobiernos locales, estén incluidos en la declaratoria de zona conurbada o estar considerados en el programa de la zona conurbada respectiva.

Tanto la Zona Metropolitana de Pachuca como la de Tulancingo, presentan conurbación física de dos y tres de sus municipios y cumplen las características del primer criterio. En la Zona Metropolitana de Tula, no existe unión física de ninguno de sus

municipios pero fue integrada en la Delimitación por el criterio de política urbana, como una estrategia de planificación del desarrollo urbano de los municipios que le integran para el mediano y largo plazo (SEDESOL, Conapo e Inegi; 2004).

En este sentido, la Zona Metropolitana de Pachuca cuenta con dos municipios centrales: Pachuca de Soto y Mineral de la Reforma; un municipio con integración funcional: Mineral del Monte; y cuatro municipios integrados bajo el criterio de política urbana: Epazoyucan, San Agustín Tlaxiaca, Zapotlán de Juárez y Zempoala.

Para 2015, la ZMPCH registraba una población de 557 mil 093 personas a una tasa de crecimiento de 3.1 en el periodo censal de 2000 a 2010 y 1.8 en el periodo intercensal de 2010 a 2015 siendo la capital Pachuca y Mineral de la Reforma, municipios con integración física, los que mayor habitantes aportan a la zona, con 277 mil, y 150 mil personas, respectivamente; cabe destacar que Mineral de la Reforma es uno de los municipios con mayor tasa de crecimiento del país pasando de 7.4 por ciento en el periodo 1990-2000, a una tasa de 11.3 por ciento en 2000-2010; aunque mostró una importante reducción en el periodo 2010 a 2015 del 3.5 por ciento es necesario tomar en cuenta que se trata del periodo intercensal. Los siete municipios que la integran conforman una superficie de mil 196 kilómetros cuadrados (COESPO, 2015). Cabe destacar que Los municipios de esta zona metropolitana San Agustín Tlaxiaca y Zempoala son colindantes con la Zona Metropolitana del Valle de México.

La ZMPCH tiene un predominio de actividades económicas relacionadas con el comercio y los servicios, en primer término, y la manufactura en segundo plano, principalmente en los casos de los municipios centrales que son Pachuca y Mineral de la Reforma; sin embargo, municipios que pertenecen a esta zona como San Agustín Tlaxiaca, Zapotlán, Zempoala y Epazoyucan, aún tienen una fuerte actividad agropecuaria y silvicultura, mientras que Mineral del Monte su principal actividad está relacionada con el comercio turístico, principalmente en la industria restaurantera y hotelera y el Producto Interno Bruto per cápita de la Zona Metropolitana de Pachuca, para 2008, fue de 74.5 miles de pesos (El Colegio del Estado de Hidalgo, 2012).

Mapa 3.3 Ubicación de la Zona Metropolitana de Pachuca



Fuente: Elaboración propia con base a la delimitación de las zonas metropolitanas del Conapo, 2010.

La Zona Metropolitana de Tulancingo se compone de tres municipios y todos con conurbación física: Tulancingo de Bravo, Cuautepec de Hinojosa y Santiago Tulantepec de Lugo Guerrero.

La estructura productiva de su municipio central, Tulancingo de Bravo es del sector terciario en la manufactura y con una fuerte presencia de actividades comerciales; por su parte, Santiago Tulantepec tiene una preponderancia de sus actividades productivas en el comercio, restaurantes y hoteles así como la manufactura y los servicios. Cuautepec, en tanto, tiene una concentración principal en las actividades agropecuarias y de silvicultura; además, aunque en menor grado, los servicios y el comercio. El PIB per cápita para 2008 de esta zona fue de 27.7 miles de pesos (CEH, 2012).

La ZMT tiene una población de 256 mil 662 habitantes para el año 2015, de los cuales más de 161 mil son residentes de su municipio central, Tulancingo de Bravo; esta zona metropolitana tuvo una disminución en su tasa de crecimiento al pasar de 2.8 por ciento en 2000 a 2.1 en el periodo 2000-2010 y 1.5 por ciento en el periodo intercensal de 2010 a 2015. Los tres municipios que la integran tienen una extensión total de 673 kilómetros cuadrados (INEGI, 2015). A la Zona Metropolitana de Tulancingo la separa de la ZMPCH solamente el municipio de Singuilucan y colinda con la región serrana del estado de Puebla.

Mapa 3.4 Ubicación de la Zona Metropolitana de Tulancingo



Fuente: Elaboración propia con base a la delimitación de las zonas metropolitanas del Conapo, 2010.

Por último, la Zona Metropolitana de Tula se integra por cinco municipios ninguno con integración física; su ciudad central es Tula de Allende; sólo un municipio tiene integración funcional: Atitalaquia; y tres más con integración por política urbana: Atotonilco de Tula, Tlahuelilpan y Tlaxcoapan.

Para 2008, el municipio central de esta zona, Tula de Allende, representó la segunda economía de todo el estado; su estructura económica está determinada por la industria manufacturera y de servicios, principalmente los financieros, mismas que se han diversificado en las actividades comerciales y de transportes. Los municipios que la integran, tienen una preponderancia en las actividades de manufactura, servicios y comercio y tienen un PIB per cápita de 70.1 miles de pesos (CEH, 2012).

La ZMTula, tuvo una población de 225 mil 219 personas para el año 2015; es la zona con la menor tasa de crecimiento de las tres zonas metropolitanas del entidad, con el 1.9 por ciento, tasa que ha permanecido constante de 1990 al 2015. Es también la zona metropolitana con menor extensión territorial de las tres de Hidalgo, con 591 kilómetros cuadrados. La ZMTula colinda con la Zona Metropolitana del Valle de México.

Mapa 3.5 Ubicación de la Zona Metropolitana de Tula



Fuente: Elaboración propia con base a la delimitación de las zonas metropolitanas del Conapo, 2010.

En total, este trabajo analiza datos de quince municipios de Hidalgo que integran las tres zonas metropolitanas y en donde, de acuerdo a los datos de la Encuesta Intercensal 2015, residen un millón 38 mil 974 personas, que representan el 36.3 por ciento de la población de todo el estado de Hidalgo.

Cuadro 3.3 Población y tasa de crecimiento de las ZMH, 1990-2015

Zona Metropolitana	Población				Tasa de crecimiento media anual		
	1990	2000	2010	2015	1990-2000	2000-2010	2010-2015
ZMPCH	276,512	375,022	512,196	557,093	3.1	3.1	1.8
ZMT	147,137	193,638	239,579	256,662	2.8	2.1	1.5
ZMTula	140,438	169,901	205,812	225,219	1.9	1.9	1.9

Fuente: Elaboración propia con base a Inegi (2014).

3.2.2 Fuentes de Información

Lo que respecta al instrumento que va a ser utilizado, cabe hacer la mención de que el estudio y observación del fenómeno migratorio ha sido levantado incluso a partir de la Encuesta Nacional de Empleo (ENE), que fue utilizada desde 1988 y suspendida como tal después de su última versión, en 2004, dando paso a su sucesora, la Encuesta Nacional de

Empleo y Ocupación (ENOE), misma que ya no contiene un módulo específico relativo a la migración.

En su momento, la ENE respondió a una necesidad de brindar información acerca de las dinámicas económicas-ocupacionales de personas, familias tomando como base a los residentes habituales de la muestra seleccionada.

Es justo éste último aspecto el que tomaba relevancia para el análisis de los datos arrojados para el estudio de la migración, ya que dicho instrumento podía captar, en forma escueta, la movilidad cotidiana, aunque sólo por motivos de ocupación permanente o periódica de las personas, por entidad.

Durante su implementación, dicho instrumento fue coordinado por el entonces Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática y por la Secretaría del Trabajo y Previsión Social y se desarrollaba de forma anual.

Si bien es cierto que la ENOE aún recoge datos acerca de la entidad de nacimiento contra la entidad de residencia (por el levantamiento de los datos), esta no muestra el tiempo que ha transcurrido desde su movilidad hacia su lugar de residencia actual.

El Instituto Nacional de Estadística y Geografía (Inegi), plantea:

El fenómeno migratorio ha sido medido, en diferentes proporciones, desde 1895 desde la información captada en los censos de población. Las encuestas por muestreo también han sido una fuente importante para captar información sobre migración. Se han levantado encuestas especializadas como la Encuesta a Trabajadores Indocumentados Devueltos por las Autoridades de Estados Unidos de la Ciudad de México (UNAM-COLMEX); la Encuesta de Migración del Estado de Zacatecas (1991); y la Encuesta sobre Migración en la Frontera Norte de México levantada por primera vez en 1993 (Conapo-COLEF, 1993), y que a partir de 1995 se aplica de manera continua.

Por otra parte, en encuestas de temática más amplia como la Encuesta Nacional Demográfica (Conapo, 1982) y las Encuestas Nacionales de la Dinámica Demográfica (Inegi, 1992 y 1997) se incluyó, por su relevancia, el tema de migración; así como en el Censo de Población y Vivienda 1995 y en el XII Censo General de Población y Vivienda 2000, en estos últimos operativos se incluyeron los enfoques comúnmente utilizados para medir el fenómeno de la migración interna, lo cual ha permitido contar con datos que al mismo tiempo dimensionan el fenómeno de la migración al interior del país, proporcionando una adecuada caracterización demográfica de los actores que intervienen en las distintas corrientes migratorias internas (Inegi, 2002).

Además de lo anterior, lo que pretende hacer dicho instrumento es saber con cierto margen de tiempo, los flujos migratorios en las zonas metropolitanas de Hidalgo ya que uno de los objetivos es observar si la migración interna hacia ellos ha sido como consecuencia de un proceso de desconcentración de zonas metropolitanas como la de la Ciudad de México.

Es decir, que si los perfiles sociodemográficos de los nuevos residentes en las zonas metropolitanas de Hidalgo tienen, por ejemplo, más años de escolaridad podría hablarse de una migración con mano de obra calificada, en cuyo caso, una de las condicionantes de su movilidad interna sería, en todo caso por una razón económica y de empleabilidad.

Es por ello que los instrumentos que se han decidido utilizar son:

1. Censos Generales de Población y Vivienda.

Años: 2000 y 2010.

2. Encuesta Intercensal.

Año: 2015.

3.3 Operacionalización de las variables

Realizando una capitulación de los elementos que se pretenden operar en este trabajo, podemos establecer que en términos geográficos, la unidad de análisis son las zonas metropolitanas de Hidalgo en donde se estudiará el proceso de inmigración interna del año 2000 y hasta el año 2015 obteniendo estos datos de los Censos Generales de Población y Vivienda 2000 y 2010, así como de la Encuesta Intercensal 2015.

El análisis de la migración interna es el eje sobre el que se desarrollará la investigación: se pretende hacer un análisis que pueda construirse sobre los flujos de inmigrantes internos en las zonas metropolitanas de Hidalgo, sus perfiles sociodemográficos y la selectividad migratoria en los tres lugares, en los tres momentos. En este sentido, se utilizará el saldo neto de migración histórica o de toda la vida para el estado de Hidalgo, así como los saldos y tasas específicas de migración reciente para el estado de Hidalgo y para las tres zonas metropolitanas de la entidad.

3.3.1 Migración interna histórica

La primera variable que se creó fue la de migración histórica o de toda la vida que se obtiene con el cruce de las preguntas de entidad de residencia actual y entidad de nacimiento; en este procedimiento se excluye a la población que haya nacido en el extranjero. Con este procedimiento se obtienen los resultados absolutos de personas que nacieron en otra entidad y en la fecha del levantamiento censal residían en Hidalgo y viceversa, con lo que se desprenden los datos absolutos de inmigración y emigración histórica; así como el saldo neto de la migración histórica.

3.3.2 Migración interestatal reciente

La segunda variable fue la de la migración interna o interestatal reciente, que se obtiene con la entidad de residencia y la entidad de residencia 5 años antes al momento del levantamiento censal. De este cruce se obtienen los absolutos de la migración interestatal reciente de inmigración y emigración, así como su saldo neto. De igual manera de este procedimiento se desprenden las tasas de emigración, emigración y absoluta. Asimismo, en este procedimiento se excluyen las personas cuya residencia 5 años antes haya sido en el extranjero, toda vez que la inmigración internacional no es el enfoque de este trabajo, así como a los menores de 5 años.

En este sentido, en esta variable es posible obtener los datos absolutos de inmigración interestatal reciente en los municipios que integran cada zona metropolitana y agregarlos por zona: Zona Metropolitana de Pachuca (ZMPCH); Zona Metropolitana de Tulancingo (ZMT) y Zona Metropolitana de Tula (ZMTula).

Cuadro 3.4 Operacionalización de las variables ZMH, 2000-2015

Operacionalización y análisis de las variables			
Variable	Componentes de la variable	Resultado	Análisis
Migración histórica	Entidad de Residencia Entidad de Nacimiento	Matriz origen-destino Saldo neto de migración histórica Saldo inmigración Saldo emigración	Corrientes de migración y emigración por entidad federativa en el periodo 2000-2015
Migración reciente en las zonas metropolitanas de Hidalgo	Entidad de residencia Entidad de residencia 5 años antes	Saldo neto de migración reciente Saldo inmigración Saldo emigración	Flujos migratorios 2000-2015 por zona metropolitana. Selectividad Migratoria
Análisis demográfico	Sexo	Índice de masculinidad de la migración reciente y población no migrante por zona metropolitana	Selectividad migratoria 2000-2015
	Edad	Estructura etaria de la migración reciente y población no migrante por zona metropolitana	
	Educación	Escolaridad acumulada y nivel educativo de los migrantes recientes y población no migrante por zona metropolitana	
	Ocupación	Condición de actividad, sector económico e ingresos de la población económicamente activa migrante reciente y la población no migrante por zona metropolitana	
	Condición indígena	Población hablante de alguna lengua indígena Población autoadscrita indígena	

Fuente: Elaboración propia.

CAPÍTULO IV. Migración Interna en las zonas metropolitanas de Hidalgo

En este capítulo se realiza una revisión y análisis de lo que ha ocurrido en el estado de Hidalgo con la inmigración interna interestatal e intermunicipal, particularmente en sus tres zonas metropolitanas: Pachuca, Tula y Tulancingo.

Hidalgo, por su cercanía con la Zona Metropolitana del Valle de México ha experimentado procesos migratorios disímiles durante el siglo XX y la primera década de este; primero, como una entidad expulsora de población hacia la capital del país, y después, en un contexto de desconcentración de la población de la ZMVM, que absorbe parte de este flujo.

Desde luego que la zona metropolitana que más se ha visto favorecida con este proceso de atracción ha sido la de Pachuca, a partir de la década de los 80 y 90, primero como consecuencia del sismo de la Ciudad de México de 1985 (Granados, 2007) pero de forma destacada en el contexto de la desconcentración misma. De igual manera, ciudades como Tula de Allende y Tulancingo, fueron polos de crecimiento demográfico lo que dio lugar al nacimiento de sus propias zonas metropolitanas por el proceso de conurbación con sus municipios aledaños: Atitalaquia, Atotonilco de Tula, Tlahuelilpan y Tlaxcoapan, en el primer caso; y Cuauhtepic de Hinojosa y Santiago Tulantepec, en el caso de la Zona Metropolitana de Tulancingo.

En este capítulo se realiza una exploración de los resultados de inmigración interna estatal e intermunicipal primero para el caso del estado de Hidalgo en lo general con base a los censos generales de población y vivienda 2000 y 2010, así como con base a la Encuesta Intercensal 2015; en segundo lugar, de aborda la contextualización de las zonas metropolitanas de Hidalgo, desde la perspectiva de la pertinencia de estudiar este grupo de municipios.

Finalmente, en un tercer momento, se elabora una descripción de los perfiles sociodemográficos de los inmigrantes internos en las zonas metropolitanas de Hidalgo, para construir una perspectiva mucho más particular y poder explicar el fenómeno demográfico, su historia y tendencias.

Tanto en el análisis de los perfiles y contextos de la inmigración interna para Hidalgo se presentan en un primer momento los datos de la Encuesta Intercensal 2015, para después

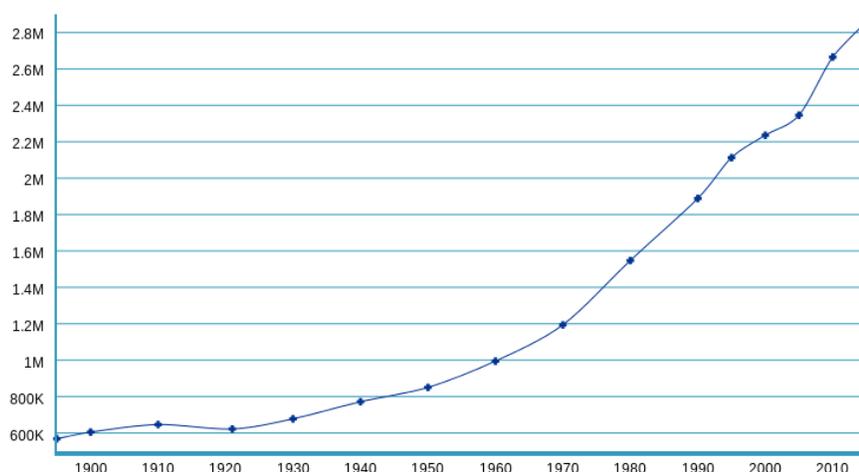
hacer comparaciones con los resultados de los Censos Generales de Población y Vivienda 2000 y 2010.

4.1 Inmigración interestatal en Hidalgo

El proceso de desconcentración de población de la ZMVM a partir de los años 80 y 90, tuvo efectos múltiples en diversas zonas del país al grado de convertirse ésta en la principal expulsora de población de México, beneficiando a principalmente a ciudades medias y zonas metropolitanas de mayor proximidad. Esto se vio reflejado en el rápido proceso de crecimiento urbano de diversas ciudades periféricas Pérez-Campuzano y Santos (2013).

Entre los estados que se vieron beneficiados con este proceso de desconcentración, Hidalgo fue uno de los principales por su proximidad con la ZMVM; de hecho, uno de los 84 municipios del estado, Tizayuca, es parte de esta gran metrópoli. En la Gráfica 4.1, que muestra el crecimiento poblacional de todo el estado de Hidalgo, es posible apreciar cómo los habitantes del estado se incrementaron significativamente, sobre todo a partir de la década de los setenta y ochenta, justo en el periodo de la desconcentración poblacional de la ZMVM. De hecho, de 1980 a 2015 casi se duplicó la población total de la entidad, al pasar de un millón 547 mil habitantes a 2 millones 858 mil personas.

Gráfica 4.1 Crecimiento de la población en el estado de Hidalgo, 1895-2015

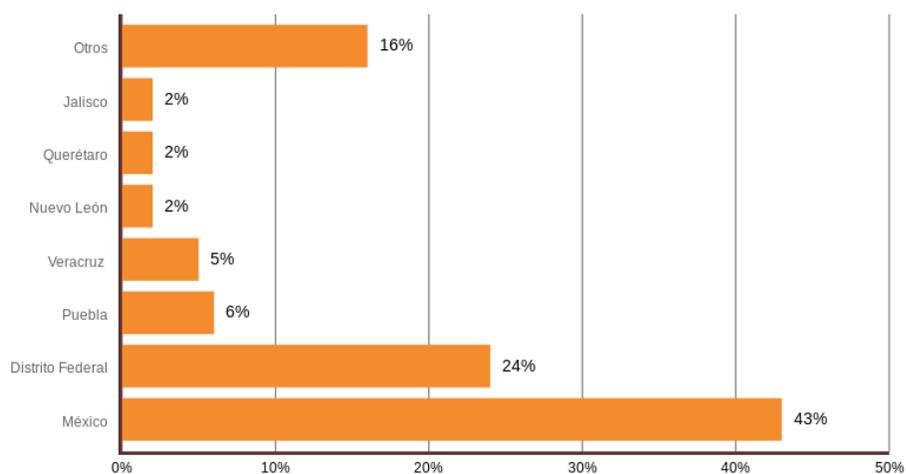


Fuente: Elaboración propia con base a los datos censales del Inegi, 1895-2015.

De acuerdo a los datos que se desprenden de la Encuesta Intercensal 2015 (Inegi, 2016), Hidalgo se ha convertido en un estado de destino de población que emigra de la Zona Metropolitana del Valle de México, en lo particular del antes Distrito Federal, hoy Ciudad de México, y del Estado de México.

En la Gráfica 4.2, se aprecia cómo las dos entidades con mayor flujo de inmigración hacia Hidalgo, son el Distrito Federal y el Estado de México, los cuales juntos concentran el 67.4 por ciento de la inmigración interna interestatal hacia Hidalgo en el periodo de 2010 a 2015. Puebla y Veracruz quienes en conjunto suman el 11.1 por ciento de esta dinámica son los dos estados que en segundo lugar mayor flujo migratorio aportan en este rubro.

Gráfica 4.2 Inmigración reciente interestatal en Hidalgo por lugar de origen, 2015



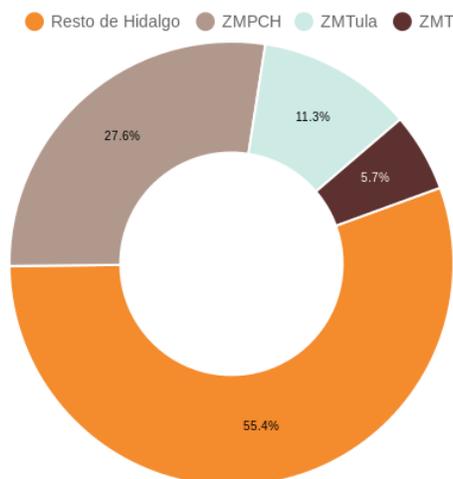
Fuente: Elaboración propia con datos de la Encuesta Intercensal 2015.

Es decir, cuatro entidades, todas ellas en un contexto de proximidad aportan el 78.5 por ciento de las personas que llegan al estado de Hidalgo, lo que significa que casi 8 de cada 10 personas que llegan a Hidalgo, provienen de una de estas entidades, lo que resulta importante porque se aprecia que en el contexto de los determinantes económicos, que plantean a la proximidad como elemento central de la movilidad, es verificable en Hidalgo.

Sin embargo, es posible apreciar que los flujos de inmigración interna en el estado de Hidalgo siguen estando fuertemente anclados a dos zonas principales: en primer lugar, la ZMPCH, y en segundo lugar el municipio de Tizayuca, este último integrante de la ZMVM. Como se observa en la Gráfica 4.3, el 28 por ciento de la inmigración interna interestatal a Hidalgo se asienta en la ZMPCH y el 23.2 por ciento lo hace solamente en el municipio de

Tizayuca; es decir, casi la mitad de la población de reciente inmigración se instala en la ZMPCH y en Tizayuca.

Gráfica 4.3 Inmigración reciente interestatal en Hidalgo por zona de destino, 2015



Fuente: Elaboración propia con datos de la Encuesta Intercensal 2015.

Por su parte, la ZMT, sólo concentra el poco menos que el 6 por ciento de este flujo migratorio. Es incluso superior el flujo de inmigrantes internos interestatales los que deciden instalarse en la ZMTula, en donde se asienta el 11.3 por ciento de dicho flujo. En estas tres zonas metropolitanas de Hidalgo, se concentra el 45 por ciento de la inmigración interna interestatal y el 55 por ciento restante lo hace en el resto del estado, principalmente en el municipio de Tizayuca.

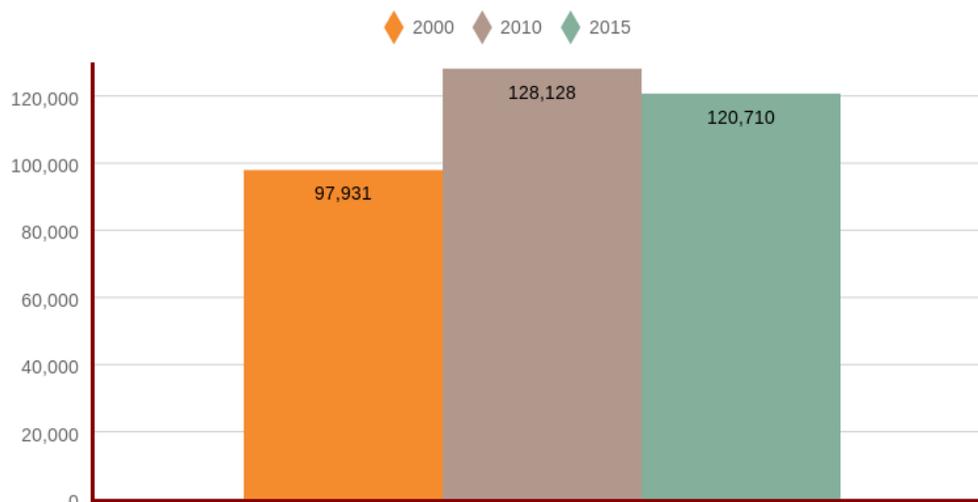
4.1.1 Evolución de la migración interestatal en el estado de Hidalgo

La migración interestatal reciente en Hidalgo ha sido significativamente superior con respecto al año 2000; sin embargo, entre el 2010 y el 2015 este flujo ha ido disminuyendo. En el 2000, las personas mayores de 5 años que habían residido en una entidad diferente a Hidalgo cinco años atrás fueron 97 mil 931; para el año 2010, esta cifra se elevó hasta los 128 mil 128 personas, y para 2015 hubo una disminución de más de 7 mil personas, ubicándose los inmigrantes interestatales recientes en 120 mil 710 personas, como se muestra en la Gráfica 4 que compara dichos flujos en estos tres momentos.

Sin embargo, el origen de los inmigrantes interestatales en los tres periodos permaneció casi igual, teniendo en los tres periodos al estado de México y al Distrito Federal, en ese orden, como las principales entidades de origen de la inmigración interna, y a los estados de Puebla y Veracruz, en un segundo lugar. Lo anterior revela que el flujo migratorio de estas cuatro entidades ha sido constante durante los últimos 15 años.

Por otro lado, es posible observar una primera tendencia del año 2000 al 2010, en donde se aprecia un incremento de la llegada de migrantes al estado; sin embargo, a pesar de que en una primera instancia se podría inferir un decremento en la inmigración interna de 2010 a 2015, como lo muestra la Gráfica 4.4 lo cierto es que, si bien hay casi 8 mil inmigrantes menos, esto se debe a que es sólo la mitad del periodo censal que corresponde a diez años. De hecho, en sólo la mitad del periodo censal, de cinco años, la inmigración interna casi se iguala a la magnitud de la década inmediata anterior.

Gráfica 4.4 Evolución de la inmigración reciente interestatal a Hidalgo, 2000-2015



Fuente: Elaboración propia con datos censales del Inegi, 2000-2015.

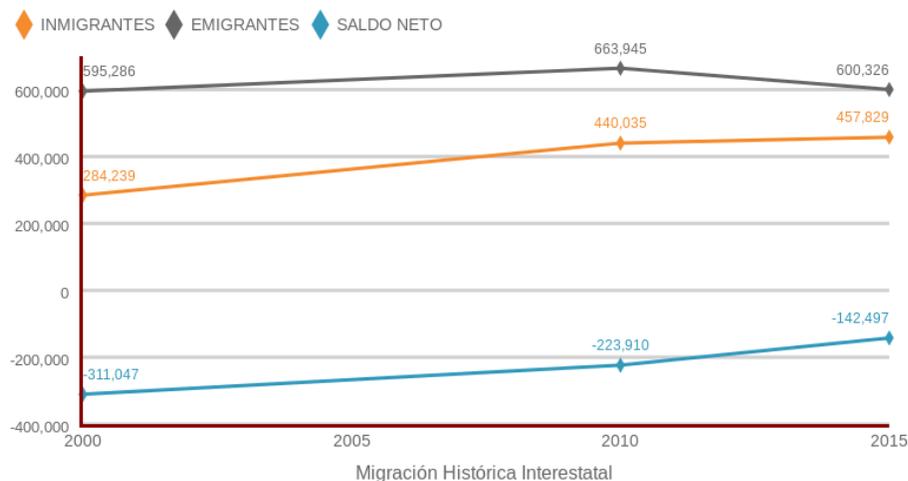
Es posible incluso, que la inmigración interna reciente que se capte en el periodo censal próximo 2010-2020 resulte muy superior a la migración anterior. Es por ello que resultaría impreciso considerar un decremento de la magnitud migratoria en el periodo 2010-2015; incluso es posible inferir una tendencia ascendente en la atracción migratoria del estado de Hidalgo.

4.1.2 Saldos y tasas de migración histórica y reciente de Hidalgo, 2000-2015

Como se ha apuntado en secciones anteriores, la operacionalización de la migración interna es posible observarla a través de dos tipos de traslados: la migración histórica o de toda la vida, que hace referencia a la cantidad de personas que nacieron en una entidad y residen en otra; en este tipo de migración, no es posible saber en qué momento de la vida la persona realizó dicho traslado, porque los instrumentos de recolección de datos, en este caso los censos y la encuesta Intercensal, no establecen una pregunta al respecto, sólo se realiza la pregunta de la entidad de nacimiento. En segundo lugar, la migración reciente o en fecha fija, que se establece mediante una segunda pregunta censal y que también se compara con el lugar de residencia actual, permite identificar el lugar en donde la persona residía cinco años atrás al levantamiento censal.

La primera exploración que se llevó a cabo fue respecto a la migración histórica o de toda la vida, para los tres momentos que se han analizado antes, en los Censos 2000 y 2010, así como en la Encuesta Intercensal del 2015. En los tres casos se elaboró la matriz migratoria que permitiera conocer la cantidad de personas nacidas en otros estados y residentes en Hidalgo (inmigrantes históricos) y los nacidos en Hidalgo que en la fecha del levantamiento censal residían en otra entidad (emigrantes históricos), y con ello determinar el saldo neto de migración interestatal histórica para Hidalgo.

Gráfica 4.5 Evolución del saldo de migración histórica interestatal, Hidalgo 2000-2015



Fuente: Elaboración propia con datos censales del Inegi, 2000-2015.

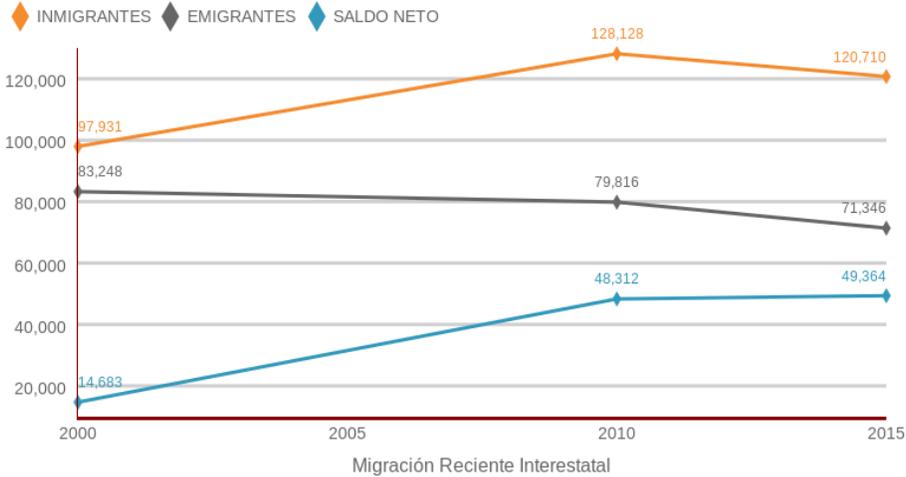
En este sentido, se identificó que en los tres periodos de tiempo que se analizan son más las personas que nacen en Hidalgo y que van a otro estado a residir que aquellas que llegan a vivir a la entidad, y por lo tanto el saldo neto de migración histórica para Hidalgo es negativo en los tres momentos. Sin embargo, justamente la identificación de estos tres momentos, permite también observar que la tendencia del saldo neto de migración histórica ha ido reduciéndose. En el año 2000 Hidalgo tenía un saldo neto de migración histórica de menos 311 mil personas, saldo que se redujo diez años después en casi 90 mil personas, quedando en una pérdida de 223 mil. Para el año 2015, esta tendencia continuó a la baja y el saldo neto de migración histórica se ubicó en una pérdida de 142 mil personas, que representa un descenso de 81 mil personas en la mitad del periodo censal, lo que muestra que la tendencia a la baja del saldo neto migratorio negativo, y éste podría ser mucho menor para el próximo censo de 2020.

Para el caso de la migración reciente cinco años antes a la fecha del levantamiento censal, se observa un caso contrario al de la migración histórica, dado que tanto en 2000, 2010 y 2015, Hidalgo recibe más personas de las que expulsa en la dinámica de migración interestatal. En este sentido, la Gráfica 4.6 pone en relieve cómo es que a partir del año 2000, aunque mínima, Hidalgo comenzó a experimentar un saldo de migración reciente positivo, pues hubo 97 mil personas que en 1995 vivían en otra entidad y en el 2000 ya residían en Hidalgo, y 83 mil personas que cambiaron su residencia de Hidalgo a alguna otra entidad del país. Lo anterior representó una ganancia de más de 14 mil nuevos residentes recientes en ese año. Diez años después, en 2010 los inmigrantes aumentaron considerablemente y los emigrantes disminuyeron de manera ligera; la inmigración reciente pasó de 97 mil personas en 2000 a 128 mil en 2010; los emigrantes que habían sido 83 mil en 2000 disminuyeron a 79 mil diez años después; ello significó que el saldo neto por migración reciente se ubicara en una ganancia de más de 48 mil personas; es decir, una diferencia de 34 mil personas.

Para el año 2015, la emigración continuó a la baja, por lo tanto el saldo neto por migración reciente, aunque de forma muy ligera, permaneció al alza ubicándose en una ganancia neta de poco más de 49 mil personas, apenas mil nuevos habitantes más respecto del saldo neto del censo de 2010. Como se apuntó con anterioridad, hay que tomar en cuenta que también en este caso se trata de sólo la mitad de periodo censal, por lo tanto, tanto los

emigrantes van a tener una tendencia ascendente en el resto del periodo censal del 2010 al 2020, así como serán más los inmigrantes de toda la vida. Sin embargo, para el caso de la emigración, sí es posible apreciar una tendencia descendente que se muestra incluso desde el periodo censal anterior: 2000-2010.

Gráfica 4.6 Evolución del saldo de migración reciente interestatal, Hidalgo 2000-2015

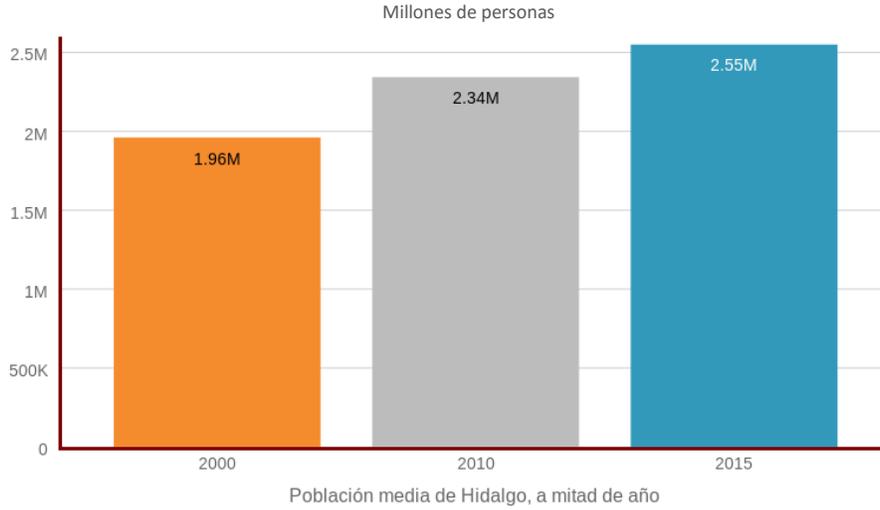


Fuente: Elaboración propia con datos censales del Inegi, 2000-2015.

Los datos mostrados anteriormente permiten observar los números absolutos de la migración reciente interestatal para el estado de Hidalgo, mismos que se pueden transformar en tasas que representan las personas que llegan y que emigran por cada mil personas habitantes de la entidad. Como es de suponer, en la Gráfica 4.7, aunque muestra las mismas tendencias en la inmigración, emigración y tasa neta, permite comparar la población que inmigra y emigra respecto de la población media de Hidalgo llevada a mitad de año en los tres momentos.

Para el año 2000 la población media a mitad de año en Hidalgo fue de un millón 961 mil 80 habitantes; en 2010, la población media a mitad de año fue de 2 millones 343 mil 157 personas. Finalmente para 2015, se calculó una población media llevada a mitad de año de 2 millones 549 mil 779 habitantes.

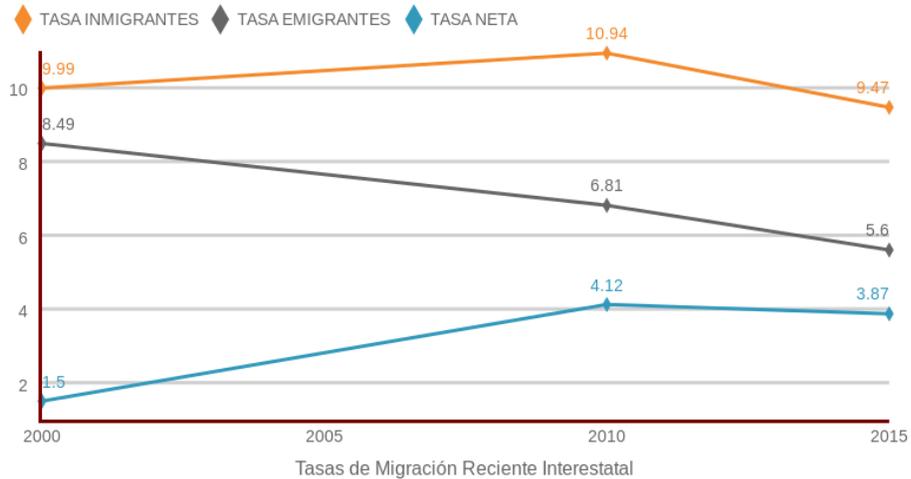
Gráfica 4.7 Evolución de la población media a mitad de año, Hidalgo 2000-2015



Fuente: Elaboración propia con datos censales del Inegi, 2000-2015.

Con dichos datos se obtuvieron la tasa neta y tasas específicas de inmigración y emigración para los tres momentos. Destaca que la tasa neta de migración reciente interestatal pasó de 1.5 por cada mil habitantes en 2000, a 4.12 por cada mil en 2010 y tuvo una ligera disminución a 3.87 por cada mil habitantes, para el año 2015.

Gráfica 4.8 Tasas de migración reciente interestatal, Hidalgo 2000-2015



Fuente: Elaboración propia con datos censales del Inegi, 2000-2015.

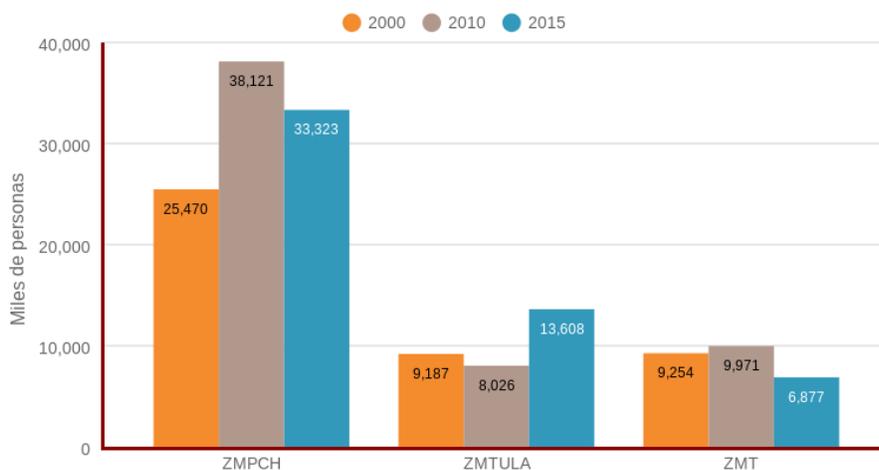
4.2 Dinámica de la inmigración interestatal en las zonas metropolitanas de Hidalgo

En este apartado se realiza un análisis de los principales flujos de migración interna interestatal e intermunicipal en las tres zonas metropolitanas con las que cuenta el estado de Hidalgo tomando como fuente de información a los Censos Generales de Población y Vivienda 2000 y 2010, así como la Encuesta Intercensal 2015.

En la gráfica 4.9 se aprecia la evolución de la migración interna reciente en las zonas metropolitanas de Hidalgo del 2000 a 2015. Resalta que la migración interna presenta una disminución de 2010 a 2015 en términos generales que se aprecia de forma gráfica, sin embargo al tratarse de la mitad del periodo censal es más preciso considerar al periodo 2010-2015 como tendencia rumbo al periodo censal 2010-2020;

En términos absolutos la ZMPCH es la que cuenta con una mayor atracción de migrantes y en el periodo 2010-2015 continúa con una tendencia creciente: en sólo cinco años quedó sólo a 5 mil personas de igualar su atracción de la década anterior. En este mismo sentido, llama la atención que la ZMTula es la que presenta la mayor ganancia absoluta y relativa en los migrantes recientes en el mismo periodo intercensal: en cinco años llegaron a esta zona 5 mil personas más que en toda la década anterior, por lo que se infiere que será una ganancia sustantivamente superior una vez captado todo el periodo censal en 2020.

Gráfica 4.9 Evolución de la migración Interna reciente en las ZMH 2000-2015



Fuente: Elaboración propia con datos censales del Inegi, 2000-2015.

Al comparar las zonas metropolitanas de Tulancingo y Tula destaca el hecho de que la primera, en los momentos 2000 y 2010 presentó mayores migrantes que Tula; sin embargo, ya para el 2015 esta zona es la que se posiciona como la segunda en importancia por su atracción y, como se verá más adelante, también en dicho periodo presenta perfiles más jóvenes y con más años de escolaridad acumulada respecto a la ZMT.

Cuadro 4.1 Porcentaje de inmigración respecto de la población total en las ZMH, 2000-2015

Zona Metropolitana	Porcentaje de inmigrantes recientes con respecto a la población total		
	2000	2010	2015
ZMPCH	6.8%	7.4%	6.0%
ZMT	4.8%	4.2%	2.7%
ZMTula	5.4%	3.9%	6.0%

Fuente: Elaboración propia.

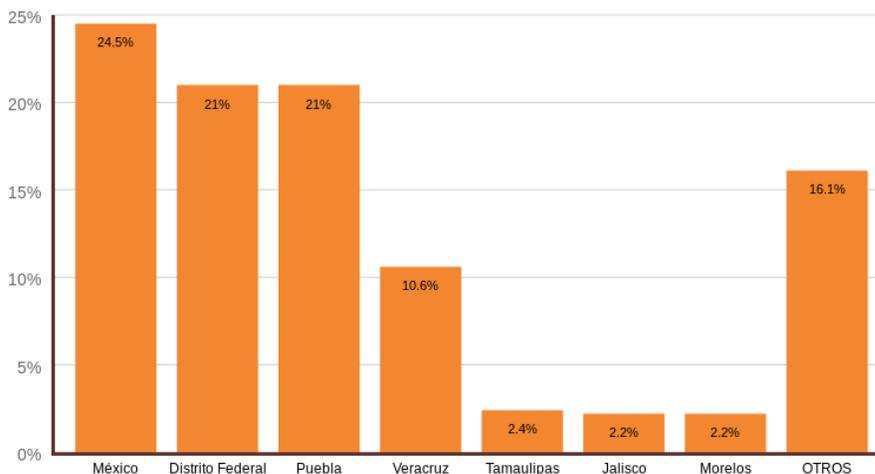
No obstante lo anterior, al tratarse sólo del periodo intercensal, es probable que al final del periodo 2010-2020 la ZMT también supere la atracción de migrantes que registró el censo del año 2010. También es altamente probable que continúe la tendencia y sea la zona metropolitana de Hidalgo con menor ganancia migratoria y sea la ZMTula la que mayor atracción relativa presente, aunque en términos absolutos la ZMPCH supere a las dos anteriores.

De los datos que arroja la Encuesta Intercensal 2015, se puede apreciar que si bien del porcentaje de inmigrantes al estado de Hidalgo sólo el 5.7 por ciento los absorbe la ZMT, sí es posible determinar que éstos provienen en su mayoría de la ZMVM, del Distrito Federal hoy Ciudad de México y del estado de México y Puebla, principalmente; y en correspondencia con el contexto estatal, también Veracruz, se ubica en segundo lugar con mayor proporción de inmigrantes a esta zona (Gráfica 4.10).

Los datos anteriores destacan un dato interesante, dado que la ZMT es la que presenta mayor absorción de población migrante de los estados de Puebla y Veracruz; si bien a nivel estatal y en las otras dos zonas metropolitanas existe inmigración de estas dos entidades, la hay de menor cantidad relativa. Lo anterior podría ser un indicativo de una mayor migración bajo un patrón rural-urbano, dada la colindancia y cercanía de municipios y localidades de la

región de la sierra poblana y veracruzana. De hecho, como se aprecia en el gráfico anterior la migración relativa del Distrito Federal y Puebla es muy similar, siendo ligeramente superior para el primer caso.

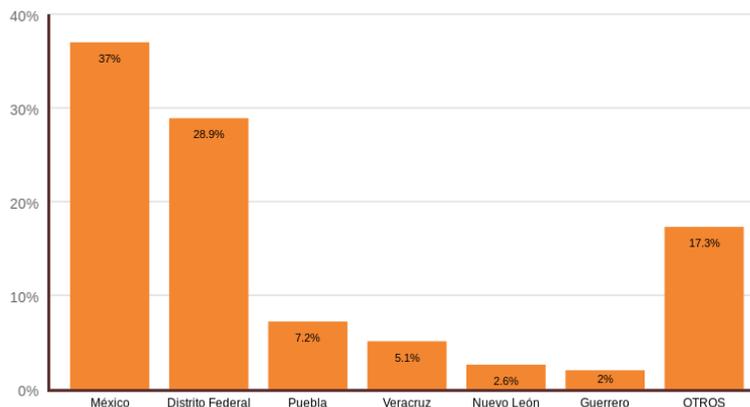
Gráfica 4.10 Inmigración reciente interestatal en la ZMT por lugar de origen, 2015



Fuente: Elaboración propia con datos de la Encuesta Intercensal 2015.

Por su parte, la ZMPCH es la que recibe una mayor cantidad y proporción de inmigración interna proveniente de la Zona Metropolitana del Valle de México: el 69 por ciento de la inmigración interna proviene tanto del Estado de México como del Distrito Federal, hoy Ciudad de México, y apenas el 12 por ciento son individuos provenientes de los estados de Puebla y Veracruz, contrario a lo que sucede en la ZMT que concentra una buena parte de la migración interna de estos dos últimos estados (Gráfica 4.11).

Gráfica 4.11 Inmigración reciente interestatal en la ZMPCH por lugar de origen, 2015



Fuente: Elaboración propia con datos de la Encuesta Intercensal 2015.

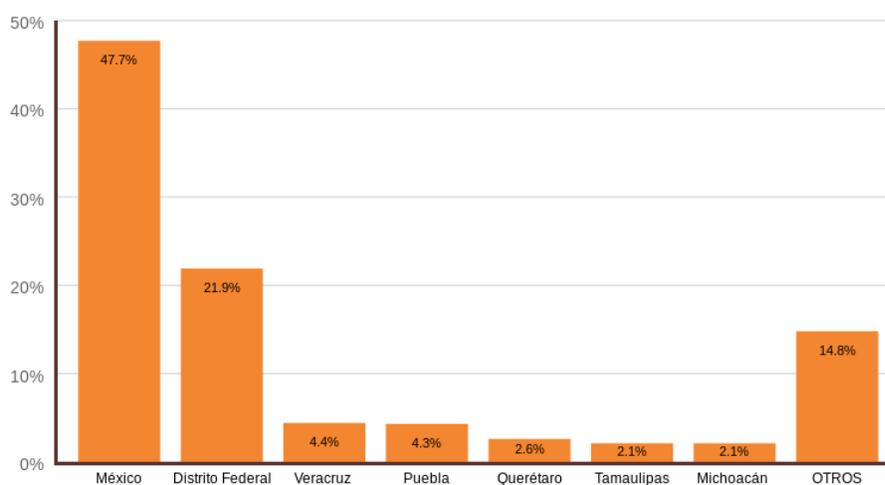
Lo anterior es significativo en virtud de que podría ser indicativo de una migración interna en un contexto del fenómeno de desconcentración metropolitana de la ZMVM, misma que favorece a las zonas metropolitanas y ciudades periféricas a ella.

En lo que se refiere a la ZMTula se observa que la mayor parte de la migración de manera similar a lo que ocurre en la ZMPCH, se origina del Estado de México y del Distrito Federal, hoy Ciudad de México, entidades que juntas concentran el 70 por ciento de este flujo, mientras que los estados de Veracruz y Puebla, también en un segundo plano del flujo de inmigrantes internos hacia la zona apenas representan el 8.7 por ciento del total.

En la ZMTula es donde se presenta una menor migración de los estados de Puebla y Veracruz; ambas entidades juntas no representan más del 9 por ciento de la migración a esta zona metropolitana. Por el contrario, es la zona con mayor absorción en términos relativos del Estado de México, que es del casi 50 por ciento de su total migratorio.

De manera similar a como sucede con la Zona Metropolitana de Pachuca, en la ZMTula al presentarse una migración en donde siete de cada diez migrantes provienen del Estado de México y del Distrito Federal, podría estar inscrito en el contexto de la desconcentración urbana de la Zona Metropolitana del Valle de México. Resultará interesante, la confrontación de estos datos con los perfiles sociodemográficos de estos migrantes internos, lo que sucederá en apartados posteriores.

Gráfica 4.12 Inmigración reciente interestatal en la ZMTula por lugar de origen, 2015



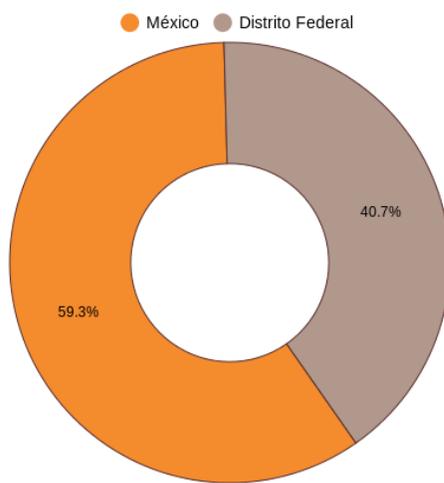
Fuente: Elaboración propia con datos de la Encuesta Intercensal 2015.

Es de llamar la atención que las tres zonas metropolitanas de Hidalgo reciben inmigrantes interestatales que se concentran en dos grupos principales: en un primer término, del Estado de México y del Distrito Federal, hoy Ciudad de México, y en las tres zonas metropolitanas la magnitud migratoria se presenta en ese mismo orden; y en un segundo bloque se encuentran los estados de Puebla y Veracruz, y de la misma manera se presentan los datos de la magnitud relativa de la migración interna total al estado de Hidalgo.

Dado que tanto el Estado de México como el Distrito Federal representan el principal flujo migratorio, tanto para el estado de Hidalgo en lo general, como en lo particular para sus tres zonas metropolitanas, y podría tratarse de la desconcentración urbana de la Zona Metropolitana del Valle de México, se realizó una segmentación de la migración total agrupada para estas dos entidades federativas para analizar este sistema migratorio en lo particular.

En este sentido, se aprecia que el 59 por ciento de los migrantes de este segmento provienen del Estado de México, mientras que el 41 por ciento tienen su origen en el Distrito Federal. Esto es importante dado que de estas dos entidades proviene la inmigración interna a las tres zonas en un contexto que se podría atribuir al contexto del fenómeno de la desconcentración metropolitana, abordada en los primeros capítulos de este trabajo. Lo anterior se aprecia en la Gráfica 4.13.

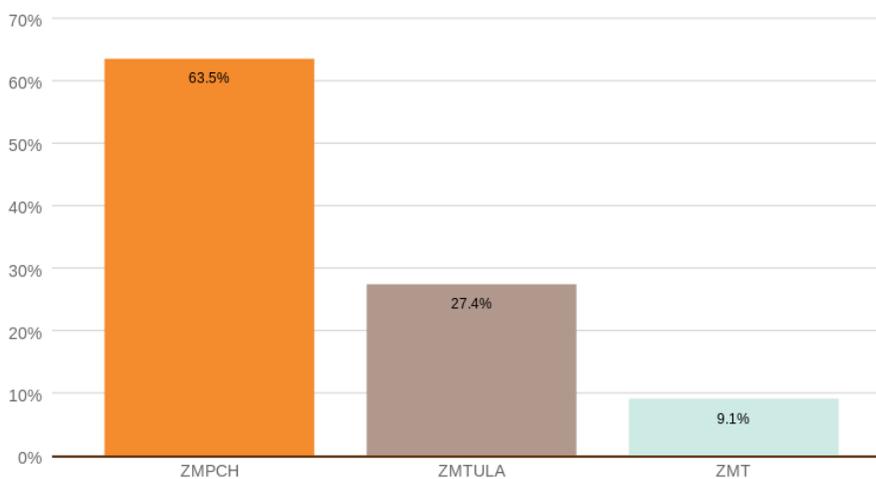
Gráfica 4.13 Inmigración reciente interestatal total a las ZMH por lugar de origen (EdoMex-DF), 2015



Fuente: Elaboración propia con datos de la Encuesta Intercensal 2015.

Asimismo, este sistema migratorio que proviene de estas dos entidades favorece en mayor medida a la Zona Metropolitana de Pachuca misma que concentra a casi el 64 por ciento de estos migrantes; la Zona Metropolitana de Tula absorbe al 27.4 por ciento de los migrantes de estas entidades y la Zona Metropolitana de Tulancingo es la que se ve menos favorecida de este flujo dado que sólo representa el 9.1 por ciento del total.

Gráfica 4.14 Inmigración reciente interestatal por lugar de origen (EdoMex-DF) y ZM de destino, 2015



Fuente: Elaboración propia con datos de la Encuesta Intercensal 2015.

4.2.1 Perfiles sociodemográficos y selectividad de la migración reciente en las zonas metropolitanas de Hidalgo

En el segundo capítulo de este trabajo se abordó la selectividad migratoria como un eje sobre el cual se desarrolla la investigación de los movimientos recientes en Hidalgo. Se ha planteado que la selectividad de la migración es un fenómeno que se presenta con las características sociodemográficas de las personas que migran, con respecto de la población no migrante de las zonas de destino.

Para analizar la selectividad migratoria se establecieron como variables sociodemográficas el sexo, la edad, los años de escolaridad acumulada, la condición de ocupación, así como los ingresos mensuales por actividad remunerada y el estado civil.

En lo que se refiere a los perfiles demográficos de los inmigrantes internos en las zonas metropolitanas de Hidalgo, de acuerdo a los datos censales 2000 y 2010, así como

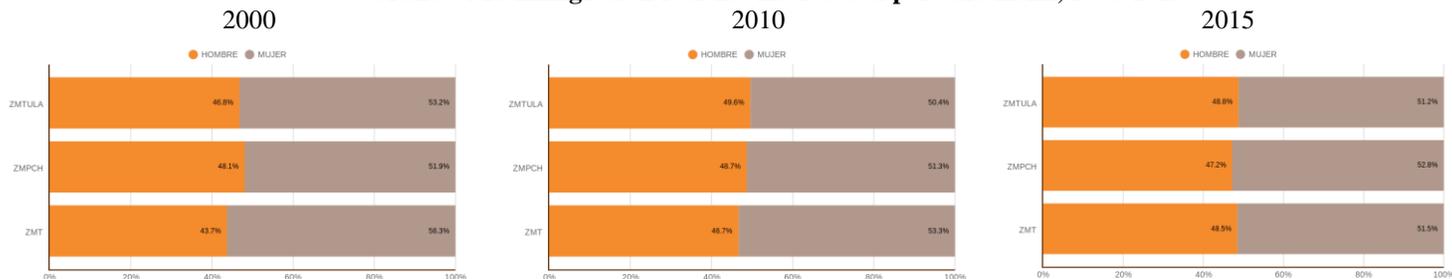
Intercensales 2015, se obtienen datos importantes, tales como la preponderancia de las mujeres inmigrantes en las tres zonas metropolitanas en los tres momentos, dado que más de la mitad de la inmigración reciente es de dicho género.

Sin embargo, destaca el hecho de que dicha tendencia presenta una propensión a nivelarse ya que los hombres para 2015 casi igualan en términos relativos a las mujeres que migran a las zonas metropolitanas de Hidalgo. Esto podría estar en concordancia con los planteamientos clásicos los cuales afirman que a distancias cortas la migración es en su mayoría de mujeres pero que la selectividad por género tiende a igualarse en la migración interna.

Ninguna de las tres zonas metropolitanas de Hidalgo muestra una tendencia constante en el porcentaje de mujeres migrantes, ya que a pesar que en los tres casos superan el 50 por ciento, nunca este porcentaje llega a ser superior al 57 por ciento; el relativo más elevado de mujeres migrante con respecto a los varones lo tuvo la ZMT en 2000. En los demás registros censales, dicho porcentaje ha sido apenas superior con relación a los hombres migrantes.

Lo anterior resulta importante porque establece que si bien hay una superioridad numérica de mujeres con respecto a los hombres que migran a las zonas metropolitanas de Hidalgo, no se aprecia una feminización de la migración interna y abre el análisis que se abordará en los siguientes apartados acerca de los determinantes de la migración a estas tres zonas de la Entidad.

Gráfica 4.15 Inmigración reciente interestatal por sexo ZMH, 2000-2015



Fuente: Elaboración propia con datos censales del Inegi, 2000-2015.

Los grupos de edad de los flujos migratorios en las ZMH son principalmente de edades jóvenes y productivas, aunque se observan diferencias notables en las bases de las pirámides de población migrante de las tres zonas metropolitanas.

En el año 2000, las pirámides de población migrante, muestran una clara tendencia de la preponderancia de las mujeres en edades jóvenes, sobre todo en las zonas metropolitanas de Tula y Tulancingo; la base piramidal de la ZMPCH tiende al equilibrio que resulta concordante con los datos de la distribución por sexo. En el mismo año, cuando se observan las bases piramidales resalta que las tres zonas metropolitanas, los grupos de edad de los 5 a los 14 años son más largas que el resto, lo que indica que a las tres zonas se presentó un arribo de unidades familiares, y se infiere que en la ZMT fue mucho más grande el número de mujeres jefas de familia, pues existió una llegada importante de infantes y mucho más grande la cantidad de mujeres que de hombres, principalmente jóvenes. Las zonas metropolitanas de Pachuca y Tula presentan, igualmente, bases amplias con alta presencia de infantes, pero más equilibrados los grupos de edad subsecuentes.

En el año 2010 sigue siendo importante la presencia de menores migrantes en las tres zonas metropolitanas, lo que significa que continuó constante en los siguientes diez años a llegada de unidades familiares. En la ZMPH se observa una mayor presencia de mujeres en los grupos quinquenales de los 20 a los 24 años y de los 30 a los 34 años, además que se aprecia un equilibrio entre hombres y mujeres con respecto al periodo anterior.

En la ZMTula se reduce la presencia de menores de entre 10 y 14 años de edad, y se intensificó la llegada de personas de entre 15 y hasta los 39 años para ambos sexos, lo anterior indica una constante llegada de unidades familiares pero una migración más intensa de personas en edades productivas sin arreglo conyugal, como se observará en el siguiente apartado.

En la ZMT en 2010 es evidente una mayor llegada de varones respecto al periodo anterior, sobre todo en edades jóvenes; se aprecia una mayor migración de hombres entre los 15 y los 29 años, grupos quinquenales que en 2000 mostraron una menor presencia en comparación con las mujeres de estas mismas edades. En contraparte, son las mujeres las que disminuyeron su porcentaje de migración a esta zona metropolitana, sobre todo infantes de los 10 a los 14 años y adolescentes de 15 a 19 años, aunque fue más amplio el porcentaje de mujeres migrantes de entre 20 y 29 años y aunado a que permaneció similar la prolongada base piramidal para ambos sexos, podría ser indicativo que continuaron llegando unidades familiares.

Por último, en el año 2015, el periodo intercensal muestra una disminución de entre uno y dos y medio puntos porcentuales en las tres zonas metropolitanas en las bases piramidales, lo que evidencia una menor llegada de unidades familiares y por lo tanto menor llegada de niños y niñas de entre 5 y 14 años. En las tres zonas metropolitanas, de manera general, permanece constante la llegada de personas en edades jóvenes, pero se intensificó el arribo de adultos a partir de los 30 años.

La ZMPCH muestra un incremento considerable en la migración de personas de entre 35 y hasta los 59 años en comparación con los dos periodos censales anteriores; dicho incremento en la migración reciente en estas edades es interesante porque podría deberse a causas laborales, en los más jóvenes, pero también por determinantes en las condiciones y calidad de vida, en las personas más cercanas a los 60 años. En esta zona metropolitana, se aprecia una pirámide con tendencia estacionaria, en comparación con las dos anteriores que presentaban una tendencia un poco más progresiva; existe una particular presencia de migrantes jóvenes de ambos sexos de entre 20 y 24 años y 30 y 34 años, pero con ligera presencia superior de las mujeres.

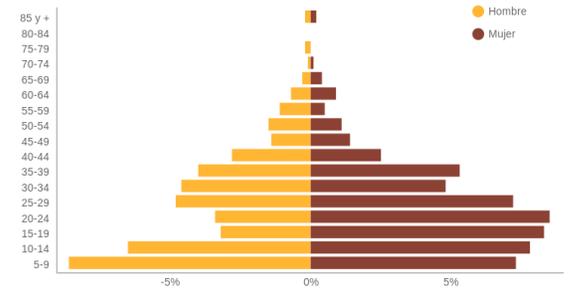
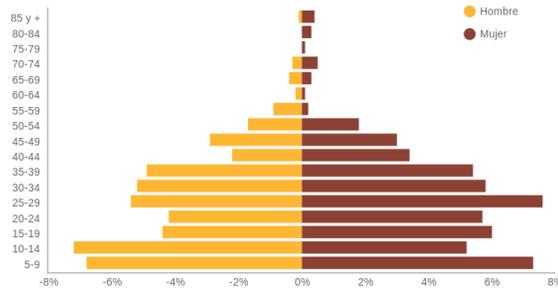
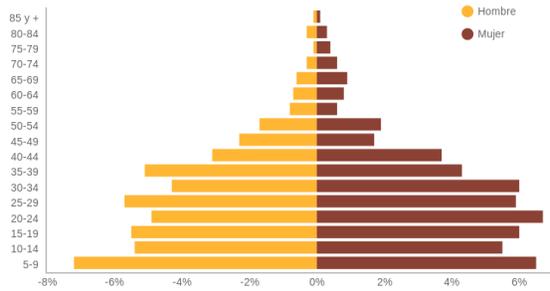
La ZMTula, tiene una pirámide más regresiva con poca presencia de infantes y adolescentes y mayor existencia de adultos jóvenes, en edades productivas, principalmente entre los 25 y hasta los 44 años. No obstante lo anterior, hay una mayor migración de unidades familiares dado que es más grande el porcentaje de infantes respecto al periodo censal anterior. Por último, en la ZMT existe mayor equilibrio en la migración por sexo y resalta que existe una mayor presencia de varones adolescentes y mayor migración femenina a partir de los 15 y hasta los 30 años.

Gráfica 4.16 Inmigración reciente interestatal por grupos de edad ZMH, 2000-2015

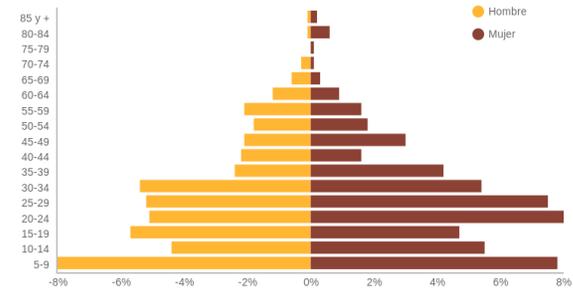
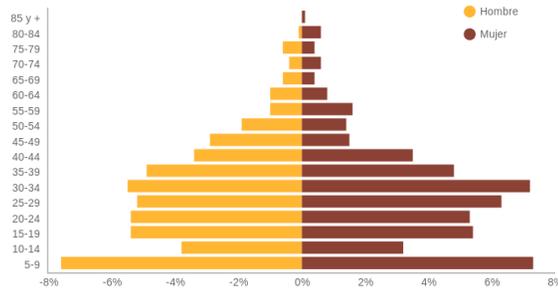
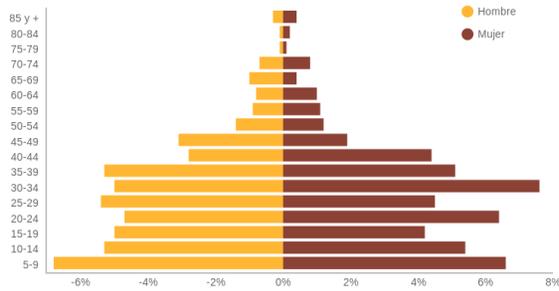
Zona Metropolitana de Pachuca

Zona Metropolitana de Tula
2000

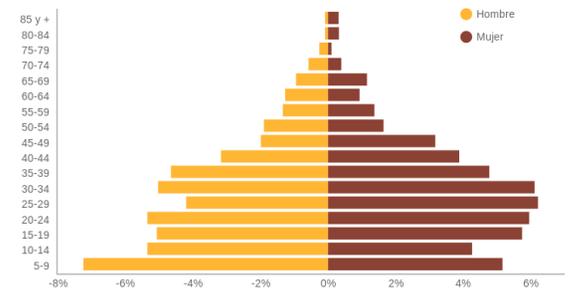
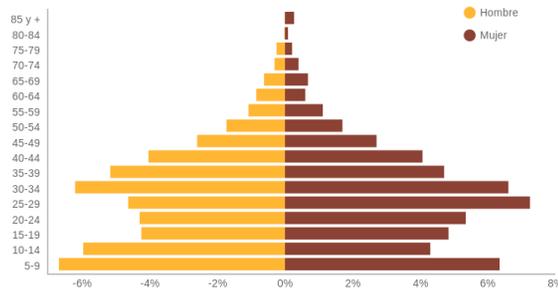
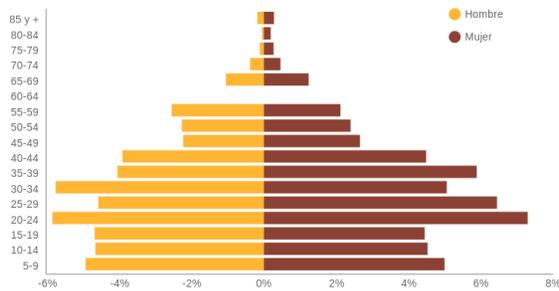
Zona Metropolitana de Tulancingo



2010



2015



Fuente: Elaboración propia con datos censales del Inegi, 2000-2015.

En este sentido, es posible apreciar que en los tres casos los inmigrantes internos interestatales, que se encuentran en edades jóvenes, tendrían una motivación laboral o académica, toda vez que se hallan en edades productivas y de instrucción media superior y superior. Esto revela que como lo manifiesta Pérez-Campuzano y Santos (2013) que los flujos de migración interna provenientes de grandes metrópolis encontrarían una motivación para su movilidad en el aprovechamiento ventajoso de los incipientes y crecientes mercados de trabajo.

Para el caso de la motivación académica se vuelve relevante sobre todo para la Zona Metropolitana de Pachuca, que tiene una cantidad importante de inmigrantes recientes cuya actividad declarada son los estudios, como se aprecia en la siguiente comparativa de condición de actividad (Gráfica 4.17).

El análisis de la selectividad migratoria por condición de actividad declarada muestra en general un equilibrio entre la población migrante y la no migrante dado que en las tres zonas metropolitanas en los tres momentos se observa una tendencia en donde los migrantes y los no migrantes se dedican, en primer lugar, al trabajo; en segundo plano el hogar es la actividad a la que se dedican ambas poblaciones; seguido de los estudios.

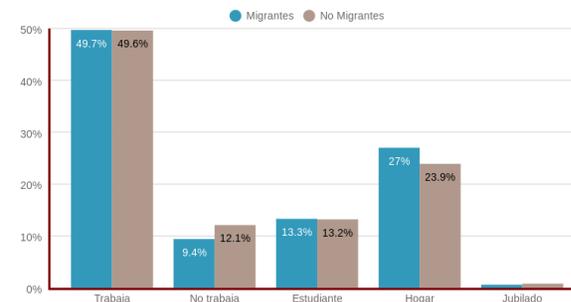
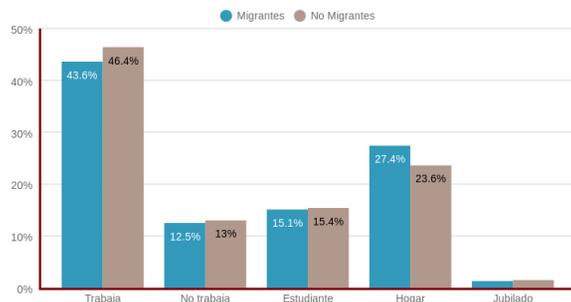
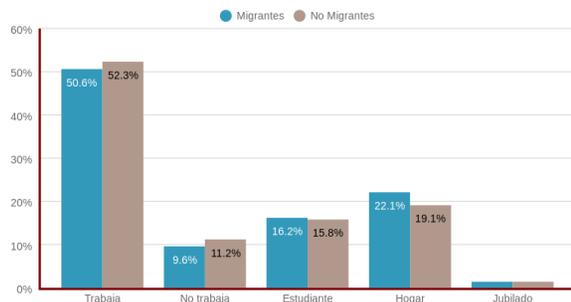
Destaca que entre 2000 y 2010 más de la mitad de la población migrante y no migrante de las tres zonas metropolitanas de Hidalgo eran personas con alguna actividad productiva. La segunda condición de actividad en importancia porcentual son las labores del hogar, generalmente desarrolladas por el género femenino, y es en este sector en donde hay una mayor participación de esta actividad por la población migrante; lo anterior resulta interesante por el contraste que se realiza con los grupos de edad y la inferencia de la migración de unidades familiares del apartado anterior y que se complementará con el estado civil. Para la ZMTula, en 2015, la población migrante dedicada al hogar representa más del 26 por ciento, para la ZMPCH representa casi el 22 por ciento y en la ZMT son el 23 por ciento del total migrante; lo anterior indica que casi 24 de cada 100 personas que migran a las zonas metropolitanas de Hidalgo están dedicadas al hogar y sería indicativo de, por lo menos, la misma proporción de hogares con jefe de familia varón y con actividad productiva.

Por su parte, a la ZMPCH es donde se presenta mayor número de migrantes recientes cuya actividad son los estudios con respecto a las otras dos zonas metropolitanas; es posible

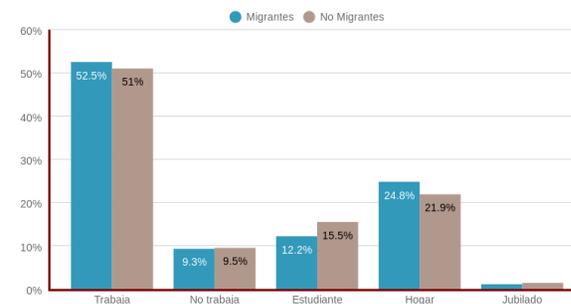
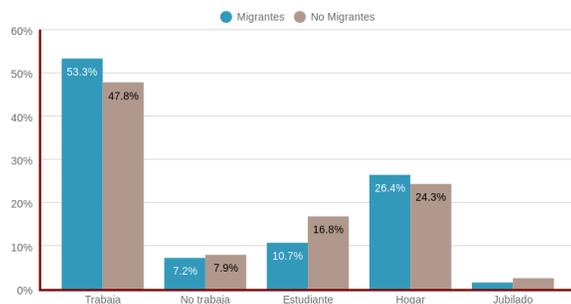
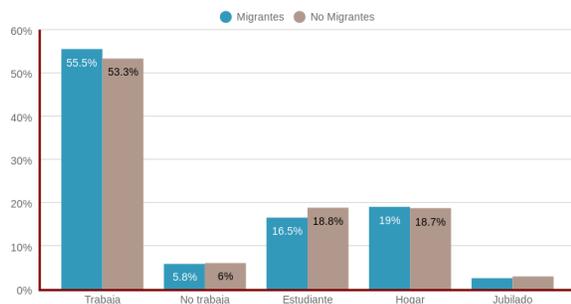
apreciar en esta zona una tendencia decreciente entre los periodos censales y el intercensal en los migrantes que trabajan y un aumento de los migrantes estudiantes y esta es ligeramente superior al porcentaje de no migrantes dedicados a esta actividad en los periodos de 2000 y 2010; para 2015, los no migrantes que estudian son mayor proporción que la población migrante.

En general y al revisar las tendencias de los tres momentos, se desprende que la principal motivación de la migración interna a las tres zonas metropolitanas de Hidalgo es la laboral y estos desplazamientos se generan, en casi una cuarta parte, en unidades familiares. Una segunda motivación de la migración interna es la académica, dado que los migrantes recientes en las ZMH que se dedican a los estudios representan casi el 15 por ciento del total.

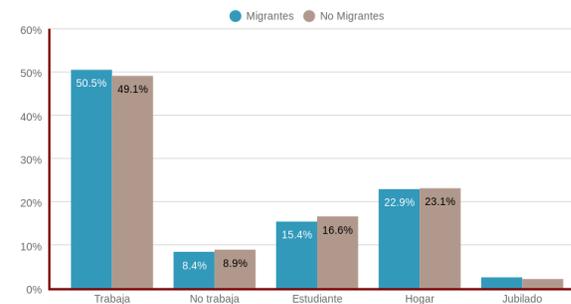
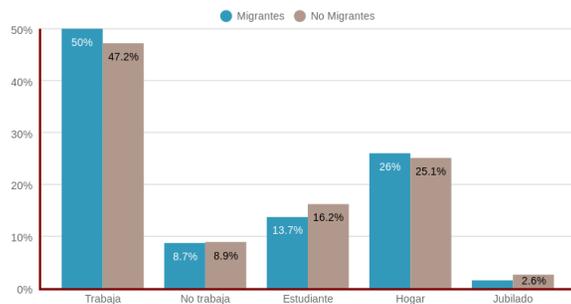
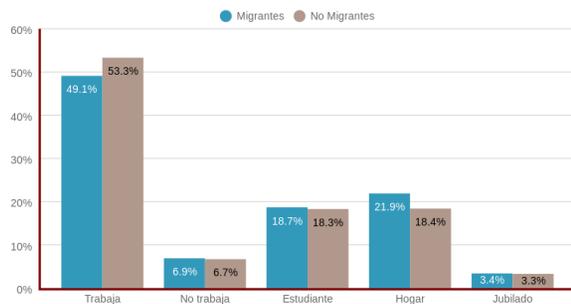
Gráfica 4.17. Condición de actividad de migrantes recientes interestatales y población no migrante en las ZMH, 2000-2015
 Zona Metropolitana de Pachuca Zona Metropolitana de Tula Zona Metropolitana de Tulancingo



2010



2015



Fuente: Elaboración propia con datos censales del Inegi, 2000-2015.

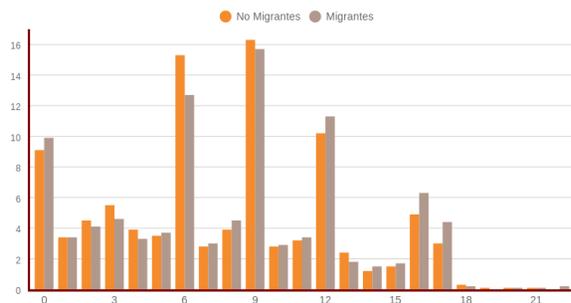
La dinámica de la migración interna metropolitana-metropolitana, contrario a los planteamientos recurrentes no siempre son de mano de obra calificada, sino que la absorción también está dada para personas con media y baja calificación ya que los mercados de trabajo en zonas en desarrollo está caracterizada por mercados laborales de servicios y comercio que no requieren alta especialización (Pérez-Campuzano y Santos, 2013).

Lo anterior es posible apreciarlo en la Gráfica 4.18 que compara los años de escolaridad acumulada de las tres zonas metropolitanas de Hidalgo en los tres momentos. Destaca que los relativos con menos años de instrucción se encuentran en mayor medida en la ZMT; mientras que la escolaridad media, de 9 a 12 años se encuentra tanto en la ZMPCH y la ZMTula; las personas que inmigran a Hidalgo con más años de escolaridad se ubican en la ZMPCH, sobre todo en los años de instrucción acumulada que oscila entre los 14 y los 17 años.

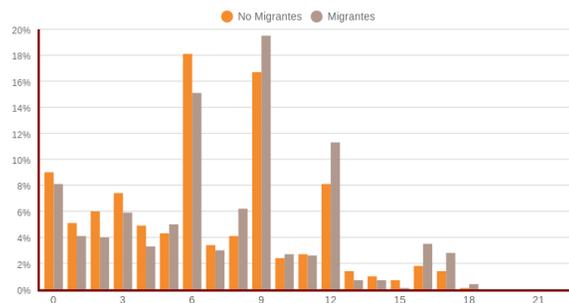
En 2015 los migrantes recientes son proporcionalmente más que los no migrantes con años de escolaridad acumulada de 12 años y más, que representan la educación media superior, técnica, superior y posgrado, que es concordante con los datos de los grupos de edad y la condición de actividad que se han analizado. Es notorio, igualmente, el decremento de 2000 al 2015 de las personas migrantes sin instrucción y con baja instrucción en las tres zonas metropolitanas lo que indicaría una mayor atracción de personas con instrucción media y superior y, por consiguiente, con determinante laboral como motivo de su movilidad a las zonas metropolitanas de Hidalgo.

Gráfica 4.18 Escolaridad acumulada de migrantes recientes interestatales y población no migrante en las ZMH, 2000-2015

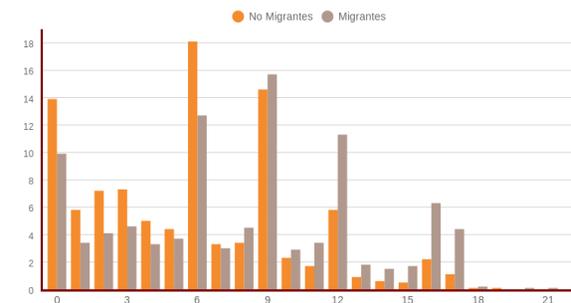
Zona Metropolitana de Pachuca



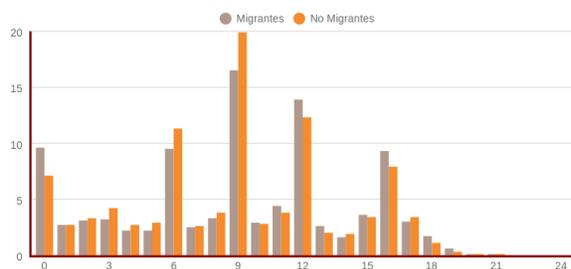
Zona Metropolitana de Tula
2000



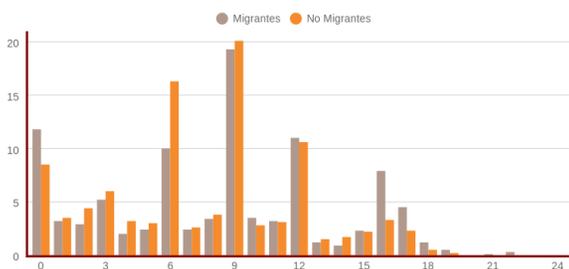
Zona Metropolitana de Tulancingo



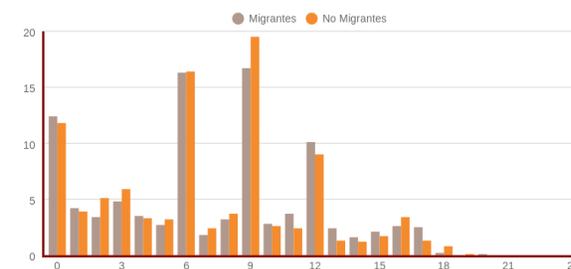
2010



Wizard data

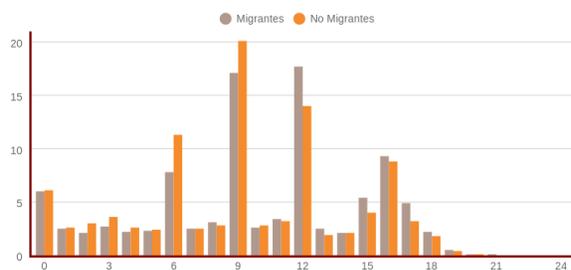


Wizard data

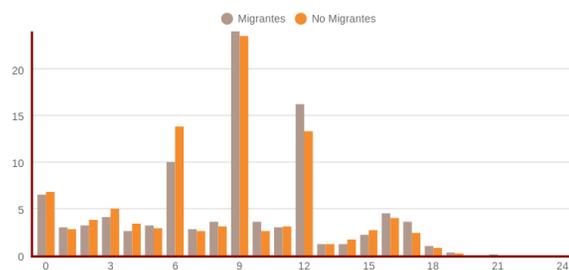


Wizard data

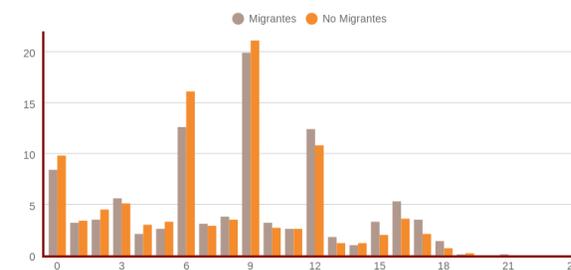
2015



Wizard data



Wizard data



Wizard data

Fuente: Elaboración propia con datos censales del Inegi, 2000-2015.

En el caso del estado civil (Gráfica 4.19) que presentan los inmigrantes recientes en las zonas metropolitanas de Hidalgo, se desprende de los datos censales 2000-2015, que en promedio el 48.6 por ciento de ellos llegan con algún arreglo conyugal, sea de unión libre o de matrimonio, sobre todo en el caso de la ZMTula, más de la mitad se encuentra en esta condición civil. El segundo grupo en importancia es el de las personas solteras, sobresaliendo la ZMPCH, en donde más del 30 por ciento de los inmigrantes recientes llegan a esta zona sin ningún arreglo conyugal; lo anterior puede deberse en buena medida a que dicha zona metropolitana concentra una cantidad importantes de residentes recientes que arriban por motivos académicos.

En este caso, debe tomarse en cuenta que la pregunta del estado civil en la Encuesta Intercensal, sólo es aplicada para personas que al momento del levantamiento tienen 12 años cumplidos y más, por lo tanto y de acuerdo a la metodología descrita para la migración reciente, además de la exclusión de los menores de 5 años, en este apartado se excluyen también los migrantes recientes de 5 a 11 años, por lo que los relativos en ninguna de las tres zonas metropolitanas llega a 100 por ciento.

Gráfica 4.19 Estado civil de migrantes recientes interestatales y población no migrante en las ZMH, 2000-2015



Fuente: Elaboración propia con datos censales del Inegi, 2000-2015.

En este apartado se revisó que los migrantes interestatales recientes a las zonas metropolitanas de Hidalgo, son en su mayoría mujeres: en las tres zonas, el porcentaje de mujeres inmigrantes está arriba del 51 por ciento.

No obstante, cuando se revisan los datos de la encuesta Intercensal, se observa que existe una selectividad positiva en las tres zonas metropolitanas de Hidalgo, para la variable de la edad, dado que en los tres casos, los inmigrantes recientes interestatales, arriban a dichas zonas metropolitanas en edades productivas, superando el porcentaje en estos rangos de edad de las poblaciones nativas, como se puede apreciar en la Gráfica comparativa 18.

En dicha comparativa se aprecia que los migrantes recientes interestatales con edades ubicadas en los grupos de edad de los 15 a los 24 años, de los 25 a los 34 y de los 35 a los 44 años superan significativamente a la población nativa de las tres zonas metropolitanas. Esto evidencia que existe una selectividad positiva en la edad y puede deberse a la movilidad de la residencia por motivos laborales y académicos.

Asimismo, se analizó la selectividad migratoria para la variable de la escolaridad, misma que se generó en 7 grupos ascendentes: Ninguna escolaridad, Preescolar, Primaria, Secundaria, Preparatoria o bachillerato general, Licenciatura y Posgrado. Existe un último grupo de los no especificados que por la mínima significancia se optó por no distribuirlos.

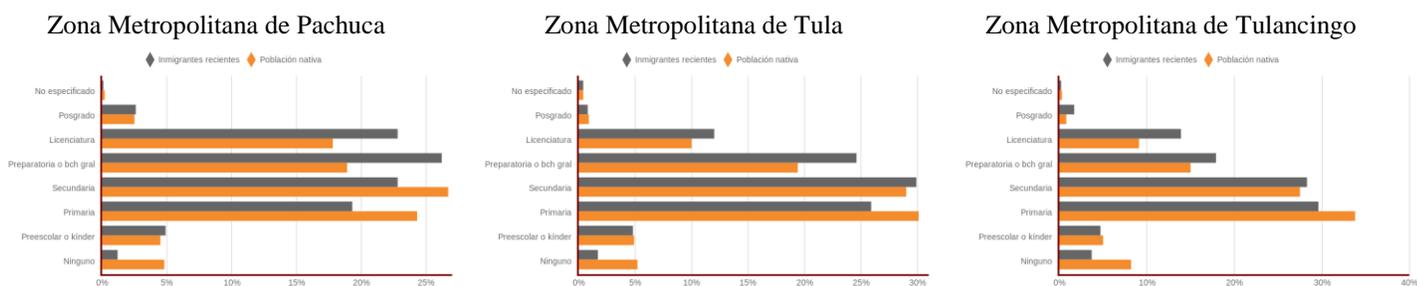
De los datos obtenidos se desprende que también es posible determinar que existe una selectividad migratoria positiva para la escolaridad: en la Gráfica comparativa 21, es evidente que el porcentaje de población migrante tiene mayor escolaridad que la población no migrante y viceversa. Por ejemplo, los relativos de población nativa de las tres zonas metropolitanas con educación primaria son mayores a los de la población que cinco años atrás residía en otra entidad de la república. En este sentido, destaca que la población sin instrucción que migra a las ZMH es significativamente inferior a la población nativa sin instrucción. Por el contrario, personas migrantes que cuentan con bachillerato y licenciatura son relativamente superiores a la población nativa de las tres zonas, sobre todo en el caso de la ZMPCH, en donde es sustantivamente superior la población con esta característica respecto de la población nativa de las otras dos zonas metropolitanas.

Dicha selectividad positiva incluso podría deducirse que es superior en ésta última zona metropolitana, dado que las personas que deciden migrar a ella lo hacen con mayor especialización de su mano de obra; tal es el caso que los migrantes recientes con educación

básica, primaria y secundaria, son menores a la población nativa, en términos relativos. Caso contrario a lo que sucede en las otras dos zonas metropolitanas de Tula y Tulancingo, en donde la población migrante con instrucción secundaria es ligeramente superior a la población nativa.

Lo anterior es importante porque los datos relativos de población nativa con educación superior son significativamente superiores en el caso de la ZMPCH respecto de las otras dos zonas metropolitanas, e incluso en ese escenario, los migrantes recientes superan en cinco puntos porcentuales a la población nativa con esta instrucción.

Gráfica 4.20 Escolaridad de migrantes recientes interestatales y población no migrante en las ZMH, 2000-2015



Fuente: Elaboración propia con datos de la Encuesta Intercensal 2015.

En este sentido, de las personas que declaran trabajar y que reciben ingresos mensuales por su condición de actividad, se desprende que en las tres zonas metropolitanas de Hidalgo los migrantes recientes reciben generalmente mayores ingresos que la población no migrante. Aunque dicha tendencia es relativamente más cerrada o incluso llega a ser igual en ingresos mensuales para el primer y segundo cuartil, el tercer cuartil, en las tres zonas y en los tres momentos muestra una tendencia que favorece a la población migrante. A pesar de lo anterior, en ninguno de los casos los ingresos de los migrantes y los no migrantes superan los 10 mil pesos mensuales, esto en el análisis de los tres primeros cuartiles y en los datos que arroja la media y la media aritmética de los ingresos.

Cabe destacar que la zona metropolitana que muestra menores diferencias en cuanto a los niveles de ingresos entre la población migrante y la no migrante es la de Tulancingo, ello en los tres momentos que se han analizado, dado que incluso la mediana y la media aritmética, por ejemplo, en el caso del año 2000 son exactamente iguales; incluso, los dos primeros cuartiles de dicho año muestran que la población migrante y la no migrante tenían

los mismos ingresos, siendo ligeramente superior el tercer cuartil, donde indica mayores ingresos de la población no migrante, es decir del 50 al 75 por ciento de la población, como se aprecia en el Cuadro 4.

En el mismo periodo, las poblaciones migrantes en las zonas metropolitanas de Pachuca y Tula tenían mayores ingresos que los no migrantes como se muestra en las medidas centrales de la mediana y la media aritmética. La diferencia en ingresos en ambas poblaciones se observa más holgada en la ZMTula, dado que la población no migrante obtenía ingresos mensuales promedio de poco más de 2 mil 700 pesos, mientras que en el mismo sentido, la población migrante obtenía cerca de 4 mil pesos mensuales. Se observa una diferencia de hasta 2 mil pesos en el tercer cuartil para la ZMTula, y de más de mil 500 pesos en el mismo cuartil para la ZMPCH a favor de la población inmigrante interestatal.

En las zonas metropolitanas de Pachuca y Tula se observa que la diferencia entre ingresos de ambas poblaciones es más cerrada en el primer cuartil, que observa al 25 por ciento de dichas poblaciones; a partir del segundo y tercer cuartil en estas dos zonas metropolitanas es donde se aprecia una mayor diferencia a favor de los inmigrantes internos. Esto podría ser una consecuencia de que a partir del segundo y tercer cuartil es donde se halla la población, tanto migrante como nativa de las zonas metropolitanas, con mayor especialización o escolaridad acumulada.

Cuadro 4.2 Ingresos por trabajo de población migrante interestatal y no migrante de las ZMH, 2000

2000	MIGRANTES			NO MIGRANTES		
	ZMP	ZMTula	ZMT	ZMP	ZMTula	ZMT
Media	4296.74	3955.85	2128.16	3067	2746.38	2216.34
Mediana	2571	2200	1500	1956	1714	1500
CUARTILES						
25	1500	1286	1071	1286	1286	1071
50	2571	2200	1500	1956	1714	1500
75	5000	5000	2143	3429	3000	2400

Fuente: Elaboración propia con datos censales del Inegi, 2000.

Para el año 2010 se observa un incremento significativo en general en los ingresos de la población. En la ZMTula, es donde los inmigrantes que llegaron a dicha zona entre 2000 y 2010 reciben mejores remuneraciones por su trabajo, sobre todo a partir del tercer cuartil.

La ZMT en este periodo muestra que los ingresos entre la población migrante y no migrante son muy similares, dado que tanto su media y mediana, así como el segundo y tercer cuartil son exactamente iguales, teniendo una tendencia similar a la presentada por ambas poblaciones en el periodo inmediato anterior.

En el caso de la ZMPCH, aunque existe una diferencia que favorece a la población migrante en análisis de la media aritmética; sin embargo, la mediana muestra ingresos iguales entre ambas poblaciones, tendencia que coincide con los datos del primer y segundo cuartil; es en la media aritmética y a partir del tercer cuartil donde se observan mejores ingresos mensuales para la población migrante, en donde suele ubicarse la población con mayor nivel de escolaridad.

Tanto en la ZMPCH, así como en la ZMTula, el tercer cuartil muestra ingresos superiores para los inmigrantes hasta por mil 600 pesos mensuales, tendencia que se va a observar afianzada en el periodo intercensal del 2010 a 2015.

Cuadro 4.3 Ingresos por trabajo de población migrante interestatal y no migrante de las ZMH, 2010

2010	MIGRANTES			NO MIGRANTES		
	ZMP	ZMTula	ZMT	ZMP	ZMTula	ZMT
Media	7266.8	6657.55	4564.86	6086.79	5827.01	4564.1
Mediana	4286	4500	3429	4286	4200	3429
CUARTILES						
25	3000	3000	2571	2914	2571	2143
50	4286	4500	3429	4286	4200	3429
75	8000	8000	5143	6800	6429	5143

Fuente: Elaboración propia con datos censales del Inegi, 2010.

En el análisis de los datos de los ingresos que reporta la Encuesta Intercensal, aunque ligero, también existe un incremento general en los ingresos de la población de las tres zonas metropolitanas. Este es el periodo en donde se puede observar un ingreso superior de la población que inmigró a las tres zonas metropolitanas. El análisis de la mediana en las tres zonas metropolitanas, refleja que como en los dos periodos anteriores, la ZMT es la que representa mayor diferencia de ingresos a favor de la población migrante, que gana en promedio 900 pesos más que los nativos. En segundo lugar está la ZMPCH, donde la población inmigrante gana superior a los 700 pesos más que la población no migrante. En la ZMT los migrantes obtienen en promedio poco más de 400 pesos más que los no migrantes.

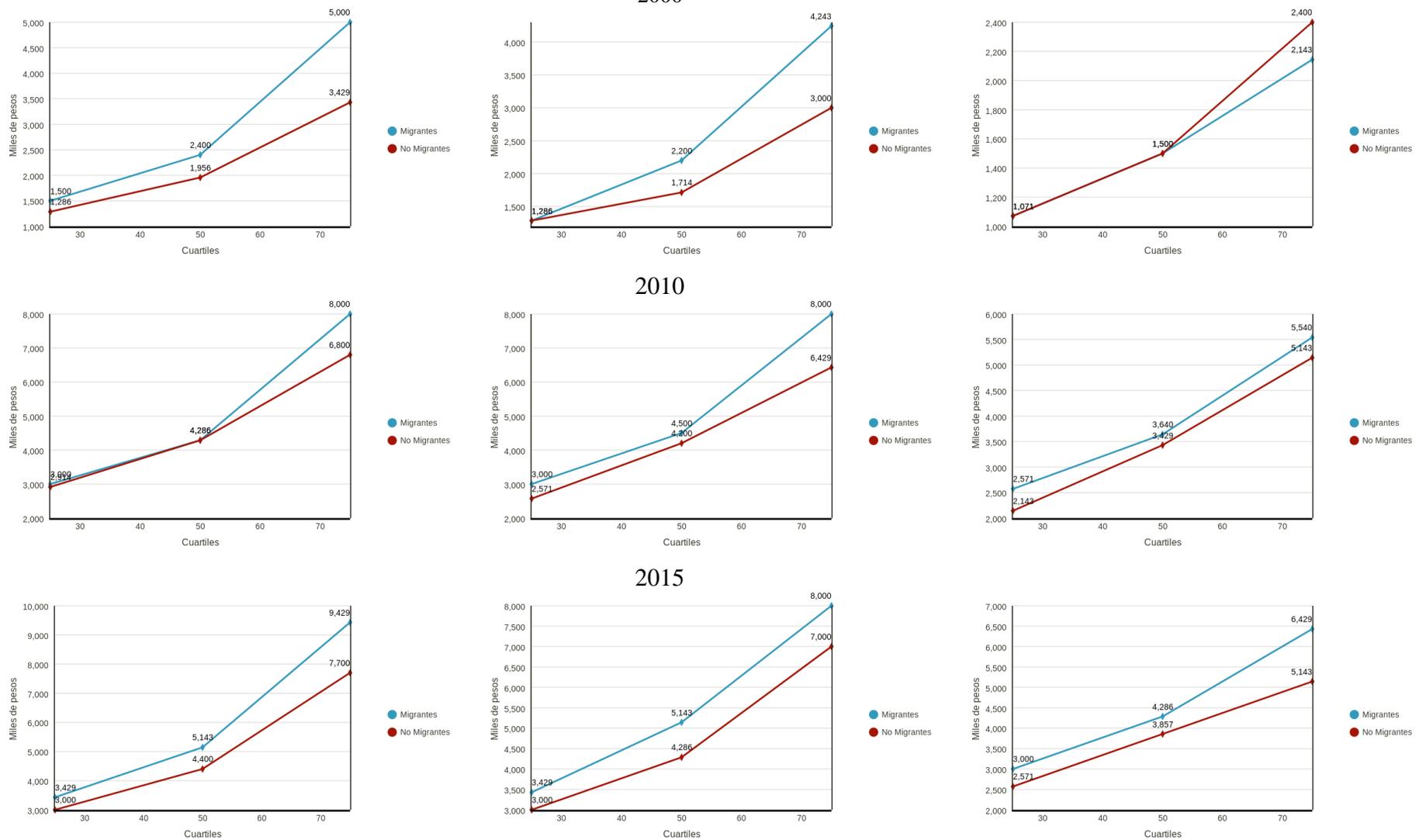
Sin embargo, al observar los datos del tercer cuartil se observa que en la ZMPCH es donde los migrantes obtienen ingresos superiores de casi mil 900 pesos, en comparación con el mismo cuartil de personas no migrantes; esto indica que el 75 por ciento de la población migrante gana no más que 9 mil 429 pesos mensuales; el mismo porcentaje de la población no migrante o nativa no gana más de 7 mil 650 pesos al mes.

Cuadro 4.4 Ingresos por trabajo de población migrante interestatal y no migrante de las ZMH, 2015

2015	MIGRANTES			NO MIGRANTES		
	ZMP	ZMTula	ZMT	ZMP	ZMTula	ZMT
Media	8278.97	7268.8	6035.48	6508.88	6329.45	4680.45
Mediana	5143	5143	4286	4400	4286	3857
CUARTILES						
25	3429	3429	3000	3000	3000	2571
50	5143	5143	4286	4400	4286	3857
75	9429	8000	6429	7650	7000	5143

Fuente: Elaboración propia con datos de la Encuesta Intercensal, 2015.

Gráfica 4.21 Ingresos mensuales de migrantes recientes interestatales y población no migrante en las ZMH, 2000-2015
 Zona Metropolitana de Pachuca Zona Metropolitana de Tula Zona Metropolitana de Tulancingo



Fuente: Elaboración propia con Datos censales 2000-2015.

La migración reciente interestatal en las tres zonas metropolitanas de Hidalgo muestra que son muy pocos los desplazamiento que realizan personas indígenas. Para el análisis del peso que tienen los inmigrantes indígenas a las zonas metropolitanas se analizaron dos preguntas de los censos 2000 y 2010, así como de la Encuesta Intercensal 2015: la primera relativa al habla de alguna lengua indígena, que en la Gráfica 4.21 se muestra en el primer grupo de datos de las tres zonas metropolitanas; la segunda pregunta tiene que ver con la autoadscripción indígena que declaran las personas en el levantamiento censal e intercensal, que se muestra en el segundo grupo de datos de la Gráfica.

Por autoadscripción indígena y para fines operativos en los datos censales, el Inegi (2015) establece que es el reconocimiento que realiza la población con relación a la pertenencia a alguna étnia, con base en sus propias concepciones; sin embargo, Fernández (2002) establece que no se trata en sentido estricto de una autoadscripción, toda vez que se trata de una pregunta que contempla a las personas de 5 años y más que se consideran de alguna étnia y esta concepción valorativa la establece quien contesta el cuestionario en el momento del levantamiento censal, normalmente el jefe o jefa de familia, y dicha consideración la realiza para sí mismo y para el resto de los miembros del hogar.

No obstante lo anterior, resulta interesante observar que la autoadscripción indígena en las tres zonas metropolitanas muestra una tendencia al alza en los tres momentos, lo que indica que cada vez son más las personas que se asumen como integrantes de alguna étnia; sin embargo, a pesar de la consideración de autoadscripción, la condición de hablantes de lengua indígena en las tres zonas metropolitanas es considerablemente bajo en términos relativos con respecto al total de la población migrante.

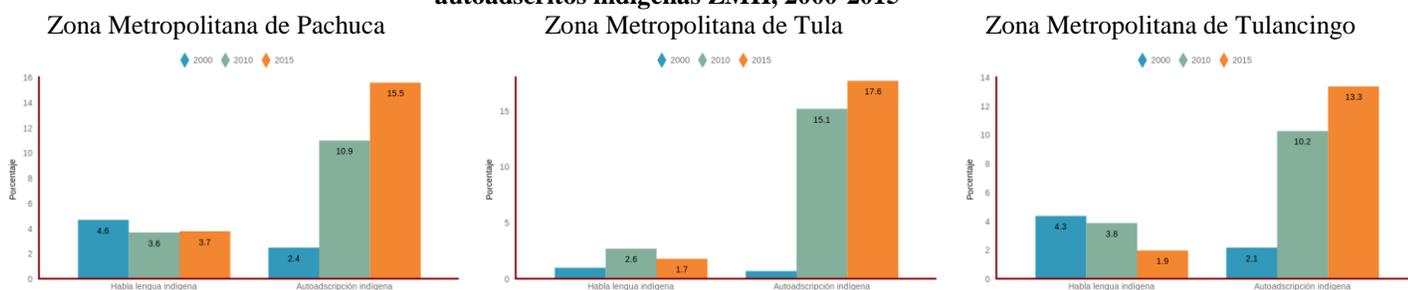
En la Gráfica 4.21 se aprecia los datos de los hablantes indígenas en términos relativos sobre el total de los inmigrantes por cada periodo en cada una de las tres zonas metropolitanas. En este sentido, es interesante observar que en ninguna zona metropolitana en ninguno de los tres momentos analizados, la población indígena alcanzó siquiera el 5 por ciento del total de los migrantes recientes interestatales. Además de lo anterior, incluso el peso de los migrantes indígenas tiende a disminuir en las tres zonas metropolitanas en los tres momentos. Lo anterior parece confirmar la tendencia del cambio del patrón migratorio que se ha abordado en el Capítulo II y en los resultados de este apartado.

Sin embargo, también es de llamar la atención que la autoadscripción indígena, con las consideraciones establecidas, pasó de ser prácticamente inexistente en el 2000 a tener un peso importante respecto al total de la población migrante. Destaca la Zona Metropolitana de Tula que en los tres momentos es, de las tres zonas, la que menor peso relativo tiene de personas migrantes que hablan alguna lengua indígena y es al mismo tiempo en donde los migrantes en mayor medida se asumen como parte de alguna etnia, sobre todo en el 2010 y en el 2015.

De igual manera, llama la atención que la Zona Metropolitana de Tulancingo, que supondría mayor inmigración indígena por su cercanía con la región serrana de Veracruz y Puebla, presenta una constante disminución de inmigrantes hablantes de lengua indígena, pasando del 4.3 por ciento del total de migrantes en 2000 a sólo el 1.9 en 2015.

Por su parte, la Zona Metropolitana de Pachuca, al ser la que tiene mayor absorción absoluta de migrantes recientes interestatales, es también la que en términos absolutos mayor población inmigrante indígena concentra de las tres zonas metropolitanas; sin embargo, en términos relativos, es decir, el peso porcentual que tienen con respecto al total de los inmigrantes, es demasiado bajo: sólo en 2000 representó más del 4 por ciento del total de los inmigrantes, ya que en 2010 y en 2015, los migrantes indígenas a esta zona metropolitana han sido el 3.6 y 3.7 del total, respectivamente.

Gráfica 4.22 Migrantes interestatales que hablan alguna lengua indígena y autoadscritos indígenas ZMH, 2000-2015



Fuente: Elaboración propia con datos censales del Inegi 2000-2015.

4.3 Migración Intermunicipal reciente en las zonas metropolitanas de Hidalgo

No obstante que el análisis de la migración intermunicipal, no era parte del objetivo central de la presente investigación, se consideró necesario indagar la dinámica de dicho tipo de

movimientos en las tres zonas metropolitanas, ya que los movimientos que se generan entre municipios y que no implican un cambio de residencia de la entidad federativa superan el millón de personas (Sobrino, 2010).

En este sentido la migración intermunicipal en las tres zonas metropolitanas de Hidalgo, está privilegiada por un factor de proximidad entre municipios; es decir, los mayores porcentajes de inmigración intermunicipal para cada una de las tres zonas metropolitanas está determinada por la cercanía de sus municipios periféricos además de una prevalencia de intercambios poblacionales entre los grandes municipios de la Entidad: Pachuca, Tizayuca, Tulancingo, Ixmiquilpan, Actopan, entre otros.

Como se observará, los datos de la Encuesta Intercensal 2015 muestran que la zona metropolitana que mayor número de migrantes intermunicipales recibe es la de Pachuca con un total de 15 mil 213; seguida de la Zona Metropolitana de Tula con 2 mil 438 y la de Tulancingo con 2 mil 201. Resulta evidente que en cuanto a los desplazamientos intermunicipales, la zona metropolitana de la capital de estado es la que sobresale por 6 veces más que las otras dos zonas metropolitanas que tuvieron un flujo muy similar en el periodo de 2010 a 2015.

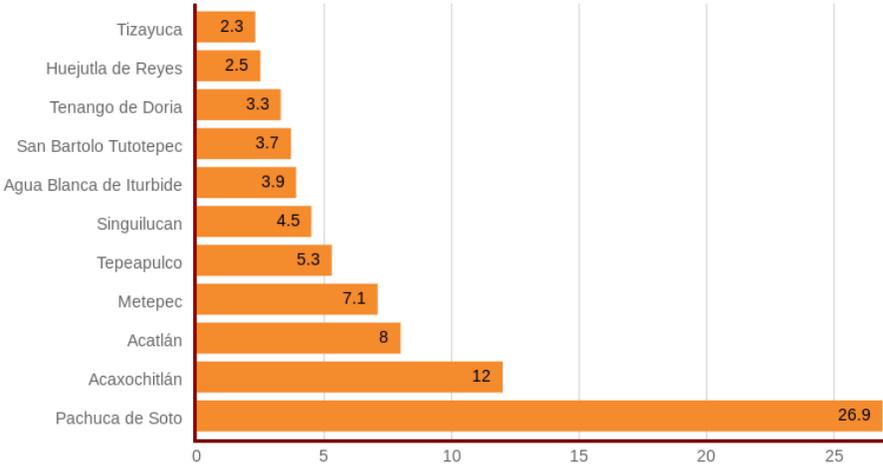
Al igual que la migración interestatal, esta dinámica migratoria tiene mayor presencia femenina en las tres zonas metropolitanas, sin embargo, como se presentará en los apartados siguientes, la selectividad por grupos de edad, escolaridad e ingresos sí presenta diferencias, principalmente en las zonas metropolitanas de Tulancingo y Tula con respecto a la ZMPCH.

La Zona Metropolitana de Tulancingo, recibió 2 mil 201 inmigrantes de otros municipios del estado de Hidalgo de 2010 a 2015; en este sentido, el municipio de procedencia que mayor número de personas representó fue la capital, Pachuca de Soto, con casi el 27 por ciento del total. El determinante de proximidad se manifiesta en el segundo grupo de importancia, dado que Acaxochitlán, Acatlán, Metepec, Tepeapulco y Singuilucan colindantes con la ZMT representan el 37 por ciento de los inmigrantes intermunicipales, en conjunto diez puntos porcentuales más que la capital del estado.

Si además se consideran al grupo anterior los municipios pertenecientes a la Sierra Otomí Tepehua de Hidalgo, Agua Blanca, San Bartolo Tutotepec y Tenango de Doria, que no tienen una colindancia física pero sí una influencia próxima, dado que sólo les separa un municipio de la ZMT, se desprende que juntos representan casi el 48 por ciento de la

inmigración intermunicipal a dicha zona, lo que significa que en este caso casi la mitad de los movimientos intermunicipales están determinados por la proximidad y, como se apreciará más adelante, son en su mayoría mujeres en edades productivas quienes realizan estos desplazamientos.

Gráfica 4.23 Inmigración reciente intermunicipal por lugar de origen en la ZMT, 2015

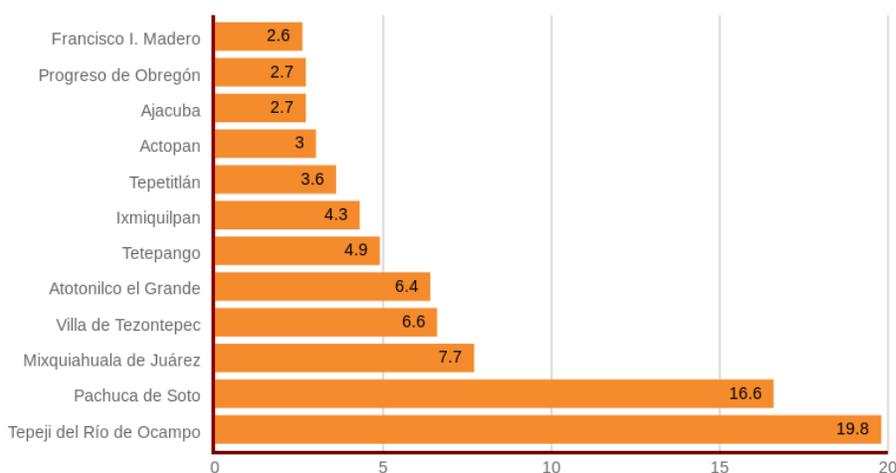


Fuente: Elaboración propia con datos de la Encuesta Intercensal, 2015.

En la Zona Metropolitana de Tula, en donde hubo 2 mil 438 inmigrantes intermunicipales, también la capital Pachuca representa una parte importante de dicho fenómeno migratorio, sin embargo en segundo sitio con sólo el 16.6 por ciento del total. En primer plano se ubica el municipio de Tepeji del Río, con casi el 20 por ciento, el cual es colindante con la zona metropolitana, en específico con el municipio central de ésta, Tula de Allende. Resalta que los municipios de origen de los inmigrantes a esta zona metropolitana no son en su mayoría colindantes como sí sucede en la de Tulancingo.

En este sentido, en condiciones de colindancia, sólo Tepeji del Río, Mixquiahuala de Juárez y Tetepango están dentro de los municipios que aportan más del 2 por ciento de los migrantes, destacando en primer lugar, como se ha apuntado, el primero. El resto de los municipios que más porcentaje de inmigrantes intermunicipales aportan a la Zona Metropolitana de Tula, además de Pachuca, están ubicados principalmente en el Valle del Mezquital que se halla al norte de la Zona Metropolitana de Tula

Gráfica 4.24 Inmigración reciente intermunicipal por lugar de origen en la ZMTula, 2015



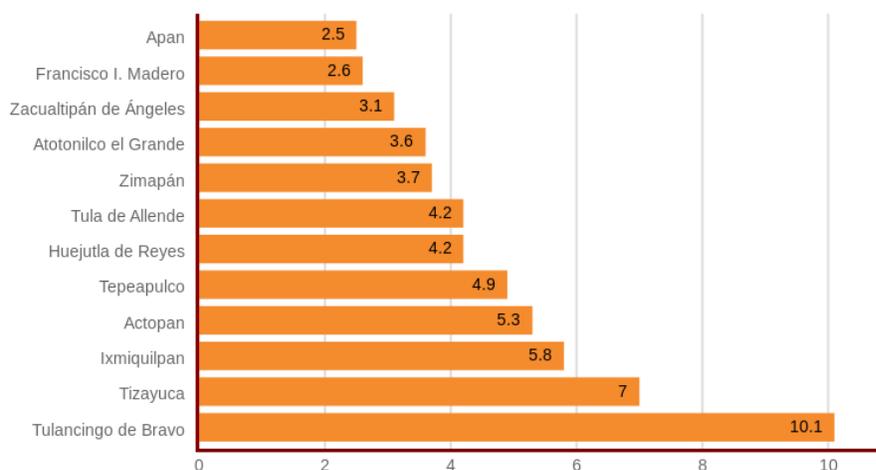
Fuente: Elaboración propia con datos de la Encuesta Intercensal, 2015.

En el caso de la Zona Metropolitana de Pachuca la integración de la inmigración intermunicipal es mucho más heterogénea y no responde a determinantes de proximidad; de hecho, en esta zona metropolitana lo que predomina es un intercambio de población con los municipios centrales de las otras dos zonas metropolitanas, pero principalmente Tulancingo, que es el principal origen de la migración intermunicipal, con más del 10 por ciento de los 15 mil 213 inmigrantes.

Municipios importantes, como Tizayuca, que pertenece a la Zona Metropolitana del Valle de México, así como Ixmiquilpan y Actopan, principales municipios de la región del Valle del Mezquital; Huejutla, de la región huasteca; Zimapán, de la Sierra Gorda y Zacualtipán, municipio central de la Sierra Baja de la entidad, son algunos de los municipios que aportaron una buena cantidad del total de los inmigrantes intermunicipales a la Zona Metropolitana de Pachuca.

En tal sentido, no es posible identificar una zona del estado que marque alguna diferencia, dado que los flujos, como se observa en la Gráfica 22, la determinan municipios de casi todas las regiones de Hidalgo y, con excepción de Tulancingo y Tizayuca, más o menos en una simetría porcentual con respecto del total. En este sentido, resulta importante resaltar que en efecto se observa un intercambio de población entre las tres zonas metropolitanas, dado que los tres municipios centrales de éstas, aparecen en los flujos de captación de migración de las zonas metropolitanas.

Gráfica 4.25 Inmigración reciente intermunicipal por lugar de origen en la ZMPCH, 2015



Fuente: Elaboración propia con datos de la Encuesta Intercensal, 2015.

4.3.1 Perfiles sociodemográficos y selectividad de la migración intermunicipal reciente en las zonas metropolitanas de Hidalgo

En este apartado se exploran las características de la población que inmigró de otros municipios del estado a alguna de las tres zonas metropolitanas de Hidalgo, con respecto de la población no migrante de éstas. Los datos que se analizan son los relativos a la condición de actividad, escolaridad acumulada, ingresos y estado civil. Como se apuntó en el apartado de la selectividad migratoria interestatal, en el caso del estado civil sólo se considera a la población con 12 años y más; de igual manera, la condición de ingresos sólo se reporta para las personas que declararon tener algún tipo de actividad remunerada.

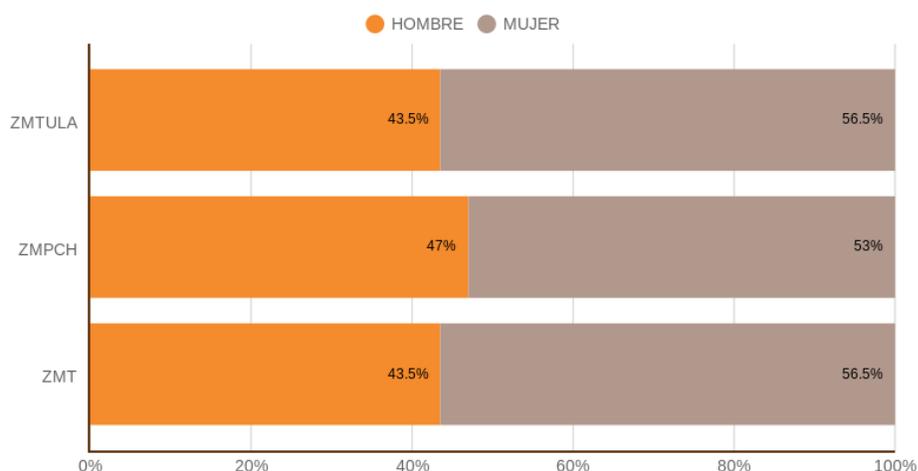
El objetivo de este apartado es analizar la selectividad migratoria intermunicipal del mismo modo como se realizó en el apartado de la inmigración interna reciente. Para ello, se analizan los datos de la Encuesta Intercensal 2015, con la declaración de personas residentes en Hidalgo en 2015 y en 2010, así como el municipio de residencia en el año 2010 para verificar el tipo de flujos que se presentaron al interior de la entidad en este periodo.

Muy similar a lo que sucede con la migración interna reciente, la migración intermunicipal reciente tiene una preponderancia femenina en las tres zonas metropolitanas,

pero sobresale la presencia de mujeres migrantes en las zonas metropolitanas de Tula y Tulancingo.

Esto puede contribuir a la explicación que se generó en el apartado de la migración interestatal reciente, en donde uno de los componentes de la selectividad migratoria tenía que ver justamente con los desplazamientos a corta distancia y con preponderancia femenina.

Gráfica 4.26 Inmigración reciente intermunicipal por sexo ZMH, 2015



Fuente: Elaboración propia con datos de la Encuesta Intercensal, 2015.

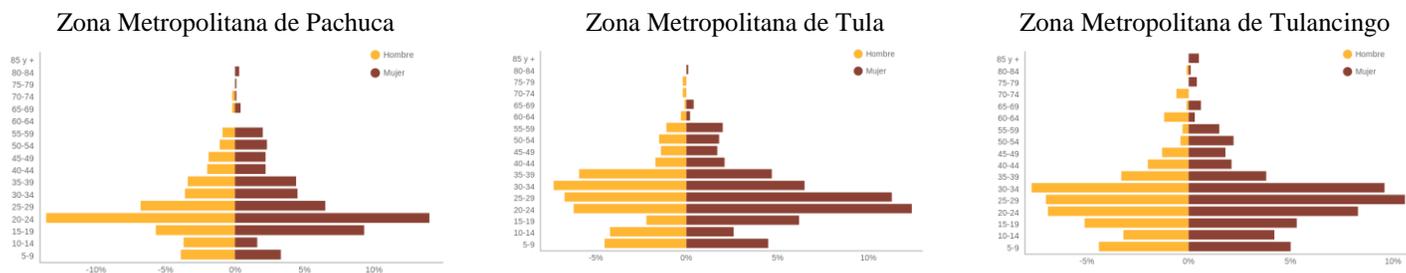
En lo que respecta a los grupos de edad, los inmigrantes intermunicipales en las tres zonas metropolitanas son personas en edades jóvenes, principalmente entre los 20 y 34 años de edad; sin embargo, el caso de la Zona Metropolitana de Pachuca es particular, dado que en ésta los migrantes intermunicipales tienen un preponderancia entre los 20 y los 24 años de edad y, como también se revisará, más del 52 por ciento de ellos son solteros. Por esta razón podemos observar que la base de la pirámide poblacional de la ZMPCH de los migrantes intermunicipales es inferior al 4 por ciento en los grupos quinquenales de los 5 a los 19 años para ambos sexos; esto es así dado que este tipo de migrantes en esta zona, al llegar en edades jóvenes y en su mayoría sin arreglo conyugal lo hacen sin hijos, caso contrario a lo que sucede en las zonas metropolitanas de Tula y Tulancingo, en donde también existe un arribo de migrantes en edades jóvenes pero ambas pirámides se aprecia que la base que llega a superar el 5 por ciento por sexo, es decir, significa la existencia de

infantes de entre 5 y 14 años que arriban a la zona metropolitana con sus padres lo que significa que existe una movilidad de unidades familiares a estas dos zonas metropolitanas.

En la Gráfica 4.25 destaca la preponderancia de la migración femenina en la Zona Metropolitana de Tula en edades jóvenes, principalmente de los 20 a los 29 años de edad. Este grupo de mujeres duplica a los hombres en los mismos grupos quinquenales y representa tres veces más las mujeres de los 15 a los 19 años con respecto a los varones que migran de otros municipios del estado a la ZMTula.

La Zona Metropolitana de Tulancingo es quizá la que mayor simetría presenta respecto de los sexos y grupos de edad; si bien también se observa una preponderancia de los grupos en edades productivas y aunque las mujeres predominan sobre los varones, no existe una diferencia tan marcada como en el caso de la ZMTula. El principal grupo de migrantes está representado por personas en edades de los 20 a los 24 y en segundo plano, jóvenes de 15 a 19 años. Se observa la existencia mayor de niños de los 5 a los 14 años, lo que indica su arribo en condiciones familiares.

Gráfica 4.27 Inmigración reciente intermunicipal por grupos de edad ZMH, 2015



Fuente: Elaboración propia con datos de la Encuesta Intercensal, 2015.

Lo que respecta al estado civil, se aprecia en la Gráfica 24 que las zonas metropolitanas de Tula y Tulancingo son las que presentan mayor número de migrantes que arriban con arreglo conyugal, pero predominando el caso de Tula, en donde casi siete de cada diez migrantes intermunicipales están casados o vive en unión libre.

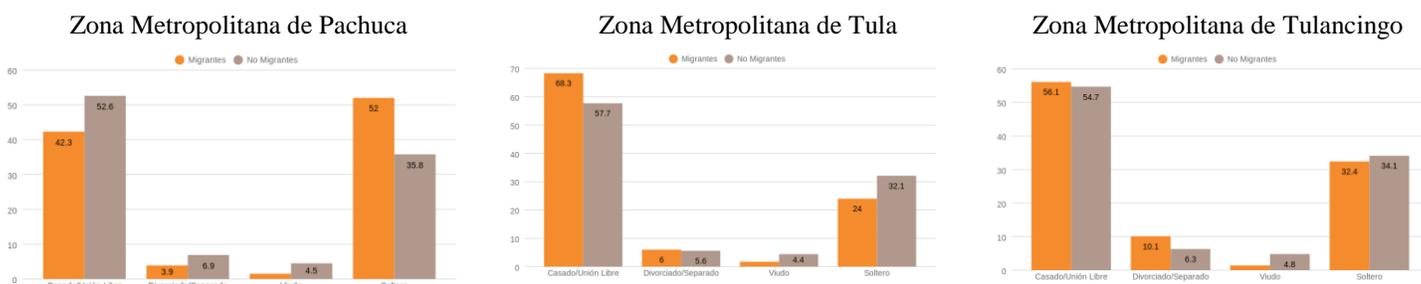
Por su parte, la Zona Metropolitana de Pachuca es la que presenta un mayor número de migrantes intermunicipales solteros: más de la mitad de la población migrantes, es decir, el 52 por ciento de estas personas se ubican en este grupo. En este sentido, vale la pena reiterar que la base piramidal en 2015 de la población migrante intermunicipal es más

angosta que en las otras dos zonas metropolitanas, dado que la llegada mayoritaria de personas solteras, supone que es menor el número de unidades familiares que arriban de otros municipios del estado a la ZMPCH.

Lo anterior se complementa con lo que se ha descrito en el apartado inmediato anterior: el mayor porcentaje de migrantes de este tipo son personas entre 20 y 24 años, solteras y con simetría porcentual entre hombres y mujeres y puede inferirse que los estudios son la principal motivación de estos desplazamientos intermunicipales, los cuales además como se mostró con anterioridad, se originan de municipios grandes del estado como Tulancingo, Tizayuca, Ixmiquilpan y Actopan, principalmente.

Del mismo modo, y dado que a las zonas metropolitanas de Tula y Tulancingo es mayor el porcentaje de migrantes intermunicipales con arreglo conyugal, existe una robusta base de las pirámides poblacionales y por ende mayor número de unidades familiares, así como, mayores porcentajes de migrantes con actividades productivas, como se muestra a continuación, es de suponer que la motivación laboral es el principal determinante de los desplazamientos de otros municipios del estado hacia estas zonas metropolitanas.

Gráfica 4.28 Inmigración reciente intermunicipal por estado civil ZMH, 2015



Fuente: Elaboración propia con datos de la Encuesta Intercensal, 2015.

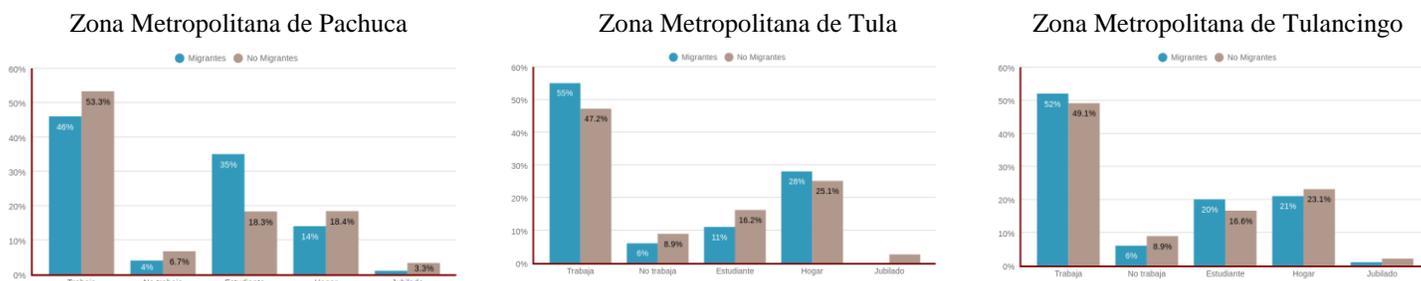
Una explicación para este fenómeno en donde existe un número importante de personas de ambos sexos de los 20 a los 24 años, solteras, que migran de otros municipios a las Zona Metropolitana de Pachuca es porque este mismo grupo lo representan personas cuya actividad declarada son los estudios como se aprecia en la Gráfica 4.28 que muestra que más del 35 por ciento de los migrantes intermunicipales a esta zona son estudiantes. Lo anterior contrasta con la migración reciente interestatal en donde para dicha actividad, los relativos representan poco menos del 19 por ciento; es decir, la migración reciente en la

ZMPCH tiende a contar con una motivación académica en la intermunicipal y un determinante económico o laboral para la migración interestatal.

La ZMTula presenta mayor porcentaje de migración intermunicipal por motivación laboral, dado que más del 55 por ciento de ellos se dedica a trabajar y apenas el 11 por ciento son estudiantes; nuevamente se aprecia una movilidad a esta zona en unidades familiares dado que el 28 por ciento de la población migrante se dedica al hogar y ello implica la existencia de un miembro de la familia que realice actividades productivas.

Aunque en menor medida, la ZMT muestra una tendencia de la migración intermunicipal ocupada en actividades productivas, que representan el 52 por ciento, y proporciones equilibradas entre actividades de estudio y de hogar, con el 20 y 21 por ciento, respectivamente.

Gráfica 4.29 Inmigración reciente intermunicipal por condición de actividad ZMH, 2015



Fuente: Elaboración propia con datos de la Encuesta Intercensal, 2015.

De lo anterior, podría inferirse una migración intermunicipal por determinantes académicos en la ZMPCH y por determinantes laborales a las zonas metropolitanas de Tula y Tulancingo, aunque en esta última existe mayor tendencia de la migración académica, como segundo determinante migratorio.

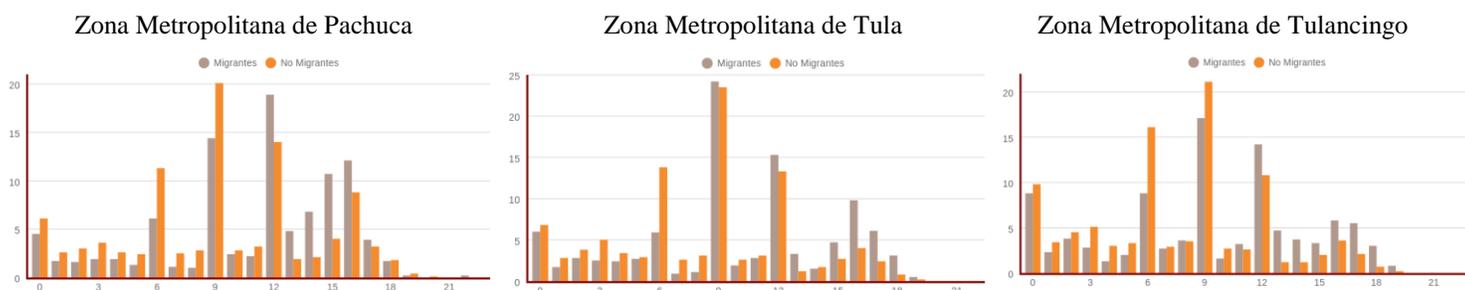
En lo que respecta a la escolaridad acumulada de los migrantes recientes intermunicipales se aprecia que la zona metropolitana que muestra mayor selectividad en este rubro es la de Pachuca, sobre todo en los relativos a partir de los doce años de escolaridad acumulada, que corresponden a la educación media superior. En este sentido, hay que precisar que justamente la movilidad por razones académicas se presenta en jóvenes que desean continuar estudiando los niveles medio superior y superior.

En la Gráfica 4.29, para la ZMPCH se observa que los años de escolaridad acumulada, intermedios entre los 12 y los 16 años, que corresponden a la educación superior, muestran una tendencia mayor en la población migrante con respecto a la población nativa.

La ZMT también presenta una selectividad positiva por años de escolaridad acumulada y, como se apuntó en el apartado anterior, también podría ser consecuencia de una migración por motivos de estudios. A partir de los 12 años de escolaridad acumulada, la población migrante supera en el mismo rubro a la población no migrante, en términos relativos.

En la ZMTula, se podría establecer la existencia de una selectividad positiva hasta los 16 años de escolaridad acumulada, correspondientes al nivel superior, en donde los relativos de migrantes superan de manera amplia a los relativos de la población no migrante. Existe una selectividad positiva más fina que en las otras dos zonas metropolitanas dado que al duplicar los relativos de población migrante con 16 años de escolaridad con respecto a la población no migrante, se establecería una atracción de mano de obra especializada, sobre todo con lo que tiene que ver con la industria petroquímica y manufacturera, industrias dominantes en la ZMTula, como se estableció en el tercer capítulo de este trabajo.

Gráfica 4.30 Inmigración reciente intermunicipal por escolaridad acumulada ZMH, 2015



Fuente: Elaboración propia con datos de la Encuesta Intercensal, 2015.

En lo que respecta a la comparación de los ingresos por actividad productiva se revela que la población migrante obtiene mayores ingresos que la no migrante en las tres zonas metropolitanas de Hidalgo en el periodo intercensal 2010 a 2015. Tanto los datos de la media aritmética como de la mediana son superiores hasta por mil 400 pesos a favor de los migrantes.

La zona metropolitana que muestra menor diferencia entre los ingresos de la población migrante y no migrante es la de Tulancingo. Su media aritmética es superior para los

migrantes hasta por mil pesos mensuales, pero la mediana es apenas superior por 400 pesos. Los dos primeros cuartiles muestran diferencias de ingresos de entre 200 y 400 pesos mensuales a favor de los migrantes; a partir del tercer cuartil la diferencia es más amplia. Sin embargo, lo que muestran los datos de ingreso es que ambos sectores de la población tienen bajas remuneraciones por su trabajo: el 75 por ciento de la población migrante gana 6 mil pesos al mes o menos; mientras que el mismo porcentaje de la población no migrante obtiene 5 mil 143 pesos o menos.

Considerando sólo la mediana, la zona metropolitana en donde se obtienen mejores ingresos es en la de Tula, pues los migrantes obtienen 5 mil 571 pesos mensuales en promedio contra 5 mil pesos en la ZMPCH. En la ZMTula, los ingresos de la población migrante contra la no migrante es superior por casi mil 300 pesos mensuales y las diferencias a favor de los migrantes en el análisis de los cuartiles, indica rangos desde los 400 pesos en el primer cuartil y más de mil 500 pesos para el tercer cuartil. Aunque son mayores los ingresos en esta zona metropolitana, el 75 por ciento de los migrantes intermunicipales obtiene ingresos por su trabajo de 8 mil 571 pesos mensuales o menos, mientras que el 75 por ciento de la población no migrante gana 7 mil pesos mensuales o menos.

La ZMPCH presenta los mayores ingresos de la población no migrante con respecto a las otras dos zonas metropolitanas; lo anterior se obtiene en los resultados que arroja la media aritmética, la mediana y los ingresos por cuartiles; sin embargo, su población migrante obtiene menores ingresos con respecto a la población migrante de la ZMTula.

Cuadro 4.4 Ingresos por trabajo de población migrante intermunicipal y no migrante de las ZMH, 2015

2015	MIGRANTES			NO MIGRANTES		
	ZMP	ZMTula	ZMT	ZMP	ZMTula	ZMT
Media	7111.21	6852.07	5671.08	6508.88	6329.45	4680.45
Mediana	5000	5571	4286	4400	4286	3857
CUARTILES						
25	3429	3429	2786	3000	3000	2571
50	5000	5571	4286	4400	4286	3857
75	8000	8571	6000	7650	7000	5143

Fuente: Elaboración propia con datos de la Encuesta Intercensal, 2015.

En la ZMPCH los migrantes intermunicipales obtienen ingresos superiores a la población no migrante por hasta 600 pesos mensuales, de acuerdo a la mediana. El 75 por ciento de las personas que migraron de otros municipios de Hidalgo a la ZMPCH ganan 8 mil pesos mensuales o menos; el mismo porcentaje de la población no migrante obtiene apenas 7 mil 650 pesos al mes o menos.

Resulta claro que los ingresos generales de la población migrante son en general bajos, aunque superiores a los ingresos de la población no migrante. Esto se puede deber a dos razones: la primera, existe una proporción importante de personas migrantes dedicadas al hogar, que para 2015 representó en casos como la ZMTula hasta el 28 por ciento; además hay un contingente muy amplio de personas migrantes que se dedican a estudiar. En ambos casos se trata de casi la mitad de migrantes en las tres zonas metropolitanas cuya condición de actividad no es el trabajo remunerado y los promedios quedan a costa de la otra mitad de la población que, como también se ha analizado y se infiere como segunda razón, tiene en su mayoría baja preparación, misma que oscila entre los 9 y los 12 años de escolaridad acumulada, es decir, entre la educación secundaria y la instrucción media superior.

En este rubro se consideró oportuno realizar una comparación de los ingresos entre la población migrante reciente interestatal contra la intermunicipal en las tres zonas metropolitanas para el año 2015.

Cuadro 4.5 Ingresos por trabajo de población migrante interestatal e intermunicipal ZMH, 2015

2015	MIGRACIÓN RECIENTE A LAS ZMH					
	INTERESTATAL			INTERMUNICIPAL		
	ZMP	ZMTula	ZMT	ZMP	ZMTula	ZMT
Media	8278.97	7268.8	6035.48	7111.21	6852.07	5671.08
Mediana	5143	5143	4286	5000	5571	4286
CUARTILES						
25	3429	3429	3000	3429	3429	2786
50	5143	5143	4286	5000	5571	4286
75	9429	8000	6429	8000	8571	6000

Fuente: Elaboración propia con datos de la Encuesta Intercensal, 2015.

Los datos que aporta la mediana indican que los ingresos entre ambos tipos de migrantes son muy similares y en el caso de la ZMT son plenamente coincidentes. La única zona metropolitana que muestra mayor ingreso para los migrantes interestatales es la de

Pachuca, pero apenas superior por 143 pesos mensuales; por su parte en la ZMTula los migrantes intermunicipales, tienen ingresos superiores a los migrantes interestatales por poco más de 400 pesos mensuales.

El análisis del tercer cuartil para las tres zonas metropolitanas revela que tanto en la de Pachuca como en la de Tulancingo, los ingresos de hasta el 75 por ciento de la población migrante interestatal son más favorables que los migrantes intermunicipales. Por el contrario, en la ZMTula, el 75 por ciento de los migrantes intermunicipales tiene ingresos superiores de hasta 571 pesos mensuales con respecto a los migrantes interestatales.

Esto podría fortalecer la idea acerca de que la migración en la ZMPCH es bajo la premisa de la motivación educativa en tanto que en la ZMTula y ZMT persiste la migración con motivaciones laborales.

Por último, se realiza el análisis de los datos de la Encuesta Intercensal en cuanto a la migración intermunicipal de personas indígenas; llama la atención que el peso que tienen los migrantes que hablan alguna lengua indígena tienen más peso relativo en comparación con la migración indígena interestatal.

Al igual como sucede en la migración interestatal, se analizan las dos preguntas que tienen que ver con el habla de alguna lengua indígena así como la autoadscripción indígena de los migrantes. De manera similar a la migración interestatal, la autoadscripción indígena de las personas a tiene mucho mayor peso relativo con respecto al habla de alguna lengua indígena.

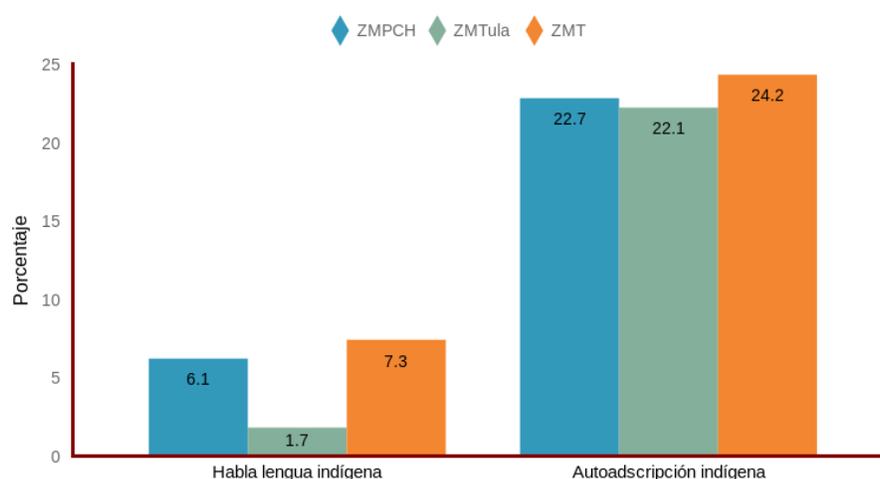
En la Gráfica 4.31 se observa que las zonas metropolitanas de Tulancingo y Pachuca son las que mayor movilidad indígena presentan, con el 7.3 y el 6.1 por ciento respectivamente del total de los migrantes intermunicipales. La Zona Metropolitana de Tula apenas atrae al 1.7 por ciento de migrantes indígenas del total de su migración intermunicipal. El mayor peso que presenta la ZMT de migrantes indígenas es muy probable que sea consecuencia natural de su colindancia con la región otomí-tepehua en el extremo oriente del estado de Hidalgo que junto con el Valle del Mezquital y la Huasteca, concentra la mayor parte de la población indígena de la entidad. En este sentido, cobra importancia retomar la idea que sugiere que en esta zona metropolitana tiene un componente importante del patrón migratorio rural-urbano, dado que es la zona con mayor presencia de migrantes

intermunicipales indígenas, en donde 7 de cada 100 de éstos hablan alguna lengua indígena y casi el 25 por ciento de ellos se autoadscriben como parte de alguna etnia.

Asimismo, también es importante el peso relativo que tienen en las tres zonas metropolitanas los migrantes intermunicipales que se autoadscriben indígenas, ya que en las tres zonas representa entre el 22 y el 25 por ciento de los totales a cada una de ellas.

Cabe resaltar también que en términos absolutos la Zona Metropolitana de Pachuca es la que mayor concentración tiene de migrantes intermunicipales indígenas. Aunque en términos relativos apenas representa el 6.1 por ciento, al igual que en la ZMT es posible validar la idea de que en este tipo de migración esta zona metropolitana aún cuenta con una buena parte de migración rural-urbana.

Gráfica 4.31 Migrantes intermunicipales que hablan alguna lengua indígena y autoadscritos indígenas ZMH, 2015



Fuente: Elaboración propia con datos censales del Inegi 2000-2015.

En conclusión, este apartado ha presentado un panorama que establece la existencia de una selectividad migratoria por sexo para las tres zonas metropolitanas en donde existe una prevalencia las mujeres pero con tendencia al equilibrio y cada vez mayor participación de los varones con respecto a las mujeres. De manera particular existe mayor feminización de la migración intermunicipal en las zonas metropolitanas de Tula y Tulancingo y en menor medida y casi en equilibrio, en la de Pachuca.

Asimismo, es posible establecer que existe una selectividad positiva por edad en las tres zonas metropolitanas, ya que los datos relativos que se muestran presentan mayor

presencia de población migrante que población no migrante o nativa en edades jóvenes, principalmente entre los 15 y 34 años. Estos grupos de edad representan más del 60 por ciento de la migración intermunicipal en cada una de las tres zonas metropolitanas de Hidalgo. En el caso de la ZMPCH los migrantes intermunicipales entre estas edades representan hasta el 64 por ciento del total. También se aprecia una selectividad migratoria por años de escolaridad acumulada, a partir de los 12 años, correspondientes a la educación media superior. En este sentido, en las zonas metropolitanas de Pachuca y Tulancingo es posible observar que entre los 12 y los 16 años de escolaridad acumulada que corresponden a los estudios de nivel superior, la población es por ejemplo, más del doble en el caso de Pachuca, con respecto a la población no migrante, en términos relativos.

Además, con los datos de la condición de actividad, se puede determinar la motivación escolar de la migración intermunicipal, sobre todo en las zonas metropolitanas de Pachuca y Tulancingo, ya que los mayores porcentajes de población que se dedica a los estudios son de migrantes recientes.

Por su parte, en la ZMTula podría establecerse una selectividad migratoria por años de escolaridad hasta los 16 años, que equivalen a los estudios de licenciatura, y por motivaciones laborales, dado que la mayor parte de la población migrante se encuentra trabajando. El análisis de los ingresos por actividad laboral entre migrantes y no migrantes es probable que merezca un estudio más profundo y particular. No obstante este trabajo no buscó profundizar en el análisis de los mercados de trabajo, se quiso dar una breve revisión al estado que guardaban los ingresos por actividad productiva los migrantes recientes y los no migrantes.

En general, como se observó en este apartado, se muestra una tendencia que favorece a las personas migrantes siendo la ZMTula en donde mayor beneficio presentan las personas migrantes con respecto a los no migrantes. Esto podría deberse a que esta zona metropolitana atrae una mano de obra con mayor especialización y la principal motivación de la migración es justamente la laboral. Caso contrario a las zonas metropolitanas de Pachuca y Tulancingo donde se aprecian mayores relativos de población migrante que está dedicada a los estudios y esa es una causa importante de su migración; lo anterior podría explicar en parte porque las diferencias de ingresos mensuales por actividad laboral entre ambas poblaciones es más estrecha con respecto a la ZMTula y sus inmigrantes.

CONCLUSIONES GENERALES

A lo largo de cuatro capítulos, esta investigación ha descrito la fase histórica y contemporánea de la migración interna en México con un énfasis en las zonas metropolitanas, como unidades urbanas en donde se generan una buena parte de las dinámicas sociales, económicas y demográficas del país, ya que juntas concentran a más del 70 por ciento de la población. En especial, se ha descrito el proceso migratorio que ha tenido lugar en las tres zonas metropolitanas de Hidalgo en dos periodos censales y uno intercensal para abarcar un análisis de 25 años de migración interestatal e intermunicipal.

A pesar de la centralidad geográfica de las tres zonas metropolitanas de Hidalgo y que las tres están en la influencia inmediata de la Zona Metropolitana del Valle de México, cada una tiene sus propias dinámicas migratorias y su capacidad de atracción responde a diferentes motivaciones.

De igual manera, no obstante que una buena parte de los migrantes a las zonas metropolitanas de Hidalgo comparten ciertas características, como los principales lugares de origen, en general los grupos de edad, hay características sociodemográficas como la condición de actividad, la escolaridad, el estado civil y la etnicidad que los hacen diferentes en cada zona metropolitana y por ende, cumplen con distintos factores que motivan su migración.

Más aún, en el cuarto capítulo de este trabajo se observó que también existen notables diferencias entre los migrantes interestatales y los migrantes intermunicipales y esto puede deberse a la condición de la proximidad física entre los lugares de origen y destino y las propias características, sobre todo, de las primeras, como lo establecen los postulados clásico y neoclásico de la migración (Cruz *et. al.*, 2015).

En este apartado se dará una última vista a los resultados generales de esta investigación y se confrontará con las preguntas iniciales de investigación, así como con los objetivos e hipótesis que motivaron este trabajo y se aportarán las conclusiones generales finales respecto a la migración interna en las zonas metropolitanas de Hidalgo.

1. Patrones migratorios en las zonas metropolitanas de Hidalgo

De acuerdo al análisis de los resultados de la migración en las zonas metropolitanas de Hidalgo, se concluye en términos generales, que existe una preponderancia de nuevos

residentes provenientes del Estado de México así como del Distrito Federal, hoy Ciudad de México.

De igual manera predomina un patrón migratorio urbano-urbano y más recientemente un patrón metropolitano-metropolitano, mismo que se genera en el intercambio de migración entre zonas metropolitanas como el que sucede de la del Valle de México, principalmente: el 70 por ciento de la migración interestatal a las tres zonas metropolitanas de Hidalgo proviene de la Ciudad de México y del Estado de México, como se analizó en el capítulo IV. En este sentido, existe un flujo estable del sistema migratorio cuyo origen son estas dos entidades en primer lugar, así como de los estados de Puebla Veracruz.

Asimismo, en el segundo capítulo de este trabajo se abordaron los momentos principales por los que ha atravesado el fenómeno de la migración interna, mismos que han sido de concentración, desconcentración y reconcentración, a saber: se puede concluir que hay una migración resultado de la etapa de reconcentración de la migración interna en las zonas metropolitanas de Hidalgo, principalmente en las de Pachuca y Tula. De igual manera hay una consolidación de las zonas metropolitanas periféricas a la ZMVM así como intercambios migratorios entre éstas que se traduce en mayor magnitud de la movilidad de las personas con respecto al resto del país y que es visible en la intensidad migratoria.

1.1 Migración interna interestatal

La migración interna interestatal a las zonas metropolitanas de Hidalgo tiene un origen preponderantemente del estado de México y del Distrito Federal de donde provienen 7 de cada 10 personas que migran al estado de Hidalgo. Del total de la migración a la entidad el 68 por ciento se ubica en una de las zonas metropolitanas de Hidalgo o en el municipio de Tizayuca, que pertenece a la Zona Metropolitana del Valle de México.

Los datos confirman que la migración interestatal en Hidalgo tiene un patrón migratorio predominantemente urbano-urbano y metropolitano-metropolitano, al existir un intercambio de población de la principal megalópolis del país que representa el 70 por ciento del total.

En el cuarto capítulo de este trabajo se pudo analizar que las zonas metropolitanas de Pachuca y Tula, que absorben el 27.6 y el 11.3 por ciento, respectivamente, de la migración

interna total de Hidalgo y tienen una migración cuyo origen tanto del Estado de México y de Distrito Federal representa el 66 por ciento para la ZMPCH y el 70 por ciento para la ZMTula en lo que indica un patrón metropolitano-metropolitano y urbano-urbano.

Asimismo, la ZMT es la que, concentra una migración de los estados de Puebla y Veracruz, entidades que le representan el 32 por ciento de su inmigración interna. Si bien es cierto que el estado de México y el Distrito Federal le representan casi la mitad de su inmigración, la cercanía con la zona serrana de Puebla y Veracruz con la ZMT podría implicar una migración rural-urbana, pero en dado caso dicho patrón estaría relegado a un segundo plano por el patrón urbano-urbano que significan las dos entidades más importantes de la ZMVM.

Incluso en el caso en donde la ZMT presentara un sistema migratorio distinto a las otras dos zonas metropolitanas y contara con un patrón migratorio rural-urbano, a esta zona metropolitana llega apenas el 9.1 por ciento de la migración interna que llega a las tres zonas metropolitanas de Hidalgo, por lo cual el patrón seguiría siendo urbano-urbano.

1.2 Migración interna intermunicipal

Con los datos que se procesaron y analizaron, se demostró que el principal patrón migratorio intermunicipal es urbano-urbano con fuerte intercambio de población entre las tres zonas metropolitanas y un patrón secundario de migración rural-urbano sobre todo a las zonas metropolitanas de Tulancingo y Pachuca. Lo anterior queda de manifiesto por la presencia del 7.1 y 6.1 de población migrante indígena, respectivamente.

A la ZMPCH arriban en un primer orden personas de Tulancingo, Tizayuca e Ixmiquilpan. Tulancingo, como municipio central de su propia zona metropolitana, Tizayuca como parte de la Zona Metropolitana del Valle de México e Ixmiquilpan como uno de los municipios más importantes y grandes de la región del Valle del Mezquital de Hidalgo. En los tres casos, estamos ante municipios metropolitanos y urbanos. Estos tres municipios representan el 23 por ciento de la inmigración de otros municipios de Hidalgo a la ZMPCH. En segundo orden se encuentran municipios tales como Actopan, Tepeapulco, Huejutla y Tula, todos ellos también urbanos y que representan otro 19 por ciento de la migración

intermunicipal a esta zona metropolitana. En suma, más del 42 por ciento de las personas que migran hacia la ZMPCH lo hacen de municipios urbanos.

Sin embargo, habría que hacer un énfasis en el otro 58 por ciento de la migración intermunicipal, que tendría un fuerte componente de municipios más rurales y otros más urbanos; existe migración de municipios rurales que por sí solos no representan más del 2 por ciento del total de la migración intermunicipal a esta zona metropolitana, pero que junto a otros municipios de similares características, podría develar una migración rural-urbana que, como se ha apuntado, tiene un componente importante de personas hablantes de lengua indígena.

En la ZMT se observa una cantidad más importante de municipios que podrían tener un componente de migración rural-urbana. Aunque el principal municipio que nutre la migración intermunicipal a la ZMT es Pachuca con el 27 por ciento del total, se analizó en el apartado 4.3 que es la zona metropolitana que cuenta con mayor absorción de una migración de tipo rural. Municipios como Acaxochitlán, Acatlán, Metepec, Singuilucan y Agua Blanca se encuentran entre los principales centros de origen de la migración intermunicipal a la ZMT y aunque son preponderantemente urbanos, cuentan con una cantidad importante de comunidades rurales, que podrían ser el origen de este sistema migratorio.

Por su parte en la ZMTula, los dos municipios que más migrantes le aportan son Pachuca y Tepeji del Río, que juntos representan el 36.4 por ciento de toda su inmigración intermunicipal. Estamos ante un municipio metropolitano y otro urbano que le es periférico. De igual forma, aunque el segundo grupo de municipios son de corte principalmente urbano, no se descarta que exista una migración de municipios rurales y de comunidades rurales de municipios urbanos. De cualquier forma, también existe un claro sistema de intercambio de migrantes entre dos zonas metropolitanas: ZMPCH con destino a la ZMTula.

2. Selectividad migratoria en las zonas metropolitanas de Hidalgo

El fenómeno migratorio se nutre, entre otras cosas, del análisis de la selectividad que se presenta en los movimientos y que tienen que ver con las características y diferencias sociodemográficas de la población migrante con respecto a la población no migrante del lugar de destino (Elizaga, 1975; Chávez *et. al.*, 1995; Sobrino, 2010; Romo, *et al.*, 2018), en

este caso de las zonas metropolitanas de Hidalgo. Las principales conclusiones a las que se ha llegado son:

La selectividad migratoria en términos de sexo, edad y educación, influye de modo importante en la decisión de migrar, como lo establece el enfoque estructural que fue revisado en el primer apartado de esta investigación. De igual manera, se analizó la selectividad migratoria positiva que son las habilidades o características individuales mediante las cuales las personas que deciden cambiar su residencia asumen que obtendrán mayores beneficios en la inversión de su movilidad.

En términos generales se observa una feminización de la migración reciente, con una tendencia al equilibrio y mayor participación varonil en desplazamientos a corta distancia de los lugares de origen con respecto a las zonas metropolitanas de destino. La distribución de edad, escolaridad e ingresos es disímil entre los tipos de migración.

Asimismo, se aprecia una migración donde predominan las unidades familiares, esto al analizar la importante existencia de infantes de entre 5 y 9 años, en primer lugar, así como entre los 10 y los 14 años de edad, en segundo término. Lo anterior se puede inferir también con la revisión de la selectividad por estado civil en donde predominan las personas que migran con arreglo conyugal y la condición de actividad con una muy importante presencia de migrantes que se dedican al hogar.

2.1 Selectividad migratoria interestatal

Con los datos disponibles del análisis de 25 años de migración reciente en dos procesos censales y uno intercensal, se desprende:

Existe una feminización de la migración reciente interestatal en los tres momentos que se analizaron. No obstante la evolución de la migración interna por sexo es en los tres momentos y en las tres zonas metropolitanas de Hidalgo a favor de las mujeres, que es no mayor a seis puntos porcentuales, ésta tiende a equilibrarse con los varones.

De igual manera, la migración reciente en las tres zonas metropolitanas se da en edades jóvenes y productivas, principalmente entre personas de los 20 y hasta los 34 años de edad para las tres zonas metropolitanas.

Existe una selectividad positiva por edad en las tres zonas metropolitanas donde se observa una tendencia a rejuvenecer sus poblaciones, dado que los grupos de edad más jóvenes de la población migrante superan en términos relativos a los mismos grupos de edad de la población nativa o no migrante, en las tres zonas metropolitanas.

Se concluye entonces que existe una selectividad positiva en la migración interestatal reciente por escolaridad acumulada, dado que en los datos reflejan que en las tres zonas metropolitanas de Hidalgo, la población migrante presenta mayores niveles de años de escolaridad acumulada con respecto a la población no migrante.

Aunque con base en el punto anterior y el análisis de los datos de ingresos por condición de actividad se refleja en mayores ingresos mensuales para la población migrante, no se concluye que exista una selectividad positiva en este sentido en función que los ingresos superiores en los periodos censales de 2000 y 2010 mostraron una tendencia hacia el equilibrio con respecto a la población no migrante. Se concluye que en las migración reciente interestatal existe una selectividad positiva por edad y escolaridad en las tres zonas metropolitanas de Hidalgo con efectos en rejuvenecimiento de la población total.

2.2 Selectividad migratoria intermunicipal

Con los datos analizados de la Encuesta Intercensal para la migración reciente intermunicipal hacia las tres zonas metropolitanas de Hidalgo, se establece:

Existe selectividad por sexo con una ligera predominancia de la feminización de la migración, en las zonas metropolitanas de Tula y Tulancingo. Asimismo, en la ZMPCH si bien hay mayor participación de la migración femenina de otros municipios, la diferencia es sólo de tres puntos porcentuales por lo que se presenta una tendencia al equilibrio entre ambos sexos.

Dicha selectividad por sexo femenino en las zonas metropolitanas de Tula y Tulancingo se presenta de manera particular en los grupos de edad jóvenes, entre los 15 y hasta los 29 años, principalmente.

De igual manera, existe una selectividad positiva por edad en las tres zonas metropolitanas en la migración intermunicipal, dado que la migración en edades jóvenes, de los 15 a los 34 años de edad, supera el 60 por ciento del total para cada una de las tres zonas

metropolitanas. Dichos grupos de edad de la población migrante superan en términos porcentuales a los mismos grupos de edad la población no migrante o nativa de los tres destinos que se analizaron.

Por su parte, para las zonas metropolitanas de Tula y Tulancingo se presenta una selectividad positiva por estado civil, dado que hay preponderancia de la migración de unidades familiares y personas con arreglo conyugal, que se expresa por un lado en las bases de las pirámides poblacionales de los migrantes con una importante presencia de infantes entre 5 y 14 años. Dicha población supera en términos relativos a la población no migrante.

En la ZMPCH si bien es cierto que también es importante la migración con arreglo conyugal, este grupo representa menor proporción con respecto a la población no migrante; se concluye que existe una selectividad positiva por estado civil en esta zona metropolitana que favorece a las personas solteras, que son 17 por ciento más, en términos relativos, respecto de la población no migrante.

En lo referente a la escolaridad, se concluye que existe un fenómeno de selectividad y determinante de la migración intermunicipal por años de escolaridad acumulada, principalmente en la Zona Metropolitana de Pachuca y, en segundo término, en la de Tulancingo. A partir de los 12 años de escolaridad la población migrante duplica a la población nativa o no migrante de la ZMPCH y se duplica en el caso de la ZMT; lo anterior refiere tanto a una selectividad como a un determinante de la migración intermunicipal por actividad escolar, dado que la, además de los grupos de edad jóvenes, ZMPCH es la que mayor porcentaje presenta de estudiantes y personas solteras de la población migrante, respecto a la no migrante.

Existe mayor beneficio en términos porcentuales en las ganancias por actividad laboral en la población migrante con relación a la no migrante, principalmente en las zonas metropolitanas de Tula y Pachuca. En la ZMT se muestra mayor equilibrio entre ambos grupos poblacionales.

3. Factores determinantes de la migración

Aunque los objetivos centrales de este trabajo no fueron explorar los determinantes próximos de la migración interna en las zonas metropolitanas de Hidalgo, sí es posible

establecer una relación con base en el análisis de la selectividad migratoria por edad y con el análisis de los datos de condición de ocupación y estado civil:

Se establece que el principal determinante de la migración interna interestatal a las tres zonas metropolitanas de Hidalgo es la inserción en el mercado de trabajo, con una selectividad por edad y mayor escolaridad acumulada, principalmente. El segundo determinante de la migración interestatal a las tres zonas metropolitanas de Pachuca, es la realización de estudios, principalmente a la ZMPCH.

Para la migración intermunicipal, concluye que su principal determinante es el laboral para las zonas metropolitanas de Tula y Tulancingo. Para la ZMPCH no se observa selectividad por condición de actividad laboral, pero sí por estudios, por lo que se infiere que su principal determinante y dados los niveles de personas solteras y la magnitud migratoria de los principales municipios de origen, es la realización de estudios de nivel medio superior y superior a principal motivación de la migración intermunicipal.

4. Limitantes y perspectivas de la investigación

Por desgracia, los datos que se obtienen de los Censos de Población y de la Encuesta Intercensal no permiten explorar el tipo de municipio de residencia cinco años antes del levantamiento censal, por lo que no es posible determinar el tipo de asentamiento de origen, lo que a nuestro juicio, podría ser un área de oportunidad para los proyectos de migración interna.

Si bien es cierto que es posible conocer el municipio de residencia cinco años antes del levantamiento censal, el trabajo de migración interna se enriquecería con datos desagregados del tamaño de localidad de origen para brindar un panorama más amplio y un análisis más fino en cuanto al análisis de los patrones migratorios predominantes tanto en la migración interestatal y más aún en la migración intermunicipal.

De igual manera, de esta investigación podría desprenderse una profundización acerca de los movimientos intrametropolitanos en las zonas metropolitanas de Hidalgo que amplíen la perspectiva del efecto que tienen en los mercados de trabajo y la precarización laboral así como los impactos que representa la migración en la generación de políticas públicas de los

gobiernos locales que brinden respuesta a las demandas de servicios básicos, vivienda, educación y salud.

Por lo anterior, se concluye:

1. Se considera que este trabajo ha logrado responder a la pregunta de investigación principal de conocer las características de la selectividad en la migración intermunicipal e interestatal de las zonas metropolitanas de Hidalgo.
2. Además, de manera particular se ha logrado responder a las preguntas específicas que buscaban describir los perfiles sociodemográficos tanto de los migrantes internos interestatales así como los intermunicipales.
3. Asimismo, se ha logrado alcanzar el objetivo principal que guio esta investigación, relativo a la caracterización y descripción de la selectividad migratoria en las zonas metropolitanas de Hidalgo de 2000 a 2015, que equivale a un análisis migratorio de 25 años.
4. Tanto en la migración intermunicipal, así como en la migración interestatal, se logró identificar los principales patrones migratorios, se analizó la existencia de un sistema migratorio estable en la migración interestatal; de igual manera se ha conseguido describir con puntualidad los perfiles migratorios tanto para la movilidad interestatal como para la intermunicipal.
5. En consecuencia, los resultados obtenidos y el análisis generado nos permiten aceptar la hipótesis principal de esta investigación:

H1: *La selectividad de la migración interestatal e intermunicipal ha cambiado de 2000 a 2015; si bien permanece la feminización, en edades laborales y con rezago educativo, en los últimos años se ha incrementado la participación de los varones lo que genera un equilibrio en los sexos. Asimismo, existe un aumento en la escolaridad.*

Como se ha apuntado ya, existe una tendencia hacia el equilibrio de la migración por sexo, y una selectividad positiva tanto por edad, en los grupos

de edades productivas, así como una selectividad positiva por escolaridad en las tres zonas metropolitanas de Hidalgo.

H2: El proceso de desconcentración de la Zona Metropolitana del Valle de México ha sido determinante en la dinámica de la migración interestatal en las tres zonas metropolitanas de Hidalgo. Esto se debe a que la mayor parte de los inmigrantes a estas zonas de la entidad, han tenido su origen principalmente de los estados que forman parte de la ZMVM.

Se concluye que existe un sistema migratorio constante a lo largo de 25 años, en donde predomina la Zona Metropolitana del Valle de México como lugar de origen. Los años analizados y las tendencias que se desprenden de los datos consignados en este trabajo, coinciden con el proceso de desconcentración metropolitana que tuvo lugar en la zona centro del país favoreciendo a las zonas metropolitanas periféricas, entre ellas, las de Hidalgo.

REFERENCIAS

- Aguado, D. (2006). *Las ciudades más visibles: migración interurbana en México, 1995-2000*. Tesis de Maestría. México, El Colegio de México.
- Arango, J. (1985). “Las “Leyes de las Migraciones” de E. G. Ravenstein, cien años después” *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, (32), 7-26.
- Arroyo, M. (2001). “La contraurbanización: un debate metodológico y conceptual sobre la dinámica de las áreas metropolitanas”. *Papeles de población*, 7(30), 93-129.
- Barranco, A. (2006). *Una opción para estimar indirectamente los flujos de la migración Interna cuando sólo se tienen los activos de la población en un momento dado*. Tesis de Maestría. México, El Colegio de México.
- Cabrera, G. (1967). “La migración interna en México, 1950-1960: aspectos metodológicos y cuantitativos”. *Estudios Demográficos y Urbanos*, 1(03), 312-367.
- Cardoso, M. (2013). Atisbos de contraurbanización en la Zona Metropolitana Valle de México y en el sistema urbano nacional. *Cuadernos de Geografía - Revista Colombiana de Geografía*, 22(1), pp.127-140.
- Castles, S. y Miller M. (2004) *La era de la migración. Movimientos internacionales de población en el mundo moderno*. Colección América Latina y el Nuevo Orden Mundial. México. Miguel Ángel Porrúa, UAZ, Cámara de Diputados LIX Legislatura, Fundación Colosio, Secretaría de Gobernación, Instituto Nacional de Migración.
- Cerón, E. (2007). *Migración y Aspectos de Contraurbanización entre la ZMVM e Hidalgo*. Tesis de Maestría. México, Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo.
- CHÁVEZ, A, (1999) *La nueva dinámica de la migración interna en México, de 1970 a 1990*, UNAM. Centro Regional de Investigaciones Multidisciplinarias.
- Chávez, A; *et. al.*, (2016). “Migración interna y cambios metropolitanos: ¿qué está pasando en las grandes ciudades de América Latina?” *Revista Latinoamericana de Población*, 10(18), 7-41.
- Chávez, A. y Guadarrama, J. (2000). “La transformación económica y migratoria de la región Centro de México en el contexto de la crisis”. *EURE*, [en línea] XXVI (78)
- Chávez, A. y Savenberg, S. (1995). “Nuevo horizonte de la migración en el centro de México: 1970-1990”. *Estudios Demográficos y Urbanos*, (03), 295-345

- Consejo Nacional de Población (1990), *Panorama del fenómeno migratorio interno: lugar de nacimiento por entidad federativa*, 1990, México, Consejo Nacional de Población.
- Consejo Nacional de Población (2014), *Prontuario de migración interna*, México, Consejo Nacional de Población.
- Consejo Nacional de Población, Secretaría de Desarrollo Social e Instituto Nacional de estadística y Geografía (2010), *Delimitación de las zonas metropolitanas*. México 2010, México, Consejo Nacional de Población / Instituto Nacional de Estadística y Geografía / Secretaría de Desarrollo Social.
- Consejo Estatal de Población de Hidalgo (2018) Información estadística. En Línea.
- Cruz, R. y Acosta, F; (2015). *Migración interna en México: tendencias recientes en la movilidad interestatal*. México, El Colegio de la Frontera Norte.
- Elizaga, J.C. (1972), “Migraciones interiores, el proceso de urbanización, movilidad social”, *Serie A*, 117. Chile, CELADE.
- García, R (2003) “Un estado de la cuestión de las teorías de las migraciones”. *Historia Contemporánea* 26 (329-351)
- García, T. y Lozano F. (2017). “Selectividad y precariedad laboral en la migración calificada de América Latina y el Caribe, 2000-2010”. *REMHU: Revista Interdisciplinaria da Mobilidade Humana*, 25(49), 113-134.
- Granados, J. A., coordinador. (2015). *Historias Laborales de Pachuca*. México, Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo.
- Granados, J. A. (2010). *Los Nuevos Residentes de Pachuca: análisis de la migración y características de los migrantes en la aglomeración urbana de Pachuca*. México, Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo.
- Herrera, R. (2006): *La perspectiva teórica en el estudio de las migraciones, Economía y demografía*. México D.F., Siglo XXI
- Instituto Nacional de estadística y Geografía (2000), *Censo de Población y Vivienda 2000*. Microdatos, México, Instituto Nacional de Estadística y Geografía
- Instituto Nacional de estadística y Geografía (2010), *Censo de Población y Vivienda 2010*. Microdatos, México, Instituto Nacional de Estadística y Geografía.
- Instituto Nacional de estadística y Geografía (2013), *Anuario estadístico y geográfico por entidad federativa 2013*. México, Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

- Instituto Nacional de estadística y Geografía (2015), *Encuesta Intercensal 2015*. Microdatos, México, Instituto Nacional de Estadística y Geografía.
- Méndez, E. (2013) “Globalización y patrones migratorios. De circuitos migratorios o biografías de la incertidumbre”. *Revista de El Colegio de San Luis* [en línea], III (Enero-Junio).
- Mendoza, L. (2012). *Dinámica Demográfica y Migración en Poza Rica, Veracruz, 1980-2010*. Tesis de Maestría. México, El Colegio de México.
- Molina-Varela, Wendy (2009). “Patrones y flujos de la migración interna en la Gran Área Metropolitana de Costa Rica, en el período 1995-2000”. *Población y Salud en Mesoamérica* [en línea], 6 (enero-junio).
- Muñoz, H. y De Oliveira, O. (1972). “Migraciones internas y desarrollo: algunas consideraciones sociológicas”. *Demografía y Economía* 6 (2). El Colegio de México.
- Partida, V. y Martínez, M. A. (2006). Migración interna, *La situación demográfica en México*. Conapo: México
- Pérez-Campuzano, E. y Santos, C. (2013) “Tendencias recientes de la migración interna en México”. *Papeles de población* 76 (53-88)
- Pérez, A. (2010). *Marginación urbana. El caso del oriente mexiquense*. México, Universidad Autónoma Chapingo/Centro Mexicano de Estudios Económicos y Sociales/Miguel Ángel Porrúa, 281 p. *Estudios Demográficos y Urbanos*, 27 (1).
- Rodríguez, J. (2012). “Migración interna y ciudades de América Latina: efectos sobre la composición de la población”. *Estudios Demográficos y Urbanos*, 27(2), 375-408.
- Rodríguez, M (2012) *Análisis de los perfiles sociodemográficos de los migrantes internos e internacionales en México en 2000 2010 ¿Son personas diferentes?* Tesis de Maestría. México, El Colegio de México.
- Rodríguez, J. (2004). “Migración interna en América Latina y el Caribe: estudio regional del período 1980-2000”. *Serie Población y Desarrollo*, n. 50,
- Romo, R. y López, J. (2013) Tendencias de la migración interna en México en el periodo reciente. En Conapo *La situación demográfica de México 2013*. México, Consejo Nacional de Población.
- Salinas, L. A. (2016). Ciclo de conferencias Vivienda y migración. Una mirada desde la geografía crítica. *Investigaciones Geográficas*, 91, 205-207.

- Serna, T. (2008) *Migración y selectividad. Estudio comparativo de dos zonas metropolitanas de gran atracción migratoria: Puerto Vallarta y Tijuana*. Tesis de Maestría. México, Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales
- Soberón-Mora, J; Cadena, E., y Orozco, M. (2015). “Desarrollo económico y migración interna en las zonas metropolitanas de México 1990-2010”. *Papeles de Población*, Octubre-Diciembre, 147-170.
- Sobrino, J. (2003) “Zonas metropolitanas de México en 2000: conformación territorial y movilidad de la población ocupada”. *Estudios demográficos y urbanos*, México, El Colegio de México, n. 54, v. 18.
- Sobrino, J. (2007). “Patrones de dispersión intrametropolitana en México”. *Estudios Demográficos y Urbanos*, 22(583-617).
- Sobrino, J. (2010), *Migración interna en México durante el siglo XX*, México, Consejo Nacional de Población.
- Stalker, P. (2010) “Trabajadores fuera de sus fronteras: El impacto de la migración en la globalización”. *Lynne Rienner Publishers*, 2000, pp. 84-90.
- Stern, C. (1974). “Migración, Educación y Marginalidad en la Ciudad de México”. *Demografía y economía*. Vol, 8.
- Trejo, A. (2013). “Las economías de las zonas metropolitanas de México en los albores del siglo XXI”. *Estudios Demográficos y Urbanos* [en línea], 28 (Septiembre-Diciembre).
- Varela, R.; Ocegueda, J y Castillo, R. (2017). “Migración interna en México y causas de su movilidad”. *Perfiles Latinoamericanos*, Enero-Junio, 141-167.
- Vázquez, G; coordinador. (2011). *Sociedad y biografías en la ciudad de Pachuca*, Hidalgo. México, Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo.
- Vázquez, G. (1995). *Migración Interna al Norte de México. Un análisis histórico Demográfico de los patrones migratorios*. Tesis de Maestría. México, El Colegio de México.
- Vázquez, L. (2012). *Migración Interna en México y factores no monetarios*. Tesis de Maestría. México, El Colegio de México.
- Welti, C. (1997), *Demografía 1*, México, Programa Latinoamericano de Actividades en Población / Instituto de Investigaciones Sociales.

Ybáñez, E, y Barboza, C. (2017). “Trayectorias recientes de la migración interna en la Zona Metropolitana de Monterrey: características, orígenes y destinos a nivel municipal, 2010”. *Estudios demográficos y urbanos*, 32(2), 245-281.

APÉNDICE

A1. Matriz origen-destino de migración histórica y cálculos de saldo neto migratorio por entidad federativa, 2000

MIGRACIÓN HISTÓRICA 2000	RESIDENCIA ACTUAL																										Total						
	AGS	BC	BCSUR	CMCHE	COAH	COLM	CHIS	CHIH	DF	DUR	GTO	GUERR	HGO	JAL	EDOMX	MICH	MOR	NAY	NL	OAX	PUE	QRO	QROO	SLP	SIN	SON		TAB	TAMS	TLAX	VER	YUC	ZACS
AGS	7688	522	47	3431	554	176	7621	9932	2090	5596	169	567	29292	10096	1061	623	641	6365	162	1217	1211	487	4194	983	1558	130	3271	282	1143	223	18667	119999	
BC	1180	9034	261	1295	2197	698	3964	6935	2255	4281	1444	908	19151	6583	4730	974	5782	2222	1670	1390	755	265	654	14609	25908	252	1386	330	1967	308	1464	124852	
BCSUR	226	13573	96	440	277	157	561	1216	504	734	463	72	2700	851	682	77	508	524	371	212	150	98	97	2759	4263	70	225	70	542	56	204	32778	
CMCHE	104	765	224	546	201	1796	607	4004	252	340	329	197	627	2910	522	475	309	815	1221	960	276	26106	137	276	164	11993	1703	217	7616	21940	238	87870	
COAH	4048	9674	2085	796	642	624	95048	13206	71533	5151	469	1037	10252	11883	2564	1300	738	1E+05	727	2569	2937	1344	6605	3438	3874	667	35890	546	3181	552	7366	436034	
COLM	542	12651	931	112	417	294	701	3119	249	1094	1140	236	36041	2761	7669	427	1552	811	416	433	638	690	218	2116	1796	287	1332	80	846	263	367	80229	
CHIS	600	20214	1242	19402	2065	1778	5634	39974	588	1836	2605	2009	7759	49990	3233	4115	1409	4244	19665	10625	2026	31818	1336	2006	3421	55564	7282	1149	38443	5206	276	347514	
CHIH	3439	20676	2854	152	20152	724	611	11713	17180	4112	818	1082	9047	10055	2025	1405	1501	10791	893	2409	2036	1394	3197	23321	38116	554	4202	387	2574	377	5127	202924	
DF	41770	82837	12030	6860	23262	9052	19612	35840	9211	1E+05	38776	1E+05	1E+05	3E+06	78136	99348	7349	46298	37616	1E+05	1E+05	47663	37764	13048	15760	13941	33621	36403	92049	22737	14049	5E+06	
DUR	3694	41135	6078	456	69514	583	449	2E+05	10984	3381	617	1119	12386	11914	2197	884	2586	33068	614	1120	2136	1827	1968	47908	13426	277	13349	196	1862	150	18228	473600	
GTO	7868	60748	5186	1355	7538	2947	1386	13567	1E+05	2226	2218	7066	50363	2E+05	40499	7007	3180	23420	1586	5523	53373	2711	20137	9052	11446	1181	30533	1449	7321	911	4420	692838	
GUERR	1330	32329	16257	1463	377	9347	2997	4621	99839	983	6244	3842	21646	1E+05	53862	1E+05	5798	4323	11902	11672	3873	16262	1694	37638	5413	1668	2537	1544	11393	1287	761	653604	
HGO	2009	10239	1003	627	662	675	537	3851	2E+05	855	7713	2228	11289	3E+05	3614	7965	680	7730	2168	22894	14731	2646	8994	1252	1643	1245	4186	7098	30086	858	1053	595286	
JAL	37070	1E+05	10923	960	9119	66356	2136	15544	65077	4179	53504	3840	3849	65379	48526	5506	70253	17257	2363	5453	7654	3713	11048	21726	25664	1994	14699	1202	9076	1315	30530	762352	
EDOMX	5535	16549	2330	848	4125	2585	4351	6965	3E+05	1743	26848	21329	49227	18694	34461	56511	1880	8857	12670	29412	23870	4796	7375	2714	2396	2997	7718	12602	24122	2743	4349	721921	
MICH	3639	1E+05	9069	2138	4110	31943	2460	6815	2E+05	1895	47306	25638	6893	1E+05	2E+05	15846	12359	9913	3704	6737	16628	2823	4536	9836	19532	2355	14684	2112	10914	1193	1763	932857	
MOR	963	7993	515	251	187	477	832	1591	31676	388	2297	16847	2139	3973	43076	4045	945	1743	2402	9945	2234	2144	1103	727	900	1133	1615	658	4063	850	350	148062	
NAY	1277	60404	3784	398	694	1737	330	1518	4352	938	2224	912	346	63507	4788	3508	728	1304	465	600	746	464	447	27281	18153	391	1340	208	1320	286	2069	206519	
NL	2232	4196	681	241	48682	763	751	8236	11082	3046	4545	907	1005	7929	10472	2348	908	377	700	2297	2233	1631	21940	1854	1498	786	80720	282	4583	757	3850	231532	
OAX	1558	51423	6247	3677	2773	2293	18663	9354	2E+05	918	3760	27854	5117	11886	3E+05	6777	17639	2259	6155	52387	3544	7900	2449	19438	7729	8659	6960	3316	1E+05	3383	742	860773	
PUE	2360	22695	2616	2459	2515	985	5554	7625	2E+05	1482	6925	6861	25182	13011	3E+05	5403	36314	1150	6762	16112	5794	7498	3551	2024	3354	6185	8250	56750	1E+05	2664	1170	906221	
QRO	1285	3714	535	292	1604	525	461	1908	36697	590	25092	676	10344	5719	53110	3473	1536	638	3475	525	1931	527	10244	525	812	258	9450	556	2117	302	576	179497	
QROO	15	652	167	4190	346	78	875	295	1547	202	263	574	228	544	2357	230	385	102	425	596	597	93	140	89	121	1861	446	78	3157	13514	11	34178	
SLP	7701	6271	954	950	20645	852	974	6053	33644	1679	13658	1272	8303	22560	49914	2886	2080	804	2E+05	1596	2670	9673	1578	1619	3494	1401	1E+05	919	18459	659	10375	591793	
SIN	1240	2E+05	22723	531	2845	2165	913	17128	13188	11113	4049	1434	753	37018	8739	3924	1199	13752	5561	1573	1471	2017	1694	1660	1E+05	860	3119	191	3446	919	1555	475812	
SON	811	1E+05	7543	228	1829	928	268	12903	8400	1592	2328	832	404	14805	4906	2425	806	3327	4611	917	1462	1304	331	1531	35914	289	1706	146	2005	446	839	225185	
TAB	484	2795	285	44294	1299	684	25913	2220	10800	126	892	964	820	2691	9077	1031	1295	616	3411	3034	4988	737	45110	510	997	845	6264	291	46956	12720	263	232412	
TAMS	1978	5090	900	2295	15558	913	1247	5248	19779	1929	11446	1664	4419	11204	15535	3734	1757	719	2E+05	2474	2901	3867	2316	32569	1758	1810	3672	571	71237	715	1766	382580	
TLAX	369	3416	219	931	608	97	911	1036	47934	103	1473	691	13246	2147	58509	1198	2330	107	731	847	35491	1495	625	782	273	376	485	853	6096	327	251	183957	
VER	4173	42623	3710	26141	15518	3037	20675	50307	2E+05	2467	12821	8507	30752	30980	3E+05	9603	17724	2253	48966	71656	1E+05	12113	54340	17097	7710	9551	52901	2E+05	12161	11150	1970	1E+06	
YUC	108	1511	218	23947	540	181	1633	537	11114	332	629	629	338	1959	6912	513	536	65	1410	1173	979	630	2E+05	399	456	476	4987	1350	96	5286	82	275297	
ZACS	49164	33115	2115	424	50549	1486	273	58295	21992	24102	8479	749	1342	1E+05	32830	1667	1326	8538	79052	538	1547	2359	388	23212	6562	8297	329	13421	403	1613	210	541069	
Total	88772	116929	32980	46822	313245	47062	18557	555087	1889729	166750	377466	173456	284239	836601	539941	336546	438363	52777	851029	202356	440438	288698	477460	227588	299909	355593	179372	664063	42293	644465	10902	13473	1779208

	AGS	BC	BCSUR	CMCHE	COAH	COLM	CHIS	CHIH	DF	DUR	GTO	GUERR	HGO	JAL	EDOMX	MICH	MOR	NAY	NL	OAX	PUE	QRO	QROO	SLP	SIN	SON	TAB	TAMS	TLAX	VER	YUC	ZACS	
INMIG	188772	116929	32980	46822	313245	47062	18557	555087	1889729	166750	377466	173456	284239	836601	539941	336546	438363	52777	851029	202356	440438	288698	477460	227588	299909	355593	179372	664063	42293	644465	10902	13473	1779208
EMIG	19999	124852	32778	87870	436034	80229	347514	202924	4700906	473600	692838	653604	595286	762352	721921	932857	148062	206519	234532	860773	906221	179497	34778	591793	475812	225185	232412	382580	83957	1350757	275297	541069	
SNM	68773	992077	100202	58952	-122789	66833	-228957	352163	-3E+06	-306850	-316372	-480483	-31047	74249	4677490	-596311	290301	-54342	619497	-658417	-465783	19201	443282	-364205	-175903	130408	-53040	281483	-41664	-706292	-166276	-406338	

A2. Matriz origen-destino de migración reciente y cálculos de saldo neto migratorio y tasa de saldo neto por entidad federativa, 2000

MIGRACIÓN RECIENTE 2000	ENTIDAD DE RESIDENCIA																												Total				
	AGS	BC	BCSUR	CMCHE	COAH	COLM	CHIS	CHIH	DF	DUR	GTO	GUERR	HGO	JAL	EDOMX	MICH	MOR	NAY	NL	OAX	PUE	QRO	QROO	SLP	SIN	SON	TAB	TAMS		TLAX	VER	YUC	ZACS
AGS	1211	43	0	1048	106	32	888	1390	649	1667	46	334	4088	1398	254	127	222	803	151	329	481	287	974	145	284	8	471	187	620	76	2777	21096	
BC	592	3472	169	1020	943	794	1896	3669	2262	2394	771	1046	8296	3149	3233	684	4213	1346	2605	1581	685	151	349	10189	9291	220	1042	500	2019	192	994	69767	
BCSUR	167	3788	6	276	159	184	310	817	342	650	655	161	2194	490	486	212	749	389	887	157	154	155	9	2150	1230	93	162	199	354	60	59	17704	
CMCHE	0	156	78	207	40	1084	262	898	0	79	116	35	218	607	467	43	84	280	273	563	53	6042	29	170	91	4299	840	86	2912	6583	185	26780	
COAH	603	1202	355	162	157	100	18090	1645	13094	1575	252	500	1320	2146	529	317	376	14421	429	585	574	310	1881	480	540	255	5928	253	959	21	2167	71226	
COLM	201	3168	300	27	156	107	341	551	51	454	663	179	9609	1030	2096	192	431	103	226	335	290	180	45	374	693	14	496	43	551	0	98	23004	
CHIS	144	10598	361	3237	869	451	3158	8013	157	419	1065	553	2857	10611	943	944	500	2080	5667	3573	787	12061	146	572	1516	11927	3499	447	6274	1784	139	95352	
CHIH	993	2838	337	119	7390	199	324	2976	7248	1110	196	733	2289	2625	610	278	344	3080	273	977	351	471	606	2829	5944	260	1160	258	1356	169	2875	51218	
DF	7889	13514	2322	2117	3568	2170	6772	6703	1688	21485	11590	28558	18644	5E+05	19486	26700	1538	9154	17499	30851	24764	12722	7061	3401	2886	3203	7977	11356	32873	5767	2644	849285	
DUR	589	5016	532	62	9740	192	76	34626	805	909	122	291	1596	1189	589	134	501	2424	254	92	269	66	256	5623	1502	52	1548	39	512	93	3445	73144	
GTO	2323	6654	367	73	1301	584	659	1834	6565	480	497	1593	7487	10429	6997	888	536	2968	318	1374	9149	961	3518	826	1650	255	2230	456	1967	372	1406	76717	
GUERR	404	10848	7767	199	684	2590	726	1993	12231	290	1658	988	6574	17109	12226	19353	959	1379	3747	3104	607	4403	412	22254	1809	171	2202	343	2924	227	229	140410	
HGO	452	3889	307	143	940	273	258	1793	17399	491	1601	520	2783	27844	535	1003	181	3013	545	3788	3800	687	1796	244	463	276	2819	1379	3783	88	155	83248	
JAL	7950	22026	2549	362	1925	11896	1236	3583	9982	1219	9753	2057	1549	10472	11327	1841	12990	4140	1354	1901	1646	1768	2587	5476	4292	837	2916	551	3317	456	7679	151637	
EDOMX	5534	11207	2065	887	3214	1241	4708	5010	2E+05	1764	20462	9950	36682	11748	15161	18136	1536	6215	14663	24870	18585	6774	6063	1820	1179	2327	5695	7808	25045	2797	2875	468055	
MICH	617	15277	782	207	1176	5778	535	1533	12786	485	8579	5663	1183	19145	18111	1537	2249	1874	897	1357	3818	918	1134	642	3171	647	1842	421	2048	222	300	114934	
MOR	353	2272	274	228	472	273	563	613	9480	150	1425	7095	675	1060	10044	2139	88	477	1671	3931	973	1112	400	353	412	447	588	301	2454	228	98	50649	
NAY	340	12739	587	31	283	564	531	274	671	277	680	476	75	2231	448	1070	166	328	77	155	500	64	127	3611	2942	68	558	57	499	51	654	41234	
NL	940	1263	260	131	12241	401	634	2931	4192	1197	1937	202	1315	12729	2883	808	545	203	352	1132	1041	1193	9146	875	804	468	16899	197	2884	471	1524	71798	
OAX	414	11965	1195	427	1080	463	5754	4600	27245	89	1028	3734	901	3072	28641	2267	2018	436	2063	9657	873	2015	528	10078	2660	1665	2470	537	16889	480	217	145461	
PUE	702	6430	987	573	1312	262	2306	2708	32791	241	1303	1819	5820	3645	39482	1213	5025	209	1925	5247	1445	3445	798	823	1165	1350	2523	13054	21688	806	243	161340	
QRO	558	1104	100	43	680	130	196	993	5246	169	6206	488	2029	2152	6326	1174	655	69	1109	298	1244	452	1506	282	218	32	795	196	889	376	247	35962	
QROO	92	476	173	3259	193	59	1104	533	2499	256	220	557	186	632	2623	114	529	105	670	744	1182	314	233	183	136	1815	456	60	5202	12904	127	37636	
SLP	1624	846	206	162	2027	148	79	1215	3194	312	2932	271	2128	3977	4410	1249	364	138	22272	255	425	2298	304	464	279	163	20008	205	2089	61	1791	75896	
SIN	229	51071	7556	266	643	586	382	6355	2727	1986	1080	935	247	9012	2893	1606	77	2953	1879	1161	691	409	508	199	27380	382	939	32	1904	386	465	126939	
SON	308	26385	1931	24	457	334	144	4222	2268	424	1025	588	209	3267	1197	1317	266	1052	1696	509	700	339	264	487	9882	30	261	88	1352	100	376	61502	
TAB	304	1340	84	8732	839	307	8359	1541	2604	38	301	335	431	1340	2241	240	716	287	1811	918	2478	796	17262	311	224	403	3510	82	10616	4545	89	72784	
TAMS	760	857	117	744	4427	422	741	948	2587	479	1652	607	985	2065	2618	1239	432	119	23741	836	1112	740	476	8253	476	590	654	224	14285	156	728	74160	
TLAX	160	591	31	108	58	22	294	310	5013	0	519	327	1411	586	6535	198	473	17	351	372	7581	376	211	237	116	33	151	157	1855	53	220	28366	
VER	726	20524	1233	7666	9667	575	7408	36849	32509	717	3285	2413	6797	7724	45696	2176	3960	481	18799	18263	29586	3540	19023	3437	2211	3482	11142	78483	3578	4058	659	386667	
YUC	49	264	181	3527	148	202	420	121	1513	86	161	68	58	376	1392	231	29	29	472	393	341	205	29651	145	32	133	1299	360	118	1360	47	43411	
ZACS	6357	1850	79	11	5637	275	124	9421	1025	2129	1100	176	279	6267	1383	214	132	425	4069	172	384	291	79	3017	324	497	109	1207	19	472	432	47956	
Total	42374	25369	36631	33702	73678	3802	46634	55654	407325	38770	97649	54254	97931	59083	768405	92284	87776	34020	35331	81056	18036	79853	12405	55690	8729	77675	44619	70041	43074	17952	44014	35512	3795338

	AGS	BC	BCSUR	CMCHE	COAH	COLM	CHIS	CHIH	DF	DUR	GTO	GUERR	HGO	JAL	EDOMX	MICH	MOR	NAY	NL	OAX	PUE	QRO	QROO	SLP	SIN	SON	TAB	TAMS	TLAX	VER	YUC	ZACS
INMIG	42374	25369	36631	33702	73678	3802	46634	55654	407325	38770	97649	54254	97931	59083	768405	92284	87776	34020	35331	81056	18036	79853	12405	55690	8729	77675	44619	70041	43074	17952	44014	35512
EMIG	21096	69767	17704	26780	71226	23004	95352	5218	849285	73144	76717	140410	83248	51637	468055	14934	50649	41234	71798	145461	51340	35962	37636	75896	126939	61502	72784	74160	28366	386667	43411	47956
SNM	21278	81602	8927	6922	2452	8798	-48718	104436	-44960	-34374	20932	-86156	14683	7446	300350	-22650	37127	-7214	63533	-64405	-25304	43891	86379	-20206	-39810	6173	-28165	95881	47108	-214715	603	-12444
POBLACION MEDIA	805652	2051084	361011	606141	2022291	470019	3406451	2618777	7978284	2749228	4029395	2692063	981081	5513740	11E+07	3465415	1347949	803582	3359354	3032730	4437291	204838	71511	2013408	2252537	1326287	1675922	2369109	835670	6233031	1472771	1177270
ASA INMIGRANTE	105192	245108	202936	11202	728659	135222	273798	119189	102108	608191	484683	403066	998745	577042	34394	5326	10326	846709	805697	534542	61349	132554	346648	553191	773608	806474	532471	113549	103089	551744	597703	603294
ASA EMIGRANTES	5237	680294	980802	883623	704409	978854	559832	392193	212899	114742	380787	104314	849001	550033	88631	66332	75498	102625	427451	959274	7272	59696	1052	753906	112708	638555	868885	626058	67888	12407	589515	814698
ASA DE SALDO NETO	528218	177079	-104856	228396	02425	374368	-28603	799701																								

A3. Matriz origen-destino de migración histórica y cálculos de saldo neto migratorio por entidad federativa, 2010

MIGRACIÓN HISTÓRICA 2010	ENTIDAD DE RESIDENCIA																																Total	
	Aguaasca	Baja Cal	Baja Cal	Campeche	Chiapas	Chihuahua	Coahuila	Colima	Distrito F	Durango	Guanajuato	Guerrero	Hidalgo	Jalisco	México	Michoacán	Moroleón	Nayarit	Nuevo L	Oaxaca	Puebla	Querétaro	Quintana	San Luis	Sinaloa	Sonora	Tabasco	Tamaulipas	Tlaxcala	Veracruz	Yucatán	Zacatecas		
Aguaascalientes	6676	761	86	3966	551	263	7774	825	924	832	288	682	45638	8262	1252	628	995	6111	279	3107	2049	366	593	826	1024	227	4842	339	1067	386	29816	15177		
Baja Cal	2078	13472	352	216	3560	2753	5023	6590	3463	561	3737	611	22961	9241	822	1339	9933	2704	3717	3824	1170	1166	991	26155	35023	807	561	592	5283	544	1968	17287		
Baja Cal	181	15884	67	275	824	394	656	1103	866	639	1100	100	2033	749	659	184	764	383	350	200	63	92	312	2758	92	107	23	512	209	218	35836			
Campeche	22	918	204		539	330	2595	1009	4194	114	347	525	281	680	2440	551	265	68	908	911	1042	342	38424	118	328	345	13665	1045	131	7332	26376	203	107313	
Coahuila	4016	11098	3804	2220		854	789	85362	12742	73038	6745	1194	1101	10690	10909	2562	3181	1118	117547	847	2316	3168	1731	6887	3705	4717	1110	38748	335	4659	752	8579	456834	
Colima	461	15234	869	116	798		309	712	2923	174	1588	1547	589	42773	2977	9611	258	2431	1048	386	1512	445	1031	629	1106	1550	390	1111	110	1897	207	275	95867	
Chiapas	764	49240	5384	22396	4170	4669		10811	37050	760	3537	3186	3185	11926	53627	3404	5054	7046	9246	23911	13011	2389	69163	1655	3041	5978	74721	12335	2077	41754	10057	516	506649	
Chihuahua	4501	16608	4685	1699	28475	601	1286		13322	26356	4503	1272	1168	11340	10674	1109	1309	1523	13112	1630	2218	3786	1275	2705	20818	42337	668	6635	443	10495	839	6908	247931	
Distrito F	4713	16633	3057	1731	26577	11067	25555	32472		8262	138208	42588	113139	114681	3523616	95667	112947	13385	59049	46878	127998	15571	75070	35553	10836	11646	23804	41105	42672	11119	34003	11948	5361700	
Durango	3705	43892	6668	1657	79058	707	807	155247	1826		411	697	1392	13728	11195	2042	1383	4988	32200	742	1169	3571	2900	2520	42878	13478	773	1218	411	2575	206	1738	473753	
Guanajuato	11394	56661	7777	1327	8528	4648	1471	11896	11448	1169	2397	6875	8575	58632	168532	46753	7633	3501	22379	1725	5376	63304	2811	20811	8420	11074	1707	34177	1651	9200	1005	4275	682983	
Guerrero	2347	43808	34713	1362	3520	12119	4231	6718	114839	673	7110	6111	26082	112052	52335	154735	13099	6711	6590	17366	6366	11616	1196	6883	7700	2376	7282	1178	12970	1184	873	724379		
Hidalgo	3216	11894	2447	646	1186	1189	1128	3386	114122	1532	11757	2575		11677	298490	4917	11711	1193	21264	2930	24670	24860	3308	9921	2675	1645	1507	11298	13781	32684	1181	1285	663945	
Jalisco	41145	115785	115833	607	7937	81711	3290	115237	55947	4212	61523	5025	5842		61248	58835	5497	88953	11118	3218	8359	111862	8162	9747	27716	25576	2236	11583	1117	11885	2257	32687	827673	
México	11912	29083	12173	1651	6184	4224	6247	7389	366023	2847	40754	22440	95271	31684	44909	57545	3330	11724	21111	44128	50184	111938	13541	3338	51122	41109	12163	11877	36293	3691	5507	985382		
Michoacán	5258	112652	110092	3387	5383	36113	2926	8207	116344	1753	65111	26958	8902	172928	233894		11118	112620	6880	4163	8668	21688	4916	6461	12174	11054	31110	13803	2796	11987	1600	2370	987316	
Moroleón	1547	11872	11582	378	1246	694	1332	2345	33328	248	3994	11429	3116	5503	50231	4296		843	2603	3112	11369	3656	4231	1161	750	1331	11868	4765	1121	6428	629	584	110112	
Nayarit	11320	70411	4473	118	970	2365	831	2128	4536	1664	3612	911	572	74708	4917	4332	11222		1141	641	11008	968	840	625	27217	11041	11104	1386	162	1164	133	1566	236879	
Nuevo L	3376	3940	987	574	59558	633	1111	6123	11110	4527	51185	496	1772	9671	12385	1670	2635	11117		1121	2278	4083	2811	25343	1674	2512	1712	82866	287	8483	1106	5069	266997	
Oaxaca	3513	61506	12561	4329	3923	4858	20940	20301	114227	1162	7097	24999	7001	11245	276752	6591	111455	2412	12575		59975	6500	11833	2811	9095	11622	111355	8691	4505	128594	3521	901	935049	
Puebla	2307	37763	8840	3582	3707	1647	7032	8794	211076	1100	11617	7451	36998	16781	341230	7125	45436	2111	8309	20056		8538	13246	4114	2609	4229	9975	13444	89854	120832	3941	613	1157446	
Querétaro	11113	4116	680	413	1763	946	457	1166	33805	787	46705	844	11004	6659	50948	5283	2041	1366	6496	580	11182		1103	111102	784	694	278	9122	620	3753	465	727	212232	
Quintana	534	728	839	6366	257	1169	11854	406	2372	223	275	957	222	506	2224	466	492	202	1121	870	1256	531		461	424	166	3901	609	1166	5084	22620	116	16276	
San Luis	9646	7736	1252	661	11929	11196	5118	5448	28725	11975	27590	1254	12808	25165	511184	3095	3349	1632	249346	1167	2722	11216	1663		11116	3326	1649	110246	766	20834	499	12358	663970	
Sinaloa	1721	246680	38119	523	3789	2338	2494	22888	111112	111041	5883	4079	2042	40388	111103	3230	111907	111596	8333	2577	2171	2106	111895	2398		1118545	2228	3022	558	3991	1293	11950	11161390	
Sonora	11167	123590	13090	526	2675	11123	659	111508	7716	11148	2368	11137	631	111797	5656	2626	982	4499	5587	1276	11164	111508	787	11124	38077		617	111104	412	3912	509	1111000	264264	
Tabasco	689	4688	668	57466	3929	11150	30659	5034	9346	63	11192	11104	1289	3409	9934	11116	11184	427	6266	3911	5725	1718	92254	897	576	11162		11111013	957	47430	17525	381	324452	
Tamaulipas	3421	5613	1238	3186	20374	1691	111860	6026	111381	21113	13220	111118	4917	12296	1111048	3095	2227	760	11110649	2251	2762	5552	3449	40900	11126	2413	8704		755	95895	1203	2273	443047	
Tlaxcala	493	3922	986	544	707	372	111009	501	411060	173	111950	672	111233	2623	60792	11117	2069	11118	1720	111197	46635	1640	111103	656	397	597	955	1111152		6907	869	218	1117888	
Veracruz	4592	68693	9870	36375	2668	5173	21855	59491	1119789	2389	1118329	8764	38579	40425	273685	111201	211110	4033	84886	77649	1113872	16276	88786	111251	7470	1112871	72551	298298	1111545		111074	2718	11165089	
Yucatán	491	11195	891	1111576	643	2116	11127	531	9728	167	972	559	327	111104	5781	417	647	86	1232	111107	111157	633	245166	11110	333	530	5248	1762	207	5592		111118	307903	
Zacatecas	57422	29423	2432	111181	53089	1748	357	48579	1118873	2606	11110546	648	11165	11114472	27362	2295	900	8766	11110476	404	1111004	2720	587	29390	5965	7389	967	1111210	405	3073	332		538686	
Omnibus del tema																																		
Total	234416	11118326	248617	1112742	377609	11113349	11119038	560939	1784571	11110489	5111111	111189235	440035	992305	5726168	3911102	51113563	208205	998260	246998	544877	429490	7111167	259305	273944	409516	253474	8111164	2031113	766984	166426	111168709	2045095	

AGS	BC	BCSR	CM	CHE	COAH	COLM	CHIS	CHIH	DF	DUR	GTO	GUERR	HGO	JAL	
-----	----	------	----	-----	------	------	------	------	----	-----	-----	-------	-----	-----	--

A4. Matriz origen-destino de migración reciente y cálculos de saldo neto migratorio y tasa de saldo neto por entidad federativa, 2010

MIGRACIÓN RECENTE 2010	ENTIDAD DE RESIDENCIA																												Total				
	AGS	BC	BCSUR	CMCH E	COAH	COLM	CHIS	CHIH	DF	DUR	GTO	GUERR	HGO	JAL	EDOMX	MCH	MOR	NAY	NL	OAX	PUE	QRO	QROO	SLP	SM	SON	TAB	TAMS		TLAX	VER	YUC	ZACS
AGS	2227	318	33	941	278	104	403	252	235	2390	218	474	6084	1682	570	348	479	665	177	737	680	516	899	64	252	32	900	122	318	325	3531	28166	
BC	1212	618	267	806	2473	501	2079	3512	2453	121	2962	1554	10337	7838	612	1284	8740	2188	4571	3413	356	973	754	25120	1758	937	1067	638	6889	489	989	130771	
BCSUR	70	3431	18	46	205	411	245	1705	205	498	1186	76	2653	167	358	165	934	382	990	186	18	489	12	2571	1065	34	78	45	918	304	305	22354	
CMCH E	11	119	16	18	2355	165	986	5	268	119	177	237	735	150	100	80	311	298	528	50	810	4	0	49	4972	605	84	3354	7022	51	31217		
COAH	722	956	1062	1032	254	431	6996	1172	9699	2370	307	788	1118	1835	932	332	267	16487	494	951	810	470	2531	1172	473	950	3568	259	3546	184	1875	63473	
COLM	182	1689	855	3	260	122	306	722	52	585	786	356	7033	441	2206	58	620	329	440	110	270	1095	221	377	471	318	48	59	786	7	74	20791	
CHIS	696	1823	2633	2182	1650	875	2703	4746	401	1880	519	503	4512	6564	991	610	2683	1699	5527	3325	417	18851	470	500	2110	12886	1397	384	5429	3115	184	102378	
CHIH	1658	3393	1156	615	12218	490	1895	5200	12693	1062	1032	1032	3241	3134	913	483	604	4688	2025	1659	1711	889	809	2463	6699	673	1880	351	12668	879	3111	91504	
DF	7061	6732	6595	1807	2994	2156	6691	3211	516	18542	7780	34725	11002	389526	15808	27135	2343	7926	11517	26420	26121	11805	6208	2095	2254	4132	6493	8539	30272	3963	1590	703059	
DUR	374	2874	1235	84	10513	239	18	10843	1323	811	158	277	1318	1689	212	137	859	2376	260	216	511	467	711	3476	879	32	1541	74	767	7	1559	46160	
GTO	2661	5486	1667	290	1607	949	635	876	6287	395	721	1000	7905	8518	6948	337	589	2369	655	1102	9416	761	3669	804	446	394	2488	374	2425	183	1042	73910	
GUERR	601	5670	1103	225	221	2968	1183	1119	10672	70	161	100	4088	17553	8290	15247	3097	2119	3118	3917	1119	2459	639	1780	1152	429	1007	486	2345	138	122	107123	
HGO	296	1816	678	43	498	788	346	501	10270	78	2025	404	4261	23916	933	1102	243	6751	631	4563	4435	969	1101	1656	609	600	3854	1506	4246	346	351	79816	
JAL	919	1291	6708	370	1708	1820	3303	2120	8161	1242	9389	2158	2317	9655	12065	1281	26647	4420	1185	2384	3643	4839	2119	6787	3206	1230	2025	607	5037	685	5097	170810	
EDOMX	7461	7477	7328	529	2802	1886	5253	2411	158693	497	11848	8991	56501	12601	11394	16487	2390	6973	16529	25381	24847	8209	4550	1606	1652	2187	5075	7851	27459	4511	965	458247	
MCH	1044	10977	1182	253	221	6530	891	1694	10541	227	10435	5948	1666	22648	16949	1276	2828	1094	1170	1154	413	1111	1058	1716	1022	575	2189	710	2260	913	439	111344	
MOR	461	2431	412	119	205	45	862	461	9495	488	100	6712	1283	1102	1981	970	94	961	1069	583	1140	1751	518	216	178	470	552	757	2100	39	106	51711	
NAY	271	5188	926	0	204	328	586	178	750	189	418	229	206	11687	855	386	183	330	161	107	352	111	489	2917	1676	0	489	16	312	7	232	29785	
NL	907	858	887	39	1184	407	1011	2032	5247	1648	1143	226	1690	3109	3738	811	388	600	933	859	1653	1264	91616	178	1218	1227	13757	216	7743	575	1744	81020	
OAX	638	8842	3385	577	1239	595	4180	2018	16570	69	932	2380	963	2422	16980	1101	1666	544	4036	8564	1178	2118	769	1006	2016	1118	1729	596	11795	556	76	101868	
PUE	717	6023	4210	799	918	316	2351	1721	24350	370	2048	2202	6173	2669	26599	1102	5807	534	2108	6578	1856	3306	767	1038	666	2218	2101	11390	22207	822	361	116327	
QRO	748	1207	338	337	1730	420	513	528	4446	408	8764	467	2297	2292	8501	2116	839	488	1124	605	1690	1116	137	172	200	256	612	288	2006	476	260	47881	
QROO	154	338	2099	3999	118	323	3185	162	3798	184	482	1611	443	1004	3258	355	173	252	1194	718	1136	442	477	94	316	5550	647	118	6011	1985	116	57416	
SLP	1296	581	444	210	1118	585	619	511	1944	433	5356	486	1159	3844	3306	736	379	270	23308	284	364	2446	294	823	112	11666	75	3030	93	1174	67264		
SM	381	31157	11119	154	844	312	983	2916	2981	1138	1116	1157	821	8374	2264	587	312	3277	1101	1779	436	316	425	553	11447	552	1137	116	2185	98	409	110536	
SON	545	17409	3251	334	820	948	578	3526	2474	642	711	1116	345	4270	2587	1118	222	1622	955	1147	1112	918	437	398	11185	111	375	255	2679	471	285	63406	
TAB	37	1231	209	9374	908	372	5764	386	4186	11	765	167	533	620	2380	212	296	21	2188	1232	2298	847	23333	386	137	372	1100	444	8703	3336	63	72694	
TAMS	1059	920	611	1115	3755	566	1350	1112	3661	410	2318	1093	1641	2661	3371	849	450	212	11100	1111	1104	1121	1636	11287	893	394	2453	243	30501	334	698	98320	
TLAX	430	416	524	154	162	100	165	96	2058	12	775	227	1794	110	4229	213	238	27	217	257	8732	433	702	87	67	63	110	57	2188	497	0	25260	
VER	518	8552	2113	4606	2584	1165	4477	7321	11301	710	2876	1137	4733	7103	25667	2433	4046	635	17476	12888	12998	3180	16648	2101	1607	2292	11226	48167	1189	3531	483	241110	
YUC	16	184	293	2778	122	20	438	107	1752	84	536	110	189	478	1205	328	70	7	281	331	784	118	22389	25	55	475	2001	106	54	1125	80	36804	
ZACS	7408	1178	117	64	2317	398	115	2116	1115	2277	872	90	212	4284	1126	212	280	572	4532	287	205	822	16	2545	538	552	11	531	124	731	25	36289	
Total	48334	164086	80413	32790	66820	46008	55802	61060	330072	38554	98337	54092	128128	168758	605341	84512	82744	62558	110691	82563	129888	96781	139731	56983	75224	69825	57824	11021	40778	216459	51826	27904	3502007

	AGS	BC	BCSUR	CMCH E	COAH	COLM	CHIS	CHIH	DF	DUR	GTO	GUERR	HGO	JAL	EDOMX	MCH	MOR	NAY	NL	OAX	PUE	QRO	QROO	SLP	SM	SON	TAB	TAMS	TLAX	VER	YUC	ZACS
RELACION MED	128476	273242	534375	730495	2446728	562050	4222390	3016063	8273354	1129424	4820962	2997597	2343157	651944	131407	3836089	1658286	930623	4130319	3369123	5114437	1694119	112716	2296397	2481972	2330958	2006286	2858511	1145093	6897594	1751898	1108111
SA INMIGRANT	939916	118848	302961	877748	546189	163716	264316	409033	779716	539434	407956	360902	103064	487665	187107	440616	115478	114443	615793	491016	504965	121362	248916	416282	161613	59911	576428	825752	710371	624737	592797	42663
SA EMIGRANT	547723	955166	836642	854681	51884	739828	484929	606979	16957	645716	306619	711059	168169	524686	679139	536119	610189	394929	604716	568875	600422	112281	158222	81018	544034	724662	617911	483402	699992	420161	55483	
A DE SALDO	392192	243331	217297	043067	027359	897323	-22081	-2095	-90166	-10628	101337	-35316	412367	-03702	217999	-15553	395595	704324	290864	-1116	-06391	612	116636	-08954	-20397	055076	-14823	137841	298969	-07526	172636	-1282

A5. Matriz origen-destino de migración histórica y cálculos de saldo neto migratorio por entidad federativa, 2015

MIGRACIÓN HISTÓRICA 2015	RESIDENCIA ACTUAL																												Total				
	AGS	BC	BCSUR	CMCHE	COAH	COLM	CHIS	CHIH	DF	DUR	GTO	GUERR	HGO	JAL	EDOMX	MICH	MOR	NAY	NL	OAX	PUE	QRO	QROO	SLP	SIN	SON	TAB	TAMS		TLAX	VER	YUC	ZACS
AGS	7331	467	129	2776	570	267	4700	6929	1477	6616	256	1048	42999	7229	1296	653	1083	4838	225	857	2258	862	4609	847	1030	278	2251	343	1222	314	30643	136403	
BC	1831	13392	854	1597	3899	3303	4187	7395	2994	5732	2836	1702	21272	9147	7307	2150	8797	3093	3693	3391	2165	1665	894	24410	36957	623	1565	681	5493	638	1747	185410	
BCSUR	223	15867	206	335	392	210	573	1475	571	610	1212	181	2646	1294	413	258	677	801	631	582	228	219	152	3149	2835	297	230	140	705	160	130	37402	
CMCHE	119	1287	570	453	161	2176	1546	2919	186	446	295	385	937	2682	504	398	136	1083	879	1053	562	38168	335	476	333	10771	2116	174	6367	29376	112	107004	
COAH	3686	12150	2882	463	861	778	73298	10574	68784	6620	606	1850	10751	11076	2140	1698	1045	1E+05	821	2125	4998	2929	6336	3520	4615	674	33793	430	4227	738	9824	422985	
COLM	470	14639	1414	354	597	402	909	2780	380	1755	1189	342	43238	3036	10740	464	2257	1214	338	488	934	702	510	1936	1604	171	954	95	1161	270	577	95920	
CHIS	1298	60897	11426	27413	4784	4147	10267	35127	1049	3305	2660	3896	14890	51546	4212	5329	7089	11142	20602	13709	6083	93218	1385	3769	8342	60024	13355	2018	35077	12923	463	531445	
CHIH	4773	19705	3616	2718	28222	861	1314	10245	28541	5609	1002	1971	11278	10883	2277	1213	1613	18124	2205	2814	4377	2160	2421	20554	35768	1309	4844	401	9250	1143	6263	247474	
DF	52136	78864	20667	8012	20273	12029	19178	23532	6137	1E+05	27817	2E+05	1E+05	3E+06	68866	1E+05	9148	48740	33097	95726	2E+05	78004	30501	11937	15078	12696	29071	32954	74691	34005	10238	5E+06	
DUR	4045	45435	8532	1800	79108	867	634	1E+05	9560	3976	547	1481	14136	10227	2458	1057	4285	36403	602	1372	3863	2558	2753	37950	13674	615	12153	336	2565	465	19878	462272	
GTO	10088	52405	6474	1796	8835	4724	1672	9842	82900	2280	2248	7402	52229	1E+05	46641	7076	4486	20549	2083	5770	70385	3750	17369	7096	11379	1325	24667	1609	6326	1537	3668	613407	
GUERR	2067	56485	44509	2427	2697	12338	3805	6747	96628	876	9301	6569	35683	1E+05	55317	2E+05	11128	7554	14853	17967	10433	25924	2285	23637	9527	2523	6451	2382	11226	2406	969	787935	
HGO	2769	12026	2591	1252	2931	1175	1647	3051	1E+05	1050	9527	2096	15715	3E+05	4138	7988	1192	25724	2522	25147	28320	4004	8280	2270	1722	1152	13054	13372	33922	1135	1109	600326	
JAL	45927	1E+05	15773	1260	8554	83649	3058	10155	46246	4514	54902	3503	5337	55265	56829	6110	1E+05	19951	3015	6845	12874	9176	12423	17990	24286	1646	12078	1699	9934	2930	30093	810223	
EDOMX	16454	39274	11934	4247	10358	5605	8829	12666	4E+05	4950	54156	24198	1E+05	41391	48670	65675	5890	23542	26766	61209	71356	21644	16916	4874	6755	4797	15416	22203	51410	8422	6948	1E+06	
MICH	6245	1E+05	11663	4372	5314	38584	2838	7222	1E+05	1845	67781	22660	8576	2E+05	2E+05	17871	13375	11206	3993	8375	27773	7527	4857	13313	15541	2457	12527	2406	10352	2250	2372	936267	
MOR	1514	11211	1693	641	1660	821	1278	1631	32738	461	3385	17246	2543	5595	46990	3127	1378	2374	2768	15084	4980	4959	1030	1086	1768	1240	1907	1257	5139	1021	372	178897	
NAY	1566	67000	6019	254	895	2625	647	2199	4856	1616	3107	606	595	69008	4139	3518	827	1727	499	975	1286	1015	739	25433	18526	366	956	229	1074	326	1824	224452	
NL	3036	5275	1217	1141	55757	613	1125	6730	13379	3159	3995	677	3093	9021	11835	1485	1458	556	1180	2709	3975	3805	23064	2522	2862	1421	71076	350	7685	2255	4679	251135	
OAX	1788	59829	15277	4816	4775	3105	19697	15771	2E+05	960	6720	21665	8658	18231	3E+05	6972	20699	2184	14772	66427	8034	14740	2919	12438	12494	7319	10036	4760	1E+05	4697	1124	919925	
PUE	3381	33648	8621	3514	3835	1441	6944	7468	2E+05	2186	10437	6894	38218	16918	3E+05	5545	40883	2033	10140	18936	11675	16148	4002	3298	4635	6891	11581	82798	1E+05	4505	1200	1E+06	
QRO	1241	4054	820	385	1398	1058	482	1417	26611	574	41177	528	13531	7109	49174	5085	2028	1282	5171	566	2191	1032	8944	712	924	444	7329	675	2575	378	751	189711	
QROO	137	874	630	9887	493	211	2060	555	2794	165	538	755	550	1113	2542	617	528	198	1407	762	1523	862	249	214	394	3986	595	256	5755	23447	107	64204	
SLP	10834	7016	1518	1012	20844	1163	691	3770	25304	2148	24142	866	17296	22561	42372	2501	2662	1705	3E+05	1147	3145	14811	2769	2745	3456	1404	1E+05	856	20386	866	13558	657833	
SIN	2284	2E+05	49027	1270	3780	2844	1818	19168	13636	18564	5700	2388	1653	42063	10208	4125	2284	17090	8544	2274	2240	3973	2490	1746	1E+05	625	3235	515	3950	1394	1620	618351	
SON	1142	1E+05	10779	512	2709	1258	993	13321	8925	1780	3139	931	1156	15331	6705	2389	902	4638	6490	1191	2019	2140	1602	1530	33086	881	1976	488	2669	494	914	253825	
TAB	434	6783	742	61008	2901	966	28914	3659	8667	203	1459	925	1580	4142	11553	1829	1091	456	8446	2760	6038	1540	96047	873	1073	1623	8593	878	41161	22184	442	328970	
TAMS	3063	5986	2175	4094	19960	1100	2000	5043	15620	2399	12410	1255	5830	10034	16323	2854	1974	834	2E+05	2574	4636	8044	3626	39036	1782	2543	5188	716	1E+05	2244	1745	464872	
TLAX	691	3997	1055	599	361	392	734	944	36655	108	2016	836	13998	2722	56703	1121	2688	295	1307	1043	48424	3304	2803	627	562	754	688	827	6021	307	88	192670	
VER	5204	61074	14240	37390	22189	5095	19568	55899	2E+05	3761	17851	7405	40003	37911	3E+05	9935	17947	4481	1E+05	72874	1E+05	23014	95216	16565	13604	12267	51109	3E+05	15065	17647	2564	2E+06	
YUC	288	1563	660	22810	755	306	1815	915	7610	224	599	513	564	1667	5365	383	675	125	1893	830	1409	1499	2E+05	404	365	758	4204	1130	260	4468	204	313911	
ZACS	57686	26397	2565	1577	50616	1579	442	45578	15989	20836	8442	615	1698	96062	25493	2274	1021	6867	73562	522	1139	3012	717	33525	6048	7129	290	10613	380	2137	322	505133	
Total	246420	1325482	272948	208210	369762	194439	139319	497000	168008	184778	48578	157230	457829	936573	5409704	365568	502987	222137	1054073	226251	54227	502732	789129	247901	282696	402965	18744	738522	190726	70836	180799	156226	1978771

AGS	BC	BCSUR	CMCHE	COAH	COLM	CHIS	CHIH	DF	DUR	GTO	GUERR	HGO	JAL	EDOMX	MICH	MOR	NAY	NL	OAX	PUE	QRO	QROO	SLP	SIN	SON	TAB	TAMS	TLAX	VER	YUC	ZACS	
246420	1325482	272948	208210	369762	194439	139319	497000	168008	184778	48578	157230	457829	936573	5409704	365568	502987	222137	1054073	226251	54227	502732	789129	247901	282696	402965	18744	738522	190726	70836	180799	156226	1978771
136403	85410	37402	107004	422985	95920	531445	247474	4849272	462272	613407	787935	600326	810223	116444	936267	178897	224452	25135	919925	1003726	189711	64204	657833	61351	253825	328970	464872	82670	131367	31911	505133	
10017	1140072	235546	10205	-53223	98519	-392126	244226	-3E+06	-277484	-13829	-630705	-42497	126350	4245260	-570699	324090	-235	802838	-693674	-462499	31021	724925	-409932	-335655	149140	-14556	273650	-1944	-929532	-13112	-348907	

A6. Matriz origen-destino de migración reciente y cálculos de saldo neto migratorio y tasa de saldo neto por entidad federativa, 2015

MIGRACIÓN RECIENTE 2015	ENTIDAD DE RESIDENCIA ACTUAL																																Total	
	AGS	BC	BCSUR	CMCHe	COAH	COLM	CHIS	CHIH	DF	DUR	GTO	GUERR	HGO	JAL	EDOMX	MICH	MOR	NAY	NL	OAX	PUE	QRO	QROO	SLP	SIN	SON	TAB	TAMS	TLAX	VER	YUC	ZACS		
AGS		837	5	7	310	124	180	382	1770	281	1657	85	311	4676	1194	431	115	237	552	94	338	1234	509	1379	321	224	66	253	124	514	189	2640	21039	
BC	520		5067	549	525	2022	4601	1571	3799	2125	3106	2291	1378	7984	4642	3988	1315	5081	1510	4043	2869	1007	1577	400	14990	12922	646	636	564	4844	226	685	97483	
BCSUR	125	5263		42	152	119	710	257	885	336	208	1183	215	2584	1544	220	257	445	453	938	1007	177	635	131	3746	1092	160	24	138	709	122	104	23981	
CMCHe	24	32	12		60	39	1057	474	555	5	89	79	200	134	634	48	68	35	280	321	536	152	4987	206	61	137	3397	296	67	2234	8341	13	24573	
COAH	926	1462	444	143		231	831	5623	1898	6833	1817	102	713	2586	2469	768	939	216	16739	417	844	2161	820	1644	1092	962	346	2544	78	2185	405	1942	60180	
COLM	144	1437	243	77	157		308	189	901	143	603	456	200	8408	968	2218	157	387	538	258	181	463	416	201	437	261	68	183	58	351	77	114	20602	
CHIS	416	12261	2699	4190	1152	842		1615	4753	325	510	742	774	3756	5978	1101	1776	1363	3143	5218	4357	1478	26638	314	1142	2466	9804	1673	506	5796	3360	230	110378	
CHIH	1036	2381	641	771	7238	285	1255		2368	8666	1668	365	510	3172	3478	514	379	596	4785	1791	1098	1673	1255	798	3529	5588	602	794	275	6661	668	2098	66938	
DF	4654	5699	3144	1815	2413	1957	5662	2641		1137	12158	6929	29443	12500	3E+05	8495	18252	1372	7238	11678	22534	25974	10911	3033	3103	2243	2400	2697	6011	19815	6678	1200	545541	
DUR	897	2571	753	351	10484	203	113	9886	1357		1369	175	280	1577	1156	499	109	518	4216	163	380	959	557	647	4718	1154	68	471	47	906	109	1854	48547	
GTO	2455	2936	488	226	1250	1145	1032	905	5408	297		412	1626	6944	8173	5872	630	822	2878	655	1162	13137	828	2488	896	1014	126	1375	434	1785	362	954	68715	
GUERR	372	7899	9787	523	448	2682	1076	2028	11352	221	2058		1503	7185	17984	10179	21670	2462	2381	39888	5849	2966	3973	710	9931	1818	389	556	672	2116	394	224	135396	
HGO	537	1354	405	245	624	189	571	172	10877	473	1691	469		3861	20445	336	1319	258	4957	762	3939	6839	910	1422	1201	447	158	1310	1213	3588	562	212	71346	
JAL	8270	11940	2878	623	1743	16360	2259	1492	8492	1303	9236	1624	1984		7079	9486	1147	22421	4700	1749	2779	5595	3860	3154	5245	3570	734	1241	573	3857	851	4287	150532	
EDOMX	4257	4770	2930	1460	2212	1872	4117	2038	2E+05	1004	12679	6726	51857	9400		8881	13795	1447	5151	12777	21557	25194	7169	3286	2382	1466	1800	2402	6480	18941	3852	1329	401457	
MICH	1197	10817	1216	654	685	6361	957	1021	7372	246	12103	3806	1977	20592	15910		1751	2607	1746	1145	1776	8297	767	1036	1870	2372	607	1077	527	2347	337	287	113463	
MOR	541	2139	384	276	441	168	533	435	11001	126	1061	5993	975	1439	8536	772		308	682	1541	4852	2869	1586	292	368	647	282	157	418	2087	521	142	51572	
NAY	391	5378	953	70	97	524	381	523	473	465	479	167	271	12919	393	826	182		516	202	385	425	302	173	3096	2123	11	38	32	433	81	242	32551	
NL	825	1293	399	362	11091	275	1063	1680	7426	994	1761	296	2496	3808	3978	403	408	182		1079	1294	2363	1936	8031	1682	1898	804	7982	230	6129	1316	1401	74885	
OAX	405	7695	2650	791	1212	703	4798	1810	13036	220	1571	2804	1161	3802	18111	1135	1422	462	3431		11622	1438	1895	695	3561	2500	1315	1118	935	14022	939	479	107738	
PUE	1091	4934	1652	568	890	379	2396	1019	22078	794	2845	1986	6862	3339	25333	915	4783	399	2181	5853		3595	3791	959	1151	910	1647	1646	12690	19023	1077	193	136979	
QRO	392	915	440	138	399	180	236	162	5779	352	7669	226	2189	2103	5224	1299	551	172	1200	340	1099		429	2012	360	243	259	868	268	1399	563	426	37892	
QROO	251	444	754	5759	313	219	3737	165	3465	114	555	835	668	1032	2771	759	621	133	1567	940	1375	1326		516	177	308	4357	442	393	4889	19068	40	57993	
SLP	1692	311	369	254	2291	289	77	568	2015	376	2664	248	1450	2843	2630	286	502	210	27910	327	852	3402	566		1274	315	130	9158	199	3557	82	1637	68484	
SIN	504	26052	10601	186	833	772	754	3178	2995	2270	670	1569	554	9535	1851	808	261	4427	2239	1292	1153	1375	1166	617		19856	333	914	274	1772	406	445	99662	
SON	404	16316	1908	213	1196	428	985	2571	2300	520	683	754	447	3246	2536	755	333	1579	1668	886	794	544	738	494	8128		512	416	167	1407	405	441	53774	
TAB	69	869	81	9567	382	229	6767	362	2378	104	260	530	349	801	2167	797	269	186	1968	851	2227	499	14591	247	261	417		1050	252	7845	6013	183	62571	
TAMS	1077	467	1410	1723	5447	249	1406	797	3267	694	2641	501	1899	2536	3875	915	552	345	29910	1332	3449	3358	1240	8848	503	819	2249		279	29300	963	424	112475	
TLAX	168	556	274	175	59	159	319	25	3193	33	497	203	1385	596	3821	115	423	155	317	470	9489	495	829	259	88	131	107	148		1788	85	73	26435	
VER	646	4714	3351	8304	3282	785	4534	5415	19926	654	3182	1598	6498	6271	22848	2232	1806	441	23711	11600	25691	5120	16551	2650	5645	2402	8470	28219	2573		3602	940	233661	
YUC	81	426	180	4028	93	93	1241	374	1859	139	335	96	113	664	1438	57	331	191	851	469	487	713	21807	108	153	246	1738	85	131	1498		38	40063	
ZACS	8211	914	251	129	3639	241	116	2181	1738	1537	1267	106	422	7292	1028	318	138	644	5134	152	366	700	335	2671	1074	745	20	500	100	388	64		42421	
Total	42578	145082	56369	44218	61118	40124	54072	51559	322942	32787	89092	43356	120710	675885	499949	65428	76261	50101	64552	73331	136341	125528	133574	49421	82185	71296	43605	70273	36708	172186	61718	25277	3199327	1745152

	AGS	BC	BCSUR	CMCHe	COAH	COLM	CHIS	CHIH	DF	DUR	GTO	GUERR	HGO	JAL	EDOMX	MICH	MOR	NAY	NL	OAX	PUE	QRO	QROO	SLP	SIN	SON	TAB	TAMS	TLAX	VER	YUC	ZACS		
INMIG	42578	145082	56369	44218	61118	40124	54072	51559	322942	32787	89092	43356	120710	675885	499949	65428	76261	50101	64552	73331	136341	125528	133574	49421	82185	71296	43605	70273	36708	172186	61718	25277		
EMIG	21039	97483	23981	24573	60180	20602	10378	66938	545541	48547	68715	135396	71346	60532	401457	113463	51672	32551	74885	107738	136979	37892	57993	68484	99662	53774	62571	112475	26435	233661	40063	42421		
SNM	21639	47599	32388	19646	938	19522	-56306	-5379	-222599	-5760	20377	-92040	49364	7053	98492	-48035	24689	17550	89667	-34407	-638	87636	75581	-19063	-17477	17522	-18966	-42202	10273	-16475	21655	-17144		
POBLACIÓN MEDI	1160261	2947895	624936	801229	2644964	63190	4614443	3143122	8359769	1568277	5220780	3182717	2549779	7022657	15E+07	4092736	1710460	104257	4583738	351136	5521751	1787077	131094	2459394	2691994	2536635	2156850	318792	1140739	7393713	1900627	1408623		
ASA INMIGRANTE	7,33939	9,84309	18,0399	10,378	4,62146	12,7138	2,3436	3,28075	7,7261	4,18128	3,41298	2,72446	9,46827	4,4879	6,84283	3,19727	8,9702	9,62318	7,7982	4,17684	4,93832	14,0484	20,376	4,01896	6,10588	5,62131	4,0434	4,50642	6,43583	4,65763	6,49449	3,58889		
ASA EMIGRANTE	3,6266	6,61074	7,67471	6,13383	4,55053	6,52799	4,78402	4,25933	13,0516	6,1913	2,63237	8,5082	5,59625	4,28704	5,49476	5,5446	6,03019	6,25225	3,26742	6,19662	4													