



UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DEL ESTADO DE  
HIDALGO  
INSTITUTO DE CIENCIAS SOCIALES Y HUMANIDADES  
ÁREA ACADÉMICA DE SOCIOLOGÍA Y DEMOGRAFÍA  
MAESTRÍA EN ESTUDIOS DE POBLACIÓN



## **CARACTERIZACIÓN DE LA MIGRACIÓN DE LOS NAHUAS DE LA HUASTECA HIDALGUENSE**

Tesis presentada por:

**IGNACIO GUTIÉRREZ RUANO**

Director de tesis:

**DRA. MA. FÉLIX QUEZADA RAMÍREZ**

Para obtener el grado de:

**MAESTRO EN ESTUDIOS DE POBLACIÓN**

*PACHUCA DE SOTO, HIDALGO, MÉXICO, A 7 MAYO DE 2015*

*“AMOR, ORDEN Y PROGRESO”*

*Agradezco infinitamente a Dios por sus bendiciones.*

*Al Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACYT), por su valioso apoyo y patrocinio para la realización de esta maestría.*

*A la Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo y a la Universidad de Münster en Alemania por su formación y contribución para una nueva visión de Vida.*

*A mis padres por su confianza y apoyo moral*

*A mí esposa por su paciencia y amor*

*A mis amigos de la maestría, Felipe, Pablo, Paola, Paty, Nelly, Arely*

*Mis más sinceras gracias a la Dra. Ma. Félix por ser una excelente guía en la realización de esta investigación*

*A mis lectores por sus observaciones, Dr. Aurelio Granados y Tomás Serrano.*

*A la coordinación de la maestría Dr. Germán Vázquez y Mtra. Denis*

*A mis catedráticos*

*A los migrantes nahuas de mi pueblo por sus anécdotas y por esa travesía de vida que son el motor de esta investigación*

## ÍNDICE

### INTRODUCCION

Antecedentes y justificación .....	8
Planteamiento del problema.....	13
Objetivo general.....	13
Hipótesis .....	14
Metodología .....	14
Descripción capitular.....	15

### CAPITULO I

#### CONCEPTOS Y ACERCAMIENTOS TEÓRICOS A LA MIGRACION

1.1 El concepto de la migración.....	19
1.1.1 Concepto de migración internacional e interna.....	20
1.2 El modelo “Push-Pull” .....	21
1.3 La teoría neoclásica de la migración .....	23
1.4 La nueva economía de las migraciones laborales .....	25
1.5 La teoría de la modernización de Gino Germani.....	27
1.6 Las redes migratorias .....	28
1.7 La teoría de los mercados duales.....	29
1.8 Teoría de la causación acumulativa sobre la migración.....	30
1.9 La teoría del sistema mundial o globalización.....	32

### CAPÍTULO II

#### LA IDENTIFICACIÓN DE LOS NAHUAS EN MÉXICO Y EN HIDALGO

2.1 Acercamiento y operacionalización de lo indígena .....	38
2.2 La dimensión individual: los hablantes de lengua náhuatl .....	41
2.2.1 Hablantes de lengua indígena en México .....	41
2.2.2 Principales lenguas habladas en México .....	43
2.2.3 Hablantes de lengua indígena en Hidalgo .....	48
2.2.4 Principales lenguas habladas en Hidalgo .....	48
2.2.5 HLI en los municipios de Hidalgo 2010.....	49
2.3 La dimensión familiar: hogares con miembros hablantes de lengua indígena náhuatl	51
2.4 La dimensión territorial: La Huasteca .....	54
2.4.1 Orígenes y desarrollo de los nahuas de la Huasteca .....	54

2.4.2 Ubicación de la Huasteca en México .....	58
2.4.3 Municipios que integran la Huasteca Hidalguense.....	62
CAPITULO III	
LA MIGRACIÓN INDÍGENA	
3.1 La medición de la migración interna .....	70
3.1.1 El lugar de Nacimiento.....	72
3.1.2 El lugar de residencia cinco años antes.....	74
3.2 Características de la migración interna en México .....	76
3.2.1 La migración de los hablantes de lengua indígena en México .....	79
3.3 La migración interna de los hidalguenses .....	82
3.4 La migración de hablantes de lengua indígena en Hidalgo .....	88
CAPITULO IV	
CARACTERÍSTICAS SOCIODEMOGRÁFICAS DE LOS MIGRANTES NAHUAS DE LA HUAATECA HIDALGUENSE	
4.1 Antecedentes de la migración de los nahuas de la Huasteca Hidalguense .....	96
4.2 Tipos de migración de los nahuas de Hidalgo .....	100
4.3 La emigración reciente de los nahuas de la Huasteca Hidalguense.....	102
4.4 Tamaño de localidad de origen de los emigrantes recientes.....	104
4.5 Lugares de destino.....	105
4.5.1 Lugares de destino de los emigrantes recientes.....	110
4.6 Estructura por edad y sexo de los emigrantes recientes nahuas de la Huasteca Hidalguense.....	112
4.7 Nivel de escolaridad.....	114
4.8 Estado conyugal .....	116
4.9 Sector de ocupación .....	119
CONCLUSIONES GENERALES .....	123
ANEXOS .....	127
BIBLIOGRAFÍA .....	132

## INDICE DE GRAFICAS, TABLAS, ESQUEMAS

### ***Índice de esquemas***

Esquema 1.A. Enfoques teóricos de la migración.....	34
Esquema 1.B. Enfoques teóricos de la migración.....	35
Esquema 2.1. Municipios que integran a la Huasteca Hidalguense.....	65

### ***Índice de cuadros***

Cuadro 2.1. Indicadores para identificar a los hablantes de lengua indígena en los censos de población y vivienda en México.....	40
Cuadro 3.1 Población indígena emigrante 2000.....	77
Cuadro 3.2 Emigrantes HLI acumulados en Hidalgo 1970-2010.....	92

### ***Índice de tablas***

Tabla 2.1 Entidades federativas según HLI 2000 y 2010.....	43
Tabla 2.2 Entidades federativas según HLI náhuatl 2000 y 2010.....	46
Tabla 2.3. Distribución de hogares censales por sexo del jefe del hogar de hablantes de lengua Náhuatl 2010.....	53
Tabla 2.4. Hablantes de lengua indígena Náhuatl 2010.....	61
Tabla 2.5. Distribución de hablantes de lengua indígena Náhuatl Huasteca Hidalguense 2000-2010.....	68
Tabla 3.1 México. Migración interna 1970-2010 .....	77
Tabla 3.2 Saldo Neto de la migración interestatal acumulada del estado de Hidalgo 2010 .....	84
Tabla 3.3 Saldo Neto de la migración interestatal reciente del estado de Hidalgo 2010.....	86
Tabla 4.1 Saldo neto de la migración acumulada interestatal HLI de Hidalgo 2000-2010.....	100
Tabla 4.2 Saldo neto de la migración reciente interestatal HLI de Hidalgo 2000-2010.....	101
Tabla 4.3 Emigración reciente HLI 2000-2010.....	102
Tabla 4.4 Tamaño de localidad de emigrantes recientes HLI 2010.....	104
Tabla 4.5 Lugares destino de los emigrantes acumulados HLI 2000.....	107
Tabla 4.6 Lugares destino de los emigrantes acumulados HLI 2010.....	109
Tabla 4.7 Lugares destino emigración reciente HLI 2010.....	111

Tabla 4.8 Sectores económicos de ocupación de los emigrantes recientes HLI por sexo 2010.....	121
--	-----

**Tabla en anexos**

Tabla 2.0 Municipios HLI en Hidalgo 2010 .....	127
Tabla 5.1 Migración interna reciente de los nahuas en México .....	130
Tabla 5.2 Otros municipios HLI náhuatl 2010.....	131
Tabla 5.3 Municipios de la Huasteca Hidalguense HLI náhuatl .....	131

**Índice de gráficas**

Gráfica 2.1. Principales lenguas indígenas habladas en México 2010.....	44
Gráfica 2.2. Lenguas indígenas en el estado de Hidalgo 2010.....	48
Gráfica 2.3. Población hablante de lengua indígena Náhuatl del estado de Hidalgo.....	67
Gráfica 3.1 Principales lugares destino de los emigrantes acumulados del estado de Hidalgo 2010 .....	85
Gráfica 3.2 Principales lugares destino de los emigrantes internos del estado de Hidalgo 2010 .....	88
Gráfica 3.3 Principales lugares de destino de los emigrantes recientes HLI de Hidalgo 2010 .....	93
Gráfica 4.1 Relación HLI y emigrantes nahuas .....	103
Gráfica 4.2 Principales lugares destino de los emigrantes acumulados nahuas de la Huasteca Hidalguense 2000.....	106
Gráfica 4.3 Principales lugares destino de los emigrantes acumulados nahuas de la Huasteca Hidalguense 2010.....	108
Gráfica 4.4 Principales lugares destino de los emigrantes recientes nahuas de la Huasteca Hidalguense 2010.....	110
Gráfica 4.5 Edad quinquenal de emigrantes recientes HLI 2010 .....	112
Gráfica 4.6 Emigrantes recientes HLI por sexo .....	114
Gráfica 4.7 Nivel académico de los emigrantes recientes HLI 2010.....	115
Gráfica 4.8 Distribución porcentual del estado conyugal de emigrantes recientes nahuas de la Huasteca Hidalguense 2010.....	116
Gráfica 4.9 Estado conyugal de los emigrantes recientes HLI 2010 .....	118

Gráfica 4.10 Sector económico de ocupación de los emigrantes recientes nahuas de la Huasteca Hidalguense por sexo 2010.....	119
--	-----

**Gráfica en anexos**

Gráfica 5.1 Proporción de la migración internacional de HLI en Hidalgo 2010...	129
Gráfica 5.2 Migración interna reciente de los HLI en Hidalgo 2010.....	129

***Índice de Mapas***

Mapa 2.1. Identificación de hablantes de Náhuatl en México 2010.....	45
Mapa 2.2. Identificación de hablantes de lengua indígena en Hidalgo 2010.....	50
Mapa 2.3. Ubicación de la Huasteca dentro de la República Mexicana.....	62
Mapa 2.4. Municipios que integran a la Huasteca Hidalguense.....	66

# INTRODUCCION GENERAL

## Antecedentes y justificación

Este trabajo tiene varias contribuciones, en primer término constituye una aportación a la demografía étnica, como es sabido fue acuñado en México, en una mesa redonda<sup>1</sup> donde se discutió la falta de información del tamaño de la población indígena, derivado de los sesgos en los estudios de población por la escasa información estadística disponible y el infortunado menosprecio a las minorías étnicas nacionales de parte de los investigadores preocupados por la demografía de la población en su conjunto (Valdés, 1986, Citado por Vázquez, 2013: 3). Valdés (1986) definió a la demografía étnica como “aquella demografía que pretende relacionar las variables culturales con el comportamiento demográfico, para aportar conocimientos sobre la dinámica poblacional de cada uno de los grupos indígenas” (*ibíd.*).

Demógrafos de gran trascendencia como Gustavo Cabrera (1986), señalaba que se podía encontrar en el tiempo y en el espacio, diversas explicaciones y comportamientos demográficos y se podía comprender a la demografía de una sociedad agraria o bien de una sociedad industrial, o de determinados países y grupos sociales. Desde su perspectiva existía una demografía étnica cuyas raíces eran las tradiciones, la cultura, y una organización social y económica propia. De esta forma subrayaba que la evolución demográfica de las sociedades indígenas era diferente a la de otros grupos que la hacía ser especial.

Desde mi punto de vista el estudio de los nahuas de Hidalgo enriquecerá el estudio hacia la “demografía étnica” y contribuirá como un aporte principal describir su perfil sociodemográfico y a la estructura de la población indígena afectada por “la migración”, quizá no nuevo pero si un esquema económico de mitigar la pobreza extrema por la pérdida del dinamismo del campo y del progresivo desamparo por la elite gobernante, promotor de la globalización.

Pero la idea de analizar a la “demografía étnica”, según Cabrera (1986), se centra en que “otras de las fuentes de información estadística fundamental, como

---

<sup>1</sup> Mesa redonda organizada por la Coordinación de Humanidades de la Universidad Nacional Autónoma de México



son los censos de población, adolecen de graves deficiencias en la captación de la población indígena”. Al respecto aquí podemos ubicar la segunda aportación del proyecto de investigación, que responde a las demandas que existen a nivel nacional e internacional sobre avanzar en el estudio demográfico de la población indígena. Desde 1981 en la Declaración de San José Costa Rica se habla del etnocidio<sup>2</sup> estadístico en América Latina: “*Declaramos que el etnocidio, es decir el genocidio cultural, es un delito de derecho internacional al igual que el genocidio condenado por la Convención de las Naciones Unidas para la prevención y sanción del delito de genocidio desde 1948, (ibíd.).* Sobre este mismo tema para el caso concreto de México, Valdés señalaba en 1986, que los censos, y en especial en el de 1960, se habían eliminado deliberadamente grandes contingentes indígenas por motivos políticos o discriminatorios.

Por otra parte otra de las demandas más recientes proviene de la evaluación de la implementación del Programa de Acción que surgió de la Conferencia Internacional sobre Población y Desarrollo (CIPD) celebrada en El Cairo, Egipto en 1994, dicha revisión se realizó en 1999, en Nueva York, donde se hizo referencia a los progresos y desafíos en la implementación de las estrategias sobre población y desarrollo a la sesión especial de la Asamblea General de las Naciones Unidas. Aquí se establecieron prioridades como:

- Incorporar las perspectivas y necesidades de las comunidades indígenas en la preparación, ejecución, supervisión y evaluación de los programas de población, desarrollo y medio ambiente que las afectan:
- Velar porque las poblaciones indígenas cuenten con los servicios relacionados con la población y el desarrollo que ellas consideren adecuados desde el punto de vista social, cultural y ecológico;

---

<sup>2</sup> El etnocidio significa que a un grupo étnico, colectiva o individualmente, se le niega su derecho de disfrutar, desarrollar y transmitir su propia cultura y su propia lengua. Esto implica una forma extrema de violación masiva de los derechos humanos, particularmente del derecho de los grupos étnicos al respeto de su identidad cultural, tal como lo establecen numerosas declaraciones, pactos y convenios de las Naciones Unidas y sus organismos especializados, así como diversos organismos regionales intergubernamentales y numerosas organizaciones no gubernamentales (UNESCO, San José costa Rica, 1981).

- Estudiar los factores sociales y económicos que ponen a las poblaciones indígenas en situación desventajosa, (citado por Quezada, 2008:26).

Finalmente una de las demandas más recientes proviene en el Consenso de Montevideo sobre población y desarrollo de América Latina y el Caribe realizado el 15 de septiembre del 2013, en su punto 88, en el cual dice:

“(…) 88. Respetar y garantizar los derechos territoriales de los pueblos indígenas, incluidos a los pueblos en aislamiento voluntario y contacto inicial, prestando particular atención a los desafíos que plantean las industrias extractivas y otras grandes inversiones a escala global, la movilidad y los desplazamientos forzados, y desarrollar políticas que garanticen la consulta previa, libre e informada en los asuntos que les afecten, de conformidad con lo establecido en la Declaración de las Naciones Unidas sobre los derechos de los pueblos indígenas”(ibíd.).

Desde mi perspectiva existe un esfuerzo significativo, pero aún hay mucho por hacer puesto que estudiosos de la materia, así como de organismos gubernamentales, les ha faltado implementar programas sobre la “demografía indígena” e inclusive pareciera que continúa la exclusión de los estudios a los indígenas en las encuestas como mencionaba Valdés (1986).

La tercera aportación del trabajo es que se hace un estudio de la migración de los nahuas de Hidalgo, los cuales están ausentes. Asimismo, de acuerdo con los datos censales más recientes (2010) los nahuas en México son los principales hablantes de lengua indígena a nivel nacional y también es el principal grupo en Hidalgo, de estos hablantes de lengua náhuatl un 64.4 por ciento reside en la Huasteca Hidalguense (INEGI, 2010).

Por ello, el hecho de estudiar la migración de los nahuas de Hidalgo nos remite inmediatamente a delimitar el territorio de lo que es la Huasteca como una variable en el concepto de espacio; como es sabido esta se extiende más allá de los

límites de Hidalgo, según Meade (1986) es una gran extensión territorial, que ocupa la región oriental costera de la República Mexicana, limita al Norte por el río de Soto la Marina, por el Sur con el río Cazonas, por el oriente con el Golfo de México y por el poniente con la Sierra Madre Oriental. Se encuentra dividida en seis zonas: la Huasteca Potosina, la Huasteca Tamaulipeca, la Huasteca Veracruzana, la Huasteca Hidalguense, la Huasteca Poblana y la Huasteca Queretana (Meade, 1986).

Nuestro estudio se enfoca a la Huasteca Hidalguense, que es una región ubicada en el noreste de México, entre la Costa del Golfo y la Sierra Madre Oriental, ocupa un territorio accidentado al noreste del estado de Hidalgo, en la Cuenca Alta del Moctezuma, y se tiene a la ciudad de Huejutla como el centro urbano más importante y cercano (Gutiérrez, 1992). Además, es una región mítica por sus riquezas, su importancia territorial es innegable debido a su larga historia, y su diversidad étnica pues aquí se concentran buena parte de los hablantes de lengua náhuatl del Estado de Hidalgo. Paradójicamente la Huasteca Hidalguense presenta rezagos importantes que la transforman en una región con municipios y localidades de alta marginación y rezago social; la falta de empleo y producción, agudiza tal situación, por lo que la población ha tenido como alternativa la migración. De hecho, es conocido que la Huasteca Hidalguense es expulsora de población hacia las entidades con importante producción en hortalizas, como son los Estados de San Luis Potosí, Coahuila, Sonora y Sinaloa (Lara, 2000:72).

Teresa Rojas (2013), señala que el impacto negativo del proceso de integración del país al modelo de desarrollo global, ha propiciado la ampliación de la brecha de la pobreza en el campo mexicano, lo que ha reforzado el desplazamiento de millones de connacionales provenientes de los sectores rurales e indígenas hacia a otros estados dentro del territorio nacional (migración interna rural-urbana y rural-rural) en busca de mayor certidumbre en el empleo y más oportunidades para mejorar su calidad de vida.

Por otra parte, la autora apunta que dentro de los grupos sociales que han sufrido los efectos más devastadores del modelo económico neoliberal han sido los indígenas. La extrema pobreza en la que viven los obliga a migrar de sus territorios originales para vender su fuerza de trabajo sobre todo como jornaleros estacionales

en las zonas agroexportadoras del país y cuyos desplazamientos están regulados por la necesidad de fuentes de trabajo, la búsqueda de satisfactores básicos, y por la mejora en su calidad de vida (Rojas, 2012).

De esta forma, la migración rural-rural en México desde los inicios de la década de los noventa, no sólo es una actividad que les permite a los campesinos completar el ingreso familiar, sino que se ha vuelto el sentido de la supervivencia. Es decir, no es la migración un complemento para la reproducción de la familia campesina de las zonas marginadas del país, sino el elemento definitorio de la supervivencia (Barrón y Hernández, 2000:150). Esta situación genera una serie de problemas importantes, como ejemplo, la desestabilización de los hogares, tierras agrícolas abandonadas, y deserción en edad escolar (Duquesnoy, 2010).

Lo anterior da cuenta de la importancia de la migración rural a los campos agrícolas o industriales sobre todo de los hablantes de lengua indígena. En este proyecto de investigación se quiere hacer énfasis a la migración de los hablantes de lengua náhuatl que residen en la Huasteca Hidalguense, el estudio es pertinente debido a que a nivel nacional existen investigaciones que muestran la emigración de los nahuas pero se han enfocado a ciertas entidades o regiones del país<sup>3</sup>. Por ello, la migración de los nahuas de Hidalgo es escasa, asimismo, no se ha comparado este flujo migratorio con otros patrones migratorios como la migración a las ciudades y la migración internacional. Además, hace falta conocer el perfil de estas personas que emigran.

---

<sup>3</sup> Ejemplo de ello son los estudios realizados por García Ortega (2008:75) sobre los nahuas del Alto Balsas Guerrero.

## **Planteamiento del problema**

Por lo anteriormente dicho, este estudio se plantea las siguientes preguntas de investigación:

1. ¿Qué características sociodemográficas presentan los migrantes nahuas de la Huasteca Hidalguense en términos de edad, sexo, escolaridad y situación conyugal?
2. ¿Cuál es su patrón migratorio predominante (interna o internacional)?
3. ¿Cuáles son sus principales destinos migratorios, sigue siendo el centro del país o existen nuevas rutas migratorias?

### **Objetivo general**

- Caracterizar mediante variables sociodemográficas a la migración de los nahuas de la Huasteca Hidalguense.

*Objetivos específicos:*

- a. Distinguir a los nahuas y a los municipios que integran la Huasteca Hidalguense
- b. Determinar el perfil sociodemográfico de los emigrantes nahuas;
- c. Identificar las rutas y patrones migratorios de los nahuas;

## **Hipótesis**

- ✓ El patrón más significativo de los nahuas de la Huasteca Hidalguense es la migración interna; donde los principales lugares de destino ya no son el Distrito Federal y el Estado de México.
- ✓ El perfil predominante de estos emigrantes nahuas es masculino, se sitúan en edades productivas, emergen de localidades rurales, su situación conyugal de los emigrantes es principalmente casado.
- ✓ Las actividades laborales que más desempeñan los emigrantes es el sector de la construcción, el trabajo doméstico y las actividades agrícolas.

## **Metodología**

En el presente trabajo usaremos la técnica del método científico de corte cuantitativa, con el fin de obtener una visión más completa del fenómeno, en estas fuentes de información se usaran los censos de población y vivienda de 2000- 2010 del Instituto Nacional de Geografía y Estadística (INEGI).

Por ello es preciso utilizar técnicas cuantitativas, procesamiento, sistematización y análisis de datos como matrices de origen destino, tablas de contingencia, frecuencias entre otros instrumentos, por ejemplo la observación y el conocimiento empírico que se tiene por la experiencia familiar y comunitaria. Para ello se consideran a los municipios que son objeto de estudio, mismos que integran a la Huasteca Hidalguense: Atlapexco, Huautla, Huejutla de Reyes, Jaltocán, San Felipe Orizatlan, Xochiatipan y Yahualica.

## **Descripción capitular**

En esta investigación abordaremos en el primer capítulo las teorías de la migración misma que definen nuestro marco conceptual; estas teorías son producto de una revisión bibliográfica que hacen alusión a diferentes autores que describen el fenómeno de nuestro objeto de estudio.

En el segundo capítulo, se describe el espacio geográfico al que refiere esta investigación: la Huasteca; se analiza su composición territorial, los municipios que la integran y las transformaciones de sus hablantes de lengua náhuatl. El tercer capítulo examina los aspectos sociodemográficos de la población emigrante, así como la operacionalización de las variables que hacen referencia a los hablantes de lengua indígena (HLI), y los parámetros que fueron tomados para efectuar la medición de la migración a través de las preguntas censales. También describe de manera general el comportamiento de este fenómeno migratorio tanto regional como estatal. El resultado articula el contexto de la migración interna de los nahuas de la Huasteca Hidalguense.

En el cuarto capítulo describe el comportamiento migratorio de los nahuas de la Huasteca Hidalguense; las características de la migración interna e internacional, contextualizado con los diferentes grupos étnicos HLI en Hidalgo, con el objetivo de realizar un análisis de resultados respecto a nuestra pregunta de investigación.

## CAPITULO I

### CONCEPTOS Y ACERCAMIENTOS TEÓRICOS A LA MIGRACION

#### Introducción

En la actualidad vivimos en un mundo muy desigual. Para muchos habitantes indígenas de esta región de la Huasteca Hidalguense, abandonar su lugar de origen, puede ser la mejor salida y en ocasiones la única, de mejorar su vida, quizá este sea con dos propósitos como lo señala Alonso (2003:1-13), “para romper el círculo de la pobreza y dejar de ser indios y en ese intento también indígenas”.

En este primer capítulo, se describen los conceptos y acercamientos teóricos a la migración, donde se hace una revisión bibliográfica para explicar el fenómeno migratorio, así como sus alcances y limitaciones según diversos autores.

Estas teorías intentan explicar a *grosso modo* el fenómeno migratorio del cual en México (2015) es un tema muy cotidiano del que se habla todos los días en los noticieros, y de cómo ha evolucionado a través del espacio y del tiempo. De hecho autores como Douglas Massey (1998), han intentado explicar un régimen migratorio complejo que involucra flujos de población de economías en proceso de industrialización hacia economías desarrolladas, una diversidad de orígenes y de destinos, y varios otros autores clásicos que abordan estas teorías que intentan dar respuesta a un ¿Cómo?, ¿Cuándo? Y ¿Por qué?

La historia de la humanidad, ha sido la historia de grandes migraciones, cada movimiento migratorio ha provocado que el ser humano se haya desplazado desde sus lugares de origen, esta hace referencia a los grandes movimientos culturales, económicos, geográficos y políticos que dieron origen a desplazamientos en masa de la población, a través de las diferentes etapas de la evolución de la historia que fueron dados de manera espontánea así como forzados, principalmente si de esta se trata de una “migración laboral, que ha sido un factor clave en la construcción del mercado mundial capitalista. En Estados Unidos, Canadá, Australia, Gran Bretaña, Alemania y Francia, los trabajadores migrantes han jugado un papel importante tanto económico, político y social” (Miller, 2004).

Tras el descubrimiento del continente Americano, millones de personas migraron del continente Europeo a los nuevos territorios conquistados. “El periodo



que se extendió entre los años de 1850 y 1914 fue una era de emigración masiva en Europa principalmente hacia América del Norte. La industrialización fue causa tanto de emigración, como de la inmigración como el caso de Gran Bretaña o como para el caso de la mano de obra migrante en Alemania durante la Segunda Guerra Mundial”, (*Ibíd.*).

En la actualidad los Estados Unidos del Norte son el mejor ejemplo de un territorio poblado por sucesivas olas de migrantes provenientes del resto del mundo, para el caso mexicano el Estado Hidalgo, su ola de migración tiene como destinos principales al Estado de México, la Ciudad de México, Guadalajara y Monterrey (INEGI, 2010) y por su puesto al país vecino del Norte que se corre “tras el sueño americano”, ya sea de forma legal e ilegal.

La migración puede ser muy eficiente para aumentar el ingreso, la educación y la participación de individuos y familias y mejorar las perspectivas futuras de sus hijos. El informe de Movilidad del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD, 2009), manifiesta que “no existe un perfil único de los migrantes del mundo: temporeros de la fruta, enfermeras, refugiados políticos, trabajadores de la construcción, académicos y programadores de computación, son todos parte de los casi mil millones de personas que se desplazan al interior de sus países o allende las fronteras. Cuando la gente cambia su lugar de residencia, se embarca en un viaje de esperanza e incertidumbre, ya sea en su país o en el extranjero. La mayoría de ellos se traslada en busca de mejores oportunidades, con la esperanza de combinar sus propios talentos con los recursos del país de destino en beneficio propio y de sus familiares cercanos, quienes a menudo los acompañan o los siguen después. En conjunto, las comunidades locales y las sociedades también se han beneficiado, tanto en el lugar de origen como en el de destino. La diversidad de estas personas y las reglas que rigen sus movimientos hacen de la movilidad humana uno de los temas más complejos que enfrenta el mundo de hoy”.

En la actualidad los movimientos migratorios se han incrementado como consecuencia de la globalización de las economías. El modelo neoliberal en México implementado propiamente en el sexenio de Carlos Salinas de Gortari (1988-1994), trajo el concepto del “Mercado Único”, que implica la intensificación del volumen y velocidad del intercambio comercial en todo el mundo, apoyado por las redes de la

información y la comunicación; “Para el neoliberalismo, la iniciativa privada es la única solución a la crisis del Estado Benefactor” (Arocena, 1989), es decir la mínima participación del estado como agente regulador del intercambio comercial, dando libertad a los agentes que intervienen en la actividad económica (libre mercado).

La “globalización”, ha generado repercusiones en México, estos hechos han derivado a la marginalidad de las poblaciones; pues la globalización trajo cambios económicos que han dejado al margen a algunos países subdesarrollados como África y Latinoamérica que no han podido integrarse en esta dinámica dejando al “mercado” como el único distribuidor de los recursos. Estas políticas tuvieron éxito en Estados Unidos y Gran Bretaña; para el resto de los países, se han traducido en pobreza y marginación. “(...) En los países centrales, el neoliberalismo surgió como una visión de la economía, la sociedad y el individuo, que proponía el abandono, por ineficientes, corruptos y corruptores, del Estado interventor y del Estado de bienestar. La nueva política proponía reducir la presencia gubernamental en la vida cotidiana para devolver al mercado su vitalidad, su capacidad de distribuir los recursos de acuerdo con la eficacia y la productividad de los diferentes actores económicos” (Meyer, 1995).

En la realidad el neoliberalismo ha demostrado tener un efecto devastador dentro de sus propuestas teóricas.

Entre esas repercusiones donde más ha impactado se encuentra el fenómeno de la migración indígena en México, (llamada “indio” en la época colonial para hacer una clara separación de castas entre alta y baja) se ha intensificado debido al predominio de un modelo económico que ha privilegiado la producción agropecuaria y forestal destinada al mercado y un tipo de producción basado más en el monocultivo, descuidando el apoyo y sostenimiento del sistema productivo campesino sustentado en la diversidad y en el mantenimiento de la producción de granos básicos para la subsistencia. La política agrícola separó a los productores entre los que habría que apoyar por ser rentables y los que habría que sostener sólo mediante subsidios insuficientes que no detendrían su quiebra al ser lanzados a una competencia mercantil en la que no tuvieron la menor oportunidad de participar con equidad (Canabal, 2009).

## 1.1 El concepto de la migración

La migración, la fecundidad y la mortalidad son los componentes determinantes del crecimiento demográfico de las poblaciones humanas. Sus modificaciones afectan el volumen, la estructura por edad y, en general, las características socioeconómicas<sup>4</sup>

La migración tiene que ver con el movimiento de una persona (migrante) entre dos lugares (espacio) por un período de tiempo determinado<sup>5</sup>.

Según el diccionario de geografía humana, la migración es el cambio permanente o semipermanente del lugar de residencia de una persona (Goodall, 1987 citado en Sobrino, 2010:17). La economía define a la migración laboral como el cambio simultáneo de residencia y empleo llevado a cabo por un conjunto de la población (Smart, 1974:245).

El Consejo Nacional de Población (CONAPO, 2004), define que una migración es el desplazamiento de personas desde su lugar de residencia habitual hacia otra, en algunos casos se mudan de país por un período determinado de tiempo, es decir que van de un punto "A" a un punto "B".

Otra definición de migración, proporcionada por la Unión Internacional para el estudio científico de la población, apunta que la migración, o movimiento migratorio, es el desplazamiento, con traslado de residencia de los individuos, desde un lugar de origen a un lugar de destino o llegada y que implica atravesar límites de una división geográfica (Welti, 1997:124).

Por su parte, Sobrino (2010:17), fundamenta que estos conceptos sobre la migración tienen como común denominador el uso de las variables espacio y tiempo. Bajo la definición de espacio, la migración suele definirse como un movimiento que atraviesa un límite geográfico que ha sido definido generalmente por razones político-administrativas. Si el cruce ocurre dentro de un país, entonces se refiere a migración interna, pero si se cruza la frontera entre dos países, entonces se habla de migración internacional.

---

<sup>4</sup> Taller nacional sobre migración interna en Santiago de Chile. Diagnóstico, perspectivas y políticas, abril 2007

<sup>5</sup> Boyle, Halfacree y Robinson, 1998:34 ver: la migración interna de México durante el siglo XX.

Lo básico para la categorización de la migración, es la relación que a través de ella, se establece entre lo que sería la comunidad o región de origen y la de destino (Roberts, Frank y Lozano, 1999 citado por Canales 2000).

### **1.1.1 Concepto de migración internacional e interna**

Para la Organización de las Naciones Unidas (ONU, 1998); el concepto de migración internacional, éste se refiere al desplazamiento que hace el individuo al cruzar la frontera de un país (espacio); a la intención del migrante de residir en un país distinto al que se reside, un ejemplo es ir tras el “sueño americano” de cruzar al país vecino del norte, Estados Unidos; y por lo menos con un mínimo de residencia de un año (tiempo), como requisito para que sea considerado migrante internacional de larga duración.

Autores como Welti (1997), la migración internacional es aquella en la que uno o varios individuos atraviesan un límite geográfico bien definido, generalmente por razones político-administrativas; pero esta migración internacional se le define así, por el cruce de fronteras entre países. Por su parte el término "migración interna" se usa generalmente, en su más amplio sentido, para referir los movimientos de uno o más individuos de un lugar a otro, dentro de las fronteras de un país.

Hay múltiples definiciones que dependen de las condiciones particulares del área de estudio y de la información disponible. Algunos autores consideran que la migración interna se refiere a los cambios de lugar de residencia de la población, dentro de un país, en donde el movimiento se efectúa de una comunidad a otra, debiéndose recorrer una distancia que sea suficiente para que el cambio les represente un nuevo ajuste a las condiciones económicas y sociales propias de la comunidad receptora (Donal, 1960: 21). Otra definición de migración interna: es el desplazamiento, con traslado de residencia de los individuos, desde un lugar de origen a un lugar de destino o llegada y que implica atravesar límites de una división geográfica (Welti, 1997:124). Las migraciones internas son “meros mecanismos de redistribución de la población que se adapta al reordenamiento espacial de las actividades económicas” (Pachano, 1986, p. 25).

Para otros autores las migraciones interestatales permanentes, mejor conocidas como internas constituyen un fenómeno que afecta directamente a la dinámica poblacional de cada entidad federativa, y que pone de manifiesto las desigualdades regionales del desarrollo económico nacional, pues el cambio de domicilio entre estados es una de las condiciones para mitigar su pobreza y luchar por una mejor vida (Corona, 2000; citado en Franco 2012). Por lo tanto los movimientos migratorios constituyen un flujo más en el mundo moderno, que se añade a los de tipo económico, cultural, tecnológico e ideológico que construyen el mundo global (Appadurai, 1996).

Para poder comprender la importancia de nuestra investigación, definamos los alcances y limitaciones de las principales teorías que abordan a la migración de la población, en forma breve, las más importantes son las siguientes: el modelo “Push-Pull”, la teoría neoclásica, la nueva economía de la migraciones laborales, la teoría de las redes migratorias, la teoría de mercados duales, la teoría de la acusación acumulativa y la teoría del sistema mundial entre otras.

## 1.2 El modelo “Push-Pull”

El surgimiento de la era industrial en la segunda mitad del siglo XIX revolucionó la vida y pautas de trabajo para millones de personas en toda Europa y América del Norte. La mala influencia de las fábricas, los ferrocarriles y las economías de escala cambió tanto la naturaleza de las oportunidades y donde se puede conocer. Millones de personas fueron obligadas a abandonar sus hogares y medios de vida tradicionales, en busca de una vida mejor.

En un documento entregado a la revista de la Sociedad de Estadística en Inglaterra en 1885, Ernest George Ravenstein, miembro de la Royal Geographic Society, se refirió a una serie de “*leyes de migración*” que trataban de explicar y predecir los patrones de migración, tanto dentro como entre las naciones.

Ernest George Ravenstein (1885)<sup>6</sup>, desarrolló el modelo analítico de *repulsión-atracción* (“push-pull”) que puso como eje central el de mejorar las condiciones del individuo como causa fundamental de la migración.

---

<sup>6</sup> Fue el primer demógrafo que habló de las «leyes» de las migraciones cuando analizó estadísticamente, los lugares de residencia de la población inglesa de dos censos consecutivos, a

Las siete leyes de migración formuladas por Ravenstein (1885) se centraron en las distancias y causas del proceso migratorio:

1. La mayoría de los inmigrantes proceden de sólo una corta distancia, y hacia los centros de absorción.
2. Por lo que los migrantes se desplazan hacia los centros de absorción, dejan "huecos" que se llenan por los migrantes de los distritos más remotos, la creación de los flujos migratorios que llegan a " la esquina más alejada del reino. "
3. El proceso de dispersión es inversa a la de la absorción.
4. Cada corriente principal de la migración produce una compensación contracorriente.
5. Los migrantes procedentes largas distancias van generalmente por la preferencia a uno de los grandes centros de comercio o industria.
6. Los nativos de las ciudades son menos migratoria que los de las zonas rurales del país.
7. Las hembras son más migratorias que los machos (Ravestein, 1885:167-227).

Las leyes de migración planteados explican de manera general las causas de la migración; y aunque con el tiempo estos postulados han perdido vigencia por los cambios que en la sociedad se han suscitado bajo el modelo neoliberal, pero que han contribuido enormemente al surgimiento de nuevas teorías migratorias.

---

finales del siglo XIX. Habla de leyes en un análisis demográfico. Esas leyes serían después, una especie de estructuras o patrones, es decir, rasgos o características de datos demográficos en los que se reflejan los cambios espaciales de la población. Enciclopedia Británica de 1922.

### 1.3 La teoría neoclásica de la migración

Considero que una de las explicaciones por la cual debemos de empezar a revisar a las teóricas disponibles acerca de las migraciones, es por la teoría neoclásica. Que es una de las más antiguas que han dado pie al nacimiento de las demás teorías producidas hasta la fecha, dichos estudios al fenómeno de la migración tienen como inicio a partir de la mitad del siglo XX.

Investigadores como Sjaastad (1962) y Harris y Todaro (1970) crearon a partir de los principios de la economía clásica creada por Adam Smith, la teoría neoclásica de la migración, que pone énfasis una unidad racional para minimizar los costos y aumentar al máximo los ingresos netos esperados (Sjaastad, 1962; Todaro y Maruszko, 1987; Massey, et al., 1998) o para incrementar la recompensa económica a su nivel de capital humano (Sjaastad, 1962; Bauer, et al., 1998, Citado en Ávila 2012 ).

Para la explicación de los movimientos migratorios, la teoría neoclásica utiliza la combinación de la concepción micro y macro. En la parte micro, es la decisión individual, que obedece a la búsqueda de beneficios personales o de bienestar. Los individuos migran hacia lugares donde pueden obtener mejores salarios y mejores condiciones de vida que en el lugar donde residen. En el plano macro, la neoclásica es una teoría de la redistribución espacial de los factores de producción<sup>7</sup> en respuesta a diferentes precios relativos (Ranis y Fei, 1961; Todaro, 1976 citado en Arango, 2003).

De acuerdo a lo anterior, en el aspecto micro, esta teoría explica la migración desde la racionalidad económica del individuo, cuyo fin último es la maximización del ingreso esperado, es decir la decisión de migrar es por el salario, trabajo, ascenso social, etc. (Massey, 1993).

“La teoría neoclásica señala que la decisión de migrar es concebida como resultado de una decisión individual resultado de comparar costos y utilidades tanto del lugar origen como la del destino; es decir coste-beneficio. Los individuos optan

---

<sup>7</sup> Los economistas clásicos utilizan los tres factores de producción definidos por Adam Smith, cada uno de los cuales participan en el resultado para producir un bien necesario en la sociedad, es decir la transformación de materias primas y que será puesto en venta en el mercado: Tierra (que incluye todos los recursos naturales), trabajo (que se refiere a maquinaria-mano de obra) y Capital (factor financiero-dinero).

por trasladarse a lugares más productivos, no sin antes contemplar ciertas inversiones como: el costo del viaje, el costo de la movilidad en busca de un empleo, el esfuerzo que significa dejar a sus familias. Por lo tanto el resultado de restar los costes de movilidad y la utilidad del nuevo empleo, es la obtención de rendimientos del propio trabajo, entonces la migración constituye una forma de inversión en capital humano” (Sjaastad, 1962, citado en Arango, 2003).

En efecto, en el curso de la primera década del siglo XXI, un crecimiento económico generalmente rápido y sostenido; la globalización<sup>8</sup> ha dado pauta a acelerar la actividad económica, aunado a la descolonización y los procesos de desarrollo económicos emergentes de países en vías de desarrollo como México, trajeron consigo una “intensificación de las migraciones, tanto internas como internacionales” (Arango, 2003).

Salas (2009) señala, que en el aspecto macro la teórica neoclásica debe de reunir los siguientes elementos:

- La migración de trabajadores es causada por el diferencial de salarios entre países.
- La eliminación de las diferencias salariales terminará con los flujos laborales y la migración no ocurrirá en ausencia de estas diferencias.
- Los flujos internacionales de trabajadores altamente calificados, responden a diferencias en la tasa de rendimiento de ese capital, que puede ser diferente de la tasa salarial global, produciendo un patrón distinto que puede ser opuesto a aquel de los trabajadores no calificados (Massey, et. al. 2000).

Al suponer que la mano de obra es movable y que los mercados laborales y de capital se mueven libremente a las fuerzas del mercado, considerando que la movilidad geográfica de los trabajadores de países subdesarrollados basados en su economía agrícola, tienden a experimentar ciertas diferencias con respecto a los

---

<sup>8</sup> Según el Fondo Monetario Internacional (FMI 2006) "La globalización es una interdependencia económica creciente del conjunto de países del mundo, provocada por el aumento del volumen y la variedad de las transacciones transfronterizas de bienes y servicios, así como de los flujos internacionales de capitales, al tiempo que la difusión acelerada de generalizada de tecnología".



países desarrollados basado en su economía industrializada. Luego entonces sostiene que la migración es el resultado de esas diferencias salariales entre distintos países por la cual tienden a migrar bajo las leyes de la oferta y demanda de trabajo. “El diferencial salarial entre las naciones genera un flujo migratorio de los países con bajos salarios hacia aquellos que tienen salarios altos” (Harris y Todaro, 1970; Cornelius, 1988; Bustamante, 1988).

Críticas que se le hacen a este enfoque teórico de la migración:

- 1.- Pone como eje central de la migración al factor económico, cuando son diversas las causas que motivan a las poblaciones a migrar a otros países;
- 2.- Hay que centrarse en la migración actual como un fenómeno social sin tomar los factores históricos
- 3.- Que el enfoque neoclásico es aplicable en países desarrollados como Estados Unidos de América, pero no a sociedades con una economía tradicional (agrícola), como América Latina donde el factor de producción “capital” es escaso, la mano de obra abundante y la articulación entre los distintos modos de producción es marcada (Salas, 2009).

#### **1.4 La nueva economía de las migraciones laborales**

El nacimiento de esta nueva teoría es quizá un engendro de la teoría neoclásica conocida como la “nueva economía de las migraciones laborales”, acuñada al autor Oded Stark (1991), que centra su análisis a nivel micro de la teoría neoclásica, pues identifica que la decisión de migrar no la toma el individuo aisladamente, sino la presión que ejerce la familia sobre el individuo para realizar esta migración; con el objetivo de reducir los riesgos económicos al cual están expuestos las familias del país de origen –el desempleo, crisis económica, inflación, pérdida de la cosecha ante el nulo apoyo de seguros, carencia de mercado de créditos para fortalecer su inversión, etc. - al mismo tiempo se entiende que la emigración expandirá el poder adquisitivo familiar a fin de no caer en la pobreza extrema, pero la finalidad no siempre es maximizar sus ingresos, en términos absolutos con relación a otros hogares de la misma comunidad.

Autores como Arango citan a Stark y Taylor (1989) e infieren con esta relación en que los hogares con mayor desigualdad de ingresos de la misma comunidad sentirán una privación relativa y mayor serán los motivos para ejercer la emigración. En este sentido, la nueva economía de las migraciones laborales es sensible a la distribución de los ingresos, a diferencia de la explicación neoclásica (Arango, 2003).

“La nueva economía de las migraciones laborales”, supone una serie de mejoras con respecto a la teoría neoclásica y corrige algunas de sus limitaciones. Un primer mérito reside en reducir la importancia preeminente otorgada a las diferencias salariales, que no constituyen los determinantes decisivos de la migración. Ésta puede producirse por motivos distintos a aquéllos y, por el contrario, la existencia de aquéllos no asegura la existencia de las migraciones (ibíd.).

Arango (2003), también retoma a Jacob Mincer (1978) y profundiza el papel decisivo que frecuentemente desempeñan familias y hogares en las estrategias migratorias. El papel capital que suele desempeñar la familia en la migración desde una perspectiva distinta y con fines diferentes, llamando la atención sobre el hecho de que frecuentemente no son tanto los trabajadores sino las familias enteras las que emigran.

Sin embargo, el mismo autor indica que no es seguro que los heterogéneos ingredientes que forman la “nueva economía de las migraciones laborales” estén lo suficiente y lógicamente entretnejidos e integrados como para constituir una verdadera teoría. Es posible que sea más razonable verla como una variante crítica y refinada de la teoría neoclásica, al mismo tiempo que le resta valor por su limitada aplicabilidad en el conocimiento de flujos migratorios entre zonas rurales en el país de origen y destinos en un país desarrollado, así como atribuir a la emigración de familias completas cuando estas pueden tener varias razones —especialmente los que entrañan grados considerables de desorganización social o circunstancias en las que la propia vida familiar está en riesgo — para ejercer dicha emigración. Por último, la “nueva economía de las migraciones laborales” sólo se interesa por las causas y consecuencias de la emigración en las regiones de origen (ibíd.).

## 1.5 La teoría de la modernización de Gino Germani

La teoría de la modernización fue introducida por el argentino Gino Germani (1969), define que el movimiento en las masas es una de las manifestaciones del cambio social, por lo que las migraciones deben verse como “un proceso usual en las sociedades en desarrollo (...) una expresión de los cambios básicos que están transformando al mundo, convirtiendo al planeta de aldeas y desiertos en un planeta de ciudades y metrópolis” (Germani, 1969: 28)

En palabras de Germani (*Ibíd.*) “toda transición social incluye un proceso de movilización esto implica una serie de momentos que pueden producirse en forma sucesiva o simultánea y que son parte de un proceso evolutivo. Tres aspectos fundamentales cobran un papel preponderante en el proceso del cambio social: El tipo de acción y la preponderancia en la modernidad de las acciones electivas; la institucionalización del cambio; y la diferenciación y la especialización creciente de las instituciones”.

El crecimiento demográfico contribuyó al crecimiento de las ciudades y las ciudades crecen en una proporción mayor que la población general y ello se debe a las migraciones internas (rural-urbana), dada a los factores “atracción y repulsión”, y este mecanismo Germani (*Ibíd.*), le llamo “cambio de la sociedad tradicional a la moderna”, es decir del campo a las ciudades industrializadas.

Lo anterior plantea que la teoría de la modernización, da pauta a mejorar la calidad de vida de las personas; venir del campo (sociedad tradicional) a la ciudad (sociedad moderna) constituyen cambios estructurales y de valores en la persona como: acceder a la educación, a los nuevos patrones de conducta que ejerce la urbanización, a mejores servicios en salud, a servicios públicos, estas sociedades estarían entrando en un proceso de modernización.

Es importante señalar que muchas de las reflexiones de Germani sobre la migración están relacionadas con la migración interna, fenómeno que consideraba de vital importancia para la urbanización de los países desarrollados, condición indispensable de la industrialización y, a su vez de la modernización (*Carassou, 2000*). Pero también ante esto introduce el concepto de “marginalidad”, puesto que

la migración de lo rural a lo urbano, tiende a tener excluidos dentro de las sociedades modernas.

Las críticas que enfrenta la teoría de la modernización, se desprenden:

1. Que esta teoría no es aplicable a países de Latino América puesto que parte del desarrollo histórico del Norte.
2. Por lo tanto solo se limita a imponer una serie de cambios estructurales ajenos a los países del Sur.
3. Estos cambios estructurales ponen énfasis que se hace a los aspectos psicosociales como causales de la migración.
4. Deja al Estado como principal autor de esos cambios estructurales en las sociedades y de valores para que se den las sociedades modernas.
5. La falta de un análisis independiente de la estructura de clases, que no permite evaluar la influencia de la inserción de los individuos en el sistema productivo y su relación con los movimientos migratorios (Morejón, 1994).

### **1.6 Las redes migratorias**

La teoría de las redes migratorias se define como el conjunto de relaciones interpersonales que se vinculan con los migrantes, los migrantes anteriores, y los no migrantes en áreas de origen y destino a través de lazos familiares de parentesco, de amistad, o por pertenencia a la misma comunidad o localidad de origen. Las redes migratorias según Massey, constituyen una forma de “capital social” porque cumplen diversas funciones: orientar los flujos hacia ciertos destinos, canalizar los recursos, influir en la selectividad de los migrantes, servir como medios de información, facilitar el traslado y amortiguar los costes, prestar asistencia al migrante en cuanto a vivienda y estrategias de supervivencia, dar apoyo emocional y contención psicológica al migrante, proporcionar estructuras normativas, posibilitar la inserción laboral, facilitar la adaptación y a la vez condicionar la integración de los migrantes en la sociedad de llegada (Massey, 1993).

En la sociedad receptora el inmigrante establece nuevas relaciones sociales y familiares que en su momento valorará junto a las que dejó en su tierra; casarse y tener hijos es un factor determinante para que la migración se convierta en definitiva, mientras que tener una familia en origen podrá presionar el retorno y deberá tener nuevamente esas redes migratorias (Portes, 1998: 43-74).

### **1.7 La teoría de los mercados duales**

A fines de la década de 1970 surgió en Estados Unidos esta corriente de pensamiento, basada en la heterogeneidad de la oferta de fuerza de trabajo y en la constitución de mercados de trabajo paralelos (Marshall, 1987). Considera que la movilidad geográfica no responde a las fuerzas del mercado (como sostienen los neoclásicos y la nueva teoría económica), sino que está impulsada por la demanda y se construye en el seno de la estructura económica de las sociedades avanzadas, ya que las tendencias inherentes al capitalismo moderno llevan al funcionamiento de un doble mercado de trabajo<sup>9</sup>.

Según Piore (1979), el principal defensor de esta teoría, los desplazamientos se producen por los factores de atracción en las áreas receptoras que experimentan una necesidad crónica e inevitable de trabajadores inmigrantes, especialmente extranjeros. Las estructuras laborales se mantienen estables mientras exista la posibilidad de que los trabajadores inmigrantes ocupen los puestos de trabajo peor pagados y que exigen menos calificación, de esta manera se frena la inflación estructural<sup>10</sup> (Massey et.al.1993, p.441).

---

<sup>9</sup> Existe un mercado principal con empleos estables, altas remuneraciones, beneficios sociales y condiciones seguras de trabajo, con importantes recompensas al capital humano (experiencia, calificación) y probabilidades de movilidad profesional; y por otro un mercado secundario donde el empleo se caracteriza por la inestabilidad y la contratación temporal, bajas remuneraciones, extensas jornadas de trabajo, condiciones de trabajo peligrosas, escasos beneficios sociales, trabajo en negro (Malgesini., 1998).

<sup>10</sup> Piore considera que los salarios confieren prestigio social, por lo tanto si se incrementan los salarios de los trabajadores de la base de la estructura laboral, aquellos que se encuentran en una posición inmediatamente superior considerarán amenazado su status social y presionarán para obtener aumentos salariales y el proceso se repetirá en los restantes estamentos de la jerarquía ocupacional (fenómeno conocido como inflación estructural). Por lo tanto, si se mantienen a los inmigrantes en los estratos laborales más bajos, los salarios permanecen inmóviles y se asegura la estabilidad de todo el sistema (Massey et.al., 1993, p.441)

En las sociedades capitalistas, y más aún en las áreas urbanas y más desarrolladas, existen determinados nichos laborales correspondientes a los mercados secundarios, que la Población Económicamente Activa nativa no quiere o no puede satisfacer, ya sea porque aspiran a condiciones de trabajo y renta superiores, porque disponen de subsidios de desempleo y otras políticas sociales como alternativas a la desocupación o porque las organizaciones sindicales no lo permiten. Son precisamente estos trabajos de los mercados secundarios, los que se ofrecen a los trabajadores inmigrantes, que poseen mayor capacidad de adaptación y parten de una posición inicial más baja (Malgesini, 1998, p.19). En este contexto son fundamentales las prácticas de reclutamiento de mano de obra, a tal punto que se considera que los desplazamientos se producen más como consecuencia de tales mecanismos que por un esfuerzo individual.

### **1.8 Teoría de la causación acumulativa sobre la migración**

La teoría de la causación circular acumulativa de Gunnar Myrdal (1957) o modelo de crecimiento desequilibrado se basa en el concepto de la doble ventaja tanto de las zonas rezagadas como las zonas industriales; tendiente a la “cultura de la emigración” en zonas atrasadas y crecimiento económico en la segunda, puesto que el mecanismo de mercado conduce a un aumento en las disparidades interregionales.

El principal argumento de esta teoría, sugiere que el crecimiento en las regiones rezagadas es, en gran medida, un efecto “inducido” del crecimiento en las zonas industrializadas. Primero porque existe un efecto favorable o de “propagación” que se transmite por medio de la demanda de las regiones industrializadas por la producción (de productos primarios) de las regiones rezagadas, así como mediante derrames en forma de inversiones y difusión de innovaciones. Segundo la absorción de la mano de obra excedente de las regiones rezagadas por las áreas industrializadas, también es un efecto favorable porque puede elevar el ingreso per cápita de las primeras (zonas rezagadas). Por otra parte los efectos adversos o “contracorriente” se ejercen a través de la migración

selectiva de población capacitada y joven, al igual que “el capital”, sin importar cuán limitado sea, de las regiones rezagadas a las industrializadas (Myrdal, 1957).

La perspectiva de la causación acumulativa interpreta los movimientos migratorios como “dinámicos”, en el que se acumulan los procesos, tales como:

- a) Cambios estructurales en sociales, económicos y culturales, producidos por la migración internacional en los países emisores y receptores confieren un poder interno al movimiento que incrementa la resistencia a toda tentativa de control y regulación.
- b) Debido a los cambios de expectativas sociales, en los momentos de desempleo y pérdida de los puestos de trabajo en las sociedades receptoras, los gobiernos encuentran dificultades para reclutar mano de obra nativa para adelantar trabajos que previamente han realizado los inmigrantes. En tales circunstancias, paradójicamente, se hace necesario reclutar más mano de obra inmigrante.
- c) La concentración de inmigrantes en ciertos tipos de trabajos conlleva a su etiquetado social como de trabajo de inmigrantes, lo cual dificulta el reclutamiento de trabajadores nativos para el desempeño de tales puestos de trabajo. Desde esta perspectiva, los flujos migratorios adquieren una estabilidad y estructura a lo largo del tiempo y del espacio, generando sistemas migratorios claramente identificables (Blanco, 2000).

## 1.9 La teoría del sistema mundial o globalización

La “teoría del sistema mundial”, desarrollada por Wallerstein (1998), dice que las economías en países industrializados como E.U.A. necesitan, indiscutiblemente, “mano de obra foránea como la de México para ocupar puestos de trabajo con salarios deprimidos en ciertos sectores productivos”. Esta concepción de la teoría del sistema mundial es la noción de un «moderno sistema mundial», o global compuesto por tres esferas concéntricas: “centro, periferia y semiperiferia” (Wallerstein, 1998).

Esta teoría, refiere a la penetración del capitalismo global en las economías periféricas y semiperiféricas a través de introducir la modernización en los procesos productivos, ocasionando la sustitución y el desplazamiento de la fuerza de trabajo hacia las áreas centrales (ibid).

La teoría del sistema mundial se analiza bajo la teoría de histórico–estructural creado por Karl Marx (1971) que hace referencia a la teoría de la dependencia entre países subdesarrollados a los desarrollados. El núcleo central de la explicación de las migraciones transfronterizas ha de buscarse, fundamentalmente, en la extensión del modo de producción capitalista de los países del centro a los de la periferia, con la consiguiente incorporación de nuevas regiones a una economía mundial cada vez más unificada. Los países desarrollados intervienen en los subdesarrollados en busca de materias primas y de mano de obra barata (Massey, 1998).

Esta penetración de capitalismo o de la globalización reemplaza las practicas tradiciones por prácticas capitalistas y crea nuevos procesos de producción que den “plusvalía” y “acumulación de capital” especialmente en la agricultura y en las manufacturas, mismas que experimentan una reducción en la demanda de trabajo, como variable explicativa de la modernización de los procesos productivos, de forma tal que el capital sustituye y desplaza a la fuerza de trabajo y, así, la obliga a migrar al centro, en el que obtendrá bajas remuneraciones, reproduciendo el esquema general de desigualdad que caracteriza al orden capitalista. (Novelo, 2004).



Las características más sobresalientes de esta teoría, pueden ser resumidas en los siguientes puntos:

- ✓ Se analiza bajo la teoría histórico-estructural Marx.
- ✓ Dominación de países desarrollados sobre los subdesarrollados
- ✓ La Penetración del capitalismo bajo las empresas multinacionales.
- ✓ Nuevos procesos de producción modernos, en el sector agricultor y manufacturero.
- ✓ “La génesis de un gran excedente de mano de obra que los sectores no absorben, y que dan paso a la migración interna-externa, con empleos de mano de obra barata; dando paso a que la migración forme parte de un sistema de oferta de mano de obra mundial” (Arango, 2003).

La teoría del sistema mundial constituye una interpretación en que los migrantes son poco más que peones pasivos en el juego de las grandes potencias y de los procesos mundiales regidos por la lógica de la acumulación capitalista. La teoría solo aplica en el plano mundial puesto que algunos países de la periferia no están insertos en el sistema capitalista mundial (Papademetriou y Martin, 1991: 10).

## ESQUEMA 1.A. ENFOQUES TEORICOS DE LA MIGRACIÓN

Teoría	Neoclásica	Nueva economía de las migraciones laborales	El modelo “Push-Pull” (repulsión-atracción)	Modernización
Nivel de Análisis	<b>Micro Macro</b>	<b>Micro</b>	<b>Macro</b>	<b>Micro Macro</b>
Autor	<b>Ranis y Fei Todaro Sjaastad</b>	<b>Ode Stark</b>	<b>Ernest George Ravenstein (1885)</b>	<b>Gino Germani (1969)</b>
Causas de la Migración	Decisión individual (coste- beneficio); rendimientos del trabajo (incremento salario-condiciones de vida). Diferencias salariales entre países (oferta y demanda de trabajo). Diferencia (migración de bajos salarios)	Estrategia familiar para minimizar riesgos económicos como el desempleo. La privación relativa de ingresos entre las familias genera la mayor causa.	Proceso migratorio zona de origen (repulsión) zona de destino (atracción). Razones económicas causa de la migración.	Cambio de sociedad: Agricultura- industrial.
Limitaciones	- Se centra únicamente en el factor económico. - Factores de producción desiguales (desarrollados y subdesarrollados).	Limitada aplicabilidad, sólo se interesa por las causas y consecuencias de la emigración en las regiones de origen.	No toma a los factores de producción.	No considera la estructura económica y social, no evalúa la inserción de los individuos en el sistema productivo y su relación con los movimientos migratorios

Fuente: Elaboración propia con base a teóricos

## ESQUEMA 1.B: ENFOQUES TEORICOS DE LA MIGRACIÓN

Teoría	Redes migratorias	Mercados duales	Causación acumulativa	Sistema mundial o globalización
Nivel de Análisis	<b>Micro Macro</b>	<b>Macro</b>	<b>Macro</b>	<b>Macro</b>
Autor	<b>Douglas Massey</b>	<b>Michael Piore (1979)</b>	<b>Gunnar Myrdal</b>	<b>Immanuel Wallerstein (1975)</b>
Causas de la Migración	<u>Micro</u> : Uso de relaciones interpersonales para efectuar la migración <u>Macro</u> : migración orientada a los países con mejores determinantes del empleo.	Se produce por la demanda laboral en los países desarrollados (áreas receptoras ejercen una segmentación en la división del trabajo en trabajadores extranjeros). Los trabajadores inmigrantes ocupan puestos peor pagados y menos calificados, de esta manera se frena la inflación estructural.	Centra su estudio a la “cultura de la emigración”, para enfatizar que la mano de obra excedente de áreas rezagadas se benefician al ser recluidas por zonas industriales y esto propicia a nuevas migraciones.	Introducción del capitalismo en las economías periféricas; cambio en la modernización en los procesos productivos, ocasiona la sustitución y desplazamiento de la fuerza de trabajo hacia las áreas centrales.
Limitaciones	No explica la fractura que se asocia a las redes migratorias como causa de migración	Su análisis se centra únicamente en sociedades receptoras pero no explica las sociedades de repulsión al fenómeno de la inmigración.	No contempla la cultura de la “no emigración”.	Aplica a países con economías abiertas o mixtas pero no a economías cerradas.

Fuente: Elaboración propia con base a teóricos

Las teorías de la migración descritas obedecen en su mayoría al análisis explicativo de la “migración internacional” entre las teorías que explican la migración interna está la teoría de la “modernización” de Gino Germani (1969) y la “nueva economía de las migraciones laborales”, la “teoría neoclásica”, pero hay que destacar que las teorías descritas tienen características particulares, en ocasiones se usan ambas (interna e internacional) teorías para describir el fenómeno migratorio en situaciones específicas de cada región.

Para nuestro estudio nos enfocaremos a la teoría de la “nueva economía de las migraciones laborales”, ya que considera las condiciones del mercado de trabajo como la tendencia hacia la migración y que esta constituye una decisión de tipo familiar tomada para minimizar los riesgos sobre los ingresos familiares o para reducir las restricciones de capital en la actividad productiva familiar.

Y otro de los enfoques teóricos que abonará al trabajo de investigación es la teoría de “redes migratorias” que se componen de lazos interpersonales que conectan a los migrantes, los migrantes anteriores, y los no migrantes en áreas de origen y destino a través de lazos de parentesco, de amistad, o por pertenencia a la misma comunidad de origen, todo ello orientado a los beneficios económicos de la migración. Las conexiones en red constituyen un aumento de la probabilidad de emigrar al interior o hacia el exterior.

Finalmente el propósito de este capítulo fue abordar los conceptos y teorías generales de la migración, poniendo especial énfasis en los factores que han incrementado la pobreza rural y una mayor incorporación de fuerza de trabajo dentro del modo de producción capitalista. Sistema en el que está inmerso México, este modo de producción imprime rasgos particulares a los flujos migratorios de los migrantes indígenas con distintas consecuencias sociales (Carmona, 2003).

## CAPÍTULO II

### LA IDENTIFICACIÓN DE LOS NAHUAS EN MÉXICO Y EN HIDALGO

#### Introducción

En este segundo capítulo, se describe el espacio geográfico al que refiere nuestra investigación: los nahuas de la Huasteca Hidalguense, y los municipios que la integran de las cuales abordan diversos autores con diversos enfoques; desde su evolución como grupo étnico y sus aspectos socioeconómicos que dan pie al entendimiento del fenómeno al que hacen referencia los migrantes de esta región, para ello empezaremos definiendo que es un pueblo indígena en México.

La Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos establece en su artículo 2º que la nacionalidad mexicana es única e indivisible:

“(…) La Nación tiene una composición pluricultural sustentada originalmente en sus pueblos indígenas que son aquellos que descienden de poblaciones que habitaban en el territorio actual del país al iniciarse la colonización y que conservan sus propias instituciones sociales, económicas, culturales y políticas, o parte de ellas”<sup>11</sup>.

Al mismo tiempo que el Estado Mexicano señala que la conciencia de su identidad indígena deberá ser criterio fundamental para determinar a quiénes se aplican las disposiciones sobre pueblos indígenas:

“(…) Son comunidades integrantes de un pueblo indígena, aquellas que formen una unidad social, económica y cultural, asentada en un territorio y que reconocen autoridades propias de acuerdo con sus usos y costumbres”, (*ibid.*)

---

<sup>11</sup> CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS. Título Primero. Capítulo I De los Derechos Humanos y sus Garantías (Capítulo cambio de denominación, mediante Decreto publicado en el Diario Oficial de la Federación el 10 de junio de 2011) Constitución publicada en el Diario Oficial de la Federación el 5 de febrero de 1917. TEXTO VIGENTE.

## 2.1 Acercamiento y operacionalización de lo indígena

Para Bonfil Batalla (1989) los indios denominados genéricamente, en efecto están aquí; en las regiones indias se les puede reconocer por signos externos: las ropas que usan, el “dialecto” que hablan, la forma de sus chozas, sus fiestas y costumbres. Sin embargo, desde su perspectiva los mexicanos sabemos poco de los indios ¿Cuántos son? ¿Cuántos pueblos componen ese abigarrado mosaico étnico que el colonizador encubrió bajo el término único de “indio”: el colonizado, el vencido?, ¿Cuántas lenguas aborígenes se hablan?

Este mismo autor señala que sentirse “ser indio” en México abre un sesgo de información ya que “no es posible dar una cifra precisa del número de mexicanos que se consideran a sí mismos miembros de un pueblo indígena”, (1989:45). Es decir que asuman una identidad propia étnica, al respecto Bonfil argumenta que los censos solo registran un dato pertinente pero de ninguna manera suficiente: población de 5 años y más que habla alguna lengua indígena. Asimismo, resalta las cifras de los censos han sido criticadas, puestas en duda y dado lugar a que se hable de un “etnocidio estadístico”. Como se ha señalado en la parte introductoria de este documento se trata de una reducción sustancial de las cantidades reales derivado desde en un principio a una insuficiente y defectuosa captación de los datos.

Finalmente Bonfil también reflexiona sobre la paradoja de considerar solo la condición de lengua indígena en los censos, sobre esta situación señala lo siguiente:

- Muchas personas que tienen por lengua materna un idioma indígena, lo ocultan y niegan que lo hablen.
- Hablar una lengua indígena, no permite concluir que todos los hablantes y solo hablantes de las lenguas aborígenes constituyan el total de la población india.
- Aunque el idioma desempeñe un papel de gran importancia; son elementos sociales y culturales de los que determinan la pertenencia a un pueblo.

- El indio no se define por una serie de rasgos culturales externos (el vestido, la lengua, las formas); se define por pertenecer a una colectividad organizada (un grupo, una sociedad, un pueblo, una ranchería, una localidad) que posee una herencia cultural propia forjada y transformada históricamente por los 5 siglos hasta el presente.
- Se requiere emplear un criterio de pertenencia social y no solamente cuantificar una suma de características individuales.
- Por ello hay gente que queda fuera del cálculo estadístico por la simple razón de haber perdido su pertenencia a un pueblo a una identidad étnica.
- Tomar únicamente la identificación de los pueblos indios a partir de su lengua indígena resulta insuficiente, por lo cual no resuelve el problema de cuantos pueblos indios existen (Bonfil, 1989:47).

En esta reflexión de Bonfil destaca una de las grandes demandas de los pueblos indígenas: el reconocimiento de su identidad cultural, reconocimiento que desde mi punto de vista es pieza fundamental en sus derechos humanos como colectivos diferentes, para su participación ciudadana y otras acciones basadas en la diferencia y el pluralismo cultural. En respuesta a esta demanda y a recomendaciones internacionales y de la academia en los últimos censos de población realizados por el Instituto Nacional de Geografía e Informática (INEGI, 2000, 2010) se han incluido preguntas sobre la pertenencia y autoadscripción que reivindican el derecho a reconocerse como parte de un pueblo (Fernández, 2011).

Sin perder de vista lo que señala Bonfil y tomando como fuente de información el censo de población y vivienda (especialmente el del año 2000 y 2010) se puede estimar el tamaño de la población indígena considerando algunas dimensiones (ver cuadro 2.1): el individuo, la unidad familiar de residencia, la comunidad y otros referentes territoriales. Para Fernández (2011),

constituyen diversos focos de interés analítico y político, y a los que corresponden programas de desarrollo diferentes.

**Cuadro 2.1**  
**Indicadores para identificar a los pueblos hablantes de una lengua indígena (HLI) en los censos de población y vivienda en México.**

DIMENSIÓN	INDICADORES USADOS EN LOS DOS ULTIMOS CENSOS
<b>Territorial</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Unidad geográfica de residencia (reducción indígena, región, etc.)</li> </ul>
<b>Individual</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Pertenencia étnica (Censo 2000)</li> <li>• Autoadscripción a una cultura (censo 2010)</li> <li>• Lengua hablada (LH)</li> <li>• Si entiende una lengua (censo 2010)</li> </ul>
<b>Familiar</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Jefe del hogar o cónyuge</li> <li>• Lenguaje</li> <li>• Idioma hablado en el hogar</li> </ul>

Fuente: Elaboración propia basado en Fernández (2011)

Para efectos de este trabajo es necesario precisar que en la generación y análisis de datos para ambos censos (2000 y 2010) se tomará en cuenta la edad mayor de cinco años. Si bien el censo de 2010 considero la edad mayor de tres años esto no sucedió con el censo 2000 por lo que no son comparables.



## **2.2 La dimensión individual: los hablantes de lengua náhuatl**

“(…) Las lenguas o idiomas indígenas son un sistema de comunicación socializado y constituyen un mecanismo de identidad propia ya que a través de esta se manifiesta una visión particular del mundo y es la forma en que los pueblos indígenas reproducen valores, creencias, instituciones, formas particulares de organización social y expresiones simbólicas que dan pie a la expresión de la diversidad cultural” (INALI, 2008).

Una de las definiciones de la Organización Internacional del Trabajo más ampliamente aceptadas manifiesta que un pueblo es considerado indígena:

“(…) por el hecho de descender de poblaciones que habitaban en el país o en una región geográfica a la que pertenece el país en la época de la conquista, de la colonización o de las actuales fronteras estatales, y que, cualquiera que sea su situación jurídica, conserva sus propias instituciones sociales, económicas, culturales y políticas, o parte de ellas. Además, la conciencia de su identidad indígena o tribal deberá considerarse un criterio fundamental para determinar los grupos” (Convenio 169, OIT, 1990)<sup>12</sup>.

### **2.2.1 Hablantes de lengua indígena en México**

El Censo de población y vivienda del año 2000 en México, reporta que residen 85 millones de personas de 5 años y más. De ellas, seis millones (7.1%) son Hablantes de una Lengua Indígena (HLI), de las más de 85 lenguas indígenas registradas por el censo, 15 de las lenguas indígenas son utilizadas por más de

---

<sup>12</sup> El Convenio 169 es una norma jurídica aprobado por la Organización Internacional del Trabajo. Donde se reconoce la existencia de un derecho indígena en que los Estados están obligados a respetar y reconocer los mecanismos de sanción y represión de las conductas que lesionen la convivencia originaria de las comunidades o pueblos indios. De este modo, el derecho o costumbres indígenas no son supletorios o formas jurídicas que violentan y trastocan la noción de soberanía, sino que ahora se obliga a los Estados a incorporar y considerar en sus legislaciones los mecanismos de arreglo y atención con que los pueblos indígenas cuentan para solucionar sus conflictos y diferendos.

cien mil personas, mientras que de 7 de ellas quedan menos de cien hablantes. El 17.9 por ciento se encuentra en Oaxaca, el 14.6 por ciento en Chiapas, seguido por Veracruz con 9.8 por ciento Puebla con 9.3% y la península de Yucatán con 8.9 por ciento, mientras que el Estado de Hidalgo ocupa el 5.6 por ciento de HLI y San Luis Potosí con el 3.4 por ciento y es Tabasco quien tiene el 1.2 por ciento y el resto de la República Mexicana (RM) con 6.5 por ciento. Los resultados censales del 2010 muestran que son Chiapas y Oaxaca las entidades con mayor proporción de hablantes de lengua indígena (HLI), Chiapas con 17.8 por ciento, 3.2 por ciento más HLI con respecto al año 2000, mientras que Oaxaca tiene 17.3 por ciento, 0.6 puntos porcentuales menos con respecto al año 2000, le sigue el Estado de Veracruz 9.4 por ciento, 0.4 puntos porcentuales menos que en el año 2000, Puebla 9.1 por ciento, 0.2 puntos porcentuales menos que en el año 2000 y es el estado de Yucatán, donde se ha observado una considerable disminución intergeneracional en el habla de la lengua indígena; el censo del año 2000 reportó 8.9 por ciento, para el 2010 esta disminuyó en 0.8 puntos porcentuales, mostrando una pérdida de HLI y le sigue el Estado de Hidalgo que en el 2000 reportó 5.6 por ciento, 0.6 puntos porcentuales menos para el año 2010. En síntesis para este decenio se observa lo siguiente: el desplazamiento de Oaxaca por Chiapas, el descenso de hablantes de lengua indígena en algunos estados y en otros el incremento relativo como Chiapas, Guerrero, San Luis Potosí y Quintana Roo (ver tabla 2.1). Una posible explicación de la disminución o aumento de HLI en las entidades federativas puede estar asociada a las combinaciones de los distintos factores demográficos (fecundidad, mortalidad y migración) que generan diferentes ritmos de crecimiento de la población. Para la población hablante de lengua indígena a estos factores se agrega uno de índole cultural: la pérdida o conservación de la lengua (INEGI, 2000).

**Tabla 2.1. Entidades federativas según HLI 2000 y 2010.**

2000			2010		
ESTADO	HLI	%	ESTADO	HLI	%
Oaxaca	1131510	17.9	Chiapas	1203868	17.8
Chiapas	920986	14.6	Oaxaca	1174553	17.3
Veracruz – llave	621907	9.8	Veracruz	634308	9.4
Puebla	589943	9.3	Puebla	613922	9.1
Yucatán	559357	8.9	Yucatán	545297	8.1
Edo. México	403807	6.4	Guerrero	440554	6.5
Guerrero	369741	5.9	Edo. México	404738	6
Hidalgo	356144	5.6	Hidalgo	341513	5
San Luis Potosí	211988	3.4	San Luis Potosí	243971	3.6
Quintana Roo	175536	2.8	Quintana Roo	207084	3.1
Distrito Federal	168256	2.7	Distrito Federal	143627	2.1
Michoacán	127544	2	Michoacán	129874	1.9
Chihuahua	103967	1.6	Chihuahua	100067	1.5
Campeche	92065	1.5	Campeche	82140	1.2
Tabasco	78723	1.2	Sonora	55424	0.8
Resto de entidades	408776	0.9	Resto de entidades	450996	0.8
<b>TOTAL</b>	<b>6,320,250</b>	<b>100</b>	<b>TOTAL</b>	<b>6, 771, 936</b>	<b>100</b>

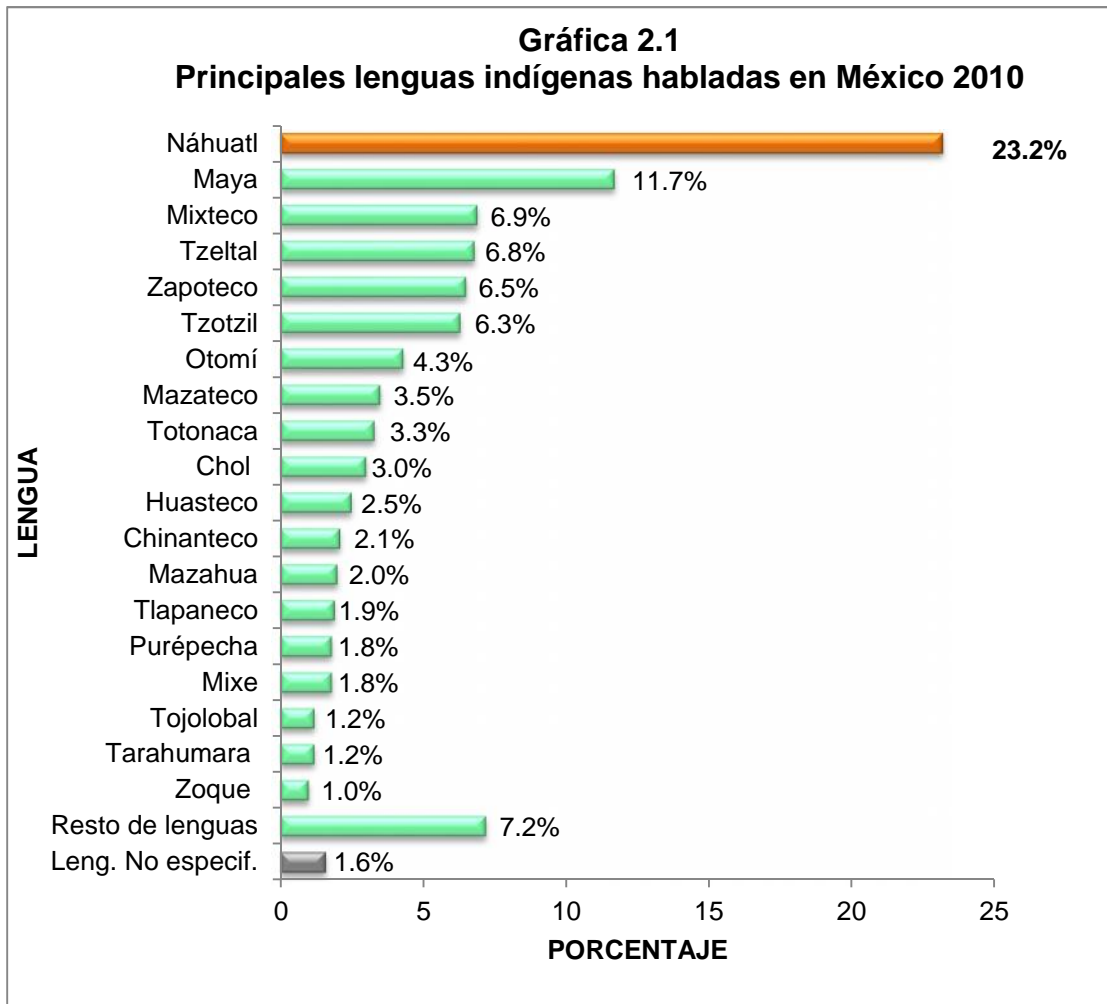
Fuente: Vázquez y Quezada 2013

### 2.2.2 Principales lenguas habladas en México

En México se puede identificar a los HLI y estos se pueden clasificar en las distintas lenguas de las que se hablan en la RM, de estas las más habladas son el náhuatl y el maya. Para el año censal 2000, los hablantes de lengua indígena náhuatl (HLIN), se contabilizaba en un 1 millón 483 mil 019 personas. Para el año censal 2010 estos ascienden a 1 millón 568 mil 482 (HLIN), es decir un aumento de casi 6% respecto al año anterior.

En términos relativos representa el 23.2 por ciento del total de HLIN del país, 0.3 puntos porcentuales menos con respecto al año 2000 (gráfica 2.1), mientras que el Maya representan 11.7 por ciento; 1.1 puntos porcentuales menos que en el 2000, y es la lengua Maya que disminuye gradualmente en

comparación al censo del año 2000, es decir que existe una disminución o pérdida de la lengua de la que habla Fernández (2011).

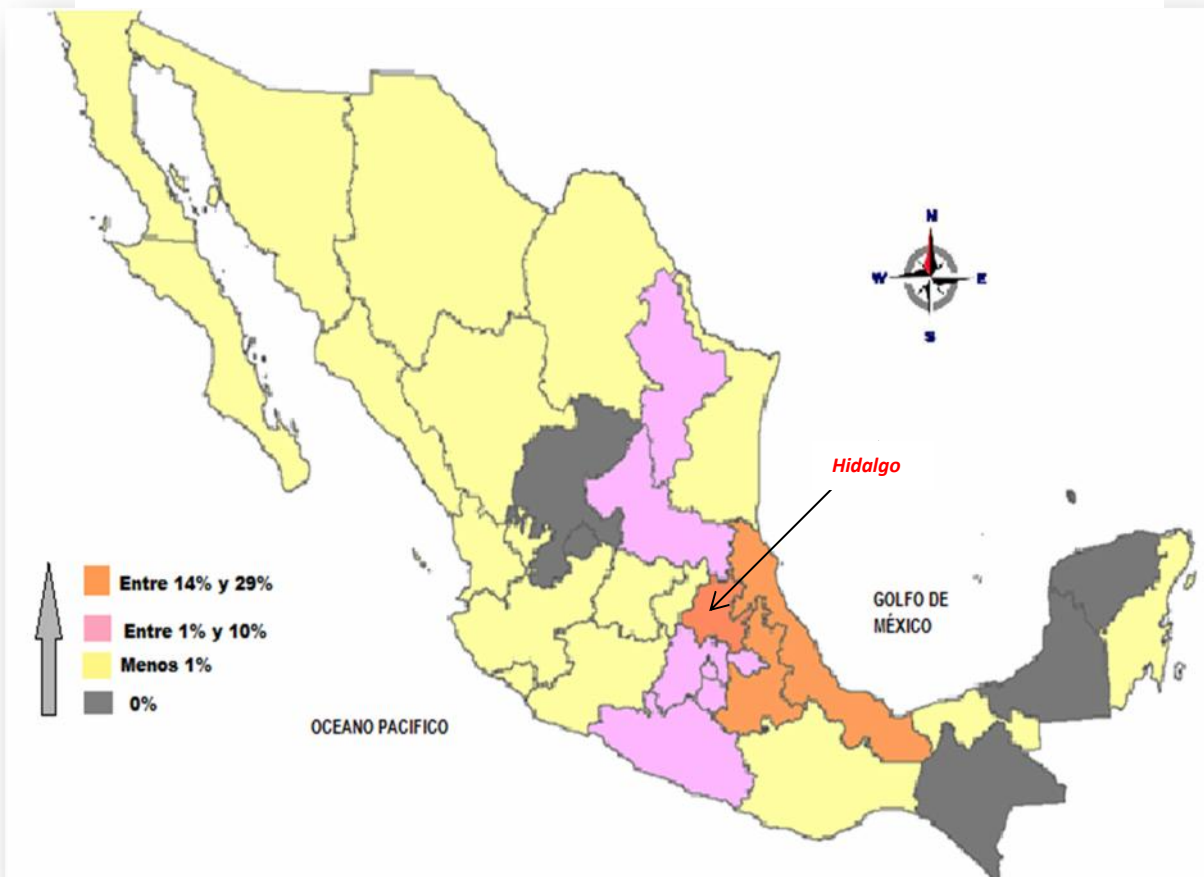


Fuente: Elaboración propia en base al Censo de Población y Vivienda INEGI 2010

En todos los estados de la República Mexicana, se pueden ubicar a los hablantes de lengua náhuatl, sin embargo, están concentrados en algunos estados como Hidalgo Veracruz, Puebla entre un rango de 14 y 29 por ciento (ver mapa 2.1). El Distrito Federal, Estado de México, San Luis Potosí, Guerrero, Nuevo León, Tlaxcala, y Morelos en un rango que va desde 1 por ciento al 10 por ciento, otras entidades tienen menos del uno por ciento, y los estados como Chiapas, Campeche, Yucatán, Zacatecas y Aguascalientes, aunque posiblemente haya registrado hablantes de lengua náhuatl, en términos relativos

no tienen trascendencia. Como se verá más adelante, estas entidades con mayor concentración de hablantes de lengua náhuatl coinciden dentro de la región llamada Huasteca.

**Mapa 2.1**  
**Identificación de hablantes de Náhuatl en México 2010**



Fuente: Elaboración propia en base al Censo de Población y Vivienda INEGI 2010

Sin embargo, como se observa en la tabla siguiente (2.2), del censo 2010, la mayor parte (64.8%) de los hablantes de lengua Náhuatl reside en tres entidades federativas Puebla, Veracruz e Hidalgo, mientras que para el año censal 2000 estos sumaban (67.2%), es decir una disminución de 2.4 puntos porcentuales que representan (376 mil 436 hablantes) en términos relativos. En este mismo periodo (2010), le siguen en importancia numérica la entidades de Guerrero (9.4%), San Luis Potosí (8.7%), Edo. de México (4.9%), Distrito Federal

(2.9%). Los estados en constante crecimiento económico como Nuevo León y Jalisco registran (1.8% y 0.8%) de población de HLI Náhuatl. Es importante mencionar que estados como Sinaloa, Colima y Guanajuato residen núcleos importantes de población hablante de Náhuatl, a pesar de que significan sólo el (0.1%) del total de hablantes de esta lengua.

<b>Tabla 2.2 Entidades federativas según HLI náhuatl 2000 y 2010</b>					
<b>2000</b>			<b>2010</b>		
Entidad	HLI	%	Entidad	HLI	%
Puebla	416,968	28.7	Puebla	450,553	28.7
Veracruz	338,324	23.2	Veracruz	346,454	22.1
<b>Hidalgo</b>	<b>221,684</b>	<b>15.3</b>	<b>Hidalgo</b>	<b>219,786</b>	<b>14.0</b>
San Luis Potosí	138,523	9.6	Guerrero	147,490	9.4
Guerrero	136,681	9.4	San Luis Potosí	137,031	8.7
México	55,802	3.9	Estado de México	76,451	4.9
Distrito Federal	37,450	2.6	Distrito Federal	45,017	2.9
Tlaxcala	23,737	1.6	Nuevo León	28,152	1.8
Morelos	18,656	1.3	Tlaxcala	24,108	1.5
Oaxaca	10,979	0.8	Morelos	18,918	1.2
Tamaulipas	8,407	0.6	Jalisco	12,812	0.8
Nuevo León	8,308	0.6	Tamaulipas	12,614	0.8
Jalisco	6,714	0.5	Oaxaca	12,274	0.8
Sinaloa	6,446	0.4	Michoacán	9,407	0.6
Michoacán	4,706	0.3	Baja California	4,261	0.3
Baja California	2,165	0.1	Baja California Sur	4,072	0.3
Baja California Sur	987	0.1	Sinaloa	2,018	0.1
Resto de las entidades	12,399	1.0	Resto de las entidades	17,064	1.0
<b>Total</b>	<b>1,448,936</b>	<b>100.0</b>	<b>Total</b>	<b>1,568,482</b>	<b>100</b>

Fuente: Elaboración propia en base al Censo de Población y Vivienda INEGI 2000-2010

Al comparar los HLI Náhuatl a nivel nacional del año 2010 con respecto al 2000 estos sufrieron variaciones porcentuales significativas en cada entidad, nos llama la atención que el Estado de Hidalgo pierde 1.3 puntos porcentuales de HLI náhuatl cuando en el año censal del 2000 registró (15.3%) que representan (28 mil 546 hablantes), posteriormente aparece Veracruz con 1.1 puntos porcentuales, mientras que el estado de Puebla no se observa ninguna

variación. Las entidades que de igual manera sufren una disminución son San Luis Potosí (0.9), Sinaloa (0.3), Morelos (0.1), Tlaxcala (0.1) puntos porcentuales. De esta forma, existen entidades que tienen una disminución de hablantes, pero también se encuentran aquellas donde pasó lo contrario. Es decir que aumentaron su población de HLI Náhuatl como el estado de Nuevo León Jalisco, Distrito Federal, Tamaulipas, Baja California y Baja California Sur y el Estado de México.

Estos datos reflejan dos cuestiones. La primera es que estamos utilizando la variable HLI, pero existen otras como la pertenencia étnica del año 2000 y la auto adscripción a una cultura del año 2010, que tratan de medir de manera individual la membresía a un pueblo indígena, por lo que estos datos muestran que muchos de ellos perdieron su identidad étnica y manifestaron ya no hablar ninguna lengua indígena (NHLI) en su estado natal lo cual se reflejó en el censo de Población 2010.

La segunda es que existe una concordancia con las principales teorías de la migración específicamente con el Modelo "Push-Pull" de Ravenstein (1885), que menciona destinos tanto de repulsión como atracción de la población en este caso de HLI Náhuatl: de repulsión a estados como Michoacán, Hidalgo y Veracruz, de atracción como Nuevo León, Jalisco y el Distrito Federal.

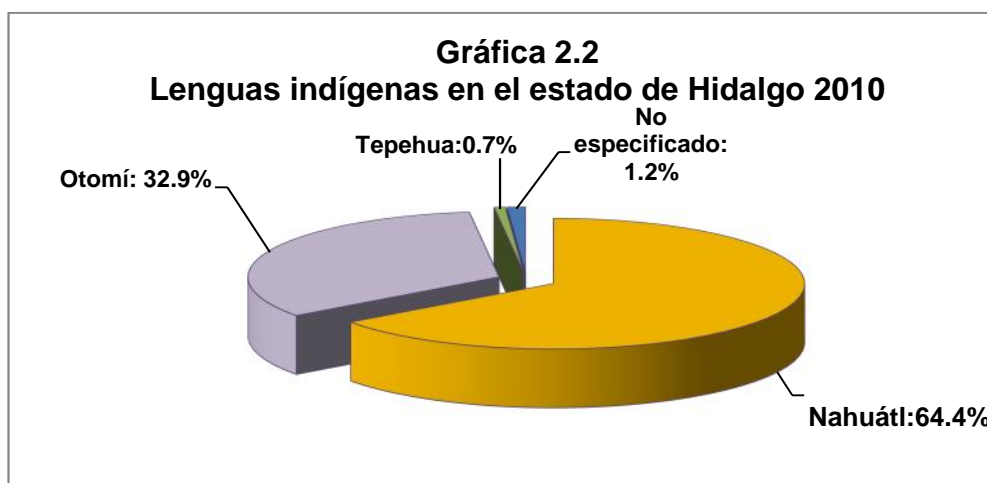
Las entidades federativas de repulsión coinciden específicamente con cuestiones de falta empleo entre otros factores y las entidades de atracción cuentan con ciudades industriales como Monterrey en Nuevo León, Guadalajara en Jalisco que son altamente demandantes de mano de obra.

### 2.2.3 Hablantes de lengua indígena en Hidalgo

De acuerdo con los datos censales para el año 2000, la población total del estado de Hidalgo era de 2 millones 226 mil 763 habitantes de los cuales el 16 por ciento dijo hablar una lengua indígena (HLI), es decir 352 mil 080 hidalguenses. Para el año 2010 la población total ascendió a 2 millones 665 mil 018 habitantes (20%) más de habitantes que en el año 2000 que representa el 2.3% del total del país. De los cuales el 14 por ciento dijo hablar una lengua indígena (HLI), es decir 341 mil 513 hidalguenses. Dos puntos porcentuales menos que en el año 2000 (16%) en términos relativos.

### 2.2.4 Principales lenguas habladas en Hidalgo

De las principales lenguas indígenas habladas en Hidalgo en el año 2010 (gráfica 2.2), el (64.4%) se identifica con la lengua (HLI) Náhuatl (219 mil 786 hablantes), (mostrando una disminución de 2.4 por ciento con respecto al año 2000), seguido del Otomí con el (32.9%) (112 mil 338 hablantes), (0.1 por ciento menos que en el año 2000) y finalmente la Tepehua con el (0.7%) (2 mil 426 hablantes) y existen 3 mil 969 hablantes (1.2%), que no especificaron que lengua hablan. Estos indicadores muestran una disminución en la pérdida de la lengua en los nahuas, lo cual es congruente con la ya conocida pérdida de la lengua indígena en contextos diferentes de la comunidad, donde sin embargo se suelen mantener usos, costumbres, creencias y vínculos con las comunidades de origen (Fernández, 2011).



Fuente: Elaboración propia en base al Censo de Población y Vivienda INEGI 2010

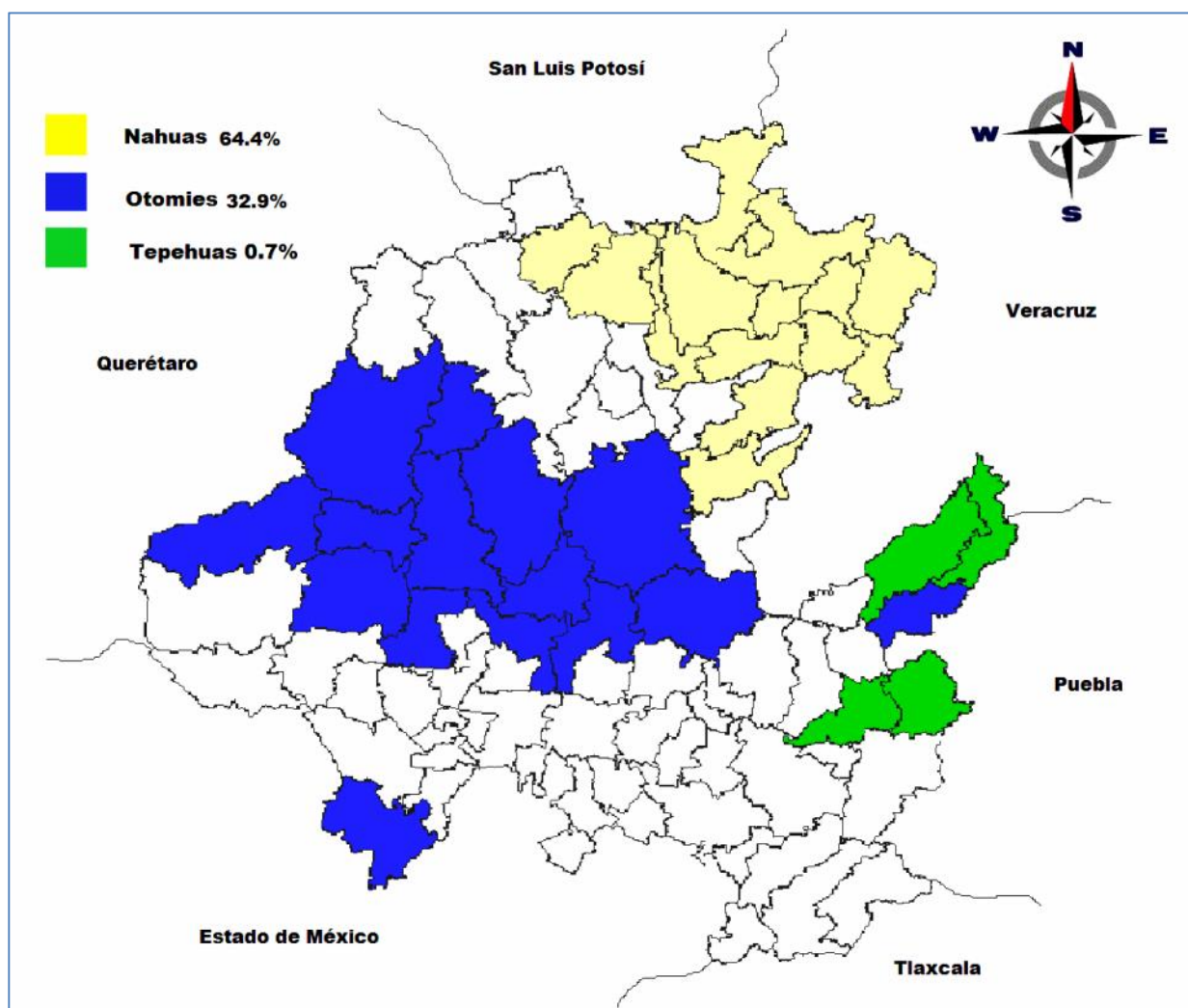


### **2.2.5 HLI en los municipios de Hidalgo 2010**

Los hablantes de una lengua indígena (HLI) habitan en todos los municipios del estado de Hidalgo para el año 2010, según el Censo de Población y Vivienda (Tabla 2.0 ver en anexos). Los principales municipios de la entidad donde existe una mayor concentración geográfica de estos habitantes de HLI. Entre los cuales se clasifican a los municipios por las principales lenguas indígenas que existe en la entidad: Náhuatl (64.4%), Otomí (32.9%) o Tepehua (0.7%).

Por otra parte en el mapa (2.2) se identifican a las principales lenguas indígenas del estado de Hidalgo según el censo de población y vivienda 2010. Estos se localizan en tres regiones de la entidad, para los HLI Náhuatl mayormente se encuentran en la Huasteca Hidalguense, mientras que los Otomíes prevalecen en el Valle del Mezquital y finalmente los Tepehuas localizados en la Sierra Otomí- Tepehua.

**Mapa 2.2**  
**Identificación de HLI en Hidalgo 2010**



Fuente: Elaboración propia en base al Censo de Población y Vivienda INEGI 2010

Para cuantificar a la población hablante de una lengua en Hidalgo hemos utilizado la variable hablantes de una lengua indígena (HLI), pero existen otras como la pertenencia étnica de 2000 y la auto adscripción a una cultura 2010, que tratan de medir de manera individual la membresía a un pueblo indígena.

### **2.3 La dimensión familiar: hogares con miembros hablantes de lengua indígena náhuatl**

Todo comienza en la familia donde se transmite gran parte de los valores culturales y sin ella no podríamos entender la dinámica demográfica de generaciones, sin importar el cambio de identidad cultural, los indicadores que se presentan hacen referencia a la “población en hogares indígenas”<sup>13</sup>. Un hogar nahua es una unidad formada por una o más personas unidas o no por lazos de parentesco, que residen habitualmente en la misma vivienda y se sostienen de un gasto común para la alimentación.

En México, de acuerdo al Censo General de Población y Vivienda 2000, se registraron 479 mil 004 hogares nahuas. Estos hogares están integrados por 2 millones 369 mil 683 miembros, entre jefes, cónyuges, hijos, nietos, nueras, otros parientes y no parientes del jefe del hogar. A nivel nacional, el tamaño promedio de los hogares nahuas es de 4.9 miembros. Cabe mencionar que en el país, el tamaño promedio de los hogares es de 4.3 miembros. En las entidades como Puebla, Veracruz, Hidalgo, San Luis Potosí, Guerrero, Estado de México, Distrito Federal, Tlaxcala, y el resto de entidades que presentan población indígena Náhuatl, el tamaño promedio del hogar varía entre 4.1 y 5.2 personas. Donde se registran los hogares de mayor tamaño es en San Luis Potosí, y Durango, con 5.2 miembros por hogar; además de Puebla, Hidalgo y Tlaxcala con 5.1 miembros. En el Distrito Federal se encuentran los hogares más pequeños, ahí los hogares nahuas están formados en promedio por 4.1 personas (INEGI, 2000)

Bajo este enfoque, el estado de Hidalgo en el año 2000, se estimó 507 mil 225 hogares, en términos relativos el 24.2 por ciento le correspondió al total de

---

<sup>13</sup> A partir de la base censal del año 2000 preparada por el INEGI, el Consejo Nacional de Población (CONAPO) y el Instituto Nacional Indigenista (INI) procedieron a estimar la población indígena tomando como unidad básica de la cuantificación a los miembros de los hogares indígenas: consideraron hogares indígenas " aquellos donde el jefe y/o el cónyuge y/o padre o madre del jefe y/o suegro o suegra del jefe hablan lengua indígena, y también aquellos que declararon pertenecer a un grupo indígena (...) Cabe aclarar que en esta estimación todos los miembros de estos hogares, sean hablantes o no, pertenecientes o no, se consideran indígenas. Así, la estimación de la población indígena para todo el país y aun por entidad federativa se ha realizado tomando en consideración tanto el habla de lengua como la pertenencia indígena". (Serrano Carreto, 2002).

hogares indígenas y el 75.8 por ciento a los hogares no indígenas. La distribución porcentual de los hogares indígenas en la entidad el 13.5 por ciento le corresponde a los hogares nahuas, seguido de los hogares “Hñahñu” con el 6.9 por ciento, los Otomíes con 2.7 por ciento y otro grupo indígena que incluye a los Tepehuas 1.1 por ciento (Quezada, 2008).

Para el 2010 en Hidalgo el total de hogares indígenas está formado por Nahuas 8.5 por ciento (66,086 hogares), (3.4 puntos porcentuales menos que en el 2000 en términos relativos), Otomíes 4.2 por ciento (47,028 hogares) (1.7 puntos porcentuales menos que en el 2000 en términos relativos) y Tepehuas 0.1 por ciento (1061 hogares) de acuerdo al Censo de Población y Vivienda INEGI 2010.

Según el INEGI, los hogares nahuas son aquellos en los que el jefe del hogar y/o su cónyuge son hablantes de la lengua indígena Náhuatl. De los 66 mil 086 hogares nahuas, el (64.9%) se encuentra en los 7 municipios de la Huasteca Hidalguense (42 mil 883 hogares), mientras que el (30.1%) se encuentra en los municipios de la Sierra Hidalguense (23 mil 203 hogares). En lo que respecta a los siete municipios que pertenecen a la Huasteca Hidalguense, como se esperaba, Huejutla es el municipio que mayormente tiene hogares indígenas 16 mil 731 (0.4 puntos porcentuales más que en el año 2000). Le sigue San Felipe Orizatlán con 6 mil 677 (0.3 puntos porcentuales más que en el año 2000). Y en el mismo orden de importancia Huautla con 5 mil 055 (0.6 puntos porcentuales más que en el año 2000), Yahualica con 4 mil 534 (0.2 puntos porcentuales más que en el año 2000), Xochiatipan con 3 mil 784 (0.2 puntos porcentuales más que en el año 2000). Mientras que Atlapexco con 3 mil 738 hogares (0.3 puntos porcentuales más que en el año 2000) y el municipio de Jaltocan con 2 mil 364 (0.3 puntos porcentuales más que en el año 2000).

De estos hogares indígenas de la Huasteca Hidalguense 35 mil 945 están dirigidos por un hombre y 6 mil 938 por una mujer; cifras que representan 84% y 16% respectivamente. Donde la mujer gana un punto porcentual para dirigir a un hogar de lengua indígena Náhuatl de acuerdo con el Censo de Población y Vivienda 2010 (tabla 2.3).

**Tabla 2.3**  
**Distribución de Hogares censales por sexo del jefe del hogar de HLI Náhuatl 2010**

**MUNICIPIOS HUAASTECA HIDALGUENSE HLI-NÁHUATL**

<b>Hogar con respecto al jefe/a</b>	<b>Atlapexco</b>	<b>Huautla</b>	<b>Huejutla</b>	<b>Jaltocan</b>	<b>San Felipe</b>	<b>Xochiatipan</b>	<b>Yahualica</b>	<b>Total Huasteca</b>
<b>Hombre</b>	3,073	3,855	14,054	1,884	5,906	3,295	3,878	35,945
<b>Porcentaje</b>	82%	76%	84%	80%	88%	87%	86%	84%
<b>Mujer</b>	665	1200	2677	480	771	489	656	6,938
<b>Porcentaje</b>	18%	24%	16%	20%	12%	13%	14%	16%
<b>Total de hogares</b>	<b>3,738</b>	<b>5,055</b>	<b>16,731</b>	<b>2,364</b>	<b>6,677</b>	<b>3,784</b>	<b>4,534</b>	<b>42,883</b>
<b>Porcentaje</b>	5.7	7.6	25.3	3.6	10.1	5.7	6.9	64.9

Fuente: Elaboración propia en base al Censo de Población y Vivienda INEGI 2010

## **2.4 La dimensión territorial: La Huasteca**

El hecho de estudiar a los nahuas de Hidalgo, nos remite a su territorio que es por tradición la Huasteca. Al hablar de las Huasteca nos referimos a una gran extensión territorial que actualmente comprenden los estados por las diferentes denominaciones de las Huastecas: Huasteca Veracruzana, Potosina, Tamaulipeca y la Hidalguense. Sin embargo, se ha vuelto un problema delimitar las fronteras de las Huastecas por lo que haremos un esbozo a *grosso modo* para explicar este territorio conocido como la Huasteca.

### **2.4.1 Orígenes y desarrollo de los nahuas de la Huasteca**

Los pueblos indígenas nahuas en México tenían en común la lengua el Náhuatl que significa dulce, claro, divino. Ocuparon desde mucho tiempo antes de Cristóbal Colón el territorio de los ahora estados de Tlaxcala, Distrito Federal, Morelos, y porciones del Estado de México, Guerrero, Sinaloa, Colima, Chihuahua, Coahuila, Nuevo León, Puebla, Jalisco, Zacatecas, Oaxaca, Chiapas, Las Huastecas (Hidalgo, San Luis Potosí, Veracruz, Tamaulipas) y Tabasco. En Centroamérica el idioma abarcó desde Guatemala, Honduras y parte de Nicaragua (Mena, 1981:9).

“Los Toltecas” fueron el primer imperio Náhuatl”, se afirma que durante la “Era Clásica” (Siglo III-VII d.C.) de Teotihuacán hubo un periodo de unidad cultural, lo cual le dio una estabilidad política y económica. Tras su colapso aproximadamente en el siglo VII y VIII d.C. La mayor parte de los habitantes de Teotihuacán se dispersaron por diversas localidades de la Cuenca de México dando comienzo a la “Era Postclásica” donde florece la cultura Tolteca, hablantes de la lengua Náhuatl, mencionado en los “Anales del Valle de México”, que llegaron a Culhuacán en el siglo IX y posteriormente establecieron su capital en Tula, en el Estado de Hidalgo (Vaillant, 1944).

La historia de cinco ciudades de origen nahuas sintetiza este periodo (del año 1100 a 1300): Culhuacán, Texcoco, Azcapotzalco, Cholula y Tenochtitlan.

De acuerdo con los “Anales de Cuautitlán”<sup>14</sup>, los Culhuas vencieron a los Toltecas y vivieron por algún tiempo en Tula, su antigua capital, para regresar al sur a Culhuacán, donde fundaron un linaje de jefes, en esta mezcla de culturas, los Culhuas se casaron con las mujeres de los Toltecas que posteriormente aprendieron hablar el idioma Náhuatl. Finalmente a mediados del siglo XIII aparecieron como una nueva dinastía llamada “Chichimeca (Culhuas)” que reemplazaron a los “Toltecas”. Para finales del siglo XIV estalló una nueva guerra civil y el pueblo abandonó a Culhuacán (*ibid.*).

Vaillant (1944), menciona que Culhuacán (Chichimecas) fue una ciudad Estado importante. Los reinados subsecuentes dieron el nacimiento de una cultura importante llamada “Estado Azteca de Tenochtitlan”, su lengua fue el Náhuatl proveniente de esta mezcla de culturas. Se tienen datos que estos conquistaron a los Huastecos en 1487 por Ahuizotl que a su vez conquistó a Huejutla (Ochoa, 1979), ellos lo conocían con el nombre de Tonacatlalpan debido a su riqueza natural; esta tierras fueron sujetadas a sus provincias derivado del miedo que sentían los mexicas por una posible unión entre huastecos y totonacos para formar un rival fortalecido que les arrebatara la hegemonía.

Durante la Conquista y Colonización los nahuas pasaron por un proceso donde diversas estructuras fueron destruidas, otras permanecieron combinadas con otras formas organizativas (religión, los rituales) que trajeron consigo los españoles. Los nahuas tampoco escaparon a las ideas integracionistas y asimilacionistas del México independiente o del México Posrevolucionario. Ellos como otros grupos indígenas de México eran vistos como un sector de la población que debían integrarse y adaptarse a los preceptos de un Estado Nación, donde estas ideas de igualdad y libertad chocaban con la estructura del sistema de repúblicas de indios heredada por los españoles.

---

<sup>14</sup> Los descubrió el caballero Lorenzo Boturini Benaduci en 1736-1740 en el siglo XVIII, son documentos de distinto origen y de muy diverso contenido, están escritos en náhuatl, y es fuente básica para el estudio de la historia de la cultura de los nahuas, contiene documentos que abundan de información de los pueblos más importantes del Altiplano central de México, desde sus peregrinaciones y establecimientos hasta el momentos de la conquista, mitos y creación y leyendas de gran valor literario y son testimonios de la actividad historiográfica de los indígenas nahuas del último tercio del siglo XVI. Fuente Códice Chimalpopoca: anales de Cuautitlán.

En ese tenor para el proceso de independencia, Escobar (2005) reseña a los *indígenas de la Huasteca Hidalguense en el siglo XIX*, donde señala que con la independencia de México, los indígenas se enfrentaron al proyecto de los hombres públicos del siglo XIX, de dividir y repartir las tierras comunales. Aún con los intentos liberales “modernizadores” de crear un sector de pequeños propietarios desligados de un “cuerpo”, los pueblos lograron adquirir y legalizar tierras que fueron anexadas a sus bienes comunales, conformándolas posteriormente en una sociedad civil o condueñazgo<sup>15</sup>. Después vinieron *las Leyes de Reforma* que fueron una serie de medidas para formular el artículo 27 de la constitución de 1857, estatuto donde se especificaba que sería la “Ley Lerdo”<sup>16</sup> quien determinaría la autoridad competente para expropiar los terrenos; aclarando que dicha acción legal tendría el carácter de utilidad pública, en tanto el estado indemnizaría a los afectados (Ramírez, 2014).

Esta Ley de Desamortización de las Fincas Rústicas y Urbanas de las Corporaciones Civiles y Religiosas de México dejó sin protección a las comunidades indígenas que como tales, quedaban inhabilitadas para poseer tierras, dando lugar a un creciente acaparamiento en pocas manos; lo anterior trajo como consecuencia la introducción de relaciones de producción de tipo capitalista, a través del desarrollo de la ganadería extensiva; fueron apareciendo fincas cañeras y los potreros iban creciendo a costa de las tierras comunales (Gutiérrez, 1990).

En cuanto al Porfiriato, con el objetivo de incorporar las tierras al sector productivo y de modernizar la economía mexicana, producto de la política de desamortización y venta de tierras baldías. Muchas comunidades indígenas fueron expulsadas de sus territorios, estas tierras quedaron en manos de los grandes latifundistas y de las compañías extranjeras dedicadas a la producción

---

<sup>15</sup> El condueñazgo fue una forma de tenencia de la tierra que surgió en Europa; Escobar. 1993, p. 179 Considero al condueñazgo Huasteco como aquel uso de propiedad que pertenecía a varios dueños, quienes sin cercar sus lotes los mantenían como parte de la unidad territorial y los reconocían con exactitud, además de compartir los gastos generados por los litigios con otras propiedades o por el pago de impuestos.

<sup>16</sup> “Ley Lerdo”, la prohibición de los grandes latifundios en una clara referencia a las concentraciones de tierra en manos de la iglesia católica, principal terrateniente del país. “Etnia y movimiento campesino en la Huasteca Hidalguense”, en Rello, Fernando (coord.) (1990). Las organizaciones de productores rurales en México, UNAM, México.



de caucho y otras materias primas de gran valor en el mercado internacional, como las ferroviarias y de las compañías petroleras (López, 2014).

Por su parte la *Revolución Mexicana* de 1910 no dio sus frutos en todos los estados que integran la Huasteca como la Hidalguense. Tampoco trascendió mayormente en esta región el movimiento armado de Emiliano Zapata y su Ejército Libertador del Sur, por tanto, la estructura agraria heredada del Porfiriato (haciendas y cacicazgos) se prolongó hasta la década de los sesenta, desde luego con las variantes y particularidades que le imprimió un lento proceso de reparto agrario conducido por las instituciones agrarias (Martínez, 2013).

De esta manera para Gutiérrez (1990), “la posesión de tierra”, en la Huasteca Hidalguense ha sido objeto de diversos conflictos agrarios y el levantamiento indígena en sus diversas etapas del siglo XX. Estas etapas están ligadas en torno a la demanda, restitución y defensa de la tierra. La primera etapa de 1960 a 1972 consiste en la formación de organizaciones corporativas, partidistas afines del gobierno, como sindicatos y organizaciones laborales, como: la Confederación Nacional Campesina (CNC) del Partido Revolucionario Institucional (PRI), y posteriormente la Central Campesina Independiente (CCI). La segunda etapa fue de 1972 a 1984 con la aparición de diversas organizaciones porque las primeras no lograron satisfacer las demandas de las tierras, organizaciones como; Unión Nacional de Organizaciones Regionales Campesinas Autónomas (UNORCA), Consejo Agrario Mexicano (CAM), Unión Regional de Ejidos y Comunidades de la Huasteca (URECH); y las nuevas organizaciones que aparecieron a la matanza de campesinos indígenas como represión del gobierno priista fueron: 14 DE MAYO<sup>17</sup>, Organización Independiente de Pueblos Unidos de la Huasteca (OIPUH) y Frente Democrático Oriental de México “Emiliano Zapata” (FEDOMEZ); organizaciones radicales con enfrentamiento al gobierno militarizado<sup>18</sup>. Y de 1984 a 1996 nacieron

---

<sup>17</sup> Se le denomina así al movimiento campesino y lleva este nombre porque sus dirigentes fueron asesinados: Nicolás Tolentino, Juan Nicolás y Nicolás Baltazar, asesinados el 14 de mayo de 1977. numerosos indígenas fueron asesinados, se desconoce el dato preciso del número de muertes entre 1975-1979.

<sup>18</sup> En el México del siglo XX este movimiento militarizado del gobierno priista sirvió de pretexto para que el ejército entrara en las comunidades indígenas de la Huasteca, se infiltrara en la represión

organizaciones y partidos políticos como la Unión Nacional de Trabajadores Agrícolas (UNTA) y el PRD (Partido de la Revolución Democrática) y Antorcha Campesina (López, 2008).

Para finales del siglo XX el modelo de economía y sociedad que comenzó a construirse en la Huasteca Hidalguense según López (2008), es producto del establecimiento de relaciones de dominación española; con gobiernos subsecuentes que consolidaron el peonaje, el despojo de tierras comunales hasta transfórmalo en propiedad privada; es decir procesos que tuvieron que ver con la colonia española, independencia y el porfiriato. Actualmente estas, organizaciones creadas en el siglo XX, solo sirven como motín electoral para negociar con el gobierno priista y bajar recursos monetarios para sus agremiados o beneficios personales como es el caso de la histórica CNC, dejando de al lado el interés comunitario de los pueblos indígenas.<sup>19</sup>

#### **2.4.2 Ubicación de la Huasteca en México**

Las Huastecas comprenden desde la parte septentrional de Mesoamérica, conocida como costa del Golfo del Altiplano central (Kirchhoff, 1960), está constituida por una llanura de cerca de 70 kilómetros de ancho que al ir ascendiendo, va formando pequeñas colinas. Esta región limita al Norte con el Río Pánuco (Escobar, 1998).

Al Sur, las Huastecas limitan con el Río cazones y con la región conocida como Totonacapan: al Occidente con la Sierra Madre Oriental. Que baja hasta la costa formando grandes escalones que son atravesados por ríos de la vertiente del golfo de México, el cual constituye el límite de la región por el oriente (*ibíd.*).

Prácticamente todas las Huastecas se encuentran en la zona conocida como intertropical, esto es, entre el trópico de Cáncer y el Capricornio; ello explica los rasgos característicos de esta región como los calores y las lluvias<sup>20</sup>,

---

campesina, misma que el presente siglo XXI sigue vigente para denostar o apaciguar cualquier movimiento insurgente.

<sup>19</sup> Entrevista realizada en Abril del 2014 al ex diputado local del PRD, Jorge Andrés Hernández Ramírez.

<sup>20</sup> Cartográficamente se encuentra entre los paralelos 20° y 24° latitud norte, respecto al Ecuador, y entre los meridianos 97° y 100° de longitud oeste, respecto al meridiano de Greenwich. Fuente: Kottek, M., J. Grieser, C. Beck, B. Rudolf, and F. Rubel (2006). World Map of the Köppen-Geiger climate classification updated. Meteorol. Z., 15, pp. 259-263.

que van desde los 18 y 22 grados centígrados promedio ya que por ejemplo en Huejutla en los calores de verano se pueden alcanzar hasta los 38 grados centígrados y la precipitación pluvial va desde 2 y 4 mil milímetros anuales en otoño-invierno.

Las Huastecas, son clasificadas como planicie de la costera nororiental, poseen una topografía muy accidentada con respecto a los relieves locales altos, especialmente a la porción suroeste de la Sierra Madre Oriental, con alturas que van desde los 2200 metros hasta 3 mil metros sobre el nivel del mar, por esas altitudes que alcanza la Sierra Madre actúa como un agente regulador natural de la temperatura, pues los vientos calientes que soplan desde el Golfo de México, chocan con los vientos fríos provenientes esta cordillera y que se densifican con nubes que se precipitan y que mantienen a los ríos y vegetación en bosques de las huastecas (Escobar, 1998).

Al norte las Huastecas cuentan con el sistema de los Ríos Moctezuma-Pánuco que desembocan en el Golfo iniciando desde el Distrito Federal, que van abasteciendo de agua a través de las Huastecas. Al sur de las Huastecas se encuentra el Río de Tuxpan que recorre 5440 kilómetros en toda la llanura costera del Golfo, y al sur de Tuxpan está el Río Cazonas que constituye uno de los límites de las Huastecas; tiene una cuenca de 2 760 kilómetros cuadrados. (*ibíd.*).

Para Meade (1987) la Huasteca ocupa la región oriental costera de la República Mexicana, limita al Norte por el Río de Soto la Marina, por el Sur con el Río Cazonas, por el oriente con el Golfo de México y por el poniente con la Sierra Madre Oriental. Se encuentra dividida en seis zonas: la potosina, la tamaulipeca, la veracruzana, la hidalguense, la poblana y la queretana (Ver Mapa II-1).

Para Román Piña Chán (1959) la Huasteca se extiende desde Soto la Marina hasta el Río Cazonas, pero en su extensión territorial ocuparon parte los Estados de San Luis Potosí, Querétaro, Veracruz, Hidalgo y posiblemente Puebla.

Para Guy Stresser-Pean (citado en Ochoa, 1989) la Huasteca es una región de tierras cálidas y bajas, que ocupa el extremo norte de la franja costera tropical y húmeda, que bordea el Golfo de México. Señala su límite occidental la vertiente de la Sierra Madre, que está muy alejada del mar a la latitud del Pánuco y de Valles, pero hacia el sur hasta el Río Cazones. Al norte, por el gran anticlinal de la sierra de Tamaulipas, pero que en la actualidad, los huastecos solo ocupan un franca pequeña discontinua que se extiende desde el noroeste del Estado de Querétaro hasta los pozos petroleros de Naranja y Cerro Azul en Veracruz, en la vecindad con Tamiahua, desde las colinas bajas de Tantoyuca y hasta una parte restringida de la Sierra Madre.

La región llamada la Huasteca, ha sido utilizado como un término para nombrar o adjetivar un espacio geográfico, una civilización de al menos cuatro milenios de antigüedad y una cultura particular surgida y ubicada en el noroeste de México entre la Costa Norte del Golfo y la Sierra Madre Oriental, entre los Ríos Cazones y Soto la Marina, compartidos por pueblos de diferentes filiaciones lingüísticas, lo que implica que también se habla otra lengua distinta al Náhuatl (Ruvalcaba, 1998).

La Huasteca es rica en flora y fauna, son tierras propicias para la ganadería y el cultivo agrícola así como la diversidad de peces que tienen sus aguas, hacen de esta extensión territorial rica. Pero que los cambios sociales y políticos desde la conquista en el siglo XVI hasta en las primeras décadas del XXI que aun coexisten lo que no permite que se desarrollen ante tal riqueza natural (Escobar, 1998).

Durante la Colonia bajo nominación de la Nueva España en México, la Huastecas estuvieron conformadas por cinco alcaldías mayores: Huauchinango, Huayacocotla-Chicontepepec, Pánuco- Tampico, Huejutla y Yahualica. A partir de 1786 a raíz de las reformas borbónicas<sup>21</sup> y de la implantación de las intendencias

---

<sup>21</sup> Se le llama así a una serie de reformas cambios administrativos que hizo España cuyo objetivo último de los monarcas de Borbón en el siglo XVIII en el Virreinato de Nueva España; "era la sujeción de las colonias para beneficio económico de la metrópolis: corregir las fugas fiscales y promover la producción para aumentar así la recaudación de impuestos", puesto que se decía que las alcaldías mayores eran corruptos. Anes, Gonzalo, El antiguo régimen: los Borbones, 2ª. Ed., Madrid, Alianza Editorial/Alfaguara, 1976, 516 p.

es decir de la creación de Estados, estas alcaldías se convirtieron en subdelegaciones, conservando los mismos nombres. Las subdelegaciones de Huauchinango y Huayacocotla-Chicontepepec fueron adscritas a la intendencia de Puebla; la de Pánuco-Tampico a la intendencia de Veracruz y las de Huejutla y Yahualica al Estado de México que perteneció hasta el año 1869, para después pasar formar parte del Estado de Hidalgo bajo el gobierno de Benito Juárez (Lugo, 1994).

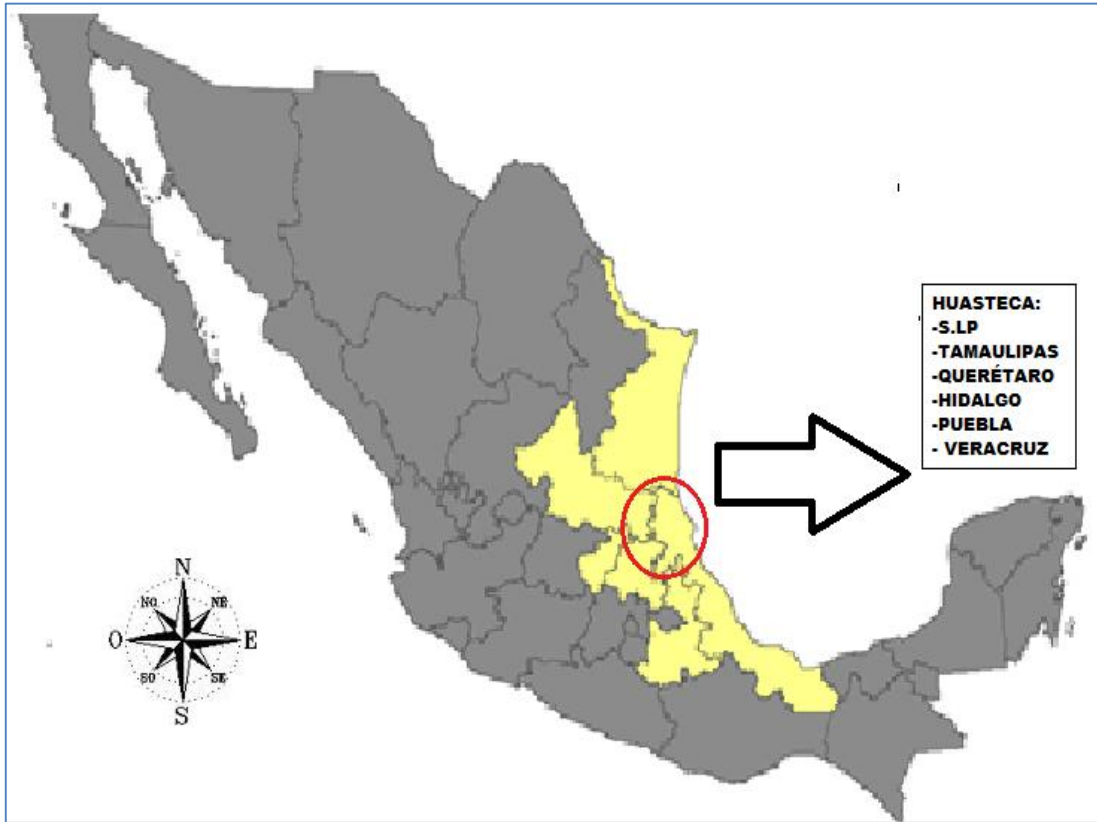
El mapa 2.3 muestra a los estados del país que conforman la Huasteca entre ellos destacan: San Luis Potosí, Tamaulipas, Querétaro, Hidalgo, Puebla y Veracruz. Para el caso de Hidalgo nótese que esta región abarca sólo a una parte de la entidad y también es evidente que más allá de las fronteras geográficas la Huasteca es una región sociocultural<sup>22</sup> donde se comparten una serie de relaciones sociales que definen a un grupo en particular como los nahuas.

Por otra parte, en la tabla (2.4) se observa el número de hablantes nahuas que tiene cada una de las entidades federativas que conforman “La Huasteca”. Al respecto destacan Puebla, Veracruz e Hidalgo como los que concentran a estos hablantes nahuas, en conjunto estos tres estados registraron en 2010 el 64.8% de hablantes nahuas de la Huasteca.

<b>Estados de la Huasteca:</b>	<b>Hablantes</b>	<b>porcentaje*</b>
<b>Puebla</b>	450,553	28.7%
<b>Veracruz</b>	346,454	22.1%
<b>Hidalgo</b>	219,786	14.0%
<b>San Luis Potosí</b>	137,031	8.7%
<b>Tamaulipas</b>	12,614	0.8%
<b>Querétaro</b>	1,556	0.1%
<b>Total</b>	1,167,994	74.4%
<b>*Porcentaje nacional- Censo de Población y Vivienda 2010.</b>		

<sup>22</sup> En términos de antropología social, es una expresión espacial histórica que ha determinado que la población de un área esté organizada en un sistema de relaciones sociales en el contexto global, con características de un todo y con las demás regiones (Bonfil, 1973:177).

**Mapa 2.3 Ubicación de la Huasteca dentro de la República Mexicana**



FUENTE: Elaboración propia con base a Meade (1987)

### **2.4.3 Municipios que integran la Huasteca Hidalguense**

Para efectos de esta investigación tomamos a la Huasteca Hidalguense como la extensión territorial para identificar a nuestra población objetivo. La definición de las fronteras de la Huasteca Hidalguense, es un asunto polémico. La pregunta es ¿Cuáles son los municipios actuales que se consideran como Huasteca en el Estado de Hidalgo? Para ello hemos hecho un bosquejo general tomando diversos autores que han estudiado a esta región en su verdadera extensión territorial.

Para Pérez Zevallos y Ludka de Gortari (1987) proponen que los municipios que caracterizan a la Huasteca Hidalguense son: Atlapexco, Huautla, Huazalingo, Huejutla, Jaltocan, Orizatlan, Xochiatipan, Yahualica, Calnali,

Tlanchinol, Chapulhuacan, Pisaflores, Tepehuacan, Tianguistengo, Xochicoatlan, Lolotla, una parte de Molango, una parte de San Bartolo Tutotepec, una parte de Huehuetla, Zacualtipan una parte de La Mision, una parte de Tlahuiltepa y una parte del municipio de Mezquitlan y Mexquititlan

Para Ochoa (1979), los límites de la Huasteca Hidalguense no son claros, aunque propone comentarios que podrían ser como como referencia: el occidente de Yahualica, Hueyapan en Tlanchinol y una línea que corre hasta Tamazunchale, San Luis Potosí entre los que destaca a los municipios de: Atlapexco, Huautla, Jaltocan, Huazalingo, Xochiatipan, Yahualica y Huejutla de Reyes una parte de Calnali, una parte de San Felipe Orizatlan y de Tlanchinol.

Pero la propuesta más acertada la propone Joaquín Meade (1987), que dice que la Huasteca Hidalguense comprenden 27 municipios desde la zona Nordeste de Hidalgo y colinda con los estados de Querétaro, San Luis Potosí, y Veracruz, abarcando los municipios de Atlapexco, Chapulhuacan, Huautla, Huazalingo, Huejutla, Yahualica, Jaltocan, Orizatlan, Pisaflores, Xochiatipan, y las fracciones de tierra caliente o cañadas de los municipios de Calnali, Cardonal, Huehuetla, Jacala, Juarez-Hidalgo, La Mision, Lolotla, Molango, Nicolas Flores, Pacula, Tenango, Tepehuacan, Tianguistengo, Tlahuiltepa, Tlanchinol, Tutotepec, y Xochicoatlan, desde los Ríos de San Andrés y Amaxaque; por el Oeste hasta los linderos Norte y Este del Estado y por el Sur la zona montañosa.

Mientras que Bassols Batalla (1977) nos dice que la Huasteca Hidalguense tiene valles intermedios y serranías que van desde una altura media de los 500-600 metros de altitud, se observan condiciones de transición de los climas tropicales a los templados lluviosos; por debajo de los mil metros de altura, la Huasteca esta bañada por múltiples ríos que bajan de la Sierra Madre Oriental; la mayor parte de sus suelos son de tipo calizo. Estos suelos son ricos en carbonato de calcio y materias orgánicas que proporcionan la base para el desarrollo agrícola como la naranja, caña, café y para la ganadería.

A esto también anexamos la definición de la Huasteca Hidalguense por parte de Gutiérrez (1992). Que la define como una región ubicada en el noreste

de México, entre la Costa del Golfo y la Sierra Madre Oriental, ocupa un territorio accidentado al noreste del estado de Hidalgo, en la Cuenca Alta del Moctezuma, tienen a la ciudad de Huejutla como su centro urbano más importante y cercano.

Los municipios de la Huasteca Hidalguense propuestos por el gobierno del estado de Hidalgo según el “Reglamento Interior de la Secretaría de Planeación y Desarrollo Regional (2006) Capítulo IV de las Coordinaciones y Subcoordinaciones Regionales Artículo 26”<sup>23</sup>, donde dice que la coordinación regional número “X” (Región Huejutla) lo conforman 7 municipios: Atlapexco, Huautla, Jaltocan, San Felipe Orizatlán, Xochiatipán, Yahualica y Huejutla de Reyes.

Este trabajo no pretende definir cuáles son los municipios que conforman la Huasteca Hidalguense; como expuse anteriormente. El esquema (2.1), resume a los principales autores que han abordado en sus estudios a esta región llamada “Huasteca Hidalguense”. Cada autor plantea a los municipios integrantes, misma que abre un abanico de discusiones en torno a los límites geográficos. Lo que sí es posible identificar claramente, es la coincidencia de municipios entre uno y otro autor. Y es quizá uno de los planteamientos que utiliza finalmente el Gobierno del estado de Hidalgo para delimitar a los municipios integrantes de la Huasteca Hidalguense en el 2006, para efectos de sus políticas públicas.

---

<sup>23</sup> Consultado en la página oficial del gobierno del estado de Hidalgo en la secretaria de Planeación y desarrollo metropolitano <http://intranet.e-hidalgo.gob.mx/NormatecaE/Archivos/archivo6085.pdf> consultado el 24/03/2014



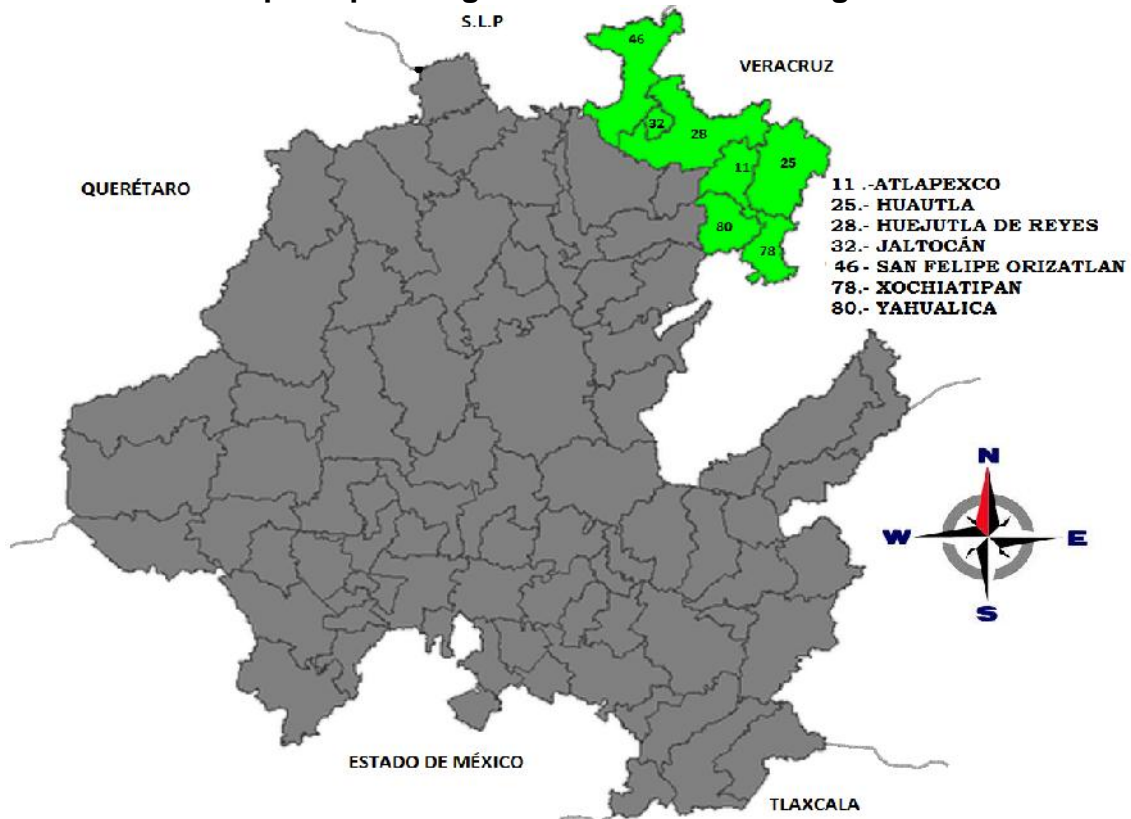
## Esquema 2.1. Municipios que integran a la Huasteca Hidalguense según autores

AUTOR	MUNICIPIOS
<p><b>Pérez Zevallos y Ludka de Gortari (1987)</b></p>	<p>Atlapexco, Huautla, Huazalingo, Huejutla, Jaltocan, San Felipe Orizatlan, Xochiatipan, Yahualica, Calnali, Tlanchinol, Chapulhuacan, Pisaflores, Tepehuacan, Tianguistengo, Xochicoatlan, Lolotla, una parte de Molango, una parte de San Bartolo Tutotepec, una parte de Huehuetla, Zacualtipan una parte de La Mision, una parte de Tlahuiltepa y una parte del municipio de Mezquitlan y Mexquititlan.</p>
<p><b>Ochoa (1979)</b></p>	<p>Occidente de Yahualica, Hueyapan en Tlanchinol y una línea que corre hasta Tamazunchale, San Luis Potosí entre los que destaca a los municipios de: Atlapexco, Huautla, Jaltocan, Huazalingo, Xochiatipan, Yahualica y Huejutla de Reyes una parte de Calnali, una parte de San Felipe Orizatlan y de Tlanchinol.</p>
<p><b>Joaquín Meade (1987)</b></p>	<p>Comprenden 27 municipios desde la zona Nordeste de Hidalgo y colinda con los estados de Querétaro, San Luis Potosí, y Veracruz, abarcando los municipios de Atlapexco, Chapulhuacan, Huautla, Huazalingo, Huejutla, Yahualica, Jaltocan, Orizatlan, Pisaflores, Xochiatipan, y las fracciones de tierra caliente o cañadas de los municipios de Calnali, Cardonal, Huehuetla, Jacala, Juarez-Hidalgo, La Mision, Lolotla, Molango, Nicolas Flores, Pacula, Tenango, Tepehuacan, Tianguistengo, Tlahuiltepa, Tlanchinol, Tutotepec, y Xochicoatlan</p>
<p><b>Bassols Batalla (1977)</b></p>	<p>La Huasteca Hidalguense tiene valles intermedios y serranías que van desde una altura media de los 500-600 metros de altitud, se observan condiciones de transición de los climas tropicales a los templados lluviosos; por debajo de los mil metros de altura, la Huasteca esta bañada por múltiples ríos que bajan de la Sierra Madre Oriental</p>
<p><b>Irma E. Gutiérrez (1992)</b></p>	<p>Región ubicada en el noreste de México, entre la Costa del Golfo y la Sierra Madre Oriental, ocupa un territorio accidentado al noreste del estado de Hidalgo, en la Cuenca Alta del Moctezuma, tienen a la ciudad de Huejutla como su centro urbano más importante y cercano.</p>
<p><b>Coordinación Regional del Gobierno del estado de Hidalgo (2006)</b></p>	<p><b>1. Atlapexco, 2.Huautla, 3.Jaltocan, 4.San Felipe Orizatlan, 5.Xochiatipan, 6.Yahualica y 7.Huejutla de Reyes.</b></p>
	<p>Fuente: elaboración propia con base a autores</p>

El mapa 2.4 muestra a los municipios que conforman a la Huasteca Hidalguense, objeto de nuestra investigación. Entre los que destacan: Atlapexco, Huautla, Huejutla de Reyes, Jaltocan, San Felipe Orizatlan, Xochiatipan y Yahualica ubicados al norte de la entidad, colindando con la entidades federativas de Veracruz y San Luis Potosí. La categorización para definir a los municipios de esta región, es tomada como referencia de la Secretaria de Planeación y Desarrollo Regional del Gobierno del Estado de Hidalgo (2006).

Al respecto de la población total hablante de lengua indígena Náhuatl en Hidalgo, estos suman 219 mil 786 hablantes que se concentran en la parte norte de la entidad, en la región de los municipios de la Sierra y Huasteca Hidalguense que representan el 64.4% del total de hidalguenses del año censal 2010, proporción que ha disminuido en 2.4 puntos porcentuales de acuerdo a lo registrado en el año 2000, (66.8%) equivalente a (235 mil 243 hablantes).

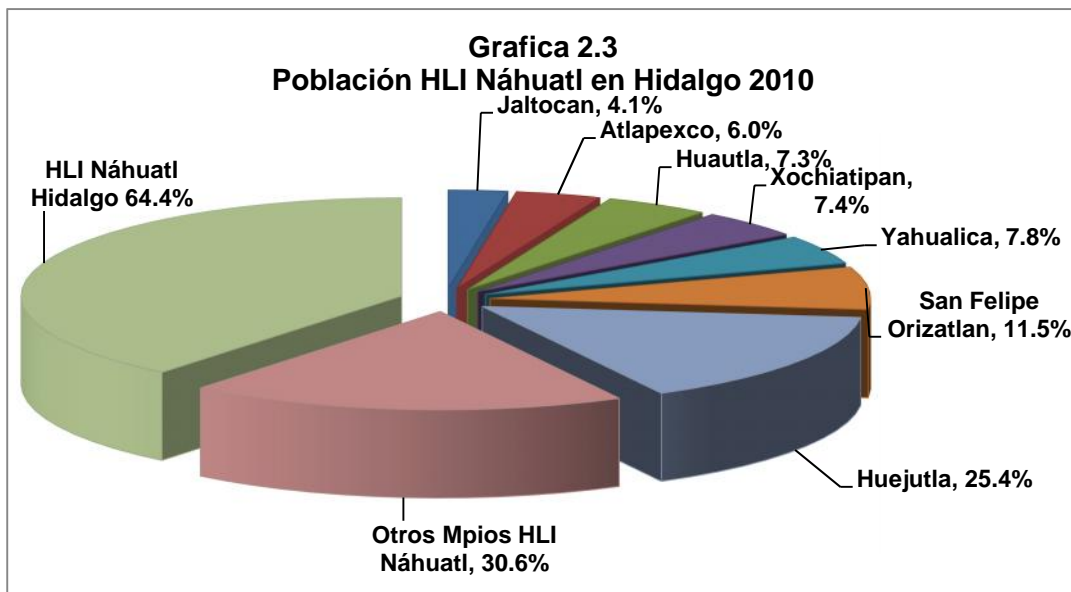
**Mapa 2.4**  
**Municipios que integran a la Huasteca Hidalguense 2010**



Fuente: Elaboración propia en base a Secretaria de Planeación y Desarrollo metropolitano del gobierno del estado de Hidalgo

Es importante señalar que en los municipios de la Huasteca Hidalguense para el año 2010, existen 152 mil 557 hablantes (69.4%) del total de residentes de HLI Náhuatl, mientras que el resto 67 mil 229 hablantes (30.6%) se localizan en los municipios de la región categorizada como la Sierra Hidalguense. Es evidente que las fronteras geográficas es para efectos de políticas públicas que utilizan los gobiernos locales. Pues el idioma, es uno de tantos rasgos particulares que definen a los nahuas.

Por su parte la gráfica (2.3) presenta el porcentaje de la población HLI Náhuatl del año censal 2010, de los siete municipios que comprende la Huasteca Hidalguense. Huejutla de Reyes es el municipio que encabeza la lista con 55 mil 741 hablantes, es decir que el (25.4%) del total de la población hablante de esta



Fuente: Elaboración propia en base al Censo de Población y Vivienda INEGI

lengua en Hidalgo, habitan en este municipio. Seguido de San Felipe Orizatlan con 25 mil 186 hablantes que representan el (11.5%), Yahualica 17 mil 126 (7.8%), Xochiatipan 16 mil 236 (7.4%), Huautla 16 mil 096 (7.3%), Atlapexco 13 mil 105 (6%) y Jaltocan 9 mil 067 (4.1%).

Cabe señalar que la mayor concentración de hablantes de lengua indígena (HLI), de acuerdo a su distribución de población. Estos se encuentran en los municipios de Xochiatipan (97%) y Jaltocan (90.4%); es decir que 9 de cada 10 habitantes son hablantes del idioma Náhuatl. Posteriormente le sigue Yahualica con el (80%), Atlapexco (75%), Huautla (74.5%), San Felipe Orizatlan

(72.5%). Y contrariamente es el municipio de Huejutla de Reyes donde existe una menor concentración de hablantes de lengua indígena (49.8%); es decir que 5 de cada 10 habitantes habla el Náhuatl.

No obstante al hacer la comparación entre los residentes de HLI Náhuatl de la Huasteca Hidalguense en el año 2000 con respecto al 2010 de acuerdo al INEGI. Esta tuvo un descenso de (0.8%) en términos relativos, equivalente a (12 mil 598 hablantes). La tabla 2.5 muestra la comparación en números absolutos y relativos de hablantes de lengua indígena Náhuatl por municipio. La diferencia más significativa entre un periodo y otro, la refleja el municipio de Huejutla que tiene un descenso de hablantes nahuas de 3 puntos porcentuales en términos relativos equivalente a (11 mil 150 hablantes) y solo de 0.2 puntos porcentuales para Atlapexco y Huautla. Mientras que es Xochiatipan el municipio que sigue teniendo mayor concentración de HLI, al aumentar a 1.3 puntos porcentuales en términos relativos equivalente a (mil 976 hablantes). En lo que respecta a Jaltocan y Yahualica estos ascendieron en (0.5%) y (0.6%) respectivamente. Y es San Felipe Orizatlan que tuvo una reducción en términos absolutos de (mil 202 hablantes), mientras que en términos relativos esta asciende a 0.2 puntos porcentuales.

<b>Tabla 2.5. Distribución de HLI Náhuatl Huasteca Hidalguense 2000-2010</b>				
<b>Huasteca Hidalguense</b>				
<b>Mayores de 5 años o más</b>				
<b>Municipio</b>	<b>Total HLI 2000</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Total HLI 2010</b>	<b>Porcentaje</b>
Atlapexco	14,574	6.2%	13,105	6.0%
Huautla	17666	7.5%	16,096	7.3%
Huejutla de Reyes	66891	28.4%	55,741	25.4%
Jaltocan	8499	3.6%	9,067	4.1%
San Felipe Orizatlan	26388	11.2%	25,186	11.5%
Xochiatipan	14260	6.1%	16,236	7.4%
Yahualica	16877	7.2%	17,126	7.8%
<b>Total Huasteca</b>	<b>165,155</b>	<b>70.2%</b>	<b>152,557</b>	<b>69.4%</b>
Otros Mpios HLI Náhuatl	<b>70,088</b>	<b>29.8%</b>	<b>67,229</b>	<b>30.6%</b>
<b>Total HLI Náhuatl HGO</b>	<b>235,243</b>	<b>100%</b>	<b>219,786</b>	<b>100%</b>
Fuente: elaboración propia en base al Censo de Población y Vivienda INEGI 2000-2010				

Finalmente el propósito de este capítulo, fue poner énfasis en la descripción metodológica de nuestra investigación, para cuantificar a la población indígena en México y las variables que operan para su medición. Partiendo desde la dimensión individual que caracteriza a la población hablante de una lengua indígena (HLI), donde describimos las principales lenguas habladas, entre las que predomina el Náhuatl. En este mismo sentido damos a conocer los tipos de lenguas que se hablan en el estado de Hidalgo. Entre estos hablantes se encuentran los nahuas que se ubican en la parte norte de la entidad conocida como Huasteca Hidalguense.

Posteriormente analizamos a los hogares indígenas, bajo la misma propuesta metodológica de cuantificar a los hablantes de alguna lengua indígena, tomando como referencia al jefe del hogar; partiendo del supuesto que un hogar indígena se caracteriza donde el jefe y/o el cónyuge y/o padre o madre del jefe y/o suegro o suegra del jefe hablan alguna lengua indígena. Todo ello con la finalidad de estimar a los hogares de los nahuas.

Y por último describimos a la Huasteca en su forma territorial. Para contextualizarlo geográficamente, así como los rasgos característicos que la definen desde su origen y desarrollo. Los estados y municipios que conforman esta extensión de tierra, donde predominan los hablantes de lengua indígena Náhuatl. Bajo esta descripción definimos a los municipios que integran a la Huasteca Hidalguense misma que desata una serie de discusiones entre autores para definir los límites geográficos y los que municipios que la componen.

## **CAPITULO III**

### **LA MIGRACIÓN INDÍGENA**

El presente capítulo tiene como objetivo dar a conocer las características de la migración interna en México con énfasis en los desplazamientos realizados por los HLI de Hidalgo. En un inicio se hacen algunas consideraciones acerca de la medición y captación de la migración interna en los censos de población y vivienda. Posteriormente se describen los antecedentes de estos movimientos destacando la producción bibliográfica por diversos autores. Si bien el ejercicio es descriptivo, también intenta esbozar la reconfiguración de los nuevos patrones de movilidad de los hablantes de lengua indígena interna en México, especialmente de Hidalgo, así como enfatizar sobre sus implicaciones en el contexto actual.

#### **3.1 La medición de la migración interna**

La migración interna puede ser definida de distintas formas según el enfoque y disciplina teórica que la aborde, como la hemos definido en el primer capítulo de esta investigación.

De acuerdo con Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI, 2012), en México, la información sobre los desplazamientos territoriales de la población son captados por tres tipos de fuentes: los registros administrativos, las encuestas demográficas y los censos de población. Los criterios instrumentados en las dos últimas fuentes según el INEGI son: el lugar de nacimiento y el lugar de residencia anterior en una fecha fija. El primero de ellos, ha sido incluido en todos los eventos censales desde 1895 y ha permitido identificar a los migrantes denominados absolutos, el cual se refiere a las personas que viven en una entidad distinta a la de nacimiento o quienes nacieron en un país distinto a México.

Por su parte el criterio de captación de la migración mediante la pregunta del lugar de residencia anterior en una fecha fija (cinco años antes en los eventos censales) se incluyó desde 1990 en los censos y en encuestas

demográficas recientes. Esto ha permitido un seguimiento de la migración en periodos cortos de tiempo y profundizar en sus características sociodemográficas asociadas (INEGI, 2012).

En la elaboración de esta investigación se emplearon como fuente de información principal los datos derivados de las muestras del Censo General de Población y Vivienda de los años 2000 y 2010 del INEGI.

Las preguntas de la muestra censal que hacen posible la estimación y la cuantificación de los emigrantes internos como lo señalamos son:

- a) Lugar de nacimiento (entidad o país de nacimiento). Esta variable la usaremos para identificar a los emigrantes al que denominaremos *“emigrantes acumulados”*.
- b) Lugar de residencia de cinco años antes. Esta variable la utilizaremos para identificar a los emigrantes al que denominaremos *“emigrantes recientes”*.

Por otra parte para medir la migración de nuestra población objetivo: los “nahuas de la Huasteca Hidalguense”, utilizamos el criterio “hablantes de una lengua indígena” (HLI), en este caso hablantes de náhuatl. De esta forma, un hablante de lengua náhuatl que resida en cualquiera de los municipios que conforman la Huasteca, será para nosotros un nahua de la Huasteca Hidalguense. Al relacionar esta condición con las formas de medición de la migración interna tendríamos lo siguiente:

- a) emigrantes acumulados nahuas de la Huasteca Hidalguense y
- b) emigrantes recientes nahuas de la Huasteca Hidalguense

### 3.1.1 El lugar de Nacimiento

Para la variable “*lugar de nacimiento*” se indaga la entidad o país de nacimiento por lo que podemos conocer la migración acumulada, no sólo a nivel interna sino también internacional. Es decir los que nacieron en una de las entidades de la República Mexicana (RM) o en Estados Unidos (migrantes retorno) pero que al momento del censo vivían en Hidalgo. En nuestro caso los datos analizados solo referirán a la migración interna. De esta manera la pregunta tal y como aparece en el censo<sup>24</sup> es la siguiente:

1.- ¿En que estado de la Republica o en que país nació?

Aquí en este estado ..... 1

En otro estado  
\_\_\_\_\_  
ANOTE EL ESTADO

En otro País  
\_\_\_\_\_  
ANOTE EL PAÍS

- . Al utilizar este criterio, se pueden desprender ciertas ventajas entre ellas
  - Identificar quienes viven en una entidad federativa en la RM (los nativos) y quienes no nacieron en esa entidad federativa (no nativos) y también localizar a los extranjeros que nacieron en otro país (ONU, 2008:134).
  - La obtención del saldo neto migratorio<sup>25</sup> porque identifica a las entidades expulsoras y receptoras de migrantes.

<sup>24</sup> INEGI. Censo de Población y Vivienda 2010. Cuestionario ampliado. Base de datos. México 2011

<sup>25</sup> El saldo neto migratorio se refiere a las personas que cambiaron su lugar de residencia en los últimos cinco años. Es el balance entre el número de personas que entran (inmigrantes) y las que salen (emigrantes) de una entidad. Su resultado permite clasificar a las entidades en expulsoras (migración negativa) y receptoras (migración positiva) (INEGI, 2000).



- Valorar los fenómenos de la migración interna acumulada o absoluta, que permite confrontar la residencia habitual, con la entidad federativa o el país de origen de las personas<sup>26</sup>.
- A partir de las estimaciones de los volúmenes de personas migrantes residentes en el país, se ofrecen insumos actuales y compatibles para generar matrices de ubicación, que permiten identificar los flujos de la emigración según entidad federativa expulsora y fecha de la emigración<sup>27</sup>.

Por otra parte, entre las desventajas de utilizar el lugar de nacimiento se encuentran:

- Desconocimiento del momento en el cual se generaron las migraciones; es decir una persona puede considerarse como migrante aunque haya arribado una noche anterior a la zona del levantamiento del censo (Corona citado en Quezada, 2008:73).
- La existencia de un sesgo de información entre la población que migró un día después del levantamiento censal y llegó antes del próximo mes censal; es decir que en los dos momentos de la fecha del censo la persona se encontraba en su vivienda y es contabilizada como no migrante (*ibíd.*).

---

<sup>26</sup> INEGI (2011). Marco Conceptual. Censo General de Población y Vivienda 2010. México.

<sup>27</sup> INEGI (1996). Estados Unidos Mexicanos. Cien años de censos de población. México, pp.135.

### 3.1.2 El lugar de residencia cinco años antes

Esta variable la utilizaremos para el cálculo de un periodo dado en el lugar de residencia en este caso un intervalo de cinco años antes. Aquí se identifica como migrante aquel que hace cinco años residía en otro estado de la RM (emigrantes internos) o en Estados Unidos (EUA) (emigrante internacional) y que durante el levantamiento del censo 2010, vivía en Hidalgo.

1.- ¿Hace 5 años, en junio del 2005, ¿ En que estado de la República o en que país vivía (nombre)?  
*CIRCULE SÓLO UN CÓDIGO O ANOTE EL ESTADO O PAÍS*

Aquí en este estado..... 1

En otro estado  
\_\_\_\_\_  
ANOTE EL ESTADO

En los Estados Unidos de America ..... 3

En otro país  
\_\_\_\_\_  
ANOTE EL PAÍS

Entre las ventajas de usar este criterio se encuentran:

- La facilidad que tiene el migrante para recordar en donde estuvo hace 5 años durante el levantamiento del censo (Quezada, 2008:74).
- Determinar el total de población migrante y clasificarla en emigrante e inmigrante, para los cálculos de la tasa neta de la migración reciente, sus saldos y porcentajes<sup>28</sup>.

<sup>28</sup> INEGI (2011). Marco Conceptual. Censo General de Población y Vivienda 2010. México. p 32.

- Acotar en el tiempo al fenómeno de la migración interna, tanto por tener un periodo fijo, como por excluir a los menores de 5 años de edad (INEGI, 2010).
- Medir el efecto neto de la inmigración sobre la población en cada entidad federativa desde la referencia temporal<sup>29</sup>.
- Identificar los volúmenes y el flujo interestatal, intermunicipal, e internacional de la inmigración reciente (INEGI, 2010).

Por su parte entre las desventajas de utilizar esta dimensión figuran:

- Observar sólo las incidencias de los movimientos migratorios en un mes fijo de cinco años anteriores al mes censal, con lo que se omite el registro de cualquier movimiento en el quinquenio que esté fuera del mes descrito<sup>30</sup>. Es decir, que no es posible precisar con este criterio cuántas veces se efectuó la migración, porque la variable solo contempla un desplazamiento, aunque la persona se haya movilizado más de una ocasión.
- Solo contempla el corte de personas de 5 y más años, puesto que los menores de esta edad, al no haber nacido para esa fecha, no pudieron ser partícipes del fenómeno<sup>31</sup>.

Por todo lo anterior en este trabajo se utilizará la variable “lugar de residencia” para describir el fenómeno, aunque en ocasiones se precisará en dar a conocer información breve sobre el “lugar nacimiento”, con el fin de dar cuenta sobre la historia migratoria acumulada de los nahuas de la Huasteca Hidalguense.

---

<sup>29</sup> ONU (2008), Principios y recomendaciones para los censos de población y habitación, Revisión, párrs. 2.90 y 2.91, p. 134

<sup>30</sup> INEGI (2011). Marco Conceptual. Censo General de Población y Vivienda 2010. México. p 32

<sup>31</sup> ONU, *op. cit.*, pp. 134

### **3.2 Características de la migración interna en México**

Los migrantes internos en México, constituyen una fuente importante en la concentración demográfica de tres ciudades como el Distrito Federal, Guadalajara y Monterrey. Producto del crecimiento industrial del sistema capitalista que experimentó el país en la década de 1940 a 1970, donde la mayoría de la gente emigró del campo a la ciudad, como una oportunidad para salir de su situación de pobreza (Cárdenas, 2014). En la actualidad (2015) el fenómeno se ha vuelto más complejo ya que predominan los flujos entre ciudades medias y que a su vez están vinculadas con alguna zona metropolitana, ejemplo de ella, es la ciudad de Pachuca como capital del Estado y como una ciudad media y próxima a la zona metropolitana de la Ciudad de México, que tiene dinámicas y características que no dejan de estar vinculadas a los flujos de personas y a la influencia por esta proximidad a la gran ciudad, lo que la convierte en un escenario de interés científico (Fosado, 2011).

La migración interna continúa siendo un factor decisivo en la distribución de la población y en la consolidación de los procesos de urbanización, como históricamente ha sido en el interior de los estados y regiones de México, que de acuerdo a Anzaldo (2009:346 citado en Fosado, 2011), en el quinquenio 1995-2000, las ciudades fueron el origen del 65 por ciento de la migración intermunicipal y el destino del 76 por ciento de los movimientos, mientras que la mitad de los flujos migratorios (2.2 millones), tuvo como origen y destino localidades pares del sistema urbano. La mayor proporción de los flujos se dirigió a las ciudades medias, con 37 por ciento del total (1.6 millones), seguida de la migración hacia las ciudades grandes, las cuales captaron 29 por ciento de los movimientos (1.3 millones). El predominio de las ciudades medias como principal destino de la migración también se manifiesta en su saldo neto migratorio del periodo 1995-2000, cuya ganancia equivale a casi el doble de la ganancia de las ciudades grandes, mientras que, en términos relativos, la tasa de migración neta de las ciudades medias fue casi tres veces mayor a la de las ciudades con más de un millón de habitantes (ibídem).

Entre las causas de esta emigración se encuentra la crisis del campo mexicano. Al respecto, Patricia Arias (2013:96), describe que esta crisis ha disminuido la proporción del ingreso así como el valor de los productos agrícolas, por lo que la economía campesina se ha empobrecido. Ante este escenario el fenómeno migratorio se ha complejizado e intensificado y se han modificado los patrones de migración a tal grado que ya no se tiene como destino final las tres ciudades mexicanas antes mencionadas, sino que el abanico de ciudades se ha ampliado. Por ello la autora señala que es en la década de 1990, donde se puede apreciar un aumento en el volumen de la migración interna que ahora incluye a mujeres y a niños. De esta manera, el fenómeno migratorio se intensificó para ambos géneros (masculino y femenino).

Por su parte Jaime Sobrino (2013:205), señala que esta migración interna ha sido captada de manera sistemática a partir del censo de población de 1970. Según Sobrino en esta década emigraron casi siete millones de personas, equivalente a 14.4% de la población total y en 1990 fueron casi catorce millones, lo que significó 17.2% de la población total. En el año 2000 se alcanzó la cifra de más de 17 millones, lo que equivalió 17.6%. En tanto para el año 2010 existen 19.7 millones de personas que representan el 17.5% del total de la población que residía en una entidad federativa distinta a la de su nacimiento (ver tabla 3.1). Asimismo, Sobrino indica que 3.3 millones de personas cambió su entidad federativa de residencia entre 2005 y 2010.

<b>Tabla 3.1. México: migración interna 1970-2010.</b>					
Año	Población total	Migración absoluta <sup>1</sup>	Porcentaje de migrantes <sup>2</sup>	Migración reciente <sup>3</sup>	Tasa de migración <sup>4</sup>
1970	48,225,238	6,984,483	14.48	2,726,307	11.31
1980	66,846,833	11,245,100	16.82	2,620,604	7.84
1990	81,249,645	13,963,020	17.19	3,468,508	8.54
2000	97,487,412	17,220,424	17.66	3,584,957	7.36
2010	112,336,538	19,747,511	17.58	3,292,310	5.86
1. Población que residía en una entidad federativa distinta a la de su nacimiento. 2. Porcentaje de la migración absoluta con respecto a la población total. 3. Población que cinco años antes del levantamiento censal residía en otra entidad federativa. 4. Migrantes por cada mil habitantes al año. Se obtiene al dividir la migración reciente entre cinco, después entre la población total y por último se multiplica por mil. Fuente: Sobrino (2013).					

Los datos de Sobrino, muestran que la migración interna en México (acumulada) ha tenido incrementos considerables desde 1970. Lo que demuestra que la población mexicana se mueve de manera constante según sus propias necesidades, por motivos de trabajo o estudios, etc. Al mismo tiempo también demuestra que estos patrones de movilidad se intensifican al pasar de rural-rural a urbano-urbano, donde las ciudades metropolitanas más importantes del país se acrecientan en un interminable número de nuevos habitantes, lo que conforman la restructuración de la migración interna del país.

Pero cuando hablamos de migración, se piensa inmediatamente en la población general que ejerce este fenómeno dentro del país. Sin embargo cuando se analiza quienes realizan esa movilización, el tema se vuelve complejo, como es el caso de los hablantes de lengua indígena. Primero porque tienden a afrontar un idioma al que no están familiarizados, segundo, porque se fragmentan<sup>32</sup> las familias de quienes ejercen este fenómeno y tercero, que este país solo crea riqueza y trabajo para una sola élite<sup>33</sup> imperialista<sup>34</sup>, mientras para los que poseen solo su fuerza de trabajo, se encuentran en una línea delgada entre pobreza y la marginación. Por ello es que la gran mayoría de los indígenas se adentran en las migraciones forzadas<sup>35</sup>, como consecuencia de la mala e

---

<sup>32</sup> La migración se hace a costa de fragmentar familias. De fragmentar sueños familiares, sueños colectivos. Se fragmentan las relaciones, cambian los roles familiares. Las relaciones familiares pasan a estar mediadas por el envío de dinero y por los medios de comunicación que virtualizan las relaciones. Tomado del documento "Procesos psicológicos en la mujer inmigrante" investigación realizada para el Doctorado en Psicología Social de la Universidad Autónoma de Barcelona y presentado en II Foro Social Mundial de las Migraciones. Madrid Junio 22 del 2006.

<sup>33</sup> De acuerdo con la teoría de las élites en el Diccionario Crítico de Ciencias Sociales. Élite es un grupo minoritario de personas que tienen un estatus superior al resto de las personas de la sociedad.

<sup>34</sup> Según el Diccionario de Geografía Humana, es una relación humana y territorial desigual, por lo general en forma de un imperio, basado en ideas de superioridad y las prácticas de dominación, y que implica la extensión de la autoridad y el control de un Estado o pueblo sobre otro; habitualmente mediante distintos tipos de colonización (de poblamiento, de explotación económica, de presencia militar estratégica).

<sup>35</sup> La Organización Internacional para las Migraciones define la migración forzada como la realizada por cualquier persona que emigra para « escapar de la persecución, el conflicto, la represión, los desastres naturales y provocados por el hombre, la degradación ecológica u otras situaciones que ponen en peligro su existencia, su libertad o su forma de vida.»

injusta distribución de la riqueza de este país, producto de la corrupción política aunado a la también indiferencia<sup>36</sup> de México.

### **3.2.1 La migración de los hablantes de lengua indígena en México**

Nolasco y Rubio (2011), señalan que existen registros de la migración interna indígena desde el siglo XIX donde se tienen identificados los puntos de origen y destino. Por lo tanto, la migración interna de los HLI no es un asunto nuevo.

Rubio (2000:24), señala que las ciudades han cobrado particular relevancia; por un lado, el volumen existente de población indígena producto de las migraciones. Por otro lado por el efecto económico, político sociodemográfico que ha ocasionado tanto en los sitios de expulsión como en los de atracción. Para este autor los grupos indígenas cuyos miembros emigraron en el año 2000 con más frecuencia fueron: mixtecos de Guerrero, Oaxaca, Puebla (87 057); zapotecos de Oaxaca (76 911); mazatecos de Oaxaca (37 334); otomíes de Hidalgo, Estado de México, Querétaro, Puebla y Veracruz (26 801); nahuas de Guerrero, Hidalgo, Estado de México, Veracruz y San Luis Potosí (26 606); Chinantecos de Oaxaca (25 520); kajonbales (17 404); totonacas de Veracruz (16 548); mazahuas del Estado de México (14 155); choles de Chiapas (13 413); purépechas de Michoacán (11 684); mayas de Campeche, Quintana Roo y Yucatán (11 659); mixes de Oaxaca (11 652). En estos datos de Rubio, podemos observar que los nahuas ocupan el quinto lugar en estos flujos internos (ver cuadro 3.1).

Una década después (2010), Granados y Quezada (2015 en Prensa), argumentan que los nahuas, son el grupo étnico que se desplazaron con mayor intensidad, ya que abarcaron el 31% de los movimientos migratorios indígenas, seguido por los Mixtecos (9.7%), Mayas (7.4%), Zapotecos (6.9%) y Mazatecos (5.8%), que en conjunto, estos cinco grupos concentraron más del 60% de la migración indígena interestatal.

---

<sup>36</sup> Según Joan Lozoya (2013). La indiferencia, en este caso, significa no asumir ciertas cuestiones; no implicarse, no involucrarse, no tomar decisiones cuando es preciso. Así pues, la indiferencia equivale a una suerte de resignación en la que uno mismo se exime de toda culpabilidad o remordimiento.

<b>Cuadro 3.1 Población indígena emigrante 2000.</b>			
<b>Lugar</b>	<b>Grupo indígena</b>	<b>Entidad</b>	<b>Emigrantes</b>
<b>1</b>	<b>Mixtecos</b>	Guerrero Oaxaca Puebla	87,057
<b>2</b>	Zapotecos	Oaxaca	76,911
<b>3</b>	Mazatecos	Oaxaca	37,334
<b>4</b>	Otomíes	<b>Hidalgo</b> Estado de México Querétaro Puebla Veracruz	26,801
<b>5</b>	<b>nahuas</b>	Guerrero <b>Hidalgo</b> Estado de México Veracruz San Luis Potosí	<b>26,606</b>
<b>6</b>	Chinantecos	Oaxaca	25,520
<b>7</b>	kajonbales	Oaxaca	17,404
<b>8</b>	Totonacas	Veracruz	16,548
<b>9</b>	Mazahuas	Estado de México	14,155
<b>10</b>	Choles	Chiapas	13,413
<b>11</b>	Purépechas	Michoacán	11,684
<b>12</b>	Mayas	Campeche Quintana Roo Yucatán	11,659
<b>13</b>	Mixes	Oaxaca	11,652

Fuente: Rubio (2000).

Otro de los autores que describen los procesos migratorios de hablantes de lengua indígena en México, es Granados (2005:142) quien analizó tres áreas de la república mexicana, caracterizados por la concentración de población migrante indígena para el año censal 2000. La primera fue la zona metropolitana de la ciudad de México. La segunda fueron los estados de Sinaloa, Sonora y Baja California; y la tercera incluyó a los estados de Yucatán y Quintana Roo. Granados encontró que los indígenas que migraron a la primera área se emplearon en el sector terciario informal principalmente del sexo femenino. Mientras que los indígenas que se dirigían a la segunda área se dedicaron a la actividad agrícola; en la siembra de hortalizas orientadas hacia la exportación como la zona de San Quintín en Baja California. En la tercera encontró que los flujos migratorios laboraban en el sector de la construcción y servicios turísticos



particularmente en Cancún donde se requirió de mano de obra en la construcción de infraestructura hotelaria y urbana, así como su operacionalización. Finalmente expone que las entidades federativas que mayormente atrajeron población hablante de lengua indígena migrante en la década de los noventa fueron el Distrito Federal, Estado de México, Quintana Roo, Sinaloa, y Baja California. Provenientes de entidades de expulsión como Oaxaca, Guerrero, Veracruz, Yucatán, San Luis Potosí, Chiapas, Puebla, Hidalgo y Michoacán. En estos hallazgos de Granados (2005), observamos que uno de los estados expulsores de estos movimientos es precisamente el estado de Hidalgo.

En este mismo tenor, Gutiérrez (citado en Jáuregui y Ávila en prensa) hacen hincapié que para el año 2000, los mixtecos se dirigieron preponderantemente hacia las entidades agrícolas y urbanas de la frontera norte, como Sinaloa, Baja California, Baja California Sur y Distrito Federal. Los purépechas hacia Tijuana; los mazahuas y otomíes principalmente hacia la ciudad de México; los mayas hacia Cancún, los nahuas de la montaña de Guerrero hacia el complejo turístico de Acapulco; cochos-popolucas hacia los Valles de Tehuacán y Tepeji en Puebla. Respecto a los nahuas específicamente de Hidalgo, no se proporciona información, por lo tanto, los resultados derivados de este trabajo serán una aportación al estudio de este grupo.

Otro estudio importante de la migración interna de los HLI, es el de Séverine Durín (2008:81), que analiza junto con un grupo de investigadores en el año 2005, a los migrantes indígenas establecidos en el área metropolitana de Monterrey (AMM). La autora y sus colegas documentan que existen más de 30 mil indígenas que en conjunto hablan más de 42 lenguas y predominan los nahuas de San Luis Potosí, Puebla y Veracruz. Los hablantes de “tenek” de los estados de San Luis Potosí y Veracruz, y en menor medida los zapotecos provenientes del estado de Oaxaca. Mientras que los otomíes provienen de Santiago Mexquititlán, Querétaro; los mixtecos de San Andrés Montaña, Oaxaca; y mazahuas del Estado de México.

De acuerdo con los autores revisados podemos destacar entre otras cosas los siguientes hallazgos:

- a) una movilidad reconocida de los grupos indígenas por todo el país.
- b) destinos y tradición migratoria de algunos grupos indígenas hacia ciertas áreas y sectores laborales del país (sector agrícola, turística, industrial, etc.).
- c) diversidad de destinos que van más allá de las zonas metropolitanas tradicionales del país: Ciudad de México, Guadalajara y Monterrey.

De esta manera es como se han modificado para el 2010 los patrones de migración indígena, a tal grado que ya no se tiene como destino final al área metropolitana de la ciudad de México, que en el 2001 significó la mayor concentración de indígenas en el país (300 mil personas) (Warman, 2001).

Según datos del censo 2010 se observa que tres de cada diez hablantes de lengua indígena (32.8%) de 5 años y más; que cambió de entidad de residencia, lo hizo hacia una localidad de tamaño medio. Uno de cada diez (11.3%) hacia ciudades mayores de un millón o más de habitantes. De esta población 52.8% son hombres y 47.2% son mujeres; la mayoría se desplazó a edades jóvenes pues 53.8% tenía de 15 a 29 años de edad, proporción que resulta mayor en 15 puntos porcentuales respecto a los migrantes recientes no hablantes de lengua indígena (INEGI, 2010).

Con lo expuesto podemos plantear que los flujos de la migración indígena se realizan básicamente de forma rural-urbana; es decir que se asientan en poblaciones con características sociourbanas y su destino son principalmente a entidades industriales, agroindustriales y turísticas (Cárdenas 2014:21).

### **3.3 La migración interna de los hidalguenses**

Al hablar del estado de Hidalgo, inmediatamente se vincula con la tradición migratoria, la pobreza y la marginación en la que, la entidad está sometida. En

este sentido la migración constituye una de las soluciones para mitigar los efectos de la pobreza y la marginación (Madueño, 2000:120).

Jáuregui y Ávila (en prensa) señalan que este fenómeno se ha intensificado desde 1950. De acuerdo con estos autores la evolución de la migración hidalguense durante 1970-2010 se ha caracterizado de la siguiente manera:

- El número de emigrantes internos se ha incrementado paulatinamente en números absolutos hasta alcanzar en el año 2010 un total de 640 mil 703 personas, así desde 1970 la proporción de emigrantes internos de hidalguenses ronda en 25% del total de los nacidos en la entidad.
- Respecto a los inmigrantes estos han presentado un crecimiento notable desde 1980; ascendiendo a 115 mil 175 personas que representó 9.7% de la población, para el año 2000 el número se había incrementado hasta 276 mil 143 personas y la proporción se elevó al 12.3%.
- Para 2010 cuando la inmigración creció un 160%, alcanzó una magnitud de 418 mil 529 personas, proporción que significó 15.5% de la población total residente en el estado.

El destino de los emigrantes internos hidalguenses sufrió pocos cambios desde 1970, durante cuatro décadas el Estado de México y Distrito Federal han sido los lugares preferidos por los hidalguenses aunque ha disminuido gradualmente la magnitud de los flujos que se dirigen a estos destinos.

En estas afirmaciones de los autores podemos señalar que Hidalgo no sólo figura como una entidad expulsora de población, sino también destacar que en los últimos años se ha configurado como un estado que atrae población especialmente en su zona metropolitana. En el año 2000 según Granados (2010), Hidalgo aún reflejaba un saldo neto negativo (pérdida de población) por migración acumulada (personas que nacieron en Hidalgo y que residían en otra entidad en el año 2000). Asimismo, era de las principales diez entidades del país expulsora de migrantes internos. A partir de los datos censales de 2010 Hidalgo continuó manteniendo un saldo neto negativo por migración acumulada (ver cuadro 3.3).

En la tabla 3.2 da muestra del saldo neto que presenta la migración interestatal en el estado de Hidalgo, que asciende en números absolutos en (-223 mil 280), es decir que en el 2010, Hidalgo perdió esa cantidad de población debido a la migración. Los datos también indican que las mujeres, son las que más perdieron población. Los mayores montos se observan en las edades de 45-54 años, 55-64 años, y 65-74 años. Lo anterior permite comprobar que la migración interna de los hidalguenses se ha destacado por la participación de

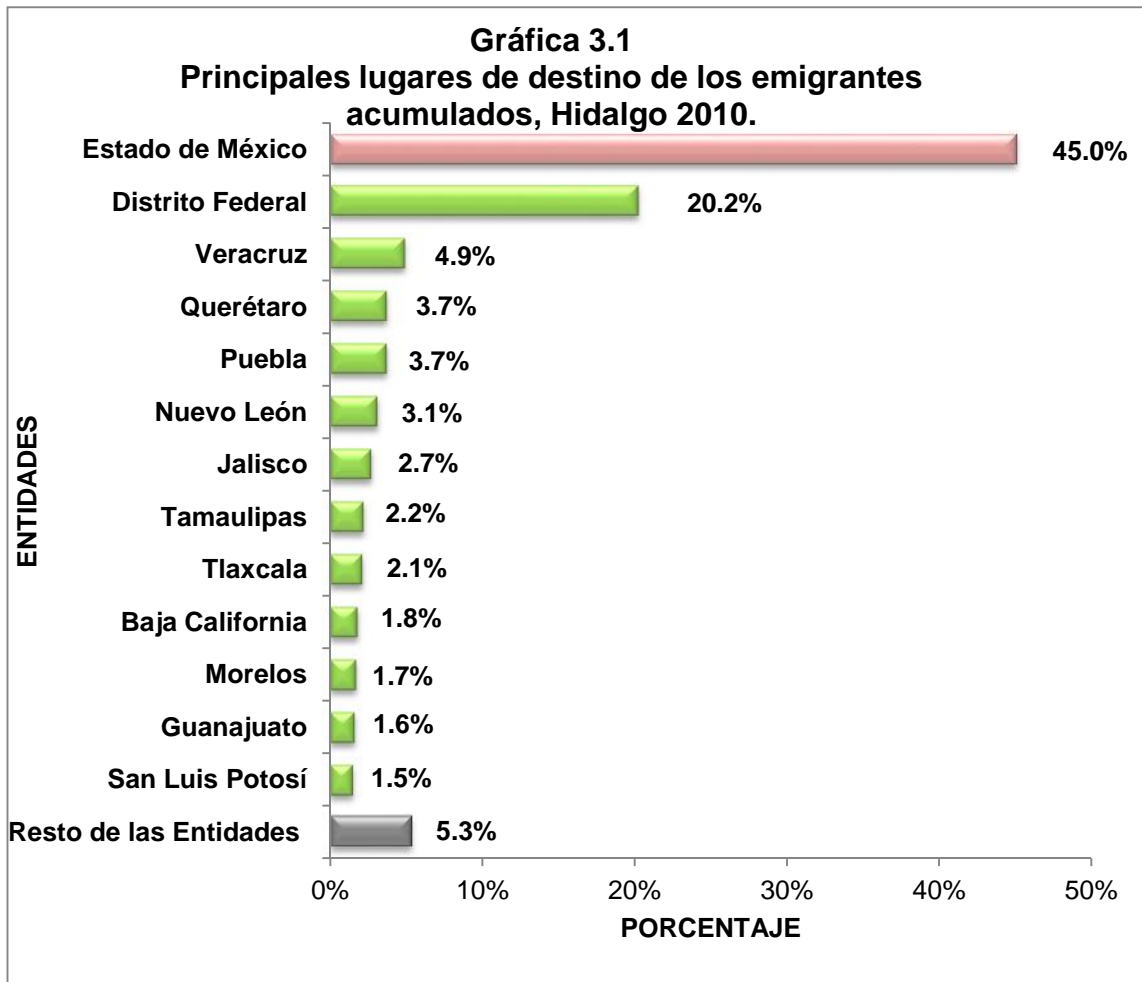
<b>Tabla 3.2</b>									
<b>Saldo Neto de la Migración Interestatal acumulada del estado de Hidalgo 2010</b>									
Grupos de edad	Inmigrantes			Emigrantes			Saldo Neto		
	Hombre	Mujer	Total	Hombre	Mujer	Total	Hombre	Mujer	Total
5 -14 años	36,966	36,162	73,128	29,572	27,621	57,193	7,394	8,541	15,935
15 - 24 años	39,425	41,543	80,968	37,728	42,083	79,811	1,697	-540	1,157
25 - 34 años	34,667	45,772	80,439	44,803	55,927	100,730	-10,136	-10,155	-20,291
35 - 44 años	33,193	45,599	78,792	52,159	57,881	110,040	-18,966	-12,282	-31,248
45 - 54 años	24,295	27,768	52,063	48,723	55,211	103,934	-24,428	-27,443	-51,871
55 - 64 años	13,495	15,860	29,355	40,400	47,778	88,178	-26,905	-31,918	-58,823
65 - 74 años	6,268	7,161	13,429	25,957	30,853	56,810	-19,689	-23,692	-43,381
75 - 84 años	2,966	4,223	7,189	13,935	20,753	34,688	-10,969	-16,530	-27,499
85 y más	582	1,478	2,060	3,336	5,983	9,319	-2,754	-4,505	-7,259
<b>Total</b>	<b>191,857</b>	<b>225,566</b>	<b>417,423</b>	<b>296,613</b>	<b>344,090</b>	<b>640,703</b>	<b>104,756</b>	<b>-118,524</b>	<b>-223,280</b>

Fuente: Elaboración propia, a través de los micro datos de la muestra censal 2010. INEGI  
a) Pregunta censal lugar de nacimiento  
b) Muestra censal expandida  
c) Los datos no especificados no fueron tomados en cuenta

mujeres.

Por otra parte, de los emigrantes acumulados hidalguenses en el año censal 2010, respecto a la pregunta sobre lugar de nacimiento. La gráfica 3.1 muestra los principales destinos al que se dirigieron, destacando el Estado de México con el 45% y del Distrito Federal con el 20.2%; en conjunto ambos lugares albergaron más de 60% de estos emigrantes. Después de ellos le siguen Veracruz (4.9%), Querétaro (3.7%) y Puebla (3.7%), Nuevo León (3.1%), Jalisco (2.7%),

Tamaulipas (2.2%), Tlaxcala (2.1%). En tanto las entidades que figuran con menor porcentaje son Baja California (1.8%), Morelos (1.7%), Guanajuato (1.6%), y San Luis Potosí (1.5%).



Fuente: Elaboración propia, con datos del Censo de Población y Vivienda 2010.  
a) Cálculos realizados a partir de la pregunta lugar de nacimiento

Sin embargo, el saldo neto migratorio con respecto a la migración reciente (lugar de residencia 5 años antes), muestra un saldo positivo de 55 mil 482, de acuerdo a la muestra censal 2010; es decir que el total de inmigrantes en Hidalgo es mayor que a la emigración, por lo que la entidad atrajo a nuevos residentes hasta llegar en números absolutos en 135 mil 298 personas que representó el 4.9%, mientras que el número de emigrantes osciló en números absolutos en 79 mil 816, que significó el 2.9% de habitantes que se fueron de la entidad hidalguense. El perfil sociodemográfico de los nuevos residentes en Hidalgo, destacan el arribo con mayor monto las edades de 5-14 años, 25-34 años, y 35-44 años (ver tabla 3.3).

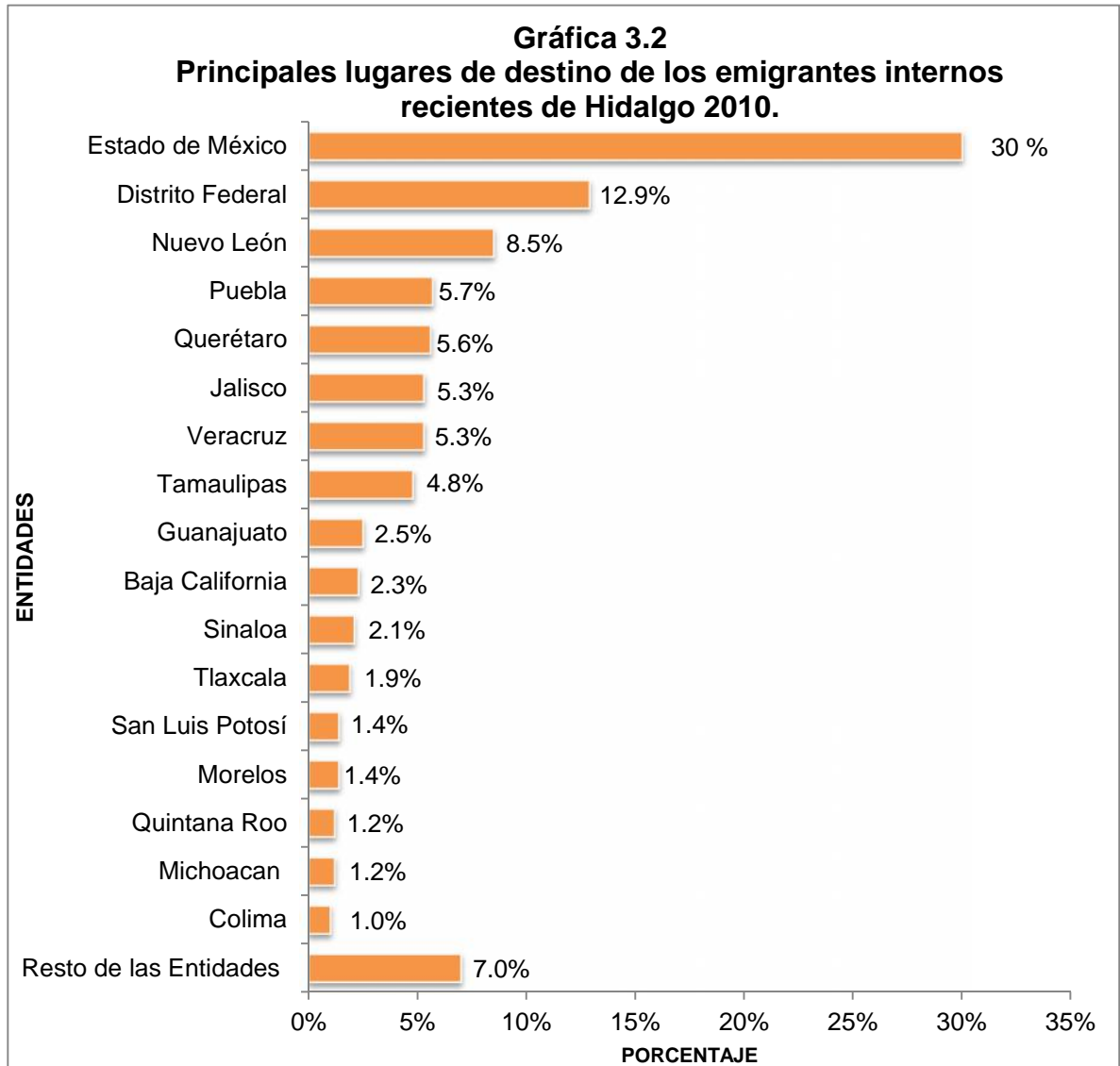
<b>Tabla 3.3</b>									
<b>Saldo Neto de la Migración Interestatal reciente del estado de Hidalgo 2010</b>									
Grupos de edad	Inmigrantes			Emigrantes			Saldo Neto		
	Hombre	Mujer	Total	Hombre	Mujer	Total	Hombre	Mujer	Total
5 - 14 años	17,027	17,468	34,495	7,269	7,243	14,512	9,758	10,225	19,983
15 - 24 años	11,746	15,138	26,884	12,166	14,034	26,200	-420	1,104	684
25 - 34 años	14,796	16,437	31,233	9,053	10,406	19,459	5,743	6,031	11,774
35 - 44 años	10,838	11,291	22,129	5,229	5,338	10,567	5,609	5,953	11,562
45 - 54 años	5,804	4,723	10,527	2,960	2,163	5,123	2,844	2,560	5,404
55 - 64 años	2,795	2,844	5,639	1,018	796	1,814	1,777	2,048	3,825
65 - 74 años	1,617	1,440	3,057	726	441	1,167	891	999	1,890
75 - 84 años	398	642	1,040	222	361	583	176	281	457
85 y más	88	206	294	130	261	391	-42	-55	-97
<b>Total</b>	<b>65,109</b>	<b>70,189</b>	<b>135,298</b>	<b>38,773</b>	<b>41,043</b>	<b>79,816</b>	<b>26,336</b>	<b>29,146</b>	<b>55,482</b>

Fuente: Elaboración propia, a través de los micro datos de la muestra censal 2010. INEGI  
a) Pregunta censal lugar de residencia 5 años antes  
b) Muestra censal expandida  
c) Los datos no especificados no fueron tomados en cuenta

Para Jáuregui y Ávila (en prensa); en Hidalgo, la distancia entre la inmigración y la emigración neta, ha disminuido en el tiempo, pero continúa siendo mayor el número de emigrantes absolutos que han salido del estado para residir en otra entidad federativa.

Por su parte, a partir de esta misma pregunta; lugar de residencia (5 años antes) podemos indagar que rutas migratorias tomaron los emigrantes recientes. La grafica 3.2 muestra que un contingente de personas se dirigió al estado de México con un 30%, seguido del Distrito Federal con el 12.9%, le sigue en importancia Nuevo León (8.5%), Puebla (5.7%) y Querétaro (5.6%), mientras que Jalisco y Veracruz coinciden con el 5.3%, Tamaulipas llega a 4.8%, de las principales entidades que recientemente albergaron los hidalguenses.

Al hacer un análisis de la migración interna de los hidalguense sobre los principales destinos para asentarse (en la llamada emigración acumulada y emigración reciente); muestra que el Distrito Federal y el Estado de México siguen siendo tradicionalmente las dos entidades destino por los hidalguenses, pero destaca su acelerada pérdida de importancia, pues en conjunto estas dos entidades descendieron más de 20 puntos porcentuales en la emigración reciente; al sumar 40%; una tendencia a la baja en su zona metropolitana, mientras que en esta reconfiguración de destinos migratorios; Nuevo León (8.5%), se va consolidando como uno de los nuevos destinos preferidos, desplazando así a Veracruz, Querétaro y Puebla que figuran en la emigración acumulada para el año censal 2010.



Fuente: Elaboración propia, a través de los micro datos de la muestra censal 2010. INEGI  
b) Pregunta censal lugar de residencia 5 años antes

### 3.4 La migración de hablantes de lengua indígena en Hidalgo

En Hidalgo, cerca del 14% de la población total, se identifica con hablar una lengua indígena (HLI); tres grupos destacan en la entidad; los Otomíes (32.3%), los nahuas (64.3%), los Tepehuas (0.7%) y otras lenguas (1.4%), localizados en territorio hidalguense, que en números absolutos estos suman en el 2010, 411 mil 990 personas, que conforman el universo de población indígena en la entidad.



Quezada (2008:81-141) pone énfasis en los estudios de la migración del Valle del Mezquital, en donde analiza a los hogares Hñañus en el año 2000. La autora toma como criterio el tipo de hogar, el tamaño promedio y el ciclo de vida. Los resultados al que llega respecto a este grupo indígena, es que los Hñañus tienen una antigüedad migratoria y son quienes porcentualmente destacan en la emigración internacional, a diferencia de otros grupos indígenas de la entidad como los nahuas. La autora también destaca que la causa de la emigración en estas familias; es la crisis del campo y la pobreza; con lo cual la migración es vista como una estrategia familiar, que depende de la condición étnica del hogar, que es lo que va a permitir que estos grupos indígenas continúen con su reproducción social (ibíd.,146).

El estudio de Quezada representa el antecedente de una investigación de la migración indígena, pero desde el plano internacional. En tanto que desde el plano interno uno de los estudios que aporta datos sustanciales de la migración de los HLI hidalguenses, es el Jáuregui y Ávila (en prensa).

En su documento ellos encontraron los siguientes hallazgos en estas décadas: a) 1970; b) 1990; c) 2000 y d) 2010 (ver cuadro 3.2).

En la década de 1970:

- El 25.3% del total de hidalguenses residía en un lugar diferente al de su nacimiento, de estos 19.4 mil eran hablantes de lengua indígena (5.8%), los cuales el 54.6% residía en dos entidades: el Distrito Federal y el Estado de México. Mientras que el 29.2% vivía en Veracruz y el resto (16.2%) en otra entidad.
- El perfil sociodemográfico de estos emigrantes por sexo mostró una mayor proporción de mujeres en relación a los hombres; (por cada 85 emigrantes hombres había 100 mujeres). La edad promedio de estos emigrantes fue de 33.7 años.
- La emigración fue de tipo laboral, los hombres se insertaron en subsectores como la agrícola (46.1%) de construcción (14.5%) y manufactura (13.2%), las mujeres destacaron en los servicios de tipo doméstico (59.0%) y el

subsector comercio (10.3%). Ambos tenían una media de escolaridad acumulada de 2 años.

En la década de 1990:

- Los emigrantes hidalguenses internos representaron el 5.8%, de estos 33 mil 310 eran hablantes de alguna lengua indígena entre los que destacan los nahuas (44.3%) y otomíes (53.6%).
- Los lugares destinos que prefirieron fue el Distrito Federal y al Estado de México (en suma representaron el 68.5%), el resto se fue a puntos geográficos cercanos a su lugar de nacimiento como Veracruz (13.1%), San Luis Potosí (4.5%), Puebla (4.4%). En menor medida (5.5%) se fue a: Tamaulipas, Jalisco, Querétaro y Nuevo León y el resto (4%) a otras entidades.
- Las edades laborales de estos emigrantes oscilaron en una media de 34.4 años, donde el 25% tenía menos de 23 años y el 50% tenía treinta o menos edad. Aquí nuevamente destacan una mayor proporción de mujeres en comparación a los hombres (por cada 100 mujeres había 83 hombres).
- Respecto a la ocupación laboral; los hombres se emplearon en la manufactura (24.8%), comercio (16.0%), alguna actividad agrícola (14.4%) o en el sector de la construcción (13.7%). En tanto las mujeres predominaron en los servicios domésticos privados (65.4%), el comercio (8.7%) y la manufactura (8.2%).

En la década de 2000:

- Para esta década los emigrantes hidalguenses internos se incrementaron en números absolutos en 577 mil 306 personas que residían en una entidad diferente a la de su nacimiento. De los cuales el 9.3% se identificó con hablar una lengua indígena equivalente en números absolutos en 53 mil

967 hidalguenses. Es decir que uno de cada cuatro hidalguenses HLI andaba fuera de la entidad.

- Los lugares destino siguieron el mismo curso pero en mayor importancia hacia el estado de México (43.6%), al Distrito Federal (24.9%) y Veracruz (10.7%).
- Las edades de estos emigrantes era de una media de 36.7 años; 25% era menor de 24 años. Respecto al sexo; se confirma la hegemonía de la participación de la mujer en éste fenómeno, (por cada 100 mujeres 82 eran hombres).
- Por grupo etnolingüística, los emigrantes nahuas (61.8%) destacan frente a los otomíes (35.9%) y el 2.3% el restante de otras lenguas como tepehua y mazahua.
- Los sectores de ocupación de los hablantes de lengua indígena muestran la consolidación de los servicios domésticos como principal actividad de ocupación para las mujeres (60%). En el caso de los hombres una mayor diversificación en los sectores de ocupación; manufactura (19.6%), construcción (15.9%), comercio (17.0%), actividad agrícola (11.8%).
- Para los migrantes recientes, estos representaron el 18.7%; es decir para aquellos que antes o después de 1995, habían salido a una entidad diferente al de su nacimiento, de los cuales el 86.7% provenía de una localidad urbana.

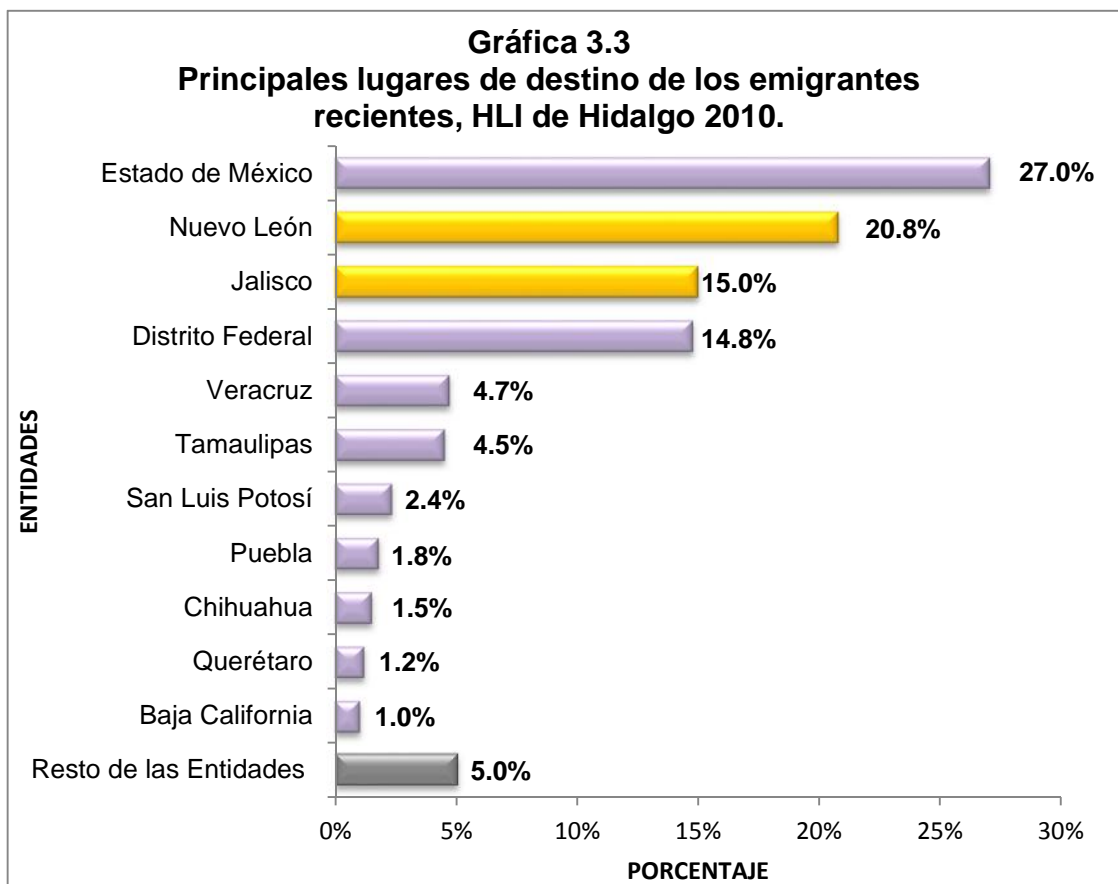
En la década de 2010:

- Los indígenas que emigraron representaban el 11%, equivalente en números absolutos en 70 mil 424 personas. Cuando en 1970 representaban el 5.8%.
- Las redes migratorias de cuatro décadas fortalecieron los destinos predilectos de los indígenas hidalguenses; Estado de México y Distrito Federal, sin embargo para esta década descendieron en 8 puntos porcentuales en números absolutos. Concentrándose ahora en el estado de Nuevo León con 8.1%, más del doble comparado en el 2000.

- Por grupo etnolingüístico: los otomíes redujeron su participación migratoria en 30%, mientras que los nahuas llegaron a un 65%.
- La edad media para emigrar era de 38.3%, en edades productivas que oscilan entre los 15 a 64 años; el nivel máximo de estas edades se alcanza entre los rangos de edad de 15 y 39 años que concentran el 60%. De estos por cada 100 mujeres hay 93 hombres y presentan una escolaridad media de 7 años promedio (un año de secundaria).
- Para los sectores de ocupación, las mujeres continúan concentrándose en el servicio doméstico privado al alcanzar 50.9%. Los hombres diversifican sus ocupaciones en la construcción (17.9%), comercio (18.8%), manufactura (20.0%) y dejaron de emplearse en la agricultura (6.3%).

<b>Cuadro 3.2 Emigrantes HLI acumulados en Hidalgo 1970-2010</b>				
Década	Población total HLI	Emigrantes HLI	Porcentaje emigrante HLI	Emigrantes No HLI
1970	201,368	19,400	5.8%	332,800
1990	317,838	33,310	6.7%	497,500
2000	356,144	53,967	9.3%	575,380
2010	411,990	70,424	11.0%	640,703
Fuente: (Jauregui y Ávila, en prensa).				

Por otra parte, para esta misma década (2010), el total de emigrantes hidalguenses hablantes de una lengua indígena con respecto al lugar de residencia (5 años antes), representó el 11.9%, que en números absolutos equivale a 9 mil 472 personas, distribuido por grupo indígena de la siguiente manera: Otomíes 20.2%, nahuas 74.2%, Tepehua 0.7%, otro grupo indígena 0.9%. De los principales destinos al que se dirigieron en el país; la gráfica 3.3 muestra una tendencia similar a la de emigrantes acumulados, donde el Estado de México se consolidó con el 27%, mientras que el Distrito Federal es desplazado por Nuevo León y Jalisco que en conjunto albergaron cerca del 36% de nuevos residentes hablantes de lengua indígena.



Fuente: Elaboración propia, a través de los micro datos de la muestra censal 2010. INEGI  
c) Pregunta censal lugar de residencia 5 años antes

El estudio de Jáuregui y Ávila es una aportación muy importante al estudio de la migración de los hablantes de lengua indígena. De manera general vierte información del fenómeno migratorio de la entidad, hace énfasis sobre el perfil sociodemográfico entre la década 1970 a 2010. La descripción a la que llegan estos autores pone de manifiesto la pérdida poblacional, derivado a que la emigración acumulada es mayor a la inmigración acumulada, y representa un efecto negativo al interior de algunos grupos etarios principalmente entre las edades de 24 a 35 años. También destacan los destinos predilectos como el Estado de México y el Distrito Federal, y los nuevos destinos como Nuevo León, donde centran la participación mayoritaria de la mujer que oscilan entre edades de los 15 y 39 años, que se desempeñan principalmente en el servicio doméstico privado al destacar con el 50.9% de su participación en este sector ocupacional.

Sin embargo, queda por averiguar cómo se dan estos procesos en cada uno de los grupos indígenas más importantes de Hidalgo como los nahuas y los otomíes. Sobre todo el de los hablantes de lengua nahua que es el más representativo entre los indígenas en el estado de Hidalgo.

El capítulo siguiente dará cuenta de esta migración de los nahuas de la Huasteca Hidalguense. Busca contextualizar la migración interna de esta región destacando las nuevas rutas migratorias, así como su inserción laboral; que constituye una de las principales características que aceleran la fuerte expulsión en la entidad, emergiendo de esta manera los nuevos patrones de movilidad migratoria para este grupo indígena.

## CAPITULO IV

### CARACTERÍSTICAS SOCIODEMOGRÁFICAS DE LOS MIGRANTES NAHUAS DE LA HUASTECA HIDALGUENSE

En este capítulo se analizan las condiciones de la migración de los nahuas de la Huasteca Hidalguense. Uno de los alcances de este documento es identificar los flujos migratorios de este grupo étnico y determinar su perfil sociodemográfico en el contexto de la migración interna en México durante el periodo 2010.

En este perfil se consideran entre otras cosas su edad, sexo, nivel de escolaridad, estado civil, en cuanto a los lugares destino se indaga cuáles son las principales entidades federativas a las que se dirigen contrastándolo con otros grupos indígenas de Hidalgo. Asimismo se destacan las nuevas rutas migratorias, la inserción laboral en la que se asientan estos hablantes de lengua indígena náhuatl. Otros de los aspectos a considerar, es resaltar el patrón migratorio predominante de los nahuas de la Huasteca Hidalguense, que constituye una de las principales características que aceleran la fuerte expulsión en la entidad.

Aparte en este contexto fue necesario separar a los hablantes de lengua náhuatl de quienes habitan en la Huasteca Hidalguense conformada por los municipios<sup>37</sup> de Atlapexco, Huautla, Huejutla, Jaltocán, San Felipe Orizatlán, Xochiatipan, y Yahualica, dándoles por nombre “Nahuas de la Huasteca” y de quienes no viven en esta región pero que son hablantes de la misma lengua se clasifican como “otro hablante de lengua náhuatl”<sup>38</sup>.

---

<sup>37</sup> Para más información detallada sobre la clasificación de los municipios que conforman a la Huasteca Hidalguense, ver capítulo 2 de este documento.

<sup>38</sup> Para mayor información ver capítulo 2, acerca de cuáles son municipios donde también se habla la lengua indígena náhuatl.

#### **4.1 Antecedentes de la migración de los nahuas de la Huasteca Hidalguense**

La literatura sobre la migración de los nahuas de la Huasteca Hidalguense es escasa, aunque diversos autores como: Meade (1959), Bassols (1977), Ochoa (1989), Gutiérrez (1992), Escobar (1998), Rubalcava (1998), Madueño (2000), Valle (2003), López (2008), Alonso (2003), Duquesnoy (2010), han tratado de abordar los flujos migratorios sin profundizar en este fenómeno. De entre quienes si enmarcan el desplazamiento de los nahuas de la Huasteca Hidalguense se encuentran Gutiérrez (1992), Madueño (2000), Alonso (2003), y Duquesnoy (2010).

Para Gutiérrez (1992), quien observa los flujos que se dan de una localidad llamada Tetla del municipio de Yahualica a la capital hidalguense, menciona que en la Huasteca siempre ha tenido “el mayor peso de la emigración del estado”. Primero por el profundo desarrollo del cacicazgo (característica principal de la región), que propició la concentración de tierras en manos de pocas familias dedicadas a los trabajos de la ganadería; esto trajo consigo la génesis del “campesinado sin tierra”, que posteriormente se traduciría en uno de los conflictos agrarios más sangrientos de 1970 en esta región, derivado del hartazgo social por la falta de empleo y la escasez de tierra para la agricultura local. Estos acontecimientos violentos ejercieron dos tipos de migración. El primero trata de una emigración forzada que motivó a que los campesinos se emplearan en diversas regiones del país, entre los que detecta la autora son las minas de Pachuca. El segundo tipo de migración se debe a las redes familiares que se tejen, creando lazos de mistad entre diversas comunidades expulsoras de mano de obra, atraídos por el mercado de trabajo como en las minas de la compañía de la “Minera Autlán” en Pachuca. Aquí la autora hace una descripción sobre los aspectos sociodemográficos de estos migrantes nahuas señalando que se trata de una migración intermunicipal que se origina, desde la Huasteca o Tetla a Pachuca; no obstante también deja entre ver la participación de los nahuas en la migración interna e internacional.

Otra de las autoras que explica las causas de la emigración de los nahuas de la Huasteca Hidalguense es Madueño (2000), que menciona que los bajos



índices de desarrollo de las actividades agrícolas y ganaderas, la inexistencia de una base industrial y el incipiente sector comercial y de servicios propiciado por los niveles bajos de escolaridad han definido un mercado laboral restringido, este mercado solo ofrece empleos a los jefes de familias que deben laborar en el sector primario y expulsa a los jóvenes de las comunidades que están expuestos a trabajos eventuales y mal pagados, y se ven obligados a emigrar hacia los centros urbanos como Tamaulipas y otros estados de la república. Aquí deben de competir en un mercado desfavorable para ellos, debido a sus niveles bajos de capacitación y calificación. Ante esto la autora señala que es probable que la tasa de expulsión es acentuada por la ausencia del sector industrial y al limitado desarrollo de comercio y de servicios o a la crisis de producción agrícola en la década de los ochentas y la limitación en los cultivos. También describe que las mujeres de las Huasteca son las que menos tienen una remuneración salarial respecto a los hombres. Primero porque ellas están dedicadas en su mayoría al trabajo doméstico y segundo, que su contribución en los trabajos dedicados a la agricultura es meramente un complemento indispensable como ingreso familiar al que tampoco recibe una remuneración salarial (Madueño 2000:103).

Alonso (2003), es otro de los autores que señala que la escasez de la tierra, la limitante del cultivo y el crecimiento poblacional en las comunidades, son la principal causa de la emigración en los nahuas de la Huasteca Hidalguense. En sus estudios realizados en el municipio de San Felipe Orizatlán destaca que existe una tasa neta de migración negativa desde el periodo 1980-1990 que muestra claramente una tendencia creciente a emigrar basado en las siguientes características: a) los emigrantes acumulados a los que llama “emigrantes primerizos” se les denota por su pobreza como causa principal para ejercer este fenómeno. b) mientras que los emigrantes recientes, la pobreza ya no es la causa principal, sino que estos emigran por el apoyo de sus familias a través de una red comunitaria tejida a través de los años, c) los lugares destino a los que se dirigen son Pachuca y al Distrito Federal denotando así un proceso migratorio interno. Finalmente Alonso también añade que existe un aumento en los casos de migración internacional en los nahuas, con lo que llama a esta

región “emergente con carácter internacional” que parten hacia Estados Unidos de América principalmente a Texas, California y New York.

Otro de los estudios que ha documentado de manera general el proceso migratorio internacional e interno de los nahuas de la Huasteca Hidalguense es de Duquesnoy (2010), que estudia las causas de la emigración de la localidad de Huitzitzilingo del municipio de San Felipe Orizatlán en el 2008. Aquí advierte que la Huasteca presenta rezagos importantes que la transforman en una zona de alta marginación, expulsora de sus fuerzas laborales vivas hacia las ciudades de Estados Unidos de América. Situación que implica la pérdida fatal del capital humano en los jóvenes de 20 a 29 años.

Las causas al que llega este autor, son las mismas que plantean los autores anteriores: la falta de empleo, falta de competitividad económica, detonación económica regional, las malas condiciones de salud, marginación y pobreza, así como el poder adquisitivo de la región (desde su punto de vista éste, podría ser uno de los tantos factores que promueven la emigración indígena en la Huasteca Hidalguense).

Un acercamiento a la migración internacional se ha realizado con la pregunta censal lugar de residencia hace cinco años, de acuerdo a los criterios establecidos en el capítulo tres. Esta pregunta permitió indagar a cuánto asciende esta migración. De acuerdo con los datos censales del 2010 esta migración refleja un 13.1% en los nahuas equivalente en números absolutos a 655 personas que viven en los Estados Unidos, cifra que es superada por los Otomíes en 83.3%, a quienes más impacta esta migración, mientras que para los Tepehuas apenas alcanzan el 0.5% y otro grupo indígena el 1.7%.

El interés por estas cifras, llaman la atención por el hecho de que los nahuas están participando en el plano internacional, cuando estos destacan en la migración interna con el 64.6% y los otomíes lo hacen con el 32.6%. Lo que refleja que las rutas migratorias en los nahuas se están reconfigurando y muestra que la situación se ha agravado más para este grupo indígena. Ya no, solo son los otomíes, los únicos que ejercen este tipo de migración internacional.

La investigación de los autores descritos, constituye una aportación muy importante al estudio de la migración de la Huasteca Hidalguense. De manera general indican las causas del fenómeno migratorio en la región. La descripción a la que llegan estos autores pone de manifiesto la pérdida poblacional, derivado de la emigración interna principalmente, y representa un efecto negativo al interior de algunos grupos etarios principalmente entre las edades de 20 a 29 años. Si bien indican que los nahuas migran a nivel internacional sus contingencias son mínimas comparado con otros grupos indígenas de Hidalgo (ver gráfica 5.1 en anexos).

Finalmente queda por averiguar, cómo se dan estos procesos en los nahuas de la Huasteca Hidalguense, grupo indígena de interés en este trabajo. Por lo que en esta investigación nos ocuparemos de analizar a la migración interna, recordando la separación que hicimos de los otros hablantes de lengua nahua a fin de hacer una demostración de estos nahuas de la Huasteca Hidalguense y así poderlo caracterizar con cada uno de los grupos indígenas más importantes de Hidalgo.

## 4.2 Tipos de migración de los nahuas de Hidalgo

De acuerdo con los datos del censo 2000, los hablantes de la lengua náhuatl tenían una población de 226 mil 633 habitantes de 5 años y más, que representaba el 84.4% de la población nativa. La emigración acumulada llegó a 12.4% que en números absolutos ascendieron a 33 mil 319 personas y los inmigrantes alcanzaron solo el 3.2%. En tanto para el año censal 2010, la población nativa náhuatl era de 210 mil 503 habitantes que significa el 79.5%, mientras que la emigración acumulada representó el 17%, que ascendieron en números absolutos en 45 mil 65 personas y la inmigración llegó a 3.5%. Es decir que la emigración nahua aumentó en este decenio en 35.3% equivalente a 11 mil 746 personas que se incorporaron al fenómeno migratorio en el 2010, este incremento fue más significativo en relación a otros grupos indígenas de la entidad (ver tabla 4.1).

<b>Tabla 4.1 Saldo Neto de la Migración acumulada Interestatal HLI de Hidalgo 2000-2010</b>						
Grupo indígena	Inmigrantes acumulados		Emigrantes acumulados		Saldo Neto acumulados	
	2000	2010	2000	2010	2000	2010
Náhuatl	<b>8,610</b>	<b>9,283</b>	<b>33,319</b>	<b>45,065</b>	<b>-24,709</b>	<b>-35,782</b>
%	3.2%	3.5%	12.4%	17.0%		
Otomí	2,362	3,452	19,389	20,797	-17,027	-17,345
%	1.7%	2.6%	14.3%	15.6%		
Tepehua	72	82	381	553	-309	-471
%	3.4%	2.8%	18.1%	18.6%		
Otras lenguas	2,100	2,701	878	2,928	1,222	-227
%	65.2%	45.6%	27.3%	49.4%		
No especificado	539	435	0	1,134	148	-699
%	100.0%	8.5%	0.0%	22.2%		
<b>Total</b>	<b>13,683</b>	<b>15,953</b>	<b>53,967</b>	<b>70,477</b>	<b>-40,675</b>	<b>-54,524</b>

Fuente: Elaboración propia, a través de los micro datos de la muestra censal 2000-2010. INEGI. a) Pregunta lugar de nacimiento. b) De 5 años y más. c) Muestra expandida.

Asimismo que para los dos años censales 2000 y 2010 sobre la emigración acumulada en los nahuas de Hidalgo, se ha mantenido un saldo neto negativo, que significa que es mayor el número de personas que salen de la entidad (emigración), que las que entran (inmigración), por lo que la emigración en este

grupo indígena ha sido permanente e incrementándose proporcionalmente con el tiempo, hasta llegar en el año 2010 con un saldo negativo de 35 mil 782 personas.

Respecto a la migración reciente (5 años antes), para el año censal 2000, la emigración reciente representó 3.4%, mientras que la inmigración solo representó el 2%. Para el año censal 2010, de los nahuas que ha emigrado representan el 3.1%, que en números absolutos son 7 mil 31 personas que se han desplazado de la entidad y de las que han arribado, representan el 2.2%.

De igual manera en la tabla 4.2, se puede observar que la emigración reciente en los nahuas de Hidalgo, para el año 2000 corresponde 3 mil 373 personas faltantes en la entidad y para el 2010 una cantidad de 2 mil 62 personas que radican en otra entidad federativa. Aunque el número de emigrantes nahuas disminuyó en este decenio en 13.9% que representan mil 132 personas, se mantuvo un saldo neto negativo en tanto que para otros grupos este saldo fue positivo.

<b>Tabla 4.2 Saldo Neto de la Migración reciente Interestatal HLI de Hidalgo 2000-2010</b>						
	<b>Inmigrantes recientes</b>		<b>Emigrantes recientes</b>		<b>Saldo Neto recientes</b>	
Grupo indígena	2000	2010	2000	2010	2000	2010
Nahuátl	<b>4,790</b>	<b>4,969</b>	<b>8,163</b>	<b>7,031</b>	<b>-3,373</b>	<b>-2,062</b>
%	2.0%	2.2%	3.4%	3.1%		
Otomí	4,014	1,837	2,631	1,911	<b>1,383</b>	<b>-74</b>
%	3.4%	1.6%	2.2%	1.7%		
Tepehua	27	74	81	19	<b>-54</b>	<b>55</b>
%	1.5%	3.0%	4.5%	0.8%		
Otras lenguas	1,148	828	349	260	<b>799</b>	<b>568</b>
%	35.5%	25.4%	10.8%	8.0%		
No especificado	148	261	32	251	<b>116</b>	<b>10</b>
%	25.9%	6.2%	5.6%	5.9%		
<b>Total</b>	<b>10,127</b>	<b>7,969</b>	<b>11,256</b>	<b>9,472</b>	<b>-1,129</b>	<b>-1,503</b>

Fuente: Elaboración propia, a través de los micro datos de la muestra censal 2000-2010. INEGI. a) Pregunta lugar de residencia. b) De 5 años y más. c) Muestra expandida.

### 4.3 La emigración reciente de los nahuas de la Huasteca Hidalguense

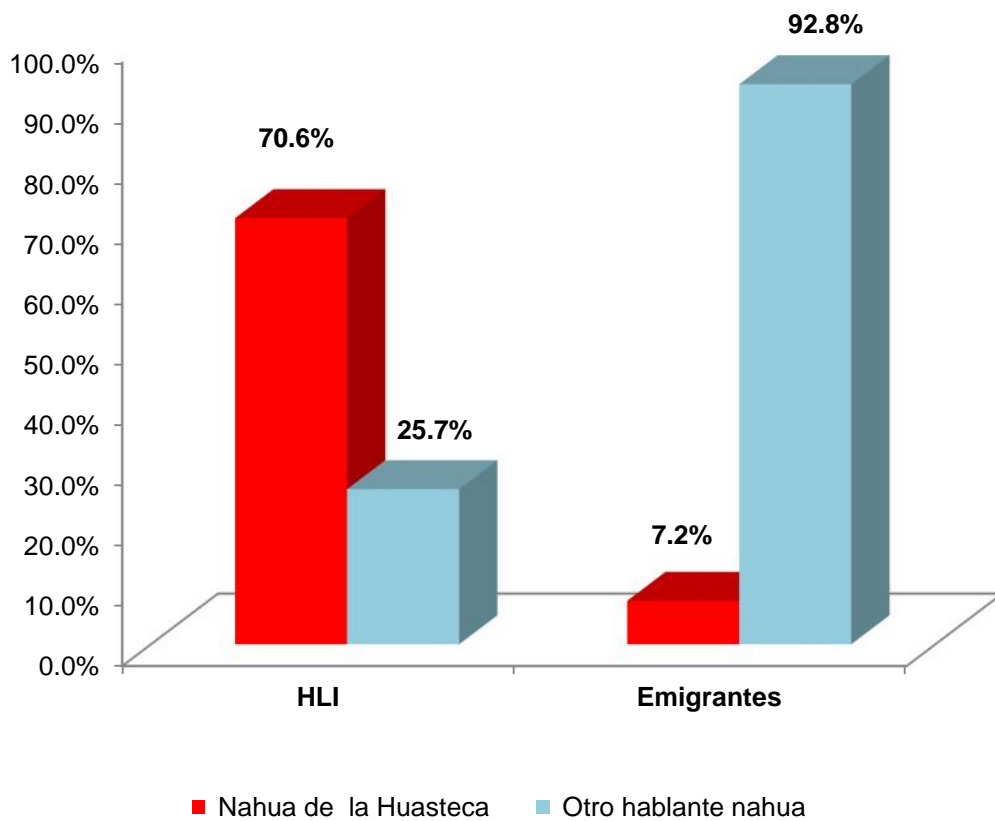
Como puede observarse en la tabla 4.1 el número de efectivos que conforma la población emigrante reciente de los nahuas de la Huasteca Hidalguense, es menor a los esperado, este apenas constituye el 5.4% de la emigración interna. Sin embargo este número es más significativo en los hablantes de lengua náhuatl de los demás municipios, es decir fuera de la Huasteca Hidalguense. Para el año 2010 estos nahuas concentran el 68.9% de la migración interna que en números absolutos ascienden a 6 mil 524 personas (ver tabla 4.3).

<b>Tabla 4.3 Emigración reciente HLI 2000-2010</b>				
Migración interna				
	2000		2010	
	Abs.	%	Abs.	%
<b>Nahuas de la Huasteca Hidalguense</b>	<b>165</b>	<b>1.5%</b>	<b>507</b>	<b>5.4%</b>
Otro hablante Nahuatl	7,998	71.3%	6,524	68.9%
Hablante Otomí	2,631	23.4%	1,911	20.2%
Hablante Tepehua	81	0.7%	19	0.2%
Hablante de otra lengua indígena	349	3.1%	511	5.4%
<b>Total</b>	<b>11,224</b>	<b>100%</b>	<b>9,472</b>	<b>100%</b>

Fuente: Elaboración propia, a través de los micro datos de la muestra censal 2000- 2010. INEGI. Muestra expandida. a) Pregunta lugar de residencia

Al comparar estas cifras con el decenio anterior se observa la misma tendencia, es decir que son los otros hablantes nahuas quienes destacan proporcionalmente en Hidalgo en la migración interna. Esto nos lleva a afirmar en primer instancia que no existe una relación entre el número de HLI náhuatl en la Huasteca Hidalguense y emigrantes internos. Si bien en la Huasteca Hidalguense existe el mayor número de HLI en todo el estado de Hidalgo su participación en la migración interna no es significativa (ver gráfico 4.1).

**Gráfico 4.1 Relación HLI y Emigrantes nahuas**



Fuente: Elaboración propia, a través de los micro datos de la muestra censal 2010. INEGI. a) Pregunta lugar de residencia. b) De 5 años y más. c) Muestra expandida. d) Se excluyen datos de los municipios de Mineral de la Reforma, Pachuca y Tulancingo que tienen 3.6% HLI náhuatl

#### 4.4 Tamaño de localidad de origen de los emigrantes recientes

El 96.8% de los emigrantes nahuas de la Huasteca Hidalguense, hablantes de una lengua indígena, salió de localidades de 2, 500 habitantes y más, según datos censales del 2010, mientras que el resto (3.2%) lo hizo de localidades de menos de 2, 500 habitantes. En tanto que la mayor parte de los grupos indígenas emigrantes de Hidalgo, también parte de localidades de 2, 500 habitantes y más: otro hablante nahua 89.6%, los Otomíes 96.7% y hablante de otra lengua indígena 81.4% (ver tabla 4.4).

De acuerdo con el Instituto Nacional de Estadística Geográfica e Informática (INEGI), una población se considera rural cuando tiene menos de 2, 500 habitantes, mientras que la urbana es aquella donde viven más de 2, 500 personas. Con esto se puede incidir que los emigrantes nahuas de la Huasteca Hidalguense así como el resto de los grupos HLI salen de localidades urbanas. Esta tendencia debe ser analizada con mayor detalle, lo que nos indica que para emprender una trayectoria migratoria se debe contar con ciertos recursos económicos para poder emigrar, con lo que se concuerda con la “teoría neoclásica de la migración” que señala que la decisión de migrar es concebida como resultado de una decisión individual resultado de comparar costos y utilidades tanto del lugar origen como la del destino; es decir el costo del viaje, el costo de la movilidad en busca de un empleo, el esfuerzo que significa dejar a sus familias (Sjaastad, 1962, citado en Arango, 2003).

**Tabla 4.4 Tamaño de localidad de emigrantes recientes HLI 2010**

Tamaño de localidad	Nahua de la Huasteca		Otro hablante nahua		Habla nte Otomí		Habla nte Tepehua		Habla nte de otra lengua indígena	
	Abs.	Porc.	Abs.	Porc.	Abs.	Porc.	Abs.	Porc.	Abs.	Porc.
<b>Menos de 2 500 habitantes</b>	16	<b>3.2%</b>	680	10.4%	63	3.3%	0	0	95	18.6%
<b>Más de 2 500 habitantes</b>	491	<b>96.8%</b>	5844	89.6%	1848	96.7%	19	100%	416	81.4%
<b>Total</b>	507	100%	6524	100%	1911	100%	19	100%	511	100%

Fuente: Elaboración propia, con datos del Censo de Población y Vivienda 2010. Pregunta censal lugar de residencia. de 5 años y más



#### 4.5 Lugares de destino

Uno de los temas de mayor importancia en esta investigación; es analizar cuáles son los lugares de destino más frecuentes de los emigrantes nahuas de la Huasteca Hidalguense, que buscan rutas para mejores oportunidades de empleo y de vida.

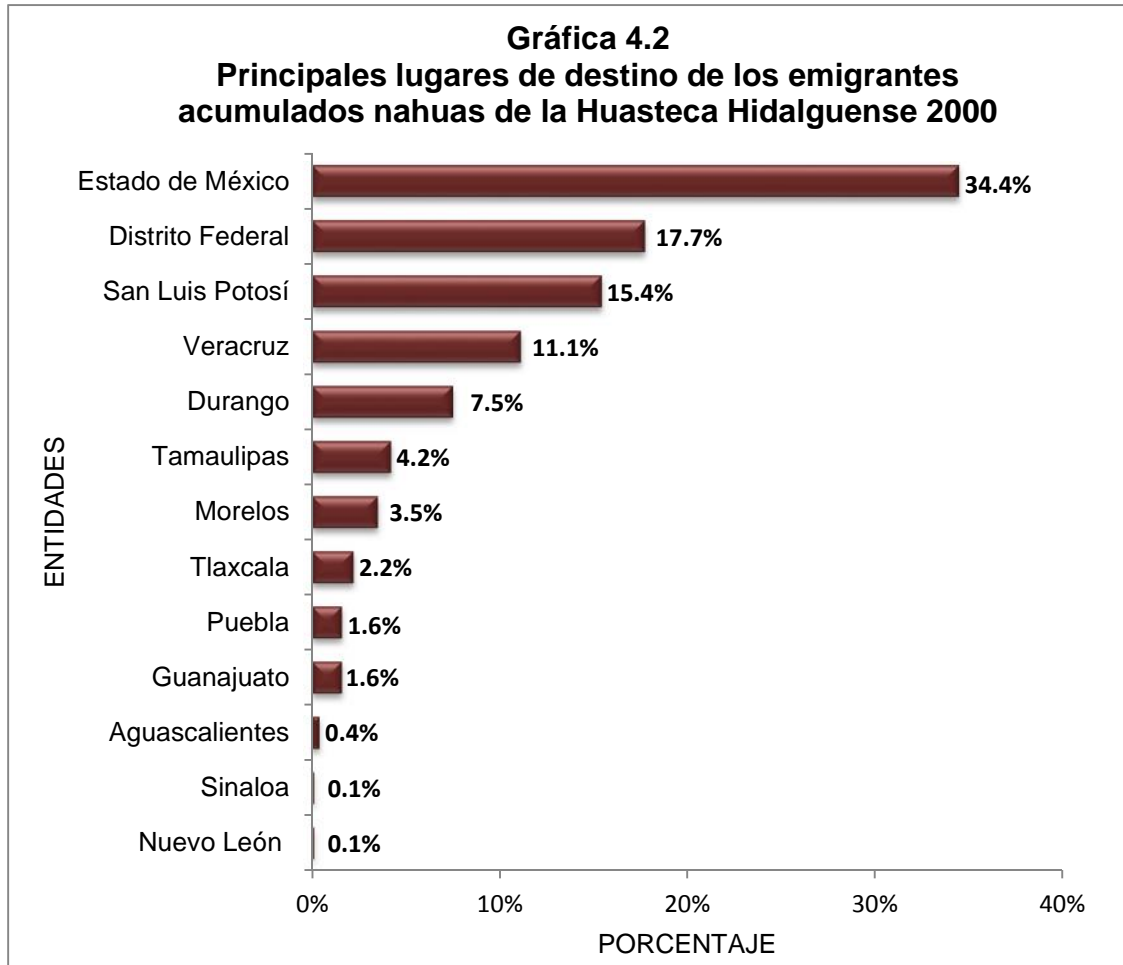
Por otra parte el INEGI (2000) menciona que los contingentes de nahuas que emigraron de los estados de Puebla, Veracruz, Hidalgo y San Luis Potosí en la década de 1995 al 2000, fueron a parar principalmente a las áreas metropolitanas de la Ciudad de México, Guadalajara y Monterrey, así como a algunos municipios de los estados de Sinaloa, Baja California y Tamaulipas.

Este mismo organismo señala a nivel nacional entre el quinquenio de 1995-2000, cerca de 55 mil hablantes de náhuatl de 5 años y más cambiaron su entidad de residencia, cantidad que representa 3.9% del total de hablantes de esta lengua. En este periodo Veracruz se caracterizó por ocupar el primer lugar con 11 mil 324 emigrantes. Posteriormente le siguen en importancia Puebla con 8 mil 595 y Guerrero con 7 mil 754. En estos tres estados se originó el 48% del total de nahuas migrantes (INEGI, 2000)

Para el quinquenio 2005-2010 según datos censales alrededor de 59, 231 personas hablantes de lengua náhuatl cambiaron su lugar de residencia. Los estados que concentraron esta población emigrante fueron: Veracruz (16.6%), Puebla (14.1%), Distrito Federal (13.6%), Hidalgo (11.9%) y San Luis Potosí (11.4%). Estos estados del país concentraron más del 67.6% de esta población emigrante. Respecto a estos datos cabe señalar la participación del Distrito Federal y la ubicación que tiene el estado de Hidalgo (ver tabla 5.1 en anexos).

Para el caso concreto de la emigración en los nahuas de la Huasteca Hidalguense, para el periodo 1995-2000, registró una emigración acumulada de 683 personas (ver tabla 4.5), que representa el 1.3% de esta población. Pero quienes destacan en este fenómeno, son los otros hablantes nahuas que participaron con el 60.5%, comparado con los Otomíes que fue del 35.9% y los Tepehuas con el 0.7%, mientras que otro grupo indígena lo hizo con el 1.6%.

Los hablantes nahuas de la Huasteca Hidalguense se marcharon principalmente al estado de México y Distrito Federal, ambas entidades albergaron en conjunto el 52.1%, seguido de San Luis Potosí (15.4%), Veracruz (11.1%), un tanto menos al estado de Durango (7.5%), Tamaulipas (4.2%), Morelos (3.5%), Tlaxcala (2.2%), y de las entidades menos concurridas fueron Puebla, Guanajuato, Aguascalientes, Sinaloa y Nuevo León (ver gráfica 4.2).



Fuente: Elaboración propia, a través de los micro datos de la muestra censal 2000. INEGI. a) Muestra expandida. b) De 5 años y más c) Pregunta censal lugar de nacimiento.

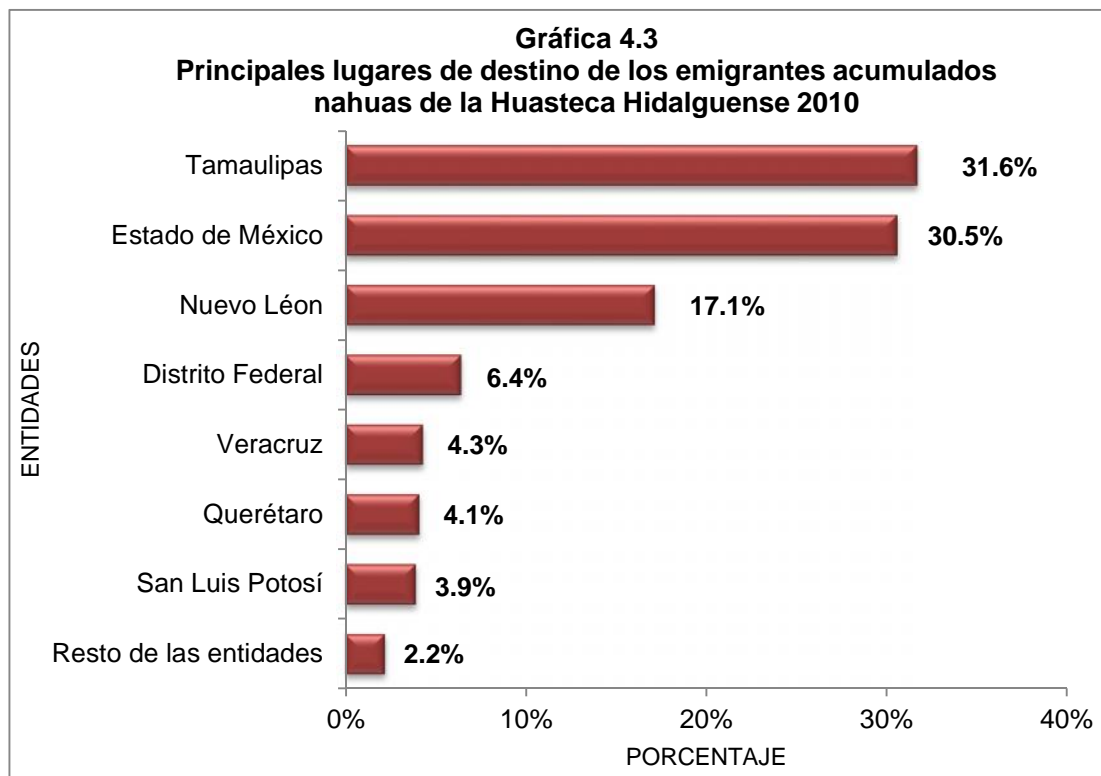
**Tabla 4.5 Lugares destino de los emigrantes acumulados HLI 2000**

Entidad Federativa	Nahuas de la Huasteca Hidalguense		Otros hablantes nahuas		Habla nte Otomí		Habla nte Tepehua		Otro grupo indígena	
	Emigrantes	%	Emigrantes	%	Emigrantes	%	Emigrantes	%	Emigrantes	%
Estado de México	235	34.4	13471	41.3	9418	48.6	169	44.4	253	28.8
Distrito Federal	121	17.7	7281	22.3	5609	28.9	149	39.1	274	31.2
San Luis potosí	105	15.4	1378	4.2	225	1.2	0	0	14	1.6
Veracruz	76	11.1	4538	13.9	1045	5.4	19	5.0	104	11.8
Durango	51	7.5	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
Tamaulipas	29	4.2	210	0.6	55	0.3	0	0.0	0	0.0
Morelos	24	3.5	120	0.4	247	1.3	7	1.8	16	1.8
Tlaxcala	15	2.2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
Guanajuato	11	1.6	269	0.8	164	0.8	0	0.0	0	0.0
Puebla	11	1.6	643	2.0	1041	5.4	37	9.7	35	4.0
Aguascalientes	3	0.4	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
Nuevo León	1	0.1	1600	4.9	160	0.8	0	0.0	39	4.4
Sinaloa	1	0.1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
Jalisco	0	0.0	1932	5.9	240	1.2	0	0.0	31	3.5
Querétaro	0	0.0	239	0.7	401	2.1	0	0.0	14	1.6
Baja california	0	0.0	207	0.6	398	2.1	0	0.0	25	2.8
Resto de las entidades	0	0.0	748	2.2	386	2.0	0	0.0	73	8.3
<b>Total</b>	<b>683</b>	<b>100.0</b>	<b>32,636</b>	<b>100</b>	<b>19,389</b>	<b>100</b>	<b>381</b>	<b>100.0</b>	<b>878</b>	<b>100.0</b>

Fuente: Elaboración propia, a través de los micro datos de la muestra censal 2000. INEGI. A) Pregunta censal lugar de nacimiento. Muestra expandida. De 5 años y más

Una década después, el censo del año 2010 registró una salida del 2.2% de los emigrantes acumulados en los nahuas de la Huasteca Hidalguense (ver tabla 4.6). De igual manera que en el año 2000 el grupo que mayormente ejerció esta emigración fueron otros hablantes nahuas, mismos que para el censo 2010 su participación sigue siendo mayoritaria con el 61.8%, seguido de los Otomíes con el 29.5%, Tepehuas con el 0.8% y otro hablante de lengua indígena con el 5.8%.

Los lugares destinos como el estado de México y el Distrito Federal, que tradicionalmente son los más concurrentes por los emigrantes acumulados HLI, perdieron su importancia para los nahuas de la Huasteca, pues se dirigieron a nuevas entidades como Tamaulipas (31.6%) y Nuevo León (17.1%) (Ver gráfica 4.3). En tanto para los hablantes nahuas de otros municipios, estas dos entidades (Estado de México y Distrito Federal) concentran el 53.2% de estos HLI, de manera similar lo hacen el resto de los demás grupos indígenas de Hidalgo; los otomíes (80.4%), Tepehuas (93.3%) y otro hablante de lengua indígena (62.1%).



Fuente: Elaboración propia, a través de los micro datos de la muestra censal 2000. INEGI. a) Muestra expandida. b) De 5 años y más c) Pregunta censal lugar de nacimiento.

**Tabla 4.6 Lugares destino de los emigrantes acumulados HLI 2010**

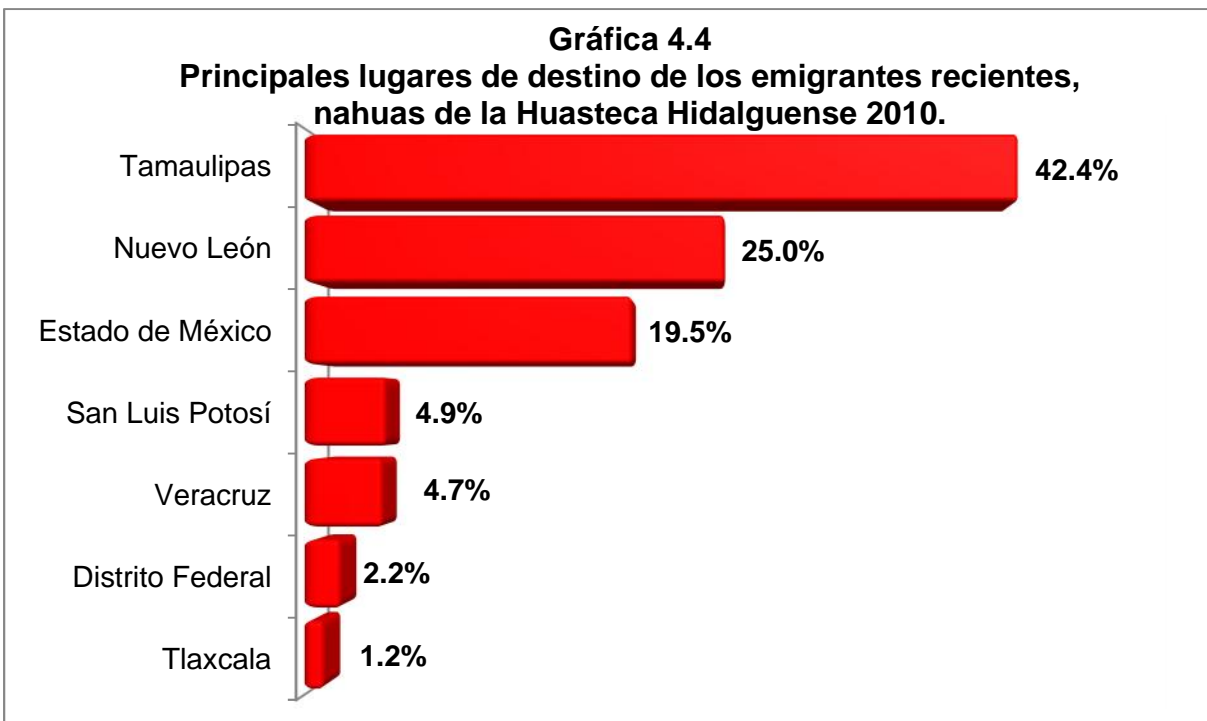
Entidad Federativa	Nahuas de la Huasteca Hidalguense		Otros hablantes nahuas		Hablaote Otomí		Hablaote Tepehua		Otro grupo indígena	
	Emigrantes	%	Emigrantes	%	Emigrantes	%	Emigrantes	%	Emigrantes	%
Tamaulipas	483	31.6	1083	2.5	0	0	0	0	63	1.6
Estado de México	466	30.5	16975	39.0	11780	56.6	469	84.8	2236	55.0
Nuevo León	261	17.1	5276	12.1	0	0	0	0	57	1.4
Distrito Federal	98	6.4	6185	14.2	4942	23.8	47	8.5	289	7.1
Veracruz	65	4.3	4058	9.3	704	3.4	8	1.4	253	6.2
Querétaro	63	4.1	432	1.0	850	4.1	0	0.0	88	2.2
San Luis Potosí	59	3.9	1498	3.4	119	0.6	0	0.0	65	1.6
Jalisco	0	0	5052	11.6	257	1.2	0	0.0	94	2.3
Puebla	0	0	695	1.6	507	2.4	15	2.7	79	1.9
Baja california	0	0	295	0.7	536	2.6	0	0.0	0	0.0
Resto de las entidades	34	2.2	1987	4.6	1102	5.3	14	2.5	838	20.6
<b>Total</b>	<b>1,529</b>	<b>100.0</b>	<b>43,536</b>	<b>100</b>	<b>20797</b>	<b>100.0</b>	<b>553</b>	<b>100.0</b>	<b>4062</b>	<b>100.0</b>

Fuente: Elaboración propia, a través de los micro datos de la muestra censal 2010. INEGI. A) Pregunta censal lugar de nacimiento. Muestra expandida. De 5 años y más

#### 4.5.1 Lugares de destino de los emigrantes recientes

Si bien el estado de México y el Distrito Federal son tradicionalmente los destinos más concurrentes para los emigrantes acumulados HLI en Hidalgo, su importancia es menor entre los emigrantes recientes para el 2010. Tal es el caso de los indígenas nahuas de la Huasteca Hidalguense que han emigrado a entidades fronterizas como el estado de Tamaulipas (42.4%); en parte se debe a su cercanía con el puerto de Tampico, mientras que un segundo contingente prefiere el estado de Nuevo León (25%) (Ver gráfica 4.4).

Lo anterior concuerda con lo señalado por Séverine Durín (2008:81) que reflejan que el área metropolitana de la ciudad de Monterrey se ha vuelto un paraíso de atracción para migrantes nahuas, pues concentran el 52% de los nahuas de Hidalgo que emigraron en el 2010 (ver tabla 4.7). Mientras que para los Tepehuas, el destino principal es el estado de Puebla, derivado a su cercanía geográfica con esta entidad. A diferencia de los Otomíes, que siguen conservando la ruta tradicional hacia el estado de México y Distrito Federal que albergan el 72.8% de estos HLI.



Fuente: Elaboración propia, a través de los micro datos de la muestra censal 2010. INEGI. a) Muestra expandida. b) De 5 años y más. c) Pregunta censal lugar de residencia

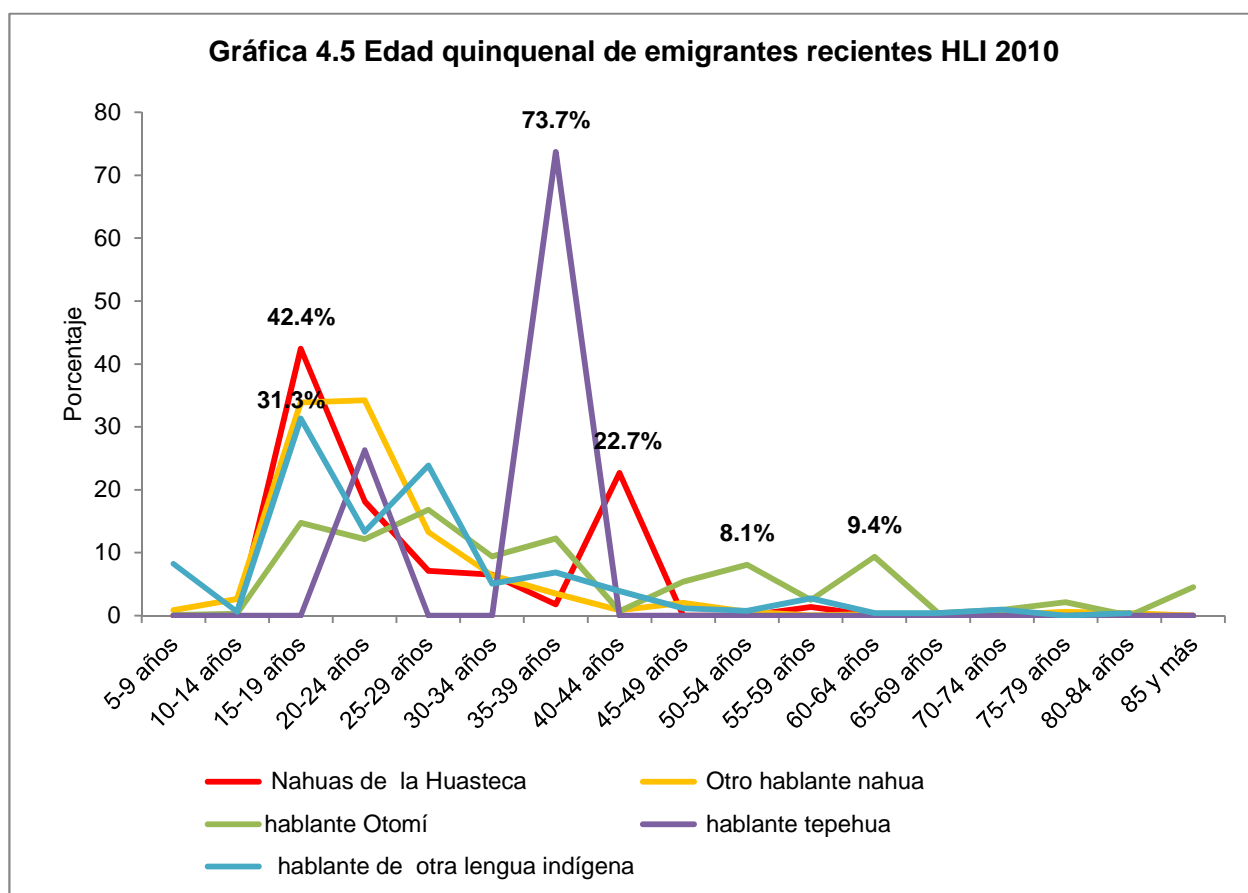
**Tabla 4.7 Lugares destino emigración reciente HLI 2010**

Entidad Federativa	Nahuas de la Huasteca Hidalguense		Otros hablantes nahuas		Habla nte Otomí		Habla nte Tepehua		Otro grupo indígena	
	Emigrantes	%	Emigrantes	%	Emigrantes	%	Emigrantes	%	Emigrantes	%
Tamaulipas	215	42.4	207	3.2	0	0	0	0	0	0
Nuevo León	127	<b>25.0</b>	1762	<b>27.0</b>	0	0	0	0	52	10.2
Estado de México	99	19.5	1296	19.9	1042	54.5	5	26.3	116	22.7
San Luis Potosí	25	4.9	144	2.2	0	0	0	0	49	9.6
Veracruz	24	4.7	317	4.9	43	2.3	0	0	64	12.5
Distrito Federal	11	2.2	994	15.2	349	18.3	0	0	44	8.6
Tlaxcala	6	1.2	0	0.0	0	0.0	0	0	0	0.0
Jalisco	0	0	1229	18.8	134	7.0	0	0	55	10.8
Puebla	0	0	111	1.7	0	0.0	14	73.7	32	6.3
Resto de las entidades	0	0	464	7.1	343	18.0	0	0	99	19.4
<b>Total</b>	<b>507</b>	100.0	<b>6,524</b>	100	1911	100	19	100.0	511	100.0

Fuente: Elaboración propia, a través de los micro datos de la muestra censal 2010. INEGI. A) Pregunta censal lugar de residencia. Muestra expandida. De 5 años y más

## 4.6 Estructura por edad y sexo de los emigrantes recientes nahuas de la Huasteca Hidalguense

La gráfica 4.5 muestra las edades quinquenales de los emigrantes recientes por grupo indígena, en donde se denota a los emigrantes nahuas de la Huasteca Hidalguense, así como los hablantes de la lengua nahua que no residen en la Huasteca. En ella se puede advertir que el proceso de emigración inicia a partir de los 15 años en la mayoría de los grupos indígenas analizados, pues estos se concentran en las edades productivas de 15 a 19 años y de 20 a 24 años, a excepción de los Tepehuas que se concentran en las edades de 35 a 39 años. Esto confirma nuestra hipótesis planteada en la parte introductoria de este documento, dónde se indicaba que el perfil de estos emigrantes se situaba en edades productivas.



Fuente: Elaboración propia, a través de los micro datos de la muestra censal 2010. INEGI. a) Pregunta censal lugar de residencia. b) Muestra expandida.



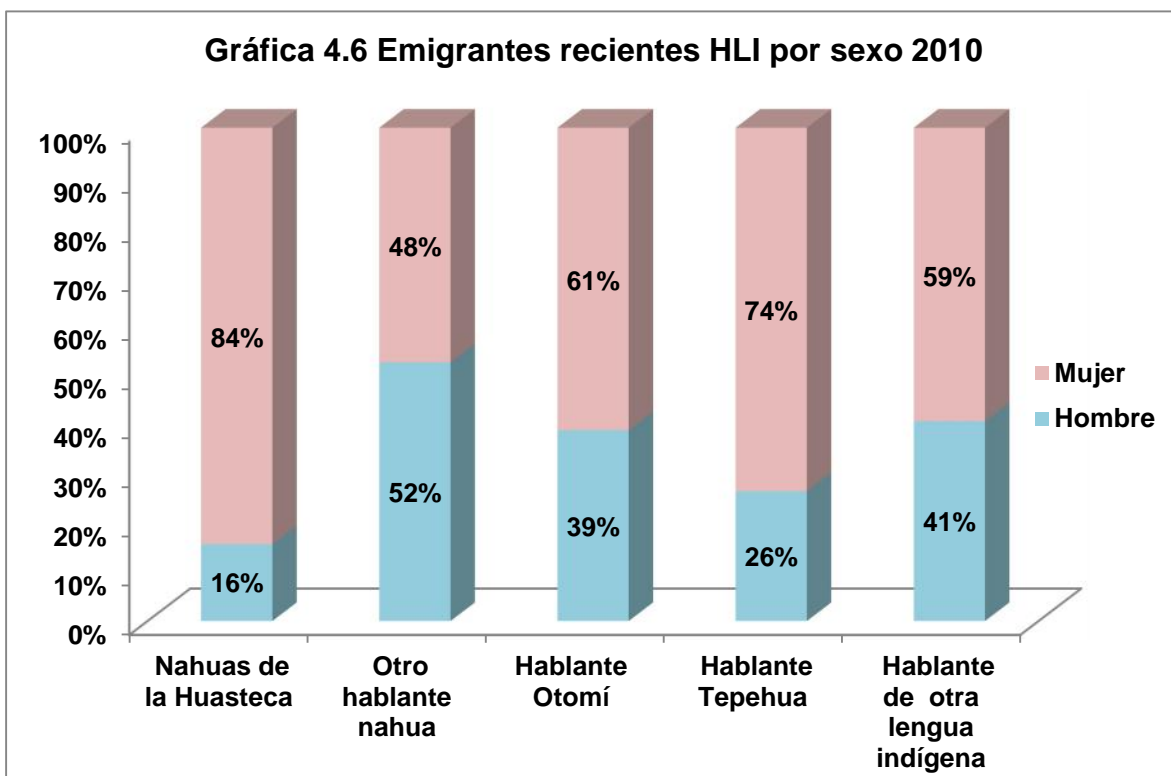
Respecto al número de emigrantes recientes por sexo, la gráfica 4.6 muestra la proporción de hombres y mujeres de los grupos HLI de Hidalgo, donde se destaca la participación de las mujeres en la mayoría de los grupos indígenas con el 53% frente a los hombres con el 47%. Esta participación de la mujer en la emigración interna reciente, se hace más evidente dentro de los nahuas de la Huasteca Hidalguense, pues la participación de la mujer es del 84%, y del hombre es de tan solo del 16%.

Una posible explicación de este predominio de la mujer es que, cuando emigran a edades jóvenes, tienden a casarse, tener una familia y establecerse en el lugar de destino. Por lo tanto, retornan en menor proporción que los hombres a sus comunidades de origen. Sin embargo existe una tendencia histórica de la participación de la mujer en los flujos migratorios internos, desde la teoría planteada por Ernest George Ravenstein sobre las siete leyes de la migración donde señala que “las hembras son más migratorias que los machos” en distancias cortas (Ravestein, 1885:167-227)<sup>39</sup>, hasta en nuestros tiempos la mujer juega un papel importante en los flujos internos de la migración, porque está íntimamente ligada al proceso de desarrollo económico del país, pues el auge de expansión industrial dio cabida a mano de obra femenina, y desde los años noventa, la inserción de las mujeres migrantes en la industria de exportación mexicana fue mucho mayor (Ariza, 2010). Con lo que se señala que la migración indígena de las mujeres no es un fenómeno nuevo como tal. En cuanto a la migración de las mujeres, Partida (2010), en un estudio de corte cuantitativo demuestra que “a lo largo del medio siglo XX predominan las mujeres en el total de migrantes interestatales del país”.

Esto también contrarresta nuestra hipótesis inicial donde afirmamos que el perfil predominante de estos emigrantes nahuas es masculino, se sitúan en edades productivas y proviene de localidades rurales, cuando en realidad este perfil es femenino en edades productivas y proviene de localidades urbanas.

---

<sup>39</sup> Para más detalles sobre el planteamiento de esta teoría, ver el capítulo I, sobre los conceptos y acercamiento teóricos de la migración.



Fuente: Elaboración propia, a través de los micro datos de la muestra censal 2010. INEGI. a) Pregunta censal lugar de residencia. b) Muestra expandida.

#### 4.7 Nivel de escolaridad

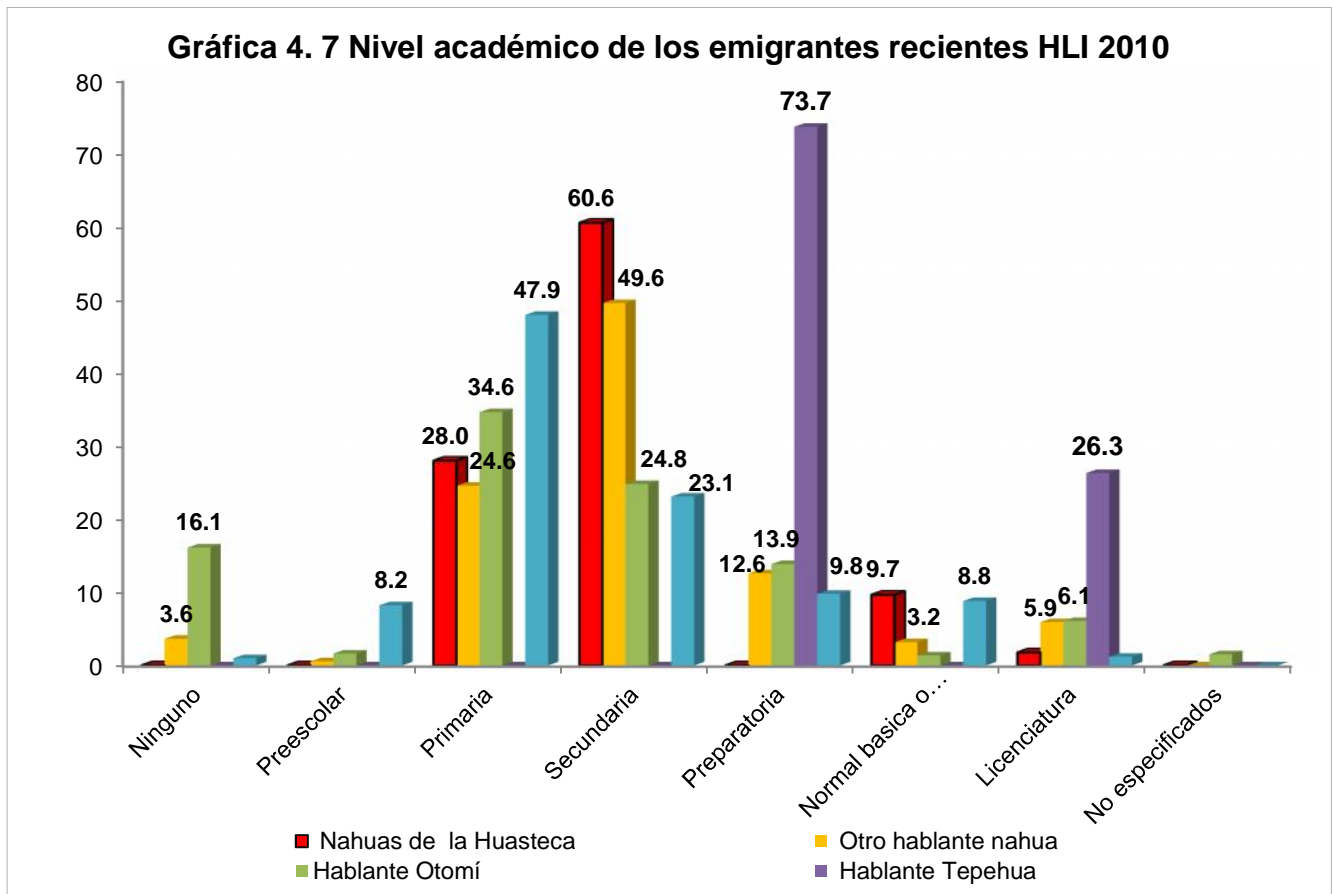
Una de las características más importantes para conocer la disparidad socioeconómica de la población de los nahuas y del porqué los lleva a ejercer el fenómeno de la emigración, está el nivel de escolaridad<sup>40</sup>. Es evidente que si emigran con una baja escolaridad tendrán poca movilidad laboral.

Los emigrantes recientes nahuas de la Huasteca Hidalguense, cuentan mayoritariamente con estudios de secundaria (60.6%), en tanto que los otomíes tienen estudios de primaria (34.6%), al igual que otro hablante de lengua indígena (47.9%) y los Tepehuas con estudios de preparatoria (73.7%) (Ver gráfica 4.7).

<sup>40</sup> El nivel de escolaridad es tomada a partir de la edad de los 15 años y más. Edad alcanzada de escolaridad obligatoria marcada por la Secretaria de Educación Pública. A partir de esta edad se puede tener una mejor apreciación de los niveles educativos alcanzados por la población.

De todos los grupos indígenas emigrantes, la mayoría tiene niveles bajos de educación, pues concentran estudios de primaria y secundaria, ambas analizadas a partir del mayor número de efectivos que participan en este fenómeno migratorio. El tema se vuelve preocupante en los Otomies, pues existe un 16% que no cuentan con estudios.

Aunque el número de efectivos es muy pequeño, los emigrantes Tepehuas cuentan con un mayor nivel educativo, pues sobresalen ante los demás en la categoría de licenciatura con el 26.3%, comparado con los nahuas de la Huasteca que solo tienen el 5.9% en este rubro. Con ello podríamos concluir que estos grupos de migrantes se diferencian según su nivel de escolaridad.



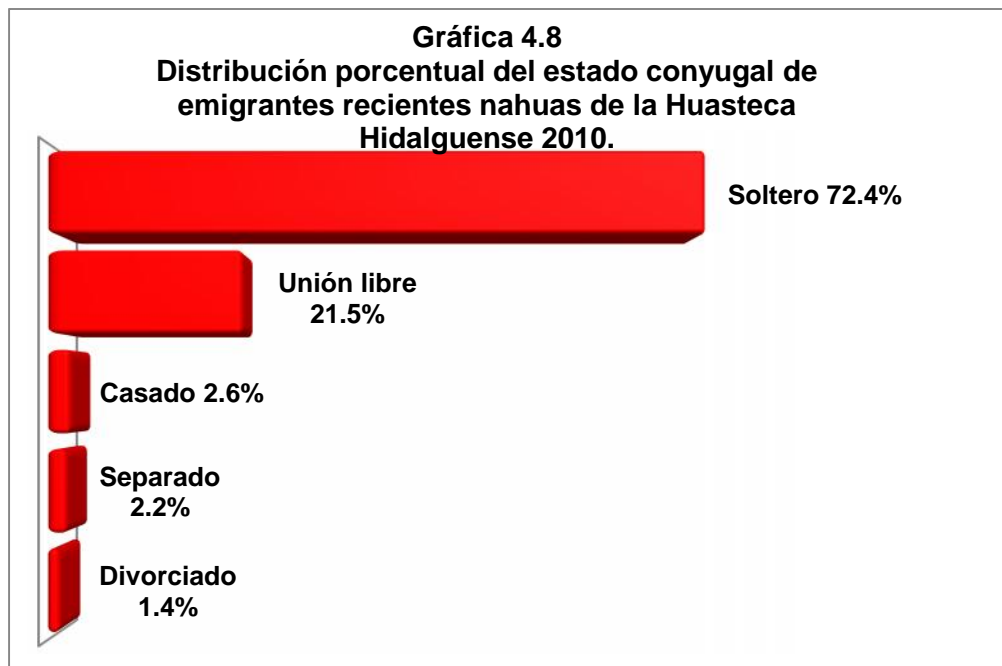
Fuente: Elaboración propia, a través de los micro datos de la muestra censal 2010. INEGI. a) Pregunta censal lugar de residencia. b) Muestra expandida.

#### 4.8 Estado conyugal

El estado conyugal de las personas, permite indagar sobre ciertos aspectos de su comportamiento demográfico y social en la población de 12 y más años, de acuerdo con las leyes y costumbres matrimoniales que prevalecen en el país, se conoce la forma en que se relacionan para conformar una familia, para saber si la población de 12 o más años está casada, soltera, vive en unión libre, está separada, viuda o divorciada (INEGI, 2010).

Primeramente se hace un análisis de las proporciones del estado conyugal de los emigrantes recientes nahuas de la Huasteca Hidalguense y posteriormente ante los demás grupos hablantes de lengua indígena para destacar las diferencias en cada población del año censal 2010.

En la gráfica 4.8 se muestra el estado conyugal de los emigrantes recientes nahuas de la Huasteca Hidalguense donde predomina la proporción de solteros (72.4%), seguido de unión libre (21.5%), y sólo el 2.6% está casado.



Fuente: Elaboración propia, a través de los micro datos de la muestra censal 2010. INEGI. a) Muestra expandida. b) se excluyen datos no especificados. c) De 12 años y más. d) Pregunta lugar de residencia

Es interesante comparar la frecuencia del estado conyugal de las tres poblaciones del total de emigrantes recientes de hablantes de lengua indígena en Hidalgo. De manera general se desprende que predominan las relaciones de pareja: 49.5% están casados o unidos, en tanto que 43.2% son “solteros” y el resto 6.7% se encuentran en otro estado conyugal.

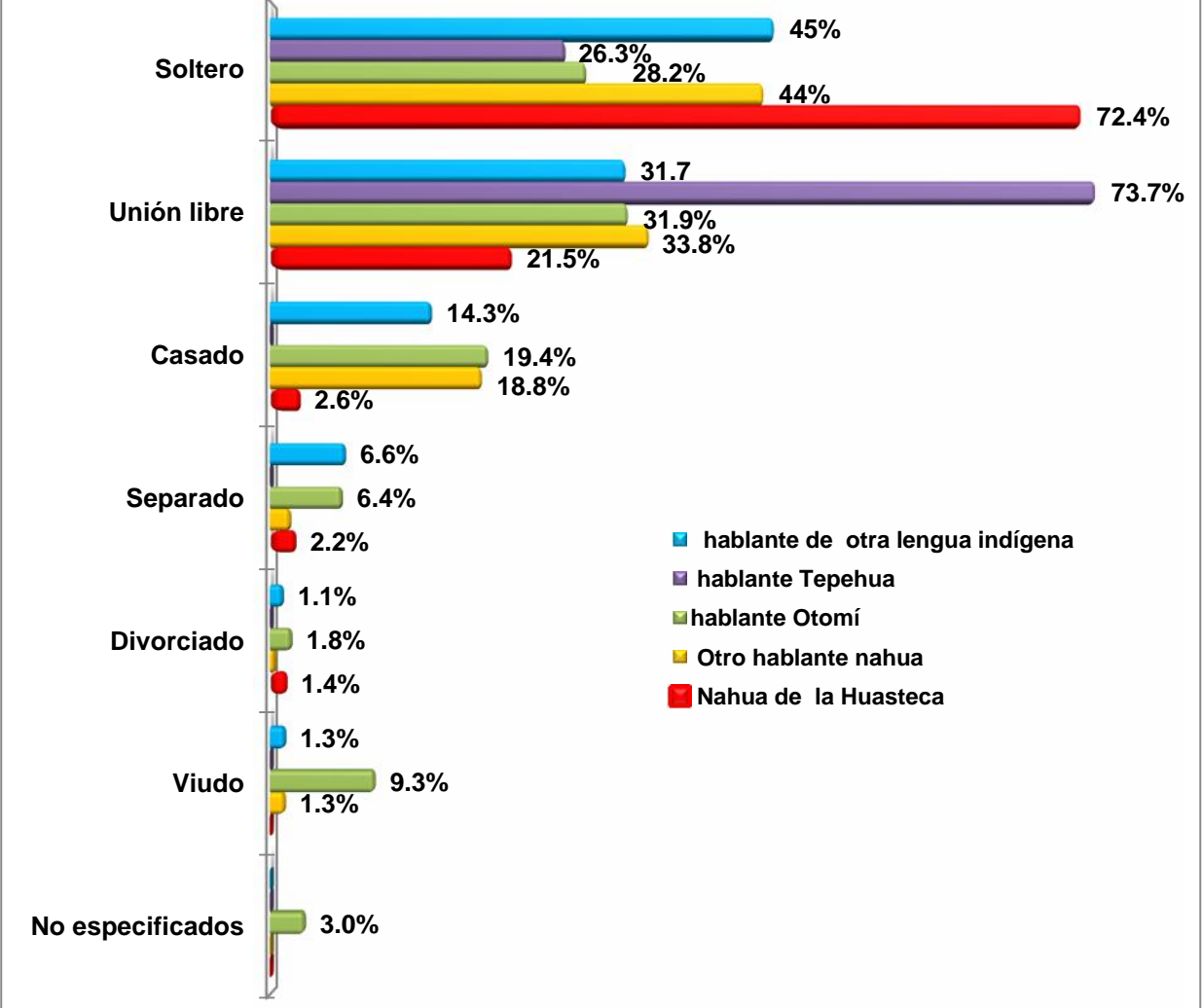
La gráfica 4.9 muestra la distribución porcentual por grupo indígena y estado conyugal, donde los otros hablantes nahuas que radican fuera de la Huasteca Hidalguense se caracterizan con el 44% por ser solteros, mientras que otros hablantes de lengua indígena lo hacen con el 45%, los Otomíes el 28.2%, los Tepehuas con 26.3%. Para el estado conyugal de unión libre, los Tepehuas sobresalen con el 73.7% y mientras que inversamente los nahuas de la Huasteca Hidalguense apenas alcanzan el 21.5%.

En relación con el estado conyugal de “casado”, aquí destacan los Otomíes con el 19.4%, seguido por otros hablantes nahuas con el 18.8%, mientras que los nahuas de la Huasteca Hidalguense apenas figuran con el 2.6%.

La distribución porcentual del estado conyugal por cada rubro de los emigrantes recientes de 12 años y más, hablantes de una lengua indígena en Hidalgo en el año censal 2010, asciende a 3 mil 960 “solteros” equivalente al 42.3%, mientras que el 32.7% está en unión libre y el resto 17.8% se encuentra en el estado conyugal como “casado”.

Finalmente, aquí se desprende que los emigrantes recientes HLI en Hidalgo son “solteros” y que están retardando el proceso a contraer nupcias. Con lo que también contrarresta nuestra hipótesis inicial al asegurar que los emigrantes nahuas presentan una situación conyugal de casado principalmente.

**Gráfica 4.9**  
**Estado conyugal de los emigrantes recientes HLI 2010**



Fuente: Elaboración propia, a través de los micro datos de la muestra censal 2010. INEGI. a) Muestra expandida. b) De 12 años y más c) Pregunta censal lugar de residencia.

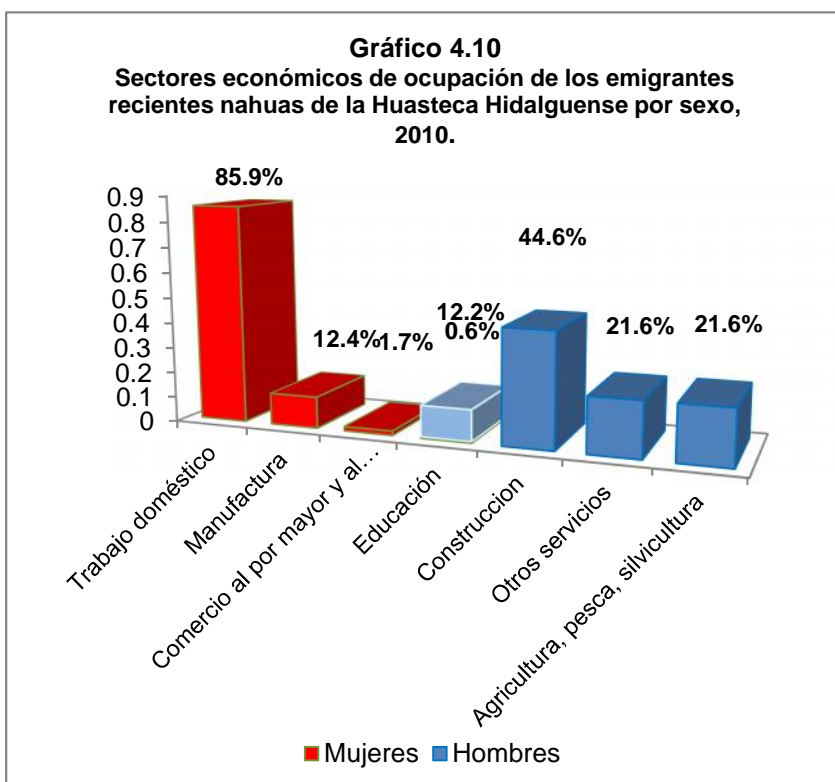
#### 4.9 Sector de ocupación

En este apartado vamos a analizar las proporciones de ocupación de los emigrantes recientes de los nahuas de la Huasteca Hidalguense, al mismo tiempo comparar con los demás hablantes de lengua indígena (HLI). Para ello se ha recurrido al análisis comparativo por sexo de las principales actividades económicas en las que desempeñan estas poblaciones.

Del Censo de Población y Vivienda del 2010, se seleccionó la variable actividad económica a fin de obtener un panorama general en la estructura ocupacional de los emigrantes recientes HLI, por cada grupo étnico del estado de Hidalgo.

En relación al sector económico de ocupación, a la que llegan a ejercer los emigrantes recientes nahuas de la Huasteca Hidalguense a su lugar de destino, existe una clara diferenciación por sexo. La gráfica 4.10 muestra que las mujeres concentran su actividad en los trabajos domésticos (85.9%), la manufactura (12.4%) y el comercio (1.7%). Los hombres se emplean preferentemente en el sector de la construcción (44.6%), y un porcentaje similar (21.6%), se dedica

sector de servicios y a la agricultura. La actividad en donde ambos comparten un porcentaje de participación es en el sector de la “educación”, donde los hombres ocupan 12.2% y la mujer 0.6% (ver grafica 4.10).



Fuente: Elaboración propia, a través de los micro datos de la muestra censal 2010. INEGI. a) Muestra expandida. b) De 5 años y más c) Pregunta censal lugar de residencia.

En relación al sector económico de ocupación de los demás emigrantes recientes HLI. La tabla 4.8, muestra la concentración de los servicios domésticos como principal actividad económica para el género femenino, por lo que se puede incidir que tanto los nahuas como otro grupo étnico que expulsa Hidalgo, es mano de obra dedicada a los trabajos del hogar.

El proceso migratorio de las mujeres de la Huasteca Hidalguense empleadas en la frontera del norte del país, no se explica sin la participación de la teoría de las “redes migratorias” que se tejen entre familiares, con las cuales también circulan bienes, información y apoyo moral y económico.

Para el caso de los hombres existe una mayor diversificación porcentual en los sectores de ocupación en esta emigración reciente, por ejemplo para los otros hablantes nahuas que no pertenecen a la Huasteca, los hombres se destacan con el 30.9% en la manufactura, los otomíes ocupan el 37.4% en la construcción, mientras que en los hablantes Tepehuas existe una excepción, porque en ambos sexos se destacan en el comercio, por su parte los hombres de otros hablantes de alguna lengua indígena aún realizan actividades relacionadas con la Agricultura (30.3%) (Ver tabla 4.8).

Por otra parte, los datos descritos en relación al sector económico de ocupación, refuta nuestra hipótesis inicial donde afirmábamos que los nahuas de la Huasteca Hidalguense se dirigían principalmente a los campos agrícolas y que ésta, representaba su principal fuente de sobrevivencia. Cuando en realidad es el trabajo doméstico la principal fuente de sobrevivencia y no, los trabajos relacionados con los campos agrícolas.



**Tabla 4.8 Sectores económicos de ocupación de los emigrantes recientes HLI por sexo, 2010.**

Sector económico de ocupación	Nahuas de la Huasteca		Otro hablante nahua		Habla nte Otomí		Habla nte Tepehua		Habla nte de otra lengua indígena	
	Mujeres	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Hombres
<i>Trabajo doméstico</i>	<b>85.9%</b>	0%	<b>78.7%</b>	4.5%	<b>63.1%</b>	0%	0%	0%	<b>80.3%</b>	0%
Manufactura	12.4%	0%	1.9%	<b>30.9%</b>	0%	0%	0%	0%	0%	13.0%
Comercio al por mayor y al menor	1.7%	0%	9.1%	11.7%	0.2%	26.3%	<b>100%</b>	<b>100%</b>	10.9%	15.1%
Educación	0.6%	12.2%	0.7%	0.9%	0%	5.7%	0%	0%	0%	0%
Hoteles y restaurantes	0.0%	0%	3.2%	12.9%	6.2%	8.1%	0%	0%	8.2%	15.7%
Administración pública y defensa	0.0%	0%	1.7%	2.8%	0.2%	0%	0%	0%	0%	6.5%
Servicios inmobiliarios y empresariales	0.0%	0%	0.8%	3.9%	23.3%	0%	0%	0%	0%	0.5%
Salud y trabajo social	0.0%	0%	0.8%	0.1%	0.2%	0%	0%	0%	0%	0%
<i>Construcción</i>	0.0%	<b>44.6%</b>	0%	12.4%	6.8%	<b>37.4%</b>	0%	0%	0%	14.1%
Otros servicios	0.0%	21.6%	0.0%	8.0%	0%	0%	0%	0%	0%	4.9%
Agricultura, pesca, silvicultura	0.0%	21.6%	0.0%	4.5%	0%	4.6%	0%	0%	0%	<b>30.3%</b>
Transporte y comunicaciones	0.0%	0%	0.0%	0.3%	0%	17.8%	0%	0%	0%	0%

Fuente: Elaboración propia, a través de los micro datos de la muestra censal 2010. INEGI. a) Pregunta lugar de residencia. b) De 12 años y más. c) Muestra expandida. d) Los datos no especificados fueron excluidos

En el presente capítulo se han presentado los resultados de nuestra investigación, en el cual analizamos las características sociodemográficas que presentan los migrantes nahuas de la Huasteca Hidalguense en términos de edad, sexo, educación, y el patrón migratorio que presentan estos indígenas, y a que destinos migratorios parten.

También desarrollamos nuestro análisis comparando diversas características de los emigrantes acumulados como emigrantes recientes de los diversos grupos HLI del Estado de Hidalgo, para así contextualizar con los emigrantes recientes nahuas de la Huasteca Hidalguense, tema central de nuestro estudio.

En síntesis de lo encontrado, el patrón migratorio que ejercen los nahuas de la Huasteca Hidalguense es interno a diferencia de los Otomíes que destacan en la migración internacional. Existe una estructura por edad muy joven para emigrar que comienza a los 15 años y se concentra en edades productivas que van de 15 a 19 años, 20 a 24 años a excepción de los Tepehuas que lo realizan de 35 a 39 años. Las mujeres nahuas de la Huasteca Hidalguense son las que más predominan en esta migración interna (84%), mientras las mujeres del resto de los grupos indígenas de Hidalgo participan con el 53% frente a los hombres (47%).

Estos emigrantes recientes nahuas de Huasteca Hidalguense cuentan principalmente con estudios de secundaria (60.6%) y en su mayoría presenta un estado conyugal de “soltero” 72.4%, a diferencia de los Otomíes que son “casados” 19.4%.

Referente a los lugares destino de los emigrantes recientes encontramos que los nahuas de la Huasteca Hidalguense se dirigieron a ciudades fronterizas como Tamaulipas y Nuevo León, mientras que el resto de los grupos HLI en Hidalgo mantuvieron su ruta tradicional que son el Estado de México y el Distrito Federal. De las ocupaciones que desempeñan en estos lugares destino, el 85.9% de las mujeres se dedica al trabajo doméstico, los hombres (44.6%) a la construcción.

## CONCLUSIONES GENERALES

Tras la modificación del orden económico que México registró en sus bases y estrategias en los años ochenta, “hoy como ayer” el eje de su economía pasó del mercado interno al externo, y desde el decenio de los ochentas la tendencia empezó a caracterizarse por una privatización cada vez más feroz de los sectores estatales (López, 2014). Ello generó la iniciativa privada, la inversión extranjera directa, la liberalización de las instituciones, la participación de nuevos actores y el incremento de las asimetrías sociales”, en las cuales destaca la “migración”, como uno de los estragos de la política neoliberal. Esta política caracteriza a México con una “desigualdad histórica intensa”, ejemplo de ella “la pobreza” en los sectores más vulnerables, como la población indígena (Duquesnoy, 2010:92).

Esta etapa dio inicios a desplazamientos migratorios de índole temporal, permanente o definitivos hacia contextos agrícolas o industriales enfocados a desarrollar cualquier tipo de acción tendiente a mejorar sus condiciones de vida, con lo cual las familias migrantes de minorías étnicas, son un elemento decisivo en la configuración de una nueva etapa de la migración interna en el país” (Sánchez, 2000:79-94).

Lo anterior nos lleva a señalar que el fenómeno migratorio de los nahuas, no ha estado aislado de las características de tipo estructural como coyuntural que se ha dado en el país, generándose la expulsión de esta población en el Estado de Hidalgo.

El resultado de nuestro análisis concuerda con el enfoque neoclásico, que considera que la movilidad de los trabajadores se rige por las leyes de la oferta y la demanda, factores que tenderían a equilibrarse tal como sucede en otros mercados. Un mercado de trabajo de oferentes y demandantes que no son libres, porque tanto la oferta como la demanda se encuentran mediadas por contextos sociales y culturales complejos que segmentan a los trabajadores en un sinnúmero de categorías: tantas como la sociedad misma ha creado con criterios de clase, etnia, sexo y generacionales (Astorga, 1985, citado en Lara, 2001).

En esta investigación referente a la caracterización de la migración de los nahuas de la Huasteca Hidalguense, nos propusimos a analizar cuál era el patrón migratorio predominante en este grupo indígena. Posteriormente describimos si el Estado de México y el Distrito Federal seguían siendo las rutas tradicionales en el

que se asentaban estos indígenas, Por lo que estos estudios, son una aportación nueva a la demografía indígena en la entidad enfocada hacia los nahuas de la Huasteca Hidalguense.

En cuanto a los alcances, se obtuvo una muestra censal expandida de los micro datos de INEGI 2000-2010 de la emigración en ambas modalidades (interna e internacional), así como de los emigrantes hablantes de lengua indígena (HLI) y los no hablantes de lengua indígena (NHLI), todo esto para dar muestra de cuál era el patrón migratorio predominante en los nahuas, con lo cual fue necesario hacer una separación de los hablantes nahuas de la Huasteca Hidalguense y de los que radican en otros municipios, usando los criterios de la literatura sobre los municipios que integran la Huasteca Hidalguense. Al utilizar los datos del censo 2010 sobre la pregunta lugar de residencia de 5 años, logramos calcular el número de efectivos y porcentajes que participan en la migración reciente tanto como los nahuas de la Huasteca Hidalguense como de los demás grupos HLI en Hidalgo, con lo que pudimos responder nuestra hipótesis de investigación al fenómeno migratorio.

En cuanto a los resultados de la investigación podemos citar los siguientes:

1. El patrón migratorio de los hablantes de lengua indígena náhuatl en Hidalgo es fundamentalmente interno (ver gráfica 5.2 en anexos) y que salen de localidades de 2, 500 habitantes y más. Si bien emigran a nivel internacional, su participación es mínima comparada con los otomíes del Valle del Mezquital. Aunque con los pocos indicios que se encontraron en la migración internacional de los nahuas muestra la reconfiguración de nuevas rutas y nuevas formas de subsistir. Por ejemplo otro hablante nahua participa con el 9.5% en esta migración internacional, mientras que los nahuas de la Huasteca Hidalguense lo hacen con el 3.6% equivalente a 178 personas. En conjunto los nahuas de Hidalgo tienen un porcentaje en el plano internacional de 13.1% (ver gráfica 5.1 en anexos).
2. En los nahuas de Huasteca Hidalguense, no existe una correspondencia entre el número de hablantes de lengua indígena nahua y la emigración. Si bien la Huasteca Hidalguense posee el mayor porcentaje de hablantes de lengua indígena náhuatl (70.6%), el número de personas que cambiaron su lugar de residencia (7.2%) es menor. Sin embargo en los otros hablantes nahuas que radican fuera de los municipios que comprenden la Huasteca Hidalguense, esta proporción es lo contrario; tienen un menor número de HLI nahua

(25.7%) y un mayor número de emigrantes recientes (92.8%) (Ver gráfico 4.1). Una de las razones por la cual se da esta disparidad, se debe a que los otros municipios HLI náhuatl en Hidalgo, presentan altos índices de pobreza, rezago social y marginación en sus localidades de origen (ver tabla 5.2 en anexos), a diferencia de los nahuas de la Huasteca Hidalguense (ver tabla 5.3 en anexos). El índice de marginación aunado a un bajo poder adquisitivo del salario mínimo constituyen uno de los factores que los obliga a emigrar, aunque existen muchos otros elementos que pueden ser determinantes para ejercer el fenómeno migratorio. Aquí es donde las redes migratorias (lazos familiares o parientes) cobran la mayor importancia y toman un papel determinante que constituye un aumento en la probabilidad de emigrar al interior o hacia el exterior.

3. Con los datos anteriores se desprende que no son los nahuas de la Huasteca Hidalguense, los que más emigran, sino los otros hablantes de lengua nahua que residen fuera de la Huasteca Hidalguense. En este contexto, la aparición de emigrantes indígenas nahuas responde a dos factores: a) existe una reducida oferta de trabajo en su localidades de origen, b) buscan mitigar la pobreza y a completar el ingreso familiar para su reproducción social.
4. El perfil sociodemográfico de estos emigrantes recientes nahuas de la Huasteca Hidalguense, es principalmente femenino y se sitúan en edades productivas muy tempranas que van desde los 15 a 24 años, donde el 72.4% tiene una situación conyugal de “soltero”.
5. Con la participación acentuada de la mujer nahua de la Huasteca Hidalguense en esta migración interna, el trabajo doméstico, viene a constituirse como la principal fuente de sobrevivencia que ejercen las mujeres dentro del proceso migratorio, mientras que los hombres ejercen trabajos de “construcción”.
6. En cuanto a los lugares destino, se destaca que los estados de la frontera norte del país, han tomado importancia para la atracción de los nuevos residentes nahuas de la Huasteca Hidalguense, pues son Tamaulipas y Nuevo León las rutas migratorias de mayor relevancia para estos HLI, por lo que el estado de México y Distrito Federal dejaron de ser lugares importantes para estos los nahuas de la Huasteca, no así para con los otros nahuas que radican en los municipios fuera de la Huasteca Hidalguense.

Esta investigación carece de algunas limitantes, por ejemplo para hacer la comparación en ambos datos censales 2000- 2010, se dejó a un lado los datos de los menores de 5 años que participan en esta emigración. Aunque también es preciso señalar que los errores de levantamiento censal pueden incluir las familias completas que emigraron y que no fueron contabilizadas, tampoco podemos saber a qué edad emigraron, ni tampoco si la característica que estamos analizando sobre emigrantes acumulados la adquirieron antes o después de emigrar.

Una de las pendientes en este trabajo, es la falta de exploración de algunas variables como la fecundidad, envejecimiento y mortalidad. Tampoco se indagó con lo que sucede con los jornaleros agrícolas migrantes e indígenas.

Por su naturaleza, las migraciones son procesos complejos y cambiantes con lo que se debe poner mayor énfasis en las mujeres, pues en el largo plazo, impulsarán o condicionaran otras dinámicas sociales. Asimismo, debe ser analizada, desde otro escenario, la relación que guardan las zonas de expulsión con las de atracción. Ello con la finalidad de entablar políticas públicas acordes con la situación de vulnerabilidad que enfrentan los migrantes indígenas en las zonas de atracción, en el cual el Estado tendrá especial atención en los flujos de migración interna derivados de situaciones forzadas como las crisis económicas recurrentes dadas en los sexenios priistas<sup>41</sup>, así como el desempleo en las regiones indígenas explicada bajo la teoría de la nueva economía de las migraciones laborales, en la cual constituye una estrategia familiar para minimizar este riesgo económico (el desempleo).

Esto último constituye un reto a desarrollar en una próxima investigación que servirá de complemento en el estudio sociodemográfico de los nahuas de Hidalgo en México.

---

<sup>41</sup> Para conocer más sobre las crisis económicas en México de 1929-2012 visite la página <http://mexicomaxico.org/Voto/CrisisMex.htm> consultado 19/04/2015.

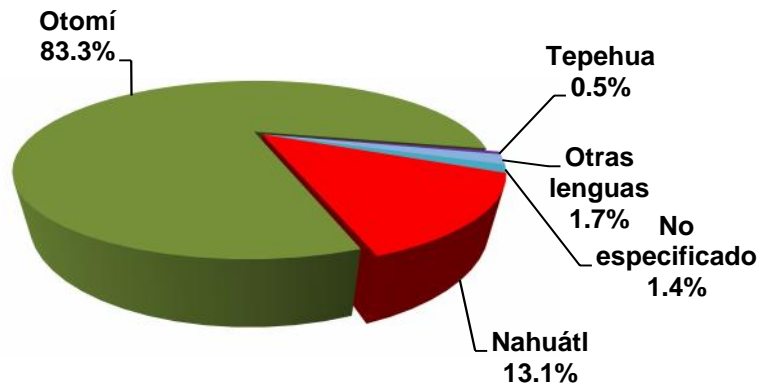
## ANEXOS

<b>Tabla 2.0 Municipios HLI en Hidalgo 2010</b>											
Municipio	Nahuatl	%	Otomi	%	Tepehua	%	Otras Lenguas	%	No especificado	%	
Acaxochitlán	10,168	4.6	80	0.07			32	1.1	59	1.5	
Actopan			2657	2.37			13	0.4	39	1.0	
Alfajayucan			4408	3.93			25	0.8	74	1.9	
Atlapexco	13,105	6.0					10	0.3	80	2.0	
Atotonilco el Grande			12	0.01			24	0.8	17	0.4	
Calnali	8,028	3.7					15	0.5	23	0.6	
Cardonal			12197	10.87			21	0.7	0	0.0	
Chapulhuacán	1,437	0.7					15	0.5	30	0.8	
Chilcuautla			7559	6.74			42	1.4	79	2.0	
Huautla	16,096	7.3					12	0.4	28	0.7	
Huazalingo	8,416	3.8					6	0.2	90	2.3	
Huehuetla			8041	7.17	2252	92.8	54	1.8	144	3.6	
Huejutla de Reyes	55,741	25.4					146	4.9	552	13.9	
Huichapan			300	0.27			9	0.3	12	0.3	
Ixmiquilpan			29617	26.40			56	1.9	506	12.8	
Jaltocán	9,067	4.1					0	0.0	7	0.2	
Lolotla	1,877	0.9					6	0.2	6	0.2	
Metztitlán			1715	1.53			47	1.6	6	0.2	
Mixquiahuala de Juárez			1306	1.16			0	0.0	144	3.6	
Nicolás Flores			3516	3.13			6	0.2	54	1.4	
San Bartolo Tutotepec			6807	6.07			17	0.6	135	3.4	
San Felipe Orizatlán	25,186	11.5					8	0.3	195	4.9	

San Salvador			5836	5.20			31	1.0	118	3.0
Santiago de Anaya			6900	6.15			10	0.3	178	4.5
Tasquillo			5074	4.52			38	1.3	161	4.1
Tecozautla			1360	1.21			35	1.2	22	0.6
Tenango de Doria			2570	2.29			5	0.2	16	0.4
Tepehuacán de Guerrero	6,082	2.8					5	0.2	19	0.5
Tepeji del Río de Ocampo			2246	2.00			263	8.8	0	0.0
Tepetitlán			331	0.30			0	0.0	3	0.1
Tezontepec de Aldama			404	0.36			55	1.8	0	0.0
Tianguistengo	3,185	1.4					0	0.0	25	0.6
Tlanchinol	14,432	6.6					14	0.5	60	1.5
Tula de Allende			216	0.19			120	4.0	26	0.7
Tulancingo de Bravo		0.0	1269	1.13	32	1.3	229	7.7	69	1.7
Xochiatipan	16,236	7.4					4	0.1	26	0.7
Yahualica	17,126	7.8					11	0.4	49	1.2
Zacualtipán de Ángeles	2,179	1.0					8	0.3	72	1.8
Zimapán			3373	3.01			54	1.8	135	3.4
Resto de municipios	11,378	5.2	4406	3.93	142	5.9	1540	51.57	698	17.64
<b>Total</b>	<b>219,739</b>	<b>100</b>	<b>112,200</b>	<b>100</b>	<b>2,426</b>	<b>100</b>	<b>2,986</b>	<b>100</b>	<b>3,957</b>	<b>100.0</b>
Fuente: Elaboración propia, a través de los micro datos de la muestra censal 2010. INEGI. a) De 5 años y más. c) Muestra expandida.										

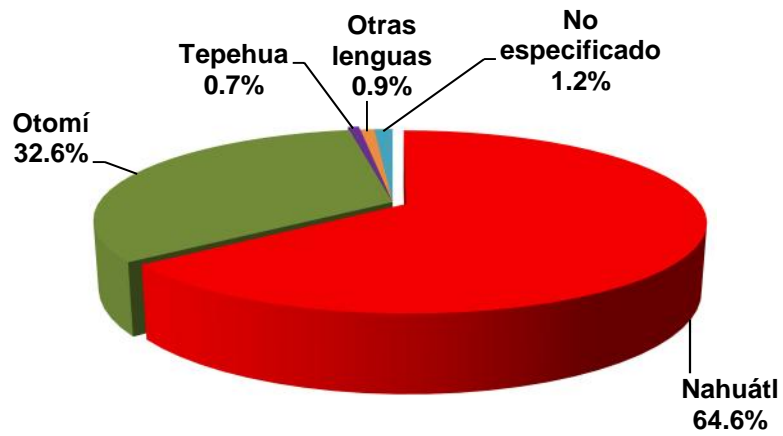


**Gráfica 5.1 Proporción de la migración internacional en HLI Hidalgo 2010**



Fuente: Elaboración propia, a través de los micro datos de la muestra censal 2010. INEGI. a) Pregunta censal lugar de residencia. b) Muestra expandida.

**Gráfica 5.2 Migración interna reciente de los HLI en Hidalgo 2010**



Fuente: Elaboración propia, a través de los micro datos de la muestra censal 2010. INEGI. a) Pregunta censal lugar de residencia. b) Muestra expandida.

<b>Tabla 5.1 Migración Interna reciente de los nahuas en México 2010</b>		
<b>Entidad</b>	<b>Abs.</b>	<b>%</b>
Veracruz	9814	16.6
Puebla	8372	14.1
Distrito Federal	8082	13.6
<b>Hidalgo</b>	<b>7031</b>	<b>11.9</b>
San Luis Potosí	6760	11.4
Estado de México	5754	9.7
Nuevo León	2712	4.6
Guerrero	2505	4.2
Sinaloa	1159	2.0
Tamaulipas	839	1.4
Oaxaca	804	1.4
Jalisco	670	1.1
Chihuahua	565	1.0
Morelos	526	0.9
Baja California	515	0.9
Sonora	455	0.8
Michoacán	424	0.7
Baja California Sur	378	0.6
Coahuila	328	0.6
Guanajuato	216	0.4
Tabasco	177	0.3
Colima	155	0.3
Tlaxcala	152	0.3
Chiapas	146	0.2
Zacatecas	138	0.2
Querétaro	108	0.2
Quintana Roo	103	0.2
Durango	100	0.2
Campeche	85	0.1
Aguascalientes	80	0.1
Nayarit	51	0.1
Yucatán	27	0.0
<b>Total</b>	<b>59,231</b>	<b>100</b>
Fuente: INEGI 2010. Pregunta lugar de residencia		

<b>Tabla 5.2 Otros municipios HLI Náhuatl 2010</b>			
Municipio	absolutos	%	Grado de marginación
Acaxochitlán	10,168	4.7	Alto
Calnali	8,028	3.7	Alto
Chapulhuacán	1,437	0.7	Alto
Huazalingo	8,416	3.9	Muy Alto
Lolotla	1,877	0.9	Alto
Tepehuacán de Guerrero	6,082	2.8	Muy Alto
Tianguistengo	3,185	1.5	Alto
Tlanchinol	14,432	6.7	Alto
Zacualtipán de Ángeles	2,179	1.0	Medio
<b>Total</b>	<b>55,804</b>	<b>25.7</b>	
Fuente: Elaboración propia, a través de los micro datos de la muestra censal 2010. INEGI. a) Pregunta lugar de residencia. b) De 5 años y más. c) Muestra expandida. d) Se excluyen datos de los municipios de Mineral de la Reforma, Pachuca y Tulancingo que tienen 3.6% HLI náhuatl e) Los grados de marginación son tomadas de CONAPO 2010			

<b>Tabla 5.3 Municipios de la Huasteca Hidalguense HLI Náhuatl 2010</b>			
Municipio	absolutos	%	Grado de marginación
Atlapexco	13,116	6.1	Alto
Huautla	16,205	7.5	Alto
Huejutla	55,763	25.7	Medio
Jaltocán	9,293	4.3	Medio
San Felipe Orizatlán	25,301	11.7	Alto
Xochiatipan	16,260	7.5	Muy Alto
Yahualica	17,126	7.9	Muy Alto
<b>Total</b>	<b>153,064</b>	<b>70.6</b>	
Fuente: Elaboración propia, a través de los micro datos de la muestra censal 2010. INEGI. a) Pregunta lugar de residencia. b) De 5 años y más. c) Muestra expandida. d) Los grados de marginación son tomadas de CONAPO 2010			

## BIBLIOGRAFÍA

- Appadurai Arjun. "Modernity at large: Dimensiones culturales de la globalización", University California, EUA, 1996.
- Alonso, Guillermo. "Indígenas, campesinos, ejidatarios y emigrantes. Migración y transformación de las Comunidades Nahuas en la Huasteca Hidalguense" en Primer Coloquio Internacional. Migración y Desarrollo. Zacatecas. México, 23-25 octubre del 2003. Universidad de Zacatecas. 2003, pp. 1-13.
- Arango Joaquín: "*La explicación teórica de las migraciones: luz y sombra*". *Migración y Desarrollo*, octubre, 2003. *Revista número 001. Red Internacional de migración y desarrollo, Zacatecas, Latinoamericanistas. Pp.19-20*
- Arizpe, Lourdes (1985). Campesinado y migración. México. Ed. SEP-Cultura.
- Arias Patricia. "Migración, economía campesina y ciclo de desarrollo doméstico. Discusiones y estudios recientes". Estudios demográficos y urbanos. México, El Colegio de México, 2013, vol. 28, núm. 1, pp. 96-98.
- Ariza, Marina y Alejandro Portes (coords). El país transnacional migración mexicana y cambio social a través de la frontera. México: UNAM, Centro de Estudios Migratorios-Miguel Ángel Porrúa, 2010, p. 423
- Astorga, E. (1985). El mercado de trabajo rural en México: la mercancía humana. Era, México.
- Ávila Sánchez, María de Jesús. "El efecto del capital económico, social y humano en el proceso de tránsito que realizan los migrantes guatemaltecos, en busca del sueño americano". Leiden University, 2012. Holanda
- Balan, Jorge. Migraciones temporarias y mercado de trabajo rural en América Latina. Buenos Aires, CEDES, Vol. III: 3, 1980.
- Barrón, A. y Hernández, J. M., 2000, "Los nómadas del nuevo milenio", en: Migración y mercados de trabajo. Colección Cuadernos Agrarios, Nueva época, núm. 19-20, México, pp. 150-168.
- Bassols Batalla, Ángel. "Las huastecas en el desarrollo nacional de México". Ed. Trillas, México, 1977.
- Bonfil Batalla, Guillermo (1989), "México profundo, una civilización negada". Editorial Grijalvo, México, pp. 45-51
- Blanco, Cristina "Las migraciones contemporáneas". Ciencias Sociales, Alianza editorial. Madrid. 2000.
- Cabrera, Gustavo. "Hacia un enfoque multidisciplinario de la demografía étnica", "*¿existe demografía étnica?*", Mesa redonda organizada por la Coordinación de Humanidades de la Universidad Nacional Autónoma de México, 1986.
- Calderón, Georgina (2006). La inserción del capital en los espacios rurales indígenas de México. En Eriges, Amalia Inés et al., América Latina: ciudades, campo e turismo: Ed. En publicación CLACSO.
- Cárdenas Gómez, Erika Patricia. Migración interna e indígena en México: enfoques y perspectivas. Debate teórico-metodológico. Intersticios Sociales El Colegio de Jalisco marzo-agosto, 2014 núm. 7.

- Canales, Alejandro I. Simposio sobre Migración Internacional en las Américas, “Comunidades transnacionales y migración en la era de la globalización”, Costa Rica, 2000.
- Cárdenas, Julio. Teorías de Población y Desarrollo: visión desde la experiencia cubana. En: Economía Política de la Construcción del socialismo. Víctor M. Figueroa Albelo, et al., 2006. Consultado en día 29 de Octubre de 2013, en [www.eumed.net/libros/2006b/vmfa](http://www.eumed.net/libros/2006b/vmfa)
- Carmona, J. 2003. Las transformaciones de las estructuras agrarias y agrícolas en México. Compilación electrónica. Facultad de Economía Vasco de Quiroga. Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, México.
- Carrillo, J. y Hualde, A. (1990), “Mercados Internos de trabajo ante la flexibilidad: análisis de las maquiladoras” en González -Aréchiga, B. y Ramírez, J.C. (comp) subcontratación y empresas transnacionales, COLEF- Fundación Fredrich Eber, México.
- Corbett, John. Adaptado de un artículo en inglés: Ernest George Ravenstein: “The Laws of Migration, 1885”. Spatially Integrated Social Science. <http://www.csiss.org/classics/content/90>. Consultado el 24 Octubre 2013.
- Cornelius, Wayne A. La demanda de fuerza de trabajo en Estados Unidos. En Jorge Bustamente y Wayne Cornelius (coords.), Flujos migratorios mexicanos hacia Estados Unidos. FCE. México, 1988.
- Corona Vázquez, Rodolfo, “Monto y uso de las remesas en México” en Rodolfo Tuirán (coord.), Migración México- estados Unidos. Opciones de política. Consejo Nacional de Población, México, 2000. pp. 167-190
- Comité de Organización del Trabajo Agrícola (FLOC), 2004. “La Asociación de Agricultores de Carolina del Norte (North Carolina Growers Association)”. Consultado: <http://www.copycheck.cc/Compare?purl=http://www.ncproyecto.org/lang/es/aprende/sobre-trabajadores-agricolas> el 12/03/2014.
- Códice Chimalpopoca. “Anales de Cuautitlán y leyenda de los soles”, descubierto por Lorenzo Boturini Benaduci (1736-1740). Traducción directa del náhuatl Primo Feliciano Velázquez. UNAM, MEXICO, 1975.
- CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS. Título Primero. Capítulo I De los Derechos Humanos y sus Garantías (Capítulo cambio de denominación, mediante Decreto publicado en el Diario Oficial de la Federación el 10 de junio de 2011) Constitución publicada en el Diario Oficial de la Federación el 5 de febrero de 1917. TEXTO VIGENTE
- Corona Vázquez, Rodolfo. Sobre la producción de estadísticas sociodemográficas en las últimas décadas. Revista de información y análisis. INEGI, México, Núm. 20, 2002, 69 pp.
- CONAPO, Consejo Nacional de Población. Migración Interna. Secretaria de gobernación Junio de 2014. <http://www.conapo.gob.mx>
- Davies, Nigel. “Los antiguos reinos de México”. Trad, Roberto Ramón Reyes Mazzoni. FCE, México, 1988.

- De la Garza, E. (1996), La restructuración productiva y Respuesta sindical en México, IIE-UNAM/división de ciencia sociales y humanidades UAM-I, México.
- Donald J. Bogue. “*PROYECTO migración internacional: ¿Qué está conduciendo? ¿Cuál es su futuro?*”. Centro de Investigación de la Población y el Centro sobre Envejecimiento de la Universidad de Chicago, 2010.
- Duquesnoy Michel. “La Huasteca hidalguense, migración y retos locales en una región de fuerte concentración indígena”. Revista Lider Vol. 16 Año 12 2010.
- Durine, Séverine (coord.). Entre luces y sombras. Miradas sobre los indígenas en el área metropolitana de Monterrey. México: CIESAS-Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas, 2008, pp. 81-138.
- Escobar Ohmstede, Antonio. “De la Costa a la Sierra: las Huastecas, 1750-1900”.. (Historia de los pueblos Indígenas de México). Centro de Investigaciones y Estudios Superiores de Antropología: Instituto Nacional Indigenista, 1998
- Escobar Ohmstede, Antonio. “Reseña "El siglo XIX en la Huastecas" y Luz Carregha La Madrid (coords.) Historia Mexicana, vol. LIV, núm. 4, abri-junio, 2005, pp. 1209-1226, El Colegio de México. Colmex
- ENJO 2009 -SEDESOL- Secretaría de Desarrollo Social. “Pobreza, migración y capacidades básicas en la población jornalera agrícola en México. Resultados de la Encuesta Nacional de Jornaleros Agrícolas 2009 (ENJO)”. México D.F, 2011
- Everett S. Lee “*Una teoría de la migración*”, Demografía, vol. 3 (1966: 48).
- Fernández, Mario E. “Las migraciones internas: algunos lineamientos teóricos para su estudio”. Alemán de Vides, Dierckxsens, Porras. Quevedo y Vázquez. Estructura Productiva, Superpoblación y Migración: Bases para una Discusión. Avances de investigación, No.3. Instituto de Investigaciones Sociales, Universidad de Costa Rica, 1975.
- Fernández Ham, Patricia. “Las identidades étnicas en México”, artículo publicado en la revista “Este país”, consultado en <http://estepais.com/site/?p=33528> el día 31/03/2014. Año 2011.
- Franco Sánchez, Laura Myriam. “La migración en el estado de Hidalgo, un enfoque de desarrollo regional”. UAEH, Hidalgo, México, 2012.
- Fosado Martínez, Dulce Olivia. Migración de Indígenas a Ciudades Medias. ¿Invisibles para todos? En Ciudad y derecho, Veracruz, México, 2011.
- Gutiérrez Mejía, Irma Eugenia. “Caminantes de tierra ocupada: Emigración campesina de la huasteca hidalguense a las minas de Pachuca”. CNCA, México, 1992.
- Gutiérrez, Irma Eugenia. (1990). Hidalgo. Sociedad, economía, política, cultura, UNAM, México.
- Grammont C. De, Hubert. (2008). El concepto de nueva ruralidad. En Edelmira Pérez et al., La nueva ruralidad en América Latina. Avances teóricos y evidencias empíricas: Pontificia Universidad Javeriana-CLACSO, (pp.23-44).

- Grammont, Humbert C. y Sara Lara Flores. *“Nuevos enfoques para el estudio del mercado de trabajo rural en México”*. Migración interna. Cuadernos agrarios 19-20 México 2000. *Migración y mercados de trabajo*. Editorial mexicana. Pag. 122-127.
- Granados, José Aurelio. “Las nuevas zonas de atracción de migrantes indígenas en México” en *Investigaciones Geográficas*. Boletín del Instituto de Geografía. UNAM. (58), 2005, pp. 140-147.
- Granados, Aurelio y Quezada, Ma. Félix. “Tendencias de la migración interna indígena en México a partir de los datos censales 2010”, en prensa 2015
- García Márquez, Gabriel. “La proclama: por un país al alcance de los niños”. Tomado de: *misión ciencia, educación y desarrollo (1997)*, Colombia al filo de la oportunidad, Bogotá: IDEP
- García Ortega Martha. “Nahuas en Estados Unidos. Capitales migratorias de una región indígena del sur de México” en “La migración y los latinos en Estados Unidos. Visiones y conexiones”, México: CISAN-UNAM, pp 75, 2008.
- Germani, Gino. “Sociología de la modernización. Estudios teóricos, metodológicos y aplicados en América Latina”. Buenos Aires”: edit. Paidós, 1969. Argentina.
- Germani, G. en: Herrera Carassou R. “La perspectiva teórica en el estudio de las migraciones”, pp. 26-28 edit. Siglo XXI, Buenos Aires, 2000.*
- Germani, Gino (1971). *Sociología de la modernización. Estudios teóricos, metodológicos y aplicados en América Latina*. Paidós, Argentina, p. 177-187.
- INALI. Instituto Nacional de Lenguas Indígenas. “Catálogo de Lenguas Indígenas”. 2008
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI). Censo de Población y Vivienda, 2010. Cuestionario básico. Consulta interactiva de datos. México, INEGI, 2011.
- Censo de Población y Vivienda 2010. Cuestionario ampliado. Base de datos. México, INEGI, 2011.
- Censo de Población y Vivienda 2000. Cuestionario ampliado. Base de datos. México, INEGI, 2001.
- INEGI- XII Censo General de Población y Vivienda 2000
- \_\_\_\_ Marco Conceptual. XII Censo General de Población y Vivienda 2000. México, INEGI 2000. 209 pp.
- \_\_\_\_ Marco Conceptual. Censo General de Población y Vivienda 2010. México, INEGI 2011 pp. 32.
- \_\_\_\_ INEGI 1996. Estados Unidos Mexicanos. Cien años de censos de población. México, 135 pp.
- Instituto Nacional de Migración (INM) Centro de Estudios Migratorios del Instituto Nacional de Migración. <http://www.inm.gob.mx/> 01, agosto 2014.
- Jáuregui Díaz, José Alfredo y Ávila Sánchez, Ma. de Jesús. “Patrones de movilidad interna de los hidalguenses hablantes de lengua indígena, 1970-2010. México, en prensa 2014.

- Jiménez Díaz, Rigoberto. "Reestructuración agrícola en México: producción hortícola e incorporación del trabajo de jornaleros indígenas migrantes en Zacatecas. El caso de la región de Fresnillo y Villa de Cos. Tesis doctoral Zacatecas, Zac., 7 de Diciembre de 2010.
- Kirchhoff, Paul. "Mesoamerica". Sus límites geográficos, composición étnica y caracteres culturales". Suplemento de la revista Tlatoani, ENAH, num.3, 1960.
- Lara Flores, Sara María. "Análisis del mercado de trabajo rural en México, en un contexto de flexibilización. ¿En una nueva ruralidad en América Latina? Buenos Aires. CLACSO, 2001.
- Lara Flores, Sara María (1998). "Nuevas experiencias productivas y nuevas formas de organización flexible del trabajo en la agricultura mexicana". Procuraduría Agraria- Juan Pablos, México.
- Lara Flores, Sara María (2006). Mercado de trabajo rural, nuevos territorios migratorios y organización de migrantes. V Congreso Nacional AMET. Oaxtepec, Morelos.
- Lara, S. M. (1998), *Nuevas experiencias productivas y nuevas formas de organización flexible del trabajo en la agricultura mexicana*, procuraduría Agraria- Juan Pablos, México.
- Llamas, I (1987), "*Teorías del empleo y de la determinación del salario*" en Revista Iztapalapa, año 7, núm. 14, julio-diciembre, UAM-Iz., México, pp. 71-85.
- Laraña Rodríguez Cabello, E. "Modelos de interpretación y cuestiones de método en el estudio de las migraciones españolas". En Política y sociedad n°12. Universidad Complutense. Madrid, pp.121-148. 1993.
- Lenin, V. 1. "Materialismo y Empiriocriticismo". (Moscú. Editorial en lenguas extranjeras Pekin, primera edición 1974). En esta obra se resumen y sistematizan los principales aportes de Marx y Engels al respecto.
- Lorenzo Monterrubio, Carmen. Historia prehispánica del estado de Hidalgo. Una síntesis, Pachuca, CEAH, 1996.
- López Obrador, Andrés Manuel. "Neoporfirismo: hoy como ayer", edit. Grijalbo, México, 2014.
- López Pérez Sócrates. "Puntos de partida para la construcción del sujeto social indígena: el caso del estado de Hidalgo" en Población indígena del estado de Hidalgo de Germán Vázquez Sandrin, UAEH, 2008.
- Lugo Pérez, David. "Hidalgo. Documentos para la historia de su creación", IHDCIS, Pachuca, Hgo. 1994.
- Malgesini, Graciela (comp.). (1998). Cruzando fronteras. Migraciones en el sistema mundial. Barcelona. ICARIA: Fundación Hogar del empleado.
- Marx, Carlos. "Prólogo de la Contribución a la Crítica de la Economía Política", en MARX-ENGELS. Obras Escogidas. (Moscú. Editorial Progreso, 1971).
- Marx, Carlos (1985). El capital (15a ed. Vol. I, II y III). México: Ed. Siglo XXI.
- Marx, Carlos. "El capital: La ley general de acumulación capitalista". Capítulo 23. Tomo I. 1867



- Massey, Douglas S. et al. "Worlds in motion. Understanding International Migration at the End of the Millennium". Clarendon Press. Oxford. 1998a
- Massey et. Al. 2003. *Teorías sobre la migración internacional: una reseña y una evaluación*. En: Population and Development Review 19, núm. 3
- Massey, D.; Arango, J.; Graeme, H. Kouaoucci, A.; Pellegrino, A. y J. Taylor (1993). "Theories of international migration: A review and appraisas". En Population and Development Review, 19 (3), pp.431-466
- Martínez, Paola (2008). Conquista, olvido, despojo, eje del exterminio de los pueblos indígenas en el Noroeste y Norte de México. La Chronique des Amériques, Octubre (No. 18).
- Meyer, Lorenzo. "Liberalismo autoritario. Las contradicciones del sistema político mexicano. Ed. Océano de México, Primera edición, 1995, México.
- Meade, Joaquín. "La Huasteca hidalguense". Centro Hidalguense de Investigaciones Históricas. Pachuca, Hgo. 1987.
- Mena, Ramón y Juan Jenkis Arriaga. "Educación intelectual y física entre los nahuas y mayas precolombinos". Ed. Innovación, México 1981, pág. 9
- Miranda, A. E I. Sepúlveda, Piececitos trashumantes. Los niños jornaleros migrantes en México. México, Sedesol-UACH-Castellanos Editores, 2008
- .Morett, Jesús C. y Cosío, Celsa. (2004). Los jornaleros agrícolas de México. México: Ed. Universidad Autónoma Chapingo-Diana.
- Myrdal, Gunnar (1957), "Economic Theory and Underdeveloped Regions". Londres, Duckworth.
- Madueño Paulette, Ruth. "La Huasteca hidalguense: pobreza y marginación social acumulada. Revista Sociológica, año 15, número 44, pp. 97-131, UAM, México, Septiembre-diciembre del 2000.
- Madueño Paulette, Ruth. "La Huasteca hidalguense: pobreza y marginación social acumulada".. Universidad Autónoma Metropolitana de México, unidad Azcapotzalco. México, D.F, Número 44, pp. 97-131, septiembre-diciembre 2000.
- Madueño Paulette, Ruth. "La Huasteca hidalguense: pobreza y marginación social acumulada".. Universidad Autónoma Metropolitana de México, unidad Azcapotzalco. México, D.F, Número 44, pp. 97-131, septiembre-diciembre 2000.
- Martínez García, José Leoncio. "Lucha campesina en la Huasteca hidalguense. Un estudio regional". Procuraduría agraria, estudios agrarios, México, 2013.
- México, Historia de un Pueblo (1980). Ed. Nueva Imagen, SEP, Tomo II, p. 1, México.
- Miller Mark J. y Castles Stephen. "*La era de la Migración: Movimientos internacionales de la población en el mundo moderno*", Universidad Autónoma de Zacatecas, México, 2004.
- Nava, Martha. Migración rural, acceso a la tierra y cambios productivos en la mixteca poblana. Estudio de caso, Petlalcingo, Puebla. Tesis para obtener el grado de Doctor en Sociología. Puebla, Puebla. 2000.

- Navarrete Linares, Federico. "Las relaciones interétnicas en México, 2004.
- Novelo, Federico. Situación actual y perspectivas de la migración México- Estados Unidos. En Observatorio de la Economía Latinoamericana N° 28, julio 2004. <http://www.eumed.net/cursecon/ecolat/mx/2004/fn-migra.htm> Consultado el día 11 marzo de 2014.
- Nolasco, Margarita y Rubio, Miguel Ángel (coords.). Movilidad migratoria de la población indígena de México. Las comunidades multilocales y los nuevos espacios de interacción social. México: INAH, 2011.
- Ochoa, Lorenzo. "Huastecos y totonacos, una antología histórico cultural", México, CNCA, 1989.
- Ochoa, Lorenzo. "Historia prehispánica de la huasteca", IIA-UNAM, México, 1979.
- Oliveira, Orlandina y Vania Salles, "Acerca del estudio de los grupos domésticos: un enfoque sociodemográfico", en O. de Oliveira, M. Pepin Lehalleur y V. Salles" (comps.) Grupos domésticos y reproducción cotidiana. UNAM-COLMEX, 1989. México.
- Ortega, María Isabel et al. (2007). Los jornaleros agrícolas, invisibles productores de riqueza. Nuevos procesos migratorios en el noroeste de México. México: Ed. CIAD-Fundación Ford-Plaza y Valdés (250p).
- Organización de las Naciones Unidas (ONU). Principios y recomendaciones para los censos de población y habitación 2010. División de Estadística. Departamento de Asuntos Económicos y Sociales. Revisión 2. Serie M No. 67/Rev.2. New York.
- Paré, Luisa (1977). El proletariado agrícola en México. ¿Obreros agrícolas o campesinos sin tierra? (México: Siglo XXI Editores).
- Paré, Luisa (1991). El debate sobre el problema agrario en los setenta y ochenta. Revista Nueva Antropología, Vol. XI (No. 39), (pp.9-26).
- Papademetriou D. G. y P. L Martin (1991). "The Unsettled Relationship: Labor Migration and Economic Development". New York: Greenwood Press.
- Partida Bush, Virgilio. "Migración interna". Brigida García y Manuel Ordorica (coord.). Los grandes problemas de México. I. Población. México: El Colegio de México, 2010, pp. 333 y 348.
- Pérez Zevallos y Ludka de Gortari. "Índice de documentos para la historia indígena en la Huasteca". México, CEHINHAC-CIESAS, 1987.
- Piore, M. (1971), "the *dual labor market: theory and compilations*" en D.M. Gorgon, *Problems in political economy: an urban perspective*, Heath and company, Lexington, Mass.
- Piña Chán, Román. "Museo de la cultura Huasteca. Guía oficial". Instituto Nacional de Antropología México, 1959.
- Portilla-León Miguel y Ángel M. Garibay". La visión indígena de la conquista española es recogida en *Visión de los vencidos*". Relaciones indígenas de la conquista, México, 2006.

- Portes, Alejandro y Böröcz, József (1998): *"Migración contemporánea. Perspectivas teóricas sobre sus determinantes y sus modalidades de incorporación"*. En: Malgesini, Graciela (comp.) *Cruzando fronteras: migraciones en el sistema mundial*. Icaria. Fundación Hogar del Empleado, D. L. Barcelona. Pp. 43-74
- Quezada Ramírez, María Félix. "La migración Hñähñú del Valle del Mezquital". *Antropología social*, CDI, México, 2008.
- Ramírez, María de Jesús. "La política agraria en México: de la ley de desamortización de 1856 al reparto de tierras ejidales", Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, consultado en [http://www.economia.unam.mx/cladhe/registro/ponencias/473\\_abstract.pdf](http://www.economia.unam.mx/cladhe/registro/ponencias/473_abstract.pdf) 27/05/2014.
- Ravenstein, E. G. "the laws of migration". London: *Journal of the Royal Statistical Society* - vol. 48, June, 1885, pp. 167 – 227
- Rojas Rangel, Teresa de J. "Migración y exclusión social de los trabajadores del campo en México". Ponencia presentada en el 54 Congreso Internacional de Americanistas. Simposio. *Construyendo el siglo XX: Desplazamientos, etnicidad e integración*. Viena, Austria, Julio 15-20, 2012.
- Ruvalcaba, Jesús, "Nuevos aportes al Conocimiento de la Huasteca", Ciesas-Cemca-El Colsan-Ipn-Uach-Ini, Español. México, 1998.
- Rubio, Miguel Ángel et al. "Desarrollo, marginalidad y migración". Miguel Ángel Rubio, Saúl Millán y Javier Gutiérrez (coords.). *La migración indígena en México*. México: INI-PNUD, 2000, p. 24.
- Salas Luévano, Ma. de Lourdes. Tesis "Migración y Feminización de la Población rural 2000-2005. El caso de Atitanac y La Encarnación, Villanueva, Zacatecas", marzo 2009.
- Sánchez Saldaña, Kim. "Los niños en la migración familiar de jornaleros agrícolas", en Del Río, Norma (Coord.) (2000). *La infancia vulnerable de México en un mundo globalizado*, UAM-UNICEF, México, pp. 79-94
- Sjaastad, Larry A., 1962. "Los Costos y beneficios de la migración humana". *Journal of Political Economy*, 705:80-93.
- Singer, Paul. "Migraciones Internas. Consideraciones Teóricas sobre su Estudio". *Migración y desarrollo. Consideraciones teóricas*. Buenos Aires, CLACSO. 1972.
- Sobrino, Jaime. "Migración Interna en México durante el Siglo XX". Consejo Nacional de Población (CONAPO), México 2010
- Sobrino, Jaime. *Dinámica de la migración interna en México en la primera década del nuevo milenio*. En "Hacia una nueva ley general de población". Luz Ma. Valdez (coord.). UNAM-México 2013 pp. 200-215
- Stavenhagen, Rodolfo (1996). *Las clases sociales en las sociedades agrarias* (17a ed.). México: Ed. Siglo XXI (300p)
- Smart, M. (1974), "Labour Market Areas: Uses and Definitions", *Progress in Planning*, vol. 2, núm. 2, pp. 239-353

- Terrence Kaufman: "The history of the Nawa language group from the earliest times to the sixteenth century: some initial results", 2001 [1]
- Tornos Cubillo, Andrés. "*Humanismos y teorías de las migraciones*", Aula de Teología Santander, 28 de Febrero de 2006.
- UNICEF México 2009. "Trabajo Infantil". Jornaleros Agrícolas. Consultado en [http://www.unicef.org/mexico/spanish/17044\\_17516.htm](http://www.unicef.org/mexico/spanish/17044_17516.htm) el 12/03/2014.
- Valdés, Luz María. "*¿existe demografía étnica?*", Mesa redonda, UNAM, México, 1986.
- Vázquez, Sandrin German (2013). *Demografía Étnica: Un Balance del periodo 1986-2011*. UAEH, México.
- Vazquez, Germán y Quezada María (2013). Aspectos demográficos del marcador étnico con base a los censos mexicanos de 2000 y 2010. En Asael Ortíz (coordinador). *La investigación social en México, 2013*, UAEH Tomo II.
- Valle Esquivel, Julieta, *Nahuas de la Huasteca* / Julieta Valle Esquivel. – México: CDI: PNUD, 2003. 31 p.: maps. retrs., tabs. (Pueblos indígenas del México contemporáneo).
- Vaillant, George Clapp. "La civilización azteca: origen, grandeza y decadencia". Primera edición en español, trad. De Samuel Vasconcelos y Margarita Montero. FCE, México 1944.
- Vite Pérez, Miguel Ángel. "México: democracia y desigualdad social, un enfoque sociológico", Miguel Ángel Porrúa, México 2012.
- Wallerstein, Immanuel. "El moderno sistema mundial I. La agricultura capitalista y los orígenes de la economía-mundo europea en el siglo XVI". 8ª Ed. Siglo XXI. Madrid España, 1998.
- Warman, Arturo. "El campo mexicano en el siglo XX". México, FCE, 2001.
- Welti, Carlos. (1997) *Demografía I*. PROLAP-IISUNAM-México. Cap. VI (pp.133/157)
- Zelinsky, Wilbur. "The hipótesis of the mobility transition". En *Geographical Review*. USA. 1971.