

**UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DEL ESTADO DE HIDALGO**

**INSTITUTO DE CIENCIAS SOCIALES Y HUMANIDADES**



**TESIS QUE PARA OBTENER EL GRADO DE  
MAESTRO EN CIENCIAS SOCIALES**

**EL PROCESO DE INTEGRACIÓN DE LOS CIBERACTIVISTAS  
MEXICANOS EN FACEBOOK DURANTE 2012  
EL CASO DE "ANONYMOUS" Y "LOS INDIGNADOS" EN MÉXICO**

**LIC. VÍCTOR PAVEL MARTÍNEZ HERNÁNDEZ**

**MTRA. SANDRA FLORES GUEVARA.  
DRA. ELVIRA LAURA HERNÁNDEZ CARBALLIDO.  
TUTORIAL**

**DIRECTORA DE TESIS  
INTEGRANTE DE COMITÉ**

**EL PROCESO DE INTEGRACIÓN DE LOS CIBERACTIVISTAS MEXICANOS EN  
FACEBOOK DURANTE 2012  
EL CASO DE "ANONIMUS" Y "LOS INDIGNADOS" EN MÉXICO.**

INDICE

1. HABLEMOS DE ACTIVISMO

- 1.1 Aproximación a la acción social y colectiva
- 1.2 La concepción social del activismo contemporáneo
- 1.3 ¿Cómo y cuando hacemos activismo?

2. COMUNICACIÓN EN RED

- 2.1 Pensar la Internet: El debate de la técnica
- 2.2 Informar o comunicar: El Hipertexto está aquí
- 2.3 Realidad y sujetos virtuales
- 2.4 ¿Cómo somos cuando no somos? Características de la interacción en la red
- 2.5 Comunidades virtuales y redes sociales
- 2.6 Facebook

3. INDIGNADOS ANÓNIMOS.

- 3.1 ¿Anonymous?, ¿Quienes?
- 3.2 15- M. Los Indignados
- 3.3 Indignados Anónimos Mexicanos.

4. IDEOLOGÍA, COMUNICACIÓN Y ACCIÓN. LA REACCIÓN SOCIAL.

- 4.1 La acción social desde un mundo virtual
- 4.2 Acción y movimientos de resistencia
- 4.3 La acción social en la era digital
- 4.4 Acción social y modernidad

4.5 Proceso de integración a movimientos de resistencia social

4.6 La integración al ciberactivismo

## 5. ACTIVISMO EN LA ERA DIGITAL

5.1 Activismo-Ciberactivismo

5.2 Expresión o resistencia

5.3 Hacktivismo

5.4 Organización virtual para el mundo real

## 6. METODOLOGÍA DE INVESTIGACIÓN: MIRADA A OBJETO DE ESTUDIO

6.1 El proceso de investigación

6.2 Herramientas metodológicas

6.2.1 Entrevista semi-estructurada

6.2.2 Observación participante

6.3 Selección de material y categorías de selección

6.4 Propuesta de análisis

## 7. CONCLUSIONES

CONCLUSIONES

BIBLIOGRAFÍA

ANEXOS

## INTRODUCCIÓN

En la actualidad los integrantes de la sociedad que participan activamente en movimientos sociales han encontrado nuevos canales de participación gracias a las nuevas tecnologías de la comunicación (NTC) especialmente gracias al enorme abanico de posibilidades comunicacionales brindado por las redes sociales virtuales encontradas en Internet. La inmediatez con que pueden compartir información, la facilidad para organizarse virtualmente y el alcance potencialmente global que proporcionan las nuevas tecnologías permiten a los miembros de los nuevos movimientos sociales operar fácilmente.

Estos nuevos modelos de comunicación e interacción social tienen características que posibilitan la acción social organizada fuera de los ámbitos oficiales e institucionales lo que permite al individuo expresarse y coordinarse con otros fuera de los medios y los modos oficiales. Algunas de las características de estas redes sociales virtuales son la inmediatez, sencillez de uso, acceso relativamente económico y la capacidad de comunicación y difusión prácticamente global. Gracias a estas características estos nuevos modos de comunicación permiten al usuario rebasar la forma convencional del activismo social, comprendida como la acción individual y/o colectiva organizada y sostenida con el propósito de transformar elementos o prácticas sociales generalmente establecidas desde el ámbito Estatal.

La inclusión de las nuevas tecnologías de la comunicación en el activismo social no necesariamente implica una transformación en la práctica del activismo pero sí un enriquecimiento o hasta una potencialización de ésta, gracias al carácter masivo e inmediato de la comunicación en línea. Así, comunidades virtuales como Facebook permiten a los activistas sociales difundir sus ideas y convocar a otros individuos a ejecutar alguna acción social en el mundo real desde el universo virtual.

Podemos llamar ciberactivismo a la coordinación de la acción ciudadana en el mundo real desde las comunidades virtuales. Representa este nuevo paso dado por la homologación entre lo real y lo virtual. Sus adeptos, aunque pocos en número se encuentran activos y son cada vez más comunes. Por otra parte es necesario entender que estos nuevos medios contienen nuevos lenguajes, nuevas formas de comunicación y, sobre todo, de interacción que de ningún modo se corresponden con las de los medios convencionales de comunicación (televisión, radio y prensa escrita) desde el mismo instante que permiten la participación, activa, creativa y comunicativa de los sujetos en la selección de temas y la elaboración, organización y difusión de mensajes y acciones.

Debido a la frecuencia de este nuevo tipo de organización, a la importancia que cobra con cada intervención, a la especificidad y complejidad de su estructura que resulta cada vez más necesario estudiar las características de este nuevo modelo de acción social en la era digital, así como sus implicaciones en la construcción de las sociedades modernas y en la conformación de sujetos cada vez menos pasivos y más informados y participativos en la construcción de su sociedad.

Para el estudio de este fenómeno analizaremos casos de activismo social gestados desde la comunidad virtual Facebook. El objetivo es conocer la forma en que se conforma la acción social organizada desde estas comunidades y como se traslada hacia el mundo real.

La elección de estas dos comunidades responde a que los estudios acerca de las redes sociales virtuales en México y el estudio sobre los hábitos de los internautas en México, ambos realizados en 2011, las ubican como las comunidades virtuales más utilizadas en México y a que por sus estructuras permiten la libre difusión de mensajes y la fácil organización de acciones colectivas lo que las convierte en foros especialmente atractivos para los ciberactivistas y excelentes campos de estudio para esta investigación.

## **PREGUNTAS DE INVESTIGACIÓN**

1- ¿Cómo interviene el ciberactivismo en la conformación y desarrollo del activismo social?

2- ¿El ciberactivismo integra nuevos sujetos activos en la construcción de la sociedad?

## **OBJETIVOS DE INVESTIGACIÓN**

1- Distinguir los procesos de conformación del activismo social a través de Facebook.

2- Interpretar valores y funciones del ciberactivismo desde quienes participan activamente en su desarrollo.

## **ESTADO DEL ARTE**

El estudio de las redes sociales virtuales, no es algo nuevo en los estudios de comunicación ni en los estudios de las ciencias sociales ya que tanto antropología, sociología y hasta la ciencia política poseen interés en los usuarios y los usos de las redes sociales. Hay pues diversidad de visiones, intereses y aproximaciones en el estudio de las llamadas redes o comunidades virtuales. Algunos de los estudios se abocan a la organización e interacción de los individuos que las frecuentan. Desde este enfoque las posibilidades son prácticamente infinitas. Desde su uso como simples plataformas y foros de conversación informal, hasta su uso disciplinado y dirigido a la organización de grandes colectivos con intención de realizar acciones a gran escala y, en ocasiones globales, en pro o en contra de políticas públicas o regímenes políticos

A grandes rasgos podríamos agruparlas en tres grupos según el enfoque que se les da:

- 1- Los estudios de los elementos teóricos y conceptos que definen las partes y procesos que se dan en las comunidades virtuales.

Algunos ejemplos de este tipo de enfoque son:

- *"Los usos sociales de las TIC. Fundamentos teóricos"*, de Carmen Gómez Mont.

El objetivo de este trabajo es adentrarse en el trabajo conceptual básico para explicar los usos sociales de las TIC. Los temas del determinismo tecnológico, de la innovación tecnológica, de la sociedad informacional y de la sociedad en red, entre otros, han formado un contexto adecuado para llegar, finalmente, a analizar los fundamentos teóricos bajo los cuales se estructuran los usos sociales de las TIC.

- *"Hacia la construcción de una metodología para el estudio de las comunidades virtuales"*, de Edgar Gómez. UAM

El propósito de este trabajo es presentar una propuesta metodológica que permita determinar los elementos característicos de las comunidades virtuales así como la efectividad de la comunicación en dicho ámbito.

- *"Comunicología y sociedad de la información: exploración de un lugar común desde la ciencia de la comunicación"*, Jesús Galindo Cáceres. UNAM

Éste es un texto teórico. En la primera parte se presentan algunos puntos generales del proyecto en construcción hacia una Comunicología Posible, una ciencia de la comunicación. Después aparece un apunte sintético de una tipología social asociada al proyecto comunicológico donde el concepto de la sociedad de la información se ubica. En la segunda parte se explora la semejanza y la diferencia del tipo comunicológico Sociedad de Información, de la noción convencional Sociedad de la información.

2- Estudios interculturales sobre las dinámicas de socialización entre individuos de distintas regiones o culturas.

Algunos ejemplos en cuanto a estudios de interculturalidad en las redes sociales podríamos citar:

- *"Posibilidades y limitaciones de la participación en las comunidades y redes virtuales"*, de Rosalía Winocour. UAM.

Esta investigación tiene por objeto describir los rasgos principales de los circuitos más populares de participación y pertenencia que se forman en internet, y establecer la naturaleza propia de estos vínculos a partir de reconstruir la experiencia de sus participantes en distintas modalidades de uso y apropiación.

- *"De la gratificación al uso social de la red"*, Lorenzo Vilches. UAM

En este trabajo de investigación se examina el proceso de encuentro entre las tecnologías de la televisión y de internet, la convergencia y divergencia entre las teorías de la gratificación y la efectiva interacción social y cultural promovida por la red internet en relación con la educación.

- *"Retratos Secretos. Figuraciones de la identidades el espacio virtual"*, Silvia Tabachnik. UAM

En este trabajo se aborda la problemática del sujeto y de la identidad, de por sí compleja y controvertida, parece haber cobrado otras significaciones e inflexiones y un relieve particular en la investigación sobre las nuevas formas de intercambio simbólico que se están gestando en el dominio virtual. Constituye en efecto, uno de los capítulos



cruciales en buena parte de los estudios sobre el impacto social y cultural de las nuevas tecnologías de comunicación.

- *"Etnografía virtual. Nuevas tecnologías y sociedad"*, de Christine Hine.

En esta investigación encontramos las herramientas y evidencias necesarias para un análisis profundo de Internet como hecho social, ampliamente construido y dotado de sentido por sus usuarios. Christine Hine explora la realidad online para aproximarse y confrontar las distintas perspectivas teóricas sobre el ciberespacio, ya no como teórico alejado del objeto de estudio, sino como investigador participante.

- *"Encuentros y desencuentros en el ciberespacio"*, Delia Crovi. UNAM

En esta investigación se analiza cómo los nuevos medios digitales, al resultar imprescindibles, organizan en torno de sí, las actividades en las grandes ciudades. Especialmente se analiza el mundo virtual presentado por las NTIC pues configura escenarios inéditos que precisan ser analizados al reconocer su protagonismo en la modernidad.

3- Estudios acerca de acciones de resistencia contra el neoliberalismo y los procesos globalizadores.

Para el caso de estudios sobre espacios de resistencia encontramos:

- *"El movimiento global de resistencia y las redes"*. Guiomar Rovira. UAM

En este trabajo se analiza el papel que las redes comunicativas han tenido en la gestación del "movimiento de movimientos" que bajo el paraguas del rechazo a la globalización neoliberal se ha manifestado a escala transnacional. Se estudian las relaciones que establecen personas, grupos y organizaciones más allá de sus

localidades, muchas veces sostenidas a través de las nuevas tecnologías como Internet.

- *"Las NTIC y el movimiento contra la globalización"*. Guiomar Rovira. UAM

Se analizan los usos socialmente extendidos de las NTIC que han posibilitado que se tejiera un movimiento de resistencia contra el neoliberalismo de escala internacional. La movilización en las calles de miles de personas contra las grandes instancias financieras internacionales (OMC, FMI, BM, tratados de libre comercio, etcétera) se propone que dichos movimientos no serían explicables sin internet, la red de redes que permite el encuentro de muchas disidencias y la búsqueda de convergencia en acciones masivas.

- *"La informática y los jóvenes: redes sociales de inserción, acción y contención"*. Susana Finquelievich. Universidad de Buenos Aires.

Este trabajo plantea las relaciones existentes en la actualidad entre los jóvenes y el uso de la informática, como modo de establecimiento de relaciones amistosas, amorosas, laborales y políticas con el mundo que los rodea. Se destaca la importancia de promover el uso de Internet para el empoderamiento de los jóvenes, para su inserción laboral y profesional, y para su participación directa en la vida pública.

- *"Activismo tecnológico y movimientos sociales"*, Juan Carlos Aceros Gualdrón. Universidad Autónoma de Barcelona

Este trabajo es una aproximación a las relaciones entre la juventud, las tecnologías de la información y la comunicación (TICs) y la política. En concreto, trata sobre formas en las que jóvenes y adultos jóvenes usan el desarrollo alternativo de software y hardware para construir una sociedad que consideran más habitable.

Es precisamente el uso de las redes sociales virtuales como plataformas para la convocatoria a la acción social organizada en el mundo real lo que motiva a la realización de este estudio acerca de las características del activismo social en internet o ciberactivismo, que es la definición usada en esta tesis.

En el caso de este trabajo podría encontrar un espacio entre los estudios de las comunidades virtuales como espacios de socialización e interacción entre individuos de distintas culturas y, al mismo tiempo, como espacios de resistencia y construcción de la acción social.

Si bien existen trabajos enfocados en la acción social del individuo interconectado por la gran red de Internet y aun el término de ciberactivismo no es nuevo este trabajo en particular aborda el problema buscando comprender la interpretación que los participantes hacen de estas organizaciones utilizando metodología cualitativa que permita explicar lo que los participantes del ciberactivismo entienden de su propia acción, la justificación y el valor que ellos mismos le dan. Es decir, entender lo que ciberactivismo es para sus actores.

Para facilitar una lectura precisa de este estudio, al final del mismo, en el apartado Anexos, incluiremos un glosario con términos que frecuentemente usaremos en el desarrollo de la investigación y que podrían no ser del conocimiento de todos los lectores por tratarse de términos propios de la tecnología digital en cuestión (*Blog, post, like, etc.*)

## **JUSTIFICACIÓN**

El fenómeno del activismo social por medio de internet si bien es un fenómeno reciente está siendo estudiada en los últimos años por las ciencias sociales pero dado lo reciente de su intensificación y propagación aún no se han estudiado todos los procesos y sus implicaciones y tampoco se ha investigado a profundidad quienes son los sujetos que intervienen en ella.

La finalidad de este trabajo es encontrar y describir el momento en que los individuos que conforman las distintas partes de una sociedad convergen en un mismo punto para acordar acciones que les permitan expresar y defender sus puntos de vista y necesidades. Punto de convergencia encontrado en lo "ubicuo" de lo virtual pero con acciones manifiestas en la realidad concreta.

## **METODOLOGÍA**

Si bien existe una gran diversidad de métodos de estudio y análisis que permiten explorar y analizar diversos aspectos de la realidad es conveniente elegir cuidadosamente aquellas que nos permitan identificar y conocer con claridad aquellos que resultan fundamentales para cumplir los objetivos de nuestra investigación en particular.

En el caso de esta investigación el énfasis está puesto sobre la comprensión de las acciones y motivaciones de los individuos involucrados en el activismo digital. No es de nuestro interés cuantificar los eventos ni medir los resultados de estos. Por lo consiguiente será la metodología cualitativa la que usaremos para dar con las razones del actuar de los sujetos.

Dentro de la multitud de herramientas de estudio que la metodología cuantitativa nos ofrece elegiremos aquellos que nos permitan conocer, o por lo menos aproximaremos lo más posible, a la subjetividad de los actores y de las interpretaciones que ellos mismos hacen de estas. Así cómo aquella que nos permita interpretar mejor esta información. Por lo consiguiente he elegido usar entrevistas semiestructuradas a un pequeño grupo de ciberactivistas, la realización de por lo menos una observación participante en la cual estén involucrados los sujetos entrevistados y, finalmente, aplicar la técnica de análisis del discurso para desentrañar los sentidos de los comentario realizados por los sujetos en las entrevistas y de aquellos obtenidos también mediante la observación participante.

Metodología cualitativa:

- Entrevistas semiestructuradas
- Observación participante
- Análisis del discurso

La entrevista semiestructurada o entrevista mixta se define como aquella en que se determina de antemano cual es la información relevante que se quiere conseguir. Se hacen preguntas abiertas dando oportunidad a recibir más matices de la respuesta, permite ir entrelazando temas, pero requiere de una gran atención por parte del investigador para poder encauzar y estirar los temas.

Las entrevistas semiestructuradas suelen realizarse con un enfoque objeto-sujeto, pues lo que le interesa al investigador es aprender el tema o situaciones propuestas por los sujetos no crear categorías estadísticas.

El tipo de análisis a realizarse con el material de la entrevista es tratarlo según temas que surgen del propio contenido obtenido de la entrevista, en este enfoque no existen ítems o categorías predeterminadas.

Por su parte la observación participante se define como la técnica de recogida de información que consiste en observar a la vez que participamos en las actividades del grupo que se está investigando.

Tres elementos primordiales de la observación participante son: El grado de participación, es decir, la aproximación del observador y los observados. El acceso: estrategia para introducirse en el contexto natural de la observación y el lenguaje, pues el investigador ha de conocer el lenguaje del grupo que va a investigar y saber que algunas palabras, formas de utilización o significados del lenguaje puede variar de un grupo a otro.

El análisis del discurso permite, mediante el análisis de las estructuras internas del lenguaje y el uso contextual de sentidos compartidos dentro de cierto grupo o sociedad conocer las inclinaciones de los sujetos al mismo tiempo que deja al descubierto algunos de los vínculos (influencias, valores) de sus miembros.

## CAPÍTULO 1. HABLEMOS DE ACTIVISMO

En el primer capítulo expondremos las teorías principales que describen las acciones de los individuos en su dimensión social. Presentaremos los elementos principales de la acción colectiva para poder distinguir con claridad sus características principales. Finalmente hablaremos de los elementos distintivos del activismo social, como forma específica de la acción colectiva.

En las sociedades contemporáneas es común escuchar y aun sufrir las constantes marchas, manifestaciones, plantones, paros, protestas, huelgas y demás acciones de resistencia y/o demanda. Usualmente son promovidos por aquellos que los realizan o los comentan como movimientos sociales y si la queja es acerca de un familiar desaparecido, una arbitrariedad sufrida a manos del gobierno o simplemente a alguien apoyando los derechos de algo o alguien entonces les llamamos activistas. Usualmente nos equivocamos.

Es un elemento recurrente en la historia de las sociedades humanas que existan grupos disidentes. A ciertos individuos no les agrada o conviene el sistema social, algunos proponen uno alternativo y alguien se encarga de exigirlo, comúnmente con pobres resultados. Consideraos común que haya quienes quieran vivir de otra manera pero no toda lucha es un movimiento social y no toda queja es activismo.

Más allá de las diferencias en el tipo de movilización, de los instrumentos y herramientas que se usan hay diferencias en el trasfondo, el sentido y la intención. Las diferencias no están en función de que los tiempos sean distintos sino de que los sujetos y las sociedades son distintos a través del tiempo.

En los últimos años los activistas han desarrollado diversas técnicas de acción que involucran tanto dispositivos electrónicos como tinta y papel o hasta pintura en aerosol dependiendo el donde y a quienes se quiera hacer llegar el mensaje.

El punto clave es que las sociedades parecen estar dispuestas a organizarse y hacerse oír. La voz de las instituciones no es la única en el aire y más de un grupo ha puesto sus cartas sobre la mesa.

No es mi intención en este trabajo el discutir si efectivamente se da un dialogo entre gobernados y gobernantes, ni si hoy la gente está más dispuesta que nunca a participar. Lo que sí será estudiado y discutido a la luz de la ciencia social es que miembros de la sociedad participan en la construcción de la sociedad mediante los canales alternos que la tecnología y la misma sociedad les han proporcionado.

### 1.1 APROXIMACIÓN A LA ACCIÓN SOCIAL Y COLECTIVA.

Para comprender el activismo contemporáneo es necesario que distingamos los elementos centrales de éste. En el complejo compuesto de los movimientos sociales, y particularmente en el activismo social, el elemento principal es la acción social. Si bien no es el único elemento resulta central ya que otros como la organización, el consenso, la difusión y otros rasgos de la acción colectiva tienen como meta conseguir una acción social organizada y efectiva.

La noción de que un sujeto es capaz de proceder de una u otra manera según la intervención de distintos factores ha sido abordada por diversos teóricos de la ciencia social desde hace largo tiempo ya que constituye uno de los puntos elementales en el estudio de los individuos y su comportamiento en la sociedad. Émile Durkheim y Max Weber son algunos de los teóricos conocidos por sus teorías fundamentales para el estudio de la acción social.

La perspectiva de Marx Weber resulta más útil en el desarrollo de este estudio pues se centra la responsabilidad del sujeto sobre su acción mientras que en la postura de Durkheim el peso de la acción no recae tanto en el sujeto como en la sociedad de la que forma parte.



Es la postura de Weber la que resulta de especial interés para este trabajo ya que nos da las pautas para desarrollar la teoría con la cual comprenderemos la relación entre los sujetos y su elección e involucramiento en determinado tipo de acciones, la apropiación de ideologías y la aceptación de riesgos.

En su celebre “Economía y sociedad” Max Weber (Weber, 1993) nos dice que una acción social es toda acción humana, siempre y cuando tenga un sentido mentado para el sujeto y que sea referida a la conducta de otros, orientándose por esta a la acción.

Entendemos pues que no toda acción es social. Si no es humana, no es social; si no tiene un sentido para el sujeto, no es social y si no está orientada hacia otros sujetos tampoco es social porque la acción social necesita de otros sujetos para considerarse social.

En su texto Weber nos indica la existencia de cuatros distintos tipos de acciones puras, que en el mundo social suelen entremezclarse y traducirse en acciones complejas, y de ellas nos resultan de particular interés aquella que denomina acción racional con arreglo a fines, que es aquella que se plantea en función de la consecución de un objetivo o ganancia final. También aquel tipo de acción que denomina acción racional con arreglo a valores. Aquella que es pre configurada por el individuo no por ser la que mayores ganancias le deje ni por estar vinculado emocionalmente a ella o por corresponderse a la tradición sino porque el sujeto le da el sentido de ser la acción correcta bajo cierto sistema de valores.

Los recursos de que hecha mano el sujeto para hacer su elección acerca de cual será la mejor acción no son naturales, son una construcción social. El resultado de diversos procesos de socialización. Incluso e sistema de valores al que intenta adecuar su acción es también una construcción social.

Durante el transcurso de su vida el sujeto obtuvo recursos que le permiten actuar de modo autónomo hacia una u otra dirección. Se trata de recurso que obtiene sobre

educación, conocimiento, valores e información que le permiten a esos sujetos actuar como sujetos autónomos, como sujetos capaces, de producir, recibir e intercambiar información libremente.

Si bien un sujeto está capacitado, o se desea que lo esté, esa construcción de sí mismo no se da únicamente en función de los recursos recibidos sino a través de la constante interacción con otros sujetos y que puede devenir en asociaciones o disociaciones con otros individuos, colectivos o sectores enteros de su sociedad.

Son precisamente aquellas acciones sociales en asociación con otros individuos adheridos voluntariamente a dicha acción con un interés común lo que nos interesa: la base de la acción colectiva.

Funes y Monferrer (Funes y Monferrer, 2003) consideran la acción colectiva como toda acción conjunta que persigue unos intereses comunes y que para conseguirlos desarrolla prácticas de movilización concretas. Esta definición nos presenta muchos, aunque no todos, los elementos que describen la acción colectiva: Es conjunta, se desarrolla en función de un interés particular en función del cual se planean acciones específicas.

Dentro de los elementos característicos de la acción colectiva hay uno que lo distingue de otros procesos de interacción grupal. No se trata sólo de un colectivo coordinado sino que tiene un objetivo social establecido y compartido por las personas que lo conforman y en función del cual se establece tanto la identidad del colectivo como sus manifestaciones.

La construcción de la identidad, desde la perspectiva de Melucci, es un proceso continuo. Para el grupo involucrado en la acción colectiva la identidad compartida es el resultado de su acción conjunta. Según Melucci (Melucci, 1995) la identidad colectiva es una definición interactiva y compartida, producida por varios individuos y que concierne a las orientaciones de acción y el ámbito de oportunidades y restricciones en

el que tiene lugar la acción. La construcción de la identidad es el resultado de las intenciones, acciones, interacciones y de la coyuntura en la cual se desarrolla la acción colectiva y, por lo tanto, es única.

El elemento restante en la fórmula de la acción colectiva y que se desprende de la construcción de la identidad es la creación de vínculos sociales con los otros integrantes del colectivo. Es un elemento común en los grupos o comunidades creados en función de ideologías o intereses compartidos que se construye a través de las relaciones que unen a los individuos. Según Melucci, los estudios sobre los movimientos sociales no pueden quedarse en las apariencias, necesitan encontrar lo que hay detrás de las acciones conflictivas.

Los sujetos que conforman comunidades de cooperación también desarrollan vínculos de solidaridad y sentido de identidad que resulta invaluable. Como resultado de su asociación los sujetos cubren sus necesidades de autorrealización y pertenencia.

Es importante señalar que el alcance de una acción colectiva va más allá de la efectividad en su ejecución sino que también está ligada al grado de intervención calculado en su periodo de latencia o planeación. No todas las acciones colectivas, aun las que están dirigidas hacia un mismo tema (defender los derechos humanos, estructurar la agenda pública, abogar por los derechos de los animales, etc.) no tienen necesariamente el mismo enfoque ni se plantean alcanzar los mismos resultados. Algunas acciones colectivas aspiran simplemente a manifestarse acerca de una práctica mientras que otro colectivo realizará su acción colectiva con el fin de cambiarlas. Habrá aquellas que pretendan influir en las instituciones para reformarlas, y otras que quieran transformarlas.

Lo que resulta común en la acción colectiva, según Melucci, es que no implica antagonismo, por lo menos no de forma directa, hacia la lógica del sistema o hacia el sistema mismo, sino que se trata más bien de un estímulo redistributivo o representativo de una lógica alterna.

Como hemos visto el abanico de posibilidades de la acción colectiva es amplio y está, por lo menos en parte, determinado por las intenciones de cambio que planean conseguir, es decir, en las repercusiones que aspira a conseguir en la sociedad más que en función de la intensidad de las acciones realizadas, ya que estas en realidad se planean en función de las aspiraciones.

De las múltiples posibilidades que tiene la acción colectiva nos interesa aquella mediante la cual los individuos miembros de una sociedad pueden, bajo su propia visión y organización, intentar intervenir en la construcción de la sociedad en temas específicos mediante acciones calculadas no con un enfoque político o partidista ni para transformar por completo la sociedad sino para proponer, defender o discutir temas que consideran correctos o necesarios para el bienestar social. El tipo de acción colectiva que denominamos activismo social.

Cuando el activismo social es realizado por el colectivo esta tipo de acción colectiva no constituye una acción subversiva contra el gobierno o el sistema social, por el contrario, se trata de una forma de participación por medio de la cual se pretende construir a la sociedad desde la sociedad misma. Un proceso de autodefinición y autoformación ante una situación determinada.

## 1.2 LA CONCEPCIÓN SOCIAL DEL ACTIVISMO CONTEMPORANEO

Comprender el activismo en su dimensión actual requiere que hagamos una revisión de sus elementos constitutivos, las razones de su constitución y sus métodos de acción. Se trata de un fenómeno complejo y cambiante.

El activismo, como manifestación específica de la acción colectiva surge para resolver problemas que afectan la cotidianeidad de los involucrados o de aquellos a quienes pretenden representar o con aquellos con quienes se identifican. Como lo menciona Cisneros, la acción proviene de la vida cotidiana pero pretende trascenderla,

reformularla. Los activistas desean participar directamente en la creación de reformas sociales. Estas redes emergen solamente en relación con problemas específicos.

El objetivo de muchos estudios relacionados al activismo y a la acción colectiva es el de medir los alcances de su acción o el estudiar la acción colectiva como un movimiento social homogéneo y unificado. Ese no es mi interés en este trabajo. La meta propuesta aquí es el de dilucidar las diversas razones y pretensiones que se encuentran dentro de la caldera que hace surgir y en la cual se conforma el activismo.

El activismo social, como acción colectiva, no es un fenómeno unitario, y la unidad, si existe, debe ser entendida como el resultado del proceso de socialización entre sus miembros, no como punto de partida de la acción. La continua interacción y dialogicidad entre los miembros permite a los sujetos compartir sus diferentes orientaciones, emociones, opiniones y argumentos; es decir, su propia visión de la situación y de la identidad del movimiento.

Como resultado de los procesos de socialización los sujetos crean una acción colectiva específica. Son capaces de definirse a sí mismos y al campo de su acción que incluye la relación con otros actores, la disponibilidad de recursos y limitaciones del contexto.

Cabe señalar que la acción colectiva de los activistas es producida por interacción y sobre todo es resultado de las negociaciones internas de los miembros quienes tienen orientaciones diversas y en ocasiones opuestas.

Es precisamente porque la acción colectiva en su periodo de preparación y organización es plural y acoge a diversidad de voces que la organización del movimiento debe asegurar este proceso de negociación y debe permitir que la acción colectiva sea el resultado de un proceso de dialogo.

Retomando a Melucci es necesario distinguir las dos fases en la realización del activismo como acción colectiva: el periodo de latencia y el de visibilidad de los

movimientos (Melucci, 1999). Dichos periodos tienen funciones diferentes y recíprocamente relacionadas:

El periodo de latencia permite experimentar directamente nuevos modelos culturales, favorece el cambio social mediante la construcción de significados y la producción de códigos diferentes a los que prevalecen en una sociedad. Esta clase de producción cultural con frecuencia implica un desafío a las presiones sociales dominantes. La latencia representa una especie de laboratorio sumergido para el antagonismo y de la innovación.

El periodo de movilización tiene una función simbólica que se plantea en diversos planos, por una parte, proclaman su oposición a la lógica que guía la toma de decisiones respecto a una política pública específica; al mismo tiempo, la movilización opera como médium, es decir, indica al resto de la sociedad la relación existente entre un problema específico y la lógica dominante en el sistema; finalmente, muestra que son posibles modelos culturales alternativos, que la acción colectiva practica y difunde.

Ambos periodos son necesarios para el desarrollo de la acción colectiva activista pues están recíprocamente conectados y si alguno de ellos es interrumpido la acción queda inconclusa. La latencia hace posible la acción visible porque proporciona los recursos de solidaridad que necesita y permite la organización de los elementos requeridos para la movilización. Esta última, a su vez, refuerza las redes sumergidas y la solidaridad entre sus miembros, crea nuevos grupos y recluta nuevos militantes atraídos por la acción pública del movimiento, que pasan a formar parte del colectivo activista.

Por último es necesario comprender que aunque la elección de la acción está en manos de los integrantes esta elección no es del todo libre. Taylor y Van Dike (Taylor y Van Dike, 2006) nos recuerdan que las elecciones de los movimientos sociales en tácticas particulares de protesta para alcanzar sus objetivos son normalmente predecibles, limitadas y vinculadas a los repertorios que los miembros del movimiento han aprendido de movimientos anteriores.

El activismo social como acción colectiva está limitado por la experiencia empírica de los miembros, del contacto o conocimiento que hayan tenido con otros movimientos y con las prácticas sociales reconocidas o validadas por los activistas en la coyuntura específica.

### 1.3 ¿CÓMO Y CUANDO HACEMOS ACTIVISMO?

Para considerar al activismo como sistemas de acción, es necesario dejar de entenderlo como si fuesen simples fenómenos empíricos. Las formas empíricas de acción no son significativas en sí mismos pues no es posible comprender sus razones, sólo podemos describir sus características.

Si entendemos que el activismo, como acción colectiva, es un sistema de acción que conecta orientaciones y propósitos plurales. Una sola acción colectiva que además contiene diferentes tipos de comportamiento y sujetos que provienen de diferentes sectores de la sociedad con diferente capacidad para autodefinirse ante la sociedad y el conflicto en cuestión. En resumen, debemos considerar al activismo como un sistema de relaciones sociales en continuo proceso de cambio.

Pero entender cómo y cuando hacemos activismo debemos tener en cuenta no sólo los propósitos del colectivo y la organización de éste. De hecho, si hemos de adentrarnos en la lógica del activismo debemos entender la relación estructura /coyuntura pues mayormente de ella surge el activismo social.

En los primeros estudios de acción colectiva y activismo la premisa central era la marxista de lucha de clases o lucha anticapitalista por parte de la sociedad ya que hasta cierto punto este elemento si era distintivo de la mayoría de acciones colectivas. Sin embargo en los estudios actuales este enfoque ha sido reemplazado por otros que expliquen con mayor exactitud la realidad actual. Para Melucci, el concepto de

movimientos sociales refiere a un conjunto de formas de acción colectiva diferentes de aquellas basadas en las divisiones entre clases sociales.

Los intereses y motivaciones que las sociedades actuales reconocen como válidos para el activismo son diferentes a las de hace 30 o 40 años. Las reivindicaciones de los movimientos sociales se desplazan de los factores económicos que las caracterizaban hacia otro tipo de problemas y de intereses más centrados en la cultura, en el reconocimiento de la identidad individual y social, en el medio ambiente, en la justicia, en la promoción de los derechos humanos, en la estructura tradicional de los roles en la familia, y en la seguridad colectiva de los ciudadanos, entre otros aspectos.

Si bien la lucha de clases ya no genera la mayor parte del activismo aun son aspectos “fallidos” de la estructura social o gubernamental los que generan, bajo cierta coyuntura los conflictos y recursos de los que se nutre el activismo para existir. El malestar pudo haberse originado tiempo atrás pero es necesario que ciertos elementos disparen, activen o impulsen a ciertos miembros de la sociedad a organizarse en pos de algo entendido como un bien común

En la actualidad podemos decir que hacemos activismo cuando realizamos una acción colectiva: una acción social en conjunto con un grupo de individuos que voluntaria y organizadamente realizan acciones predeterminadas en pro de un objetivo consensuado en un tiempo y lugar específicos.



## CAPÍTULO 2: COMUNICACIÓN EN RED

En el segundo capítulo trataremos acerca de la Internet. Haremos una breve descripción histórica de su desarrollo y plantearemos de manera resumida algunos de los elementos principales mediante los cuales es posible usar la Internet como un soporte para el desarrollo de la acción colectiva denominada Ciberactivismo en las comunidades virtuales y demás sitios de interacción virtual en la red, especialmente en Facebook.

Los seres humanos somos seres sociales y esto no sólo significa que para desarrollarnos plenamente necesitamos ser parte de un grupo de individuos. Significa que un elemento trascendental en nuestra experiencia de vida es el de la socialización con aquellos individuos que compartan por lo menos un rasgo cultural o algún dispositivo tecnológico en común que permita la comunicación y la recíproca interacción.

No es suficiente estar rodeados de individuos necesitamos convivir con ellos y sin comunicación la convivencia es imposible o, por lo menos, indeseable.

La comunicación es esencialmente un acto colectivo porque necesitamos al otro para escuchar y ser escuchados, para leer y ser leídos y, en nuestros tiempos, para *twittear* y ser *twitteados*, *postear* y ser *posteados*. Porque así como los tiempos cambian también lo hacen los modos y los dispositivos de que hacemos uso para comunicarnos.

La historia nos muestra, y ahora más que nunca cualquiera podría buscarla o mejor diremos “googlearla” para verificarlo, que cuando cambian los modos de comunicarse también cambian los ¿Con quiénes?, ¿Qué tan rápido? Y ¿Qué tan lejos?

En la era digital, específicamente en la era de la Internet podemos comunicarnos como nunca antes lo habíamos hecho. Podemos comunicarnos casi con quien sea, casi donde sea mientras la batería del dispositivo no nos traicione.

Aunque para algunos sea necesario replantear aquella máxima aristotélica “pienso, luego existo” por un más a la mano “posteo, luego existo” - en tono irrisorio lo escribo- no parece que debamos llevar a ese extremo la idea de una sociedad tan profunda, y al mismo tiempo, tan vanamente interconectada. Por razones culturales y materiales muy variables en un mundo diverso no podemos creer que una sociedad de la información literal pueda existir. Lo que si podemos ver por las ventanas de nuestra casa y por el monitor en nuestra sala y oficina así como en las cada vez menos diminutas pantallas de los dispositivos portátiles es que ahora, más que en cualquier otra época, nunca estamos solos.

## 2.1 PENSAR LA INTERNET

Resulta claro que el estudio de las nuevas tecnologías de la información y la comunicación invariablemente nos conducen a la Internet. Para entender mejor sus características brevemente haremos una recorrido por los momentos más importantes de su creación y desarrollo.

Internet surgió de un proyecto desarrollado en Estados Unidos en 1967 para apoyar a sus fuerzas militares. El proyecto originalmente conocido como DARPA y a partir de 1967 como ARPANET. Luego de su creación fue utilizado por el gobierno, universidades y otros centros académicos. Fue en 1972 cuando se firmo un acuerdo con universidades, especialmente con la UCLAH para desarrollar los protocolos de seguridad que permitieran sustentar la Internet como un recurso abierto de alcance global. En la actualidad es un recurso abierto para la sociedad en general, lo que no significa que sea realmente universal pues la brecha digital representa una barrera para aquellos que no pueden entrar en el universo digital por carecer, por diversas razones de dispositivos electrónicos que los inserten cotidianamente en las discusiones e interacciones que, de manera virtual establecemos en el llamado ciberespacio.

La familiaridad con la tecnología: poseer un ordenador, usarlo para escribir y recibir correos, hacer tareas, programar citas, visitar páginas web y redes sociales, etc. Es algo que no nos sorprende. Son dispositivos y actividades cotidianas que hemos aprendido a usar en nuestra vida diaria. Nos hemos acostumbrado a utilizarlos por igual en la casa que en el trabajo y aun a portarlos dentro de nuestros bolsillos pero habría que entender que la relación entre comunicación y tecnología no sólo tiene que ver con computadoras y dispositivos electrónicos y que no necesariamente están vinculado con el uso de internet. No debemos suponer que “tecnología” refiere exclusivamente al uso de equipos electrónicos

En las sociedades actuales a veces pareciera que más que aprovechar la tecnología hemos aprendido a depender de ella, pero las posturas que los individuos y aun las mismas sociedades han tenido ante la técnica y la tecnología han sido históricamente diversas y aun lo son. Aunque muchos han caído frente al espejismo de la universalidad y la aparente igualdad del acceso y uso de las tecnologías, especialmente a aquellas ligadas con la información y la comunicación, la realidad nos indica que sí hay diferencias en el uso de dispositivos tecnológicos y no me refiero a las restricciones en el acceso a estos dispositivos, la llamada brecha digital, sino al hecho de que históricamente no siempre hemos entendido de la misma manera a la tecnología, y aún más, no siempre hemos entendido nuestra posición como individuos y sociedades frente a la tecnología.

Un ejemplo claro de cómo las tecnologías pueden transformar a las sociedades o, mejor dicho, de cómo las sociedades pueden transformarse a si mismas por medio del uso y apropiación de las nuevas tecnologías de su época nos es dado por Daniel Bell en su libro “El advenimiento de la sociedad post-industrial” de 1973. Antes de tener el ordenador en casa y mucho antes de Internet la tecnología ya transformaba sociedades. De hecho, Bell nos hace retroceder hasta la revolución industrial para mostrarnos que las transformaciones en la técnica y en los dispositivos materiales pueden revolucionar no sólo a la industria sino a la sociedad.

Bell encuentra que la sociedad de la época logra romper, no sin dificultades, la resistencia al cambio y a la innovación y con ello abre la puerta a su propia transformación hacia una nueva sociedad que se irá construyendo, dice el autor, en torno al manejo de la información y préstamo de servicios donde el conocimiento y el manejo de la ciencia reestratificarán a la sociedad y reorientarán el curso de la misma.

Es cierto que la revolución industrial es a todas luces un buen lugar para comenzar con la descripción de las transformaciones sociales de la mano de las innovaciones en la técnica pero no necesariamente es el punto de partida de esta relación. Lewis Mumford amplía nuestro panorama en su libro "Técnica y Civilización" (1934) donde mucho antes que Bell ya nos hablaba sobre las ventajas y los riesgos que el hombre enfrenta precisamente por su constante búsqueda de nuevas y más desarrolladas técnicas.

Mumford nos habla de tres etapas en el desarrollo de la técnica de las cuales la revolución industrial constituye el principio de la segunda etapa, a la cual él llama paleotécnica donde nuevas formas de producción, nuevos dispositivos tecnológicos y nuevas formas de organización social desplazan de forma más bien estrepitosa a las antiguas, menos organizadas y menos eficientes técnicas de la primera época: la eotécnica. La última etapa que nos describe este autor es la neotécnica que se distingue de las anteriores por la especialización científica y por el uso de la electricidad y la electrónica.

La intención de incluir las aportaciones de Mumford a esta breve reflexión no es sólo el recuperar sus términos sino en rescatar las nociones detrás de ellos. Comprender que el grado de especialización técnica y aun el entender si tal especialización era necesaria o no para cierto grupo de la sociedad estaba vinculado a la concepción que en ese tiempo y en ese lugar dicha sociedad tuviera en cuanto al sentido de la tecnología, eso determina su uso y sus alcances. No es el momento de afirmar que cuando la sociedad cambió entonces cambió la técnica o si sucedió en sentido opuesto: que el desarrollo de nueva técnica creó una nueva sociedad. Lo que sí es

evidente es que las sociedades se transforman a la par que lo hace la técnica y la tecnología y el paso a la comunicación digital no fue la excepción.

Nuevos medios, nuevos modos y nuevas estructuras. En la revolución digital encontramos maneras de comunicar que si bien no son por completo nuevas sí representan una nueva dimensión de lo que los medios tradicionales nos ofrecían apenas un difuso esbozo. Es el caso del hipertexto.

## 2.2 INFORMAR O COMUNICAR, EL HIPERTEXTO ESTÁ AQUÍ.

Otra de las características de la Internet es la presentación de información mediante elementos multimedia organizados en Hipertextos. Hagamos un paréntesis para entender a que nos estamos refiriendo.

El hipertexto es una tecnología que organiza una base de información en bloques distintos de contenidos, conectados a través de una serie de enlaces cuya activación o selección provoca la recuperación de información.

El hipertexto ha sido definido como un enfoque para manejar y organizar información, en el cual los datos se almacenan en una red de nodos conectados por enlaces. Los nodos contienen textos y si contienen además gráficos, imágenes, audio, animaciones y video, así como código ejecutable u otra forma de datos se les da el nombre de hipermedio, es decir, una generalización de hipertexto.

Considerando cómo se representa el conocimiento humano, el hombre opera por asociación, saltando de un ítem al próximo, en forma casi instantánea. El paradigma hipermedia intenta modelar este proceso con enlaces entre pedazos de información contenidos en nodos.

A diferencia de los libros impresos, en los cuales la lectura se realiza en forma secuencial desde el principio hasta el final, en un ambiente hipermedial la "lectura"

puede realizarse en forma no lineal, y los usuarios no están obligados a seguir una secuencia establecida, sino que pueden moverse a través de la información y hojear intuitivamente los contenidos por asociación, siguiendo sus intereses en búsqueda de un término o concepto.

En términos más sencillos, y a la vez más amplio, un hipermedio es un sistema de bases de datos que provee al usuario una forma libre y única de acceder y explorar la información realizando saltos entre un documento y otro.

Una de las autoridades acerca del Hipertexto es George Landow así que parece prudente retomar algunos de los términos y conceptos que él desarrolla con el fin de comprender mejor a qué nos referimos cuando hablamos de hipertexto.

En su texto “Hipertexto 3.0” de 2008 Landow menciona tres características generales del Hipertexto:

- Apertura textual (El texto no tiene un centro en torno al cual se desarrolla)
- Intertextualidad (Podemos ir y venir entre varios textos entrelazados)
- Improcedencia de la distinción entre interno y externo del texto (No es posible distinguir entre un texto y otro pues todos conforman un gran texto que aparece unificado.)

Retomando a Derrida podemos decir que “La reivindicación lingüística descabellada de un texto abierto resulta en la descripción precisa de la nueva dinámica de lectura en el medio electrónico.

Estudiando el texto de Landow podemos encontrar algunas características puntuales que el desarrolla y que es conveniente retomar. Una de ella es la existencia de unidades discretas de lectura que permiten la posibilidad de omisión o adición de citas. Esta característica permite, en palabras de Landow:

“Una forma de texto más rica, más libre y más fiel a nuestra experiencia”  
ya que permiten al lector “Alejarse de cualquier contexto y engendrar  
una infinidad de contextos nuevos”

Haciendo una analogía con el cine Landow nos habla del montaje, haciendo así énfasis en la discontinuidad de la estructura entremezclada susceptible de permitir a los diferentes hilos de sentido establecer nuevas conexiones.

Si bien hay algunas características de la hipertextualidad que se encontraban escuetamente presentes en el texto tradicional la intertextualidad del Hipertexto enfatiza la carencia (limitaciones) intertextuales del texto encuadrado. Los artículos académicos, por su parte, presentaban una intertextualidad explícita, ya que claramente citan otros textos y nos presentan apartados específicos para encontrar dichas citas; mientras que las obra de literatura “noble” presentan una intertextualidad implícita ya que suelen hacer referencia a otros textos pero sin mencionarnos la cita.

Otra característica es la forma literaria Polifónica en la que se incluyen diversidad de voces en un texto. Retomando lo que Mijaíl Bajtin refiere como novela dialógica polifónica “el conjunto formado por la interacción de varias conciencias, sin que ninguna de ellas se convierta del todo en objeto de otra”.

En el Hipertexto la voz emana de la experiencia combinada del momento, la lexía y la narrativa (según el trayecto de la lectura)

Para cualquiera que haya explorado un hipertexto en la red está claro que una de las características es la ausencia de un centro verdadero en el texto, un foque en virtud del cual se desarrolle el resto del texto. En el hipertexto el centro de atención y enfoque es provisional y depende del lector, no del texto.

El texto es en si mismo un directorio de nuevas direcciones por lo cual el Hipertexto es esencialmente un rizoma que se extiende en todas direcciones cuya matriz de

discursos independientes pero correferenciales están derivados de la oposición del rizoma a la jerarquía.

Debido a esta diversidad de direcciones en el desarrollo del discurso y de la evidente falta de centro podemos distinguir otra de las características del hipertexto: el rechazo a la linealidad narrativa pues, en la naturaleza del discurso la no linealidad es más bien la regla y no la excepción en las obras narrativas.

El presentar la información mediante nuevas estructuras e incorporando multitud de recursos antes no disponibles nos permite comunicarnos más libremente y al poder interactuar con casi cualquier sujeto en el orbe podemos establecer nuevos vínculos interaccionales y aun dialógicos con otros sujetos, a los cuales, en estricto sentido, posiblemente jamás conoceremos realmente. Nuestros nuevos vecinos son virtuales y viven a un par de *clicks* de distancia.

### 2.3 REALIDAD Y SUJETOS VIRTUALES

Uno de los mayores desarrollos que encontramos en Internet es el del universo virtual. Valdría la pena tomarnos un poco de tiempo para conocer mejor de qué estamos hablando cuando nos referimos a lo virtual.

La palabra virtual proviene del latín *virtus*, que significa fuerza, energía, impulso inicial. Las palabras *vis*, fuerza, y *vir*, varón, también están relacionadas. Así, la *virtus* no es una ilusión ni una fantasía, ni siquiera una simple eventualidad, relegada a los limbos de lo posible. Más bien, es real y activa. Fundamentalmente, la *virtus* actúa. Es a la vez la causa inicial en virtud de la cual el efecto existe y, por ello mismo, aquello por lo cual la causa sigue estando presente virtualmente en el efecto. Lo virtual, pues, no es ni irreal ni potencial: lo virtual está en el orden de lo real.



En el universo de lo virtual conocemos, vemos, recorremos e interactuamos con cosas que “son” aunque no tengan la cualidad de “estar” ahí. Dentro de las representaciones virtuales son los tiempos, no los espacios, los que cobran importancia.

Las diferencias en el uso del tiempo tienen su máxima expresión en la inmediatez con la que el usuario puede acceder a los contenidos en la red. A diferencia del recorrer espacios físicos donde las distancias son restrictivas en el universo virtual podemos “ir” y recorrer espacios distantes y movernos entre ellos instantáneamente con el único esfuerzo de unos cuantos *clicks*.

Una de las principales características de lo virtual es que nos permite “conocer” el mundo, aunque se trate de un mundo representado, de un mundo virtual que no es sino la síntesis no siempre correspondiente del mundo real. Este aspecto es característico y distintivo de lo virtual ya que si bien los medios masivos de comunicación nos permitían ver y oír lo que pasaba en el mundo, es decir, nos permitían aproximarnos a distintos eventos sólo la virtualidad nos permite estar en ellos. Aunque en una manera más bien espectral, carente de materialidad o forma física, dejamos de ser meros testigos de la realidad física para convertirnos en partícipes y agentes de una realidad virtual.

Los sujetos “reales” pueden explorar y habitar el mundo virtual creando alter egos virtuales que fungen tanto como intermediarios como vehículos de exploración del mundo virtual: Ellos representan al sujeto en las interacciones que puedan darse en el mundo virtual y al mismo tiempo es por medio de ellos que se pueden recorrer los distintos espacios: foros, redes, juegos, etc. que conforman el mundo virtual.

Un sujeto virtual puede ser capaz de construir, transformar, incorporar y cambiar elementos del mundo en el que habita. Es además un “individuo virtual” creado por usuario para conocer todo el espacio o entorno virtual.

Los sujetos virtuales pueden habitar en distintos mundos construidos a través de la hiperrealidad, en ellos son capaces de realizar actividades de forma simultánea con lo

cual adquieren la facilidad de conocer elementos diferentes en un tiempo relativamente corto.

Cabe señalar que un mismo sujeto real puede crear para si varios sujetos virtuales, es decir, puede crear distintos perfiles, distintos avatares o distinta cuentas en las cuales puede comportarse de diversas maneras. A diferencia del mundo real en el cual apostamos por la defensa de la individualidad, en el mundo virtual la apuesta puede ser el crear diversas personalidades que nos permitan explorar de distintas maneras el mundo virtual.

Como sujetos virtuales nos podemos presentar de cualquier manera a través de la anonimidad que permite la comunicación mediada por computador. Todo lo cual implica tener que asumir que «las redes siempre mienten, es un mundo de semblantes; como se suele decir, todo aquí es virtual. Parafraseando a Sherry Turkle, debemos investigar cómo los ordenadores conforman profundamente nuestras formas de pensar y de sentir, cómo las ideas transportadas por la tecnología son reconfiguradas por la gente de acuerdo con sus propias propuestas, y cómo, en último extremo, las computadoras no están cambiando tanto nuestras vidas como nuestros sujetos virtuales que usamos desde el mundo “real” o físico para que nos guíen al mismo tiempo que nos representan en el fascinante y casi infinito universo digital. Universo, que a semejanza del nuestro, tiene reglas y sentidos pero con la diferencia de que aquellos, los digitales no son sólidos ni están por completo definidos y sin duda no se corresponden con las reglas y límites del universo físico.

## 2.4 ¿CÓMO SOMOS CUANDO NO SOMOS? CARACTERÍSTICAS DE LA INTERACCIÓN EN LA RED.

La comunicación digital permite a los individuos comunicarse y aun conocerse entre ellos virtualmente, es decir, ya no nos relacionamos con la realidad misma sino que, mediante dispositivos electrónicos, nos relacionamos con las representaciones que sustituyen y personifican, sin serlo, a la realidad.

Es posible que en ocasiones no distingamos la diferencia o la frontera entre lo que es real y lo que supone una representación de la realidad y, en ciertos casos, incluso preferimos la representación antes que a la realidad pues el acceso y la interacción con el mundo virtual son más cómodos.

La sustitución de lo real por la representación de aquello constituye un simulacro de interacción. Boudrillard nos advierte que si bien la interacción se realiza no se lleva a cabo como una interacción con la realidad sino en una ficción. Una acción que sólo es posible mediante la mediación y que solamente es posible en ésta.

Interactuar con algo que en realidad no está ahí, y no sólo interactuar, sino dialogar e involucrarnos con alguien que no esté en un lugar que tampoco existe nos hace pensar en una realidad que más que virtual parece espectral y al respecto Jacques Derrida nos habla de que la comunicación mediante la tecnología electrónica es elementalmente la comunicación ante la no presencia.

Si nos detenemos a considerar que mediante la comunicación en la era de Internet realmente no nos presentamos frente a individuos ni ellos se presentan delante de nosotros, lo que es nuestro pan diario en las redes sociales virtuales, por ejemplo. Entonces estos encuentros son un simulacro de una interacción personal.

En su libro “La vida en la pantalla” Sherry Turkle (Turkle, 1997) nos describe el fenómeno de simulación en las relaciones sociales en los espacios virtuales donde los sujetos pueden crear nuevos elementos, elegidos a conveniencia, para volverlos elementos característicos propios en este espacio. En la convivencia mediante la posibilidad de simulación yo puedo elegir no sólo el cómo quiero ser, lo cual bien puedo hacer en el mundo real; sino que puedo elegir quién quiero ser. Si en el mundo real lo importante es la defensa de la individualidad y el predominio de la personalidad, en el mundo virtual lo es la reconstrucción de la identidad.

Turkle también nos señala cual es la característica identitaria, o al menos una de ellas, de la construcción de la identidad en la Internet. Es cierto que cada uno de nosotros decidimos como queremos ser representados en las comunidades virtuales: podemos intentar recrear una personalidad que represente más o menos las características de nuestro yo real o podemos construirnos una nueva identidad “desde cero”.

Lo distintivo, indistintamente de cual opción tomemos es que no habrá una meta más allá de la convivencia y del ocio en si. No hay fines últimos, no hay objetivos de otro tipo. Para Turkle, la cultura de la simulación, que tiene su expresión máxima en la socialización mediante la Internet es eminentemente una cultura posmoderna.

Por otra parte, si bien los medios masivos de comunicación (radio y televisión) nos presentaron un mundo más comunicado en el cual la información y, sobre todo, la comunicación audiovisual se transmitía con mayor velocidad a una enorme cantidad de personas, la comunicación on-line nos ha presentado un horizonte completamente nuevo en este aspecto.

La velocidad con la que podemos interconectarnos con el mundo en la era digital no tiene comparación con ninguna tecnología anterior. Ni siquiera los medios masivos con sus enlaces “en directo” pueden competir con esta tecnología, ya que en aquellos debemos esperar a que dicho enlace sea preparado: que el equipo tecnológico sea dispuesto, que los reporteros se trasladen al lugar y que se elabore alguna presentación para explicar el evento. En la era digital los eventos que pueden ser considerados como noticia pueden ser difundidos inmediatamente.

La inmediatez constituye, según nos dice Paul Virilio una de las más claras y distintivas características de la comunicación digital. El dominio del tiempo real por sobre todas las cosas.

La instantaneidad en la comunicación humana, siempre mediada por algún dispositivo tecnológico, no se limita únicamente a la difusión de elementos noticiosos sino a todo el

espectro posible de comunicación. Incluso la conversación informal puede ser realizada mediante video conferencias que ya no son dominio exclusivo de importantes hombres de negocios sino que son llevados al usuario promedio mediante interfaces como Skype o Google+.

Hace unos momentos hablaba acerca del elemento noticioso, de lo que es noticia. Surge entonces la pregunta ¿Quién decide qué es noticia? y ¿Qué no lo es? Lo que equivale a decir qué cosa será transmitida y qué cosa no lo será. Es evidente que para los medios tradicionales ni usted ni yo decidíamos eso sólo podíamos recibir lo que nos era mostrado y decidir si lo creíamos o no.

En la comunicación posible mediante la Internet podemos recibir información y/o transmitirla nosotros mismos según nuestro criterio. Cuando surge una nueva información no necesitamos esperar a que un editor, con sus propias tendencias, intereses y prejuicios la valide, ni si quiera debemos esperar a que la conozca. Cuando los canales de información se descentralizan aquellos que regulaban la información ven reducida su influencia y autoridad aunque sea ante un sector de la población.

La comunicación digital y, para ser más preciso, la comunicación virtual nos permite comunicarnos más rápidamente que nunca, la distancia ya no importa no nos restringe ni nos retrasa. También podemos comunicarnos más libremente. Los editores de la comunicación somos nosotros mismos. Nadie más sino nuestro propio juicio determina qué es relevante y qué se comunica.

De nuevo, una revolución tecnológica nos muestra que cuando creíamos conocerlo todo aun quedaba algo con la capacidad de sorprendernos, aunque fuera sólo por un momento antes de aceptarlo como “natural” y volver a nuestra habitual pretensión de que lo hemos visto todo.

## 2.5 COMUNIDADES SOCIALES Y REDES VIRTUALES

Con frecuencia escuchamos los términos redes sociales o comunidades virtuales. Es común que las personas utilicen indistintamente estos términos para referirse a los grupos o espacios de interacción social virtual en la red: Facebook, Twitter, Pluggger, Myspace, Flickr, y cientos de salas de chat, blogs y hasta salas de discusión de juegos virtuales son encasillados indistintamente en estos dos términos.

Podríamos estar tentados a hacer uso de estos términos de la misma manera que el resto de los usuarios y hasta puede que nos sorprendamos haciéndolo ya. Lo cual supondría un error.

Si nos diéramos a la tarea de buscar en la red alguna descripción que distinguiera entre ambos términos podríamos incluir en nuestra búsqueda desde artículos supuestamente especializados, por especializados, término difícil de describir tratándose de una búsqueda informal, en la red hasta humildes post de comentarios, encontraríamos que las definiciones son tan diversas como sitios visitemos.

No resulta tan sorprendente descubrir que los usuarios de estos recursos no sean capaces de definir con precisión que es aquello que están usando y dar argumentos de cómo han de clasificarse o diferenciarse dichos espacios. Después de todo, en el mundo real los individuos tampoco han de darnos razón de su acción social.

Para definir con precisión si hay diferencia o no entre estos términos y así aplicarlos correctamente tenemos que recurrir a autores hace largo tiempo reconocidos y fallecidos. En ocasiones la ciencia social puede darnos conceptos y explicaciones aplicables a otros tiempos, otras estructuras, otros tipos de pensamiento y, en este caso, aplicables a otro universo: el universo virtual.

Hace largo tiempo Weber (Weber, 1998) nos habló, pensando en sociedades y espacios muy distintos a los actuales, de dos categorías en los grupos sociales:

sociedades y comunidades. Aunque de ninguna manera fueron escritos para describir colectivos virtuales inimaginables en aquella época los elementos característicos descritos por Weber son aplicables a los colectivos en la red por lo menos en sus principales rasgos.

Una sociedad o *Gesellschaft* se caracteriza principalmente por el interés de los individuos en la consecución de una meta por acuerdo establecida. Estamos hablando de grupos que establecen reglas y roles que permitan la obtención de algo establecido de antemano y que fue aceptado por los miembros.

Por otra parte, las comunidades o *Gemeinschaft* tienen como sustento el sentimiento de pertenencia que se genera y fortalece con la continua convivencia, virtual o real, de sus miembros. Grupos con intereses dispersos o no establecidos con claridad son parte de esta categoría.

Los grupos de convivencia y comunicación que encontramos en Internet, por lo menos aquellos que nos interesan por proporcionar la posibilidad de socialización aparentemente informal entre individuos y demás actividades que categorizaremos como ocio se corresponden claramente con la *Gemeinschaft* Weberiana.

La Comunidad Virtual es Para Howard (Rheingold, 1996) aquella comunidad cuyos vínculos, interacciones y relaciones tienen lugar no en un espacio físico sino en un espacio virtual como Internet y designa a las personas unidas a través de Internet por valores o intereses comunes (por ejemplo, gustos, pasatiempos o profesiones).

La meta de la comunidad es crear valores a través del intercambio entre los miembros al compartir sugerencias o consejos o simplemente al debatir un tema.

Para Rheingold la comunidad virtual permite al individuo integrarse en otro lugar y momento en donde puede realizar muchas de las actividades sociales cotidianas sin

temer las posibles consecuencias (físicas) de estas por lo que es al mismo tiempo positivo como peligroso. En sus propias palabras:

“En las comunidades virtuales, las personas utilizan las palabras en la pantalla para intercambiar cumplidos y discutir, entablar discursos intelectuales, dirigir el comercio, intercambiar conocimiento, apoyarse emocionalmente, hacer planes, lluvias de ideas, cotillear, pelearse, enamorarse, encontrar amigos y perderlos, jugar a juegos, flirtear, crear un poco de arte y muchas palabras vacías. En las comunidades virtuales la gente hace lo mismo que en la vida real, pero dejando atrás sus cuerpos. No puedes besar a nadie y nadie te puede dar un puñetazo en la nariz, pero pueden suceder muchas cosas dentro de esos límites. Para los millones que se han visto atraídos, la riqueza y vitalidad de las culturas vinculadas al ordenador es tentadora, incluso adictiva”.

Los Vínculos sociales establecidos entre individuos mediante la convivencia y el desarrollo de un sentimiento de pertenencia a un grupo, club o comunidad cuyo mayor interés es la satisfacción del ocio y la socialización de gustos e intereses es, a grandes rasgos, la definición de los sitios de socialización que frecuentamos en la red.

Hablaremos pues de comunidades virtuales y no de redes sociales para referirnos a entidades y espacios sociales como Twitter, sitio de microbloggin creado en 2006 y que a la fecha tiene más de 500 millones de usuarios o Facebook, creado en 2004 que es, posiblemente, la comunidad virtual más usada en el mundo. Es esta comunidad virtual, foco de interés y espacio de estudio para esta investigación.

## 2.6 FACEBOOK

De las muchas y muy diversas comunidades virtuales disponibles en la red que son frecuentadas por los usuarios mexicanos ninguna es más popular que Facebook.



Según el estudio de hábitos de los cibernautas mexicanos en 2012 Facebook es la comunidad social que más usamos los mexicanos pues de cada 10 mexicanos conectados 9 tienen al menos un perfil en Facebook.

Si ya hemos determinado que lo que nos interesa son los sitios de socialización informal y que los llamaremos comunidades virtuales pues el término que más precisamente les define ahora es momento de anunciar que la comunidad virtual a explorar es precisamente aquella que más usamos y, como ya lo dijimos, esa es Facebook.

Como podemos ver en la siguiente imagen, desde la pantalla de inicio de Facebook se hace referencia a la comunidad global posible al ubicar usuarios sobre un planisferio ubicado al lado izquierdo de la imagen.



\*Página de inicio de Facebook en español.

Esta comunidad virtual fue creada como una versión en línea de los anuarios de las universidades estadounidenses y que tienen por finalidad facilitar a los estudiantes conocerse entre si. Se trata de publicaciones impresas que contienen un poco información de cada información de cada alumno adscrito a la universidad. La idea central de la comunidad creada por Mark Zuckerberg erra trasladar dicho concepto a la Internet.

La comunidad virtual Facebook nació en 2004 como un servicio exclusivo para los estudiantes de la universidad de Harvard en los Estados Unidos de América. En su primer mes de funcionamiento Facebook contaba con la suscripción de más de la mitad de los estudiantes de Harvard, y se expandió luego a las universidades MIT, Boston University y Boston College y las más prestigiosas instituciones de Estados Unidos.

A finales del 2005 Facebook tenía más de un millón de usuarios e incorporó, a los alumnos de más de 25 mil escuelas secundarias y dos mil universidades de estados unidos y el extranjero, logrando un total de 11 millones de usuarios. Sólo un año después de su creación.

Un año crucial en la historia de Facebook y para su constitución como un fenómeno global y la principal comunidad virtual de mayor uso en el mundo sucedió en 2006. En ese año Facebook se abrió al público en general y el único requisito era contra con una cuenta de correo electrónico.

La idea central que permitió la expansión de Facebook fue que no sólo los estudiantes universitarios podrían ser parte de la comunidad sino que todas las personas con correo electrónico podían ahora formar parte de su comunidad. Gracias a ésta decisión Facebook está conformada por una gran variedad de usuarios: estudiantes, empleados, empresarios, comerciantes, etc.

Otra fecha importante para nuestro estudio es 2008. Ese año fueron lanzadas las versiones en francés, alemán y español para impulsar la expansión de Facebook fuera de los Estados Unidos, Así llegamos al punto en que millones de usuarios mexicanos hacen uso de esta comunidad, algunos de ellos para hacer precisamente aquello que nos interesa estudiar: el Activismo social desde una inofensiva comunidad virtual donde pasamos de hacer amigos a hacer compañeros de movimiento.

Facebook es una plataforma que puede ser usada desde terminales fijas como ordenadores de casa u oficina pero también tiene un portal móvil que permite la conexión desde teléfonos móviles lo que permite al sujeto mantenerse en contacto desde donde sea que se encuentre.



\*Mediante la tecnología móvil es posible compartir y conocer información instantáneamente

### CAPÍTULO 3: INDIGNADOS ANÓNIMOS.

El activismo social puede tener muchas caras... o no tener ninguna.

En el tercer capítulo presentaremos y describiremos los dos colectivos en cuestión que estudiaremos. La intención en este capítulo es conocer a nuestros sujetos de estudio tanto en sus características generales como en sus formas básicas de operación así como una breve descripción de la historia de su creación. Pondremos especial atención en las acciones que han llevado a cabo en México, ya que esto es de nuestro particular interés.

De la Gran cantidad de grupos activistas en la actualidad hay dos que han llamado mi atención por ser icónicos en el activismo moderno y, al mismo tiempo, inconfundiblemente distintos del resto de los movimientos. Resultan también diametralmente distintos entre ellos: “Indignados México” y “Anonymous México oficial”.

En la siguiente imagen podremos observar la pantalla de inicio del sitio “Indignados México” desde la cual podremos observar algunos de los datos más importantes como el número de usuarios en ese momento así como acceso directo a las imágenes subidas al portal.



El colectivo de “Indignados México” es representante del activismo contemporáneo convencional, donde se conjugan los recursos tradicionales del activismo (manifestaciones públicas, propaganda en tinta y papel y emotivos discursos) con las nuevas tecnologías de la comunicación, especialmente la Internet. Conjugan acciones tanto en el mundo real como en el virtual manteniéndose siempre dentro del margen de lo legal por lo cual su conducta, que rara vez fue mal vista, siempre resulto aceptable.

Lo que le hace único es la velocidad y el alcance con los que el movimiento se traslado de Europa al resto del mundo y la aceptación con la que los nuevos miembros eran cobijados por parte de la sociedad, aun por aquellos que no pertenecían al movimiento.

En cuanto a los logros, si hubo alguno, fueron mínimos. Y ahora, mientras escribo estas líneas la mayor parte del otrora creciente movimiento ha decaído fuera de España, lugar donde se originó.

Por su parte “Anonymous México Oficial” se mantienen en el polo opuesto de la acción. Su propagación fue lenta, su internalización tomo años pero una vez que la semilla se implanto en alguna sociedad nos había más remedio que acostumbrarse al pálido rostro de “*V of vengeance*” cuyas facciones ya hasta nos parecen familiares como si de una *Trading Mark* se tratara.

Su estilo de Activismo es a todas luces ilegal pero los resultados, si bien no cambian al mundo, lo dejan a uno pensando que la lucha es real y que las acciones trascienden a las palabras.

Si son muchos, no se sabe. Lo que es evidente es que están ahí y que no necesitan hacer ruido ni siquiera alzar la voz, simplemente le destrozan el *site* de su rival. Su acción social rara vez toca suelo en el mundo real pero la Internet parece ser su hogar.

Ninguno de estos colectivos activistas surgió en México pero ambos están aquí. Quizá para quedarse durante algún tiempo o no. Lo importante es que miembros de nuestra

sociedad forman parte de ellos y de una forma u otra nos afectan. Para disgustarnos o inspirarnos, para hacernos preguntas o plantearnos posibilidades. El Hecho es que podemos estudiarlos y conocerlos nos da respuesta no sólo de quienes son y que quieren sino de quienes somos como sociedad, después de todo nosotros no somos ellos pero ellos están entre nosotros.

La siguiente imagen corresponde a la página de inicio de “Anonymous México Oficial” en la que encontramos las imágenes distintivas de Anonymous así como la bandera de México así como la cantidad de miembros del colectivo, entre otra información.



\*Página de inicio de “Anonymous México oficial”

### 3.1 ANONYMOUS?, ¿QUIÉNES?

Se trata de una organización informal no jerárquica en la que cada miembro posee conocimiento avanzado de programación. Usualmente actúan en colectivo aunque por tratarse de un grupo sin estructura es posible que sus miembros también actúen de forma individual o en pequeños sub grupos.

Denominados usualmente como Hackers, los miembros de “Anonymous” tiene la capacidad de infiltrarse en los sistemas de aquellos a quienes consideren como objetivos. Pueden burlar la seguridad de complejos sistemas informáticos, saturar los puntos de acceso electrónico a páginas web e incluso, mediante acciones coordinadas pueden bloquear los sitios de internet de asociaciones y dependencias gubernamentales.

Al no tratarse de una agrupación o asociación establecida es imposible rastrear sus orígenes hasta un primer evento. Es posible que sus miembros actuaran de forma esporádica y aislada desde varios años antes de que el grupo fuera creado. Algunos hablan. En la búsqueda de información que sustenta este trabajo encontramos información que nos da indicios de acciones de hackers que de alguna manera podríamos identificar con la filosofía de “Anonymous” pero que no son reconocidas con el grupo, si es que es posible hablar de “Anonymous” como grupo.

Es posible que “Anonymous” no empezara a operar como un conjunto de hackers colaborando en torno a un objetivo hasta 2008. Año en el que el primer gran operativo reconocido es llevado a cabo en Estados Unidos contra la iglesia de la cinesiología. Para fines operativos podríamos tomar este acto como la declaración de existencia de “Anonymous”. Tal vez no sea el día que nació pero sin duda fue el día en que supimos, como sociedad, que ellos ya estaban aquí.

Como ya dije, es inexacto hablar de “Anonymous” como un grupo. Si en ocasiones me he referido a ellos de ese modo es solamente por el hecho de que no existe un término mejor para referirlos. Llamarlos organización o asociación sería aun más impreciso así que en adelante me referiré a ellos como grupo o colectivo, término preferible por denotar la existencia de un vínculo no definible entre los miembros pero sin la necesaria existencia de una estructura u organización aparente.

Todo colectivo que de alguna forma exista mediante la cooperación de sus miembros, aun aquellas que se jacten de no tener una estructura definida, necesitan tener una suerte de fundamento ideológico que funcione como código o directriz de acción. Poco sabemos del grupo “Anonymous” salvo que sí poseen un código ético del que se deriva su accionar. El colectivo se basa en el credo de que la Internet debe ser libre no sólo en su acceso sino en la generación y consulta de información. Podríamos resumirlo, parafraseando los manifiestos Hacktivistas: toda la Internet para todos.

Los postulados del hacktivismo, informales como son y aun obteniéndolos directamente de los pocos miembros a los que pude acceder sus ideas resultan variables pero suficientemente sólidos para ser resumidos en tres estatutos:

1. Toda la información en la Internet debe ser libre en su origen y para su consulta.
2. Las personas, los usuarios de Internet, deben desconfiar de la centralización de la información, aun en sitios de Internet que se consideran públicos o inofensivos.
3. Los usuarios deben velar por promover y defender la libertad en Internet y la descentralización de la información individual y colectivamente.

Como ya he dicho la noción que cada individuo tiene de acerca de Anonymous es variable pero hasta la fecha la mayoría de las acciones que se han acreditado a Anonymous parecen adscribirse a dicha ideología y algunas de las acciones de piratería en internet hechos a nombre de “Anonymous” han sido desmentidas o repudiadas en línea por miembros de “Anonymous” lo que indica que realmente no fueron realizadas por el colectivo o que no fueron apoyadas por gran parte de este.

En cuanto a operaciones de “Anonymous”, aquella realizada en 2008 fue el resultado de la presión que la iglesia de la ciencia sobre el sitio de videos en internet YouTube, considerado también como una red social virtual. Una comunidad virtual centrada en compartir videos entre usuarios, muchos de ellos sin registro alguno. La presión realizada por la iglesia de la ciencia tenía como objetivo que los administrativos de YouTube eliminaran un video filtrado de un miembro de la iglesia, el



actor Tom Cruise. Dicho intento de censura fue percibido por los miembros de “Anonymous” como una agresión a la libertad en Internet. En respuesta, “Anonymous” lanzó una operación que combinó la denegación de servicio distribuido (DDoS), los ataques para derribar el sitio web de la Iglesia, fax constante de papel negro para vaciar los cartuchos de impresora y órdenes de entregas de pizza no deseada.

Dentro de las tácticas de “Anonymous” contra sus objetivos está la divulgación de información personal y financiera de los individuos o asociaciones como gobiernos nacionales o asociaciones delictivas como narcotraficantes.

Algunos de los miembros de “Anonymous” encontraron una causa común con el fundador de WikiLeaks, Julian Assange y el movimiento Occupy. El punto en común es la defensa de la libertad en Internet y el mostrar información que se mantenía oculta para uso exclusivo de gobiernos o instituciones específicas, lo que contradice la ideología hacktivista de “Anonymous”.

Del apoyo simpatizante de algunos miembros de “Anonymous” con Julian Assange surgieron operaciones dirigidas contra instituciones tales como PayPal, Mastercard y Visa; las cuales se negaron a procesar los pagos realizados en sitios web recaudados para la defensa legal de Assange y los asociados a los movimientos Occupy.

Los operativos más interesantes realizados por “Anonymous” sucedieron en 2011 cuando el colectivo decidió actuar en contra de grupos de poder que realizan, según los miembros de “Anonymous”, en contra de la libertad dentro y fuera de la red. Sus objetivos fueron el gobierno nacional de Túnez y el grupo de narcotraficantes en México conocido como el cartel de Los Zetas y el gobierno del Estado de Veracruz, a quien acusaban de no defender a los ciudadanos y, en cambio, colaborar con el grupo delictivo.

En el caso de Túnez, la ciber-vigilancia realizada por “Anonymous” resultó en la “OperationTunisia” que consistió en el hackeo de los sitios web del gobierno tunecino

en 2011 durante la primavera árabe en apoyo a los actos de protestas públicas que alcanzaron el grado de rebelión social contra el gobierno establecido. En el caso de las protestas en México se realizó la “Paperstorm” que consistió en la amenaza de publicar información financiera del cartel mexicano así como la distribución de información de casos en los que el gobierno veracruzano decidió no investigar secuestros realizados en su territorio con el fin de proteger al cartel de los Zetas.

En los dos casos los gobiernos respectivos apresaron a los miembros colaboradores del movimiento hacktivista, o los simpatizantes de este, ya que los verdaderos miembros operaban desde el anonimato.

### 3.2 15-M LOS INDIGNADOS

El Movimiento 15-M, también llamado movimiento de los Indignados surge en España el 15 de mayo del 2011 teniendo como referente la manifestación pública de miles de ciudadanos españoles en la plaza conocida como la puerta del sol en Madrid, la capital del país.

Este movimiento tuvo como intención protestar contra las políticas económicas tomadas por el gobierno español que originaron la crisis económica más profunda y duradera en aquel país. También se buscaba una democracia participativa alejada del bipartidismo PSOE- PP, partidos que intercambian el poder en España sin dar oportunidad a otros sectores de la sociedad.

Las características distintivas más importantes del Movimiento de los auto nombrados Indignados son ser un movimiento apartidista, pacífico, horizontal y el no estar sujeto a ningún tipo de registro o afiliación. El único tipo de organización con el que cuentan son las asambleas populares celebradas generalmente en plazas o parques. Estas asambleas están estructuradas en diversas comisiones encargadas de asuntos políticos y económicos específicos.

A diferencia del movimiento de Anonymous, el movimiento de los Indignados proliferó rápidamente en distintos países que se identificaron con los reclamos de los Indignados españoles ya que sus necesidades resultan comunes sobre todo en países en vías de desarrollo como en América Latina aunque también han encontrado eco en los Estados Unidos.

Una de las razones por las cuales se difundió tan ampliamente este movimiento es por la rápida difusión de mensajes y afiliación de activistas mediante las redes sociales como Facebook, que sirvió como plataforma de comunicación y organización que logró multiplicar en pocos días este nuevo fenómeno social primeramente en España y, posteriormente, en el resto de Europa, Estados Unidos y ahora en México y América Latina.

### 3.3 INDIGNADOS ANONYMOUS MEXICANOS

Tan sólo 5 días después de la histórica manifestación en la Puerta del Sol en España se dio el primer evento de apoyo desde México. El día 20 de mayo de 2011, cerca de un centenar de personas se concentraron frente a la embajada de España en México para sumarse a las protestas del "Movimiento15-M". Las proclamas en este caso correspondían a las mismas realizadas en España: una reorganización política que trascendiera al actual sistema partidista y una reestructura de la política económica en aquel país.

Una de las características del sitio de este colectivo es que además de permitir el intercambio de opiniones de los usuarios también permite que estos se organicen para realizar actividades en el mundo físico, el que está fuera del ordenador. Una vez que se han organizado también tienen la posibilidad de fácilmente difundir la información tanto en texto como gráficamente.

En la siguiente imagen podemos apreciar un ejemplo de difusión de manifestaciones desde el ámbito virtual hacia el mundo real así como el reporte de actividades de eventos ya realizados incluyendo tanto texto como imágenes y videos.



Más allá de la manifestación frente a la embajada española en México, los grupos de Indignados mexicanos realizaron durante 2012 manifestaciones y sobre todo esporádicos plantones frente a la bolsa de valores y frente a las delegaciones de Coyoacán y Benito Juárez en DF. Siendo siempre manifestaciones pacíficas.

En el interior de la república la presencia de los indignados ha sido aun menos visible ya que fuera de los plantones realizados durante la primera mitad del 2012 en el Centro histórico de Veracruz y frente al gobierno de Guadalajara no se han registrado movilizaciones importantes.



\*Convocatoria a movilización 3 de julio, 2012

Las protestas realizadas en México y en general las realizadas en América Latina han estado formadas por grupos pequeños, integrados mayormente por jóvenes que han expresado su respaldo a este movimiento pero es importante señalar que las manifestaciones realizadas en México no han alcanzado los niveles de las protestas en otros países latinoamericanos como en el caso de Chile donde se han registrado las manifestaciones más fuertes se registraron en Santiago, la capital, donde los jóvenes universitarios primeramente realizaron una huelga de varios meses, tras la cual salieron a las calles para manifestarse contra su propio gobierno, el cual estaba en manos de Sebastián Piñera.

La diferencia en la intensidad de las manifestaciones deriva en gran parte en que los miembros del 15-M en México son sólo simpatizantes, es decir, apoyan las demandas de los miembros del movimiento en España pero no asumen como propia la lucha del movimiento mientras que en el Caso de Chile y también el de Nueva York los individuos han reclamado para si la ideología y las demandas del movimiento. No son simpatizantes sino activistas.

En el Caso del capítulo mexicano de Anonymous el panorama es enteramente distinto. En parte debido a la cercanía con Estados Unidos, donde se originó el movimiento, se han dado varios y, a su modo, importantes sucesos que han enfrentado a Anonymous con dependencias gubernamentales y con grupos del crimen organizado.

Las operaciones de Anonymous en México comenzaron tres años después del ataque al sitio de la iglesia de la ciencia en 2008. Fue hasta mediados de febrero del 2011 cuando miembros de Anonymous dejaron fuera el sitio electrónico de MVS, bajo la operación Tequila y en protesta por la salida -de dos semanas- del noticiero de Carmen Aristegui. Esto, tras el escándalo del presunto alcoholismo del presidente mexicano Felipe Calderón, violar el código ético de la empresa y un enmarañado por concesiones del espacio digital.

De nuevo el 15 de septiembre del 2011.- En protesta por la violencia y la corrupción en México, el blanco de Anonymous fueron los sitios web de: la Presidencia de México, la PGR, las Secretarías de la Defensa Nacional y Seguridad Pública, el Centro de Investigación y Seguridad Nacional (Cisen), el Gobierno de Tlaxcala, así como los congresos de Oaxaca y Nayarit.

Durante la segunda mitad del 2011 tuvo lugar el incidente entre Anonymous y el grupo de los Zetas en el cual se vieron involucrados miembros y simpatizantes del colectivo hacktivista quienes fueron amenazados y uno fue secuestrado por el grupo de narcotraficantes como amenaza para que Anonymous no se enfrentara más al grupo delictivo, lo que ocasionara que la operación de Anonymous fuera suspendida públicamente.

El 27 de enero del 2012 fueron temporalmente bloqueados los portales web de la Secretaría de Gobernación, del Senado, de la Cámara de Diputados y de algunos comités del Partido Acción Nacional (PAN), como parte de la operación #OpDoring. Esto, en protesta por leyes que afectan la libertad de contenidos en la red, como la planteada por el senador panista Federico Döring, que presuntamente emulaba los

finde de la ley Sopa (Stop Online Piracy Act Alto a la Piratería en Línea), discutida en el Congreso estadounidense.

A principios del mes de mayo tocó turno al sitio web de Grupo Salinas, en protesta por la negativa de TV Azteca de transmitir el primer debate presidencial, y priorizar el partido de liguilla entre Morelia y Tigres. Además, Anonymous pedía no comprar en Elektra.

En la siguiente imagen apreciamos, además de declaraciones en contra de Televisa, que los miembros del colectivo difunden *Links* en los que otros usuarios podrán ver cómo han *hackeado* el sitio de Internet del Tribunal Electoral de Puebla. Es visible también que los miembros del colectivo reciben esta actividad como un triunfo.



\*Hackeo de página del tribunal electoral de Puebla. 9 de julio, 2012

El siguiente ataque sucedió el 19 del mismo mes cuando, en apoyo a una marcha anti Enrique Peña Nieto, los ciberactivistas deshabilitaron ese sábado la página del Partido Revolucionario Institucional (PRI), por casi cuatro horas. Este era el mensaje que difundían en redes sociales.

Mediante cuentas en Facebook y Twitter el 4 de julio miembros y simpatizantes de Anonymous anunciaron la operación Anti fraude Peña Nieto (#Afpn), donde aseguraron atacarían al IFE y a Televisa, tras acusar manipulación de las elecciones en México. Señalaron que el presidente del organismo, Leonardo Valdés Zurita, recibió 100 millones de pesos a cambio favorecer al político mexicano y omitir denuncias sobre irregularidades durante los comicios.

Ese mismo día la cuenta de Twitter del periodista Joaquín López -Dóriga, alias "El Teacher" -@lopezdoriga1-, fue intervenida por la noche y se podía leer: Declaro que todo fue un fraude electoral, ya no puedo mas! lo siento! El comunicador se limitó a lamentar la intervención y que el mensaje tuviera faltas de ortografía.

Durante el 20 de julio de 2012 fueron hackeadas las páginas locales del PRI que con motivo del cumpleaños número 46 de Enrique Peña Nieto, como la del DF y Tamaulipas. En lugar de la información tradicional, se leía un mensaje acompañado de una fotografía ofensiva para el hasta hoy virtual ganador de las elecciones en México.



El 23 de julio del mismo año ocurrió una nueva ofensiva, esta vez, el blanco fue la página del municipio de León, en Guanajuato, por la detención de seis jóvenes del



movimiento #YoSoy132, que habían participado en una marcha contra Peña Nieto. Horas después, fueron liberados.

Finalmente, el 27 de julio del 2012, el mismo día de la inauguración de los Juegos Olímpicos, la cuenta de Twitter del Noticiero de Televisa fue intervenida. Se leía un mensaje ofensivo contra el ex gobernador del Estado de México.

Podemos ver que movimientos de activismo social, legales o ilegales, han llegado a México. No es momento de preguntarnos si son o no réplicas exactas de los movimientos originales surgidos en otros países bajo condiciones distintas. La pregunta es ¿Por qué los ciudadanos mexicanos, al igual que ciudadanos de otros países están dispuestos a ensanchar las filas de estos movimientos activistas?

Para colocar las bases que nos permitirán responder esta pregunta será necesario todo un capítulo pues las razones pueden ser muchas y el camino para responderlas puede ser sinuoso. Es necesario pues tomarnos el tiempo y espacio necesario plantearnos el panorama con seriedad.

## **CAPÍTULO 4. IDEOLOGÍA, COMUNICACIÓN Y ACCIÓN. LA REACCIÓN SOCIAL.**

En el cuarto capítulo describiremos la acción social colectiva de tipo activista a través de Internet. Se trata de un análisis y descripción de la actualidad de este fenómeno. Encontraremos tanto las características que se mantienen desde el activismo convencional llevada a la Internet como aquellas que surgieron como elementos característicos propios del Ciberactivismo, el activismo propio de la red.

Al tratar de explicar el por qué los individuos se integran a movimientos sociales en internet uno de los primeros argumentos que podríamos pensar es que lo hacen por diferencias ideológicas con el Estado. Pero ¿entendemos de que hablamos cuando hablamos de ideología? Es pues menester que hagamos una revisión de este concepto y de aquello a lo que alude y más aún, de lo que en ciencias sociales hemos entendido por ideología a lo largo de los estudios sociales a lo largo del tiempo.

Para un primer acercamiento apelaremos a la descripción general que Gilberto Giménez presenta, donde clasificación de las ideologías de acuerdo a dos concepciones, las cuales son:

- Restrictivas
- Extensivas

Las ideologías restrictivas, desde la concepción de Marx, lo son en la medida en que su problemática está relacionada con la cuestión de dominación.

Por otra parte, las ideologías extensivas, desde la concepción de Gramsci, lo son por la amplitud del concepto, mismo que recubre todo el ámbito de lo simbólico llegando a equipararse con el concepto de cultura.

Giménez explica que las ideologías no están *por morir*, sino que únicamente presentan un cambio en la forma de manifestarse para la sociedad.

Las ciencias sociales han presentado un renovado interés por las ideologías, a pesar de algunos inconvenientes mencionados por autores como Michael Foucault (Foucault, 1991):

“La noción de ideología es difícilmente utilizable por tres razones. La primera es la de que esta noción se encuentra siempre, quiérase o no, en oposición virtual con algo que sería la verdad... (...) El segundo inconveniente es que ella se refiere necesariamente, según creo, a algo así como un sujeto. Y en tercer lugar, la ideología se sitúa en posición secundaria con respecto a algo que debe funcionar como infraestructura o determinante económico, material, etc.”

En respuesta a tal afirmación han aparecido trabajos como los de Fossaert, Therborn, Thompson, Reboul, Boudon, Gouldner y Seliger.

No obstante, el concepto sí presenta dificultades teóricas, metodológicas y epistemológicas.

“La raíz de estas dificultades está en la aparente imposibilidad de definir de una manera suficientemente unívoca un ámbito homogéneo de fenómenos que pudieran denominarse ‘ideológicos’.

(Elementos culturales, mentalidades, imaginarios sociales, etc.), incluso hay por ello diversos enfoques teóricos sobre ideología, en ocasiones planteados por un mismo autor.

Por ende, toda definición de ideología es necesariamente arbitraria, y decide entender por ideología los estados de conciencia ligados a la acción política.

Lo anterior lleva a afirmar que el concepto de ideología surge con una *filiación histórica*, esto es, nace para “dar respuesta a interrogantes formuladas en coyunturas históricas y culturales determinadas”.

Por lo anterior, la ideología “es un concepto originalmente político y, por ende, polémico y crítico, que ha sido abordado siempre, sobre todo en la tradición marxista, en estrecha conexión con el problema de la dominación (política, de clase, etc.). De aquí la teoría de la ‘ideología dominante’ en Marx y su famoso teorema según el cual ‘las ideas de la clase dominante son las ideas dominantes de cada época’.”

Así mismo, la ideología ha llegado envuelta en la problemática de una dicotomía entre la realidad y su representación (modelo realidad/reflejo).

La diferencia ideológica puede ser una de las causas por las que los grupos en el poder y grupos de ciudadanos se enfrentan en debates, manifestaciones y movilizaciones. La intensidad de dichas confrontaciones depende, en parte, del tipo de acción tomada tanto por el colectivo cómo por el Estado. En la siguiente imagen vemos a miembros de “Los Indignados México” en un plantón frente a las oficinas del S.A.T. en el D.F.



El concepto de ideología ha ido evolucionando con el paso del tiempo, en sus orígenes se reducía a contenidos específicos, “el análisis de las ideologías se refería, básicamente, a ciertos sistemas estructurados y cristalizados de representaciones: la religión, el derecho, la filosofía, las ideas políticas”, y la extensión del concepto a todo el ámbito de lo simbólico se inicia con Gramsci, se consuma con Althusser y es llevado a sus últimas consecuencias con Fossaert y Therborn.

Para Gramsci (Gramsci, 1972), la ideología (en su significado “más alto”) es la “concepción del mundo que se manifiesta implícitamente en el arte, en el derecho en la actividad económica y en todas las manifestaciones de la vida intelectual y colectiva”, y para Althusser “la ideología representa la relación imaginaria de los individuos con sus condiciones reales de existencia”, y el mecanismo intemporal de su funcionamiento es “la interpelación de los individuos en sujetos”.

Therborn por su parte, define la ideología como “aquel aspecto de la condición humana bajo el cual el ser humano vive su vida como actor consciente en un mundo que para él tiene sentido en diferentes formas y grados”. —Con esta definición, se adhiere al concepto la experiencia, las nociones cotidianas, la conciencia de los actores sociales, los discursos y los sistemas institucionalizados de pensamiento en una determinada sociedad—.

“Así, para Gramsci la ideología y la cultura se definen en términos idénticos, como ‘concepción del mundo’; para los althusserianos ‘lo ideológico es el lugar donde el materialismo histórico puede apropiarse con todo derecho del concepto de “cultura” y para Fossaert ‘la cultura no es más que la ideología (Discurso social total) eventualmente separada de sus amarras sociales’”.

En la restricción del concepto, Seliger denota “un conjunto de creencias orientadas a la acción y organizadas en sistemas coherentes, en las que pueden discernirse diversos elementos: descripciones, análisis, prescripciones morales y técnicas, reglas de implementación y denegaciones y rechazos”. Las ideologías quedan divididas en fundamentales y operativas y se resume que la política y la ideología son indisociables.

Es necesario comprender que la ideología comporta una nueva modalidad del discurso político. Boudon dice que “el término ideología designa una realidad, la del papel social creciente que desempeña la argumentación científica en la reflexión sobre lo político y lo social.” Por tanto, el concepto de ideología se reduce a un sistema de creencias o símbolos que no cubre la totalidad del universo simbólico y que se relaciona con la práctica política o la acción social. (Carácter positivista y neutral).

Para Thompson (Thompson, 1993), la ideología no es más que la movilización del sentido (de la significación) al servicio de las relaciones disimétricas del poder. En esta concepción, no es posible analizar las ideologías sin toparse con el poder, así lo afirma Reboul en su definición de ideología: “un pensamiento al servicio del poder”. (Pensamiento partidista, colectivo, disimulador y con pretensiones de racionalidad).

De esta forma, el concepto de ideología queda prendado al de poder, a su vez manifestado a través del discurso. La hostilidad de Foucault se convirtió entonces en el apoyo para la construcción de una teoría crítica y política de las ideologías.

Para entender lo que es o no es la ideología es aconsejable conocer aquello que la ideología ha sido a lo largo del tiempo, es decir, aquello que se ha propuesto y entendido por filósofos y teóricos a lo largo del tiempo. Si bien es prácticamente imposible estudiar cada definición, pues ha habido tantas a lo largo de la historia, contraponiéndose, complementándose o intentando explicarse unas a otras, sí es posible reconocer tres momentos principales en la concepción y uso del término ideología. Tras conocer estos tres tiempos será más sencillo entender las clasificaciones que Thompson nos da para comprender, clasificar y usar el término

ideología en la actualidad. Conocimiento que nos servirá a lo largo del trabajo de investigación al intentar encontrar y comprender las posturas, acciones, intereses y aspiraciones de los activistas sociales.

Thompson describe el uso y los cambios en el sentido del concepto de ideología. Rastreado sus orígenes hasta la Francia de fines del siglo XVIII por el filósofo francés Destutt de Tracy, quien deseaba crear una ciencia que estudiara las ideas por sí mismas, aunque también contempló la posibilidad de extender la ciencia de las ideas a la esfera social y política. En este primer momento la ideología se relacionaba mayormente con el análisis de las facultades intelectuales, de las formas de la experiencia y de los aspectos de la lógica y de la gramática.

Podríamos definir a este primer momento como la presentación de la ideología ligada a los ideales de la ilustración dentro de la cual lo trascendente es la comprensión racional del mundo. Sin cargas ni connotaciones sociales ni políticas.

El segundo momento iniciaría con la oposición de Napoleón a los pensadores de su tiempo, a quienes culpaba de su inminente fracaso; aun así, el máximo representante de esta postura crítica ante la interpretación de la ideología es Marx. Para él, el concepto adquirió una nueva posición como herramienta crítica y como componente integral de un nuevo sistema teórico que se ligaba no a los ideales de la ilustración sino, por el contrario a la urgencia del materialismo histórico. La distinción de concepciones entre estas dos escuelas no hace más que evidenciar la clara oposición entre ellas.

Aquellos que, en perspectiva de Marx, continuaban con postura idealista de la ideología como una abstracción independiente de la realidad social de los individuos se escapaba la verdadera interpretación del mundo; así pues para él los jóvenes hegelianos laboraron bajo la ilusión de que la verdadera batalla que habría que librar era una batalla de ideas; y que al adoptar una actitud crítica hacia las ideas recibidas, podría cambiarse la realidad misma.

Contraviniendo a la postura idealista, Marx señala, que las ideas de la clase dominante son en cada época las ideas dominantes, porque la clase que constituye la fuerza material dominante de la sociedad, es al mismo tiempo su fuerza intelectual dominante, es decir, tiene el poder de generar los sistemas de pensamiento que se adecuen o justifiquen las prácticas materiales.

Es a partir de la concepción de que las ideologías no están separadas de las prácticas económicas sino que se desprenden de estas que Marx desarrolló una nueva concepción de la ideología, la cual aparece con mayor claridad en el prefacio que Marx preparó en 1859 para “A Contribution to the Critique of Political Economy”. Podemos describir esta nueva concepción como la concepción epifenoménica de la ideología, ya que la considera como dependiente y proveniente de las condiciones económicas y las relaciones de clase de la producción.

Hasta cierto punto, podemos decir que la postura que el mismo Thompson sostiene frente a la noción de ideología en gran medida está fundamentada en el pensamiento de Marx, pues nos dice que la ideología es un sistema de representaciones que sirve para mantener las relaciones existentes de dominación de clase al orientar a los individuos hacia el pasado más que al futuro, o hacia imágenes o ideales que ocultan las relaciones de clase y se apartan de la búsqueda colectiva del cambio social. Sin duda recupera elementos de la concepción Marxista.

Para Thomson el concepto de ideología nos refiere hacia las maneras en que el significado se moviliza al servicio de los individuos y grupos dominantes para establecer y sostener relaciones sociales estructuradas donde esos individuos y grupos se benefician más que los otros. Es esa la razón por la cual dichos individuos y grupos tienen interés en preservarla, en tanto que otros intentan cambiarlas. De ahí que las luchas sociales violentas y, más recientemente, movimientos activistas pacíficos o no tengan la intención de modificar no tanto las clases gobernantes como las formas de ejercer el gobierno.



Es necesario decir que si bien Thompson recupera elementos de la postura crítica en ningún momento se trata de una simple copia pues hay elementos distintivos en sus posturas. La diferencia más clara entre sus concepciones radica en que Marx subrayó lo significativo de las relaciones de clase como base de la desigualdad y la explotación, le restó valor a la importancia de las relaciones entre los sexos, entre los grupos étnicos, entre los individuos y el Estado. Elementos que sí están presentes en el pensamiento de Thompson y que son ejes en los estudios de Melucci.

El tercer momento que presentan los estudios de la ideología son aquellos que la despojan de su enfoque crítico y la presentan como elemento analítico neutral. Es el caso de la sociología del conocimiento donde una tendencia evidente la neutralización del concepto.

Evidencia de esto son los planteamientos de Lenin y Lukács en los cuales no sólo la clase dominante posee ideología sino que toda clase, especialmente la obrera, poseen su propia y, hasta cierto punto, independiente ideología.

Tengamos en cuenta que para Thompson ambas posturas, tanto la crítica como la neutral se encuentran “vivas” y presentes en el pensamiento contemporáneo; de ahí que proponga una clasificación sencilla pero que abarca, según su propia perspectiva, el carácter general de la concepción de la ideología. Así pues distingue que las concepciones neutrales de ideología intentan caracterizar los fenómenos como ideología o ideológicos sin implicar que sean necesariamente engañosos o ilusorios, o que se alineen con los intereses de algún grupo particular. Y en directa contraposición las concepciones críticas de ideología son las que pretenden evidenciar esas características e intereses.

Uno de los elementos valiosos que Thompson nos proporciona para el estudio de la ideología y del que echaremos mano más adelante en este trabajo de investigación es la distinción de cinco modos generales por medio de los cuales opera la ideología: la “legitimación” (racionalización, universalización), la “simulación” (eufemización), la

“unificación” (estandarización), la “fragmentación” (diferenciación) y la “cosificación” (naturalización). Elementos mediante los cuales la ideología se hace “palpable” en la estructuración de las sociedades tanto en su estructura general como en la distinción de los grupos sociales ya sea distinguidos por clase, género o postura social.

Finalmente Thompson nos da una advertencia que bien aremos en tener en mente durante este y otros trabajos. Nos indica que al analizar la ideología, al buscar captar la compleja interacción entre significado y poder, no estamos tratando con un tema que acepte una demostración irrefutable, sino que estamos en el ámbito del sentido variable y las desigualdades relativas, de la ambigüedad y el juego de palabras. Así que el estudio de la ideología, sin importar que tan profundo y certero parezca ser, no presentará inequívocamente la verdad absoluta de la realidad social. Es una mera aproximación, una incompleta representación de un momento, sólo eso, de la realidad social.

El pensamiento de Marx no sólo ha sido desarrollado por Thompson, otros autores han retomado sus ideas para desarrollarlas haciendo hincapié en uno u otro rasgo que les parece trascendental. De tal suerte que Antonio Gramsci desarrollara durante la primera mitad del siglo XX los elementos políticos e históricos de la perspectiva crítica del marxismo en relación a la ideología. Perspectiva que nos conviene aquí revisar para retomar nosotros también los elementos que nos sean útiles para esta investigación.

Gramsci es el pensador de lo político, le interesa el lazo entre la estructura social y la superestructura ideológica y política. Para mostrarnos lo que entiende por ideología, Gramsci toma de un filósofo italiano muy influyente de su época, Benedetto Croce, la definición de la ideología. Gramsci nos dice que lo que Croce llama “religión” eso es lo que él llama “ideología”. Se trata de una concepción de la realidad con una moral que le es inherente, presentada en forma mitológica. Así pues para Gramsci la ideología es una “fe” activa.

Mientras que para Marx lo importante es dejar en claro la relación entre el dominio de la producción material y el dominio de la producción ideológica, para Gramsci lo prioritario es encontrar las formas concretas bajo las cuales se presenta, socializa y valida la ideología.

Retomando a Gramsci, lo que podemos destacar es que para él la ideología la entiende como una concepción del mundo que vale menos por su lado teórico o abstracto que por su aspecto práctico como marco de referencia para la acción. Como hemos dicho ya, se trata una “fe” y una “creencia” que se traduce inmediatamente en actitudes, en prácticas, en acciones concretas por parte de los miembros de la sociedad.

Desde la perspectiva de Gramsci la ideología es, para decirlo de algún modo, la fuerza omnipresente que inspira (pero no determina) todos los actos y posturas tanto individuales como colectivos dentro de las sociedades pero ya que Gramsci no se prolongó acerca de su definición de lo que la ideología es tampoco lo aremos nosotros y, por el contrario, acompañaremos lo acompañaremos brevemente en la descripción de lo que la ideología hace o, más bien dicho, de cómo se presenta para ejercer cierta influencia distinguible en la sociedad.

Gramsci distingue 5 formas esenciales mediante las cuales la ideología sirve de guía o inspiración a los individuos y a los colectivos. Son, sin duda, formas creativas de entender de manera menos abstracta a la ideología. Son elementos que conocemos, de los que hacemos uso aun hoy en día y que cualquier estudioso de su época pudo ver pero no distinguir y que aun forman parte de las influencias que los sujetos, incluidos los activistas contemporáneos conocen.

Las cinco formas o estadios de la ideología que Gramsci distingue son estas: la filosofía, la religión, el sentido común y el folklore. La filosofía, la primera de ellas sería la forma más rígida y estructurada de la ideología. Cada uno de los subsecuentes estadios es menos estructurado y específico, de tal manera que al llegar al folklor, el último estadio, el remanente de ideología, aunque capas de influenciar y conformar

ciertos tipos de conducta, carece de estructura y sentido distinguible además de ser un elemento meramente subjetivo y cambiante.

Aclaremos que estas formas en que se presenta la ideología no son exclusivas de una clase social o de otra, Para Gramsci la clasificación de la sociedad no establece fronteras para la adopción y ejercicio de una ideología. La clave de esta característica es que para él la difusión de las ideologías se da mediante redes más o menos independientes: la iglesia, la escuela incluso de los medios de comunicación mucho antes de que Althusser los identificara como aparatos ideológicos al servicio del Estado.

Finalmente rescataremos una distinción que hace Gramsci y que nos será de gran utilidad en el futuro: La distinción entre la ideología orgánica, aquella que es necesaria para organizar la estructura social; y la ideología arbitraria, aquella que es fruto de la manipulación interesada por parte de algunos sujetos y que tiene por finalidad el darles ventajas y beneficios sobre otros. Esta distinción será fundamental a la hora de distinguir la ideología del Estado, haciendo un esfuerzo para entenderla como algo unificado; y la ideología de algún dirigente o de un grupo particular dentro del Estado. Nos servirá también para hacer la misma distinción dentro de los colectivos activistas y su organización pues como lo señala Gramsci, la finalidad de la ideología no es sólo crear una estructura, sino mantenerla unida.

Sobre estas bases desarrollaremos el estudio con miras a la comprensión de la integración y acción colectiva de los activistas mexicanos dentro de los dos colectivo seleccionados. Conocemos, aunque sea someramente el desarrollo de uno de los elementos en juego, la ideología. Y con fortuna nos ayudará a una mejor comprensión de lo que debemos hacer con este esquivo elemento de lo que llamamos acción social colectiva.

#### 4.1 ACCIÓN SOCIAL DESDE UN MUNDO VIRTUAL

Los colectivos de ciberactivistas en general, por lo menos los dos que revisamos en este trabajo, existen para manifestar una perspectiva distinta, aunque no necesariamente opuesta, a las políticas públicas del Estado, quien tiene el poder para crear y hacer cumplir las leyes. Pero ¿Qué es el poder?, ¿Qué es aquella facultad o sustancia de que dispone el Estado para gobernar? Si hemos entender por qué existen los grupos activistas y ciberactivistas es necesario que conozcamos también aquello contra lo cual se levantan, en algunos casos, y a lo que aspiran, en otros tantos.

De las muchas definiciones posibles tomaremos la que Max Weber (Weber, 1993) nos proporciona por distinguir en ella elementos a desarrollar en la investigación. Weber nos dice que

“Poder significa la probabilidad de imponer la propia voluntad, dentro de una relación social, aun contra toda resistencia y cualquiera que sea el fundamento de esa probabilidad”.

Pudiendo resumirlo, como señala Gilberto Giménez, como la capacidad de imponer la propia voluntad a otros.

Tomamos la definición de Weber porque hace énfasis en la capacidad de uno o unos de imponerse ante otra u otras voluntades dentro de una relación a pesar de los conflictos derivados de los ejercicios de resistencia; ejercicios como los practicados por los colectivos ciberactivistas de Anonymous y los Indignados México.

Destaquemos que el surgimiento y la propagación de colectivos ciberactivistas y demás movimientos de resistencia no escapan de los límites que la “naturaleza” del Estado, como órgano máximo de control posee. Si el poder ostentado por el Estado le permite imponerse a pesar de la resistencia entonces el Estado tiene la capacidad de maniobrar a pesar de los esfuerzos de los colectivos ciberactivistas. No se trata

entonces de un cambio forzado por el poder, ya que lo ostenta el Estado, no los grupos ciberactivistas; ni por presionar o descontrolar al gobierno, pues el Estado tiene la capacidad de imponerse ante la resistencia de aquellos a quienes gobierna.

Los grupos ciberactivistas también se encuentran circunscritos bajo el poder del Estado, aunque gocen de ciertas libertades, no tienen el poder de hacer prevalecer su opinión por sobre la del gobierno y esta es la principal diferencia entre el ciberactivismo y movimientos de resistencia que tengan por objetivo hacerse con el poder, arrebatándolo del Estado para imponer ellos su propia voluntad. Se trata entonces de la distinción entre resistencia e insurgencia.

La capacidad de acción con que cuentan los grupos ciberactivistas, aunque potenciados por las herramientas de comunicación y organización aún se encuentran restringidos dentro de las leyes que norman la conducta de los individuos en el mundo físico de ahí que colectivos como “Los Indignados México” deban realizar sus acciones dentro de eventos aprobados por el Estado para mantener su legalidad. En la siguiente imagen vemos eventos difundidos por el colectivo.



Ahora bien la reflexión necesaria en este punto es que el poder al que se refiere Weber rara vez se encuentra de forma pura en la vida social. El poder puro al que él hace referencia se encuentra más bien en sociedades totalitarias y aun en ellas es posible encontrar matices en el ejercicio del poder. Como lo recuerda Giménez, inspirado a su vez en Weber, el poder se manifiesta, además de en su forma absoluta o pura, en forma legitimada, a lo cual llama autoridad; y en la forma competitiva, la cual llama dirección. Las sociedades modernas o en proceso de modernización, como la mexicana, son una rara fusión o mezcla de estos tres estados del poder donde no solo se impone la voluntad por la fuerza pública sino también mediante autoridades legítimas a ojos del pueblo gozando de cierta competitividad atribuida mediante comicios.

Al abrir el abanico de posibilidades de lo que es y cómo se ejerce el poder podemos entender más claramente el sentido de las manifestaciones públicas, reales o virtuales, de resistencia ciberactivista. Si el poder no sólo significa imposición sino también consenso entonces tiene sentido que la lucha ciberactivista muestre la postura de otra parte de la sociedad proponiendo elementos que no habían sido tomados en cuenta para intentar el lograr un nuevo consenso. De nuevo, no se trata de imponerse sino de hacerse incluir mediante acciones legales, como las realizadas por los Indignados o por acciones ilegales, como las de Anonymous.

Como reza un viejo adagio “santo que no es conocido no es venerado”, los colectivos ciberactivistas luchan por ser conocidos. Gastan la mayor parte de su tiempo y esfuerzos para conseguir acciones organizadas con suficiente alcance o magnitud para ser percibidas por sus sociedades, para lograr resonancia y nuevas adhesiones, y por el Estado para que los incluya en sus políticas públicas.

El punto de encuentro entre el poder político y los ciberactivistas se encuentra precisamente en el espacio público en el cual el Estado ejerce su soberanía al determinar y organizar acciones que son públicamente rechazadas por los colectivos que si bien no tienen el poder para suprimirlas si tienen la libertad para ponerlas a

discusión gracias a que el ejercicio del poder en México no ejerce la dictadura sino la dirección que es necesariamente más permisiva. La anterior aclaración la hago usando de forma general y sin revisión de los términos de la tradición marxista.

Si un colectivo se interesa en luchar y en hacerse oír por el gobierno es necesario que comprendamos que la relación del gobierno (Estado) y el pueblo es algo cambiante, algo inestable. Se trata de una relación fluctuante basada en el equilibrio provisorio dado por situaciones previas y la relación situación/potencial presente. Para decirlo más claramente: la relación entre el gobierno y sus gobernados no suele ser algo estable, por el contrario, se trata de algo dinámico que es el resultado de las acciones del pasado, de los resultados de las acciones desarrollándose en el presente y de las posibles repercusiones de estas en el futuro. Se trata siempre de un juego de fuerzas en una relación que es por naturaleza asimétrica. Si las condiciones son cambiantes, si por naturaleza son distintas es comprensible que las acciones de los grupos ciberactivistas también lo hayan sido. Vamos encontrando así el sentido de sus acciones.

Los Indignados México comenzaron con pequeñas reuniones que pasaron a ser las primeras aglomeraciones en sitios públicos y que terminaron en concentraciones masivas sobretudo en la capital de la república y no sólo cambió el número de individuos sino también el tono de las peticiones que se convirtieron en exigencias cuando más personas las demandaban. El caso de Anonymous es parecido pues aunque las concentraciones públicas fueron más bien la excepción, las acciones de hacktivismo fueron más osadas y frecuentes mientras el colectivo ganaba, sino más adeptos, sí más popularidad. La cambiante correlación de fuerzas se mostraba en el cambio de postura de los colectivos ciberactivistas.

Podemos ver que con el paso del tiempo se intensificaron las acciones ciberactivistas, por lo menos hasta que el clímax de la elección presidencial, pasada la cual ambos colectivos disminuyeron su actividad hasta el grado de casi desaparecer en el caso de los Indignados. Pero mientras duro la actividad las demandas, aunque exigidas con



mayor intensidad, fueron casi siempre las mismas: asuntos de integración social y de cumplimiento de disposiciones que facilitaran la convivencia. Se trata de asuntos puramente internos donde las relaciones internacionales del Estado no eran de interés. Vemos así que aunque se trata de colectivos ciberactivistas con presencia internacional no estaban interesados en homologar sus esfuerzos en diversos países sino sólo en luchar por cambiar la situación interna de cada sociedad por separado.

Al luchar por cambiar las condiciones de cada sociedad se interesaban sólo por las condiciones de los gobernados, del pueblo. Se trata de una perspectiva unilateral que puede o no ser correcta o necesaria, no estamos aquí para juzgar eso, lo que nos importa aquí es que los colectivos estudiados evidentemente se interesaban sólo por el aquí y el ahora de las sociedades no por los elementos históricos que justificaban, ante quienes ostentan el poder, la práctica de ciertas acciones y la omisión de otras. Así entramos en otro punto interesante.

Si bien el gobierno y el Estado se fundamentan, entre otras cosas en la historicidad que las justifica o legitima, para los ciberactivistas esta historicidad no tiene valor ni ha de ser tomada en cuenta en la dinámica social. Se cuestiona a la autoridad con base en la dirección de sus acciones y decisiones, no según su legitimación histórica.

Michel Foucault presenta un elemento importante aquí: el poder como tal no existe, no como una cosa en si y no se ha de ver el porqué del poder sino el cómo se ejerce. De igual manera los ciberactivistas de Anonymous y los indignados no parecen dirigir su lucha para obtener explicaciones y aclaraciones históricas que justifiquen por qué el poder político se ejerce de tal manera sino que están interesados en cambiar el cómo se ejerce.

Foucault no estaba interesado en cambiar el ejercicio del poder sino en estudiarlo y de tales estudios podemos tomar elementos que nos permiten describir el cómo se ejerce el poder. De dichos elementos nos son de interés en este momento las relaciones de poder y las relaciones de comunicación pues se trata, básicamente, de las relaciones

que se dan entre poder político y ciberactivistas además de representar la estructura dentro de los mismos colectivos activistas.

Las relaciones de poder y las de comunicación se basan en producción y transferencia de signos que son interpretados tanto dentro del colectivo (Estado o ciberactivistas) como en el colectivo al que son dirigidos. Se trata más de relaciones simbólicas que físicas que no representan un consenso ni en si mismas constituyen una estructura sino que más bien constituyen un efecto ejercido de unos sobre otros que evidencian las posiciones de los sujetos dentro de la estructura. Tanto dentro de la estructura interna del colectivo como de la estructura social a la que ambos grupos pertenecen y cuya finalidad es, en palabras de Foucault, de estructurar el campo de acción posible de los otros.

Tanto relaciones de comunicación como de poder entre ciberactivistas y poder político están destinadas a presentar una posición frente al otro y ejercer alguna influencia sobre el otro para conseguir reorganizarlo. Esta es también la intención de las relaciones dentro de los colectivos activistas donde, aunque no se acepte en Anonymous, existen posiciones dentro de la estructura que posicionan a algunos integrantes sobre otros y también privilegian sus perspectivas sobre las de los demás miembros. Así que en la organización y en la acción de estos colectivos también encontramos relaciones de comunicación que manifiestan relaciones de poder de unos miembros sobre otros.

Que podamos encontrar puntos similares en las relaciones de poder entre poder político/ciberactivistas y las relaciones dentro de los colectivos no es sorprendente y responde a los puntos presentados por Foucault donde el sistema de diferenciaciones y las modalidades instrumentales del ejercicio del poder son, como bien lo dice, aplicables al análisis de casi todas las relaciones del poder.

Para los colectivos que analizamos encontramos, dentro del sistema de diferenciaciones que resulta cierto que existen diferencias de estatus entre los

miembros según el cargo o función que desempeñen. Esta diferencia es más marcada en los Indignados donde los miembros integrantes de las comisiones gozan de privilegios y responsabilidades explícitas y aceptadas por los demás miembros.

En el caso de Anonymous no existe, teóricamente diferencia entre los miembros ya que no hay ni organización ni estructura aparente, pero al analizar las modalidades instrumentales de las que nos habla Foucault percibimos que el uso de las redes sociales sí impulsa la creación de la imagen del moderador u organizador de sitio. Esta posición de control sobre los dispositivos materiales le proporciona autoridad y privilegia su posición ante los otros miembros.

Podemos notar que los miembros con mayor conocimiento técnico y mayor habilidad para aplicar recursos de hacktivismo (software mayormente) también ocupan cierto sitio de autoridad sobre los nuevos integrantes y en ocasiones incluso ocupan una posición como tutores de los nuevos lo que refuerza su posición dentro del colectivo al construir así nuevas relaciones de poder dentro del mismo colectivo.

#### 4.2 ACCIÓN Y MOVIMIENTOS DE RESISTENCIA

Hemos hablado de un elemento trascendente en la relación del Estado con la sociedad: el Poder, Pero aún no lo hemos definido. Queremos entender por qué existen los grupos activistas y ciberactivistas así que nos es necesario conocer también aquello que buscan moldear, contra lo cual se levantan, en algunos casos, y a lo que aspiran, en otros tantos.

El Estado tiene el manejo del poder y esto le permite imponerse a los grupos y subgrupos de la sociedad a pesar de la resistencia de estos. Entonces el Estado tiene la capacidad de maniobrar a pesar de los esfuerzos de los colectivos ciberactivistas u otros colectivos. Por tanto, los colectivos ciberactivistas no podrán, en situaciones normales, imponerse por la fuerza al Estado pues es éste quien la ostenta.

Las sociedades como la mexicana son una rara fusión o mezcla de estos tres estados del poder donde no solo se impone la voluntad por la fuerza pública sino también mediante autoridades legítimas a ojos del pueblo gozando de cierta competitividad atribuida mediante comicios.

Necesitamos entender más claramente el sentido de las manifestaciones públicas, reales o virtuales, de resistencia ciberactivista. Si el poder no sólo significa imposición sino también consenso entonces tiene sentido que la lucha ciberactivista muestre la postura de otra parte de la sociedad proponiendo elementos que no habían sido tomados en cuenta para intentar el lograr un nuevo consenso. De nuevo, no se trata de imponerse sino de hacerse incluir mediante acciones legales, como las realizadas por los Indignados o por acciones ilegales, como las de Anonymous.

En su búsqueda por obtener mayor influencia, los colectivos ciberactivistas luchan por ser conocidos. Gastan la mayor parte de su tiempo y esfuerzos para conseguir acciones organizadas con suficiente alcance o magnitud para ser percibidas por sus sociedades, para lograr resonancia y nuevas adhesiones, y por el Estado para que los incluya en sus políticas públicas.

Es el espacio público el sitio en el cual el Estado ejerce su soberanía al determinar y organizar acciones que son públicamente rechazadas por los colectivos que si bien no tienen el poder para suprimirlas si tienen la libertad para ponerlas a discusión gracias a que el ejercicio del poder en México no ejerce la dictadura sino la dirección que es necesariamente más permisiva. La anterior aclaración la hago usando de forma general y sin revisión de los términos de la tradición marxista.

Para el colectivo que se interesa en luchar y en hacerse oír por el gobierno es necesario que comprendamos que la relación del gobierno (Estado) y el pueblo es algo cambiante, algo inestable. Se trata de una relación fluctuante basada en el equilibrio provisorio dado por situaciones previas y la relación situación/potencial presente. Para

decirlo más claramente: la relación entre el gobierno y sus gobernados no suele ser algo estable, por el contrario, se trata de algo dinámico que es el resultado de las acciones del pasado, de los resultados de las acciones desarrollándose en el presente y de las posibles repercusiones de estas en el futuro.

La relación gobierno-gobernados se trata siempre de un juego de fuerzas en una relación que es por naturaleza asimétrica. Si las condiciones son cambiantes, si por naturaleza son distintas es comprensible que las acciones de los grupos ciberactivistas también lo hayan sido. Vamos encontrando así el sentido de sus acciones.

Los Indignados México comenzaron con pequeñas reuniones que pasaron a ser las primeras aglomeraciones en sitios públicos y que terminaron en concentraciones masivas sobretudo en la capital de la república y no sólo cambió el número de individuos sino también el tono de las peticiones que se convirtieron en exigencias cuando más personas las demandaban.

El caso de Anonymous es parecido pues aunque las concentraciones públicas fueron más bien la excepción, las acciones de hacktivismo fueron más osadas y frecuentes mientras el colectivo ganaba, sino más adeptos, sí más popularidad. La cambiante correlación de fuerzas se mostraba en el cambio de postura de los colectivos ciberactivistas.

Podemos ver que con el paso del tiempo se intensificaron las acciones ciberactivistas, por lo menos hasta que el clímax de la elección presidencial, pasada la cual ambos colectivos disminuyeron su actividad hasta el grado de casi desaparecer en el caso de los Indignados. Pero mientras duro la actividad las demandas, aunque exigidas con mayor intensidad, fueron casi siempre las mismas: asuntos de integración social y de cumplimiento de disposiciones que facilitaran la convivencia. Se trata de asuntos puramente internos donde las relaciones internacionales del Estado no eran de interés. Vemos así que aunque se trata de colectivos ciberactivistas con presencia internacional

no estaban interesados en homologar sus esfuerzos en diversos países sino sólo en luchar por cambiar la situación interna de cada sociedad por separado.

Al luchar por cambiar las condiciones de cada sociedad se interesaban sólo por las condiciones de los gobernados, del pueblo. Se trata de una perspectiva unilateral que puede o no ser correcta o necesaria, no estamos aquí para juzgar eso, lo que nos importa aquí es que los colectivos estudiados evidentemente se interesaban sólo por el aquí y el ahora de las sociedades no por los elementos históricos que justificaban, ante quienes ostentan el poder, la práctica de ciertas acciones y la omisión de otras. Así entramos en otro punto interesante.

Si bien el gobierno y el Estado se fundamentan, entre otras cosas en la historicidad que las justifica o legitima, para los ciberactivistas esta historicidad no tiene valor ni ha de ser tomada en cuenta en la dinámica social. Se cuestiona a la autoridad con base en la dirección de sus acciones y decisiones, no según su legitimación histórica.

Michel Foucault presenta un elemento importante aquí: el poder como tal no existe, no como una cosa en si y no se ha de ver el porqué del poder sino el cómo se ejerce (Foucault, 1988). De igual manera los ciberactivistas de Anonymous y los indignados no parecen dirigir su lucha para obtener explicaciones y aclaraciones históricas que justifiquen por qué el poder político se ejerce de tal manera sino que están interesados en cambiar el cómo se ejerce.

Foucault no estaba interesado en cambiar el ejercicio del poder sino en estudiarlo y de tales estudios podemos tomar elementos que nos permiten describir el cómo se ejerce el poder. De dichos elementos nos son de interés en este momento las relaciones de poder y las relaciones de comunicación pues se trata, básicamente, de las relaciones que se dan entre poder político y ciberactivistas además de representar la estructura dentro de los mismos colectivos activistas.

Las relaciones de poder y las de comunicación se basan en producción y transferencia de signos que son interpretados tanto dentro del colectivo (Estado o ciberactivistas) como en el colectivo al que son dirigidos. Se trata más de relaciones simbólicas que físicas que no representan un consenso ni en si mismas constituyen una estructura sino que más bien constituyen un efecto ejercido de unos sobre otros que evidencian las posiciones de los sujetos dentro de la estructura. Tanto dentro de la estructura interna del colectivo como de la estructura social a la que ambos grupos pertenecen y cuya finalidad es, en palabras de Foucault, de estructurar el campo de acción posible de los otros.

Tanto relaciones de comunicación como de poder entre ciberactivistas y poder político están destinadas a presentar una posición frente al otro y ejercer alguna influencia sobre el otro para conseguir reorganizarlo. Esta es también la intención de las relaciones dentro de los colectivos activistas donde, aunque no se acepte en Anonymous, existen posiciones dentro de la estructura que posicionan a algunos integrantes sobre otros y también privilegian sus perspectivas sobre las de los demás miembros. Así que en la organización y en la acción de estos colectivos también encontramos relaciones de comunicación que manifiestan relaciones de poder de unos miembros sobre otros.

Que podamos encontrar puntos similares en las relaciones de poder entre poder político/ciberactivistas y las relaciones dentro de los colectivos no es sorprendente y responde a los puntos presentados por Foucault donde el sistema de diferenciaciones y las modalidades instrumentales del ejercicio del poder son, como bien lo dice, aplicables al análisis de casi todas las relaciones del poder.

Para los colectivos que analizamos encontramos, dentro del sistema de diferenciaciones que resulta cierto que existen diferencias de estatus entre los miembros según el cargo o función que desempeñen. Esta diferencia es más marcada en los Indignados donde los miembros integrantes de las comisiones gozan de privilegios y responsabilidades explícitas y aceptadas por los demás miembros. En el

caso de Anonymous no existe, teóricamente diferencia entre los miembros ya que no hay ni organización ni estructura aparente, pero al analizar las modalidades instrumentales de las que nos habla Foucault percibimos que el uso de las redes sociales sí impulsa la creación de la imagen del moderador u organizador de sitio.

La posición de control sobre los dispositivos materiales le proporciona autoridad y privilegia su posición ante los otros miembros. Además podemos notar que los miembros con mayor conocimiento técnico y mayor habilidad para aplicar recursos de hacktivismo (software mayormente) también ocupan cierto sitio de autoridad sobre los nuevos integrantes y en ocasiones incluso ocupan una posición como tutores de los nuevos lo que refuerza su posición dentro del colectivo al construir así nuevas relaciones de poder dentro del mismo colectivo.

#### 4.3 LA ACCIÓN SOCIAL EN LA ERA DIGITAL

La acción social, como la estudiara Weber no existe en el plano digital desde el momento en que no existe la interacción cara a cara, sin embargo la posibilidad de interactividad a distancia sí nos permite realizar, aun a la distancia, las asociaciones interpersonales propias de la acción social.

Lo que trataremos de resaltar en este apartado es que si bien no se cumplen las condiciones exactas de la acción social clásica, lo cual se debe mayormente a la mediación tecnológica, sí se cumplen los efectos de dichas relaciones sociales.

Para hablar de relaciones sociales primero debemos establecer entre quienes se dan estas relaciones. No se trata por supuesto de los individuos “físicos” sino entre sus representaciones virtuales, sus identidades virtuales. La creencia en que la identidad es la expresión de una unidad psicológica básica esencial, que trasciende lo social y lo cultural ha sido problematizada desde distintas posiciones teóricas. Desde estas perspectivas, la identidad es una práctica social, el resultado dinámico de una acción performativa que tiene lugar en la interacción. Asumir esta definición nos permite, por



una parte, evitar el etnocentrismo que supone una noción esencialista de la identidad basada en nuestros presupuestos culturales sobre la persona y, por otra, analizar el actuar de nuestras identidades sin tener que referirnos a un yo interior o a explicaciones psicologistas de la acción social.

Esta aproximación constructivista y discursiva a la identidad pensamos que no solo es pertinente para explicar la vida cotidiana, sino que también es apropiada para intentar comprender lo que sucede en la comunicación mediada por ordenador. Nos permite entender la identidad virtual como algo que se construye en el ciberespacio a partir de acciones comunicativas y de las interactividades que surgen y se proponen desde ellas.

Es especialmente útil, en primer lugar, para analizar las interactividades en los espacios de comunicación electrónica, donde el sujeto suele ser inaccesible al investigador, de manera que no hay forma de comprobar si las motivaciones que atribuimos al sujeto son realmente sus motivaciones. Desde la posición teórica que asumimos estas cuestiones son irrelevantes.

No es necesario conocer al sujeto que se esconde tras una identidad online, ni contrastar si su actuación es fiel a su vida *offline*, o si la información que emite sobre sí mismo es verídica o auténtica, ya que lo que nos interesa es el efecto de su actuación en el conjunto de interacciones; la identidad es algo que se construye y se mantiene en la interacción social.

En segundo lugar, creemos que este marco resulta adecuado para el estudio de estas identidades virtuales, ya que el ciberespacio es un universo comunicativo por excelencia, donde no existen cosas, objetos o cuerpos, sino sólo sus representaciones. Información codificada en bits y que aparece en la pantalla como texto, gráfico o voz. Esta perspectiva del ciberespacio nos permite atender a la formación de la identidad virtual desde la perspectiva de los recursos que podemos utilizar para mostrarla y decirla y desde las estrategias que movilizamos para interpretar estas representaciones

como, efectivamente, el producto de la acción comunicativa de un sujeto. Esto supone entender el ciberespacio como un espacio de interacción social más que dispone de sus propias reglas aunque estas se encuentren aún en proceso de consolidación.

Si entendemos la consolidación de la identidad “individual” online como una acción social fundamental de la que se desprenderán otras posibilidades de interactividad, consideraremos que lo que los usuarios de Internet hacen depende de los contextos de interacción y de las acciones que realizan, así como de las posibilidades que los recursos tecnológicos ponen a su disposición para realizar una acción social y por supuesto de la capacidad de dominio que los sujetos tengan de estos recursos

Es especialmente válido para los ciberactivistas del colectivo Anonymous México la capacidad individual y autónoma de cada uno de sus miembros ya que su posibilidad no sólo de comunicarse sino de destacar y de conseguir hackear objetivos en la red depende del dominio de las diversas herramientas digitales que posea.

Para los miembros de Los Indignados México las relaciones que realicen en la red no están tan determinadas por sus recursos tecnológicos o técnicos sino de sus habilidades sociales: la habilidad para presentar sus ideas, argumentarlas, la capacidad para realizar cierto liderazgo y su capacidad para movilizar a los demás a la acción. Esto supone dar un papel activo al medio de comunicación y a la tecnología. Se trata entonces, de analizar cómo el usuario utiliza los recursos disponibles para organizar su acción y coordinarla con las de los demás.

La comunicación mediada por ordenador en sitios web, blogs o perfiles de Facebook no se produce en el vacío, a pesar de que la descorporalización del medio así parece proponerlo. A pesar de relacionarnos sin estar ahí y relacionándonos con otros que tampoco lo están y sin tener un ¿Dónde? Al cual referirnos, aun así nos encontramos “dentro” del espacio virtual. Pero para que la comunicación entre humanos sea posible es necesario que creemos contextos de inteligibilidad, códigos compartidos, que el intercambio de información tenga sentido para la gente.

#### 4.4 ACCIÓN SOCIAL Y MODERNIDAD

La gente no intercambia bits de información, sino que intercambia saludos, noticias, chistes, conocimiento. Los usuarios de los colectivos en cuestión debaten, discuten, se enemistan o se enamoran en Internet. Los usuarios invierten su tiempo en crear su identidad online para hacer algo, no solo para pasar el tiempo; esperan una respuesta, un intercambio, quieren ser vistos y oídos, quieren ser parte de un cambio.

Los sitios de Internet desde donde realizamos nuestro actuar, los perfiles de Facebook en este caso, se convierten en nuestro espacio, en nuestro donde desde el cual somos parte de algo. Así que podemos hablar de una ubicación, de un cuartel general que se encuentra no con latitud y altitud sino con *www*. Y *con.com*.

¿Desde dónde participamos? Al desarrollar, al vivir relaciones sociales sean de apatía o de simpatía y colaboración online se construye, pues, a partir de las decisiones que tomamos en relación con los recursos socio técnicos disponibles. Los objetivos que nos trazamos, el sentido que damos a nuestra acción depende de nuestros intereses sobre nuestra sociedad, Internet y sobre lo que creemos que podemos transformar, de forma participativa, si los combinamos, por ejemplo, al participar en un foro o en un perfil de Facebook que trata acerca de lo “amañado” en una elección o de las necesidades en mi ciudad. Cada uno de nosotros tenemos nuestras propias expectativas acerca de lo que es Internet y lo que puede hacer por nosotros. Estas expectativas se generan en torno a los significados comunes que elaboramos sobre Internet y sus promesas (Vayreda, 2003). La estructura de Internet es flexible y de acceso abierto. Esta característica refuerza la idea de Internet como espacio público y democrático, sin censuras. Idea que resulta central para Anonymous y que representa su máximo ideal.

La noción de libertad en Internet nos sugiere, por ejemplo, que participar en un foro electrónico abre una posibilidad para expresarnos libremente y dirigirnos a una audiencia potencialmente universal, sin fronteras de ningún tipo. También nos seduce

con liberarnos de la sujeción de las coordenadas espaciotemporales. Esencialmente se trata de la idea, cierta o no, de que podamos hablar con quien sea, donde sea.

El marco de referencia para la acción social es, por defecto, el aquí y ahora del ciberespacio; un lugar creado en gran parte discursivamente y en el que todo es posible. El ciberespacio aparece como un “lugar” que se define, se hace visible, se actualiza y concretiza en cada sitio y perfil, en cada foro, en cada acción comunicativa.

El diseño de cada web orienta los objetivos de participación e interpela a las expectativas de los visitantes potenciales, de los potenciales nuevos miembros, creando su propio marco de referencia. Lo que es interesante entonces es ver cómo estas significaciones sociales (elaboradas discursivamente, a través de imágenes gráficas, etc.) promueven ciertas expectativas y demandan ciertos comportamientos y, a la vez, observar si la actividad de los participantes se adecua o no a estos objetivos de participación y qué tipo de estrategias utilizan para organizar colectivamente sus acciones.

#### 4.5 PROCESO DE INTEGRACIÓN A MOVIMIENTOS DE RESISTENCIA SOCIAL

Para participar en un espacio electrónico, hay que hacerse presente y visible de alguna manera en la Red. No se trata de asumir distintos roles, sino de consolidar un perfil, de crearnos una imagen, dependiendo de los objetivos de participación y esto comienza desde el mismo momento en que creamos nuestro Nick, pues desde ese momento estamos actuando nuestra identidad, mostrando como queremos que se nos vea y se nos interprete así que la lucha por una posición también comienza ahí.

Una vez nos encontramos adscritos a una comunidad o colectivo sólo podemos actuar a partir de las “entidades” que creamos a partir de imágenes textuales o gráficas, como una fotografía. Esta atribución de sujeto es lo que nos permite pasar de la interactividad hombre-máquina a una interacción basada en la intersubjetividad.

Para hacer inteligible nuestra interacción online, para comprender y dar cuenta de nuestras acciones en el ciberespacio, utilizamos estrategias culturales que no son nuevas, sino que provienen de nuestra experiencia social en la interacción cara a cara, así como de nuestra experiencia con la escritura, el teléfono, la radio, el cine o la televisión (Morse, 1998). Así pues “creamos” nuestra nueva realidad y nuestra nueva dinámica social a partir de los elementos que conocemos y nos son comunes desde nuestras prácticas sociales *offline*.

Uno de los elementos que permite integrar nuevos sujetos a los movimientos de acción colectiva tanto dentro como fuera del ciberespacio es la capacitación. La posibilidad de compartir conocimiento que permita a los nuevos miembros no sólo estar sino ser parte activa de la acción es lo que permite al colectivo crecer.

En la siguiente imagen vemos como nuevos miembros son instruidos con elementos básicos que les permitirán funcionar dentro del colectivo.



Mediante la *estrategia representacional*, el sujeto crea e interpreta una identidad en relación con un referente externo al sistema de comunicación (Hall, 1997). Si propongo

mi propio Nick como ejemplo sobre la participación en un perfil de Facebook, aplicando la estrategia representacional podemos interpretar que el nick “LePavele” corresponde a un sujeto que se llama Pavel, que tiene 30 años y que es quien está al teclado. Desde esta perspectiva, “Pavel” me representa a mí, quien debe dar cuentas de sus actos *online*.

La estrategia representacional explica y justifica la actuación de la identidad *online* en relación con una identidad preexistente, *offline*. Como usuarios, este tipo de estrategia nos lleva a buscar al auténtico “yo”, a intentar averiguar si la representación es fiel a un original, aunque en el mundo virtual no necesariamente deba serlo, aunque en el caso particular de Los Indignados México sí sea un elemento importante, pues lo que sus miembros buscan, desde el primer momento, es relacionarse también fuera de la red.

En la estrategia representacional, la cuestión de la autenticidad es pertinente en algunos casos como ya hemos dicho, y toma especial relevancia cuando se están formando vínculos de confianza aunque se participe desde el anonimato, como en este caso. Pero, la mayoría de las veces, estas reglas no están claramente especificadas en el ciberespacio e incluso, deben negociarse en el curso de una interacción.

De hecho, la estrategia representacional puede ser muy conveniente para la comunicación en el ciberespacio, ya que nos permite establecer relaciones *online* con la perspectiva de relacionarnos *offline*. Quien busca aliados en un chat, los busca de verdad, quiere conocer a gente, establecer vínculos duraderos, se mantengan en el plano virtual o pasen al mundo físico.

La estrategia representacional implica que la identidad *online* puede interpretarse como una prolongación de la identidad mantenida *offline*. La gente o las instituciones se presentan online representando las apariencias por las cuales son conocidas en el mundo físico, construyendo una identidad estable, acorde con lo que se espera de ellas (Cheung, 2000).

Mediante la *estrategia de la simulación* esta referencialidad se rompe (Baudillard, 1983). El modelo es consistente consigo mismo. Simula, imita, pero no está “en lugar de algo”, tiene entidad propia. Es el terreno de la ficción, pero también el de los mundos posibles. No nos referimos aquí a la realidad virtual ni a los programas de inteligencia artificial, sino al hecho de que podemos crear en el ciberespacio identidades que no tienen su reflejo en el mundo físico, aunque lo imiten o lo simulen. Imágenes a las cuales podemos atribuir una agencia social.

No es necesario apelar a un referente externo para existir e interactuar en el ciberespacio. Retomando el ejemplo anterior de mi nick, no importa quién sea “LePavele” en el mundo físico, sino cómo se comporta en el mundo virtual. Mientras actúe como uno más del grupo, nadie lo cuestionará.

A veces es difícil distinguir la identidad simulada de la representacional, ya que los recursos para construirlas son idénticos y una mimetiza a la otra. Hay casos en los que se especifica mediante la firma u otros recursos que se trata de una identidad simulada.

En la estrategia de la simulación no pueden aplicarse los mismos valores de autenticidad que en la estrategia representacional. Quién esté “realmente” en el teclado no tiene por qué ser significativo para el curso de la acción, mientras para el sujeto o para sus interlocutores no sea relevante.

Desde la estrategia de la simulación, el sujeto responsable de la acción es la imagen creada (nick, avatar, nombre, pseudónimo); lo que importa es cómo se comporta quien está en la pantalla. En este sentido, la identidad online se va construyendo a partir de las acciones coordinadas de los participantes en un chat o en un foro o en un blog; no es necesario suponer una identidad *offline* preexistente. Este modo de acción social en la red es aplicable a las relaciones en el colectivo Anonymous México.

Decíamos hace un rato que para Los Indignados era importante que la identidad virtual fuera acorde a la física por tener cómo finalidad el interactuar en el mundo real. Para

Anonymous esa finalidad no existe. Lo importante es funcionar como colectivo online, el resto carece de importancia.

Hasta aquí hemos hablado de dos estrategias de socialización online que facilitan la acción social entre los miembros de los colectivos que estamos revisando. Tomar una u otra estrategia depende de cómo el usuario defina los contextos de interacción a partir de sus objetivos de participación y del perfil del colectivo mismo. Entendido así, no se trata de interactuar a partir de múltiples identidades en diversos contextos, sino de crear y reforzar la identidad a partir de distintas estrategias configurando distintos contextos (Durante y Goodwin, 1997).

No es necesario entonces hablar de identidades múltiples, distribuidas y fragmentadas en el ciberespacio, ni se trata de experimentar la ubicuidad o una pérdida de cohesión que nunca tuvimos. Sencillamente, actuamos socialmente en el ciberespacio como lo hacemos fuera de él, con consecuencias reales dentro y fuera de la Red determinadas por las diferentes leyes o convenciones a que nos apeguemos así como a los límites impuestos por el colectivo así como a los fines que pretendamos alcanzar en el mismo.

#### 4.6 LA INTEGRACIÓN AL CIBERACTIVISMO

Según David Ugarte las redes sociales siempre han existido. Consisten en la creación de vínculos entre las personas para cumplir distintos fines, esto sobre una arquitectura o forma de interconexión, que determinará la forma de las interacciones y posibilidades de la red en que estas se sustentan (Ugarte, 2007).

Las comunidades virtuales se forman conjuntamente con la socialización, a partir del establecimiento de lazos entre las personas. Estos lazos aumentarán como consecuencia del efecto red, junto con los anteriormente sostenidos por quienes los establecen, permiten un crecimiento exponencial del tamaño y alcance de las redes de cada uno, generando así una lógica de la abundancia.



En la siguiente imagen podemos apreciar que algunos de los miembros nuevos piden información a los demás miembros para instruirse sobre qué y cómo se hacen las actividades dentro del colectivo de “Los Indignados México”.



\*20 de enero, 2012. Nuevo miembro pidiendo información de movimiento de “Indignados México” en Puebla.

Para Ugarte el ejemplo típico de efecto red es el teléfono o el fax. Siempre se cuenta que para el tercer usuario de la red telefónica, acceder a la red suponía poder hablar con dos personas. Pero para el cuarto, poder hacerlo con tres... y así sucesivamente.

El efecto red hace que cuantos más miembros tiene la red de usuarios más valor tiene para un no miembro pertenecer a ella. De la misma manera, cualquier persona que se integre a esta red no generará un cambio sustancial en los beneficios de los demás integrantes de la misma.

En la siguiente imagen podremos ver que dentro del colectivo de “Anonymous México Oficial” los nuevos miembros también piden instrucciones para participar de las

acciones del colectivo. Algo especialmente necesario dentro de este grupo ya que las acciones requieren de un conocimiento técnico y tecnológico especial.



\*9 de enero 2012. Nuevos miembros de “Anonymous México oficial” piden instrucciones para integrarse a las actividades del colectivo.

El ciberactivismo pues integra algunos elementos del activismo original pero con posibilidades magnificadas casi infinitas. Aunque constituye un avance para hacer una revolución, en sí mismo el avance ya es una revolución, por lo menos en términos de lo que cambió la forma de hacer activismo.

El efecto de red del que hablábamos se ha dado en gran medida a la posibilidad que tienen los sujetos de comunicarse no sólo inmediatamente sino inmediatamente en donde sea que estén. Howard Rheingold dice (Rheingold, 2004):

“En los 80 fue el PC; en los 90, internet. Hoy, la revolución es el móvil. Es la evolución de las nuevas tecnologías”.

Para Rheingold una de las claves que permiten a los individuos no sólo comunicarse más rápido, pues esa es una característica del dispositivo tecnológico, no del individuo; sino de organizarse más pronta y efectivamente, actividad de la cual el sujeto posee más control y responsabilidad, es por el deseo y/o necesidad de vigilancia ciudadana. No es sólo el Estado el que tiene los medios para vigilar al individuo, sino que ahora el individuo tiene los medios para vigilarse a sí mismo y a los demás. El paso de ciudadano vigilante a ciudadanía vigilante fue sólo cuestión de tiempo.

Si bien las comunidades virtuales no son redes sociales en sí, por no cumplir con sus propósitos las características mencionadas pero permitiendo a sus miembros entrar en contacto, compartir información y hacer partícipes a otros sumándolos a las actividades del colectivo.

En la siguiente imagen apreciamos que miembros del colectivo “Anonymous México Oficial” comparten información especializada llevando a cabo uno de los elementos fundamentales de las comunidades virtuales.



\*19 de enero 2012. Se comparten *links* de espacios de lucha en otros sitios.

## CAPÍTULO 5. ACTIVISMO EN LA ERA DIGITAL

En el quinto capítulo analizaremos a fondo las diferencias y similitudes entre las tres formas básicas de activismo moderno: activismo, ciberactivismo y hacktivismo así como las formas que estos tienen de manifestarse tanto en el mundo virtual como en el real.

El activismo social se puede generalizar como la actividad sostenida con intención de efectuar un cambio social, en la década de los 70, sociólogos y politólogos demostraron que el conflicto entre la clase trabajadora y los dueños del capital no era suficiente para explicar la complejidad de la dinámica social.

Nuevas identidades colectivas, han reclamado atención pública y visibilidad, por ejemplo, las Organizaciones No Gubernamentales, Asociaciones Civiles, Colectivos y otros grupos en pro de las transformaciones sociales y con temas de interés afín que a su vez promueven el resurgimiento de los “movimientos sociales”.

Para algunas corrientes sociológicas y desde la postura de Bourdieu, menciona que este tipo de movimientos dependen de los medios para lograr el objetivo de presionar de cierta manera a las clases sociales lo que llama “afectos de la autoridad”. Pero eso en las antiguas formas de activismo, hoy en día algunos sociólogos estudian las nuevas formas y puntualizan que la diferencia es el internet diciendo que es una poderosa arma para el activismo, da expresión inmediata y perceptible a lo que llaman “opinión pública” y su eficacia reside en que ya es posible ser activista desde tu casa, distribuyendo en los espacios virtuales información que pueden cambiar la percepción de un hecho (Bourdieu, 1991).

El activismo y sus variantes responden a una concepción no-tradicional de concebir el espacio y la subjetividad política. El activismo se desarrolla a una escala molecular (Deleuze y Guattari, 2000) o micropolítica, desde las instituciones.

## 5.1 ACTIVISMO-CIBERACTIVISMO

El activismo busca recuperar el sentido de la acción como eje de la percepción y de la identidad humana frente a un modelo de identidad en crisis basado en la saturación receptiva de señales y la reducción subjetiva a diversas alternativas de consumo. La tendencia activista es por tanto la de una reconfiguración y reconstrucción permanente de abajo arriba y de lo local a lo global frente a una estructuración globalista de arriba a abajo.

El activismo pretende tener siempre un conocimiento exacto de las circunstancias de la lucha social o política, es decir, estar a la altura de la situación. En el caso de Facebook es posible que individuos o grupos de individuos elaboren perfiles públicos con el fin de dar a conocer sus opiniones y propuestas.

Los perfiles antes citados tienen también una clara intención de atraer nuevos miembros a su comunidad así como el crear redes de comunicación o colaboración con desarrolladores de otros perfiles quienes también trabajan desde sus trincheras con el fin de legitimar sus acciones, sinónimo de militancia para una causa.

Puede haber distintas manifestaciones de activismo real, sin embargo, fuera del marco legal, el activismo puede tomar diversas formas de protesta pasiva o severa. Se llama activista a la persona que incurre abiertamente en tales actividades; no se debe confundir como activista a los seguidores que simpatizan u obedecen la iniciativa en privado, sin admitirlo, puesto que tal comportamiento representa resistencia pasiva y callada.

En cuanto al ciberactivismo, se trata de una nueva forma de activismo social, que reformula el ejercicio del poder a partir del uso de nuevas tecnologías, en palabras de David Ugarte (Ugarte, 2007).

“El ciberactivismo puede ser definido como toda estrategia que persigue el cambio en la agenda pública mediante la difusión de un determinado mensaje y su propagación a través del boca en boca multiplicado por los medios de comunicación y publicación electrónica personal. El ciberactivismo se refiere al conjunto de técnicas y tecnologías propias de la comunicación, basadas principalmente en Internet y la telefonía móvil, asociadas a la acción colectiva, tanto en el espacio virtual como en el real”.

Más allá de sus posibles definiciones, lo cierto es que en los últimos años cada vez son más las personas que, a través de Internet, participan y se movilizan a favor de todo tipo de causas e iniciativas.

A veces, esa acción se limita a un simple clic, ya que con sólo clicar en una determinada página web, cualquier persona con acceso a Internet puede, desde cualquier lugar del mundo, mandar una *mail* de protesta, hacer una donación o firmar un documento para, entre otras cosas, exigir el cese de la violencia en Darfur, demandar el cierre de la prisión de Guantánamo, reclamar el fin de la deforestación del Amazonas o el protestar mediante Facebook contra las políticas sociales y económicas del país.

Durante el año de investigación en colectivos de ciberactivismo en México, específicamente en aquellos que parecían estar en mejor forma por la cantidad de miembros y por la relevancia de sus movimientos en el contexto presentado aquel 2012 descubrimos que la acción de los miembros aunque diversa sí se manifestaba más frecuente mente de forma pasiva.

Las actividades de los miembros rara vez pasaban de comentarios y *likes* en los sitios de internet. Se trataba de algo valioso por ser un elemento característico pero pocas ocasiones se llevó a cabo fuera del sitio para traducirse en actividades en el mundo real.

## 5.2 EXPRESIÓN O RESISTENCIA: ANONUMOUS Y LOS INDIGNADOS

El Movimiento 15-M, también llamado movimiento de los indignados, es un movimiento ciudadano formado a raíz del 15 de Mayo de 2011 con una serie de protestas pacíficas en España con la intención de promover una democracia más participativa alejada del bipartidismo dominante y del dominio de bancos y corporaciones, así como una "auténtica división de poderes" y otras medidas con la intención de mejorar el sistema democrático.

La primera manifestación de los Indignados sucedió en Mayo, durante la víspera de las elecciones municipales y autonómicas. Convocado a través de internet por la plataforma "Democracia Real Ya", el movimiento cogió por sorpresa a la clase política española y ocupó La Puerta del Sol, en pleno centro de Madrid.

La intención del movimiento 15-M es despertar conciencias. Decir a toda la gente que no está sola, que en conjunto, los ciudadanos pueden manifestarse para que sepan que forma parte de la sociedad y que el movimiento forma parte de ellos y que ellos forma parte del movimiento.

Muchos jóvenes sin empleo participan en este movimiento, del que una de las principales reivindicaciones es la reforma de la ley electoral que favorece demasiado el bipartidismo.

El sitio de "Los indignados México" funciona como válvula de escape para que sus integrantes denuncien los problemas sociales a los que se enfrentan. En la siguiente imagen podemos ver el principio de las publicaciones en este sitio.



\*10 de junio 2011. Creación de “Indignados México”

Por su parte, en el colectivo Anonymous se agrupan multitud de personas anónimas que, en principio sin ninguna organización definida ni afiliación a asociación alguna, se unen para realizar protestas contra cuestiones de muy diverso ámbito, desde las leyes antipiratería hasta la lucha contra la iglesia de la cinesiología o los gobiernos opresores de muchos países de Oriente Medio.

El colectivo Anonymous se trata de miles de internautas anónimos de todo el mundo unidos por una misma causa, que se unen bajo la bandera de Anonymous para hacer fuerza. Su campo de batalla y sus armas son la misma cosa: Internet. Los foros, los chats, Facebook o Twitter son los medios que les sirven para coordinarse y una sencilla aplicación gratuita es la que amplifica su poder y les permite bloquear temporalmente el acceso a algunas páginas web.

El grupo Anonymous nació en 2003, en un foro (tablón de imágenes) del portal web 4chan que desde entonces ha estado muy vinculado al fenómeno. A partir de ese momento, Anonymous comenzó a movilizarse por diferentes causas, aunque no



adquirió un gran protagonismo internacional hasta que en 2010 inició una fuerte campaña en contra de la proliferación de leyes antipiratería en todo el mundo.

La cúspide de atención mediática la obtuvo, sin embargo, con las protestas en defensa del portal Wikileaks. En los ataques y contraataques de lo que algunos calificaban como la "primera ciberguerra mundial de la información" se vieron implicadas desde empresas como Visa, MasterCard y PayPal hasta el banco suizo PostFinance o la web de Sarah Palin.

En la siguiente imagen podemos ver el surgimiento del sitio "Anonymous México Oficial" el 10 de agosto de 2011 y su primera publicación un día después. Se nos presenta la razón de su creación que supuestamente es la gran cantidad de información falsa y manipulación a la que los ciudadanos están expuestos por los medios de comunicación convencionales.



\*10 de agosto 2011. Creación de "Anonymous México Oficial"

### 5.3 HACKTIVISMO

Las quejas de Anonymous suelen materializarse en ciberataques llevados a cabo mediante sencillas técnicas *hacker*. Por este motivo algunas personas clasifican al grupo de *hacktivista* y no ciberactivista. Pero ¿Qué es el hacktivismo? Se refiere al uso de computadoras y redes de informática como una forma de protestar con fines sociales o políticos.

La diferencia con el hacking es que éste es una irrupción ilegal a sistemas computacionales con fines criminales, mientras que el hacktivismo es el uso legal o ilegal de herramientas digitales para fines políticos y de protesta, pero existen diferentes formas de hacer hacktivismo y cada una requiere conocimiento específico.

Al hablar de hacktivismo podemos concebirlo como un área diferenciada del sistema social, un sector de actividad que:

“Ha dejado de coincidir, ya sea con las formas tradicionales de organización de la solidaridad o con los canales convencionales de representación política” (Melucci, 1999).

El hacktivismo es una red de grupos sumergidos en la vida cotidiana que se compromete en una intensa actividad simbólica, reflejada en la construcción de identidades colectivas y de una cultura compartida que rara vez se encuentra dentro de los márgenes de lo permitido o legal según los estándares de conducta permitidos por el Estado.

En el caso de “Los Indignados México” no pudimos observar ningún tipo de hacktivismo es lógico pues tanto sus ideales como su forma de operación no son compatibles con este tipo de acción eminentemente ilegal.

En el caso de “Anonymous México Oficial” se hizo evidente en repetidas ocasiones prácticas clasificables como hacktivismo. Si bien las prácticas nunca se hicieron directamente desde la página de Facebook sí fueron anunciadas, organizadas, difundidas y celebradas desde el sitio.

En varios casos vimos que nuevos usuarios pedían información para poder participar o compartían los resultados; incluso observamos un par de manuales de hackeo elementales compartidos en el sitio.

En la siguiente imagen podemos apreciar la actividad de hackeo que a manos de algunos miembros de Anonymous sufrieron algunos sitios de Internet del FBI y de Universal Music. Se trata de una demostración de la actividad dentro de estos colectivos tanto en acción como en difusión.



\*19 de enero 2012. Hackeo a página del FBI u Universal Music

Aunque el término hacktivismo es más o menos amplio podemos presentar algunas de las actividades más frecuentemente representadas por el término. No son todas ni están propuestas en términos de importancia ya que no existe uno en particular, según la ideología del colectivo la importancia es dada por la efectividad con que la acción se adapta a las circunstancias, es decir, al contexto específico de la lucha.

Las acciones más frecuentemente descritas como hacktivismo son las siguientes:

1- Destrucción de páginas web. Boicoteo de sitios de Internet, desde caídas de sistema hasta difusión de información falsa. Es una de las formas de hacktivismo más destructivas.

2- Web Sit-ins: aquí los hackers pretenden saturar de tráfico al sitio para volverlo inaccesible a los usuarios. Es una forma de inutilizar un sitio de internet temporalmente.

3- Bombardeo de E-mail. Los hacktivistas envían numerosos correos electrónicos, con archivos grandes adjuntos, a la dirección de correo de su blanco, saturándolo.

4- Espejeo de sitios. Se trata de una herramienta simuladora que bloquea la censura a sitios web. Es una técnica que copia el contenido de un sitio censurado y lo publica en otro dominio que no está censurado para poder seguir difundiendo la información.

Otra de las actividades presentes en este tipo de sitios es la difusión de información específica para capacitar a los nuevos miembros. Es una forma de integración a las acciones del colectivo.

En la siguiente imagen podemos ver que en el sitio “Anonymous México Oficial” se capacita o prepara a los nuevos miembros para que sean capaces de realizar acciones básicas con otros miembros del colectivo. Se trata de una forma de integración funcional.



\*9 de julio 2012. Se comparten manuales para hackear páginas objetivo

5- Geobombardeo. Una técnica en la que los cibernautas añaden un *geotag*, es decir, es un proceso de añadir metadatos de identificación geográfica para diversos medios de comunicación, mientras edita videos en *YouTube*, de tal forma que la locación del video se pueda desplegar en Google Maps para hacerla aún más accesible.

6- Doxing. Práctica que sustrae información privada sobre algún individuo, aunque es usado más para referirse a la exposición embarazosa de información acerca de organizaciones.

En el caso del colectivo Anonymous apunta a entidades específicas y sus iniciativas sólo pretenden causar retrasos temporales mediante ataques de denegación de servicio (DDoS), que consisten en aumentar el tráfico de una página web para provocar su saturación y hacerla inaccesible. Los objetivos se eligen por consenso. La comunicación principalmente se realiza por medio de IRC pero sus partidarios también usan Facebook, Twitter y YouTube para divulgar información.

En la siguiente imagen vemos que la actividad DDoS es realizada por miembros de Anonymous y es difundida ante otros miembros. Aunque no se trata del único tipo de acción ofensiva llevada a cabo por los miembros del colectivo, a lo largo del año vimos que se trata en efecto del tipo más frecuente de acción hacktivista. Una de las razones quizá sea que no requiere de una gran preparación por parte de los miembros así que puede ser desarrollada aun por miembros con conocimiento intermedio en computación.



\*8 de diciembre 2012. Ataque DDoS a página del Teletón.

## 5.4 ORGANIZACIÓN VIRTUAL PARA EL MUNDO REAL

Las páginas de mayor uso como Facebook, Youtube, Hotmail, han cambiado paulatinamente las normas de uso, tratando de dar protección ante los hackers y ladrones de identidad, se establecen más criterios y procedimientos para contraseñas, en Facebook si no se tiene amigos en común con la persona a la que le solicitas la amistad, la cuenta puede sufrir un bloqueo de 5 a 30 días sin poder realizar solicitudes de amistad, y si el usuario solicitante es bloqueado por el otro usuario que estableció

que lo desconocía, se bloquea por más tiempo las solicitudes de amistad y otras aplicaciones. Alertando respecto al acoso y a la posible cancelación de la cuenta. Aun así la red permite entre muchas opciones, el anonimato, o el “gender swapping” o cambio de género, que ha sido utilizado en algunas ocasiones para fines delictivos. Siendo éste uno de los riesgos de estar en red.

El poder de contactar en red se refiere al poder de los actores y organizaciones incluidos en las redes que constituyen el núcleo de la sociedad red global sobre los colectivos o personas que no están integradas en ellas. Esta forma de poder opera por inclusión/exclusión. (Castells, 2010).

Las formas de exclusión no se confieren a grupos indígenas, clases sociales bajas, desempleados, homosexuales, de género, sino que en nuestros días quien no accede a la red de redes, está desconectado, excluido.

Las acciones que observamos en ambos grupos ciberactivistas solían manifestar tanto el deseo de algunos miembros de ser incluidos en luchas originadas desde otros colectivos tanto como en no ser incluidos como parte de la sociedad que aprueba las medidas aprobadas por el Estado en algunos temas de la agenda pública. Como ciberactivistas deseaban identificarse con otros ciberactivistas tanto como deseaban ser diferenciados de la población que no lo es.

En la siguiente imagen veremos que algunas acciones de resistencia son presentadas desde el sitio de “Indignados México”. Se trata de festivales que se llevarán a cabo fuera de internet en distintas locaciones de la ciudad de México.

La poca participación de otros usuarios del sitio quizá sea resultado de la poca influencia o aprobación que estos festivales tengan en los usuarios aunque probablemente sea una muestra de la poca actividad que hubo en el sitio después de la época electoral.



\*10 de noviembre 2012. Organización de festivales desde el sitio de “Indignados México”

García Canclini (Canclini, 2004) refiere “La sociedad concebida antes en términos de estratos y niveles, o distinguiéndose según identidades étnicas o nacionales, es pensada ahora en la metáfora de la red. Los incluidos son quienes están conectados y sus otros son los excluidos, quienes ven rotos sus vínculos al quedarse sin trabajo, sin casa, sin conexión.

Estar marginado es estar desconectado o “desafiliado” según la expresión de Robert Castel.” De ahí deriva parte del éxito de la red social Facebook, nadie quiere quedar excluido, es parte de la era moderna, el estar conectado, el estar en red.

Facebook es una de las redes sociales que más activistas usan, por lo menos en México, es el espacio donde disertan del Trending Topic (el tema que más se discute, del que más se habla: vacaciones, eventos importantes, etc.), por eso es precisamente el lugar donde pueden hacerse oír por los demás usuarios.



Esto les da la posibilidad de expandirse, de extenderse por la red donde, como ellos, muchos otros usuarios buscan nueva información, popular, emocionante e importante; el lugar donde expresan sus estados de ánimo, se comunican y explican.

Los activistas pueden o no interactuar en la vida real y llevar sus interacciones de su red social, a la comunidad virtual a la cual se han integrado. Ellos establecen su propio límite, y en esas decisiones morales de qué es lo que comparte al otro y en la inmediatez de la respuesta transcurren minutos, ni siquiera horas. Sus amigos, sus contactos, son sus acompañantes en la construcción de su identidad virtual, en la construcción de su yo. Todo sucede en el aquí y en el ahora, todo es en el momento, la historia la construyen día a día.

Accesar al muro del Facebook, mediante el correo electrónico y una contraseña (como el pase de acceso a la ciudadanía virtual) es como entrar al boulevard, a la casa de los otros, a la plaza de tu comunidad, al mercado, a la calle, en ella encuentras lo que el otro compartió a sus múltiples contactos, esperando la respuesta, el comentario, la aceptación al *clickear* “me gusta”.

El Paso a la “comunidad pública virtual” puede ser en parte ficticio, no todos están no los que están participan totalmente, aun así es un paso del que se antoja imposible volver, o más bien no se antoja volver ya. Los usuarios alrededor de la pantalla están activos alrededor del mundo y una cosa y otra se han convertido en condición la una de la otra.

No es sorprendente que dentro de las observaciones que hicimos para estos dos colectivos uno de los elementos más importantes en el ciberactivismo que ambos practicaban, con todo y ser muy distinto el uno del otro, es la retroalimentación que sus miembros hacen con respecto a lo hecho y lo conseguido por otros colectivos con perfiles compatibles dentro o fuera de Facebook.

El usuario de un colectivo con frecuencia resulto ser el usuario de varios colectivos y promocionaba e informaba de lo que realizaba en los otros grupos de ciberactivistas con la finalidad tanto de informar como de promocionar. Esta multipertenencia de miembros a varios grupos permite que el ciberactivismo, como posibilidad de acción se fortalezca al estrechar los lazos entre colectivos.

Si bien sólo una parte posiblemente pequeña de los usuarios de las redes, específicamente de Facebook son activistas aunque sea de medio tiempo, esa parte de los usuarios es suficiente para mantener viva la tradición activista y “hacen suficiente ruido” como para atraer a nuevos usuarios mientras sus causas continúen activas, lo que bien representa a unos de nuestros colectivos: Anonymous.

Para los usuarios cuyos colectivos se estanquen, pierdan legitimidad o, simplemente, el interés de las audiencias, como en el caso de los Indignados, Yo soy 132 o tantos otros; el punto de quiebre puede representarles el fin de los esfuerzos o el traslado hacia nuevas luchas con las mismas o nuevas formas. Ellos mismos (los activistas digo) fijarán su propio límite.

## **Capítulo 6. METODOLOGÍA DE INVESTIGACIÓN: MIRADA A OBJETO DE ESTUDIO**

En el sexto capítulo presentaremos y describiremos las herramientas metodológicas que nos sirvieron para obtener información en los perfiles de Facebook de los colectivos, en las acciones realizadas en espacios públicos del mundo real y en entrevistas realizadas cara a cara o virtualmente a miembros de los colectivos en cuestión.

Facebook es un sitio de redes sociales que permite a sus usuarios presentarse a sí mismos en un perfil online, acumular “amigos” quienes pueden publicar comentarios en las páginas de cada uno, y ver los perfiles de otros. Los miembros también pueden unirse a grupos virtuales basados en intereses comunes, ver qué clases tienen en común, aprender los hobbies de cada uno, intereses, gustos musicales, y el estatus de las relaciones románticas a través del perfil. Esta herramienta incluye diversos servicios que articulan la interacción social de los usuarios, que consisten en una serie de aplicaciones que cumplen diversas funciones, entre las que se cuentan los juegos, los test, las encuestas y las herramientas de gestión de elementos multimedia (fotos y videos) (Ugarte, 2007).

Para este estudio se consideraron dos aplicaciones en particular, Grupos y Causas, que se caracterizan por reflejar en algunos casos el uso de esta herramienta social como un medio de generación de ciberactivismo.

### **GRUPOS**

Los Grupos en Facebook constituyen unidades sociales que se forman gracias a la existencia de gustos e intereses comunes tales como música, hobbies, entretenimiento y otras. Estas agrupaciones se organizan en diversas categorías y tipos temáticos, por ejemplo:

* Grupo:	“¡Anonymous México Oficial!”
* Categoría:	“Activismo”
* Tipo:	“Sociales”

Muchas veces existe también una tendencia a que estas asociaciones canalicen inquietudes sociales, como pudo observarse.

### 6.1 EL PROCESO DE INVESTIGACIÓN

El funcionamiento de los Grupos se caracteriza por incluir distintos mecanismos que permiten determinar si existirá una jerarquía más tajante o relativa. Cuestión que derivará de los roles de los miembros, de las reglas del grupo, de qué funcionalidades incluirá, quiénes podrán gestionar los contenidos y quiénes podrán tener acceso.

Con respecto al primero de estos mecanismos es necesario explicar que existen dos tipos básicos de personas en un Grupo de Facebook: el Administrador y los Miembros Comunes. Los Administradores poseen ámbitos de decisión y acción que los demás integrantes no tienen o tienen de manera limitada.

Existen dos tipos de Administradores, uno de los cuales es la persona que crea el grupo y que llamaremos Administrador Creador y aquel que con autorización del primero se convierte en Administrador y que llamaremos Administrador Designado. El Administrador Creador es el que tiene un mayor ámbito de decisión. Fundamentalmente por ser el creador, será quien en primer lugar tomará las decisiones relativas a qué características tendrá el grupo.

Ambos tipos de administradores podrán tomar decisiones con respecto a qué miembros pueden y no pueden ser parte del grupo (dependiendo de los mecanismos de acceso de que se hablará más adelante), cuáles serán los reglamentos y también expulsar a quienes no los sigan. Dependiendo de esto y de las decisiones que haya tomado el Administrador Creador con respecto a los mecanismos de participación pública y de gestión de contenidos, la jerarquía del grupo será más relativa o más tajante.

Las funcionalidades que tendrá el grupo dependerán de las opciones “Habilitar el Muro”, “Habilitar el foro de debate”, “Mostrar eventos relacionados” y “Mostrar grupos relacionados”. De estas opciones las primeras dos aludirán a la participación pública en el ámbito interno del grupo y las dos últimas a la participación pública del grupo como entidad social en ámbitos externos.

Respecto a los mecanismos de gestión de contenidos, es posible establecer privilegios administrativos para la publicación de “Fotos”, “Videos” y “Elementos Publicados (Artículos)”.

Finalmente, el mecanismo relacionado con la mayor o menor libertad para asociarse al grupo dependerá de si se determinó que este fuera

1.-*abierto*, es decir, que “cualquier persona puede unirse e invitar a otras personas. Cualquiera puede ver la información y el contenido del grupo”

2.-*privado*: “para que un nuevo miembro se una a un grupo, los administradores deberán aprobar su solicitud. Cualquiera puede ver la descripción del grupo, pero sólo los miembros pueden ver el muro, el foro de debate y las fotos”

3.-*secreto*, de manera que “El grupo no aparecerá como resultado de una búsqueda ni en los perfiles de sus miembros. Sólo se aceptan nuevos miembros por invitación, y sólo los miembros pueden ver la información y contenido del grupo”

## CAUSAS

De acuerdo a lo observado, las Causas en Facebook constituyen *acciones sociales* en que varias personas se unen para conseguir un objetivo común. Éstas son por excelencia un instrumento de canalización de inquietudes, necesidades y descontento social. Acciones que se organizan en diversas categorías y tipos temáticos, por ejemplo:

* Causa:	“Todos a las calles”
* Categoría:	“Evento público”
* Tipo:	“Manifestación/Resistencia”

Las Causas son también coordinadoras de movilización. Por esto, permiten reclutar integrantes, lo que las diferencia, entre otras características, de los Grupos.

Habiendo revisado los elementos centrales de Facebook pasemos a la selección y descripción del corpus.

### 6.2 HERRAMIENTAS METODOLÓGICAS

Para conocer a los integrantes de los colectivos, primero en su entorno virtual y, posteriormente, en el entorno real (cuando fuera posible) se tomaron dos herramientas de aproximación, la entrevista semi-estructurada y la observación participante.

#### 6.2.1 ENTREVISTA SEMI-ESTRUCTURADA

El tema de la entrevista ocupa un lugar muy destacado dentro de las técnicas aplicadas de recogida de datos ya que es una de las más utilizadas en las investigaciones, después de la técnica de la encuesta, técnica cuantitativa, la entrevista

se diferencia de la encuesta en que es una técnica Cualitativa.

Hemos de partir del hecho de que una entrevista, es un proceso de comunicación que se realiza normalmente entre dos personas; en este proceso el entrevistado obtiene información del entrevistado de forma directa. Si se generalizara una entrevista sería una conversación entre dos personas por el mero hecho de comunicarse, en cuya acción la una obtendría información de la otra y viceversa. En tal caso los roles de entrevistador / entrevistado irían cambiando a lo largo de la conversación.

La entrevista no se considera una conversación normal, sino una conversación formal, con una intencionalidad, que lleva implícitos unos objetivos englobados en una Investigación.

En una entrevista semiestructurada se determina de antemano cual es la información relevante que se quiere conseguir. Se hacen preguntas abiertas dando oportunidad a recibir más matices de la respuesta, permite ir entrelazando temas, pero requiere de una gran atención por parte del investigador para poder encauzar y estirar los temas.

Algunos de los elementos que se tuvieron en cuenta fueron:

1. Objetivos de la entrevista (documentarse sobre los aspectos a tratar).
2. Identificar a los entrevistados (perfil dentro del contexto)
3. Formular las preguntas y secuenciarlas (uso de lenguaje significativo para el interlocutor y contextualizar las preguntas para evitar ambigüedades)
4. Preparar el lugar donde se realizara la entrevista.

Para efectos de esta investigación realizamos cuatro entrevistas: dos a miembros de “Indignados México” y dos a miembros del colectivo “Anonymous México Oficial”.

Las cuatro entrevistas pueden ser consultadas ya que se encuentran transcritas al final de esta investigación en el apartado de Anexos. Puede verse ahí la herramienta

metodológica (cuestionario) y las ligeras variaciones que hubo en las preguntas de acuerdo a las respuestas de algunos de los entrevistados.

No todas las entrevistas pudieron hacerse “cara a cara” ya que algunos de los individuos decidieron hacerlo de modo virtual por comodidad así como por su seguridad.

Los sujetos fueron elegidos por su participación en el sitio de su respectivo colectivo ya que propusieron temas de discusión y/o contribuyeron comentando los temas propuestos por los moderadores.

Las cuatro entrevistas que pudimos realizar nos dieron información valiosa ya que pudimos confirmar algunas características de los colectivos que ya estaban tomando forma en la observación de la actividad en el sitio de Facebook. Se trataba de elementos como rasgos ideológicos generales compartidos por los miembros del colectivo así como características individuales de los miembros que parecen estar presentes tanto en los individuos entrevistados como en aquellos que pudimos leer en los *post* y *coments* en el perfil de Facebook

### 6.2.2 OBSERVACIÓN PARTICIPANTE

La observación participante es la técnica de recogida de información que consiste en observar a la vez que participamos en las actividades del grupo que se está investigando.

No se pretende utilizar categorías de registro de datos ni unidades de análisis preconcebidas, sino que serán las informaciones surgidas en los procesos de acción las que se utilizarán para especificar los elementos de observación posterior.

Los elementos principales que su tuvieron a consideración fueron:



1. El lenguaje: el investigador ha de conocer el lenguaje del grupo que va a investigar y saber que algunas palabras, formas de utilización o significados del lenguaje puede variar de un grupo a otro.
2. El grado de participación: aproximación del observador y los observados.
3. El acceso: estrategia para introducirse en el contexto natural de la observación.

En el caso de la observación participante pudimos realizar una con cada colectivo. En el caso de “Indignados México” asistimos a las manifestaciones y acampada en el jardín Hidalgo en la Delegación Coyoacán en el Distrito Federal los días 13 y 14 de enero.

Durante este ejercicio pudimos escuchar las demandas de los líderes y observar la conducta de varios miembros del grupo así como interactuar con ellos para conocer su postura antes las políticas públicas así como su actitud hacia el mismo colectivo del que formaban parte.

El caso con “Anonymous México Oficial” fue distinto ya que en este colectivo las “reuniones” se realizaban virtualmente en los espacios que el mismo perfil de Facebook proporcionaba así como en algunos otros propuestos desde ese mismo sitio. Se trataba más de reuniones informativas y las actividades que pudimos realizar eran leer las propuestas y opinar sobre ellas por medio de texto escrito en el foro.

### 6.3 SELECCIÓN DE MATERIAL Y CATERGORÍAS DE SELECCIÓN

Para integrar el corpus a considerar en este trabajo y del cual se desprenderán análisis, reflexiones y conclusiones; se seleccionaron dos perfiles de Facebook, uno por cada agrupación, que mejor cumplieran los requerimientos o características que describiremos

ampliamente en la sección de la selección de muestra en el análisis. Algunos de los elementos que se tomaron en consideración fueron:

- La cantidad de miembros que los conformaban.
- La pertinencia de los *post* y de los comentarios tanto del administrador así como de los usuarios en relación a la ideología de cada colectivo.
- La frecuencia de participación de los miembros
- La integración y formación de nuevos miembros

Bajo estos criterios seleccioné el sitio de Anonymous México Oficial y Los Indignados México. A continuación una breve descripción de cada uno de ellos.

### “ANONYMOUS MÉXICO OFICIAL”

<https://www.facebook.com/AnonMexOficial?fref=ts>



Creada el 10 de agosto de 2011 cuenta con 108, 620 seguidores. El tipo de información que se presenta es de denuncia contra actos de gobiernos y de protesta contra empresas privadas, individuos, organizaciones y el gobierno mismo. También se

organizan acciones de “hacktivismo” contra los portales de los objetivos y movilizaciones como marchas o reuniones en algunos puntos de la ciudad de México.

Él o los administradores son los únicos que originan *post* nuevos y los miembros del grupo colaboran comentándolos, dando me gusta o compartiéndolos. Dentro de los comentarios de los usuarios encontramos referencias a otras páginas o exposición de sitios de otras organizaciones a la que los usuarios también pertenecen.

Los elementos gráficos son recurrentes y aunque no acompañan a cada *post* sí suelen ser parte del discurso del administrador y de los usuarios.

Desde el encabezado del sitio podemos encontrar imágenes que hacen referencia Anonymous en primer lugar, otorgándole la imagen principal de la biografía, y en segundo lugar una imagen que suele ser alusiva a México, a quien se le otorga la imagen del perfil.

El encabezado del sitio también contiene una leyenda: El conocimiento el libre. Somos más que Anonymous. Somos legión. No perdonamos. No olvidamos. Esperanos. Se trata del texto usado por Anonymous desde sus orígenes en cada una de las plataformas que han utilizado (Twitter, Youtube, Blogs) Y también fue el primer *post* en este sitio, escrito el 11 de agosto del 2011.

## “INDIGNADOS MÉXICO”

<https://www.facebook.com/INDIGNADOSMEXICO?fref=ts>



Creada el 31 de mayo de 2011 cuenta con 5, 053 seguidores. La información que se presenta en este perfil es de denuncia ciudadana contra algunas acciones tanto del Gobierno Federal cómo de Gobiernos Estatales. También encontramos invitaciones a eventos de diversas organizaciones ciudadanas cuyas acciones se realizan en el D.F y en algunos Estados de la República Mexicana, se trata de marchas, plantones, reuniones y asambleas regionales.

Los *post* son realizados tanto por el administrador del perfil cómo por los integrantes del mismo quienes realizan invitaciones a eventos coordinados por otras agrupaciones o “suben” imágenes denunciando actos de funcionarios de gobierno o de fuerzas del orden. Además de originar *post*, los usuarios también comentan y distribuyen los *post* realizados por otros usuarios o el administrador quien también comenta o responde a lo que los usuarios escriben.

El encabezado del perfil está constituido por la imagen en blanco y negro del rostro de un hombre gritando con expresión de desesperación. Esa es la imagen de la biografía, la más grande de las dos que constituyen la presentación del sitio. Por su parte, la imagen del perfil, más pequeña en dimensiones muestra un texto con diversas tipografías donde se presentan diversas acciones cívicas que los individuos deben realizar para poder cambiar al país: reciclar, no robarse la señal de wifi, usar el cinturón de seguridad, amar, etc.

Las secciones o fragmentos de *post* y conversaciones en los perfiles de Facebook de “Anonymous México Oficial” y “Los Indignados México” cubren la mayoría de los eventos en los cuales los colectivos respectivos tomaron parte a lo largo del año 2012, el año elegido para la recolección y selección de muestras para este trabajo de investigación.

A grandes rasgos, los criterios de selección de las muestras son:

- Que los miembros del grupo participen, ya sea con comentarios, *likes* o compartiendo los *post*.
- Participación multiplataforma, es decir, que hubiera cooperación de miembros de otros colectivos y/o con recursos de blogs, Twitter, radio en internet u otros medios.
- Uso de imágenes o videos que conformaran parte importante del *post*.
- Que se organizaran acciones tanto en el ámbito digital como en el real.
- Que mostraran a nuevos miembros integrándose o formándose.

También hicimos uso de las categorías que George Landow nos da para el hipertexto ya que es una de las autoridades acerca del así que fue necesario retomar algunos de los términos y conceptos que él desarrolla con el fin de seleccionar sitios que representaran su noción de hipertexto.

En su texto “Hipertexto 3.0” Landow menciona tres características generales del Hipertexto:

- Apertura textual
- Intertextualidad
- Improcedencia de la distinción entre interno y externo del texto

Tanto el sitio de Los Indignados México cómo el de Anonymous México Oficial cumplían con estos requisitos mejor que los otros perfiles encontrados.

#### 6.4 PROPUESTAS DE ANÁLISIS

En la introducción a esta investigación mencionamos brevemente las características de las herramientas de estudio y la postura desde la que realizaremos el análisis. En este apartado solamente ampliaremos la descripción para dejar en claro el ¿Por qué? De la elección de estas herramientas.

En ningún momento es mi intención cuantificar las respuestas o el número de éxitos de mis sujetos así que las propuestas de análisis son de tipo cualitativo, específicamente Objeto-sujeto y sujeto-sujeto.

##### Enfoque OBJETO-SUJETO

Lo que le interesa al investigador es aprender el tema o situaciones propuestas por los sujetos.

##### TIPO DE ANALISIS

El material de la entrevista es tratado según temas que surgen del propio contenido obtenido de la entrevista, en este enfoque no existen Ítems o categorías predeterminadas.

## Enfoque SUJETO-SUJETO

En este enfoque la entrevista es definida como una interacción verbal que permite la obtención de discursos entre sujetos determinados socio-históricamente EL discurso es obtenido con poca interferencias del entrevistador, por medio de intercambios verbales poco estandarizados. Los intercambios lingüísticos realizados en el proceso son el objeto de análisis, en especial las transferencias y contra-transferencias. Las primeras corresponden a las reacciones del investigado frente al investigador, que revelan sus historias de vida. La segunda son las deformaciones que afectan a nuestra percepción como entrevistadores, relacionadas con el entrevistado y con el material entrevistado.

## TIPO ANALISIS

El análisis del discurso rompe con las regularidades y el orden de los procedimientos usuales de tratamiento de la información obtenida a través de entrevistas. EL desafío esencial es el de construir interpretaciones sin necesidad de neutralizarlas

El final de la investigación es conocer las causas y razonamientos de los miembros para involucrarse en el ciberactivismo y estas herramientas, usadas con estos enfoques permitirán en gran medida aproximarnos a esa meta.

## CAPÍTULO 7. CONCLUSIONES

En el séptimo capítulo presentaremos los resultados obtenidos así como las interpretaciones derivadas de estos. Se trata de presentar los datos tomados del mundo real y del mundo virtual para interpretarlos con y desde las teorías de acción social y colectivas presentadas desde el comienzo de este estudio.

Los miembros de los colectivos “Anonymous México” y “Los Indignados México” son personas provenientes, principalmente de la clase media y media alta. Económicamente estables, lo suficiente para tener la libertad de dedicar tiempo para comunicarse y organizarse con otros miembros. En cuanto al nivel de estudio sí hay una tendencia a personas con escolaridad medio superior y superior.

Es necesario mencionar que, como podemos verlo en los cuadros de vaciado de datos, que las participaciones de los miembros de ambos colectivos aunque eran frecuentes no necesariamente eran participaciones informadas acerca de los problemas sociales. Miembros de ambos colectivos emitían comentarios humorísticos o hasta ofensivos contra otros miembros o contra el colectivo lo mismo que contra las instituciones que intentaban combatir. Podemos ver que la pertenencia al grupo (Facebook los clasifica a todos como “miembros”) no implica militancia cómo se entendería en el activismo convencional. Así pues el ciberactivismo difiere del activismo en la actitud de sus miembros.

Un elemento particular del colectivo “Los Indignados México” es que sus miembros dejaron de participar de forma activa debatiendo y organizándose en torno a los problemas sociales para centrarse en la crítica de la designación de Enrique Peña Nieto como presidente de los Estados Unidos Mexicanos el 31 de agosto. Durante el mes de septiembre se presentaron debates exclusivamente en torno a dicho tema siendo las principales posturas el enojo y la decepción. A partir del mes de septiembre la actividad disminuyó drásticamente hasta ser casi nula por el resto del año.



Los miembros de “Anonymous México” tuvieron una participación constante durante el año. Desde el comienzo de este se hizo notoria la distinción, autoimpuesta, entre los hacktivistas y los simpatizantes, es decir entre aquellos que realizaban acciones cibernéticas de hackeo y aquellos que se manifestaban a favor de ellas pero hacían notar que ellos mismos no participarían en ellas de forma directa sino cómo apoyo.

De acuerdo a los comentarios vertidos por los miembros podemos ver que las razones por las que los miembros se integran y participan no siempre son claras pero las que podemos encontrar son:

- La molestia por las circunstancias actuales del país.
- La antipatía hacia el partido político gobernante (PRI)
- El deseo de ayudar a cambiar las políticas públicas
- La animadversión hacia las instituciones Estatales y hacia los consorcios televisivos mexicanos.

Si hiciéramos una evaluación de los cambios conseguidos por estos colectivos deberíamos decir que fueron pobres o nulos, ya que no se cambió ninguna ley ni se renegoció ninguna la política pública mexicana como resultado de la acción de estos grupos; pero este trabajo nunca se dirigió por esta línea de investigación. Lo que nos interesa es la acción de los sujetos no los resultados de esa acción y bajo esa línea de investigación los resultados nos llevan en otra dirección.

Desde el principio nos interesó saber si el ciberactivismo integraba nuevos sujetos en las luchas sociales y de ser así, nos preguntamos ¿Cómo afectaba esto al desarrollo del activismo social? La respuesta de estas preguntas es que ciertamente el ciberactivismo representado en estos dos colectivos integra nuevos sujetos al activismo social. Sujetos que no conocían, no se interesaban o no se identificaban con los grupos de lucha social pero que a través de Facebook e Internet encontraron un puente hacia las luchas sociales y, con ellos, hacía un papel en la construcción de la sociedad.

Nuestro principal objetivo de investigación fue distinguir el proceso mediante el cual se daba la integración de los nuevos miembros. También obtuvimos información específica de esto.

El primer paso en la integración de nuevos miembros es sencillamente participar de las discusiones del grupo. El *post* es la herramienta fundamental para ello. Participar o *postear* equivale a hacerse visible a “ser parte”.

Los nuevos miembros, aquellos que mediante sus comentarios demuestran tener interés de aprender los conocimientos y técnicas necesarias para ayudar eran enseñados y alentados por miembros más experimentados. Esto demostró ser especialmente evidente el “Anonymous México” pues en este colectivo el conocimiento y manejo de herramientas digitales y *software* eran especialmente necesarios.

Acercarse a los miembros más importantes para ser enseñado resulto ser el segundo paso de la integración de los miembros y el tercero consiste en participar en las acciones del colectivo en cuestión, es decir, pasar del ciberactivismo al hacktivismo, en el caso de “Anonymous”; y al activismo convencional en el caso de “Los Indignados”.

Finalmente, el cuarto paso, el que los convierte en miembros activos, con el prestigio que eso conlleva, es el demostrar tu participación en la acción directa publicando resultados de las acciones que emprendidas. En el Caso de “Anonymous México” esto significaba postear capturas de pantalla donde se mostrara un sitio hackeado o que se estaba planeando alguna acción. En “Los Indignados México” se presentaban imágenes o resoluciones donde se mostrara la participación, en el mundo “real” del sujeto o del sub grupo al que pertenecía.

Podemos concluir que efectivamente el ciberactivismo representado por estos dos colectivos integra nuevos miembros a los movimientos de lucha social, que encontraron

en el ciberactivismo una puerta de entrada hacia el activismo convencional lo mismo que hacia el hacktivismo.

La integración de los nuevos sujetos no es inmediata sino que es un proceso en el cual podemos encontrar cuatro pasos principales:

- *Postear*
- Aprender
- Participar
- Demostrar la participación

Las entrevistas y la observación participante nos brindaron información valiosa sobre la postura de los individuos acerca de su propia participación. En general valoraban más la posibilidad de sumarse a una lucha, a un esfuerzo conjunto que a la posibilidad de realmente cambiar algo.

Desde esta perspectiva podemos vislumbrar que una de las razones más poderosas o de más peso para integrarse a un movimiento de ciberactivismo es el poder manifestarse, el declarar abiertamente que se está en contra de algo. Se trata de la manifestación de la inconformidad franca y abiertamente.

Resulta interesante que en los *post* y entrevistas a miembros de “Anonymous México Oficial” percibimos más molestia y en ocasiones enojo en contra de las instituciones políticas, contra el mismo Estado y contra empresas televisivas claramente expresadas por los miembros del colectivo.

No es que los miembros de “Anonymous México Oficial” estuvieran necesariamente mejor enterados de la situación del país, pues algunas de sus respuestas muestra que no lo estaban pero sí encontramos una característica constante en los miembros: más que inconformes estaban enojados. Esa parece ser la razón de más peso por la cual

decidieron unirse a un colectivo cuyas acciones son más frontales, más directas y, usualmente, ilegales.

Finalmente, nuestro segundo objetivo era distinguir la perspectiva que los miembros de los colectivos tenían de su propio actuar. En este sentido resalta que los miembros valoran su participación no en función de los resultados que obtengan de ella sino simplemente por tener la posibilidad de participar, de ser parte de algo.

Algunos miembros buscan el cambio mientras que otros están interesados solamente en ser parte del colectivo por el prestigio que adquieren por ello. Estas posturas son distintas en su enfoque y resultan en dos prácticas muy distintas en su desarrollo pero en ambos casos, para los miembros de los colectivos es importante “estar ahí” y ser parte del colectivo con cambios o sin ellos.

## BIBLIOGRAFÍA

Baudillard, J. (1983) Simulations, New York; Semiotexte/Smart Art

Baudrillard, Jean; Cultura y simulacro, Ed. Kairos, 1993.

Bell, Daniel; El Advenimiento de la sociedad post-industrial, Ed. Alianza-Universidad, Madrid, 1991.

Bianchini, Adelaide; Conceptos y definiciones de hipertexto. Dpto. de Computación y Tecnología de la Información. Universidad Simón Bolívar, Caracas 1999.

Cisneros SA (2001) Crítica de los Movimientos Sociales. Debate sobre la Modernidad, la Democracia y la Igualdad Social. Universidad Autónoma Metropolitana. México.

Danet, B. (2003) El texto como máscara: género, juego y performance en Internet, en Jones, S.G. Cibersociedad 2.0, Barcelona: Editorial UOC.

Delgado SR (2005) Análisis de los Marcos de Acción Colectiva en Organizaciones Sociales de Mujeres, Jóvenes y Trabajadores. Universidad de Manizales - CINDE. Caldas, Colombia.

Donath, J.S. (2003) Identidad y engaño en la comunidad virtual, en Smith, M.A. y Kollock, P. Comunidades en el ciberespacio.

Duranti, A. Goddwin, Ch. (1997) Rethinking context, Language as an interactive phenomenon. Cambridge University Press.

Foucault, M. Saber y verdad. Madrid: Ediciones de la Piqueta, 1991.

Funes RMJ, Monferrer TJ, Perspectivas teóricas y aproximaciones metodológicas al estudio de la participación. En Funes RMJ, Adell R (Coords.) Movimientos Sociales: Cambio Social y Participación. Cap. 1. Editorial UNED. Madrid, España, 2003.

Giménez, Gilberto "El debate interminable en torno a la ideología", en *La teoría y el análisis de las Ideologías*, editado por G. Giménez, SEP, Universidad de Guadalajara y COMECOSO, México, 1988

Gramsci, A. Los intelectuales y la organización de la cultura. Buenos Aires: Ed. Nueva Visión, 1972.

Lamerichs, J. Te Molder, H. (2003) Computer-mediated communication: from a cognitiva to a discursive model, *New Media and Society*, Sage Publications.

Landow, P. George; Hipertexto 3.0. Teoría crítica y nuevos medios en la era de la globalización, Paidós, España, 2008.

Lera, Jorge; El Movimiento de los Indignados origen evolucion y posibles efectos en México. Revista IQ Noreste. 2011

Melucci A (1995) Actores, clases y movimientos sociales. II Título: el conflicto y la regla: Movimientos sociales y sistemas políticos. *Sociológica* 10

Melucci A (1999) Acción Colectiva, Vida Cotidiana y Democracia. El Colegio de México.

Meneses, Julio; Intervención en el curso online Comunidades Virtuales, UOC, 2004

Morse, M. (1998) Virtualities, Television, Media Art and Cyberculture. Indiana University Press.

Mumford, Lewis; Técnica y Civilización, Ed. Alianza, Madrid, 1997.

Queau, Philippe; Lo Virtual. Virtudes y vértigos, Ed. Paidos, Buenos Aires 1998.

Rheingold, Howard; La comunidad virtual, una sociedad sin fronteras; Ed. Gedissa, 1996.

Rheingold, Howard (2004). "Multitudes inteligentes: La próxima revolución social". Gedisa.

Taylor, Verta y Nella van Dyke (2006). «'Get up, Stand up': Tactical Repertoires of Social Movements». En David A. Snow, Sarah A. Soule y Hanspeter Kriesi (eds.), The Blackwell Companion to Social Movements. Londres: Blackwell.

Thompson, Jhon (1993). Ideología y cultura moderna. Mexico: Universidad Autónoma Metropolitana Unidad Xochimilco

Turkle, Sherry; La Vida en la pantalla, Ed. Paidos, España 1997.

Ugarte, David; El poder de las redes. Ed. Biblioteca de las Indias. Madrid. 2007

Van Laer, J. (2010). «Activists Online and Offline: the Internet as an Information Channel for Protest Demonstrations». Mobilization, 15

Vayreda, A. (2003) Las promesas de Internet, ponencia presentada al Seminario "Cybercultura", Fundación Duques de Soria, Julio.

Virilio, Paul; Velocidade información, Le monde diplomatique, agosto 1995.

Weber, Max; Economía y sociedad. Ed. Fondo de Cultura Económica, España, 1993.

## RECURSOS DE INTERNET

[http://www.jacquesderrida.com.ar/textos/filosofia\\_deconstructiva.htm](http://www.jacquesderrida.com.ar/textos/filosofia_deconstructiva.htm)

<http://aleph-arts.org/pens/speed.html>

<http://yalejournal.org/2013/02/26/cyberwar-in-the-underworld-anonymous-versus-los-zetas-in-mexico/>

<http://noticias.terra.com.mx/mexico/anonymous-mexico-ataca-sitios-web-de-sedena-semar-y-cns,fdc5d5fcb864c310VgnVCM3000009acceb0aRCRD.html>

<http://www.stratfor.com/weekly/20111102-anonymous-vs-zetas-amid-mexico-cartel-violence>

<http://americasquarterly.org/node/3050>

<http://www.insightweb.it/web/content/indignados-question-democratic-process>

<http://www.newsweek.mx/index.php/articulo/238#.UYm6mSvwL-Q>

[http://www.uam.es/personal\\_pdi/stmaria/jmurillo/InvestigacionEE/Presentaciones/Curso\\_10/Entrevista.pdf](http://www.uam.es/personal_pdi/stmaria/jmurillo/InvestigacionEE/Presentaciones/Curso_10/Entrevista.pdf)



## ANEXOS

### 1 Entrevistas.

#### 1.1 Entrevistas a miembros de "Anonymous México Oficial"

##### ENTREVISTADOR:

Martínez Hernández Víctor Pavel

##### TRABAJO:

Transcripción de entrevista

Entrevistado: "Pixel"

Día de entrevista: domingo 13 de mayo, 2012

Hora: 15:30

Lugar: Ciudad de México

Actividad: ---

- Es domingo 13 de mayo. Estamos entrevistando a Ricardo Valdés que nos hizo favor de concedernos una entrevista. Bueno, pues empecemos.

- Yo: La primera pregunta es: ¿Quiero saber si tienes perfil de Facebook o de Twitter?

-Pixel: sí... de Facebook, de Twitter y de algunas otras redes más.

-Yo: OK, principalmente ¿Para qué usas las redes sociales?

-Pixel: ¿Las redes sociales? Pues principalmente para compartir aspectos personales, aspectos de la vida cotidiana, cosas que observo, cosas que veo y que me llaman la atención y que considero pertinente de que la gente lo, lo, lo tenga en... claro.

- Yo: Muy bien, eh... Independientemente de las redes sociales, ¿has organizado o participado alguna vez en algún movimiento social: una manifestación de apoyo o de protesta?

-Pixel: Pues últimamente... a veces, ahorita con las elecciones pues como que es un poco, muy dado haaa de repente meterte en protestas o de repente seguir a ciertos políticos o de quejarte de algún político o alguna campaña que creo "pus" va en contra, sí. Efectivamente.

- Yo: Bien, eh ¿Algunos de estos movimientos en que has participado fueron organizados desde una red social?

-Pixel: (silencio) Todos, o sea, creo que todos los, los aspectos ahorita que ocurren, sobre todo en las redes sociales pues son punto de... ahí se empiezan a cocinar y pues ya a tener una fuerza muy grande desde adentro de redes sociales que empiezan a pegar ya hacia lo externo.

- Yo: Bien, ahora, ¿Dirías tu que las redes sociales te han permitido enterarte de algunos movimientos de los que no te hubieras enterado sin ellas?

- Pixel: sí, de hecho era curioso porque platicaba apenas con una persona que me habían llegado noticias por, por el celular y le digo "pues es que ya para qué me llegan si de repente me meto a Twitter y me entero de todo" ja, ja.

- Yo: Exacto. Ahora, ¿Tú has utilizado las redes sociales para difundir esta información y para invitar a otros?

- Pixel: Sí, pues es que es *re-post* o *re-twitt*, ja ja

- Yo: ja ja, exacto. Bien, ahora ¿En tus redes sociales, Facebook o Twitter, tienes un grupo de contactos específicos para estos movimientos sociales en los que tu intervienes o a los que invitas son en general?

- Pixel: Pues son como en general. No tengo como un grupo así al cual tengamos como ese plan pero, pero es más bien como general.

- Yo: ok, ok. Bueno y la, la última pregunta ¿Tu podrías decir que las redes sociales han hecho un cambio en la forma en la que te involucras en los movimientos sociales? ¿Si, no y de qué modo?

- Pixel: pues sí, creo que no dada más en la forma en la que te involucras sino en la que te enteras, participas, te sumas. El simple hecho de hacer un *re-twit*, de compartir cierta información pues estas sumando a ese movimiento. Muchas veces, tal vez en forma pasiva pero estas como llevando la información. Trasadándola de una persona a una red más amplia.

- Yo: OK, bueno Ricardo eso es todo. Muchas gracias.

\*\*\*

ENTREVISTADOR:

Martínez Hernández Víctor Pavel

TRABAJO:

Transcripción de entrevista

Entrevistado: "Jo Vera"

Día de entrevista: domingo 30 de septiembre, 2012

Hora: 19:04

Lugar: Entrevista por internet (Facebook).

Actividad: Programador

- Bueno, pues estamos listos y vamos a empezar.

- Yo: La primer pregunta es: ¿Quieres saber si tienes perfil de Facebook o de Twitter?

- Jo Vera: sí, de los dos.

-Yo: y principalmente ¿Para qué usas las redes sociales?

- Jo Vera: comunicarme con mis amigos, organizarme... planear la semana.

- Yo: Independientemente de lo que haces desde las redes sociales, ¿has organizado o participado alguna vez en algún movimiento social de activismo como una manifestación de apoyo o de protesta?

-Jo Vera: no

- Yo: ¿Por qué no te ha interesado participar en el activismo, digamos, normal?

- Jo Vera: Porque no creo que se haya logrado mucho con eso.

- Yo: ¿Dirías tú que las redes sociales te han permitido enterarte de algunos movimientos de los que no te hubieras enterado sin ellas?

- Jo Vera: no hay muchos medios de enterarse de cualquier cosa aparte de las redes sociales, claro estas agilizan la comunicación.

- Yo: ¿Puedes decir que tú has utilizado las redes sociales para difundir información y para invitar a otros?

-Jo Vera: no... invito a la gente que conozco, la que tengo cerca.

-Yo: ¿Te refieres a personas que conoces personalmente?

-Jo Vera: Así es.

- Yo: ¿En tus redes sociales, Facebook o Twitter, tienes un grupo de contactos específicos para estos movimientos sociales en los que te interesa intervenir o a los que invitas son en general?

- Jo Vera: no, y nunca lo usaría. Pueden rastrearte, ¿sabes? Encontrar a tus contactos... no le haces eso a tus amigos.

-Yo: ¿Lo que haces... lo que hacen, es riesgoso? Y ¿Te refieres a la policía?

-Jo Vera: aha.

- Yo: ¿Tú podrías decir que las redes sociales han hecho un cambio en la forma en la que te involucras en los movimientos sociales? ¿Sí, no y de qué modo?

-Jo Vera: Si, como dije agilizan el flujo de información pero creo que al igual que de boca en boca a cada cambio de usuario le sigo un cambio a la información y al hacerlo con mayor velocidad esta se vuelve más susceptible de hacerse engañosa.

- Yo: OK, eso es todo. Muchas gracias.

## 1.2- Entrevistas a miembros de “Los Indignados México”

ENTREVISTADOR:

Martínez Hernández Víctor Pavel

TRABAJO:

Transcripción de entrevista

Entrevistado: “Héctor Molina Cortes”

Día de entrevista: domingo 6 de abril, 2012

Hora: 16:31

Lugar: Entrevista por internet (Facebook).

Actividad: Estudiante

-Yo: Gracias por permitirme este tiempo, primero: ¿Quiero saber si tienes perfil de Facebook o de Twitter?

-Héctor: Sólo Facebook

-Yo: Y principalmente ¿Para qué lo usas?

- Héctor: Para estar en contacto con viejos amigos y conocer gente nueva.

-Yo: Pero también te has integrado al movimiento de los indignados.

- Héctor: Mmm... pues tanto como integrarme no. Pregunté cómo era todo y pues no se hizo nada acá (Chiapas) Sí me interesó participar pero nada más se pudo un poco por Facebook y ya.

- Yo: Independientemente de las redes sociales, ¿has organizado o participado alguna vez en algún movimiento social: una manifestación de apoyo o de protesta?

- Héctor: sí, pero casi no porque considero que las redes sociales pueden ser engañosas en ese sentido, ya que los verdaderos movimientos sociales son organizados y provocados por gente completamente ajena a las redes.

- Yo: ¿Algunos de estos movimientos en que has participado fueron organizados desde una red social?

- Héctor: sí, algunos.

- Yo: Bien, ahora, ¿Dirías tu que las redes sociales te han permitido enterarte de algunos movimientos de los que no te hubieras enterado sin ellas?

-Héctor: si aunque honestamente la mayoría son movimientos que carecen de un sustento ideológico profundo por lo tanto suelen ser movimientos que desaparecen rápidamente.

- Yo: ¿Tú has utilizado las redes sociales para difundir esta información y para invitar a otros?

- Héctor: Sí, normalmente cuando me lo piden porque voluntariamente no.

- Yo: ¿En tus redes sociales, Facebook u otras, tienes un grupo de contactos específicos para estos movimientos sociales en los que tú intervienes o a los que invitas son en general?

- Héctor: No aunque entre los amigos y contactos tengo muchos quienes si están involucrados en grupos

- Yo: ¿Podrías decir que las redes sociales han hecho un cambio en la forma en la que te involucras en los movimientos sociales? ¿Si, no y de qué modo?

- Héctor: Han cambiado en la manera de enterarme pero no han llegado a convencerme de participar realmente.

Yo: ¿A qué te refieres con “participar realmente”?

- Héctor: Porque me entero de cosas y a veces las comparto, ocasionalmente escribo pero nada más. No salgo a las calles ni discuto con nadie porque no sé qué tan serio es lo que están haciendo.

- Yo: Pues muchas gracias, creo que eso es todo.

\*\*\*

ENTREVISTADOR:

Martínez Hernández Víctor Pavel

TRABAJO:

Transcripción de entrevista

Entrevistado: "Crist"

Día de entrevista: domingo 6 de abril, 2012

Hora: 18:15

Lugar: Ciudad de México

Actividad: Estudiante

- Yo: Pues empezando con las preguntas ¿Tienes perfil de Facebook o de Twitter?

- Crist: Sí, sí. Tengo Face, ya ves, pero no tengo Twitter... como que no está chido, ¿no?

-Yo: principalmente ¿Para qué usas las redes sociales?

- Crist: El Face? Pues para platicar así con mis amigos y echar relajo.

- Yo: Pero también participas en el perfil de "Los Indignados México".

- Crist: Ah sí, está padre porque pues conoces cosas, ¿no? Conoces gente y está padre ayudar así. Me gusta.

- Yo: ¿Conoces los propósitos de "Los Indignados México"? ¿Te identificas con ellos?

- Crist: ¿Cómo?

- Yo: ¿Si sabes cuales son los intereses del grupo? ¿Estás de acuerdo con ellos?

- Crist: Ah, sí, pues es cómo de quejarse, ¿No? De decir que no te gustan las cosas y pues está bien... pues como que puedes decir lo que piensas y que igual y no podrías

decir en otro lugar, o igual y si lo dices pero aquí somos así como un buen y puedes hacer cosas.

-Yo: ¿Has participado en alguno de los eventos organizados desde el perfil de Facebook?

-Crist: Fui al de Coyo. Acampamos una noche... y pues... de vez en cuando escribo en la página, cuando la abro y hay algo padre.

- Yo: Independientemente de las redes sociales, ¿has organizado o participado alguna vez en algún movimiento social: una manifestación de apoyo o de protesta?

-Crist: ¿A parte de la de Coyo? No, nada más a esa, pero sí estuvo padre.

- Yo: ¿Por qué no?

-Crist: Pues no sé, como que no me llama la atención. No conozco a nadie de otros grupos y no sé qué cosas hacen ni cómo conocerlos.

- Yo: Bien, ahora, ¿Dirías tu que las redes sociales te han permitido enterarte de algunos movimientos de los que no te hubieras enterado sin ellas?

-Crist: Pues de éste sí. Tampoco sabía de Indignados hasta me aparecieron el “El Face”

- Yo: ¿Has utilizado las redes sociales para difundir esta información y para invitar a otros?

-Crist: Pues no, la verdad no, porque no me he metido así taaanto.

- Yo: ¿En tus redes sociales, Facebook o Twitter, tienes un grupo de contactos específicos para estos movimientos sociales en los que tú intervienes o a los que invitas son en general?

-Crist: Pues no, pero no tengo Twitter.

- Yo: ¿Tú podrías decir que las redes sociales han hecho un cambio en la forma en la que te involucras en los movimientos sociales? ¿Si, no y de qué modo?

-Crist: Pues sí porque si no ni estaría con lo indignados, pero tampoco es que me haya cambiado la vida pero pues sí, no los conocería si no estuvieran en Face.

- Yo: OK. Pues Muchas gracias por tu tiempo.



## GLOSARIO

Blog	Publicación online con historias publicadas con una periodicidad muy alta que son presentadas en orden cronológico inverso, es decir, lo último que se ha publicado es lo primero que aparece en la pantalla. Suelen disponer de un sistema de comentarios que permiten a los lectores establecer una conversación con el autor y entre ellos acerca de lo publicado.
On-line	Estar “en línea”. Estar conectado a Internet.
Post	Texto añadido por un usuario a algún sitio de internet, puede tener contenido audiovisual.
Facebook	Sitio de Internet que permite a personas presentar información sobre ellos mismos y entrar en contacto con otros usuarios, primordialmente con amigos o conocidos en el mundo físico. Se trata de una comunidad virtual.
Comunidad virtual	Se trata de sitios en internet que permiten la interacción entre usuarios de Internet permitiéndoles compartir información, imágenes, etc.
Twitter/Twittear	Es una comunidad virtual que permite la interacción entre usuarios escribiendo únicamente texto en frases cortas.
Hacker	Individuo con gran conocimiento y habilidad para manejar las herramientas digitales que le permiten usar una amplia gama de herramientas principalmente en internet. Los usos que hace de ellas no siempre se consideran legales y que puede Accesar a los sistemas de otros usuarios u obtener información de estos.
Hacktivismo	Práctica del ciberactivismo más allá del margen de lo legal.
Ciberactivismo	Toda estrategia que persigue el cambio en la agenda pública mediante la difusión de un determinado mensaje y su propagación a través del boca en boca multiplicado por los medios de comunicación y publicación electrónica personal.
Virtual	Lo que tiene existencia aparente, aunque no pertenezca a la realidad física. Realidad generada por el ordenador.

Web	Vocablo inglés que significa “red”, “telaraña” o “malla”. El concepto se utiliza en el ámbito tecnológico para nombrar a una red informática y, en general, a Internet.
Doxing	Consiste en sustraer ilegalmente información personal de algún usuario de internet para después exponerla públicamente sin su consentimiento.
DDoS	La forma más común de Sit-ins. Consiste en enviar demasiada información a un servidor de Internet para que se sature y quede inutilizado durante algún tiempo.
Trending Topic	El tema más común del que hablan la mayoría de los usuarios de algún sitio de Internet.
Click/ clickear	Presión breve que se efectúa sobre alguno de los botones del “ratón” del ordenador para que este actúe sobre cierto contenido del sitio Web.
Like	Botón mayormente usado en Facebook. Al presionarlo indicamos que nos agrada el contenido al que está haciendo referencia.
Web Sit-ins	Saturar un sitio de internet para que éste se bloquee y no pueda ser usado por otros individuos.