



UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DEL ESTADO DE HIDALGO

INSTITUTO DE CIENCIAS SOCIALES Y HUMANIDADES

DOCTORADO EN CIENCIAS SOCIALES

TESIS DOCTORAL

**MOVILIDAD SOCIAL INTERGENERACIONAL EN MÉXICO.
ELEMENTOS PARA UNA POLÍTICA PÚBLICA**

Para obtener el grado de
Doctor en Ciencias Sociales

PRESENTA

MTRO. Mariano Madrid Soto

Director

Dr. Bernabé Lugo Neria

Pachuca de Soto, Hidalgo. Enero de 2022

PACHUCA DE SOTO, HIDALGO.

ENERO DE 2022

**MOVILIDAD SOCIAL INTERGENERACIONAL EN MÉXICO.
ELEMENTOS PARA UNA POLÍTICA PÚBLICA**



Carta de orden de Impresión



UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DEL ESTADO DE HIDALGO
Instituto de Ciencias Sociales y Humanidades
School of Social Sciences and Humanities

MTRO. JULIO CÉSAR LEINES MEDÉCIGO
DIRECTOR DE ADMINISTRACIÓN ESCOLAR
PRESENTE.

Estimado Maestro:

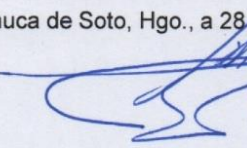
Sirva este medio para saludarlo, al tiempo que nos permitimos comunicarle que una vez leído y analizado el proyecto de investigación titulado "**Movilidad social intergeneracional en México. Elementos para una política pública**", que para optar al grado de Doctor en Ciencias Sociales presenta **Mtro. Mariano Madrid Soto** matriculada en el Programa de Doctorado en Ciencias Sociales (2019-2021), con número de cuenta **198366**; consideramos que reúne las características e incluye los elementos necesarios de un trabajo de tesis, por lo que, en nuestra calidad de sinodales designados como jurado para el examen de grado, nos permitimos manifestar nuestra aprobación a dicho trabajo.

Por lo anterior, hacemos de su conocimiento que, al alumno mencionado, le otorgamos nuestra autorización para imprimir y empastar el trabajo de Tesis, así como continuar con los trámites correspondientes para sustentar el examen para obtener el grado.


ATENTAMENTE

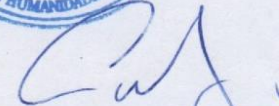
"Amor, Orden y Progreso"

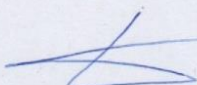
Pachuca de Soto, Hgo., a 28 de febrero de 2022


DR. ALBERTO SEVERINO JAÉN OLIVAS
DIRECTOR




DR. BERNABÉ LUGO NERIA
DIRECTOR DE TESIS


DR. GUILLERMO EDUARDO LIZAMA CARRASCO
LECTOR DE TESIS


DR. JUAN ANTONIO TAGUENCA BELMONTE
LECTOR DE TESIS

Carretera Pachuca-Actopan Km. 4 s/n,
Colonia San Cayetano, Pachuca de Soto,
Hidalgo, México; C.P. 42084
Teléfono: 52 (771) 71 720 00 ext 4201, 4205
icshu@uaeh.edu.mx



www.uaeh.edu.mx

Dedicatoria

A Dios...

A mi madre...

A mi padre...

A mi esposa ...

A mi familia...

A mis amigos...

A mis maestros...

Este logro no sería posible sin el trabajo en conjunto de todos; sin su apoyo constante y motivación. Porque cada uno realizó su parte de la mejor manera, y no se puede explicar lo que soy sin explicar quiénes son ustedes.

“Pero lo que soy, lo soy por la gracia de Dios. Y su gracia no ha sido en vano, porque he trabajado más que todos ellos, si bien es cierto que no he sido yo, sino la gracia de Dios que ha obrado por medio de mí”

1 Corintios 15:10 (NBV)

Agradecimientos

Quiero agradecer en primer lugar a Dios, quien en su amor me ha llenado de bendiciones y prosperidad a lo largo de mi vida, siempre ha cuidado de mi y la mejor versión de mi surge cuando le sirvo.

Siempre lo he sentido, pero ahora puedo demostrar científicamente que mis logros no hubieran sido posibles sin el esfuerzo, sacrificio y amor incondicional de mi mamá, te agradezco por educarme, por enseñarme valores, principios y una forma digna de vivir y comportarme. Gracias mamá por nunca rendirte, por dar todo por mí, por que tu vida se enfocó en todo momento en amarme y cuidarme; este es nuestro logro y no sería lo que soy sin ti.

Gracias papá por tu apoyo, por enseñarme muchas cosas, por siempre motivarme, por estar ahí al pendiente de lo que necesitaba y siempre dispuesto a ayudar; muchas relaciones en la vida no se pueden escoger, como los hermanos o los padres, pero tú y yo escogimos llamarnos mutuamente padre e hijo y doy gracias a Dios por tenerte en mi vida.

Amada esposa, cuan bella es la vida a tu lado, que hermoso es saber que somos un mismo ser, que nos apoyamos e impulsamos alcanzar nuestros sueños y metas; no puedo imaginar la vida sin ti, eres a la primera persona a la que siempre le quiero contar lo que me sucede, lo que pienso y lo que sueño. Siempre estas presente en mi mente y estoy agradecido con Dios por la joya preciosa que me dio por esposa, juntos los tres podemos lograrlo todo.

No podría nombrar a toda mi familia y el apoyo que me han dado cada uno de ellos sin escribir más hojas de las que tiene este trabajo, pero quiero decirles que les agradezco a cada uno de ustedes su apoyo, a mis tíos y tías, a mis primos, a mis sobrinos, gracias a Dios por sus vidas y por formar parte de la mía. Gracias a mi abuela por cuidarme en cada oportunidad y por ser cómplice de muchas aventuras, gracias tío Pancho por siempre cuidarme y consentirme, a Tita por ser como mi

hermana mayor y un apoyo siempre seguro. Familia todos ustedes me han enseñado mucho de la vida y atesoro nuestros momentos juntos.

Considero que todos los buenos maestros y maestras en mi vida han colaborado para motivarme, para inspirarme a llegar más lejos, ustedes y solo ustedes los buenos maestros están sentando las bases para que nuestro entorno cambie.

Agradezco a mi director de tesis, Dr. Bernabé Lugo Neria por acompañarme a lo largo del doctorado, por siempre brindarme asesoría y apoyo, tanto académico como emocional, fue una bendición de parte de Dios que usted dirigiera esta tesis. Dr. Guillermo Eduardo Lizama Carrasco y Dr. Juan Antonio Taguenca Belmonte les agradezco sus observaciones, recomendaciones y guía para mejorar este trabajo, así como su apoyo, atención y tiempo que siempre me brindaron, gracias por un trato cordial y agradable.

Agradezco la beca con número de apoyo: 732501 otorgada por el Consejo Nacional de Ciencia y Tecnológica a través del Programa de Apoyo a Proyectos de Investigación e Innovación Tecnológica (PAPPT-2019), no sería posible estudiar este posgrado sin el apoyo económico que me fue brindado, me comprometo a poner en favor de la sociedad mexicana todo el conocimiento que adquirí a lo largo de este posgrado.

También agradezco a la coordinadora del posgrado en Ciencias Sociales de la Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo, Dra. Karina Pizarro Hernández, por su gestión y atención a lo largo de todo el doctorado. Por último, pero no menos importante agradezco a la Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo y al Instituto de Ciencias Sociales y Humanidades por ser la institución que me permitió estudiar y me cobijó a lo largo de mi formación profesional.

ÍNDICE

GLOSARIO DE TERMINOS	19
-----------------------------------	-----------

INTRODUCCIÓN	25
---------------------------	-----------

CAPÍTULO I

DEFINICIÓN, TIPOS DE MOVILIDAD SOCIAL Y ESTUDIOS DESTACADOS

Importancia del estudio de la movilidad social	43
Estudios destacados en materia de movilidad social en el mundo.....	49
Estudios en la región Latinoamericana	58
Estudios en México.....	63
Conclusiones del capítulo.	77

CAPÍTULO II

PRINCIPALES VARIABLES DE LA MOVILIDAD SOCIAL

Variables cuantificadas de la Movilidad Social en diferentes estudios.....	82
La educación	88
El trabajo	118
Riqueza	150
Vivienda	156
Desigualdad	163
Variables cualitativas asociadas a la movilidad social.....	168
Conclusiones del capítulo.....	175

CAPÍTULO III

ANÁLISIS ESTADÍSTICO DE LA ENCUESTA DE MOVILIDAD SOCIAL 2017

Selección de la encuesta y el modelo estadístico a estimar	182
Estimación del modelo de la movilidad educativa.....	189
Estimación del modelo de movilidad social a partir del componente de riqueza.	204
Movilidad social laboral	219
Movilidad social percepción.....	222
Conclusiones del capítulo.....	224

CAPÍTULO IV

RECOMENDACIONES PARA LA POLÍTICA PÚBLICA

<i>El Estado y su responsabilidad con la movilidad social.....</i>	230
Derechos humanos.....	236
Desarrollo social.....	237
Garantías individuales, responsabilidades del Estado.....	238
Hacedor de Políticas Públicas	240
<i>Que impide el desarrollar una política pública en materia de movilidad social.....</i>	243
<i>Recomendaciones a la política pública.....</i>	253
<i>Conclusiones del capítulo.....</i>	257
<i>CONCLUSIONES Y REFLEXIONES FINALES.....</i>	260
<i>REFERENCIAS.....</i>	270
<i>Anexos.....</i>	283

Índice de tablas

Tabla 1.- Pilares de la movilidad social.	56
Tabla 2.- Índice global de movilidad.	57
Tabla 3.- Proporción y composición del ingreso por quintil.	59
Tabla 4.- Principales estudios de movilidad social en México de 1965 a 1998.	63
Tabla 5.- Principales estudios de movilidad social en México de 2000 a 2011.	65
Tabla 6.- Principales estudios de movilidad social en México de 2015 a 2017.	68
Tabla 7.- Elementos de la EMOVI 2017 (economía).	73
Tabla 8.- Elementos de la EMOVI 2017 (escolaridad).	74
Tabla 9.- Elementos de la EMOVI 2017 (personal).	74
Tabla 10.- Elementos de la EMOVI 2017 (salud).	75
Tabla 11.- Elementos de la EMOVI 2017 (trabajo).	75
Tabla 12.- Elementos de la EMOVI 2017 (vivienda).	76
Tabla 13.- Elementos de la EMOVI 2017 (origen y discriminación).	76
Tabla 14.- ESRU – EMOVI 2011 Tabulados principales.	83
Tabla 15.- Variables estudiadas en “The Global Social Mobility Report 2020”.	85
Tabla 16.- Variables analizadas por el módulo de movilidad social intergeneracional del INEGI.	86
Tabla 17.- Clasificación internacional normalizada de la educación, CINE.	90
Tabla 18.- Nivel educativo de los entrevistados en la ESRU-EMOVI 2019.	100
Tabla 19.- Relación entre proveedor principal e hijos, nivel educativo.	102
Tabla 20.- Relación entre proveedor principal e hijos.	104
Tabla 21.- Cobertura educativa en México 2015 – 2018.	113
Tabla 22.- Composición interna de la Educación Media Superior en México 2015 – 2018.	114
Tabla 23.- ¿Edad en la que dejó de asistir a la escuela?	115

Tabla 24.- ¿Quién tomó la de decisión de que dejara de estudiar?	116
Tabla 25.- Estuvo de acuerdo con la decisión.	117
Tabla 26.- motivo por el que abandono la escuela	117
Tabla 27.- Proporción y composición del ingreso por quintil.	121
Tabla 28.- Desocupación y desempleo.	122
Tabla 29.- Nivel de ingresos de la población ocupada.	124
Tabla 30.- Horas trabajadas a la semana y ocupación del encuestado (porcentajes intracolumna).	144
Tabla 31.- Horas trabajadas a la semana y ocupación del encuestado (porcentajes intrafila).	146
Tabla 32.- Ingreso que recibe el hogar mensualmente y ocupación del encuestado (porcentajes intrafila) .	148
Tabla 33.- Clasificación ocupacional del encuestado (porcentaje).	149
Tabla 34.- Habilidades cognitivas, no cognitivas y preferencias.	169
Tabla 35.- Categorización de los rangos educativos.	190
Tabla 36.- Intensidad de la movilidad educativa entre proveedor principal e hijo.	191
Tabla 37.- Movilidad educativa.	192
Tabla 38.- Variables independientes del modelo educativo.	195
Tabla 39.- Modelos Stata movilidad educativa.	197
Tabla 40.- Estimates modelo 1, modelo 2 y modelo 3; movilidad social educativa	197
Tabla 41.- Nivel educativo del proveedor principal y el hijo, tabla de contingencia	202
Tabla 42.- intensidad de la movilidad riqueza entre proveedor principal e hijo	205
Tabla 43.- Movilidad riqueza	205
Tabla 44.- variables independientes modelo de riqueza	206
Tabla 45.- modelos Stata movilidad educativa	208
Tabla 46.- Estimates modelo 1, modelo 2, modelo 3; Movilidad social riqueza	208
Tabla 47.- Intensidad de la movilidad laboral entre proveedor principal e hijo	220
Tabla 48.- Movilidad social laboral	221

Tabla 49.- intensidad de la movilidad laboral entre proveedor principal e hijo	222
Tabla 50.- Movilidad social por percepción	223
Tabla 51.- Ciclo de vida de las políticas públicas	244
Tabla 52.- Quienes pueden promover la inclusión de la movilidad social en la agenda pública.	252

Índice de gráficas

Gráfica 1.- Ingresos laborales en Latino-América.	60
Gráfica 2.- Movilidad educativa entre dos generaciones.	103
Gráfica 3.- Movilidad educativa mujeres.	108
Gráfica 4.- Movilidad educativa hombres.	109
Gráfica 5.- movilidad ocupacional.	140
Gráfica 6.- Movilidad ocupacional mujeres.	141
Gráfica 7.- Movilidad ocupacional hombres.	142
Gráfica 8.- Movilidad socioeconómica entre dos generaciones a nivel nacional.	150
Gráfica 9.- Riqueza.	152
Gráfica 10.- Riqueza mujeres.	154
Gráfica 11.- Riqueza hombres.	155
Gráfica 12.- Índice de Gini 2016 OCDE.	167

Índice de mapas

Mapa 1.- Nivel Educativo 2020 en las regiones de la ESRU-EMOVI 2017.	88
Mapa 2.- Cine 0 2020 en las regiones de la ESRU-EMOVI 2017.	91
Mapa 3.- Cine 1 2020 en las regiones de la ESRU-EMOVI 2017.	92
Mapa 4.- Cine 2 2020 en las regiones de la ESRU-EMOVI 2017.	93
Mapa 5.- Cine3 2020 en las regiones de la ESRU-EMOVI 2017.	95
Mapa 6.- Cine 5 2020 en las regiones de la ESRU-EMOVI 2017.	96
Mapa 7.- Cine 6 2020 en las regiones de la ESRU-EMOVI 2017.	97
Mapa 8.- Cine 7 2020 en las regiones de la ESRU-EMOVI 2017.	98
Mapa 9.- Cine 8 2020 en las regiones de la ESRU-EMOVI 2017.	99
Mapa 10.- Porcentaje de asistencia escolar 2020 de la población de 3 años y más en las regiones de la ESRU-EMOVI 2017.	111
Mapa 11.- Porcentaje promedio de la población que recibe hasta 1 salario mínimo en el año 2020 de las regiones de la ESRU-EMOVI 2017.	126
Mapa 12.- Porcentaje promedio de la población que recibe más de 1 y hasta 2 salarios mínimos en el año 2020 de las regiones de la ESRU-EMOVI 2017.	127
Mapa 13.- Porcentaje promedio de la población que recibe más de 2 y hasta 3 salarios mínimos en el año 2020 de las regiones de la ESRU-EMOVI 2017.	128
Mapa 14.- Porcentaje promedio de la población que recibe más de 3 y hasta 5 salarios mínimos en el año 2020 de las regiones de la ESRU-EMOVI 2017.	129
Mapa 15.- Porcentaje promedio de la población que recibe más de 5 salarios mínimos en el año 2020 de las regiones de la ESRU-EMOVI 2017.	130

Mapa 16.- Porcentaje promedio de la población que trabaja en el sector primario en las regiones de la ESRU-EMOVI 2017.	137
Mapa 17.- Porcentaje promedio de la población que trabaja en el sector secundario en las regiones de la ESRU-EMOVI 2017.	138
Mapa 18.- Porcentaje promedio de la población que trabaja en el sector terciario en las regiones de la ESRU-EMOVI 2017.	139
Mapa 19.- Porcentaje promedio de cuartos por vivienda en las regiones de la ESRU-EMOVI 2017.	156
Mapa 20.- Porcentaje promedio de hacinamiento en las regiones de la ESRU-EMOVI 2017.	157
Mapa 21.- Porcentaje promedio de vivienda sin agua entubada en las regiones de la ESRU-EMOVI 2017.	159
Mapa 22.- Porcentaje promedio de viviendas con piso de tierra en las regiones de la ESRU-EMOVI 2017.	160
Mapa 23.- Porcentaje promedio de viviendas sin energía eléctrica en las regiones de la ESRU-EMOVI 2017.	161
Mapa 24.- Porcentaje promedio de viviendas sin sanitario ni drenaje en las regiones de la ESRU-EMOVI 2017.	162

GLOSARIO DE TERMINOS

BID: Banco Interamericano de Desarrollo.

BM: Banco Mundial.

CEEY: Centro de Estudios Espinosa Yglesias.

CONEVAL: Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social.

EDER: Encuesta Demográfica Retrospectiva.

ESRU: Fundación Espinosa Rugarcía (ESRU).

ESRU-EMOVI 2017: Encuesta ESRU de Movilidad Social en México 2017.

INEGI: Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

LGAC: Líneas de Generación y Aplicación de Conocimiento.

MMSI: Modulo de Movilidad Social Intergeneracional

OCDE: Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos.

CINE: Clasificación Internacional Normalizada de la Educación

ONU: Organización de las Naciones Unidas.

Resumen

El presente trabajo aborda el tema de la movilidad social en México, haciendo uso de métodos cuantitativos para generar una base teórica – estadística que sirva para el desarrollo de futuras políticas pública en nuestro país. Nuestro objetivo principal es identificar cuáles son las variables positivamente relacionadas con la movilidad social en México. Se utiliza una investigación documental para establecer las características del concepto de movilidad social, sus diferentes alcances, contextos y formas de estudiarla para poder precisar el fenómeno y como se convierte en un problema público digno de atender. Durante el estudio se analizarán las variables teóricas más relacionadas con la movilidad social; en cada variable detectada se presentan datos importantes sobre la misma dando un panorama general respecto a diversos aspectos como son la educación, la riqueza, el empleo entre otras.

Hacia la parte media del trabajo se presenta el análisis matemático basado en la creación de variables nuevas a partir de los resultados de la ESRU-EMOVI 2017, para poder medir la movilidad social en México a partir de componentes educativos, de riqueza, laborales y de percepción. Tras crear las variables procedemos a la identificación de las variables relacionadas con nuestro fenómeno de estudio y a la aplicación de un modelo de regresión logística ordinal, destacando sus principales resultados; se identifica la tendencia de que existe movilidad social en ciertas áreas, pero no en otras, esto nos permite identificar factores aumentan nuestra posibilidad de una movilidad social ascendente.

Hacia el final de este trabajo se presentan elementos relacionados con la política pública, una breve definición y las características principales; al llegar a este punto se realizan recomendaciones para la formulación de una política pública de movilidad social. Al finalizar el trabajo se presentan las conclusiones donde se plasman de manera sintética los principales hallazgos, las recomendaciones más importantes sobre política pública, reflexiones y posibles investigaciones futuras que están relacionadas con la nuestra; después de las conclusiones se encuentran los anexos donde se observa información complementaria y los comandos de Stata para replicar los resultados.

Resume

This paper addresses the issue of social mobility in Mexico, making use of quantitative methods to generate a theoretical-statistical base that serves for the development of future public policies in our country. Our main objective is to identify which variables are positively related to social mobility in Mexico. A documentary research is used to establish the characteristics of the concept of social mobility, its different scopes, contexts and ways of studying it in order to specify the phenomenon and how it becomes a public problem to attend. During the study, the theoretical variables most related to social mobility will be analyzed; In each detected variable, important data on it are presented, giving a general panorama regarding various aspects such as education, wealth, employment, among others.

In the middle part of the work, the mathematical analysis consists on the creation of new variables based on the results of the ESRU-EMOVI 2017, in order to measure social mobility in Mexico based on educational, wealth, employment and employment components. perception. After creating the variables, we proceed to the identification of the variables related to our study phenomenon and to the application of an ordinal logistic regression model, highlighting its main results; The trend is identified that there is social mobility in certain areas, but not in others, this allows us to identify factors that increase our possibility of upward social mobility.

To the end of this work we present elements related to public policy, a brief definition and the main characteristics are presented; Upon reaching this point, recommendations are made for the formulation of a public policy for social mobility. At the end of the work, the conclusions are presented where the main findings, the most important recommendations on public policy, reflections and possible future research that are related to ours are presented in a synthetic way; After the conclusions, there are the annexes where complementary information and the Stata commands are observed to replicate the results.

INTRODUCCIÓN

La presente tesis corresponde al Doctorado en Ciencias Sociales de la Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo, décima generación, durante el periodo 2019 – 2021. Esta investigación se desarrolla dentro de dos Líneas de Generación y Aplicación de Conocimiento que sustentan a los Posgrados en Ciencias Sociales (LGAC), la primera LGAC es “Problemas Sociales de la Modernidad”, ya que los estudios revisados durante este trabajo señalan que nuestro país se encuentra en un estado de inmovilidad social; adviértase que lo anterior, limita las oportunidades que tienen las personas para desarrollarse y alcanzar niveles de bienestar superiores a los de sus condiciones de origen. Esta falta de movilidad social es la consecuencia de problemas estructurales al interior del país, que generan una profunda desigualdad y oportunidades diferenciadas entre los distintos estratos sociales, dándoles así ventajas a unos y desventajas a otros aumentando la segregación y la falta de cohesión social, lo que a su vez impide generar empatía y redes de colaboración entre estratos diferenciados.

La segunda LGAC relacionada es “Análisis en Esfera Pública, Gobierno, Democracia y Sociedad Civil” debido a que un elemento fundamental de la creación del Estado es la redistribución de la riqueza y el establecimiento de acciones, normalmente a través de políticas públicas, para compensar fallos de mercado y condiciones de desventaja que enfrentan distintos grupos sociales. Haciendo uso de un análisis cuantitativo a través de un modelo de regresión logística ordinal podemos señalar cuales son las variables que se encuentran más relacionadas con la movilidad social, tanto de manera positiva como negativa, y con ello determinar los significativos que deben ser considerados dentro de una política pública que busque mejorar la movilidad social en nuestro país.

Antes de profundizar en el desarrollo de nuestro trabajo consideramos indispensable señalar en este punto que la presente investigación se enfoca en cuantificar la movilidad social en México a través del estudio de las variables más relacionadas con el fenómeno, con ello se pueden realizar recomendaciones para la conformación de una política pública en nuestro país que les permita a las personas superar con mayor facilidad sus condiciones y limitantes de origen.

Nuestro objetivo principal es dar respuesta a la pregunta ¿Cuáles son las variables positivamente relacionadas con la movilidad social en México?; no obstante, con la información y metodologías usadas para contestar la pregunta anterior también es posible aportar a la respuesta de otras preguntas como: ¿Qué quintil económico en México es el más inmóvil?, ¿existe algún patrón social que permita algunos tener mayor movilidad que otros?, ¿puede un individuo permanecer en una misma posición social, pero ver su bienestar reducido?, ¿aumentar el bienestar es igual a lograr movilidad social?, entre muchas otras.

Aunado al objetivo principal de esta investigación también se busca conseguir los siguientes objetivos específicos:

- ❖ Señalar los elementos que integran al concepto de movilidad social.
- ❖ Identificar los distintos tipos de movilidad social.
- ❖ Analizar las variables altamente relacionadas al fenómeno de estudio que influyen en la movilidad social.
- ❖ Expresar recomendaciones para la formulación políticas públicas.

A manera de hipótesis podemos establecer que elementos como la riqueza, la herencia, la educación, la salud y el trabajo son variables que están relacionadas con la movilidad social, pero no podemos especificar cuál de estas variables es más significativa o si realmente todas influyen de manera positiva.

Desde el aspecto de las políticas públicas, podemos intuir que estas se han centrado en compensar y resarcir el daño ocasionado por el mercado, la globalización y las reformas estructurales neoliberales en materia de educación, salud y pobreza; pero no existe una política general sobre movilidad social y esta no forma parte de los objetivos de las políticas más significativas; la movilidad social no se ha colocado dentro de la agenda política como una problemática de nuestra sociedad, por lo tanto, la cobertura de las políticas públicas se da dentro de la búsqueda de la solución a otras problemáticas sociales y no de manera directa.

La invisibilidad gubernamental del fenómeno trae como consecuencia que los esfuerzos públicos no puedan concatenarse hacia un mismo fin y solo se limiten a

lograr metas específicas en sectores de salud, seguridad, pobreza, educación entre muchos otros, pero no se establecen metas integrales; lo anterior ha permitido que la desigualdad social aumente generando con ello una inmovilidad de los estratos económicos más vulnerables y sentenciándolos en gran medida a permanecer en las mismas condiciones en las que nacieron.

Este trabajo de investigación se enfoca principalmente en el estudio de la movilidad social intrageneracional, tanto descendente como ascendente; aun así, se mencionan otros tipos de movilidad social a lo largo del texto, como por ejemplo la movilidad relativa y absoluta. Para poder realizar lo antes descrito se tomará como base para el análisis cuantitativo la encuesta realizada por la fundación Espinosa Rugarcía (ESRU) y el Centro de Estudios Espinosa Yglesias (CEEY) denominada “Encuesta ESRU de Movilidad Social en México (ESRU-EMOVI 2017).

La ESRU-EMOVI 2017 se centra en el estudio de la movilidad social intergeneracional en México y está compuesta por 17,665 entrevistas; es representativa para hombres y mujeres que se encuentren entre los 25 y 64 años, así mismo tiene una representatividad nacional y una subdivisión en cinco grandes regiones del país (Centro de Estudios Espinosa Yglesias, 2019). Otra de las características importantes de esta encuesta es su disponibilidad al público en general de todos los elementos que la integran como son la metodología, el cuestionario, la base de datos original, los glosarios de términos, la bibliografía necesaria para la clasificación de clases laborales, los anexos estadísticos y los archivos necesarios para operar y replicar los resultados estadísticos que el CEEY obtuvo.

La libre disponibilidad de los materiales e información de la ESRU-EMOVI 2017 permite que cualquier investigador social pueda desarrollar un estudio estadístico a partir de los datos que han recabado, adaptando el estudio ya sea a nivel nacional o regional dependiendo de las características que cada investigador busque.

Para procesar la información obtenida a partir de esta encuesta el CEEY utilizó el software denominado Stata en su versión 15, con el cual realizaron diferentes cálculos y conversión de variables para crear los diferentes informes y artículos que

surgieron a raíz de la ESRU-EMOVI 2017. Para poder replicar sus datos (haciendo uso de los archivos con extensión “.do”¹ que el CEEY pone a disposición del público) y hacer nuestros propios cálculos nosotros usaremos la versión 14 de Stata, la cual es altamente compatible con la versión 15; este software nos permitirá no solo realizar estadística descriptiva con los datos sino transformar variables para obtener nuevos indicadores a partir de la información base y poder desarrollar el modelo de regresión logística ordinal.

Usar las bases de datos y el mismo software (Stata) del CEEY no solo nos permitirá replicar sus resultados, sino que también dará validez a los nuestros, ya que cualquiera que quiera replicar nuestras transformaciones de variable y modelaje lo puede hacer al tener acceso a la misma base de datos y la información aquí presentada lo llevará a obtener los mismos resultados dando confiabilidad a nuestros hallazgos.

La presente tesis se compone de 4 capítulos, una sección de conclusiones, así como algunos apartados específicos como son la introducción, un glosario de términos y anexos donde se incluyen algunos elementos importantes como el texto contenido dentro del archivo “.do” donde especifican todas las operaciones realizadas para obtener los resultados presentados en este trabajo.

Durante el capítulo 1 se realiza, en una primera parte, un acercamiento teórico sobre las principales definiciones y tipos de movilidad social, así como elementos que se encuentran relacionados como son principios de justicia e igual; en una segunda parte se presentan los principales estudios que se identificaron en materia de movilidad social a nivel mundial, en América Latina y México. En la parte final de capítulo se colocan una serie de tablas que resumen los estudios que han utilizado encuestas para obtener información sobre el fenómeno en nuestro país.

Para la construcción de este primer capítulo se hace uso de una metodología de investigación documental que nos permite generar una recopilación adecuada de la

¹ Extensión de archivo que se usa para replicar operaciones matemáticas en el software de procesamiento estadístico Stata.

información y presentar de manera concreta, pero eficiente, la información necesaria para comprender los aspectos más relevantes de la movilidad social.

En el capítulo 2 se presentan variables que la investigación documental relaciona con nuestro fenómeno de estudio; cada variable se describe teóricamente, tanto su composición como su tipo de relación. A la metodología de investigación documental se le suma para este capítulo una investigación estadística sobre cada variable para poder establecer un punto de partida para nuestro modelo de regresión logística ordinal a realizar en el capítulo 3.

Es importante destacar que durante el capítulo 2 se presentan datos importantes sobre movilidad social que se extraen de diferentes fuentes, pero también que se generaron a través de la réplica y manipulación de datos de la ESRU-EMOVI 2017 haciendo uso del software Stata 14. Un elemento importante de este capítulo reside en la identificación de las variables relacionadas con la movilidad social para tener una base teórica al momento de medir la intensidad de su relación en el siguiente capítulo.

Continuando con el capítulo 3, nos centraremos en el estudio estadístico de la ESRU-EMOVI 2017 y la aplicación del modelo de regresión logística ordinal, para ello primero se describen las manipulaciones realizadas a la base de datos para poder crear variables que se estandarizan para la aplicación del modelo; a partir del trabajo de identificación de variables del capítulo 2, se selecciona una serie de variables para medir la intensidad de la relación (si existe tal) con la movilidad social en aspectos educativos, laborales, entre otros, pero también se generan variables específicas cuando se requieren y brindan información adicional importante.

Finalmente, se presentan las conclusiones generales del trabajo donde se retoman las preguntas que acompañaban al objetivo de investigación y se destacan los hallazgos más significativos. Durante esta sección también se plantean futuras investigaciones, elementos que no pueden ser comprobados con la información actual, la necesidad de tener más fuentes de información y de tomar con seriedad la investigación de la movilidad social como un factor importante para el desarrollo, bienestar y equidad dentro de nuestra sociedad.

Si bien, el trabajo de investigación termina en las conclusiones, posteriormente a esta sección se incluyen las referencias que se mencionan a lo largo de este escrito y que sustentan el mismo; agradecemos a todos aquellos que han estado antes que nosotros y cuyos estudios permitieron realizar este.

Después de las referencias se encuentran los anexos, en los que se ubica la información más técnica sobre la tesis, los cálculos y comandos usados; ésta sección tiene un orden, pero no cuenta con una interpretación o análisis, esto se realiza en el capitulado general.

CAPÍTULO I

DEFINICIÓN, TIPOS DE MOVILIDAD SOCIAL Y ESTUDIOS DESTACADOS

En este capítulo se hace uso de la investigación documental mediante buscadores académicos especializados, libros y artículos que nos permitan en un primer momento establecer diferentes definiciones sobre el concepto de movilidad social pertenecientes a instituciones y autores reconocidos; cada una de las definiciones nos permitirán conocer los alcances, tipos de movilidad, y otras características importantes relacionadas con el tema de estudio.

Cabe resaltar que cada uno de los textos utilizados para esta investigación cuentan con procesos de verificación y control antes de su publicación lo que respalda las conclusiones e información que en cada uno de ellos se contiene, por lo que a su vez partimos de una base adecuada para el posterior tratamiento matemático de la información estadística en búsqueda de las variables más significativas en la movilidad social.

Posteriormente en este capítulo se menciona cuál es la importancia del estudio de la movilidad social, desde una perspectiva de justicia, igualdad de oportunidades y otros elementos sociales de gran importancia. Consideramos necesario colocar este apartado al interior del primer capítulo para que el lector conozca, y de ser posible comparta, nuestras razones para realizar un aporte al estudio de la movilidad social.

Finalmente se mencionan algunos estudios importantes sobre nuestro tema de estudio, primero a nivel mundial y posteriormente a nivel nacional. Estos estudios destacan por aportar elementos conceptuales importantes sobre la movilidad social o por brindar algunas técnicas y metodológicas para estudiar el tema. También se presentarán algunos de los resultados más importantes de estas investigaciones y se dará un énfasis especial al trabajo realizado por el Centro de Estudios Espinosa Yglesias (CEEY) con la ESRU-EMOVI 2017², que es el esfuerzo más importante en el país por medir la movilidad social y a su vez la institución más especializada en dicha materia en México.

² Encuesta sobre movilidad social realizada en 2017 por el CEEY con apoyo de la fundación ESRU (Espinosa Rugarcía).

Definiciones y tipos de movilidad social

Para empezar con un acercamiento con el concepto de movilidad social veremos algunas definiciones que pertenecen a trabajos respaldados por organismos internacionales de alta relevancia económica, política y de investigación científica; estos conceptos engloban la mayoría de las características que otros autores van aportando en diversos estudios; aun así, es necesario mencionar algunos autores específicos que brindan aún más elementos o una visión diferente del concepto.

La Organización de las Naciones Unidas (ONU) define a la movilidad social como “...*aumento equitativo de las oportunidades de las personas en salud, educación e ingreso a lo largo de su vida y entre generaciones.*” (ONU México, 2015); es una de las mejores definiciones sobre la movilidad social ya que nos muestra claramente a que se refiere el concepto, no obstante, esta definición deja de lado el hecho de que esta movilidad puede no solo ser en un plano ascendente de mejora, sino que también puede ser una disminución de oportunidades y servicios, generando con ello una movilidad descendente. Es importante destacar que la ONU y otras organizaciones internacionales buscan en el largo plazo la idea de un desarrollo compartido, pero la movilidad social no es en realidad un elemento importante en la agenda o en el discurso de estas instituciones ya que ponen mayor atención en el hambre y la pobreza, que son problemáticas importantes pero en realidad nada debería impedir que una persona pudiera desarrollar al máximo sus capacidades y habilidades para que la movilidad social ascendente sea una cuestión cotidiana no una excepción como lo es ahora.

Una definición más completa por parte de un organismo internacional la proporciona el Banco Interamericano de Desarrollo (BID) quien la define como “...*el ascenso o descenso de individuos o grupos en algún indicador relativo de bienestar o de posición social.*” (Bouillón & Lora, 2012, pág. 27), esta definición ya incluye el aspecto de ascender o descender, pero también establece la necesidad de tener un indicador que sirva de referencia para la movilidad y tradicionalmente se vincula al bienestar; si bien el concepto de bienestar es relativo se puede entender como una variable que depende del nivel de desarrollo y cultura de cada sociedad que incluye

elementos como alimentación, vestido, salud y vivienda, entre otros indicadores de bienestar.

El Foro Económico Mundial refiere lo siguiente: *“El concepto de movilidad social es amplio. Puede entenderse en términos relativos o absolutos entre generaciones. Además, si bien la discusión en esta sección se limita en gran medida a lo económico, se puede medir en referencia a una amplia gama de resultados, como los logros en salud o educación, además de los niveles de ingresos. La movilidad social también puede entenderse como un movimiento "hacia arriba" y "hacia abajo", en el que las personas ven que sus circunstancias mejoran o empeoran que las de sus padres o en el transcurso de su propia vida.”*³ (World Economic Forum, 2020, pág. 9) esta definición brinda más elementos al concepto ya que establece que, si bien es cierto, en muchas ocasiones la movilidad social se asocia a lo económico no es la única forma de medirla y precisa claramente la posibilidad de moverse tanto de manera positiva como negativa.

Otra institución que no es de carácter internacional como tal pero que si tiene gran representatividad y validez no solo en nuestro país sino por otros organismos y países es el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) quien define la movilidad social como *“... la facilidad con la que una persona puede cambiar su posición de bienestar socioeconómico en la sociedad, y consisten en los movimientos o desplazamientos que efectúan los individuos, las familias o los grupos dentro de un determinado sistema socioeconómico.”* (Módulo de Movilidad Social Intergeneracional, 2016, pág. 3), el INEGI se centra más en aspectos económicos y de bienestar, pero establece la definición en términos de facilidad, es decir qué tan móvil es la sociedad o no y es un aspecto interesante de observar, qué estrato social puede tener mayores posibilidades de movilidad social.

Las definiciones presentadas hasta aquí nos muestran a la movilidad social como un movimiento individual, familiar o social que puede ser ascendente o descendente en variables tanto económicas como educativas, empleo o bienestar y que pone particular atención en la facilidad para conseguir tales movimientos; sin embargo,

³ Traducción propia.

es necesario brindar más elementos al tema de estudio por lo que ahora veremos algunas definiciones adicionales que pertenecen a autores destacados y que tras la recopilación de información se colocaron como las significativas al incluir elementos relevantes no contenidos en las definiciones pasadas.

Es posible entender la movilidad social como un cambio de clase social o bien de estrato económico que experimenta una persona respecto a la que tenía en el lugar de origen (Dalle, 2016), este autor establece la movilidad social únicamente ligada a una persona o individuo pero coloca un elemento muy interesante que es el lugar de origen como un mecanismo comparativo para la movilidad social; si hacemos un contraste en las condiciones donde nacimos contra las condiciones actuales podemos medir si hay o no una movilidad y esto es muy importante cuando buscamos hacer un ejercicio matemático ya que necesitamos algo que mida o compare y así obtener resultados asociados a la importancia de ciertos factores para conseguir la movilidad.

La definición anterior observa la movilidad de manera individual pero como ya vimos también la movilidad social puede ser percibida como un elemento de una sociedad, en este sentido se entiende como “...*los cambios que experimenta los miembros de una sociedad en su posición en la distribución socioeconómica.*” (Vélez Grajales, 2015) esta definición toma a la sociedad y no al individuo, a partir de esta definición podemos empezar a hablar sobre sociedad móviles e inmóviles.

Cuando hablamos de una sociedad móvil nos referimos al modelo ideal de sociedad en las que existen posibilidades reales para escalar entre los distintos estratos económicos, sin importar el origen de las personas. Es necesario garantizar que exista una igualdad en las condiciones de competencia y además dotar a los miembros de la sociedad de condiciones básicas como es la salud, la educación y establecer reglamentos que permitan una justa competencia en el mercado laboral (Vélez Grajales, Campos Vázquez, & Fonseca, 2015), si se consigue lo anterior podemos teorizar la existencia de una sociedad móvil la cual se percibe como más justa, equitativa y empática.

En contraparte, cuando hablamos de una sociedad inmóvil, partimos de un panorama de desigualdad e inequidad al interior de la sociedad lo que impide que muchas personas obtengan mínimos de bienestar y además se suma una competencia imperfecta que genera monopolios y torna virtualmente imposible competir con las grandes empresas; una sociedad así genera desconfianza, segregación e inseguridad.

Existen diferentes estudios sobre la movilidad social pero tradicionalmente podemos dividirlos en dos tipos principales, el primero es un estudio intergeneracional el cual estudia los cambios que existen en el estrato económico entre padres e hijos (Solon, 1992), y el segundo es intrageneracional, el cual mide el cambio que tiene una persona a lo largo de su vida (Fields, 2007).

La movilidad social intergeneracional suele ser la más utilizada para realizar estudios comparativos o de historias de vida; no obstante, tiene la desventaja de necesitar mucho tiempo para poder ser utilizada, estamos hablando de la necesidad de que exista un individuo que tenga descendencia y podamos comparar la información de ambos (el individuo y sus descendientes) en distintas etapas de vida, por ejemplo a los 5 años, a los 10, a los 18, al momento de su primer empleo o en alguna etapa específico, pero para poder realizar estas comparaciones necesitamos que los descendientes tuvieran ya la edad necesaria, mientras que no alcancen la edad la comparación es imposible. Se suma a lo anterior que esta información resulta poco útil para la elaboración de políticas públicas ya que estaríamos hablando de periodos de tiempo mayores a 10 años y entonces sería difícil evaluar si la política va bien o no, y si será efectiva o no contribuirá a la solución de la problemática.

Existen otras variaciones en los estudios de movilidad social intergeneracional que le preguntan al encuestado sobre su vida en el momento de la entrevista, unos años antes y sobre la vida de su padre o madre, pero este tipo de estudios tiene la desventaja de recurrir a la memoria del entrevistado y no tener más medios para validar la información salvo la metodología del cuestionario y la encuesta.

Por otra parte, la movilidad social intrageneracional compara al mismo individuo en dos momentos diferentes de tiempo, de esta manera podemos ver como se encuentra el individuo actualmente en comparación al momento de obtener su primer empleo; es una escala menor de tiempo y requiere de un solo individuo por lo que su estudio puede ser más preciso y con mayor celeridad, es una buena herramienta para la política pública por que puede estudiar al mismo grupo social en intervalos de tiempo más corto y con ello elaborar políticas públicas más eficientes, que respondan a las exigencias así como a las problemáticas actuales otorgando con ello instrumentos para conseguir la movilidad social.

Si la movilidad social se realiza hacia un estrato superior o inferior entonces se le puede considerar movilidad vertical pero también puede darse una movilidad dentro del mismo estrato social esto se le denomina movilidad horizontal (Sorokin P. , 1959).

Existen distintos enfoques respecto a la movilidad social; cuando hablamos de movilidad ascendente nos referimos a que la persona o la sociedad salga de los quintiles bajos hacia los más altos, en otras palabras implica mejorar las condiciones económicas del hogar donde nació. Por otra parte, cuando el fenómeno se desarrolla de manera contraria hablamos de una movilidad descendente donde el individuo tiene características más bajas a las del hogar donde nació (Sorokin P. , 1959).

Bouillon y Lora (2012) también agregan a la movilidad social el concepto de “Elasticidades” las cuales miden las ventajas de ingresos y educación que los padres heredan a sus hijos, mientras mayor sea la elasticidad menor será la movilidad social. Así mismo estos autores enfatizan el estudio de la movilidad social a través de “Matrices” en la cual se comparan diferentes indicadores con dos clasificaciones (mínimo) en la cual una es el hogar de origen y otra es la situación actual en la que se encuentran las personas al momento del estudio.

También existe la movilidad social relativa el cual mide el nivel que alcanzan los hijos en comparación con los padres y movilidad absoluta cuando se mide el cambio de bienestar o nivel de vida entre distintas generaciones (Erikson, Goldthorpe, &

Portocarero, 1979); es importante distinguir que la movilidad absoluta medirá avances en condiciones generales como tecnología o economía y buscará saber cómo es toda una generación respecto a otra separadas en el tiempo y no precisamente relacionadas, mientras que la movilidad relativa buscará medir las oportunidades que tienen los miembros de una misma generación para mejorar sus condiciones de vida (Vélez Grajales, 2019).

La movilidad social se puede percibir y estudiar con mayor facilidad al enfocarnos solamente en los individuos, pero no está limitada a estos, sino que en realidad estudia a toda la sociedad y los elementos que la integran. Es necesario resaltar que estudiar la movilidad social implica analizar a la sociedad en general y no solo a un estrato específico, de ahí parte de la importancia del este proyecto de investigación, porque los resultados que se obtengan serán útiles no solo para personas por debajo de la línea de bienestar sino para aquellas que se encuentran vulnerables por alguna carencia o en situación de riesgo de caer en pobreza, o en estratos económicos más altos que busquen permanecer en los mismos evitando descender o que busquen elementos para impulsarlos a un estrato más alto.

Al final, la movilidad social busca estudiar cómo se transmite la desigualdad, las desventajas y ventajas sociales, así como económicas entre las generaciones (Ganzeboom, Treiman, & Ultee, 2003); lo antes mencionado nos genera una gran área de oportunidad a países que luchamos con altos índices de pobreza, desigualdad social y segregación, comprender como se heredan elementos positivos y negativos es un punto de partida para trazar un mejor futuro a las nuevas generaciones.

Se debe agregar que, al carecer de un indicador oficial durante mucho tiempo respecto a la movilidad social, los estudios sobre este tema se realizan a través de comparar variables relacionadas a la educación, el trabajo, el ingreso o el bienestar. Los cambios en estas variables suelen dar origen a movilidades específicas, por ejemplo, cuando se modifica el estatus educativo podemos hablar de una movilidad social educativa (De la Torre, 2020): también puede usarse el ingreso para medir la movilidad social (Mediavilla Bordalejo, 2006) y si este ingreso fuera a partir de

condiciones laborales o surgiera un análisis laboral podríamos hablar de una movilidad social laboral.

Nosotros a través del análisis de los datos disponibles podemos usar variables educativas para medir una movilidad social educativa, una movilidad social laboral, una movilidad social a partir del componente de riqueza y una movilidad social de percepción de bienestar. A nivel internacional el único indicador estadístico sobre movilidad social se presenta en el 2020 a través de “The Global Social Mobility Report”⁴ del Foro Económico Internacional (World Economic Forum, 2020), el cual se construye a partir del análisis de diferentes variables, estudio que veremos más adelante en este capítulo, por lo que el recurso de comparar variables específicas entre padres e hijos o entre dos periodos de tiempo suele ser el más usado por los diferentes estudios que existen sobre movilidad social.

Podemos concluir este apartado resaltando que la movilidad social puede estudiar al individuo, a la familia y a la sociedad; mide la facilidad con la que se puede subir o bajar de estrato económico enfatizando en características que les permiten mejorar o empeorar su bienestar, nivel educativo, ingreso y otros factores. A su vez podemos decir que el estudio de la movilidad social puede ser intergeneracional o intergeneracional y que al final podemos hablar de términos absolutos cuando se estudian diferentes generaciones o relativas cuando se estudian padres contra hijos.

Si bien la información presentada hasta el momento nos permite hacernos una idea general sobre la importancia de estudiar y lograr que existan una movilidad social al interior de las sociedades, consideramos pertinente desarrollar un apartado que profundice en su importancia y motivos de estudio; dicho apartado se presenta a continuación.

⁴ El reporte global de movilidad social.

Importancia del estudio de la movilidad social

En el comienzo de la década del 2021 México se encuentra inmerso en una gran variedad de problemáticas que abarcan aspectos económicos, sociales, culturales, políticos y de seguridad, heredados tras años de constantes reformas político-económicas que han velado más por el mercado que por el bienestar social y la redistribución de la riqueza. Estas problemáticas no solo afectan en diferentes grados de intensidad dependiendo de la región donde nos localicemos, sino que también dependiendo del estrato social en que se encuentre la población.

Aquellas personas que pueden albergar gran cantidad de recursos, medios y redes pueden hacer frente con mayor facilidad a problemáticas sociales que aquellos que históricamente han estado desposeídos de medios de producción, en las periferias del desarrollo y condenados a las características de su hogar de origen.

De las diferentes problemáticas existentes una que tiene mayor atención (tanto académica como política) es la pobreza, podemos corroborar lo anterior haciendo uso los datos que proporciona el del Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) donde observamos que en el año 2012 existían 53.3 millones de personas en condiciones de pobreza y 53.4 millones para el año 2016 (CONEVAL, 2018). La población en situación de pobreza moderada pasó de 41.8 millones en 2012 a 44.0 millones en 2016, así mismo, la población vulnerable por ingresos era de 6.2 millones y terminó en 7 millones en el mismo periodo de tiempo.

La pobreza es una problemática importante y por lo tanto ha recibido constante atención por parte de los gobiernos y los medios de información; sin embargo, los datos aquí presentados sobre esta problemática no son sino la antesala o consecuencia de un problema más grave y poco evidente dentro de nuestra sociedad: la movilidad social.

En el prólogo del Informe Movilidad Social en México 2019 Serrano (2019, pág. 7) nos menciona lo siguiente: *“Esforzarse y no progresar; tener talento y no poder explotarlo; estar determinado por el origen y no por el mérito. El que una persona*

no alcance a cumplir con su potencial por razones externas no es nada menos que una tragedia. La falta de movilidad social no solo es una calamidad individual: la sociedad en su conjunto también sufre al desaprovechar valiosos recursos humanos. ¿Cuántos mexicanos no están alcanzando su potencial? ¿Cuánto talento se está desperdiciando?” considero que no existe mejor forma de expresar esta problemática; que el hogar de origen aunado a las características político-económicas del país determinen en gran medida lo que puedes y lo que no puedes lograr es un elemento sumamente desalentador que la gran mayoría ignora, viviendo sin darse cuenta de que muchas veces el esfuerzo no es suficiente.

Los datos respecto a la movilidad social en nuestro país son alarmantes y la convierten en una problemática importante ya que en México una de cada dos personas que nacieron en condiciones de pobreza permanecerá en esta condición (Delajara, 2018), pero aunque lograra salir de los estratos de pobreza difícilmente alcanzará un nivel de riqueza. Como muestra de lo anterior, solo 4 de cada 100 personas logran alcanzar el quintil más alto (Delajara, 2018), aquí es donde se hace evidente que no existe movilidad social, hay personas en pobreza que no mejoran su bienestar y calidad de vida, pero el resto de los mexicanos tiene también pocas oportunidades de mejorar estos indicadores, aunque no se encuentren en pobreza.

Se suma a la importancia de este estudio el hecho de que mientras la pobreza y otros fenómenos cuentan con indicadores que están claramente delimitados la movilidad social carece incluso de un indicador oficial y permea no sólo en los estratos por debajo de la línea de bienestar, sino que en realidad afecta a todos los quintiles de la población.

Es importante destacar que la movilidad social puede ser ascendente, es decir pasar a una clase social más alta, o descendente, pasar de una clase social alta a una baja; sin embargo, para esta investigación nos interesa principalmente el logro de una movilidad social de tipo ascendente, lo cual se vincula positivamente con el fenómeno de la pobreza, ya que en caso de lograr un país con una sociedad móvil (en términos de ascenso en el estrato económico) existirá al mismo tiempo un combate a la pobreza más efectivo, constante y permanente. El Banco Mundial (BM)

ha comunicado a través de Roy Van der Weide⁵ que cuando existe movilidad se puede promover la cohesión social, la estabilidad, así como una visión optimista respecto al futuro de los individuos que la consiguen (BM, 2018).

Nuestro país ha adoptado una forma de gobierno democrática, la cual en teoría se caracteriza por ser más justa, equilibrada y participativa que otras formas de gobierno, por estos elementos la democracia se queda como la única forma de gobierno deseable (Salazar Carrión, 2012); no obstante, aunque en teoría lo anterior sea cierto, no quiere decir que los habitantes de un sistema con estas características realmente se encuentren en equilibrio o con justicia. En un mundo donde los recursos están distribuidos desigualmente no existe la posibilidad de que los individuos tengan oportunidades similares entre sí (Torche, 2010), para poder lograr una mejor equidad entre los miembros de la sociedad mexicana es necesario una redistribución de oportunidades dentro de la sociedad, y por ello comprender qué relaciones guardan las variables que favorecen la movilidad social.

La movilidad social se encuentra determinada por múltiples variables entre las que destacan la desigualdad, educación, trabajo, riqueza, percepciones, esfuerzos individuales y familiares, entre otros elementos que aún quedan por descubrir y analizar.

La desigualdad de oportunidades brinda un panorama de competencia injusta que no permite a los estratos más bajos alcanzar a los que se encuentran en los puestos más altos. La educación socializa y permite la generación de contactos, así como de conocimientos, marcando una importante diferencia entre los que asisten a una escuela pública y aquellos que pueden acceder a una escuela privada.

El empleo está delimitado en gran medida por el nivel de estudios y si una persona no culmina cierto nivel escolar difícilmente accederá a un empleo que le ofrezca una remuneración alta y posibilidades desarrollo, lo cual limitará aún más sus posibilidades de lograr una movilidad ascendente; la riqueza, en ocasiones

⁵ Economista del grupo de investigación sobre economía del desarrollo del BM.

determina el nivel educativo que se puede alcanzar, la forma de vida y esparcimiento, así mismo conducirá las actividades en el desarrollo de una persona.

La percepción puede influir en que tanto una persona se esfuerza o no por conseguir algo, o la manera en que determina la relación esfuerzo-beneficio, si el sujeto percibe condiciones con mucho esfuerzo y poco beneficio, o escasas posibilidades de lograr mejores condiciones de vida, entonces puede que en la mayoría de los casos optar por no esforzarse o que tal esfuerzo no es equitativo a la recompensa obtenida.

Enfocarnos en resarcir la pobreza implica proporcionar elementos a las personas para que estadísticamente salgan de esta condición, pero no para que accedan a quintiles más altos y mejoren exponencialmente su situación, así como la de las siguientes generaciones. A través de estudiar la movilidad social no solo brindamos oportunidades para superar dicha condición desfavorable, sino que además podemos asegurar un instrumento que permita una mejora continua hacia estratos más justos de riqueza y bienestar.

El estudio de la pobreza, así como las políticas que la combaten limitan la posibilidad de los demás estratos sociales a mejorar sus condiciones de vida, ya que les niegan (muchas veces debido a la focalización de los programas) el acceso a recursos y apoyos para subsanar áreas de vulnerabilidad; un estudio de la movilidad social ascendente no se limita a considerar un solo estrato social sino que al identificar cuáles son las variables que más impactan en este fenómeno permite a todos los estratos ser virtualmente beneficiarios de las acciones que se tomen para mejorar estas; por lo anterior, la información reunida a través del estudio permite hacer énfasis en la necesidad de políticas públicas de mayor cobertura y focalización que realmente generan condiciones equitativas para todos.

Existen varios elementos que destacan la importancia de prestar más atención al fenómeno de la movilidad social; Vélez Grajales (2015) realiza una clasificación al respecto, a través de razones de eficiencia, justicia y cohesión social.

Cuando hablamos de eficiencia nos referimos a que no se desperdicien capacidades en la asignación de empleos en los departamentos de recursos humanos (Serrano Espinosa & Torche, 2010) es decir, que la asignación de puestos sea por capacidad y no por alguna otra cuestión. Si lo anterior se cumpliera, los puestos dentro de una empresa (ya sea pública o privada) serían desempeñados de la mejor forma obteniendo con ello mejores resultados, agilizando los procesos y servicios; no obstante, si otras prácticas se hacen presentes como la corrupción y el nepotismo entonces personas no calificadas ocupan cargos esenciales, limitando con ello no solo la movilidad social de algunas personas que se comprometieron con el estudio y desarrollo de capacidades, sino que para la empresa misma se convierte en un factor de riesgo dado que no existe personal competente en las áreas claves.

La razón de justicia implicaría que los marcos legales les permitan a las personas alcanzar beneficios que merecen, al mismo tiempo el mercado laboral les deberá pagar conforme a su productividad y capacidad, no solo por el puesto que ocupa sino por lo que realmente hace (Serrano Espinosa & Torche, 2010). Lo anterior implicaría no solo mejores políticas de redistribución de utilidades y garantías más allá del pago de un salario, sino poder acceder a ciertos beneficios o derechos por ser trabajador de una empresa, o simplemente por estar trabajando de manera legal y contribuyendo al pago de impuestos.

La razón de cohesión social implicaría que los ciudadanos no perciben que existen barreras para la movilidad social, por lo cual no crearán segregación entre ellos discriminando a diferentes estratos sociales (Serrano Espinosa & Torche, 2010); de no existir barreras de movilidad los ciudadanos se verán a sí mismos como iguales y no como estratos con distintas ideas, problemáticas o situaciones. Pero si las barreras permanecen, los lazos de reciprocidad y confianza se romperán y esto hará que no exista una comunicación entre distintos estratos y se vean más como antagonistas que como miembros de una misma sociedad.

Si las clases sociales logran ver que existe una posibilidad real de ascender en los estratos económicos y que también es posible descender, entonces sin importar

que estrato ocupen hoy serán más considerados con los estratos hacia arriba y hacia abajo por que es posible que un día su posición cambie y necesitaran apoyo de otros estratos; de cumplirse lo anterior podríamos mirar a una sociedad más unida, participativa y solidaria, capaz de ver que los problemas sociales como pobreza, hambre, bajo ingreso, poca protección social, entre otros, son problemas cuya solución les concierne a todos y que no son problemas individuales dónde cada uno debe velar por su propia supervivencia. Podemos decir que *“...asegurar que los objetivos sociales, junto con los de estabilidad y crecimiento, forman parte de la estrategia de desarrollo y sus políticas es no sólo una necesidad apremiante, sino una condición para que el debate sobre el presente y el futuro sea robusto...”* (Cordera Campos, 2017, pág. 94), la movilidad social debe ser considerada como un objetivo social y por ende también tiene que formar parte de la estrategia de desarrollo, no puede seguir siendo un elemento invisible en el discurso político.

Las primeras cifras presentadas en esta sección son aquellas que impulsan la motivación de esta investigación. Una sociedad inmóvil está condenada a fragmentarse, romper el tejido social y generar desconfianza, así como desigualdad, aumentando los conflictos sociales, la inseguridad, la segregación y discriminación; por otra parte, en una sociedad con mayor movilidad social *“...se observará un desarrollo con mayores beneficios para todos, en el cual no solo la generación en curso sino las próximas se beneficiarán de esta dinámica.”* (Vélez Grajales, 2019, pág. 16), por lo que de lograr una sociedad móvil los beneficios se expanden a todos los miembros de esta sociedad, no se trata de un desarrollo individualista, cooptado y particular, sino más bien de uno colectivo, abierto y público.

Es importante estudiar este tema para buscar la forma en que la sociedad pueda convertirse en una sociedad móvil, generando con ello mayor confianza y evitando crear grupos sociales totalmente diferenciados y antagónicos. Con una mayor igualdad respecto a las oportunidades que un individuo tiene, sin importar su clase social de origen, el crecimiento económico será compartido con más personas logrando así repartir la prosperidad (Delajara, 2018), por tal razón es importante analizar la movilidad social y las variables que la integran, de este modo podremos

ayudar a que el crecimiento económico sea repartido con mayor equidad, logrando así un desarrollo social compartido.

Todos los datos e información comprendida hasta el momento en este apartado son en sí mismos razones que nos llevan a considerar que el estudio de la movilidad social tiene un gran impacto por que estudia a toda la sociedad en conjunto y a su vez es capaz de estudiar quintiles o características específicos; esta complejidad de concepto y variables comprendidas dentro de un mismo tema nos llevó a querer averiguar más sobre el tema y aportar en él. Mientras mayor cantidad de estudios sobre movilidad social existan, mayores serán las posibilidades de lograr tener una sociedad más justa y en consecuencia móvil.

Estudios destacados en materia de movilidad social en el mundo

Para poder tener una base y un tipo de estudio a realizar sobre movilidad social fue necesario analizar los estudios ya existentes y la forma en la que algunos de ellos se realizaron, a continuación, se presentan los estudios que nos parecieron más significativos y los autores que han aportado a los mismos.

El primer estudio significativo en materia de movilidad social se detectó en el año de 1822 a cargo de Humboldt (1827) donde se presenta un atlas que recopila información geográfica, económica y social del territorio de la nueva España. En este ensayo se mencionan importantes diferencias en el acceso a servicios y oportunidades por parte de las diferentes clases sociales; diversos estudios señalan que las instituciones coloniales que se establecieron tras la conquista son responsables en gran medida de las desigualdades que existen actualmente en los territorios donde se establecieron (Campos Vázquez R. , 2016).

El estudio realizado por Humboldt no es específico de movilidad social ni establece el concepto como tal, pero sí muestra la existencia de diferencias importantes que le impiden a las personas aspirar a mejorar sus condiciones, lo que hoy en día correspondería al estudio de la movilidad social y destaca por el hecho de ser un

referente tan antiguo en nuestro territorio, donde ya se marcan importantes diferencias sociales que aún persisten hasta nuestros tiempos.

El siguiente hallazgo significativo en materia de movilidad social se encuentra con Sorokin (1959) en su trabajo titulado “Movilidad social y cultural”⁶, en este estudio se precisa que la movilidad social consiste en “cualquier transición de un objeto individual o social o cualquier valor-que ha sido creado o modificado por la actividad humana- de una posición social a otra”⁷ (Sorokin P. , 1959), este concepto es interesante ya que no solo se acota a personas o grupos sociales sino que agrega también objetos o valores que son creados por el hombre, los cuales también pueden tener una movilidad social; un ejemplo respecto a los objetos pueden ser los pantalones de mezclilla que al principio eran considerados como ropa usada por las clases sociales más bajas y después se popularizaron entre todos los estratos económicos convirtiéndose en una moda que se mantiene hasta el día de hoy.

Este hallazgo es interesante también porque Sorokin (1959) además establece un catálogo la movilidad social en vertical y horizontal, entendiendo la primera como un ascenso en la clase social de un grupo o individuo que se coloca en una clase social por encima de su nivel original, y por horizontal a una movilidad dentro del mismo estrato social; la movilidad horizontal puede implicar cambiar de rol u ocupación dentro de una misma clase social pero no por ello esto le permitirá alcanzar el nivel de una clase social superior. Este autor también estudió cuales son los principales canales para lograr una movilidad social y cuáles son las causas de la estratificación social, ambas serán comentadas más adelante en el marco teórico.

Posterior al estudio de Sorokin, la movilidad social se convertiría en un objeto de estudio perteneciente a la teoría del “estructural – funcionalismo” en la cual se destaca en una primera instancia la aportación de Parsons (1968); este autor a través de su teoría de acción social, demuestra que la sociedad legitima procesos y da significados de valor a sus acciones y a los elementos dentro de la sociedad para

⁶ Social and Cultural Mobility, cita original en ingles

⁷ “any transition of an individual or social object or value-anything that has been created or modified by human activity-from one social position to another ...” cita original en ingles.

catalogar algunos de ellos como legales y válidos, así como a otros los dota de un sentido negativo, los cuales no pueden ser utilizados para la consecución de fines dentro de la sociedad, estableciendo con ello mecanismos validos que los individuos pueden usar para mejorar sus condiciones de vida pero también nos permite ver que existirán medios como hoy en día sería el narcotráfico, el robo, entre otros, los cuales pueden mejorar rápidamente las condiciones de vida pero que se catalogan como ilegales debido a que ponen en peligro el bienestar de otras personas y a la sociedad en general.

Si bien Sorokin establece las bases del estudio de la movilidad social, existen otros estudios que, aunque no se enfocan de lleno al estudio de este fenómeno, sí analizan partes que son tomadas en cuenta dentro del mismo. Uno de estos estudios fue realizado en 1971 por John Rawls (2006), denominado “Teoría de la Justicia”. En este estudio se muestran los principales elementos que deben existir dentro de un sistema social para que los individuos gocen de oportunidades similares, tratando con ello que cualquiera pueda alcanzar un nivel social adecuado.

La principal aportación de este autor consiste en señalar que las personas no alcanzan una igualdad de oportunidades equitativa debido a que muchos de ellos nacen con ventajas comparativas; es decir, el origen de una persona (la clase social donde nació) le garantiza oportunidades de justicia y de desarrollo que otras clases no pueden obtener (Rawls, 2006). Por lo tanto, el origen de las personas limita en gran medida hasta donde pueden llegar en la escala social y con ello se limita a su vez la movilidad social dentro de un grupo, país o región.

Diversos autores han abordado el tema de la movilidad social estudiándolo desde distintas perspectivas y enfoques; uno de los principales estudios se llama “Surnames and social mobility in England 1170 – 2012” (Clark & Cummins, 2014), en el cual se analizan las relaciones que existen entre las características económico – sociales de los padres y los hijos demostrando así una causalidad que impacta directamente en la movilidad social y sobre todo en las posibilidades de que esta se realice de manera ascendente a lo largo de una generación.

Si la inversión en educación y salud dependen de los niveles de ingreso y riqueza de la familia, entonces veremos que ha mayor desigualdad económica entre los padres existirán niveles de capital humano y desarrollo de capacidades bajo entre los hijos (Vázquez Pimentel, Dovalí Delgado, & Jaramillo Molina, 2018).

La movilidad social no solo es un fenómeno o una problemática para analizar en sí mismo, también es un indicador del grado en que las personas o los hogares cambian su estatus socioeconómico en un tiempo determinado (Campos Vázquez R. , 2015); por lo tanto, es necesaria la creación de indicadores para medir estos cambios y saber cómo se comporta el fenómeno. A partir de lo anterior podemos ahora centrar el recorrido histórico en aquellos trabajos que han buscado cuantificar el fenómeno con la finalidad de generar un indicador.

Un hallazgo significativo dentro del tema de estudio se encuentra con Becker y Tomes (1979), quienes a través de un modelo econométrico calculan la movilidad y la desigualdad a través de las familias (generaciones al interior de las familias), donde contabiliza el capital de los padres, su consumo y el resultado en consecuencia de la riqueza que obtendrán sus hijos; si bien este estudio es algo limitado únicamente ingresos o acumulación, para la época representa un avance significativo en la forma en que comprendemos como los padres heredan a los hijos ciertas condiciones sociales y económicas que limitan en gran manera hasta dónde puede llegar su descendencia.

Este trabajo presenta conclusiones importantes, hace referencia a un factor de “suerte” en la cual, aunque dos personas provengan de un origen similar pueden tener destinos totalmente diferentes por factores que escapan a la medición como son la religión, la educación, el coeficiente intelectual, el número de hijos en la familia, entre otros (Becker & Tomes, 1979). Este estudio señala que existen más elementos que se deben cuantificar para determinar su importancia en la movilidad social.

Dentro de los estudios cuantitativos otro hallazgo es el de Owen y Weil (1998), este trabajo destaca por que incorpora criterios de educación, así como de oferta y demanda laboral lo que favorece en ciertos periodos de tiempo la contratación de

cierto perfil de personas y esto a su vez impacta en los ingresos a los que pueden aspirar.

Además, estos autores hacen una separación entre las personas, estableciendo que algunas personas reciban más ingresos y habilidades por parte de su hogar de origen que otras, lo anterior genera que con el tiempo las personas alcancen diferentes capacidades para lograr una movilidad social. Uno de los aportes más significativos de la investigación que realizaron estos autores es el hecho de que se establece que aunque las sociedades puedan tener niveles generales de riqueza y bienestar si no tienen una distribución inicial de la riqueza igual difícilmente serán sociedades equilibradas o igualitarias, el factor de distribución de la riqueza se vuelve muy importante y determina en gran medida hasta donde un grupo social puede ascender dentro de la misma sociedad (Owen & Weil, 1998).

Otro aporte importante del trabajo es el descubrimiento de la relación que existe entre la remuneración de los trabajos que requieren poca educación y la movilidad social de los hijos (Owen & Weil, 1998); el supuesto es que si los padres que laboran en trabajos que requieren poca educación reciben más ingresos podrán darles una educación superior a sus hijos y estos conseguir un mejor empleo. Este es un aspecto importante para las políticas públicas, el invertir en educación, pero no solo es ampliar cobertura o destinar más recursos, sino mejorar la calidad de la misma.

Algunos investigadores sociales han desarrollado modelos econométricos más complejos con la finalidad de comprender el comportamiento de la movilidad social; entre estos destaca el estudio desarrollado por Hassler (2007), en el cual se consideran la desigualdad salarial y de bienestar, la distribución de habilidades y la movilidad intergeneracional para llegar a conclusiones significativas. El modelo arrojó como principal resultado la relación positiva entre el aumento salarial de las personas con estudios educativos superiores y el aumento de la desigualdad y con ello menores posibilidades de movilidad social; también precisa que la diferencia entre el acceso a tecnología y a la educación generan grandes brechas en la desigualdad y donde hay desigualdad existe poca movilidad social y las

posibilidades de ascender se reducen en gran manera entre mayor sea la limitación a la educación y la tecnología (Hassler, Rodríguez Mora, & Zeira, 2007).

El estudio anterior es interesante porque presenta una relación entre acceso a tecnología y educación con la desigualdad, así como a la movilidad social, y esta relación se hizo manifiesta con la pandemia generada en el año 2020 alrededor del mundo por el COVID-19, la cual ocasionó que en muchos países el sistema escolarizado se transformara de presencial a virtual y a raíz de esto quedó demostrado la desigualdad social que existe; muchos alumnos y alumnas no pudieron tomar clases, entregar trabajos o terminar estudios por no tener acceso a tecnología y esta marcará una brecha educativa importante que en los siguientes años vamos ver como permea en toda la sociedad. De momento la relación entre tecnología y movilidad social podría no ser tan clara, pero con el fenómeno antes mencionado se demostró que el acceso a la tecnología y educación es de suma importancia para las sociedades que buscan disminuir la desigualdad social y aumentar la movilidad social.

Ahora bien, es importante destacar que a nivel mundial existe escases de trabajos que integren datos cuantitativos respecto a la movilidad social comparando varios países en el proceso; en otras palabras, existen varios estudios a nivel internacional en donde analizan diferentes países, pero no existen muchos trabajos que comparen varios países. De aquellos trabajos que si integran un análisis comparativo de países en cuanto al fenómeno de estudio destaca el propuesto por la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE)⁸ denominado “¿Un ascensor social roto? Cómo promover la movilidad social” (Broken Social Elevator' How to Promote Social Mobility, 2018), aunque hay que señalar que no se presentan cifras específicas para México, aunque si para otros países que también forman parte de la OCDE.

Entre los principales hallazgos de este trabajo se destaca que en el año 2009 un 36% de las personas pensaban que era importante tener padres más educados

⁸ Sus siglas en ingles son OECD (The Organisation for Economic Co-operation and Development) de esta manera esta registrado en la bibliografía.

para tener mayor posibilidad de salir adelante, así mismo en 2015 el 22% de las personas piensan que su situación financiera mejorara pero esto es un porcentaje a la baja, el trabajo concluye que existe poca movilidad social en los extremos más ricos y más pobres, en otras palabras que estos sectores difícilmente cambian de quintil; por ello es necesario que se garantice una igualdad de oportunidades a los niños y mitigar las consecuencias de eventos adversos en la vida de las personas (The Organisation for Economic Co-operation and Development (OECD), 2018).

Es sin lugar a duda una pena que no existan datos para México en este estudio ya que de lo contrario podríamos generar algunas comparaciones; aunque no es una situación exclusiva de nuestro país ya que la mayoría de los países de los que revisamos información sobre movilidad social carece de un indicador oficial o de estudios periódicos gubernamentales sobre este tema, lo que no hace sino afirmar una vez más que no pareciera ser una problemática claramente identificada al interior de las sociedades actualmente.

Para comparar y posicionar a México a nivel mundial es necesario hacer uso de un estudio a nivel mundial sobre movilidad social donde el país está incluido, es importante mencionar que este no existía como tal hasta el año 2020 donde el Foro Económico Mundial publica “The Global Social Mobility Report 2020. Equality, Opportunity and New Economic Imperative” (2020), este trabajo es un esfuerzo importante por parte de esta organización para observar los aspectos más importantes que integran la movilidad social.

Este trabajo destaca por enfocarse en el estudio de lo que denomina 10 pilares para lograr la movilidad social, los cuales se presentan en la siguiente tabla:

Tabla 1.- Pilares de la Movilidad Social

Nombre del pilar	Definición del pilar	Nombre del pilar	Definición del pilar
- Salud	Capacidad para brindar atención medica de calidad a la población.	- Acceso a la tecnología	Mide no solamente el nivel de acceso a la tecnología sino también la adopción de esta por parte de la población.
- Acceso a la educación	Capacidad para otorgar posibilidades de educación a los miembros de la población.	- Oportunidades de trabajo	Capacidad para brindar oportunidades laborales.
- Calidad y equidad en la educación	Mide la calidad de la educación que se está otorgando y a quienes se está otorgando.	- Salarios justos	Mide los salarios que se otorgan y protegen en cada país.
- Aprendizaje permanente	Disponibilidad de la educación a lo largo de toda la vida.	- Condiciones de trabajo	Mide como son las condiciones laborales en los centros de trabajos en cada país.
- Protección Social	Mide la eficiencia de los servicios públicos otorgados a la sociedad.	- Instituciones inclusivas	La capacidad de las instituciones para incluir a todos los miembros de la población.

Fuente: Elaboración propia con base en (The Global Social Mobility Report 2020. Equality, Opportunity and a New Economic Imperative, 2020).

Estos pilares establecen una primera forma de estudiar la movilidad social a través de indicadores específicos y nos muestra cuales son para el Foro Económico Mundial las principales variables que afectan a la movilidad social, retomaremos este trabajo cuando revisemos de manera teórica las variables relacionadas con el fenómeno de estudio en el capítulo 2.

El Foro Económico Mundial desarrolla también en el mismo trabajo un índice Global de Movilidad Social el cual está compuesto por 51 indicadores para 82 ediciones y mide la capacidad que tienen los países para promover la movilidad social a través

de observar el grado en el que están los factores que impulsan la movilidad social como es la igualdad de oportunidades independientemente de los antecedentes económicos, de género u origen entre otros (World Economic Forum, 2020). A continuación, se presentan una tabla que recompila los primeros y últimos lugares, así como los lugares ocupados por México y América Latina.

Tabla 2.- Índice global de movilidad social

Lugar	País	Puntaje	Lugar	País	Puntaje
1	Dinamarca	85.2	63	Panamá	51.4
2	Noruega	83.6	65	Colombia	50.3
3	Finlandia	83.6	66	Perú	49.9
4	Suecia	83.5	68	El Salvador	47.4
5	Islandia	8.7	69	Paraguay	46.8
35	Uruguay	67.1	73	Honduras	43.5
44	Costa Rica	61.6	75	Guatemala	43.5
47	Chile	60.3	78	Bangladesh	40.2
51	Argentina	57.3	79	Pakistán	36.7
56	Ecuador	53.9	80	Senegal	36.0
58	México	52.6	81	Cameron	36.0
60	Brasil	52.1	82	Costa de Marfil	34.5

Fuente: Elaboración propia con base en (The Global Social Mobility Report 2020. Equality, Opportunity and a New Economic Imperative, 2020).

- Primeros lugares
- Últimos Lugares
- América Latina
- México

En la tabla anterior podemos observar que México se encuentra lejos de los primeros lugares con un puntaje de 52.1 en comparación con Dinamarca con 85.2 y Noruega con 83.6, lo que nos habla de que es necesario realizar mayores ajustes a las políticas y formas de conducir el país para mejorar este indicador. Esta calificación refleja que la capacidad que México tiene para promover la movilidad social más allá de las condiciones de origen es muy limitada.

Si bien es cierto que existen países que se encuentran en peores condiciones que nosotros esto no debe ser motivo de alegría pues en realidad nos encontramos lejos de estar en camino de una mejora; en América Latina tampoco somos el primer lugar, el cual le corresponde a Uruguay con un puntaje 67.1, es decir que existe una diferencia de 14.5 puntos con México.

En la región de América Latina también se encuentran por encima de nosotros Costa Rica, Chile, Argentina y Ecuador, países que tendrían mejores condiciones de movilidad social que nosotros; también es cierto que estamos por encima de Brasil, Panamá, Colombia, Perú, El Salvador, Paraguay, Honduras y Guatemala. En términos generales, podemos ver que esta región se encuentra en conjunto más cerca de los últimos lugares que los primeros por lo que nos pareció importante revisar algunos estudios que se han desarrollado en esta región para poder contrastar los mismos con los hallazgos que se encontraron en nuestro país a lo largo de esta tesis.

Estudios en la región Latinoamericana

A partir de 1995 se inició una era de crecimiento económico y con ello reducción de la desigualdad, los países de Latinoamérica pensaban en iniciar a administrar la abundancia y prosperidad (Puchet Anyul & Puyana Mutis, 2018). Este proceso de administración se enfocaría en generar estímulos para fomentar el ahorro, la inversión y la producción (Puchet Anyul & Puyana Mutis, 2018).

No obstante, los estudios actuales y el panorama observable dan testimonio de una realidad totalmente diferente, de una América Latina desigual e inmóvil; donde los factores externos y macroeconómicos limitan en gran medida las acciones reales que los gobiernos pueden poner en práctica para reducir las brechas sociales de desigualdad. En la siguiente tabla se muestra un comparativo de algunos países de América Latina y la composición del ingreso por quintil:

Tabla 3.- Proporción y composición del ingreso por quintil.

País		Ingreso laboral	Ingreso por capital	Ingreso por pensión	Ingreso por transferencias	Otros ingresos no laborales
Argentina 2014	20% más pobre	65%	0%	12%	17%	6%
	20% más rico	71%	1%	14%	2%	13%
Guatemala 2014	20% más pobre	64%	0%	0%	19%	16%
	20% más rico	83%	2%	3%	4%	8%
Perú 2014	20% más pobre	63%	0%	0%	10%	27%
	20% más rico	63%	4%	5%	3%	25%
Colombia 2014	20% más pobre	70%	1%	1%	18%	11%
	20% más rico	71%	7%	11%	3%	8%
Chile 2015	20% más pobre	63%	0%	3%	16%	17%
	20% más rico	68%	3%	8%	9%	12%
México 2015	20% más pobre	68%	0%	2%	16%	14%
	20% más rico	76%	2%	9%	2%	12%

Fuente: Elaboración propia con base a datos obtenidos del BM⁹

Como se puede apreciar en todos los países el ingreso laboral es el que mayor porcentaje presenta respecto a la composición por ingreso, a su vez dentro de este el quintil más rico es en todos los casos los que más ingresos obtienen por este concepto. Además, podemos observar que el quintil más bajo en todos los países tiene prácticamente nulos ingresos por capital, a excepción de Colombia con 1%, por lo que este tipo de ingreso parece ser exclusivo de los quintiles superiores.

El ingreso por pensión es más elevado en el quintil más alto, lo que nos permite deducir que el estrato económico más alto tiene trabajos con mayor posibilidad de que los pueda pensionar al momento de su retiro; mientras que por otra parte el quintil más bajo tiene poco porcentaje de ingreso por pensión, lo que hace que sus trabajos no les permitan ahorrar o generar una pensión para el retiro. A excepción de Argentina los demás países muestran una cifra similar.

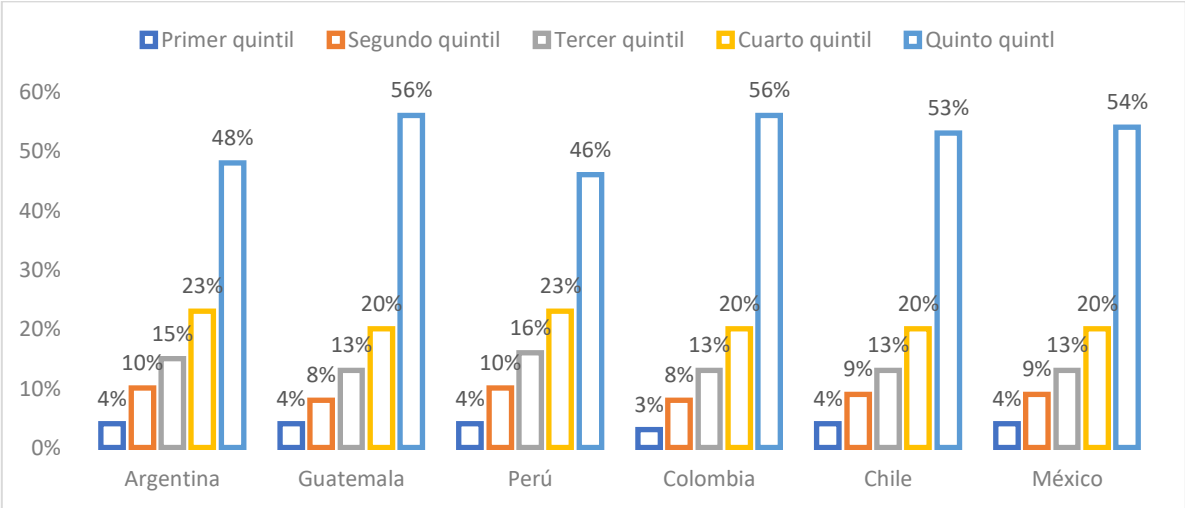
⁹ <http://www.bancomundial.org/es/topic/poverty/lac-equity-lab1/income-inequality/composition-by-quintile>

Por otra parte, los ingresos por transferencias son más altos en el quintil más bajo, este ingreso incluye remesas, apoyos gubernamentales o similares, el quintil más bajo es dependiente en gran medida de estas transferencias para poder completar los ingresos de su hogar.

Pero lo más importante es ver que, aunque el porcentaje de ingresos laborales, similar en esta tabla no implica que ambos quintiles ganen el mismo recurso. La correcta interpretación de esta tabla implicaría que del total de ingresos en un hogar como se distribuye a través de las fuentes de este; lo anterior significa que el 68% de ingresos laborales del quintil más bajo de México podría representar un salario de 5,000 pesos al mes mientras que el del 20% más rico su salario podría ser de 50,000 pesos, esto es solo representativo, sin embargo, nos ayuda a comprender la información de la tabla.

Es necesario analizar la composición interna de los ingresos laborales y el porcentaje que representa del total de ingresos por este concepto en el país correspondiente, la siguiente tabla ejemplifica lo anterior:

Gráfica 1.- Ingresos laborales en Latino-América



Fuente: Elaboración propia con base a datos obtenidos del BM¹⁰

¹⁰ <http://www.bancomundial.org/es/topic/poverty/lac-equity-lab1/income-inequality/composition-by-quintile>

El gráfico es realmente revelador, nos muestra que el primer quintil (el más alto económicamente) tiene una media por encima del 50% de los ingresos laborales; lo anterior quiere decir que, de todos los ingresos laborales de todos los quintiles, el primero acapara el 50%. El quintil más bajo solo posee el 4% de los ingresos laborales lo que permite ver serias condiciones de pobreza. Si entendemos la pobreza como la privación del bienestar y observamos que la línea de pobreza a nivel mundial es 1.25 dólares al día y moderada es de 2.5 dólares de ingreso al día y en América latina es de 2.5 y moderada de 4 dólares (Bouillón & Lora, 2012), hablaríamos de movilidad social cuando los ingresos del quintil más bajo aumenten no solo superando estos datos sino mejorando la distribución de ingresos que se ve en la gráfica anterior.

Como se mencionó con anterioridad, aunque la distribución interna de los ingresos por quintil nos mostraba en porcentajes similares entre el quintil más alto y el más bajo eso no implicaba que percibieran la misma cantidad de dinero, por lo tanto, este gráfico revela la gran desigualdad en los ingresos.

Los países analizados presentan porcentajes similares entre ellos y se han realizado estudios de movilidad social en cada uno de estos, resaltando distintas aportaciones. En los siguientes párrafos revisaremos algunos de los que nos parecieron más interesantes durante la investigación documental.

En Perú, un estudio importante fue desarrollado por Benavides (2002) en el cual se resalta el hecho de que, sin importar los procesos de modernización dentro del país, no se refleja una disminución de la igualdad ni movilidad social debido a que el crecimiento no es constante, y además no hay cambios sociales y culturales que lo acompañen.

Lo que este autor nos señala se comprueba en el gráfico, ya que con 4% el quintil más bajo parece no tener posibilidades reales de competir en un mercado competitivo, ni podrá acceder a un nivel de calidad de vida superior.

En Colombia, existen ejemplos de que políticas públicas concatenadas e inversiones constantes pueden ayudar a disminuir la segregación que existe entre

las periferias y los centros de la población, con ello se genera una mejor integración y se pueden acceder mayor cantidad de servicios disminuyendo con ello la desigualdad; ejemplo de lo anterior es el Metrocable de Medellín estudiado por Leibler (2012). No obstante, Colombia es el país con menor ingreso laboral para el quintil más bajo, por lo que, aunque las políticas públicas a nivel regional pueden compensar ciertas desigualdades esto no se ve reflejado a nivel país.

Un estudio dentro de este país demostró que la percepción de la felicidad y las expectativas de movilidad social afectan al individuo, pero no influirá en su hijo (Londoño Vélez, 2011), esto es importante porque se confirma lo que señalaba el estudio de Perú, que no solo se necesita un incremento constante, sino que además existan cambios culturales y sociales, para que los hijos y los padres puedan cambiar su capacidad de percepción respecto a la movilidad social.

Un estudio interno realizado en Chile nos muestra que existe una relación importante en cuanto a la posibilidad de generar una movilidad social; sin embargo, es necesario que primero exista una movilidad laboral (Espinoza, González, & Uribe, 2009); si analizamos la composición por ingresos laborales, los porcentajes más altos le pertenecen al quintil más alto, por lo que se confirman los resultados y la relación entre ingresos laborales y la movilidad social. Mientras más bajo sea el ingreso laboral del quintil más bajo menor posibilidad existirá de que se produzca una movilidad social.

Por último, en Guatemala un estudio realizado por Díaz (2011) señala que la movilidad social ocupacional es baja en este país, lo cual complica aún más la importancia de los ingresos por quintil, situación que el gráfico corrobora que es cierto.

El hecho de que en la región Latinoamericana existan importantes desigualdades explica el por qué la pobreza absoluta parece no moverse realmente en dicha región (Puchet Anyul & Puyana Mutis, 2018); América Latina parece estar condenada a condiciones similares de pobreza, corrupción y violencia, pero también la baja posibilidad de acceder a una movilidad social.

Estudios en México

A lo largo de la investigación detectamos varios, informes, artículos y boletines sobre movilidad social en México, consideramos más apropiado hacer uso del trabajo titulado “Movilidad Social en México: Hallazgos y pendientes” (Vélez Grajales & Monroy-Gómez-Franco, 2017, págs. 97-142) en el cual se presenta un cuadro que resume los trabajos más representativos en nuestro país, extrajimos dicho cuadro y lo dividimos en secciones.

Tabla 4.- Principales estudios de movilidad social en México de 1965 a 1998.

Autores	Encuesta	Objetivo principal	Año	Muestra	Cobertura	Unidad de análisis	Tipo de información
(1) Encuesta realizada por J. Balán, H. L. Browning y E. Jelin. Para mayor detalle consultar J. Balán, et al., El hombre en una sociedad en desarrollo. Movilidad social y geográfica en Monterrey, México, Fondo de Cultura Económica, 1977.	Encuesta sobre movilidad social y geográfica en Monterrey	Mostrar cómo un gran número de sujetos experimentan un periodo de rápido desarrollo económico, particularmente en los campos de la migración, la movilidad ocupacional y el logro de estatus. Relacionar historias de vida con el contexto del desarrollo económico y la modernización mexicana.	1965	1,803	Área metropolitana de Monterrey, urbano	Hombres entre 21 y 60 años de edad	Datos de corte transversal con información retrospectiva / Historias de vida
(2) Proyecto dirigido por Agustín Escobar. El proyecto se levantó como módulo de la Encuesta Nacional de Empleo Urbano 1994 (eneu). Para mayor detalle consultar A. Escobar, «Los hombres y sus historias. Reestructuración y masculinidad en México», Revista de estudios de género. La ventana, no. 8, 1998, pp. 122-173.	Género, edad, familia y trabajo	Examinar la historia migratoria, educativa, laboral y familiar, a partir de los antecedentes en estos mismos aspectos en la generación previa a la del entrevistado.	1994	11,800	Ciudad de México, Guadalajara, Monterrey, Mérida, Veracruz y Córdoba-Orizaba, urbano	Hogares con personas mayores de 18 años	Datos de corte transversal con información retrospectiva
(3) Encuesta dirigida por M. L. Coubès, G. Estrella, P. Sebille, M. E. Zavala y R. Zenteno. Para mayor detalle consultar: http://www.colef.mx/eder/?page_id=33	Encuesta demográfica retrospectiva 1998	Recolectar información individual sobre la naturaleza temporal de los procesos sociales y demográficos que experimentó México durante la segunda mitad del siglo XX, así como sobre las interrelaciones que los distintos fenómenos demográficos guardan entre sí en las trayectorias de vida de las personas	1998	3,200	Nacional, y dos tamaños de localidades	Hombres y mujeres nacidos entre 1936-38, entre 1951-53 y entre 1966-68	Datos de corte transversal con información retrospectiva / Historias de vida

Fuente: Extraído de (Vélez Grajales & Monroy-Gómez-Franco, Movilidad Social en México: Hallazgos y pendientes, 2017).

La encuesta sobre movilidad social y geográfica en Monterrey del año 1965 es probablemente el primer trabajo serio que estudia la movilidad social en nuestro país, no obstante, se concentró únicamente en el área metropolitana de Monterrey y se basa en historias de vida y otros datos; esta encuesta buscó explicar y cuantificar los cambios en la sociedad con la migración y grandes cambios por parte de la industria localizada.

Si bien este es el primer estudio representativo en nuestro país en materia de movilidad social específicamente, su enfoque de investigación no se centra realmente en entender la movilidad social ni los elementos o componentes que la integran más bien sólo busca explicar un fenómeno específico en un periodo de tiempo. Como hallazgo de la investigación documental es un gran aporte, pero esta encuesta dada la fecha en la que se realizó, la pequeña muestra y el área metropolitana tan limitada no puede ser ocupada para un estudio como el que pretendemos hacer.

Acontece la misma situación con la encuesta Género, edad, familia y trabajo, pese a ser un elemento digno de mencionar no contiene información que refleje las condiciones de la movilidad social en todo el país; si bien este ejercicio cuenta con una muestra más grande y el área de cobertura aumenta también la fecha de realización y los objetivos que presenta no concuerdan con las intenciones de nuestro estudio por lo tanto tampoco es una opción viable para realizar el análisis matemático.

La encuesta demográfica retrospectiva es la primera en tener una cobertura a nivel nacional, aunque el tamaño de la muestra es muy pequeño al menos para su edición del año 1998. En términos generales esta encuesta no mide directamente la movilidad social, sino que se enfoca en variables específicas para ver la evolución de las condiciones sociales al interior de los hogares por ello no la tomamos para el estudio.

A continuación, presentamos otra sección del cuadro original.

Tabla 5.- Principales estudios de movilidad social en México de 2000 a 2011.

Autores	Encuesta	Objetivo principal	Año	Muestra	Cobertura	Unidad de análisis	Tipo de información
(4) Encuesta realizada por Patricio Solís. Para mayor detalle consultar P. Solís, Inequidad y movilidad social en Monterrey, México, El Colegio de México, 2007.	Encuesta sobre movilidad social y curso de vida en Monterrey	Analizar los efectos de las transformaciones económicas, sociales y demográficas que experimentó la ciudad de Monterrey durante la segunda mitad del siglo XX, en los patrones de movilidad social.	2000	1,200	Área metropolitana de Monterrey, urbano	Hombres entre 30 y 60 años de edad	Datos de corte transversal con información retrospectiva / Historias de vida
(6) Encuesta del ceey y la Fundación esru, dirigida por Florencia Torche. Para mayor detalle consultar: http://www.ceey.org.mx	Encuesta esru de movilidad social en México 2006	Medir los efectos de la movilidad socioeconómica de la población en el país, es decir, determinar la influencia que tienen los recursos de los padres en la posición socioeconómica de sus hijos.	2006	7,288	Nacional, urbano y rural	Hombres entre 25 y 64 años de edad	Datos de corte transversal con información retrospectiva
(7) Encuesta realizada por Patricio Solís. Para mayor detalle consultar P. Solís, «Desigualdad y movilidad social en la ciudad de México», Estudios sociológicos, Centro de Estudios Sociológicos, El Colegio de México, vol. 29, no. 85, 2011, pp. 283-298.	Encuesta sobre desigualdad y movilidad social en la zona metropolitana del Valle de México	Identificar los patrones emergentes de movilidad social observados en la ciudad de México en el contexto de los cambios estructurales experimentados desde finales de la década de los ochenta.	2009	2,038	Zona metropolitana de la Ciudad de México, urbano	Hombres y mujeres entre 30 y 60 años de edad	Datos de corte transversal con información retrospectiva / Historias de vida
(8) M. L. Coubès, M. E. Zavala, P. Sebillé, R. Zenteno, P. Solís, et al. La ede-2011 se levantó como módulo de la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE) 2011. Para mayor detalle consultar: http://www.colef.mx/eder/?page_id=15	Encuesta demográfica retrospectiva 2011	Recolectar información individual sobre la naturaleza temporal de los procesos sociales y demográficos que experimentó México durante la segunda mitad del siglo XX, así como sobre las interrelaciones que los distintos fenómenos demográficos guardan entre sí en las trayectorias de vida de las personas.	2011	3,200	Nacional, urbano	Hombres y mujeres nacidos entre 1951-53, entre 1966-68 y entre 1978-80	Datos de corte transversal con información retrospectiva / Historias de vida
(9) Encuesta del ceey y la Fundación esru coordinada por Roberto Vélez Grajales. Para mayor detalle consultar: http://www.ceey.org.mx	Encuesta esru de movilidad social en México 2011	Medir los efectos de la movilidad socioeconómica de la población en el país, es decir, determinar la influencia que tienen los recursos de los padres en la posición socioeconómica de sus hijos. Ampliar el análisis de movilidad a mujeres y hombres y por condición de jefatura del hogar.	2011	11,001	Nacional, urbano y no urbano	Hombres y mujeres entre 25 y 64 años de edad, y por tipo de jefatura del hogar	Datos de corte transversal con información retrospectiva

Fuente: Extraído de (Vélez Grajales & Monroy-Gómez-Franco, Movilidad Social en México: Hallazgos y pendientes, 2017).

La encuesta sobre movilidad social y curso de vida en Monterrey del año 2000 sirve para contrastar la zona a partir de dos periodos de tiempo al comparar los resultados obtenidos con los de 1965 pero el nivel de encuestas y representatividad son muy bajas; no podemos usar esta base de datos para las intenciones de la investigación.

La fundación Espinosa Rugarcía (Fundación ESRU) y el Centro de Estudios Espinosa Yglesias desarrollaron en conjunto la ESRU-Encuesta de Movilidad Social 2006 (ESRU-EMOVI 2006), en la cual se realiza una presentación general del fenómeno a través de la aplicación de encuestas a una muestra de la población; este trabajo nos brinda un punto de partida para entender la problemática que el país enfrenta y lo inmóvil del fenómeno mismo. Este trabajo tiene aún mayor relevancia dado que tiene una cobertura nacional gracias al diseño que se le otorgó; la encuesta consta de 7,288 entrevistas a personas de entre 25 y 64 años, su objetivo principal era medir la movilidad social en el país y además tiene un enfoque transversal con preguntas retrospectivas (Centro de Estudios Espinosa Yglesias (A), 2020).

La ESRU-EMOVI 2006 es el primer trabajo enfocado específicamente en la movilidad social a nivel nacional, aunque por su fecha de aplicación no es una opción para entender cómo se comporta actualmente el fenómeno, pero si es útil para contrastar antes y después.

Otra encuesta interesante e importante pero que debido al área de cobertura no podemos usar es la encuesta sobre desigualdad y movilidad social en la zona metropolitana del valle de México del año 2009, la cual presenta buenos resultados para el área, pero no para todo el país. Un proyecto importante es el denominado “Encuesta sobre desigualdad y movilidad social en a la zona metropolitana del Valle de México” que tiene un enfoque específico en la movilidad social pero solo se concentra en áreas específicas de la zona metropolitana por lo que no permite tener información útil para todo el país.

En su edición del año 2011 la Encuesta Demográfico Retrospectiva aumentó el número de la muestra lo cual mejora la información recolectada; no obstante, se enfoca únicamente en el ámbito urbano y considerando que el país tiene todavía un

alto componente rural deja fuera una gran parte del país, perdiendo con ello representatividad de las localidades rurales.

Aunque esta encuesta es muy amplia y contiene un gran número de preguntas que dan origen a una extensa base de datos no debemos olvidar que enfoque principal no es medir la movilidad social sino diversas características demográficas de la sociedad. Si bien, es posible a partir de la información que recolecta inferir aspectos relacionados a nuestro fenómeno de estudio no nos permite hacer un trabajo completo donde todas las variables y preguntas vayan relacionadas con la movilidad social, por lo que de usarla como encuesta base para el modelo de regresión logística ordinal estaríamos dejando fuera mucha información capturada y no relacionada con nuestro fenómeno por ello ha sido descartada, pero es importante destacar su existencia.

La encuesta ESRU-EMOVI 2011 aumentó el número de la muestra pasando de 7,288 a 11,001; además su cobertura es a nivel nacional y contempla ámbitos urbanos y no urbanos; la información recolectada en esta encuesta está más completa y es más actual y podría ser útil para desarrollar el análisis matemático del capítulo 3, no obstante, como se verá más adelante existe una edición más reciente de esta encuesta. Dicha encuesta, la ESRU-EMOVI 2017 ha sido la elegida para realizar el análisis del siguiente capítulo por diversas razones las cuales se abordarán con mayor profundidad al final de este capítulo, pero una de las principales es el hecho de que cuenta ya con 3 ediciones del mismo estudio y con una base metodológica similar lo que la convierte en la encuesta más especializada y con mayor experiencia en la recolección de información, así como en el tratamiento de esta.

En el siguiente cuadro veremos los trabajos más recientes en materia de movilidad social en nuestro país que conforman desde el año 2015 hasta el año 2017, con ello finalizamos la investigación documental referente a los estudios sobre el fenómeno realizados en México y completamos este primer capítulo.

Tabla 6.- Principales estudios de movilidad social en México de 2015 a 2017

Autores	Encuesta	Objetivo principal	Año	Muestra	Cobertura	Unidad de análisis	Tipo de información
(10) Encuesta dirigida por Raymundo Campos Vázquez. Para mayor detalle consultar: http://movilidadesocial.colmex.mx Fuente: Extensión con base en R. Vélez-Grajales, et al.,	"Encuesta de movilidad social 2015. Proyecto, "" Promoviendo la movilidad social en México"" Social en México	Tiene como objetivo entender los factores que determinan y promueven la movilidad social en México. Mantiene comparabilidad con los módulos básicos de las emovi-2006 y emo- vi-2011 e incorpora información sobre habilidades cognitivas, no cognitivas y preferencias de los padres o madres e hijos.	2015	2,616	Localidades urbanas de más de 100,000 habitantes	Padres o madres de familia e hijos en hogares donde la edad de estos últimos está en un rango de 12-18 años.	Datos de corte transversal con información retrospectiva sobre uno de los padres en el hogar y uno de los hijos de la población objetivo.
Instituto Nacional de Estadística y Geografía.	Módulo de Movilidad Social Intergeneracional.	Generar información estadística sobre movilidad social intergeneracional de la población en México, observando la influencia que tienen características como el nivel educativo, el socioeconómico y la ocupación de los ascendentes económicos, a partir de una determinada condición en la posición socioeconómica actual de sus descendientes.	2016	31 935 viviendas	Representatividad a nivel nacional y para los ámbitos urbano y rural.	Proveedor principal y relación con personas de 25 a 64 años	Corte transversal con información retrospectiva.
Instituto Nacional de Estadística y Geografía.	Encuesta demográfica retrospectiva 2017	Medir la historia de vida de las personas, en cuanto a migración educación trabajo, familia, nupcialidad, fecundidad, anticoncepción y discapacidad, coresidencia con familiares y supervivencia de padres e hijos	2017	32,000 viviendas	Nacional, Nacional Urbano, Nacional Rural y Entidad Federativa	Personas de 20 a 54 años de edad al momento de la entrevista, nacidas entre 1962 y 1997	Probabilístico, estratificado y por conglomerados; dentro de un hogar se seleccionó aleatoriamente a una persona objeto de estudio
Encuesta del ceey y la Fundación esru Para mayor detalle consultar: https://ceey.org.mx/contenido/que-hacemos/emovi/	Encuesta esru de movilidad social en México 2017 (ESRU-EMOVI 2017)	-Contar con información actualizada en las distintas dimensiones de la movilidad social a nivel nacional. -Obtener información que permita generar estimaciones regionales de movilidad social -Analizar los patrones de movilidad social desde la perspectiva de la desigualdad de oportunidades.	2017	17,665 entrevistas	Representatividad Nacional, urbano y no urbano Cinco regiones	Mujeres y hombres mexicanos entre 25 y 64 años de edad residentes en el país	Corte transversal con información retrospectiva

Fuente: Extraído de (Vélez Grajales & Monroy-Gómez-Franco, Movilidad Social en México: Hallazgos y pendientes, 2017) y se añaden los datos del Módulo de Movilidad Social Intergeneracional y la EDER 2017 del INEGI, así como la ESRU-EMOVI 2017

La encuesta de movilidad social 2015 que lleva por nombre “Promoviendo la movilidad social en México” dirigida por Raymundo Campos presenta un gran nivel de análisis y revela condiciones importantes sobre nuestro fenómeno de estudio; no obstante, se concentra únicamente en localidades rurales situación que al igual que antes no nos permite comprender el comportamiento del fenómeno a nivel rural.

Por parte del INEGI el mayor esfuerzo para medir la movilidad social es el Módulo de Movilidad Social Intergeneracional (2016), el cual buscó generar información sobre este fenómeno en una población de 25 a 64 años; se centró en estudiar las relaciones que existen entre la movilidad y la educación, el empleo, así como el nivel socioeconómico. Es importante señalar que las características sociodemográficas que toma en cuenta son la edad, sexo, lugar de residencia, tamaño del hogar, parentesco, nupcialidad, lengua indígena y origen racial; así mismo, se concentra en establecer la correlación con los niveles educativo, ocupacional, riqueza y percepción (Instituto Nacional de Estadística y Geografía, 2016).

Destaca el hecho de que este Módulo de Movilidad Social establece una clasificación en la que se pregunta la percepción sobre su condición en distintos tópicos como la mejora en su situación económica actual en comparación con su familia de origen, haciendo una subclasificación por etnia, estudios educativos, educación de los padres y además establece una variable no tan estudiada como es el color de piel. La concentración de melanina en la piel resulta ser un elemento diferenciador en la sociedad mexicana en la cual según las estadísticas mientras más oscura sea tu tonalidad de piel menores posibilidades hay de obtener un nivel educativo alto y en consecuencia también pocas posibilidades de obtener puestos de trabajo con altas recompensas salariales y de seguridad social.

En su edición más reciente, la Encuesta Demográfica Retrospectiva (EDER 2017) tiene como objetivo principal *“Medir la Historia de Vida de las personas de 20 a 54 años, en cuanto a migración, educación, trabajo, familia, nupcialidad, fecundidad, anticoncepción y discapacidad, coresidencia con familiares y supervivencia de padres e hijos.”* (Encuesta Demográfica Retrospectiva, 2017, pág. 2), además busca indagar sobre las condiciones que se tienen actualmente comparadas con

las que se tenían en la infancia, para ello utiliza la satisfacción como variables comparativas.

Este estudio está compuesto por una muestra de 32 mil viviendas que tienen una cobertura geográfica a nivel nacional, urbano, rural y por entidad federativa. Entre los datos más interesantes de esta encuesta están el porcentaje de personas que han dejado la escuela durante los primeros 20 años, así como el primer empleo que han tenido, si han sido sostén de su familia, si se han tenido una unión conyugal, a qué edad salieron del hogar, a qué edad tuvieron su primer hijo, entre otras variables que suman para saber el desarrollo de trayectorias de vida (Instituto Nacional De Estadística y Geografía y El Colegio de Mexico, 2017).

Uno de los hallazgos más interesantes de la EDER 2017 se da al momento de comparar el número de bienes que tienen las personas cuando tenían entre 5 y 14 años, utiliza variables como televisión, refrigerador, teléfono, computadora, estufa entre otro. Si bien la EDER realiza un estudio en retrospectiva sobre las personas y esto podría medir la movilidad social de ciertos individuos, no explica otras variables como percepciones, ingresos diferentes al salario, capital cultural, y no existe un contraste entre padres e hijos directamente; sin embargo, es un estudio que permite conocer la movilidad social a nivel más general y puede ser un indicador para comparar a nivel internacional con otros países.

Existen otras encuestas que al igual que la EDER no se enfocan en la movilidad social específicamente, pero pueden brindar un panorama de cómo se encuentra México en algunas de las variables que se relacionan con la movilidad social; la Encuesta Nacional Sobre Niveles de Vida en los Hogares (ENNVIH)¹¹ analiza las dimensiones que tienen relación con el bienestar de la población mexicana y el nivel de vida; dentro de su estructura se analizan elementos acordes con la movilidad social como son el empleo, la educación, la salud y los ingresos en el hogar.

La Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE) en la cual se puede analizar los patrones de trabajo, la remuneración y las oportunidades de crecimiento en este

¹¹ Esta desarrollada principalmente por la Universidad Iberoamericana y el Centro de Investigación y Docencia Económicas.

sector; el objetivo general de esta encuesta es obtener la información a nivel nacional para poder analizar la fuerza de trabajo, y con ello orientar la toma de decisiones y el seguimiento de las políticas en materia laboral en el país.

Otra encuesta importante es la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH) que nos brinda las principales características sobre patrones de consumo en el hogar lo que a su vez nos permite analizar por quintil cuales son los productos más consumidos y con ello se pueden realizar correlaciones con la teoría respecto a la movilidad social; no obstante estas encuestas, la ENNVIH, la ENOE y la ENIGH, no cumplen con el requisito de estudiar al mismo individuo en dos periodos de tiempo por lo que no miden movilidad social sino el estado actual de algunas situaciones relacionadas, por ello no se pueden usar como base para el estudio.

Si bien todos los trabajos presentados en esta sección son importantes, no todos sirven para realizar un estudio cuantitativo que facilite; de los que si son útiles para estos fines son la EDER y el Módulo de Movilidad Social Intergeneracional del INEGI. Decidimos no usar la EDER porque su enfoque real no es la movilidad social por lo que no todos los datos recabados en ella sirven; y decidimos no usar el Módulo de Movilidad Social del INEGI porque consideramos que nuestra investigación documental encontró otro trabajo más reciente y completo por parte del Centro de Estudios Espinosa Yglesias, el cual describimos en los siguientes párrafos.

Los esfuerzos del Centro de Estudios Espinosa Yglesias se materializan cada 6 años en una nueva encuesta, para el año 2011 (ESRU-EMOVI 2011) la encuesta creció a 11,001 encuestas, en el mismo rango de edad y cobertura pero agrega ámbitos rural y urbano; aunado a lo anterior, suma dos objetivos: A) conocer el grado de asociación entre los recursos que tienen los padres y lo logros que alcanzan sus hijos, y B) identificar las barreras que están limitando las posibilidades de que las personas pueden tener movilidad social (Centro de Estudios Espinosa Yglesias (A), 2020).

Para el año el año 2017 (ESRU-EMOVI 2017) esta encuesta estuvo compuesta por 17,665 entrevistas y es representativa a nivel nacional en hombres y mujeres entre 25 y 64 años (Centro de Estudios Espinosa Yglesias, 2019); A diferencia de encuestas anteriores realizadas por el centro de Estudios Espinosa Yglesias, la ESRU-EMOVI 2017 permite tener información sobre la movilidad social no solamente a nivel país sino que también lo puede hacer por 5 grandes regiones al interior del país.

La ESRU-EMOVI 2017 se centra en elementos educativos, ocupacionales, de riqueza y género, analizando componentes al interior de estas áreas; para brindar un panorama general de estos factores analizaremos a continuación algunas gráficas y más adelante durante el marco teórico se señalarán con mayor profundidad algunos indicadores más representativos al interior de estas áreas.

Los objetivos principales de esta encuesta son tres:

- 1.- Contar con información actualizada en las distintas dimensiones de la movilidad social a nivel nacional.
- 2.- Generar estimaciones de movilidad para cinco regiones del país y la ciudad de México.
- 3.- Analizar los patrones de movilidad social desde la perspectiva de la desigualdad de oportunidades.

De los materiales investigados esta encuesta cuenta con dos características muy particulares y de vital importancia, la primera es que es representativa para un grupo de edad muy amplio y que involucra principalmente a la población que se encuentra en edad de trabajar, el cual es el grueso de la sociedad; el segundo elemento es que puede brindar una representación regional y con ello aislar condiciones específicas, lo que hace viable que su estudio pueda tener mayores aplicaciones a las diferentes regiones contenidas en la misma.

El cuestionario principal de la EMOVI 2017 se compone de seis secciones principales; en la primera sección se presentan las características sociodemográficas, en la segunda se ven cuestiones del hogar de origen, la tercera

son datos del entrevistado, la cuarta consta de características de la vivienda y del hogar, la quinta habla sobre los cónyuges y sus hijos, por último, la sexta sección habla sobre la percepción del encuestado. A continuación, se presentan una serie de tablas en las cuales se abordan los componentes y preguntas principales de la encuesta:

Tabla 7.- Elementos de la EMOVI 2017 (economía)

No. de pregunta	Componente de la pregunta	Aspecto
25 a 26	Principal sostén económico	Economía
32	Servicios financieros a los 14 años	Economía
34	Bienes propiedad del hogar a los 14 años	Economía
40 y 41	Pensión o jubilación de padre o madre	Economía
127 a 128	Servicios financieros del hogar	Economía
129	Bienes propiedad del hogar	Economía
130	Subsidios y transferencias	Economía
131	Automóvil	Economía
132 a 133	Ingresos al hogar	Economía
147	Percepción de la economía del hogar	Economía
148	Percepción de la economía del hogar a los 14 años	Economía

Fuente: Elaboración propia con base en la EMOVI 2017.

Esta tabla nos muestra los principales aspectos económicos de la encuesta y el número de pregunta correspondiente a los mismos; destaca el hecho de que se pregunta cuáles son los servicios financieros con los que se contaba en el hogar cuando el encuestado tenía 14 años. Así mismo, se establece si las personas tienen jubilación o pensión y sobre todo pregunta acerca de la percepción de la economía del hogar.

La siguiente tabla muestra los componentes vinculados a la escolaridad:

Tabla 8.- Elementos de la EMOVI 2017 (escolaridad)

No. de pregunta	Componente de la pregunta	Aspecto
12	Asistencia escolar	Escolaridad
13 y 14	Escolaridad	Escolaridad
42 a 45	Características del padre o madre	Escolaridad
63	Tipo de escuela del encuestado	Escolaridad
64 a 67	Encuestados que ya NO estudian	Escolaridad

Fuente: Elaboración propia con base en la EMOVI 2017.

Los elementos de educación son importantes dentro de la movilidad social, en esta encuesta se pregunta sobre la escolaridad, la asistencia a clases, el nivel educativo de los padres y los tipos de escuela a los que han asistido.

La siguiente tabla muestra los componentes relacionados con datos personales:

Tabla 9.- Elementos de la EMOVI 2017 (personal)

No. de pregunta	Componente de la pregunta	Aspecto
5	Edad	Personal
6	Sexo	Personal
7	Parentesco	Personal
18	Estado conyugal	Personal
35 a 38	Características de los padres	Personal
39	Padre o madre habla lengua indígena	Personal
141 a 142	Nupcialidad	Personal
143 a 146	Hijos	Personal

Fuente: Elaboración propia con base en la EMOVI 2017.

Para el análisis de componentes principales es vital considerar la edad y el sexo de los entrevistados, así como si son hablantes de alguna lengua indígena o no; no solo es importante un análisis regional de la movilidad social, también es necesario saber si estas condiciones tienen que ver de manera directa con la movilidad social.

En la siguiente tabla se muestra los componentes de salud considerados en la encuesta:

Tabla 10.- Elementos de la EMOVI 2017 (salud)

No. de pregunta	Componente de la pregunta	Aspecto
9	Uso de servicios de salud	Salud
10 y 11	Afiliación a servicios médicos	Salud
19	Salud	Salud
52	Seguridad social del padre o sostén económico	Salud
59	Seguridad social de la madre	Salud
82	Seguridad social del trabajador	Salud

Fuente: Elaboración propia con base en la EMOVI 2017.

Destaca en esta sección el que se consideren los servicios de salud y la seguridad social como elementos fundamentales dentro de los factores que la movilidad social abarca.

La siguiente tabla muestra los elementos relacionados con el trabajo y considerados dentro de la EMOVI 2017:

Tabla 11.- Elementos de la EMOVI 2017 (trabajo)

No. de pregunta	Componente de la pregunta	Aspecto
15	Condición de actividad	Trabajo
46 a 51	Situación laboral del padre o sostén económico	Trabajo
53 a 58	Situación laboral de la madre	Trabajo
68 a 69	Condición de ocupación	Trabajo
70 a 74	No ocupados	Trabajo
75 a 81	Encuestados que actualmente trabajan	Trabajo
83 a 87	Condiciones laborales	Trabajo
88 a 89	Búsqueda de nuevo trabajo	Trabajo
90 a 99	Antecedentes laborales	Trabajo
100 a 106	Primer trabajo	Trabajo
107	Seguridad social del primer trabajo	Trabajo
108 a 112	Condiciones laborales del primer trabajo	Trabajo
113	Parentesco con alguien en el primer trabajo	Trabajo
114 a 115	Primer trabajo y relación con los estudios	Trabajo
116	¿Qué me ayudó a conseguir el empleo?	Trabajo
117 a 119	Asenso o promoción laboral	Trabajo
135 a 140	Situación laboral del conyugue	Trabajo

Fuente: Elaboración propia con base en la EMOVI 2017.

Esta sección es una de las más amplias de la encuesta, históricamente el empleo se ha considerado como un factor principal para que las personas puedan lograr un ascenso en los estratos económicos. Así mismo, esta sección relaciona aspectos del primer trabajo con el trabajo actual lo cual nos puede brindar información para contrastar como se encuentra la movilidad social específicamente en su aspecto laboral para ver si ha existo una mejora o no.

La siguiente tabla muestra los elementos relacionados con las condiciones de la vivienda:

Tabla 12.- Elementos de la EMOVI 2017 (vivienda)

No. de pregunta	Componente de la pregunta	Aspecto
27 a 31	Condiciones de la vivienda a los 14 años	Vivienda
33	Artículos en la vivienda a los 14 años	Vivienda
62	Servicios públicos a los 14 años	Vivienda
120 a 124	Características de la vivienda	Vivienda
125 a 126	Servicios de la vivienda	Vivienda
134	Servicios públicos	Vivienda

Fuente: Elaboración propia con base en la EMOVI 2017.

Las características principales de la vivienda nos pueden mostrar las condiciones reales en las que el encuestado se encuentra y no solo la percepción del mismo respecto a su condición.

Por último, existen condiciones de origen y discriminación que se presentan en la siguiente tabla:

Tabla 13.- Elementos de la EMOVI 2017 (origen y discriminación)

No. de pregunta	Componente de la pregunta	Aspecto
23	Lugar de residencia a los 14 años	Origen
24	Percepción del tamaño de la localidad	Origen
150 a 151	Discriminación a causa de...	Discriminación

Fuente: Elaboración propia con base en la EMOVI 2017.

Debido a la profundidad de la ESRU-EMOVI 2017 y a la metodología de su elaboración se determinó seleccionar este estudio como la base de datos a estudiar a través de métodos cuantitativos con la finalidad de obtener correlación entre las

variables que conforman el fenómeno de la movilidad social y con ello destacar cuales son la que tienen mayor incidencia en el mismo; con lo anterior podemos señalar que aspectos tienen que ser priorizados por las políticas públicas y enfocar más recursos.

El análisis cuantitativo se desarrollará durante el capítulo 3 pero en el capítulo 2 se abordan a profundidad las variables de la movilidad social contempladas por la ESRU-EMOVI 2017 y por otros estudios para brindar un marco teórico firme al mismo tiempo que se brinda un panorama de cómo nos encontramos en cada variable usando algunos elementos cuantitativos cuando sea posible.

Conclusiones del capítulo.

Como hemos visto en este capítulo la movilidad social es un fenómeno sumamente interesante pero que ha tenido pocos reflectores en comparación con fenómenos como la pobreza, aun y cuando no suelen estudiar a toda la sociedad sino a grupos específicos. Nuestro estudio busca entender el comportamiento en conjunto de todos los integrantes de la sociedad y ver como ciertos elementos se transfieren de generación en generación logrando, para algunos, ventajas competitivas y, para otros, desventajas significativas en la carrera por buscar un mejor nivel de vida y bienestar.

Durante este capítulo pudimos observar que la movilidad social busca comprender como las personas pueden ascender o descender ente distintos estratos económicos pasando de un quintil a otro; esta movilidad puede ser ascendente o descendente, horizontal o vertical y así mismo no solo es el nombre de un fenómeno social sino de un indicador muy importante para medir las oportunidades que tienen las personas para mejorar sus condiciones de vida y bienestar.

A pesar de que la movilidad social es también un indicador existe poca información al respecto, no existe en el BM ni en la OCDE un dato exclusivo para esto, lo que habla de un tema al que se le ha dado poca atención; el esfuerzo internacional más importante y reciente es el logrado por el Foro Económico Mundial en el año 2020

donde se instauran bases claras para estudiar la movilidad social, se establecen variables a medir y se genera un indicador internacional.

Los estudios que se han hecho de movilidad social buscan no solo estudiar que tan móvil es una sociedad, sino que también pugna por principios de justicia como menciona Rawls (Teoría de la Justicia, 2006); en una sociedad deberían existir igualdad de oportunidades para todos sus miembros y a partir de esto cada uno debería buscar su éxito y el desarrollo de sus capacidades.

En México existen trabajos importantes en materia de movilidad social que reflejan que las condiciones del hogar de origen sumamente significativas cuando se trata de hasta donde podemos crecer en la sociedad y hasta que quintil podemos alcanzar; sin lugar a duda los esfuerzos del CEEY por estudiar el fenómeno en nuestro país son cruciales para la toma de decisiones y sirven como punto de partida para nuevas investigaciones.

Si bien el estudio de la movilidad social tiene varios exponentes y puede rastrearse en el tiempo hasta periodos muy antiguos no ha permeado en la sociedad como algo que tener en cuenta, no vemos marchas exigiendo que exista más movilidad social, ni vemos conferencias o seminarios con la misma frecuencia que se realizan para otros temas.

Ahora que sabemos más sobre el tema y conocemos sus elementos base podemos adentrarnos en el siguiente capítulo, conocer que variables están relacionadas con el fenómeno y que nivel tenemos en cada una de ellas, haciendo uso de datos existentes, así como profundizar en los estudios más importantes mencionados en este capítulo.

CAPÍTULO II

PRINCIPALES VARIABLES DE LA MOVILIDAD SOCIAL

El capítulo anterior pudimos observar las distintas definiciones y componentes que integran el concepto de movilidad social, a su vez hicimos un repaso por aquellos estudios a nivel internacional, América Latina y México, los cuales destacan aspectos importantes del fenómeno de estudio a través de las fronteras y el tiempo; hacia la parte final se indicaron algunos de los trabajos más representativos en México, de las cuales se señalaron como estudios importantes y que podrían ser útiles para realizar un estudio cuantitativo los realizados por el INEGI y el CEEY.

Para esta investigación los estudios anteriores son importantes a fin de contar con un panorama general respecto la movilidad social, pero principalmente para identificar cuáles son las variables relacionadas con el fenómeno de estudio y poder proceder con un sustento teórico al análisis cuantitativo del capítulo 3 y posteriormente a las recomendaciones para una futura política pública capítulo 4. En este capítulo nos centraremos en la detección de las variables y brindaremos un panorama de su estado actual; cuando sea posible presentaremos análisis de movilidad de cada una de las variables conforme a la información existente y presentaremos datos a nivel país y por región, cuando la información no permita lo anterior nos centraremos en brindar un panorama general de la variable estudiada en la realidad más próxima estadística.

En la primera parte del capítulo identificaremos las principales variables que influyen en la movilidad social con base en la investigación documental y haciendo uso de la ESRU–EMOVI 2017 como eje principal, pero retomaremos información del módulo de movilidad social intergeneracional del INEGI y The Global Social Mobility Report 2020 (World Economic Forum, 2020), además cuando sea idóneo mencionaremos resultados obtenidos en otros estudios estadísticos para contrastar los datos y con ello ratificar la validez de las variables tomadas por el CEEY.

Analizaremos en primera instancia las variables contenidas en las encuestas mencionadas en el párrafo anterior pero posteriormente generaremos un apartado que, si bien carece de presencia en las encuestas, cuenta con un sustento teórico importante y son los elementos más recientes que se han relacionado a la movilidad social pero que aún no se han cuantificado en ninguna de las encuestas. Algunos

de estos elementos son de corte cualitativo, por ejemplo, las habilidades cognitivas socio emocionales, así como de preferencias que muchas veces se encuentran relacionadas también con la paciencia el riesgo y el autocontrol, conforme a la teoría en la medida que las personas posean mayor o menor número de habilidades tendrán mayores posibilidades de conseguir una movilidad social ascendente.

Durante el capítulo queremos presentar la información necesaria para responder la pregunta ¿hay movilidad social en México?, y al mismo tiempo servirá como parte de un diagnóstico de la situación para poder realizar recomendaciones para una futura política pública en el capítulo 4.

Hacia el final del capítulo se presentan las conclusiones de este y se prepara la antesala del capítulo 3 donde se busca identificar cuáles de las variables presentadas en este capítulo guardan una mayor relación con la movilidad social.

Variables cuantificadas de la Movilidad Social en diferentes estudios

Para poder realizar un trabajo de análisis cuantitativo que muestre cuales son las variables más relacionadas de manera positiva con la movilidad social y que a su vez sirvan para realizar recomendaciones para una política pública, es necesario en primera instancia identificar las variables que los estudios previos sobre el tema han identificado y analizado, encontrando razones lógicas para establecer relaciones entre ellas y la movilidad social.

Como se mencionó antes, se eligió la ESRU-EMOVI 2017 como base para ese estudio y por ello comenzaremos en este capítulo analizando cuales son las variables que este estudio focalizó. En las tablas que comprenden desde la 7 hasta la 13 de este trabajo presentadas en el capítulo 1 podemos ver como se compone el cuestionario y podríamos inferir de ellas las variables que están buscando analizar, pero hemos querido concentrarlas más y por ello en la siguiente figura concentramos los tabulados principales que se pueden obtener de la encuesta.

Tabla 14.- ESRU – EMOVI 2011 Tabulados principales

Variable analizada	Principales componentes
Educación	-Nivel educativo del padre y madre contrastado con la movilidad de los entrevistado (hijo). -Nivel Educativo del entrevistado y nivel de riqueza del hogar de origen. -Nivel educativo del entrevistado y tipo de ocupación del padre y madre.
Ocupación	-Tipo de ocupación del entrevistado (hijo) y ocupación del padre y madre. -Situación ocupación según el nivel educativo del padre y madre. -Ocupación del entrevistado(hijo) entre su primer empleo por estrato económico.
Índice de Riqueza	-Riqueza del hogar entre dos generaciones. -Riqueza en el hogar según el nivel educativo del padre y madre. -Riqueza en el hogar según la ocupación del padre y madre.
Ingreso	-Ingreso per capital y riqueza del hogar de origen. -Ingreso corriente per cápita según clasificación ocupacional del padre y madre. -Ingreso corriente según la ocupación del entrevistado (hijo).
Percepciones	-Posición relativa del hogar actual y hogar de origen. -Percepción relativa del hogar actual conforme a nivel educativo del entrevistado (hijo).
Expectativas	-Expectativas del padre y madre sobre la educación del hijo. -Principales causas de pobreza por estratos. -Principales causas de éxito.
Características del Hogar	-Enseres y servicios en los hogares. -Bienes y servicios de los hogares en dos generaciones. -Frecuencia de matrimonio con personas de diferente nivel educativo.

Fuente: Elaboración propia a partir de (Centro de Estudios Espinosa Yglesias (B), 2020).

La primera variable analizada por el CEEY es la educación, se enfocan en medir los niveles educativos de los padres y del hijo con lo cual podemos calcular si existe una movilidad social educativa, acción que se realiza en el capítulo 3. También es posible relacionar el nivel educativo del entrevistado (hijo) y la ocupación de los padres.

Otra variable analizada es la ocupación, en la cual se preguntan las ocupaciones del hijo y de los padres, así como la primera ocupación del entrevistado. Los datos anteriores permiten comparar la movilidad social laboral del hijo respecto al padre.

También calculan el índice de riqueza en el hogar y pasan este por filtros de riqueza en el hogar por nivel educativo y riqueza en el hogar por ocupación de los padres, esto ya nos habla de variables que están relacionadas entre sí.

La siguiente variable que analizan son los ingresos, ponderando también la riqueza del hogar de origen y la clasificación ocupacional del padre y la madre, así como la del hijo también.

Las siguientes dos variables son percepciones y expectativas, lo cual nos habla de las impresiones que tienen los hijos sobre las condiciones de su hogar comparándolo con el hogar de origen, y la también cuales creen que son las principales causas de éxito y fracaso en diferentes estratos.

Por último, se abordan variables relacionadas con las características del hogar, los enseres y servicio, así como los bienes que presentan las viviendas, pero también abren espacio para abordar la frecuencia con la que existen matrimonios de diferentes niveles educativos como un indicador de movilidad social al casarse con personas que poseen características educativas o económicas superiores.

Estas son las principales variables que toma el CEEY para elaborar su estudio. A continuación, presentaremos las variables que ocupan otros trabajos para poder tener una base teórica al momento de buscar la relación y la intensidad de esta entre variables en el capítulo 3.

En la siguiente tabla se presentan las variables estudiadas en “The Global Social Mobility Report 2020” (World Economic Forum, 2020), ellos los definen como pilares de la movilidad social, pero no son sino variables que han estudiado y relacionado con la movilidad social.

Tabla 15.- Variables estudiadas en “The Global Social Mobility Report 2020”

Nombre del pilar	Nombre del pilar
- Salud	- Acceso a la tecnología
- Acceso a la educación	- Oportunidades de trabajo
- Calidad y equidad en la educación	- Salarios justos
- Aprendizaje permanente	- Condiciones de trabajo
- Protección Social	- Instituciones inclusivas

Fuente: Elaboración propia con base en (The Global Social Mobility Report 2020. Equality, Opportunity and a New Economic Imperative, 2020)

Podemos ver que este trabajo se enfoca en elementos específicos como son: la salud, la protección social, el acceso a la tecnología y las instituciones inclusivas, pero variables como el trabajo y la educación la miden por diversos aspectos al interior de estas variables.

La educación la analizan desde el acceso a esta, la calidad y equidad educativa, así como el aprendizaje permanente; estos cortes de análisis profundizan en el entendimiento de las acciones que se deben medir sobre la educación y más adelante en el capítulo cuando demos características de cada variable consideraremos estos cortes como puntos de referencia.

Una situación muy similar ocurre cuando hablamos sobre el trabajo en la cual podemos ver que analizan las oportunidades de trabajo, los salarios justos y las condiciones de trabajo, una vez más el corte es más profundo y brinda diversas características sobre la variable del trabajo.

En este trabajo se suman variables que no son contempladas específicamente en la ESRU-EMOVI 2017, como el acceso a la tecnología, pero si se pregunta sobre los bienes del hogar, o los servicios que se tienen; otra variable que se suma son oportunidades de trabajo que no son preguntadas en la encuesta del CEEY y también se le da mayor profundidad a la protección social.

A continuación, veremos algunas de las variables que se ocupan en el módulo de movilidad social intergeneracional del INEGI y con esto terminaríamos la

recopilación de variables asociadas a la movilidad social y procederíamos a describir cada una de las variables, así como dar información relevante de estas.

Tabla 16.- Variables analizadas por el módulo de movilidad social intergeneracional del INEGI.

Dimensiones de la movilidad social intergeneracional				
Características sociodemográficas	Nivel educativo	Nivel Ocupacional	Riqueza	Percepción
* Edad	*Asistencia escolar	*Condición de actividad	*Condición de tenencia y servicios en la vivienda	* Sobre su situación económica actual
* Sexo				
* Lugar de residencia				
* Tamaño del hogar	* Escolaridad	*Puesto y tareas		
* Parentesco				
* Nupcialidad	*Alfabetismo	*Posición en la ocupación	*Posesión de bienes y TIC en la vivienda	*De su nivel socioeconómico a los 14 años.
* Lengua indígena		Condición de gente a su cargo		
* Origen Racial			*Posesión de propiedades	*El futuro socioeconómico de sus hijos.
		*Número de trabajadores en la unidad económica	*Posesión de vehículos	*Sobre el nivel de su ocupación en relación con la del proveedor principal.
			*Posesión de animales o ganado	
			*Disposición de servicios bancarios	

Fuente: extraído de Modulo de Movilidad Social Intergeneracional (Instituto Nacional de Estadística y Geografía, 2016).

Como se puede observar en la tabla anterior, el módulo de movilidad social del INEGI toma 5 cortes de variables, las primeras son características sociodemográficas que permiten medir si estas condiciones afectan o se ven

afectadas por la movilidad social. Estos elementos también están presentes en la ESRU-EMOVI 2017 y en su momento las ocuparemos para ver si ciertas condiciones influyen en la movilidad social.

Dentro de las variables correspondientes a educación resaltan la asistencia escolar, la escolaridad y el alfabetismo, pero a diferencia del estudio del Foro Económico Mundial no miden realmente la calidad ni el acceso a la misma.

En el nivel ocupacional, de riqueza y percepción, los datos analizados son muy similares a la encuesta desarrollada por el CEEY, pero debemos recordar que la representatividad de este módulo es más limitada y el año es menos actual, pero en lo demás las encuestas son muy similares.

Con lo visto hasta este momento podemos decir que los estudios presentados en esta sección comparten el análisis de variables en algunas áreas y discrepan en otras, como era de esperarse, pero a partir de estas similitudes y diferencias podemos categorizar las variables relacionadas con la movilidad social.

Todas coinciden con medir, educación, trabajo, riqueza y percepciones, pero está presente en todas ellas tanto la calidad como el acceso, el cual nos habla también de condiciones de desigualdad.

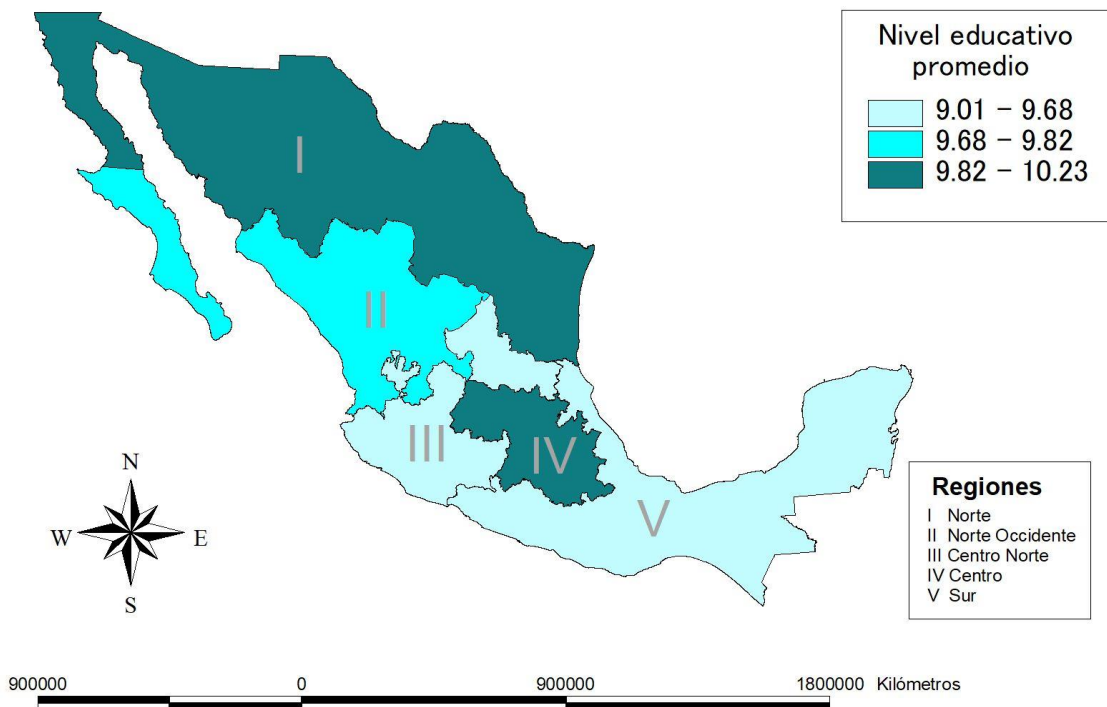
En el siguiente subapartado iremos analizando con mayor profundidad cada una de las variables y los componentes internos que tienen una a una las variables y presentando información sobre ellas con la finalidad de establecer una base de cómo nos encontramos actualmente.

La educación

La educación cobra un significado importante dentro del tema de la movilidad social, desde la visión del estructural - funcionalismo la educación se convirtió en la herramienta más fiable para poder acceder a mejores puestos de trabajo y con ello a salarios más elevados. La lógica simple implica que a mayor nivel de educación formal mayores serán las posibilidades de acceder a un empleo mejor remunerado.

Utilizaremos la regionalización de la ESRU-EMOVI 2017 para empezar a brindar algunos datos sobre educación, comenzamos con el nivel educativo:

Mapa 1. Nivel Educativo 2020 en las regiones de la ESRU-EMOVI 2017



Fuente: Elaboración propia con datos de Censo de población y vivienda 2020 (INEGI, 2020).

En este mapa podemos ver que la región sur es junto con la región centro norte la que tienen los menores niveles educativos, equivalentes al primer año de

bachillerato; mientras que la región norte occidente se encuentra un poco por encima pero aún permanece en el mismo nivel educativo, la diferencia sería decir que en las regiones sur y norte occidente apenas alcanzan a terminar secundaria y en la región norte occidente permanecen más tiempo en nivel media superior. Por su parte la región norte y centro alcanzan los promedios educativos más altos logrando el equivalente a segundo año de nivel media superior.

Las diferencias entre los niveles educativos pueden responder a diferentes lógicas como la cobertura y la calidad escolar, situación que se abordan más adelante. Pero también esta diferencia de niveles educativos implica que existen oportunidades laborales diferenciadas ya que los trabajos que requieren mayor especialización, que son los que más suelen pagar, tenderán a colocarse en las regiones cuyos niveles educativos sean más altos, generando con ello niveles diferenciados de ingreso entre las regiones.

Podemos precisar en el nivel educativo a nivel de regiones, pero ahora podemos utilizar la clasificación internacional normalizada de la educación (CINE) que sirve para poder comparar de manera equitativa los diferentes niveles educativos que existen en el mundo (Instituto de Estadística de la UNESCO, 2013), la cual nos marca que existen 9 clasificaciones, las cuales se presentan en la siguiente tabla:

Tabla 17.- Clasificación internacional normalizada de la educación, CINE.

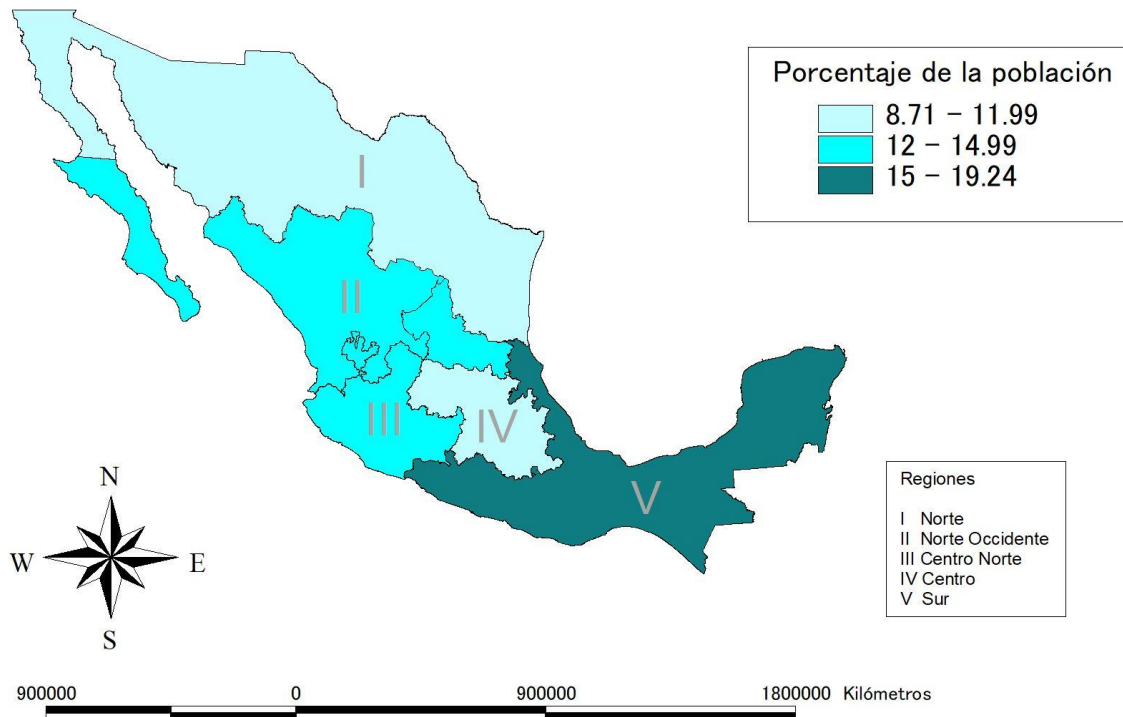
Clasificación	Descripción
CINE 0 Educación de la primera infancia	Incluye a la población sin escolaridad o que tiene al menos un grado aprobado en preescolar o cuenta con primaria incompleta.
CINE 1 Educación primaria	Incluye a la población que tiene primaria completa o cuenta con secundaria incompleta o estudios técnicos o comerciales con primaria terminada incompletos
CINE 2 Educación Secundaria baja	Incluye a la población que tiene secundaria completa o estudios técnicos o comerciales con primaria terminada, o tiene menos de tres grados aprobados en estudios técnicos o comerciales con secundaria terminada, preparatoria o bachillerato (general o tecnológico) o normal básica (CINE 2).
CINE 3 Educación secundaria alta	Incluye a la población que concluyó estudios técnicos o comerciales con secundaria terminada, preparatoria o bachillerato (general o tecnológico) o normal básica, o que cuenta con menos de dos grados en estudios técnicos o comerciales con preparatoria terminada, o que tiene menos de cuatro grados aprobados en licenciatura, normal superior o equivalente (CINE 3).
CINE 5 Educación terciaria de ciclo corto	Incluye a la población que concluyó estudios técnicos o comerciales con preparatoria terminada (CINE 5).
CINE 6 Grado en educación terciaria o nivel equivalente	Incluye a la población que concluyó estudios de normal de licenciatura o licenciatura o personas que tienen menos de dos grados aprobados en especialidad o maestría (CINE 6).
CINE 7 Nivel de maestría, especialización o equivalente	Incluye a la población que concluyó estudios en la especialidad o en la maestría o que tienen menos de dos grados aprobados en estudios de doctorado (CINE 7).
CINE 8 Nivel de doctorado o equivalente	Incluye a la población que concluyó estudios en el nivel de doctorado (CINE 8).

Fuente: elaboración propia a partir del Censo de población y Vivienda 2020 de INEGI

Señalamos de manera aclaratoria que INEGI no considera el nivel CINE 4 que implica educación postsecundaria no terciaria porque este nivel educativo no existe como tal en el país por lo cual no se puede cuantificar o medir.

Comencemos describiendo el CINE0 en las regiones de la ESRU-EMOVI 2017 con los datos del censo 2020, para ello presentamos el siguiente mapa:

Mapa 2. CINE 0 2020 en las regiones de la ESRU-EMOVI 2017



Fuente: Elaboración propia con datos de Censo de población y vivienda 2020 (INEGI, 2020).

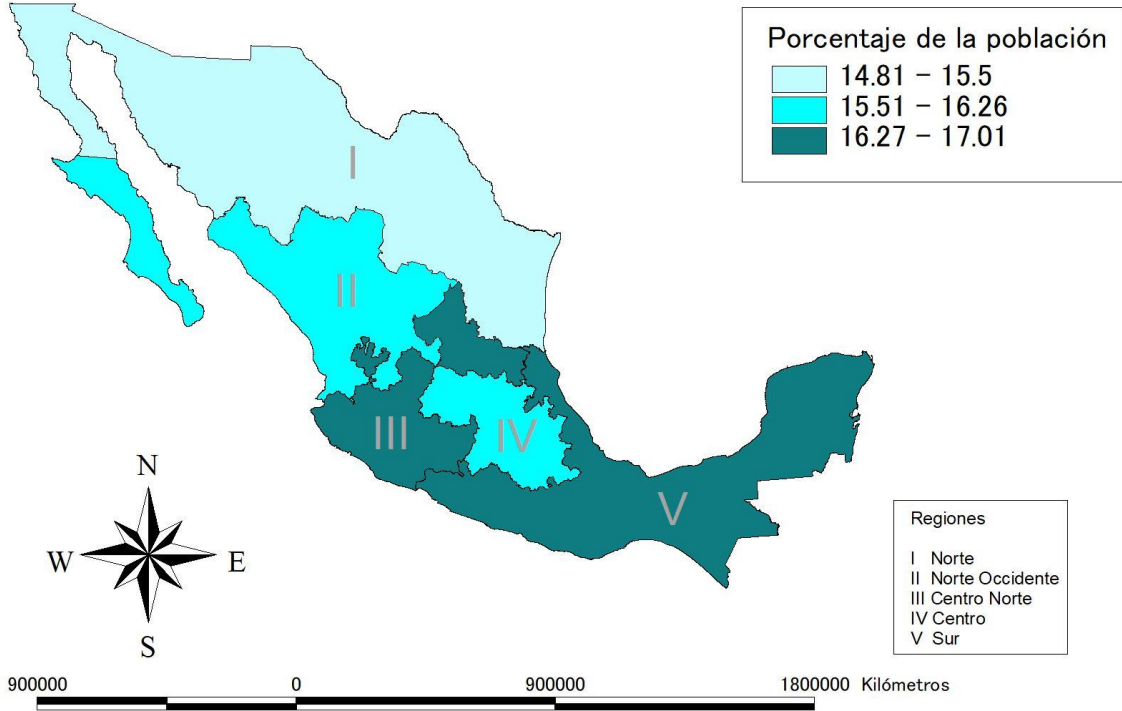
Como se observa, el porcentaje promedio de la población con solo este nivel, que implica que no tienen escolaridad o como máximo primaria incompleta, es muy bajo en la región norte y centro del país, donde el mayor porcentaje es de 11.99, que a falta de más estudios podríamos decir que algunas de las personas con este nivel pertenecen a personas de edad muy avanzado que en su momento no pudieron estudiar o grupos de la sociedad en condiciones de pobreza que no se pueden permitir el estudiar y tienen que buscar una manera de obtener ingresos.

La región norte occidente y centro norte tienen en promedio porcentajes de 12 a 14.99, lo que implica un rezago social educativo más grande al ser este nivel el más bajo posible pero tampoco se alejan mucho en términos porcentuales de las regiones anteriores. Por último, la región sur es la que presenta mayor porcentaje en este nivel educativo, con porcentajes que van de 15 hasta casi 20 lo que implica

un gran rezago educativo en esta región y es sin lugar a duda un foco de atención para la política pública que tiene carencias históricas en esta región.

Analizaremos a continuación los demás niveles de acuerdo con la clasificación CINE pero podemos prever al lector que a medida que el nivel aumenta la región norte y centro aumentarían sus porcentajes lo que implica mayores niveles educativos en estas regiones.

Mapa 3. CINE 1 2020 en las regiones de la ESRU-EMOVI 2017



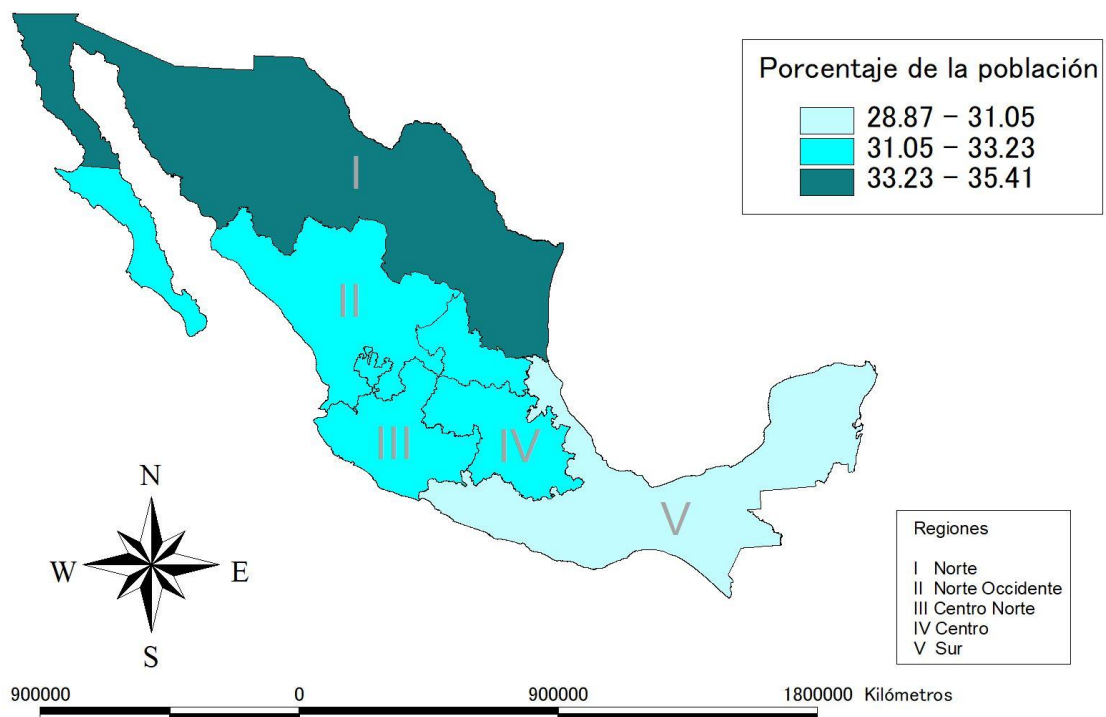
Fuente: Elaboración propia con datos de Censo de población y vivienda 2020 (INEGI, 2020).

En el mapa anterior se puede observar la misma lógica antes vista, la mayor concentración de población que tiene primaria completa o secundaria incompleta se concentra en la región sur, pero se suma también la región centro norte; esto implica que en términos generales son las regiones que concentran los peores niveles educativos del país. Es importante llegar a un nivel de análisis más profundo en el

nivel educativo y no solo conformarnos con el generalizado que presento al principio, ya que ahora podemos ver con mayor claridad que, aunque en todas las regiones hay presencia de niveles bajos en algunas se intensifica y en otras se atenúa. En cuanto a la región centro y norte occidente concentran entre el 15.51% y 16. 26%, mientras que la región norte es la que presenta menor porcentaje en este nivel. En el siguiente mapa analizamos el CINE 2 y veremos como el mapa invierte los colores siendo ahora las zonas con porcentajes más bajos en los mapas anteriores los que ahora tienen más porcentaje.

En el siguiente mapa vemos el CINE 2 bajo la misma regionalización usada con anterioridad:

Mapa 4. CINE 2 2020 en las regiones de la ESRU-EMOVI 2017



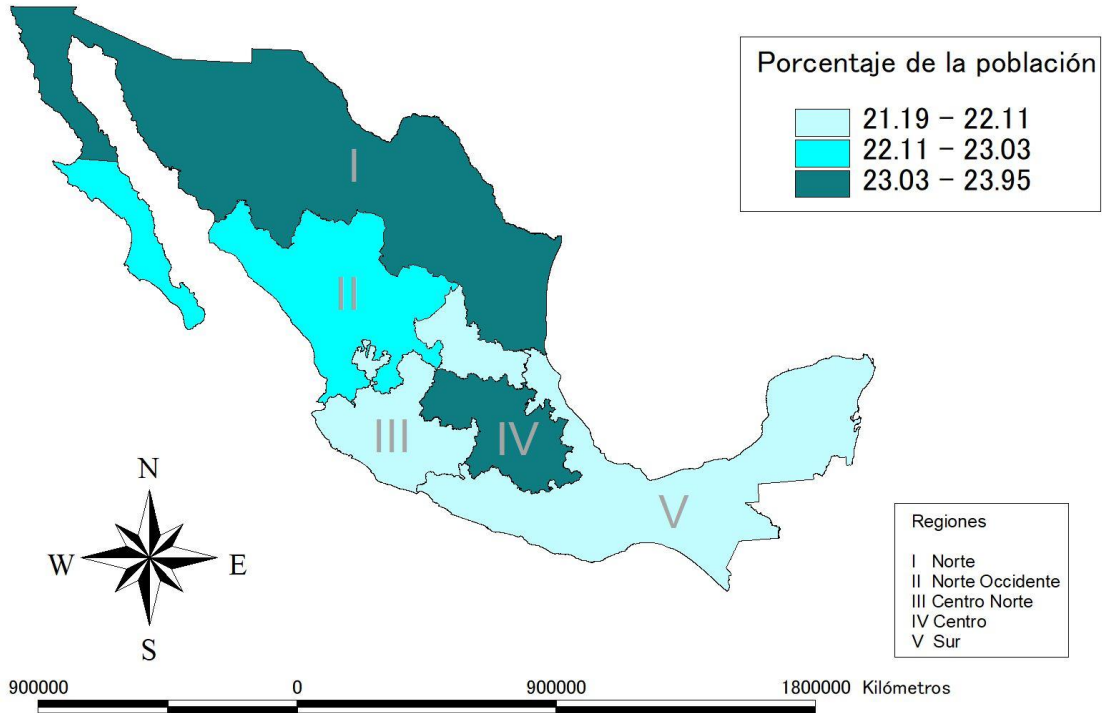
Fuente: Elaboración propia con datos de Censo de población y vivienda 2020 (INEGI, 2020).

Podemos observar que el sur es ahora quien tiene menor concentración, este nivel equivale a tener preparatoria terminada, y la región sur en comparación con las otras es la que tiene menos población en este nivel, segundo de las regiones centro, centro norte y norte occidente. Finalmente, el norte tiene el mayor porcentaje de población con este nivel educativo, lo que implica que las condiciones al norte del país facilitan el concluir estudios de preparatoria y conforme se va descendiendo en el país las posibilidades se ven reducidas.

De todos los niveles CINE este es el que en términos generales mayor porcentaje concentra, si se suman todos los niveles nos aproximamos al 100% que cambia debido a los promedios y al excluir a los que no contestaron en el censo, pero fueron cuantificados. Entonces podemos decir que la mayoría de acuerdo con el CINE se encuentra en nivel de preparatoria, ya sea estudiándola o terminada.

En el siguiente mapa vemos el CINE 3 bajo la misma regionalización utilizada anteriormente:

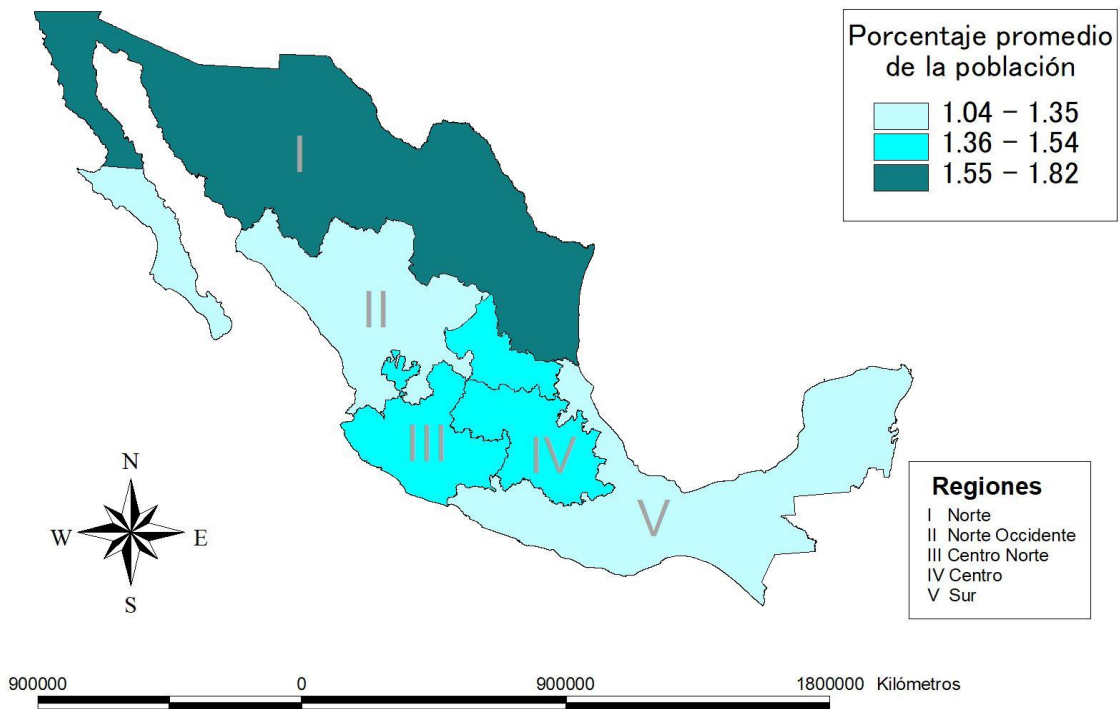
Mapa 5. CINE 3 2020 en las regiones de la ESRU-EMOVI 2017



Fuente: Elaboración propia con datos de Censo de población y vivienda 2020 (INEGI, 2020).

Este nivel implica estudios técnicos o comerciales con secundaria terminada, y vemos que la situación es similar a la anterior pero hay cambios importantes no solo en los porcentajes, sino que ahora se suma la región centro norte a la sur como las regiones con porcentajes más bajos en este nivel; así mismo, la región centro se suma al norte como las regiones con los porcentajes más altos, y la región norte occidente se queda en un punto medio entre las demás, esto favorece la teoría de que existe más facilidad de alcanzar niveles educativos altos en la zona norte y centro del país y no así en la región sur. En el siguiente mapa vemos aquellos miembros de la población que tienen estudios técnicos o comerciales terminados y preparatoria también terminada. En el siguiente mapa vemos el CINE 5 bajo la misma regionalización antes usada:

Mapa 6. CINE 5 2020 en las regiones de la ESRU-EMOVI 2017

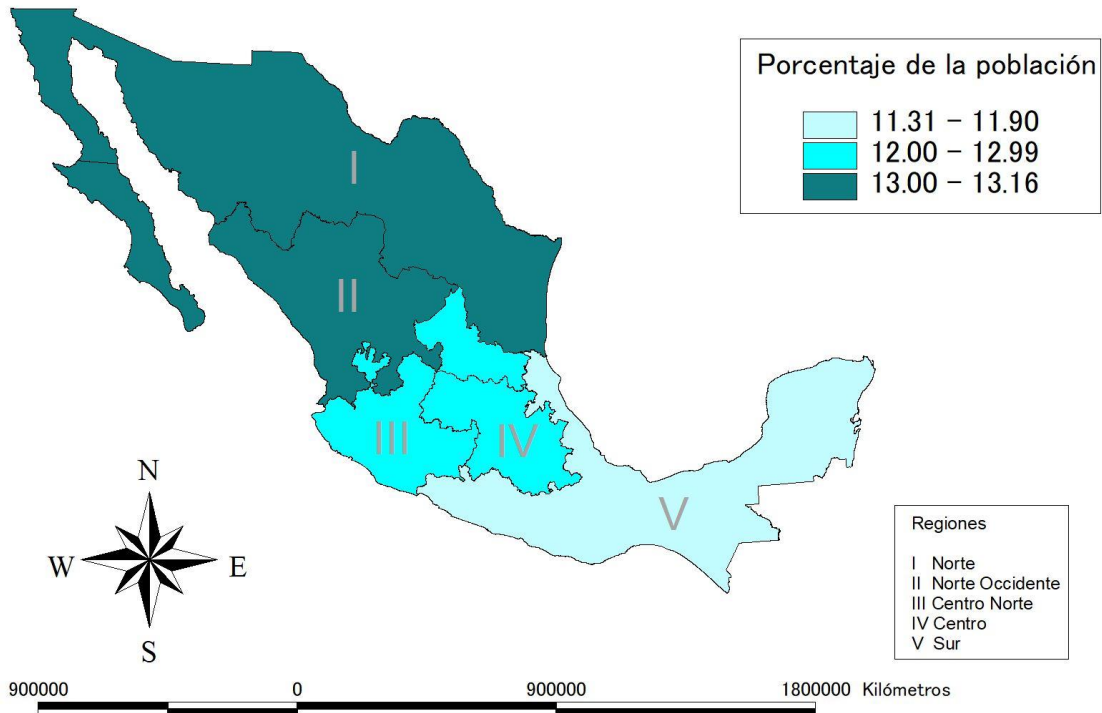


Fuente: Elaboración propia con datos de Censo de población y vivienda 2020 (INEGI, 2020).

Aquí las diferencias se agrupan y dividen al país claramente en tres, aunque los porcentajes son muy bajos y la diferencia realmente no es tan significativa. Pero la región norte se coloca como la que mayor población tiene en este nivel educativo y la sur la menor, dejando las demás en un término medio.

Pasemos ahora a ver que sucede con el nivel CINE 6 que implica aquellas personas que cuentan con estudios de normal y licenciatura o que no han terminado un posgrado.

Mapa 7. CINE 6 2020 en las regiones de la ESRU-EMOVI 2017



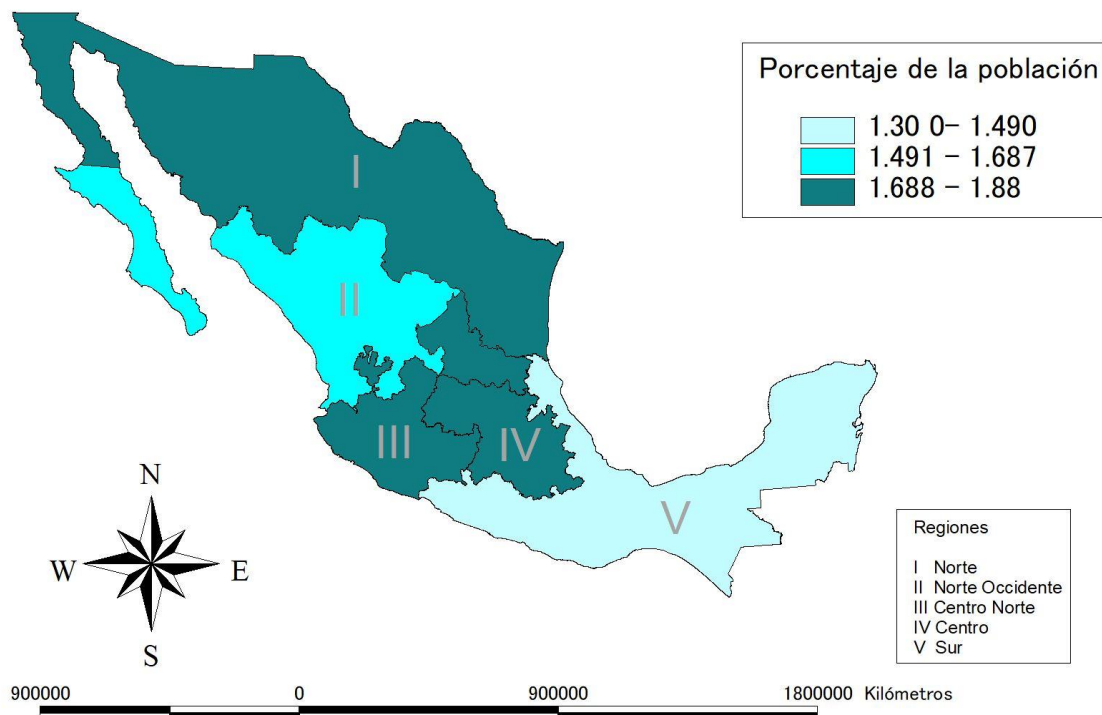
Fuente: Elaboración propia con datos de Censo de población y vivienda 2020 (INEGI, 2020).

Se observa que aunque los porcentajes son cercanos la población con este nivel educativo se concentra más en la zona norte y norte occidente; destaca el hecho de que la zona centro no tiene el mismo porcentaje promedio que el norte, y aunque en términos reales puede haber más población con licenciatura en el centro del país por la gran densidad poblacional que existe ahí, el promedio nos muestra que también concentra un numero grande de personas que no están en este nivel, por lo que en su territorio se conjugan los niveles más altos y más bajos educativamente hablando, lo que a su vez habla de una gran desigualdad así como de segregación.

La región sur es la que menos población en promedio tiene en este nivel y la zona centro y centro norte se quedan en un punto medio. El mapa que continua presenta

el nivel CINE 7 que es importante observar porque estamos hablando de personas que han terminado una especialidad o una maestría.

Mapa 8. CINE 7 2020 en las regiones de la ESRU-EMOVI 2017



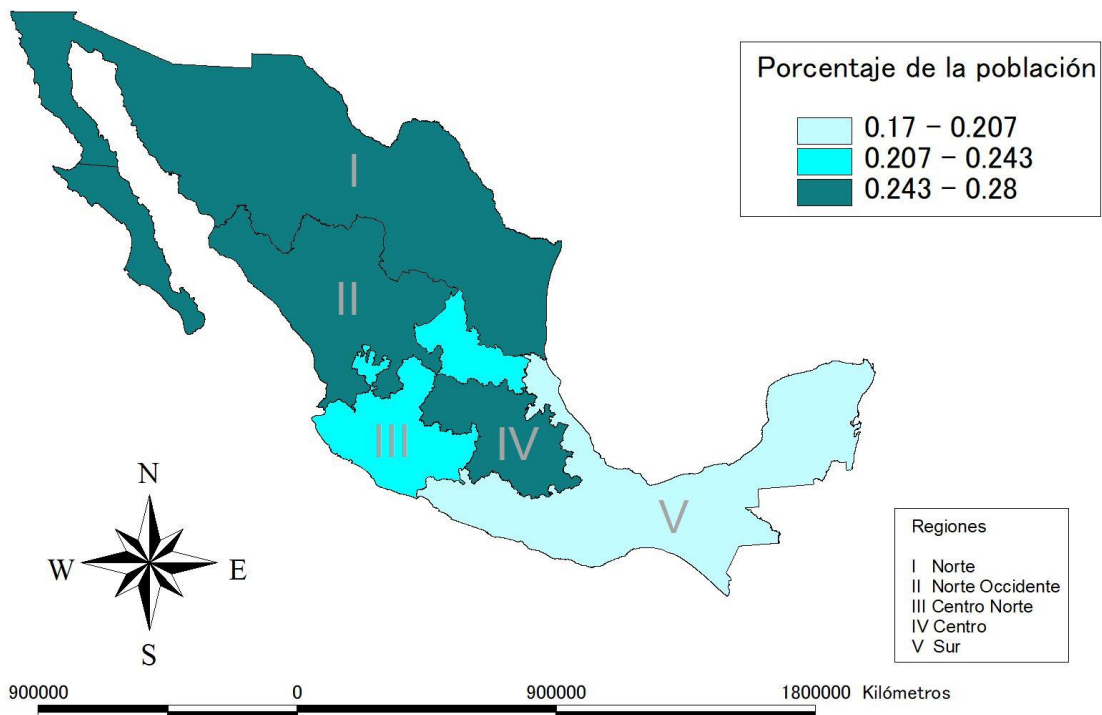
Fuente: Elaboración propia con datos de Censo de población y vivienda 2020 (INEGI, 2020).

Aquí los colores del mapa cambian una vez más y presentan elementos curiosos; primero la región sur es la que menos porcentaje tiene con este nivel educativo, seguido de la región norte occidente. En segundo lugar, la región centro y centro norte empatan con la región norte en concentrar los porcentajes promedios más altos en este nivel educativo. Sería necesario estudiar a profundidad esta situación, pero podemos teorizar que en la región norte occidente existe una menor presencia de universidades con estudios de posgrado y que por ello el norte y las regiones

centrales acaparan más este nivel educativo debido a una mayor concentración de estudios de posgrados.

El siguiente nivel educativo es el CINE 8, que equivale a nivel educativo de doctorado, el cual se encuentra en el siguiente mapa:

Mapa 9. CINE 8 2020 en las regiones de la ESRU-EMOVI 2017



Fuente: Elaboración propia con datos de Censo de población y vivienda 2020 (INEGI, 2020).

Aquí la situación vuelve a cambiar, pero la única constante es que desde el CINE 2 la región sur es la que menor población concentra en cada uno de los niveles educativos. Es importante destacar aquí que en ningún caso el porcentaje sobrepasa el 1% y por lo tanto puede que los resultados no sean tan significativos pero si muestran algo evidente y es que en nuestro país los estudios de posgrado son muy escasos, lo que nos habla de una sociedad que no está preparada ni especializada en estudios elevados, lo que impide el desarrollo de muchas cosas, como la ciudadanía, una cultura de civismo y confianza, el ahorro, la planificación

familiar, las inversiones y la transmisión de habilidades para la vida; si bien no es una garantía que niveles de posgrado te otorguen las habilidades antes descritas, si es cierto que a mayor nivel de estudios mayor posibilidad de desarrollarlas y aprenderlas en términos generales.

Ahora podemos revisar algunos resultados estadísticos educativos que se encuentran presentes en la ESRU – EMOVI 2017; el primero es el nivel educativo de los entrevistados. El CEEY agrupó el nivel educativo en 6 categorías que van desde “sin estudios” hasta “profesional”, pero nosotros consideramos un ejercicio interesante el obtener de la encuesta base una categoría más que incluyera a las personas que tienen posgrado, a continuación, presentamos esta variable creada, la cual denominamos en Stata 14 como “nedu_dcs”¹².

Tabla 18.- Nivel educativo de los entrevistados en la ESRU-EMOVI 2019

Nivel educativo del entrevistado	Porcentaje
Sin estudios	3.96
Primaria incompleta	9.62
Primaria	18.71
Secundaria	31.06
Preparatoria	22.36
Profesional	13.11
Posgrado	1.17

Fuente: Elaboración propia con base en los datos de la ESRU-EMOVI 2019

Podemos observar que los datos en la tabla coinciden con los datos vistos en los mapas, no obstante debemos tener presente que aunque en los mapas se podría apreciar que existían porcentajes importantes de personas que estaban en primer año de preparatoria en su nivel educativo, esto implica que solo llegaron a terminar secundaria como grado completo; lo anterior, implica que en realidad el nivel

¹² Revisar anexos para ver la construcción de la variable en el software.

educativo de la población se concentra en secundaria y posteriormente en preparatoria pero a partir de ahí cae drásticamente.

Son resultados positivos pensar que conforme a los datos de esta encuesta solo el 3.96% de personas no tienen estudios y menos del 10% se encuentran con primaria incompleta pero aun así la suma de estos dos niveles junto con los que tienen solo primaria alcanza un 32.29% representando así que casi un tercio de la población tienen estudios menores a secundaria. Por otra parte, podemos ver que a nivel profesional solo el 13.11% de la población en el país alcanzó este grado académico y la realidad se torna más compleja cuando miramos que solo el 1.17% de la población tienen posibilidad de estudiar un posgrado.

Si la percepción en general de la población es que a mayor educación más posibilidades de movilidad social, con estos resultados podemos ver que es complicado alcanzar niveles altos de educación a partir de que se completa el grado escolar de secundaria.

No consideramos necesario describir más por nivel educativo, los mapas y la tabla son ilustrativos por sí mismos, ahora es momento de observar otros elementos de la variable educativa en la movilidad social.

Continuando con el análisis estadístico, ahora podemos observar la relación que existe entre el nivel educativo de los padres (la EMOVI lo denomina proveedor principal) y el de los hijos; lo anterior se muestra en la siguiente tabla:

Tabla 19.- Relación entre proveedor principal e hijos, nivel educativo.

Nivel de escolaridad del proveedor principal	Nivel Educativo de la población de 25 a 64 años						
	Total	Sin escolaridad	Primaria incompleta	Primaria completa	Secundaria	Media superior	Superior
Total	100	2.8	9.9	13.8	33.5	17.5	22.5
Sin escolaridad	100	9.6	22.7	23.5	31.4	8.3	4.5
Primaria incompleta	100	1.3	11.0	17.8	41.7	16.4	11.8
Primaria completa	100	1.1	5.6	12.6	40.5	20.4	19.8
Secundaria	100	0.3	2.2	4.0	29.7	28.9	34.9
Media superior	100	0.0	1.0	2.0	16.9	24.6	55.5
Superior	100	0.1	0.4	0.5	10.1	16.4	72.5

Fuente: INEGI, Módulo de Movilidad Social Intergeneracional 2016.

Lo primero a observar es el hecho de que aquellos proveedores que tienen un nivel de estudios superior prácticamente siempre logran que sus hijos obtengan un grado similar, con el 72.5% de estos, el 16.4% se quedarán en media superior, pero puede deberse a múltiples factores, desde empezar a trabajar en negocios propios, entre otras. Solo el 10.1% se quedarán con secundaria; no obstante, prácticamente ninguno se quedará con una escolaridad inferior a esta.

Aquellos proveedores con nivel educativo de media superior logran que sus hijos consigan el nivel medio superior solo en un 55.5%, es decir casi uno de cada dos proveedores con este nivel educativo logran que su hijo consiga superar su propio nivel.

Un 24.6% de los hijos alcanzarán el mismo nivel medio superior de sus proveedores y un 16.9% se quedarán en secundaria; en primaria completa solo el 2% y solo 1% con primaria incompleta, situación que no es realmente representativa; si

analizamos esta situación es triste ver que solo la mitad podrá superar el nivel educativo de origen.

Las cosas se tornan más complicadas mientras bajamos en el nivel educativo de los proveedores; de aquellos proveedores que tienen un nivel educativo de secundaria solo el 34.9% de sus hijos alcanzará el nivel superior, el 28.9% se quedarán en media superior, logrando estar así por encima de su nivel de origen, y un 29.7%; el 4.0% logrará la primaria completa, el 2.2% tendrá la primaria incompleta.

Ahora bien, de los padres con primaria completa e incompleta tienen porcentajes similares, 19.8% y 11.8% respectivamente lograrán que sus hijos obtengan títulos de educación superior y el 20.4% y 16.4% de sus hijos alcanzarán la media superior y donde prácticamente la mayoría se quedará en secundaria con 40.5% y 41.7%, con primaria completa serán 12.6% y 17.8%, prácticamente solo 5.6% de los proveedores que tienen primaria no logran que sus hijos obtengan el mismo nivel educativo.

El caso más grave es aquellos proveedores que no tienen escolaridad, donde el 9.6% de sus hijos también se quedarán sin ningún grado académico, el 22.7% se quedarán sin poder a completar la primaria, 23.5% terminarán la primaria, el 31.4% lograrán la secundaria, pero partir de ahí solo el 8.3% alcanzará la media superior y solo un 4.5% el nivel superior.

Como se puede ver el nivel de origen determina las posibilidades del nivel educativo que se puede alcanzar; destaca el hecho de que la secundaria tiene el nivel más alto en porcentajes sin importar el nivel educativo de los padres, pero a partir de ahí existe una brecha importante.

El grado académico que las personas pueden conseguir también está determinado por el nivel económico del hogar o la capacidad financiera del proveedor, INEGI cataloga esto en la EMOVI 2016 respecto a la ocupación del proveedor principal, que si bien no expresa que es un salario más alto o bajo puede claramente inferirse por la categorización que se realiza, los resultados son los siguientes:

Tabla 20.- Relación entre proveedor principal e hijos

Ocupación del proveedor principal	Nivel de escolaridad de la población 25 a 64 años.						
	Total	Sin escolaridad	Primaria incompleta	Primaria completa	Secundaria	Media Superior	Superior
Total	100%	3.1%	10.9%	14.5%	33.3%	16.9%	21.3%
Funcionarios, directores y jefes	100%	0.3%	0.7%	2.1%	14.3%	19.6%	63.0%
profesionistas y técnicos	100%	0.4%	2.2%	4.3%	20.8%	18.4%	53.9%
Trabajadores auxiliares en actividades administrativas	100%	0.0%	1.1%	5.4%	22.2%	22.0%	49.3%
Comerciantes empleados en ventas y agentes de ventas	100%	1.0%	4.7%	7.8%	29.5%	22.7%	34.3%
Trabajadores en servicios personales y vigilancia	100%	0.8%	5.5%	10.3%	39.3%	21.9%	22.2%
Trabajadores en actividades agrícolas, ganaderías, forestales, pesca y caza	100%	7.4%	23.5%	21.9%	30.2%	9.8%	7.2%
Trabajadores artesanales	100%	2.0%	8.1%	15.5%	38.4%	19.2%	16.8%
Operadores de maquinaria industrial, ensambladores, choferes y conductores de transporte	100%	0.6%	3.3%	8.6%	39.7%	23.4%	24.4%
Trabajadores en actividades elementales y de apoyo.	100%	4.0%	14.1%	19.3%	38.5%	14.3%	9.8%

Fuente: Principales Cifras del Sistema Educativo Nacional 2016 – 2017.

Si nos enfocamos en la columna de aquellos que logran el nivel de educación superior nos damos cuenta que los funcionarios, directores y jefes son los que tienen un porcentaje más alto con 63%, así mismo los profesionistas y técnicos con 59.9% son los más altos; se suma con casi el 50% (49.3%) trabajadores auxiliares en actividades administrativas, esto implica que si se alcanza alguno de estos puestos y el salarios correspondiente a los mismos por parte de los proveedores entonces los hijos tienen más posibilidades de alcanzar el nivel superior de estudios.

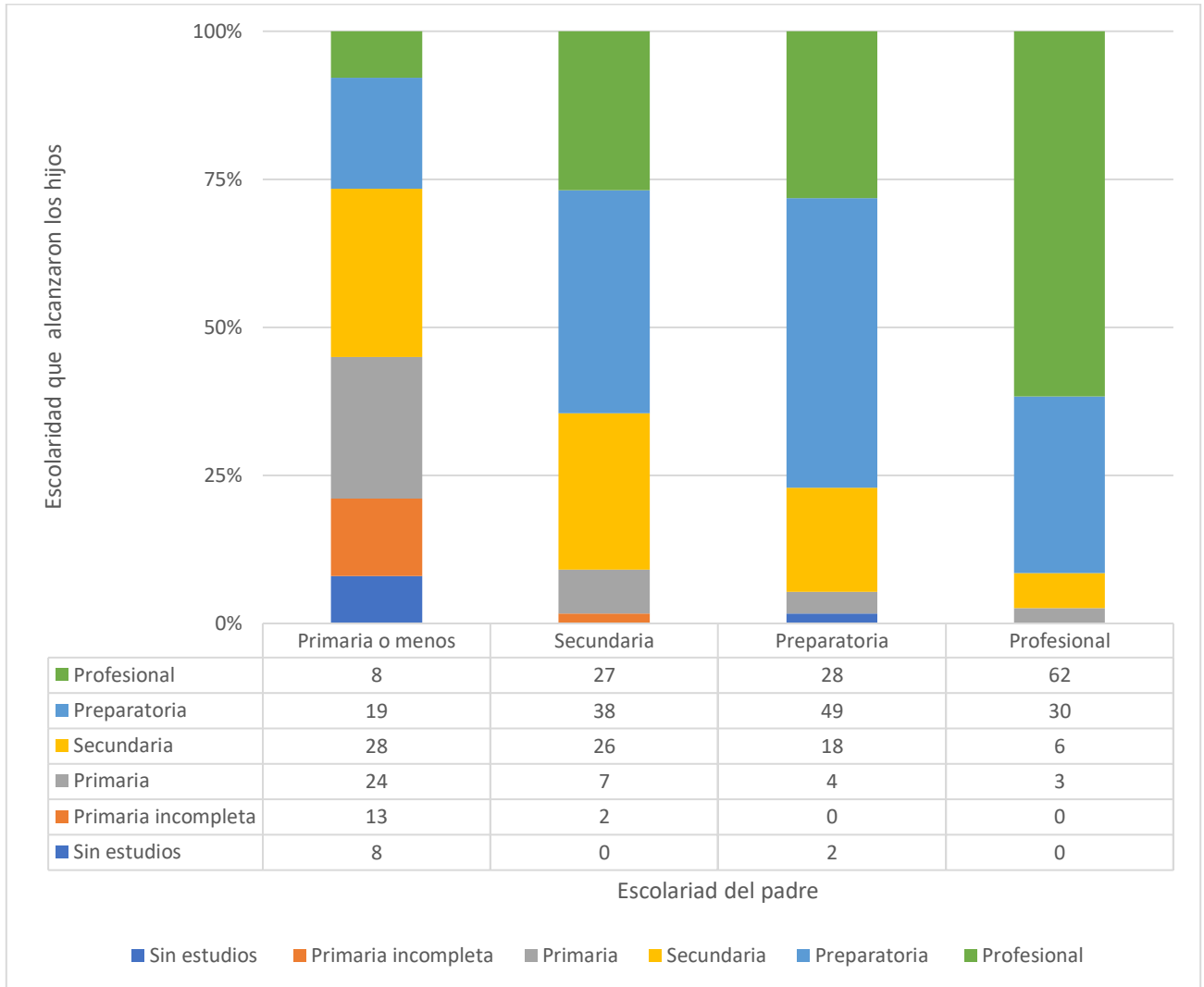
La realidad es contraria a lo anterior para aquellos que son comerciantes, empleados en ventas, agentes en ventas y demás trabajos en la tabla donde en ningún caso pasan el 40% de posibilidades de esto. Contrastando esto con lo que mencionamos en la tabla anterior nos damos cuenta de que el empleo y con ello el salario juegan un rol importante para determinar el nivel de estudios que nuestros hijos pueden alcanzar.

La educación pública en principio es gratuita, de cierto modo en el nivel preescolar, primaria y secundaria esto puede tener algo de realidad, aunque es evidente que existen cooperaciones familiares para poder mantener y comprar los insumos mínimos que las escuelas del país necesitan para subsistir como son jabón, papel higiénico, marcadores, materiales educativos y de papelería, entre otros; dado que el gobierno no otorga esta clase de elementos. Aun así, las cooperaciones escolares no suelen ser muy elevadas, no obstante al llegar al nivel de bachillerato las escuelas que cobran poco son escasas y de lugares reservados, la educación a partir de media superior se eleva bastante no solo con cuotas de inscripción y reinscripción a los semestres o cursos escolares, sino que también con la compra de material para laboratorios, de libros y otros instrumentos necesarios por lo que para muchos hogares se hace insostenible el poder mantener a sus hijos dentro de la educación y esto es una causa de abandono; si sumamos a lo anterior el hecho de que muchas veces las escuelas de nivel medios superior y superior se encuentran lejos del lugar donde habitan los jóvenes en edad de cursar estos grados entonces el costo aumenta un más al sumar transporte, alimentación y en algunos casos hospedaje.

Ahora podemos observar los resultados principales obtenidos por la ESRU–EMOVI 2017 en materia de educación y buscar confirmar algunos elementos de la teoría antes presentada, contrastando los resultados estadísticos presentados.

En la siguiente gráfica podemos observar la movilidad social respecto a hijos y padres al igual que en la anterior, pero en este caso únicamente en cuanto a niveles educativos.

Gráfica 2. Movilidad educativa entre dos generaciones



Fuente: Extraído de la ESRU-EMOVI 2017, Centro de Estudios Espinoza Yglesias.
<https://ceey.org.mx/contenido/que-hacemos/emovi/>

Podemos observar en la gráfica anterior, que la escolaridad de los padres guarda una importante relación con el nivel educativo que alcancen lo hijos; respecto a los padres que no llegaron más lejos que la primaria, la mayoría de sus hijos terminaron solo con primaria y secundaria sumando en conjunto 52% de ellos. Destaca además que solo el 8% de estos hijos pudieron llegar al nivel profesional.

Los padres que tenían el nivel educativo de secundaria la mayoría de sus hijos permaneció de igual manera solo en secundaria y preparatoria con un 64% en total; no obstante, el 27% de los hijos alcanzaron el nivel profesional.

Los padres que tenían preparatoria la mayoría de sus hijos permanecen en el mismo nivel que en lo anterior, el 67% en conjunto permanece en secundaria y preparatoria, pero el 28% alcanza el nivel profesional.

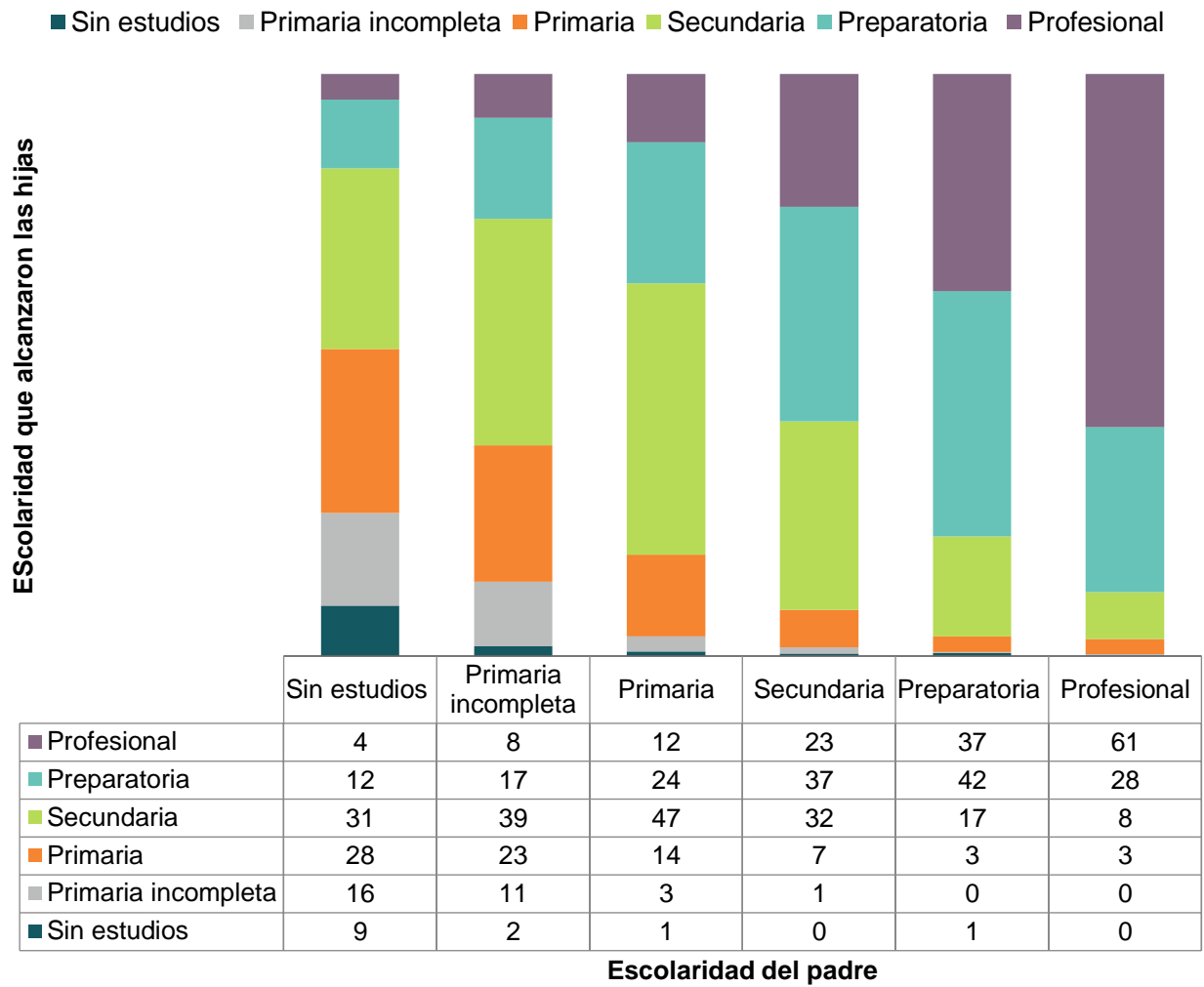
Para los padres que tenían un nivel profesional, la mayoría de sus hijos alcanzaron también el nivel profesional con un 62%. Si vemos la tabla como una sola composición, podemos decir que si el padre no tiene estudios profesionales será muy difícil alcanzar este nivel educativo, por otra parte, solo se quedarán sin estudios aquellos hijos cuyos padres tampoco estudiaron.

Destaca el hecho de que la mayoría de los estudiantes no logran ir más lejos que de secundaria o preparatoria, siendo estos los niveles críticos en la educación de cualquier persona; el acceso a una educación de calidad parece ser una limitante muy importante en los esfuerzos de un individuo para alcanzar un mejor nivel económico.

Mientras no se pueda garantizar que los alumnos permanezcan en la escuela será difícil que la población que tiene menores posibilidades pueda aspirar a mejorar sus condiciones económicas. Si se limita la posibilidad de que las persona estudien entonces no podemos mejorar en muchos aspectos sociales, y solo reproducimos los mismos patrones, un gran porcentaje de los hijos termina siempre en el mismo nivel educativo de su padre.

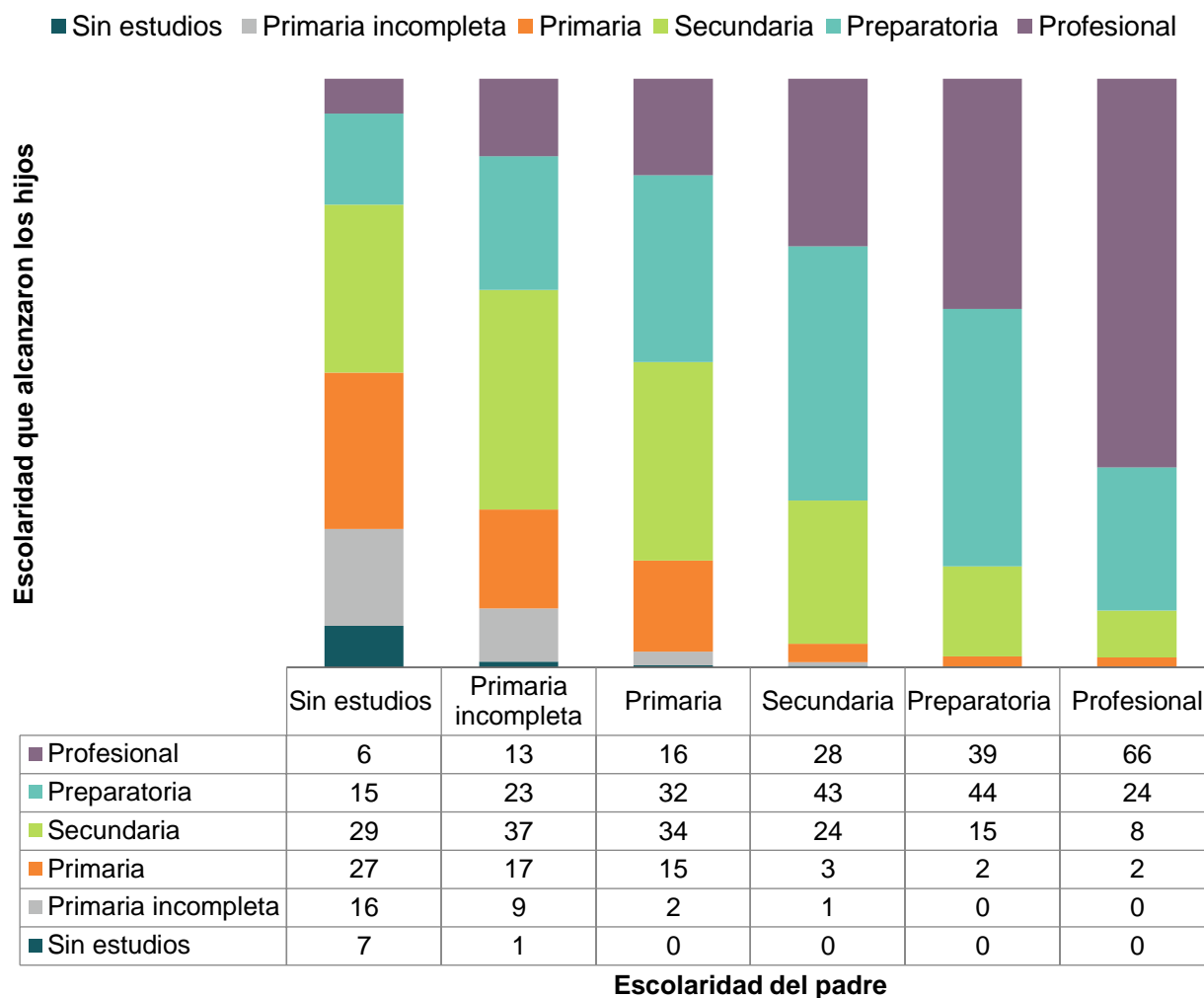
A continuación, se presentan las gráficas correspondientes al nivel educativo diferenciando a hombres y mujeres:

Gráfica 3. Movilidad educativa mujeres



Fuente: Extraído de la EMOVI 2017, Centro de Estudios Espinosa Yglesias.
<https://ceey.org.mx/contenido/que-hacemos/emovi/>

Gráfica 4. Movilidad educativa hombres



Fuente: Extraído de la EMOVI 2017, Centro de Estudios Espinosa Yglesias.
<https://ceey.org.mx/contenido/que-hacemos/emovi/>

Podemos observar en la gráfica que la principal diferencia se encuentra en los porcentajes respecto a quienes llegan a nivel profesional, las mujeres tienen siempre porcentajes más bajos sin importar el nivel educativo de los padres, exceptuando aquellos padres que tienen primaria, pero podría ser un dato no representativo sino un error muestral. La tendencia nos sugiere que las mujeres tienen menos posibilidades de avanzar en su formación educativa. Lamentablemente, México sigue siendo un país donde la mujer aun no alcanza

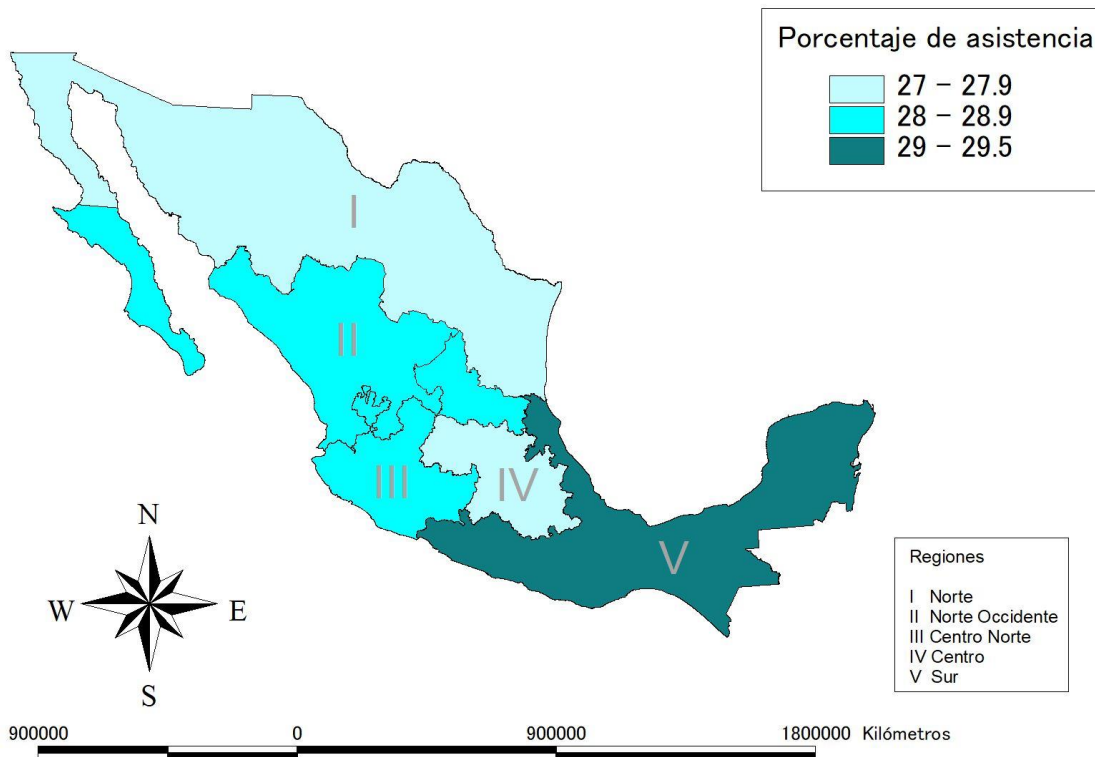
plena igualdad respecto a los hombres y, existen diferencias importantes entre ambos géneros.

El BM a través de un comunicado de prensa establece que la movilidad económica intergeneracional ha aumentado en América Latina y el Caribe gracias al aumento de los niveles educativos de los padres, pero al mismo tiempo sostienen que las personas en situación de pobreza tienden a mantener niveles de educativos bajos (BM, 2017); por lo anterior, es evidente que la desigualdad social es de suma importancia en materia de educación ya que si los estratos sociales más bajos no acceden a mejores oportunidades educativas no podrán aspirar a mejores recompensas laborales a lo largo de su vida.

El mismo comunicado nos dice que las personas que pertenecen a grupos indígenas tienen aún más dificultades para acceder a la educación (BM, 2017), esta segregación es necesaria revertirla a través de diversas instancia y políticas que se centren en dos factores importantes; el primero es la cobertura educativa, y el segundo es la calidad educativa, pero implementar ambas en el mismo tiempo es fundamental ya que una cobertura sin calidad no otorgaría las capacidades y conocimientos necesarios para ser competitivos en la vida más allá de la escuela. Otro documento que afirma lo que antes se describe es escrito por Jorge Familiar (2017) quien establece que los jóvenes que tienen los padres con menor educación son muy propensos a tener también el menor nivel educativo entre sus pares y además añade que es crucial tener presente el factor de ingreso y origen étnico que más afecta a los jóvenes.

Otro elemento importante para tener en cuenta es la asistencia a la escuela, si retomamos el análisis por región podemos ver el siguiente mapa:

Mapa 10. Porcentaje de asistencia escolar 2020 de la población de 3 años y más en las regiones de la ESRU-EMOVI 2017



Fuente: Elaboración propia con datos de Censo de población y vivienda 2020 (INEGI, 2020).

Consideramos interesante colocar un mapa que nos mostrara la asistencia escolar de la población de 3 años y más ya que aunque como vimos antes la región norte y centro son los que concentran a las personas con niveles educativos más altos, también son los que tienen menor asistencia, lo que nos habla de distintas cosas, primero que concentran un número importante de población que ya no asiste a la escuela por diversos motivos y que pese a cuenta con mayor cobertura educativa y población esto no se traduce en una asistencia constante a la escuela, algo que el Foro Económico Mundial describe como aprendizaje continuo.

También puede ser que como se mencionó antes, en estas regiones conviven clases sociales altamente diferenciadas, aquellos que pueden asistir a la escuela y los que no pero que debido a la gran cantidad de población y servicios migran a estas ciudades o sus familiares se establecieron tiempo atrás ahí debido las posibilidades de encontrar más oportunidades laborales.

Por su parte la región sur es la que más porcentaje de asistencia presenta, aunque también es la que menos niveles educativos tiene, puede ser que la población en esta región presente edades más jóvenes, que estén en edad de asistir a preescolar, primaria y secundaria donde si existe una mayor cobertura y las otras regiones tengan mayor grueso poblacional en edades donde se asiste a preparatoria y licenciatura que es a su vez donde menor cobertura hay; profundizaremos a continuación en la cobertura escolar ya que es un elemento importante porque es una forma para reducir (o aumentar, en caso de una mala distribución) la desigualdad de origen entre las clases sociales.

La tesis original nos menciona que, a mayor cobertura, menor será la desigualdad; no obstante, en México la educación, sobre todo la superior, sigue teniendo poca cobertura en todo el país. Si bien, la cobertura en México ha aumentado, esta sigue siendo desigual; es decir, las personas que pueden acceder a la educación, sobre todo profesional, siguen perteneciendo a un grupo específico de las clases sociales (Enciso Ávila & Planas Coll, 2018). Se suma a lo anterior el hecho de que la cobertura ha crecido en todos los estados, pero no de la misma forma; los estados más desarrollados han aumentado su cobertura con mayor velocidad y en mayor cantidad que los menos desarrollados, haciendo con ello que la desigualdad se mantenga (Enciso Ávila & Planas Coll, 2018).

Si observamos la cobertura en los distintos niveles educativos podemos ver lo siguiente:

Tabla 21.- Cobertura educativa en México 2015 – 2018

Nivel educativo	Preescolar	Primaria	Secundaria	Media Superior	Educación Superior (incluyendo posgrado)
2015 – 2016					
Cobertura	72.5%	106.0%	101.6%	74.2%	28.0%
2016 – 2017					
Cobertura	74.5%	105.4%	99.9%	76.6%	28.7%
2017 – 2018					
Cobertura	75.7%	105.1%	97.9%	79.6%	29.5%

Fuente: Principales Cifras del Sistema Educativo Nacional 2016 – 2017.

Cuando hablamos de cobertura nos referimos al número total de alumnos que inician el ciclo escolar divididas entre toda la población en la edad de cursar ese nivel educativo (Dirección General de Planeación, Programación y Estadística Educativa., 2017); en otras palabras, cuantas de las personas en edad de cursar un grado académico están realmente dentro de la matrícula educativa.

El nivel de cobertura en preescolar ronda en el 70%, educación elemental para la formación de una persona ya que en este nivel se desarrollan las habilidades cognitivas indispensables para el resto de la vida, y aun así no se tiene un 100% de cobertura. En cuanto a la primaria y la secundaria prácticamente la cobertura es del 100%, lo cual denota un gran esfuerzo por parte del país por tratar de garantizar a la educación pública básica comprendida en el artículo tercero de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

Pero cuando llegamos a nivel media superior vemos que la cobertura desciende drásticamente, posicionándose en un 74.2% en el 2016 y llegando a 79.6% en 2018, esto implica que no existe una capacidad para absorber a todos los egresados de secundaria. Y si miramos la educación superior nos damos cuenta de que la brecha es aún más grande, donde no se alcanza ni el 30% de cobertura.

Profundizando aún más podemos analizar la composición interna de la educación media superior:

Tabla 22.- Composición interna de la Educación Media Superior en México 2015 – 2018

Composición / año	2015 - 2016	2016 – 2017	2017 – 2018
Abandono escolar	13.3%	12.8%	12.3%
Reprobación	13.9%	13.7%	13.4%
Eficiencia Terminal	64.8%	66.6%	66.6%
Tasa de terminación	56.7%	57.4%	60.5%

Fuente: Principales Cifras del Sistema Educativo Nacional 2016 – 2017.

Cuando hablamos de abandono escolar podemos decir que nos referimos a los alumnos que dejan la escuela de un ciclo escolar a otro (Dirección General de Planeación, Programación y Estadística Educativa., 2017), el porcentaje de abandono se encuentra por debajo del 14% para los 3 ciclos escolares analizados, pero es una estadística que debe ser tomada en cuenta para representar el por qué parece ser que es muy complicado para la población lograr obtener este nivel educativo.

En cuanto a la reprobación, el porcentaje es cercano a 14% en todo el tiempo, la combinación de ambos porcentajes tanto el de reprobación como abandono escolar suman un valor cercano al 30% cifra que ya es más alarmante.

Si analizamos la eficiencia terminal, número de alumnos egresados del mismo nivel educativo, vemos que se encuentra en 66.6% para los últimos dos ciclos escolares, esto demuestra que casi la mitad de los alumnos no termina este nivel educativo.

Ahora bien, la tasa de terminación establece el número de alumnos que terminan el grado académico entre el total de la población en edad de tener el grado escolar (Dirección General de Planeación, Programación y Estadística Educativa., 2017); esta cifra pasó de 56.7% en 2016 a 60.5% en 2018; el porcentaje anterior es alarmante prácticamente 4 de cada 10 estudiantes en edad de terminar la preparatoria simplemente no lo harán. Los factores de cobertura, así como las

estadísticas internas del nivel educativo medio superior reflejan que existe una gran dificultad para poder conseguir este grado académico en la sociedad mexicana.

Se suma a la preocupación que no solo existe abandono escolar en el nivel de preparatoria, también está presente en otros grados académicos; la ESRU-EMOVI 2017 nos puede brindar un poco de información al respecto, ellos preguntaron la edad en la que el entrevistado dejó de asistir a la escuela y aunque no está catalogada por grado escolar, nosotros reconvertimos la variable para agrupar los datos en la edad tradicional de asistencia a los grados educativos, la denominamos como “rcp64”¹³ en Stata 14.

Si bien no es un dato específico, el rango de edad para determinar el grado de abandono escolar si nos aproximamos a esto y nos puede servir como un elemento descriptivo que suma al estudio de la deserción escolar. La tabla siguiente muestra lo anterior:

Tabla 23.- ¿Edad en la que dejó de asistir a la escuela?

Edad en la que dejó de asistir a la escuela	Porcentaje
4 a 5 años (edad tradicional de preescolar)	2.18
6 a 11 años (edad tradicional de primaria)	9.68
12 a 14 años (edad tradicional de secundaria)	20.63
15 a 17 años (edad tradicional de preparatoria)	29.09
18 a 30 (edad tradicional de inicio de estudios de licenciatura y un rango ampliado de posibilidad de estar estudiando licenciatura)	36.33
31 y más años (en este periodo se puede estar terminando algún grado escolar o un posgrado)	2.08

Fuente: Elaboración propia con base en los datos de la ESRU-EMOVI 2019.

Se observan los porcentajes más altos de abandono, los cuales se encuentran entre los 12 y 17 años, sumando ambos casos 49.72% y son edades en las que normalmente se está estudiando secundaria o preparatoria, lo que coincide con los datos presentados antes, pero nos muestra que existe abandono escolar en todos

¹³ Revisar anexos para ver la construcción de la variable en el software.

los grados escolares. Si bien el rango de 18 a 30 años tiene un 36.33% el intervalo es el más grande de todos por lo tanto debemos considerar esto, pero si nos muestra que muchos, aunque pudieran llegar a licenciatura, será muy complicado terminarla.

La ESRU-EMOVI también nos permite profundizar un poco más sobre el abandono, en la pregunta 65 cuestiona quien tomó la decisión de dejar de estudiar, los resultados se muestran a continuación:

Tabla 24.- ¿Quién tomo la de decisión de que dejara de estudiar?

¿Quién tomó la decisión?	Porcentaje
Su padre o madre	17.36
Su pareja o novio	0.47
Él o ella misma	81.01
Otra persona	1.17

Fuente: Elaboración propia con base en los datos de la ESRU-EMOVI 2019.

Si bien el porcentaje mayoritario con 81.01% nos indica que el entrevistado es el que decidió dejar de estudiar, resulta interesante que en el 17.36% de los casos son los padres los que determinan que dejen de estudiar, esto resalta cuando hablamos de movilidad social porque los padres estarían limitando las posibilidades de alcanzar mayores niveles educativos. Destaca el hecho de que, aunque con porcentajes mínimos, pero existen casos donde la pareja u otra persona (1.64% en conjunto) son los que determinaron que los entrevistados dejaran de estudiar.

La misma encuesta también pregunta si los entrevistados estuvieron de acuerdo con la decisión de dejar de estudiar cuando no decidieron ellos esto, los resultados son los siguientes:

Tabla 25.- Estuvo de acuerdo con la decisión

¿Estuvo de acuerdo?	Porcentaje
Si	40.66
No	59.34

Fuente: Elaboración propia con base en los datos de la ESRU-EMOVI 2019.

Casi el 60% de los entrevistados no estuvieron de acuerdo con la decisión de dejar de estudiar, puesto que otras personas eligieron sobre ellos, esto nos induce a pensar que en la mayoría de los casos las personas si quieren continuar estudiando, pero personas importantes o con autoridad sobre ellos determinan que ya no lo harán. En la misma encuesta de donde hemos obtenido esta información podemos agregar una información más que son los resultados a la pregunta ¿Por qué no siguió estudiando?, a continuación, presentamos estos resultados:

Tabla 26.- Motivo por el que abandono la escuela

Motivo principal por el que no continuó estudiando	Porcentaje
Mi familia no me apoyó para continuar	9.02
Formé una pareja, me casé o tuve un hijo	8.01
Me dediqué a las tareas del hogar	3.47
Ya había cumplido mi meta educativa	14.15
Emigré y no continué estudiando	1.51
El trabajo no me permitió continuar	8.55
No me gustaba estudiar	12.97
Me faltaban recursos económicos	31.84
La escuela me quedaba lejos	2.49
Tenía un rendimiento muy bajo en la escuela	1.73
Tuve un mal resultado en un examen de admisión	0.64
Tenía promedio insuficiente para continuar	0.26
Otra razón	5.36

Fuente: Elaboración propia con base en los datos de la ESRU-EMOVI 2019.

Conforme a los datos presentados, el primer motivo por el cual los entrevistados no continuaron estudiando fue la falta de recursos con 31.84%, lo que sugiere que aquellas personas que tienen mayores posibilidades económicas también tendrán mayores grados educativos.

El segundo motivo por el cual las personas dejaron de estudiar es que ya habían cumplido su meta educativa con 14.15% y que no les gustaba estudiar con el 12.97%, en cuyo caso se puede deducir que las personas no ven en la educación un elemento real que les permita mejorar sus condiciones de vida, en otras palabras, no relacionan mayor educación con mejores condiciones de vida.

Otros motivos con porcentajes similares son: mi familia no me apoyó con 9.02%, el trabajo no me permitió continuar con 8.55% y formar una pareja, casarse o tener un hijo con 8.01%; estos motivos son sin lugar a duda elementos que suman al abandono escolar y que van complicando la capacidad de los entrevistados para continuar estudiando, tanto a nivel económico como a disposición de tiempo.

Del trabajo de Enciso Ávila (Enciso Ávila & Planas Coll, 2018) podemos concluir que la educación sigue siendo un factor importante para disminuir la desigualdad y con ello abrir espacios que posibiliten la movilidad social; no obstante, no basta solo con ampliar la cobertura, además es necesario redistribuir la educación brindando a los estratos sociales más bajos mejores oportunidades que les permitan cursar y concluir estudios profesionales. Sumando lo anterior, con los datos de la ESRU-EMOVI 2017 vemos que existen condiciones extra que limitan la capacidad de las personas de estudiar y que propician su abandono escolar por diversos motivos.

El trabajo

Durante mucho tiempo el mundo se mantuvo sin muchos cambios y las transformaciones se hacían de manera paulatina, pero tras la Revolución Industrial el mundo empezó a cambiar a pasos agigantados, llegando a una velocidad impresionante en el intercambio de información y la comunicación; este paso veloz

de cambios y transformaciones ha dejado a muchas personas incapaces de seguir el mismo ritmo de cambio, sobre todo en el campo laboral.

Como menciona Cohen (2006) existen 5 rupturas dentro de la visión clásica del trabajo, estas acontecen durante la gran transformación en el Siglo XX; la primera consiste en una revolución de la tecnología de la información, lo que hace que muchos puestos de trabajo se vean reemplazados por maquinas e innovaciones que aceleran los procesos de producción; la segunda, es una nueva forma de concebir al ser humano como un ente de carácter social; la tercera, es un individualismo que cambia la cultura y la forma de ver las cosas; la cuarta, habla de una revolución en los mercados financieros donde las inversiones y el capital pueden moverse a una extraordinaria velocidad y facilidad, haciendo que muchas empresas cambien de lugar, mudándose a nuevos espacios y alterando la composición del empleo; por último, la quinta ruptura nos habla de la globalización, en la cual las ideas, el conocimiento y la información tienden a homogenizarse en el mundo, generando los mismos problemas alrededor de todo el globo terráqueo e imponiendo soluciones homogéneas a civilizaciones heterogéneas.

Ante estos cambios tan impositivos, muchos trabajadores mexicanos se han quedado sin una fuente de ingresos segura como es el trabajo y el salario que de él se obtiene.

México es un país que está cambiando su dinámica laboral muy rápido, dejando a muchas personas sin empleo y sin la capacidad para aumentar sus habilidad y conocimientos, lo cual les permitiría reinsertarse o integrarse por primera vez al mercado laboral. Al interior del país se pueden apreciar condiciones económicas y de bienestar claramente diferenciadas entre los habitantes de estos; algunas personas tienen pleno acceso a servicios y pueden satisfacer todas sus necesidades, incluyendo la posibilidad de acceder a determinados productos, así como servicios privilegiados, costos y exclusivos. En contraste, también se pueden observar personas que son incapaces de satisfacer las necesidades más primordiales de la condición humana y se ven excluidos de servicios, espacios y áreas al interior del propio país.

Entrando en materia del empleo, debemos precisar primero la diferencia que existe entre empleo y trabajo, a lo largo de la historia el trabajo ha sido percibido como algo desagradable, con poco valor y que solo los individuos más despreciables trabajan como tal (Moreno Márquez, 2003). Así mismo, las definiciones operativas pueden catalogar al trabajo como un gasto de energía o la consecución de un objetivo por medio de un esfuerzo, así mismo puede considerarse como un desgaste físico (Méda, 1998); no obstante, cuando hablamos de un empleo implica que existe la percepción de un salario, la estipulación de un contrato jurídico, una dimensión pública y que resulta productivo, es decir que logra crear un producto o generar un servicio con la intención de ser mercantilizado (Moreno Márquez, 2003).

Establecido lo que entendemos como empleo podemos pasar al análisis de la composición de este en México y la importancia que tiene para impulsar la movilidad social de las personas. Dentro de las sociedades industrializadas existe una paradoja muy interesante, cada día aumenta la producción, pero al mismo tiempo se hace menos uso de la mano de obra (Méda, 1998). Una percepción general del mercado laboral en México es que cada vez es más cerrado y de difícil acceso, aunado a que los pocos empleos que genera son precarios y sin beneficios sociales.

Lo anterior es delicado ya que el empleo se convierte en la principal institución reguladora del acceso a activos y a recompensas sociales (Sollís, 2018); para reflexionar un poco en esto podemos observar la siguiente tabla:

Tabla 27.- Proporción y composición del ingreso por quintil

País	Grupo poblacional	Ingreso laboral	Ingreso por capital	Ingreso por pensión	Ingreso por transferencias	Otros ingresos no laborales
México 2015	20% más pobre	68%	0%	2%	16%	14%
	20% más rico	76%	2%	9%	2%	12%

Fuente: Elaboración propia con base a datos obtenidos del BM¹⁴.

En la tabla anterior se muestra la composición del ingreso en México en el quintil más pobre y el más rico; en el caso del quintil más pobre el 68% de sus ingresos tienen su origen en el empleo, mientras que las otras fuentes de ingreso en suma solo representan el 32%. Destaca que este quintil tiene un alto ingreso por transferencias, las cuales pueden ser remesas o apoyos gubernamentales, pero al mismo tiempo no tienen muchos ingresos por pensión, lo cual puede ser una pequeña muestra de que el empleo al que estas personas acceden no cuenta con los beneficios que se heredaron del estado de bienestar donde el estado asume la responsabilidad de disminuir las desigualdades sociales (Durand Ponte, 2010). Además, este quintil no tiene ningún ingreso por capital.

Para el caso del quintil más rico, el empleo obtiene un 76% de composición del ingreso, las pensiones el 9% y destaca que si cuentan con ingreso por capital de 2%. Lo importante a resaltar en ambos quintiles observados es el hecho de que el empleo constituye más del 65% de los ingresos, por lo tanto, quedarse sin empleo implica una gran desventaja social ya que se vería mermado más de la mitad del ingreso en la persona. Cabe señalar, que los ingresos en el hogar de 1996 a 2016 han caído de manera constante (Vázquez, Dovalí & Jaramillo Molina, 2018).

¹⁴ <http://www.bancomundial.org/es/topic/poverty/lac-equity-lab1/income-inequality/composition-by-quintile>

Ahora bien, ¿el empleo ha aumentado o disminuido?, debemos considerar solo el empleo formal ya que la sociedad legitima procesos y da significados de valor a sus acciones y a los elementos dentro de la sociedad para catalogar algunos de ellos como legales y válidos, así como a otros los dota de un sentido negativo, los cuales no pueden ser utilizados para la consecución de fines dentro de la sociedad (Parsons, 1968). Entonces, aunque se pueda conseguir un ingreso alto, si este no es por causa de un medio legal entonces el individuo quedaría restringido a acceder a ciertos espacios y a esferas sociales específicas, así que un aumento en el ingreso económico no es suficiente para hablar de movilidad social porque faltaría que este aumento se traduzca en la mejora de otras condiciones no necesariamente económicas. En la siguiente tabla podemos observar cómo se ha comportado la tasa de desocupación y el empleo en los últimos años al interior del país:

Tabla.- 28 Desocupación y desempleo

Tasa de desocupación de 2013 a 2018			Porcentaje de desempleo	
Año	Mes y año	Tasa de desocupación	Año	Porcentaje
2013	Enero	5.2	2013	4.91
	Junio	5		
	Diciembre	4.7		
2014	Enero	4.9	2014	4.8
	Junio	4.8		
	Diciembre	4.1		
2015	Enero	4.4	2015	4.3
	Junio	4.5		
	Diciembre	4.3		
2016	Enero	4.1	2016	3.85
	Junio	3.9		
	Diciembre	3.6		
2017	Enero	3.5	2017	3.42
	Junio	3.3		
	Diciembre	3.3		
2018	Enero	3.3	2018	3.3
	Junio	3.4		
	Diciembre	3.5		

Fuente: Elaboración propia con base en la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), 2019.

La información presentada refleja una tendencia muy clara, donde tanto la tasa de desocupación como el porcentaje de desempleo en el país han ido disminuyendo, por lo que se mencionó con anterioridad sobre la percepción de desempleo en el país resultaría falsa, al menos al observar estos macro indicadores. Entonces si en realidad si existe empleo, qué sucede realmente con los ingresos laborales y las nuevas relaciones contractuales. Podemos recurrir a Coriat (1985) quien establece que al interior de los talleres y las fábricas el trabajo se ha vuelto cada vez más controlado, más estudiado y por lo tanto se ha logrado establecer procesos donde la intervención del ser humano es mínima a comparación de siglos anteriores y por lo tanto los puestos de trabajo muchas veces requieren de menos capacitación y más personas pueden acceder o competir por el dejando un gran ejército de reserva que no hace más que disminuir el salario de las personas empleadas.

Los ingresos laborales están relacionados con las oportunidades de que un individuo pueda mejorar su posición económica con base al esfuerzo propio (Mazumder, 2005); a mayor ingreso una persona puede cubrir aspectos básicos para su desarrollo y aspirar a mejores condiciones de vida. Es importante destacar que el nivel educativo tiene una relación positiva con el nivel de ingresos (BM, 2017), la premisa es simple a mayor ingreso más posibilidades de poder costear escuelas de mayor calidad que se encuentren en el ámbito privado en el caso de México o poder pagar actividades extraescolares como es el desarrollo musical, deportivo o de una segunda lengua solo por mencionar algunos.

En la siguiente tabla podemos observar la población ocupada por nivel de ingreso y comprobar si hay una tendencia a salarios más precarios:

Tabla 29.- Nivel de ingresos de la población ocupada

Población ocupada por nivel de ingreso 2005 – 2018					
Nivel de ingreso	Hasta un salario mínimo	Más de 1 hasta 2 salarios mínimos	Mas de 2 hasta 3	Mas de 3 hasta 5	Mas de 5 salarios mínimos
2005	6,160,400	9,497,000	8,043,000	7,587,100	4,350,300
2006	5,766,900	9,144,500	9,624,400	7,713,100	4,994,400
2007	5,449,500	9,144,300	9,573,700	8,218,300	5,259,700
2008	5,479,700	9,331,900	10,557,000	7,872,200	5,250,600
2009	5,898,600	10,065,300	8,905,600	7,983,200	4,754,900
2010	6,329,200	10,875,300	9,730,100	7,826,200	4,046,600
2011	5,947,300	10,612,900	10,338,000	7,884,600	3,983,700
2012	6,756,000	11,475,900	10,758,800	7,428,600	3,883,700
2013	6,634,700	12,207,800	9,935,200	7,676,300	3,707,000
2014	6,488,500	12,024,700	10,938,000	7,218,900	3,327,000
2015	6,887,600	12,800,700	10,721,000	7,141,700	3,087,600
2016	8,017,338	13,715,977	10,685,242	6,485,058	2,967,349
2017	7,566,400	14,118,700	10,939,900	6,555,100	2,776,600
2018	8,705,172	15,287,116	9,739,678	6,936,174	2,419,355

Fuente: Elaboración propia con base en los anuarios estadísticos y geográficos 2015, 2016, 2017, 2018 del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI).

Podemos ver claramente como las personas con salarios superiores a 5 salarios mínimos cada vez son menos, incluso y cuando la población crece estos salarios siguen una clara tendencia hacia la baja. Se suma a lo anterior, el hecho de que las personas con salarios mínimos de 3 hasta 5 también tienen una tendencia a la baja, por lo que el salario en general en el país cada vez se hace más precario.

Los que perciben salarios mínimos de 2 hasta 3 tienen un comportamiento distinto a los antes mencionados, en este caso se han incrementado desde el año 2005 al 2018 pero en el camino han caído drásticamente, como en 2009 cuando de haber más de 10 millones el año anterior en ese año se situaron en 8.9 millones; la tabla 1.2 muestra como en algunos años este indicador aumenta para luego disminuir

pero nunca ha llegado a superar los 11 millones; por lo anterior, podemos esperar que este comportamiento se mantenga en el tiempo entre aumentos y descensos pero con los años si las condiciones de flexibilización laboral continúan es muy probable que este rubro tenga una tendencia a la baja constante.

Ahora para corroborar la precarización del empleo vemos que las personas con salarios mínimos de 1 hasta 2 han aumentado significativamente, siendo los que en términos reales más han aumentado. Si tener un salario mínimo ya es estar en condiciones de pobreza o vulnerabilidad por ingreso entonces tener más de 1 pero hasta 2 como límite no quiere decir que la sombra de la pobreza y las vulnerabilidades sociales se vayan, más bien parece un escenario cómodo donde estadísticamente no son pobres, pero en la realidad están marginados y son negados de acceder a derechos sociales que les permitan mejores condiciones de vida, y la idea de movilidad social no es posible.

Por último, los que tienen hasta un salario mínimo han crecido, aunque de manera no tan acelerada, pero es imposible erradicar su existencia ya que, aunque son pobres necesitan ingresos para ser consumidores y el sistema capitalista contemporáneo no se basa en la producción sino en el consumo de lo que se produce.

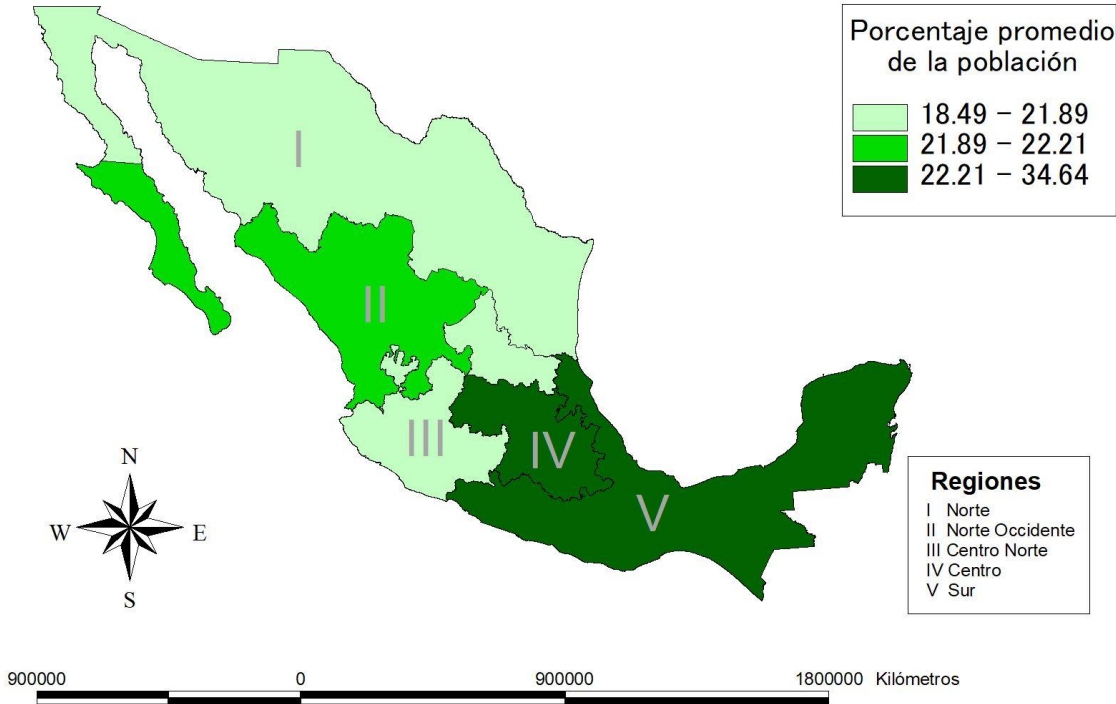
Los dos indicadores más bajos (hasta un salario mínimo y hasta 2 salarios mínimos) conforman lo que Bauman (2000) mira como la precarización, o los precariados, personas al límite del mercado y del sistema de producción que cada día pierden más derechos y condiciones sociales favorables. Podemos darnos cuenta de que el empleo ya no es una garantía de movilidad social para la mayoría de las personas debido a que los ingresos que este suele otorgar son cada vez más bajos para el grueso de la población, limitando así las posibilidades de acceder a otros factores de movilidad social como son la educación y la salud.

La precarización del empleo trajo consigo una reducción significativa al acceso a derechos sociales que ahora acapara el mercado y que los trabajadores deben hacer esfuerzos extraordinarios para poder pagar lo que antes el trabajo les daba como un extra gratuito o como beneficios inherentes al empleo; lo anterior es

impulsado por el propio Estado quien usa la precariedad como una forma de sometimiento ideológico, ya que con la idea de perder el empleo que se tiene muchas personas se someten voluntariamente a condiciones laborales precarias y pagos ridículos, mientras los que están desempleados creen que solo es una cuestión temporal y se auto adjudican la culpa por estar en esta situación cuando en realidad es fruto de un proceso estructural (Enrique Alonso & Fernández Rodríguez, 2013).

Si ahora analizamos el ingreso conforme a la regionalización de la ESRU-EMOVI 2017 podemos ver cómo es la distribución de los diferentes ingresos en nuestro país de una manera geográfica; en el siguiente mapa se analiza aquellos que reciben hasta un salario mínimo:

Mapa 11. Porcentaje promedio de la población que recibe hasta 1 salario mínimo en el año 2020 de las regiones de la ESRU-EMOVI 2017

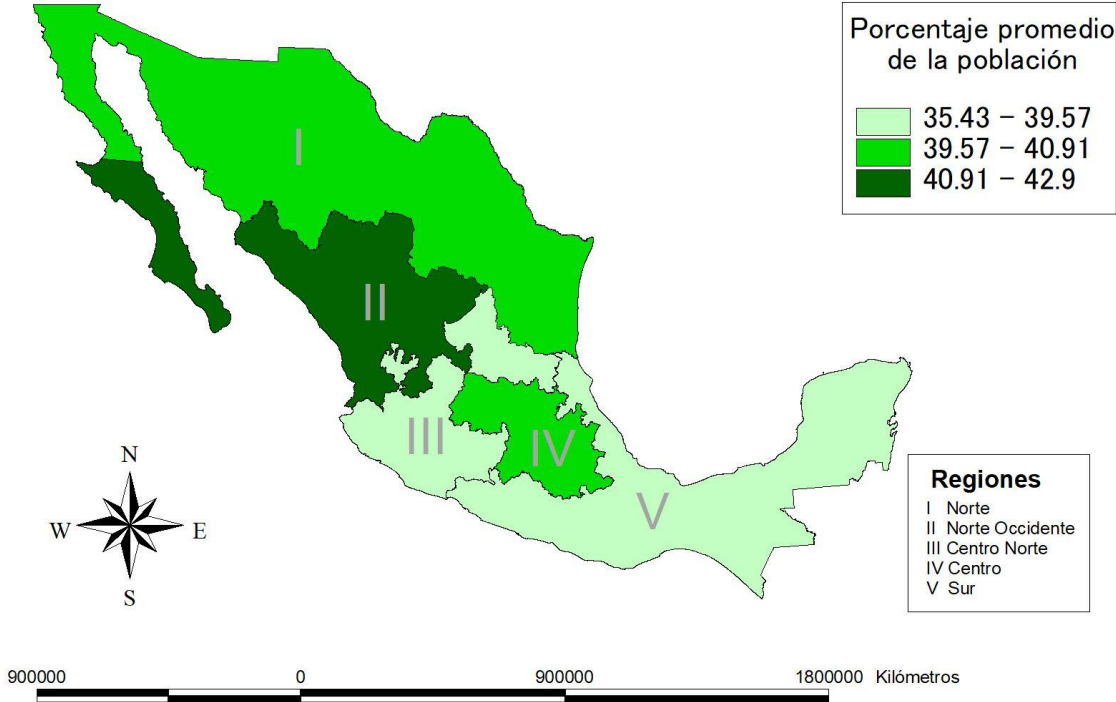


Fuente: Elaboración propia con datos del anuario estadístico 2020 (INEGI, 2020).

Al momento de observar el mapa es interesante visualizar que se van a corresponder los niveles educativos más bajos y altos con los ingresos más bajos y altos respectivamente. Pero en el caso de este mapa en particular hay dos peculiaridades interesantes. La primera es que la región centro debido a su alta población concentra también a la población con los ingresos más bajos del país junto con el sur; la segunda peculiaridad es que la región norte y centro norte concentran los porcentajes promedios más bajos con los salarios más bajos también. Estos elementos descriptos nos señalan que en el norte puede existir menos polarización social que en la región centro.

En el siguiente mapa vemos el porcentaje promedio de la población que recibe más de 1 y hasta 2 salarios mínimos:

Mapa 12. Porcentaje promedio de la población que recibe más de 1 y hasta 2 salarios mínimos en el año 2020 de las regiones de la ESRU-EMOVI 2017



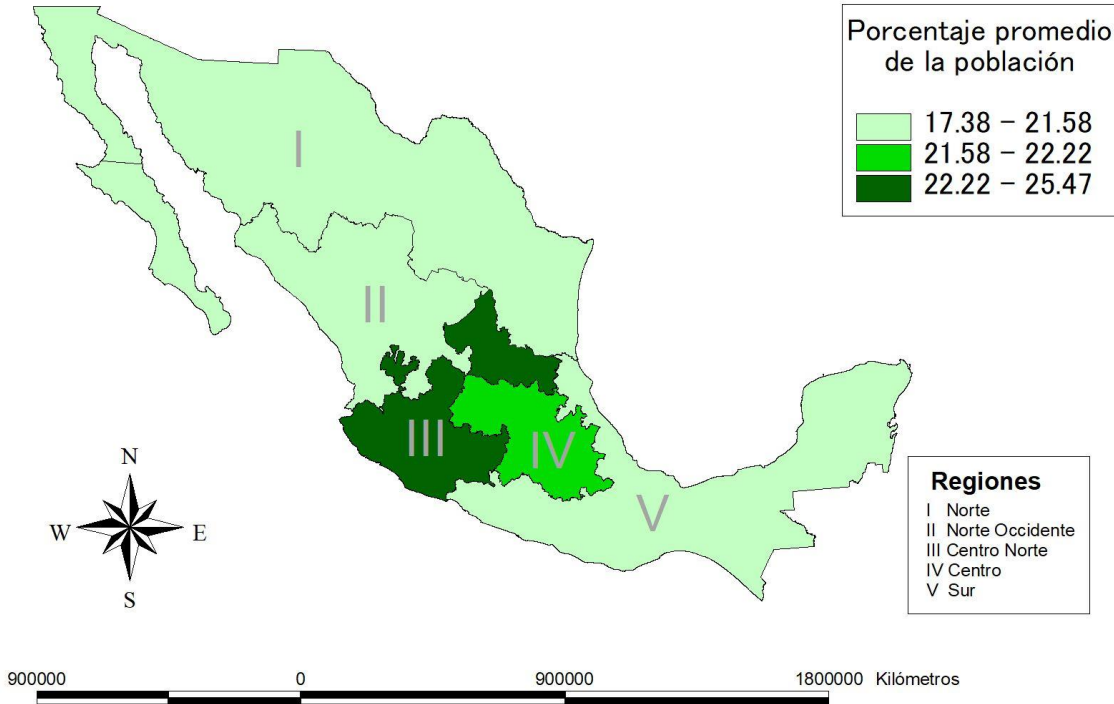
Fuente: Elaboración propia con datos del anuario estadístico 2020 (INEGI, 2020).

Este nivel como se observaba en la tabla antes expuesta corresponde al rango de salarios en el que mayor población tiene en nuestro país, pero una vez más al estudiarlo por regiones los resultados son diferenciados.

En este caso la región norte occidente es la que concentra mayor porcentaje con este salario con más del 40% de su población, la región norte y centro también concentran porcentajes altos y la región sur presenta menor porcentaje, pero si sumamos los porcentajes de ambos mapas la región sur concentraría más del 70% de población que como máximo recibe hasta 2 salarios mínimos, situación que es altamente alarmante.

El siguiente rango de salarios es más de 2 y hasta 3, el cual se muestra en el mapa a continuación:

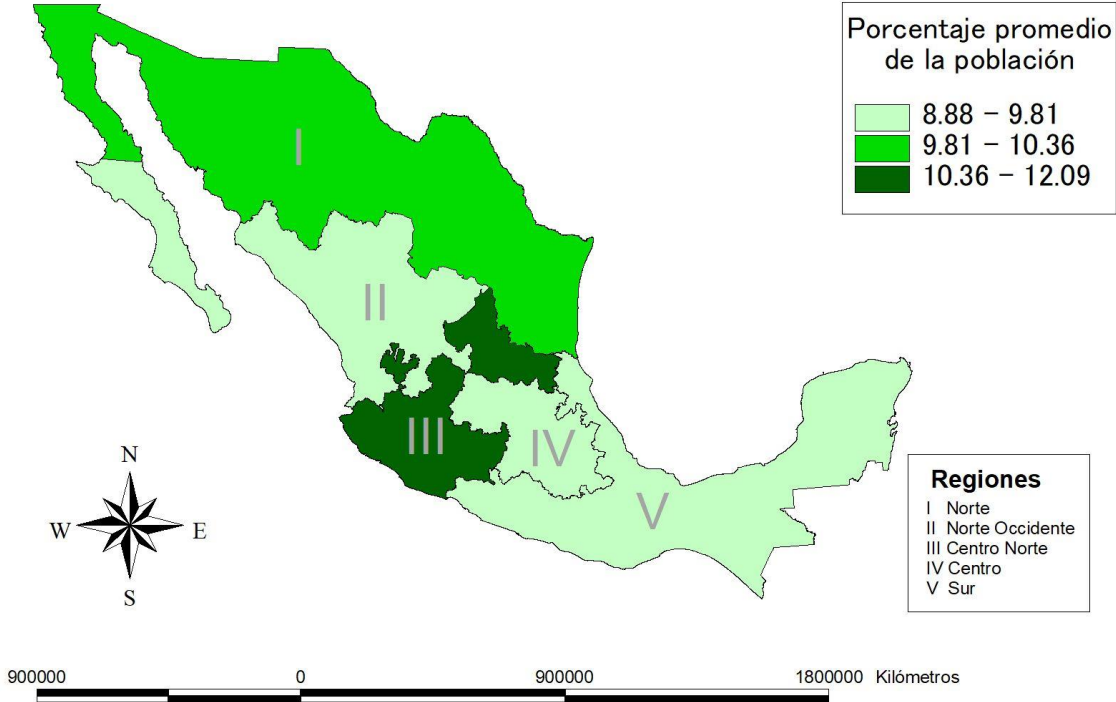
Mapa 13. Porcentaje promedio de la población que recibe más de 2 y hasta 3 salarios mínimos en el año 2020 de las regiones de la ESRU-EMOVI 2017



Fuente: Elaboración propia con datos del anuario estadístico 2020 (INEGI, 2020).

En este rango de salarios la región centro norte es la que concentra los porcentajes más altos y la región centro le sigue, el resto de las regiones se encuentran más igualadas; pero podemos observar en que en todos los casos (los porcentajes altos y bajos) son en si menores al rango de salarios presentados anteriormente, por lo que a mayor número de salarios mínimos ganados menor la cantidad de personas que lo perciben. Esta tendencia se comprueba al observar el rango siguiente que va de más de 3 salarios mínimos y hasta 5, el cual se muestra en el siguiente mapa:

Mapa 14. Porcentaje promedio de la población que recibe más de 3 y hasta 5 salarios mínimos en el año 2020 de las regiones de la ESRU-EMOVI 2017



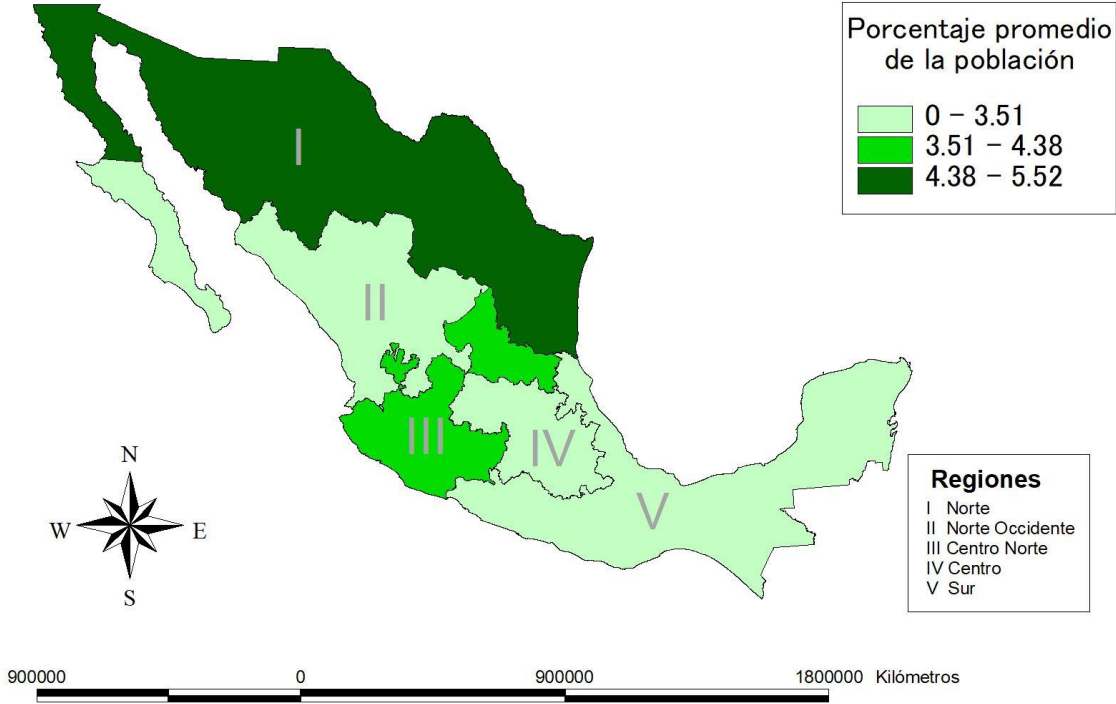
Fuente: Elaboración propia con datos del anuario estadístico 2020 (INEGI, 2020).

Aquí observamos como disminuyen los porcentajes promedios de población que percibe estos salarios siendo el más alto un 12.09% que se concentra en la región centro norte, de ahí le sigue la región norte y el resto de las regiones tienen el menor

porcentaje. También es importante destacar que exceptuando el rango de hasta un salario mínimo la región sur es la que siempre tiene menor porcentaje promedio de población con los otros rangos de salarios, lo que sumado a que también tenía los niveles educativos más bajos desde bachillerato, la convierte en la región más rezagada en estas variables analizadas al año 2020.

El último mapa nos muestra el rango de salarios que son mayores a 5 salarios mínimos.

Mapa 15. Porcentaje promedio de la población que recibe más de 5 salarios mínimos en el año 2020 de las regiones de la ESRU-EMOVI 2017



Fuente: Elaboración propia con datos del anuario estadístico 2020 (INEGI, 2020).

Este rango de salarios son los que menos concentran en realidad a la población, o dicho de otra forma muy pocas personas en nuestro país tienen un ingreso superior a 5 salarios mínimos. La región mayor porcentaje es la norte seguida del centro norte. Pero las demás tienen menos del 3.51% de población con esta característica de ingreso por trabajo.

La visualización de los mapas nos muestra importantes áreas de rezago, pero los porcentajes nos muestran como cada vez hay más salarios de hasta 2 salarios mínimos y menos de 3 a 5 y más de 5 salarios mínimos. Lo que nos habla de una estrategia equivocada en la política nacional que no ha podido resarcir los daños del mercado y seguimos viendo como la brecha entre ricos y pobres se amplía desde la percepción de ingresos laborales a través del salario.

Bajo la idea de frenar el crecimiento del gasto público y la ineficacia de las empresas gubernamentales el Estado ha buscado una remercantilización del trabajo y establecer un cambio del pleno empleo a un empleo más flexible donde exista menos participación por parte del gobierno (Alonso, 2007); esto implica que la tendencia del empleo no es retornar hacia los años del estado de bienestar, donde por el siempre hecho de tener un trabajo se podía acceder a una cobertura en derechos sociales tanto para el trabajador como para la familia, por el contrario podemos esperar aún más reformas políticas de flexibilización laboral de modo tal que la situación económica de las familias se agrave y en lugar de que el empleo sea un mecanismo que contribuya a la movilidad social se convierta en un elemento condenatorio para permanecer en el mismo estrato económico.

Esta flexibilización del empleo también puede ser explicada a través del trabajo de Cohen (2006), este autor plantea que en el Siglo XX surgen rupturas importantes en la visión clásica del empleo; una de estas consiste en una revolución diferente a las anteriores, en esta ocasión las tecnologías de la información, por lo que muchos empleos se ven remplazados por maquinas e innovaciones que aceleran todos los procesos productivos. Otra ruptura señala una cultura de individualismo, sumada a la ruptura de los mercados financieros que ahora dotan a las empresas de la capacidad para moverse a lo largo del planeta a escenarios que las supongan mayores ventajas competitivas y márgenes de ganancia más amplios.

Además de lo visto hasta ahora, quisiéramos mencionar que el empleo no solo representa una fuente de ingresos, además es el medio por el cual muchas personas pueden acceder a un reconocimiento social y a derechos inherentes al mismo (Castel, 2010). Del mismo modo la existencia de empleos mal remunerados

y precarios implica la posibilidad de ver aumentos en la delincuencia e inseguridad social (Castel, 2008), debido a la necesidad de las personas por obtener mayores ingresos, y muchas veces la única respuesta está dentro de los mercados informales y de prácticas violentas, así como ilegales.

Es el hecho de que dentro de la movilidad social el empleo significa un factor muy importante para aspirar a poder escalar entre los estratos socioeconómicos, ya que como se observó, de las diferentes fuentes de ingreso de una persona el ingreso laboral ocupa más del 50%, tanto para el quintil más rico como para el más pobre.

En México las macro cifras estudiadas reflejan que el país no ha experimentado un alza en las tasas de desocupación y empleo, lo que puede traducirse en que al interior del país existen cada día más opciones laborales y que por lo tanto la competitividad podría ir al alza, sumando a que la apertura comercial del país y su multiplicad de acuerdos internacionales pueden ser algo positivo.

Si el análisis se hubiera quedado solo en estos elementos podríamos decir que el empleo en México tiene un buen escenario y por lo tanto es un elemento importante en la movilidad social, pero sabedores de que los indicadores de movilidad social apuntan más hacia una sociedad inmóvil que a una móvil consideramos necesario estudiar la población ocupada por nivel de ingreso.

El estudio de la percepción de salarios mínimos dio una vuelta total a la tendencia que el trabajo de investigación había arrojado; en primer lugar los empleos mejor pagados están tendiendo a disminuir y pareciera que se comienzan a afianzar solo alrededor de una elite; segundo los empleos en general tienden a ser de más de un salario mínimo pero hasta dos salarios mínimos, esto nos habla de puestos de trabajo con mucha flexibilidad laboral que deja en condiciones precarias a los que los perciben.

Si bien no se puede demostrar claramente con lo visto hasta este punto que la teoría descrita por Alonso (2013), donde el gobierno ejerce un control suave e imperceptible sobre la disciplina laboral y el control social, esta precarización de los salarios puede apuntar hacia que esta teoría se torna cada vez más una realidad.

Durante la época del estado de bienestar tener un empleo significaba acceder a otros beneficios sociales como prestaciones seguridad social para el trabajador y su familia, acceso a créditos de vivienda, acceso a ciertos espacios; pero, ahora el tener un empleo no necesariamente implica acceder a algunos de estos beneficios, como señaló también Alonso (2007) el Estado ha otorgado al sector privado el control de muchas empresas y funciones que antes proporcionaba el Estado. Ahora las personas ganan menos, no tienen derechos o beneficios en el empleo más allá del ingreso salarial y, aunado a lo anterior, ahora tienen que contratar a particulares y servicios privados para acceder a beneficios que antes el Estado y el trabajo otorgaban, en otras palabras, ahora se gana menos y se tiene que gastar más.

La movilidad social depende de muchos factores y el empleo es uno de ellos, pero ya no tiene tanta importancia en su función de conseguir una movilidad social ascendente puesto que los ingresos por causa de este son cada vez menores, pero paradójicamente perder el empleo si pudiera implicar caer rápidamente en condiciones de vulnerabilidad, ya que como se mencionó este ingreso representa más del 50% de todos los ingresos de una persona.

No se necesitan políticas públicas que fomenten el empleo, más bien que fomenten mejores relaciones contractuales y mayor acceso a derechos por medio del empleo. El futuro es incierto, pero mientras no existan cambios estructurales fuertes en las bases de la nueva sociedad de precariedad laboral, será difícil hablar de las posibilidades de vivir en una sociedad móvil y tendremos que afrontar las consecuencias de vivir en un estado de inmovilidad social, donde la cohesión y el capital social no existan, donde la discriminación y la segregación aumenten.

Los incrementos en la población y los procesos migratorios han dado origen a una serie de empleos precarios con salarios mínimos que no permiten superar las condiciones de pobreza y al mismo tiempo limitan las posibilidades de ascender dentro de los estratos económicos, tornando virtualmente imposible la movilidad social; el problema principal del empleo es la escasez de indicadores para medir la calidad del mismo, lo cual provoca que sea imposible de comparar (Granados Alcantar, 2011). Otro enfoque sobre el empleo se encuentra en el trabajo “Estudio

del mercado y movilidad laboral para la Zona Metropolitana de Pachuca 2000 – 2005” (García López, 2013), en donde se observa lo difícil que resulta para una región desarrollarse debido a la relación que existe en el mercado global, y las posibilidades reales para poder mejorar el empleo en determinada región, brindando un antecedente de inmovilidad social a causa de una dinámica laboral estancada.

Otro trabajo que se destaca es “Categorización de la precariedad del empleo en México” (Franco Sánchez, 2012) en donde se aborda cómo han cambiado los empleos a partir de los procesos de liberación y flexibilización, lo que da origen a salarios cada vez más pequeños que no alcanzan a cubrir las necesidades de la mayoría de la población, vinculando así este estudio con la LGAC “Problemas Sociales de la Modernidad”.

En términos económicos lo más importante es el crecimiento, se piensa que si un país tiene altas tasas de crecimiento en consecuencia la sociedad obtendrá beneficios aunque éstos puedan no repartirse de manera equitativa todos se benefician del crecimiento económico, no obstante, no podemos pensar que la dimensión social y laboral se encuentran separadas o desvinculadas (Puyana Mutis & Rojas, 2019), por el contrario, están altamente relacionadas y no podemos pensar sólo en términos de crecimiento económico sino también en términos de beneficio social.

A diferencia de lo sucedido durante el estado de bienestar, actualmente tener trabajo no es una garantía para escapar de la pobreza (Atkinson, 2016); dado que el trabajo ha perdido protección social y el salario ha disminuido impidiendo con ello el goce de derechos sociales, aquellas personas que gozan de un empleo formal día a día ven reducido los beneficios que este otorga y los aumentos salariales no son suficientes para compensar los incrementos en los precios. Las personas en el sector informal pese a que en algunas ocasiones puedan tener mayores ingresos se encuentra totalmente desprotegidas de los pocos derechos que aún conserva el trabajo formal, cómo puede ser un seguro médico y algunas prestaciones que la ley aún mantiene vigente.

Un elemento interesante para analizar en torno al trabajo hoy en día es el aumento en la explotación de los jóvenes estudiantes y egresados quienes tienen que cumplir un periodo de interinato, servicio social o algún modelo similar en el cual desempeñan un trabajo, pero no reciben una remuneración. Atkinson (2016) menciona que en Reino Unido estos tipos de trabajos no remunerados han aumentado y muchos jóvenes participan de esta nueva forma laboral con la esperanza de poder ocupar un puesto o el ingreso a una institución que les dará un empleo pagado, y en caso de recibirla es muy baja, incluso inferior al salario mínimo.

En el sistema neoliberal la mayoría de la producción está pensada hacia el mercado externo lo que contribuye a que muchas veces se descuida el mercado interno y en un afán de lograr una mayor competitividad mundial se reducen los salarios (Puyana Mutis & Rojas, 2019), además se eliminan derechos sociales debilitando aún más el bienestar de los empleados.

Un elemento importante por considerar es si las personas que se encuentran dentro de un empleo a medio tiempo o un empleo con condiciones flexibles tuvieron la oportunidad de elegir este empleo o fue la única opción que se les presentó (Atkinson, 2016). En algunas ocasiones cierto tipo de personas pueden optar por un empleo de medio tiempo o con flexibilidad al mismo tiempo que estudian para buscar un ingreso extra a su empleo de tiempo completo; a pesar de lo anterior, es importante destacar que una gran parte de la población toma un empleo de medio tiempo porque no logra conseguir uno de tiempo completo y no porque sea realmente el tipo de empleo que estaba buscando. En caso de que las personas no puedan escoger un empleo de tiempo completo, sino que sólo puedan optar por un empleo de medio tiempo ya que es el único disponible en el mercado entonces este tipo de empleo se convierte en un subempleo (Atkinson, 2016).

Adelantándonos un poco al análisis del estado de bienestar, podemos señalar que en ese tiempo el tener un empleo de tiempo completo implicaba que los trabajadores estaban afiliados a organismos de seguridad social y además de ello contaban con acceso a servicios de calidad, por lo tanto el empleo era esencial para ascender a estas mejoras de bienestar y aquellos que no tenían empleo quedaban

excluidos de estos servicios (Cordera Campos, 2017); es aterrador pensar qué beneficios podrían tener las personas que ahora sólo tienen empleos de medio tiempo o que debido a la flexibilidad laboral se encuentran bajo nuevos regímenes de contratación que limitan aún más los derechos a los cuales pueden acceder, el otrora tiempo el empleo era una garantía de movilidad social pero dadas las restricciones que ha tenido en los últimos tiempos y la pérdida de derechos que ello conlleva tener empleo incluso si es de tiempo completo ya no garantiza una movilidad social por sí solo.

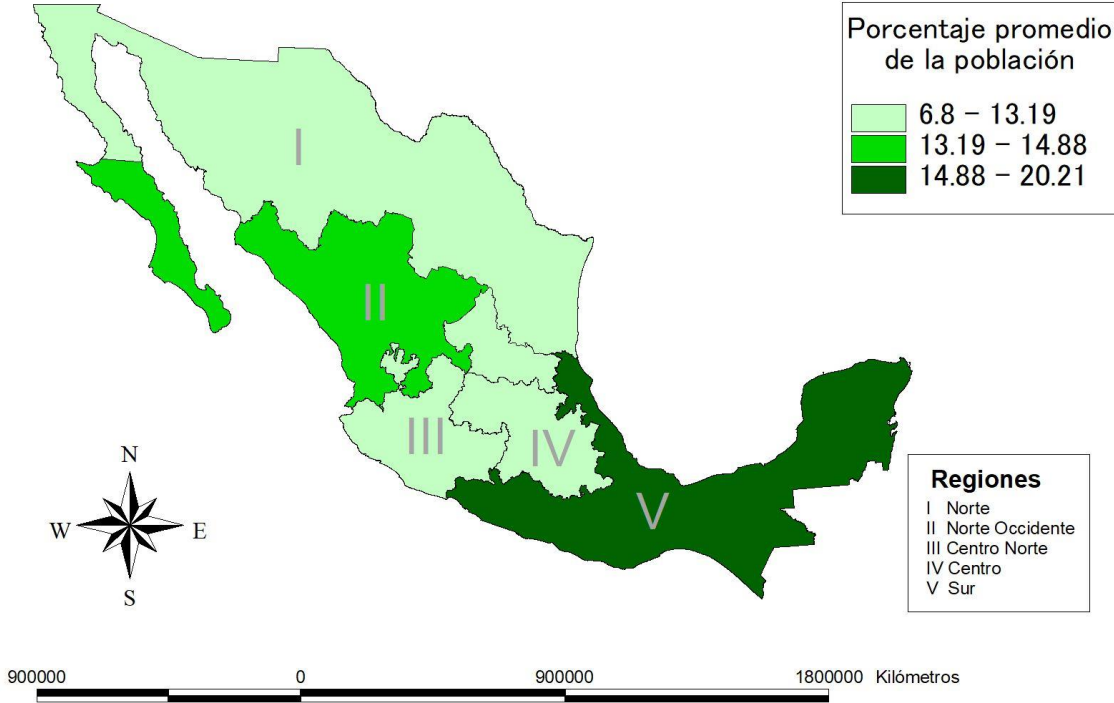
Tras largos años de estancamiento económico y las grandes transformaciones demográficas que ha vivido el país en los últimos 30 años, impulsado en gran medida el empleo informal y marginal (Cordera Campos, 2017).

Al igual que la variable anterior, ahora observamos algunos de los principales resultados de la ESRU–EMOVI 2017 podemos enfatizar algunas cuestiones sobre el trabajo. Retomando el análisis por regiones podemos ahora señalar la composición del país por sector económico y ver donde se concentran los tres principales sectores. Para poder realizar ello, retomaremos el uso de los mapas y veremos condiciones interesantes.

El primer mapa que observar es el correspondiente al porcentaje promedio de la población que trabaja en el sector primario, sector que tradicionalmente este asociado a los niveles de ingreso más bajos y condiciones precarias donde se les niega con mayor frecuencia el acceso a créditos, préstamos y otros elementos que pudieran potencializar su economía.

También se relaciona con explotación y abandono por parte del gobierno. Veamos a continuación como es el mapa:

Mapa 16. Porcentaje promedio de la población que trabaja en el sector primario en las regiones de la ESRU-EMOVI 2017



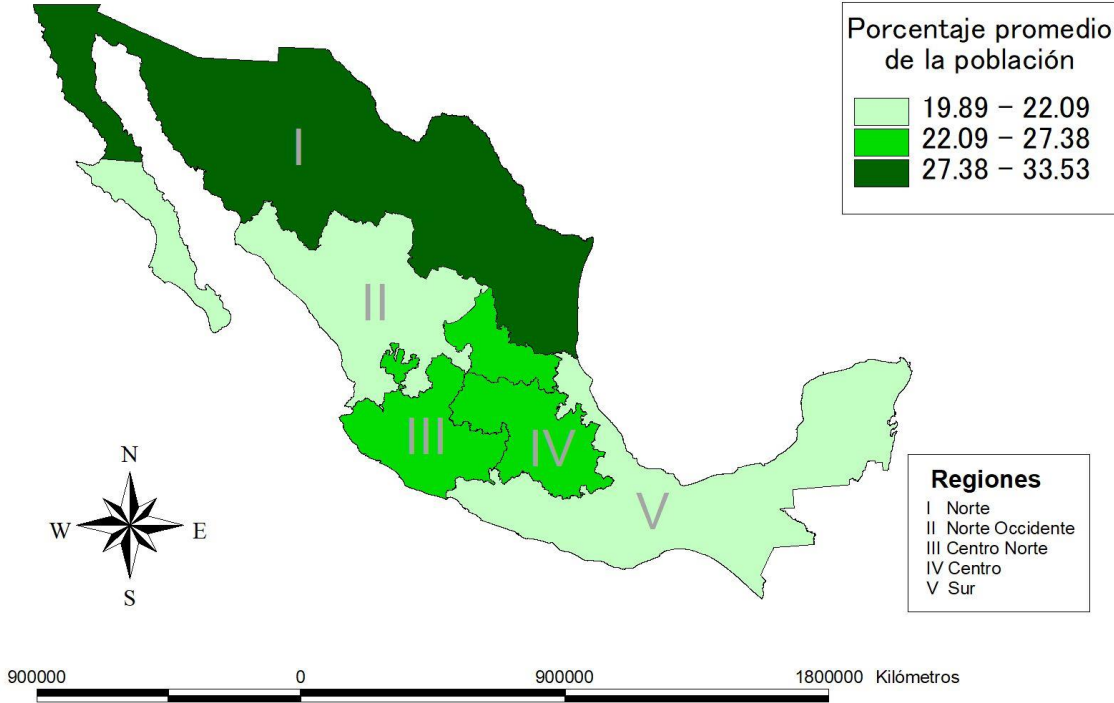
Fuente: Elaboración propia con datos del anuario estadístico 2020 (INEGI, 2020).

No es ninguna sorpresa que la región que más concentra a la población en sector primario sea la región sur, la cual con esto ya es la región con los niveles educativos e ingresos laborales más bajos de nuestro país.

Exceptuando la región norte occidente las demás regiones tienen porcentajes bajos del sector primario. En términos generales los porcentajes del sector primario son bajos, demostrando que no es el sector base de la fuerza laboral de nuestro país.

En el siguiente mapa veremos ahora el sector secundario y como se distribuye a lo largo del país:

Mapa 17. Porcentaje promedio de la población que trabaja en el sector secundario en las regiones de la ESRU-EMOVI 2017



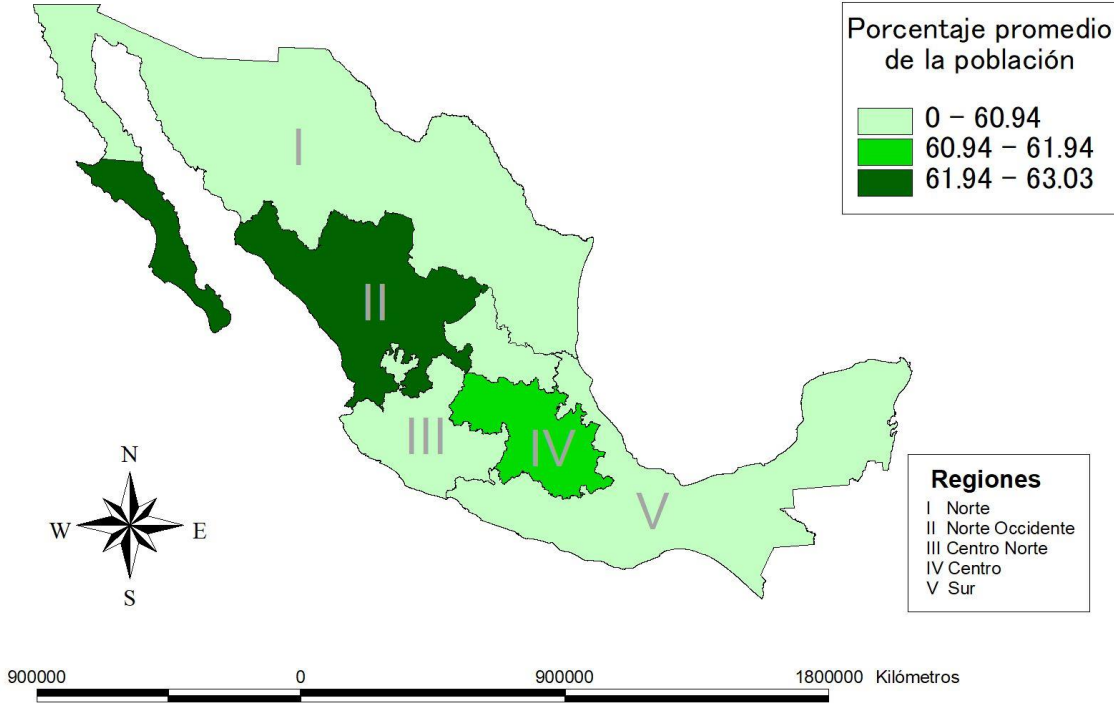
Fuente: Elaboración propia con datos del anuario estadístico 2020 (INEGI, 2020).

Podemos observar en este caso que la región norte es la que concentra el mayor porcentaje promedio de la población, seguido de la región centro norte y centro. El sur junto con la región norte occidente son los que tienen los porcentajes más bajos.

El sector secundario ha estado históricamente relacionado con el desarrollo y podemos ver que en este caso el norte sería la región que más se desarrollaría bajo este enfoque y donde se concentraría la industria de la transformación de materias; esto puede explicar el por qué también suele concentrar los salarios más altos, al haber industrias más especializadas que puedan pagar los mismos.

El último mapa corresponde al sector terciario y se muestra a continuación:

Mapa 18. Porcentaje promedio de la población que trabaja en el sector terciario en las regiones de la ESRU-EMOVI 2017

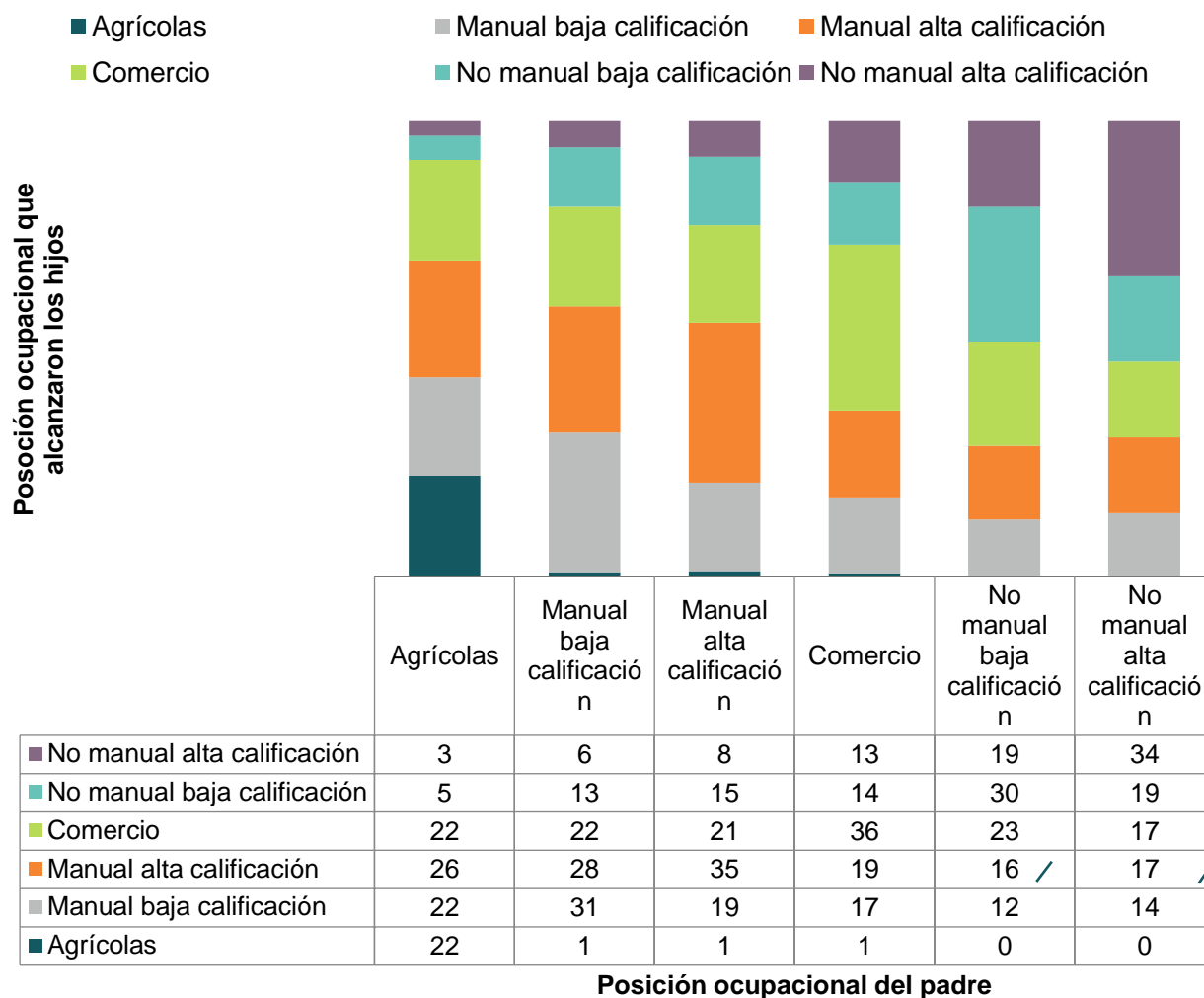


Fuente: Elaboración propia con datos del anuario estadístico 2020 (INEGI, 2020).

De entrada, aquí podemos observar que el sector terciario es el que más altos porcentajes tiene de los tres y que no existe una gran diferencia en términos de promedio porcentual, pero la región que tiene el porcentaje más alto es el norte occidente, seguida del centro y luego las demás.

Con este mapa constatamos que el sector terciario domina la fuerza laboral del país y que existan tantas personas trabajando dentro de el también hace que las condiciones salariales bajen y se precaricen, esto podría contribuir a explicar lo que se observó con los salarios que cada vez hay más de hasta 2 salarios mínimos y menos de los demás grupos de salarios más altos. Podemos retomar el análisis estadístico con los datos de la ESRU-EMOVI 2017 y ver cómo se comporta la movilidad social ocupacional. La siguiente grafica nos muestra justo eso:

Gráfica 5.- Movilidad ocupacional

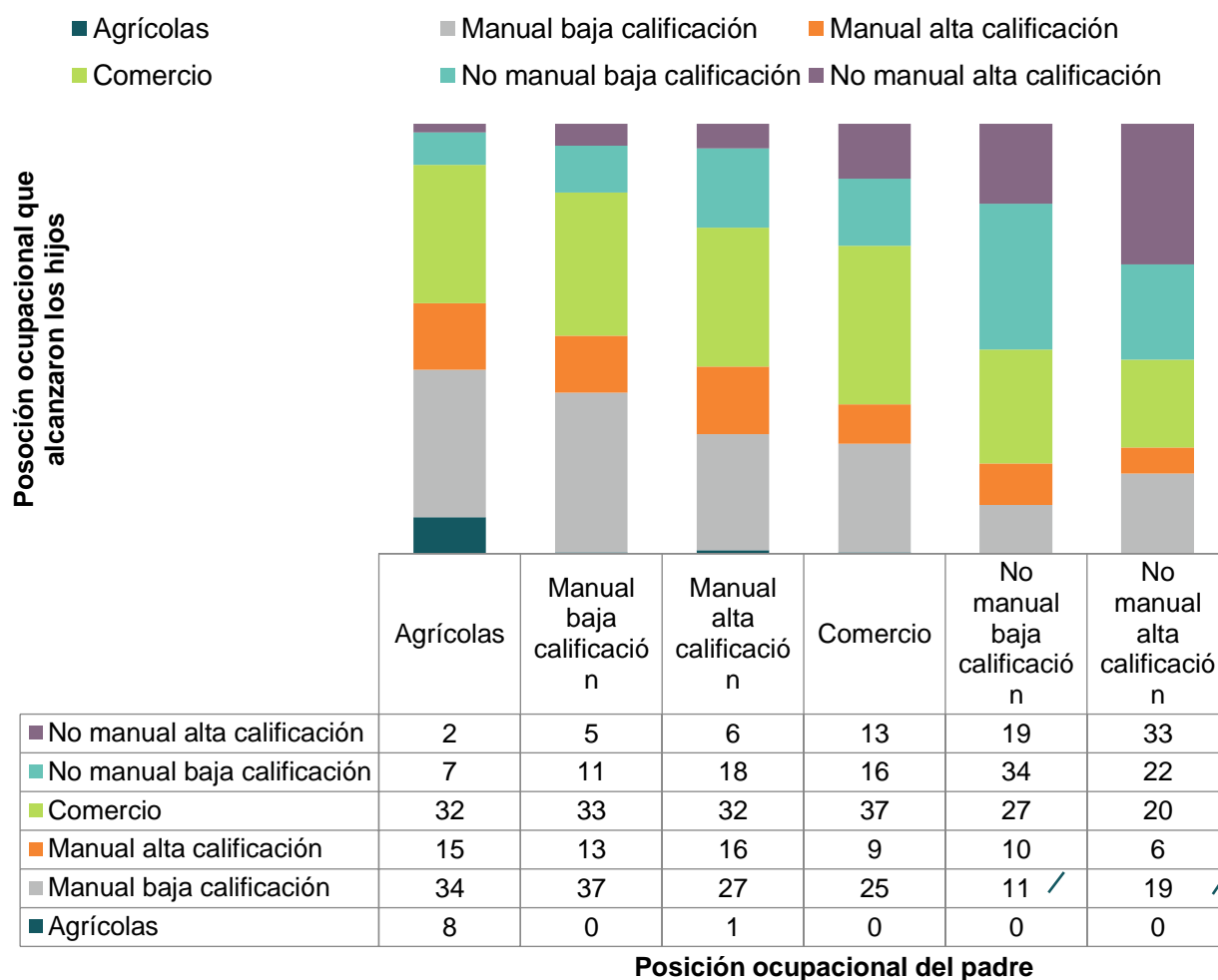


Fuente: Extraído de la EMOVI 2017, Centro de Estudios Espinosa Yglesias. <https://ceey.org.mx/contenido/que-hacemos/emovi/>

Podemos observar en la gráfica que el sector agrícola es el que menos posibilidades tiene para impulsar a sus hijos fuera de él y llegar a puestos de dirección, o no manuales de alta clasificación. La mayoría de sus hijos se mantendrá dentro de los trabajos manuales o el comercio, pero no pueden aspirar a llegar a trabajos no manuales. Los hijos de padres que trabajan en actividades de comercio, así como manuales ya sea de baja calificación o alta calificación, tienen pocas posibilidades de salir de los mismos niveles que sus padres, pero tienen un porcentaje más alto del 10% de acceder a empleos no manuales de baja calificación, mientras que para

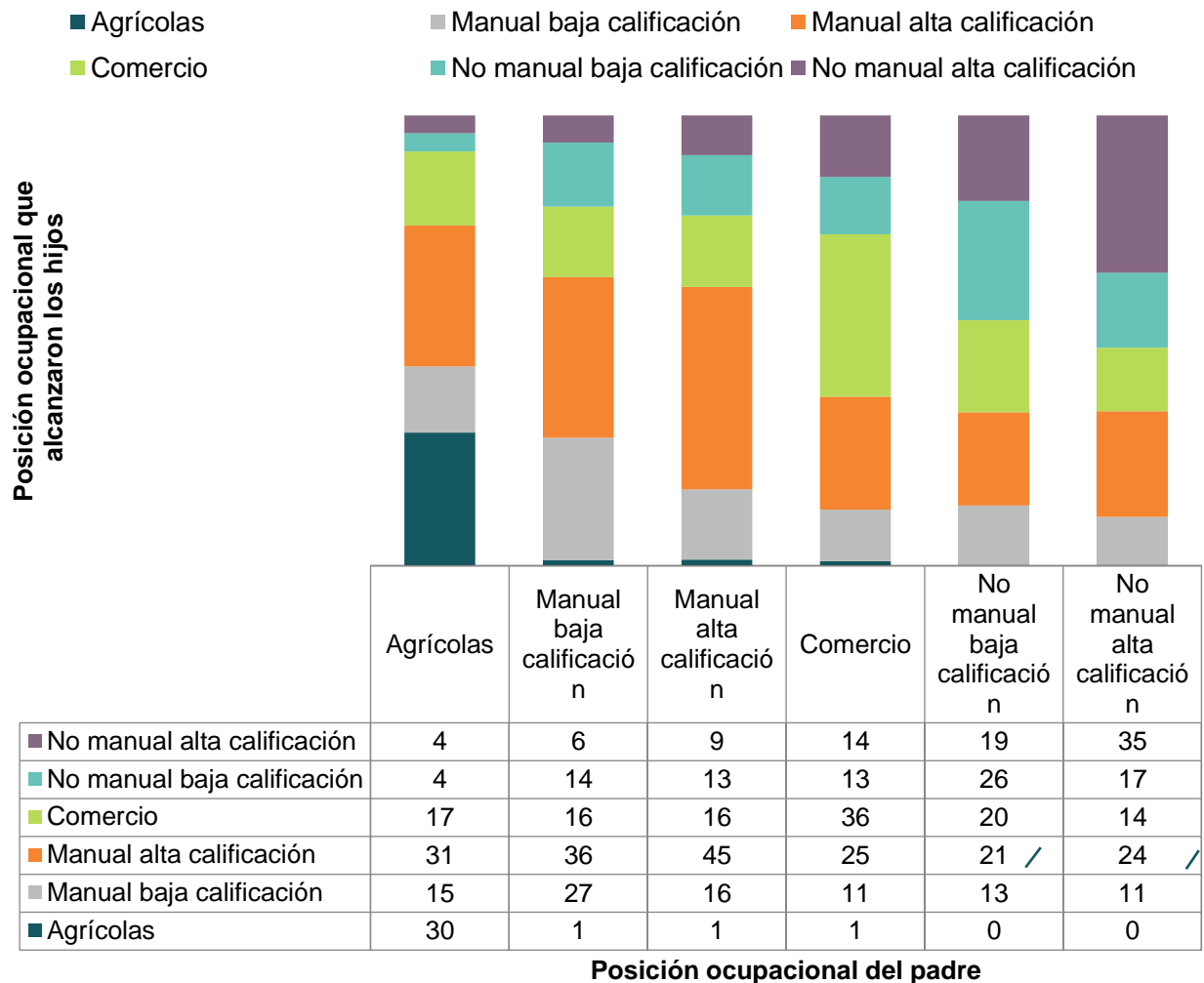
el sector agrícola esto estaba prácticamente negado. Aquellos hijos de padres en trabajos no manuales de baja calificación y alta calificación tienen más posibilidades de conseguir un trabajo fuera del comercio y los trabajos manuales, al mismo tiempo tienen casi 0% de probabilidades de trabajar en el sector agrícolas. A continuación, se muestran los datos por hombre y mujeres:

Gráfica 6.- Movilidad ocupacional mujeres



Fuente: Extraído de la EMOVI 2017, Centro de Estudios Espinosa Yglesias.
<https://ceey.org.mx/contenido/que-hacemos/emovi/>

Gráfica 7.- Movilidad ocupacional hombres



Fuente: Extraído de la EMOVI 2017, Centro de Estudios Espinosa Yglesias.
<https://ceev.org.mx/contenido/que-hacemos/emovi/>

En estas gráficas las diferencias entre hombres y mujeres tienden a disminuir; pero en el sector agrícola los hombres son los que tienen menos posibilidades de salir de este sector si sus padres pertenecen a él.

Se observa también que la mayoría de las mujeres que terminarán en trabajos manuales no lo harán en trabajos de alta especialización, sino que en realidad

permanecerán pocas oportunidades de crecimiento. Los hombres tienen más probabilidades de quedarse en trabajos manuales de alta especialización.

Si bien dentro de las actividades manuales las mujeres tienen menos posibilidades de llegar a puestos de alta especialización, en el sector del comercio las mujeres tienen porcentajes más altos que los hombres.

Dentro del sector de trabajos no manuales no existen grandes diferencias entre hombres y mujeres. Además de lo expuesto, destaca que en el sector manual de alta clasificación la mayoría de las mujeres no permanecerá en el mismo trabajo que sus padres (a nivel sectorial), la mayoría terminará dentro del comercio, pero en el caso de los hombres casi la mitad de los hijos terminará en el mismo nivel de trabajo que sus padres. En este caso podemos decir que las mujeres tienen mayores posibilidades de llegar al sector comercio o trabajos no manuales que los hombres.

Haciendo uso de la información de la ESRU-EMOVI 2017 podemos agregar un poco de información en esta sección, en la pregunta 86 se cuestiona a los entrevistados cuantas horas trabajan a la semana, si utilizamos tablas de contingencia entre el número de horas trabajadas y el tipo de trabajo que tienen los entrevistados entonces podemos observar elementos interesantes, a continuación, se muestra una tabla con esta información obteniendo los porcentajes por columna para ver en que horario concentran mayor porcentaje cada clasificación ocupacional.

Tabla 30.- Horas trabajadas a la semana y ocupación del encuestado (porcentajes intracolumna)

Horas de trabajo a la semana	Clasificación ocupacional del encuestado					
	Agrícolas	Manual baja calificación	Manual alta calificación	Comercio	No manual baja calificación	No manual alta calificación
1/11 horas	5.68	11.29	7.64	9.56	7.07	5.33
12/22 horas	5.99	13.36	5.42	7.82	8.05	3.75
23/33 horas	12.75	12.90	6.83	8.97	14.37	9.69
34/44 horas	23.66	18.63	17.47	16.98	31.90	31.48
45/55 horas	30.91	26.72	42.09	28.49	29.95	36.20
56/66 horas	14.98	8.72	12.49	12.58	5.57	8.47
67/168 horas	5.99	8.39	8.05	15.60	3.09	5.08

Fuente: Elaboración propia con base en los datos de la ESRU-EMOVI 2017.

De la tabla anterior destaca que la clasificación ocupacional no manual alta especialización concentra el 67.68% de entrevistados trabajando entre 34 y 55 horas a la semana, a partir de ahí en ningún otro momento concentra un porcentaje mayor a 10%. La ocupación no manual baja especialización presenta un comportamiento similar al concentrar el 61.85% en el mismo rango de horas, pero presenta un porcentaje de 14.37% en el intervalo de 23 a 33 horas, de ahí en ningún otro momento tiene más del 10%.

El comercio presenta un comportamiento diferenciado, de 1 a 44 horas concentra el 43.33% y a partir de ahí el 56.67% trabaja más de 44 horas a la semana; destaca el hecho de que en el rango donde más horas se trabaja a la semana que es de 67

a 168 horas el comerci3 presenta un 15.60% siendo la ocupaci3n m3s alta de porcentaje en esta secci3n.

El trabajo manual alta clasificaci3n concentra solo el 37.6% de 1 a 44 horas de trabajo a la semana el resto 62.4% implica que trabajan m3s de 45 horas a la semana e incluso el intervalo de 56 a 66 horas tiene un 12.49% lo que es un dato significativo.

Por otra parte, el trabajo manual baja clasificaci3n concentra el 56.18% de 1 a 44 horas y los trabajos agr3colas acumulan el 48.11% en el mismo rango y de 45 a 168 horas tienen el 51.89%.

Los datos anteriores nos muestran que los trabajos con mayor clasificaci3n ocupacional suelen ser los que trabajan menos horas aun y cuando por lo general la mayor3a de las ocupaciones concentran sus porcentajes m3s altos en el periodo de 34 a 44 horas y de 45 a 55 horas, pero para poder dar una mejor visualizaci3n a la informaci3n antes mencionada podemos colocar la misma gr3fica pero ahora en lugar de tener porcentajes por columna podemos colocarlos por fila, con esto podemos ver que clasificaci3n ocupacional es la que tiene los mayores porcentajes en cada horario; es decir, la tabla anterior muestra en donde se concentra mayor porcentaje de horas trabajadas por cada tipo de ocupaci3n pero esta nueva tabla muestra que ocupaci3n tiene mayor porcentaje en cada intervalo de horas. Los resultados son los siguientes:

Tabla 31.- Horas trabajadas a la semana y ocupación del encuestado (porcentajes intrafila)

Horas de trabajo a la semana	Clasificación ocupacional del encuestado					
	Agrícolas	Manual baja calificación	Manual alta calificación	Comercio	No manual baja calificación	No manual alta calificación
1/11 horas	4.13	30.73	21.67	27.64	10.78	5.05
12/22 horas	4.61	38.47	16.26	23.91	12.99	3.76
23/33 horas	7.69	29.06	16.05	21.46	18.14	7.60
34/44 horas	7.02	20.69	20.22	20.04	19.85	12.17
45/55 horas	5.96	19.29	31.68	21.85	12.11	9.10
56/66 horas	8.86	19.31	28.82	29.57	6.90	6.53
67/168 horas	4.17	21.82	21.82	43.09	4.50	4.61
Porcentaje promedio	6.06	25.62	22.36	26.79	12.18	6.97

Fuente: Elaboración propia con base en los datos de la ESRU-EMOVI 2017.

En esta tabla podemos observar con mayor claridad algunos elementos; el primero es ver que la ocupación no manual alta especialización es la que menor frecuencia tiene en todos los intervalos de horarios, lo que sugiere que es un trabajo en el que existe menos oferta laboral. En segundo lugar, observamos que tanto el trabajo manual baja especialización como el comercio son los que mayores porcentajes acumulan en todos los intervalos de hora.

Como un ejercicio realizamos un porcentaje promedio al final para ver con mayor claridad que clasificaciones son las que más presencia tienen en todos los intervalos horas con los datos de esta encuesta, y el resultado muestra que el comercio, y los

trabajos manuales son los que más porcentajes tienen, mientras que los agrícolas y los no manuales de alta especialización son los que tienen menor proporción.

Para brindar mayor información en esta sección haciendo uso de los datos de esta encuesta podemos ahora realizar una tabla de contingencia entre el ingreso total que recibe el hogar y la clasificación ocupacional del entrevistado; debemos aclarar que esta tabla es solo un ejercicio representativo ya que el ingreso en el hogar puede verse nutrido por el salario de varios ocupantes de la casa u otros apoyos y transferencias, mientras que la ocupación del entrevistado es de una sola persona, dicho en otras palabras los resultados no pueden tomarse como exactos, sino como una aproximación considerando que hay hogares que reciben otros ingresos no solo el de la ocupación del encuestado. La encuesta no pregunta directamente cuando gana el encuestado y esto limita la posibilidad de desarrollar más ejercicios.

Tabla 32.- Ingreso que recibe el hogar mensualmente y ocupación del encuestado (porcentajes intrafila)

Ingreso mensual del hogar	Clasificación ocupacional del encuestado					
	Agrícolas	Manual baja calificación	Manual alta calificación	Comercio	No manual baja calificación	No manual alta calificación
Menor a 1 salario mínimo	14.94	28.22	24.06	26.73	4.48	1.57
Igual a 1 salario mínimo	11.41	29.82	23.55	28.05	4.98	2.17
Más de 1 salario mínimo	6.26	27.54	27.71	24.90	9.45	4.13
Más de 2 salarios mínimos	3.39	22.92	26.78	25.93	13.98	7.01
Más de 3 salarios mínimos	1.65	18.25	23.37	22.42	22.58	11.72
Más de 5 salarios mínimos	2.02	10.48	16.13	18.755	27.22	25.40
Más de 10 salarios mínimos	0.00	8.76	13.87	15.33	26.28	35.77
No quiso dar información	3.19	14.45	19.55	23.80	20.30	18.70

Fuente: Elaboración propia con base en los datos de la ESRU-EMOVI 2017.

Podemos observar que en los intervalos de menos de un salario mínimo y hasta 5 salarios mínimos los trabajos manuales y el comercio son los que más porcentaje tienen, es decir que son los que en términos generales reciben un salario entre este rango; pero a partir de más de 5 salarios mínimos los trabajos no manuales son los

que empiezan a adquirir los mayores porcentajes y también en el intervalo de más de 10 salarios mínimos.

Con lo anterior podemos sugerir que los trabajos no manuales suelen tener salarios más altos, e incluso aquellas personas que no quisieron brindar esta información la mayoría se concentre en trabajos no manuales y en el comercio.

Para terminar esta sección podemos colocar una tabla para ver cómo se comportan únicamente las ocupaciones es decir que porcentaje de los entrevistados está en cada una de ellas, la información es la siguiente:

Tabla 33.- Clasificación ocupacional del encuestado (porcentaje)

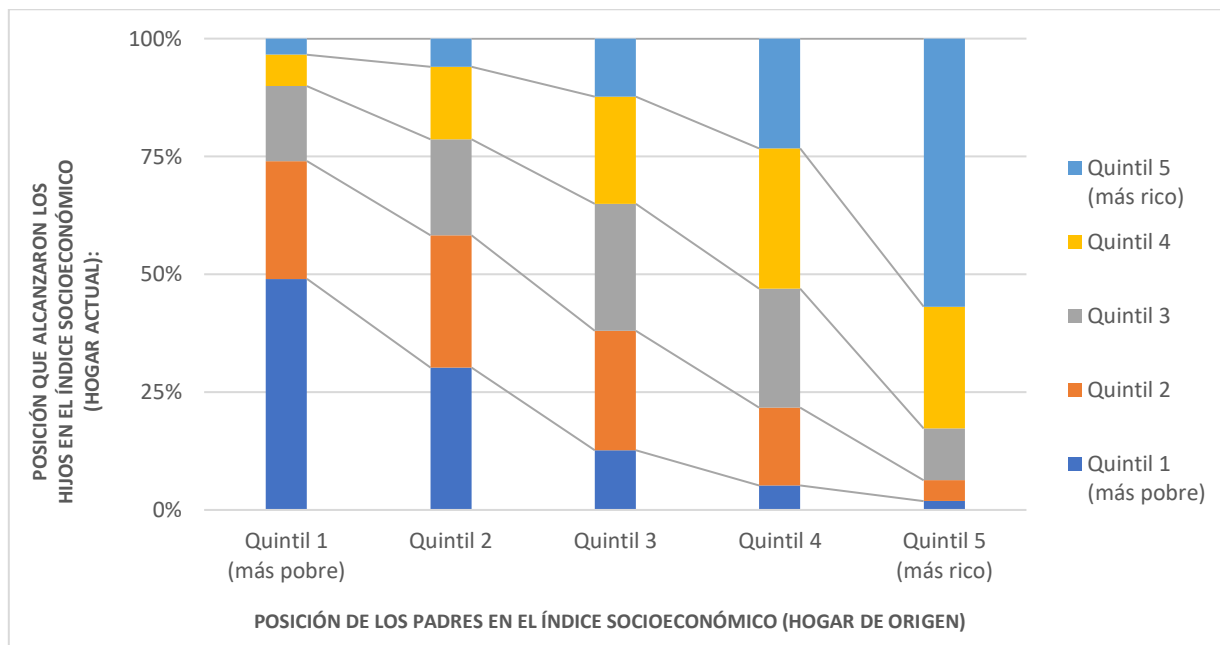
Clasificación ocupacional del encuestado	Porcentaje
Agrícolas	6.24
Manual baja calificación	23.37
Manual alta calificación	24.35
Comercio	24.82
No manual baja calificación	13.09
No manual alta calificación	8.13

Fuente: Elaboración propia con base en los datos de la ESRU-EMOVI 2017.

Riqueza

En la siguiente gráfica podemos ver cómo es la movilidad social en el país; se destaca la posición que alcanzaron los hijos en el índice socioeconómico respecto al que tenían sus padres.

Gráfica 8. Movilidad socioeconómica entre dos generaciones a nivel nacional



Fuente: Extraído de la EMOVI 2017, Centro de Estudios Espinosa Yglesias. <https://ceey.org.mx/contenido/que-hacemos/emovi/>

Se puede apreciar que solo el 3% de los hijos cuyos padres vienen del primer quintil llegaron a formar parte del quinto quintil, así mismo 49% de ellos permanecieron el primer quintil. En el caso opuesto solo 2% de los hijos cuyos padres pertenecían al quinto quintil terminaron en el primero, mientras que el 57% permanecieron en el quinto quintil.

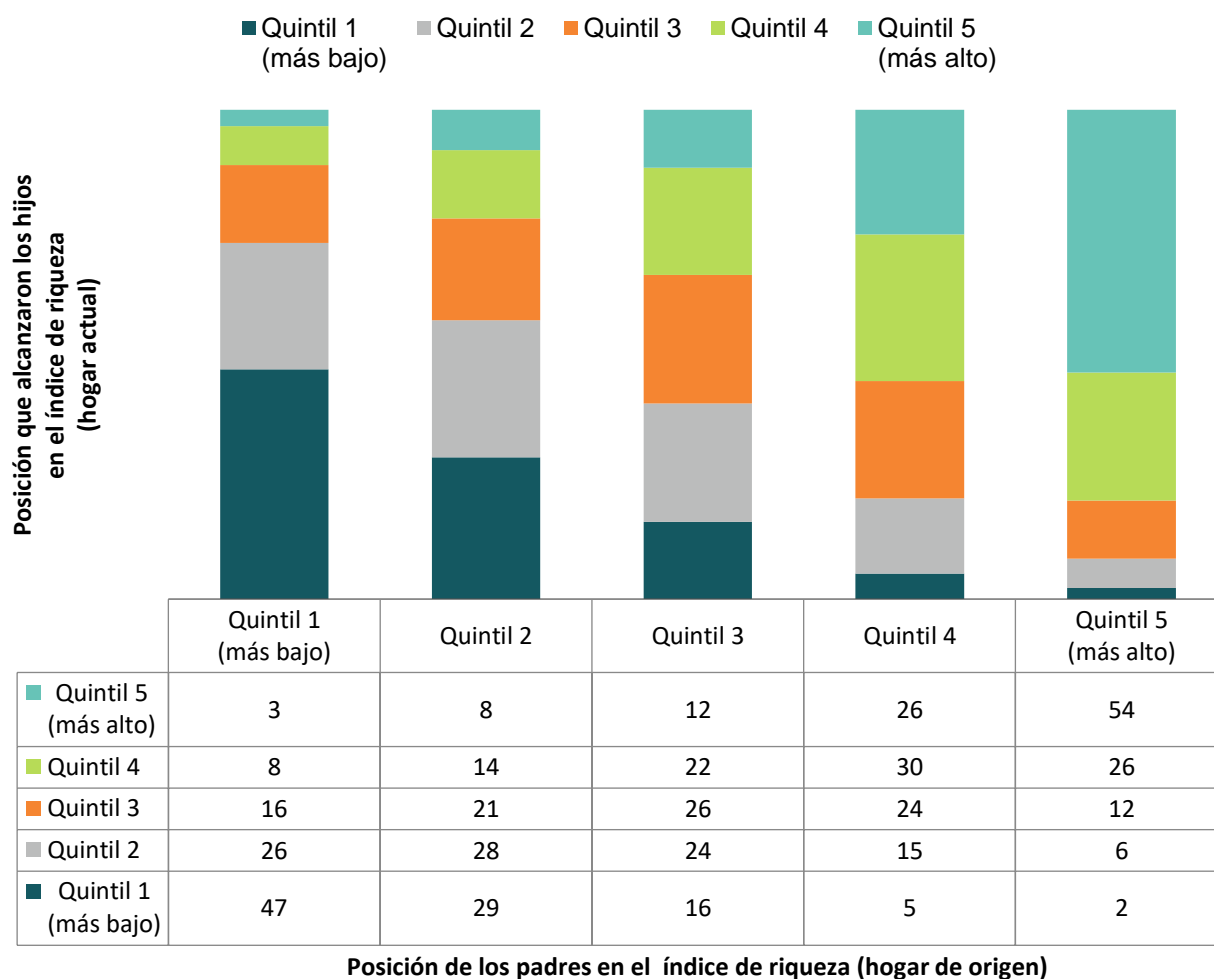
Analizando el segundo quintil la tendencia es similar al primer quintil, el 30% de los hijos bajaron al primer quintil, el 28% se quedó en el mismo nivel 20% ascendió al tercer quintil.

Es complicado lograr una movilidad social ascendente, si observamos detenidamente la gráfica podemos constatar que en la mayoría de los quintiles el porcentaje de hijos que bajan o se conserva en el mismo estado socioeconómico es más alto o cercano al 50% que el que asciende. El primer quintil tiene 49% de hijos en esta condición; en el segundo quintil el 30% baja y el 28% permanece constante siendo así un 58% entre los dos; en el tercer quintil 27% permanece en el mismo, el 25% desciende un quintil y el 13% desciende dos, sumando así 65%; en el cuarto quintil el 30% permanece en el mismo quintil, 25% desciende uno, el 17% desciende dos y 5% desciende tres, sumando así un 77%; por último, en el quinto quintil un 43% desciende a algún quintil. Esto es importante al mismo tiempo que alarmante, ya que implicaría que en México es más fácil descender o permanecer en el mismo quintil que se encuentran nuestros padres que lograr ascender en el nivel socioeconómico.

En la gráfica anterior podemos empezar a observar algunos de los principales resultados que se obtuvieron a partir de esta encuesta y que se encuentran en su informe en línea; no obstante, durante el capítulo 3 se analizarán las principales variables que la teoría nos dice que inciden la movilidad social y se presentarán junto con cada variable datos que la ESRU-EMOVI 2017 encontró, complementando estos con datos de otras fuentes cuando sea pertinente hacerlo.

A continuación, podemos observar la movilidad social por riqueza que es el conjunto de bienes y servicios en el hogar:

Gráfica 9.- Riqueza



Fuente: Extraído de la EMOVI 2017, Centro de Estudios Espinosa Yglesias.
<https://ceey.org.mx/contenido/que-hacemos/emovi/>

Si las tablas anteriores mostraban que un gran porcentaje de los hijos terminaría en el mismo nivel que sus padres ya sea en escolaridad o trabajo, en cuanto a riqueza la diferencia es más marcada, solo el 3% de los hijos cuyos padres pertenecen al quintil más bajo llegaron al quintil más alto; mientras que en la contraparte solo el 2% de los hijos cuyos padres se encontraban en el quintil más alto terminaran en el quintil más bajo, en este mismo caso solo 6% en el cuarto quintil, 12% en el tercer

quintil y 26% en el cuarto, el porcentaje restante 54% permanecerá en el mismo quintil que sus padres.

El modelo económico implementado en México principalmente ha generado beneficios a las personas que se encuentran dentro de la elite económica del país (Vázquez Pimentel, Dovalí Delgado, & Jaramillo Molina, 2018); prueba de lo anterior es que las 10 personas que mayor riqueza acumulan en nuestro país poseen la misma riqueza que el 50% más pobre (Forbes, 2017), esto implica que poseen la misma riqueza que 26.7¹⁵ millones de mexicanos.

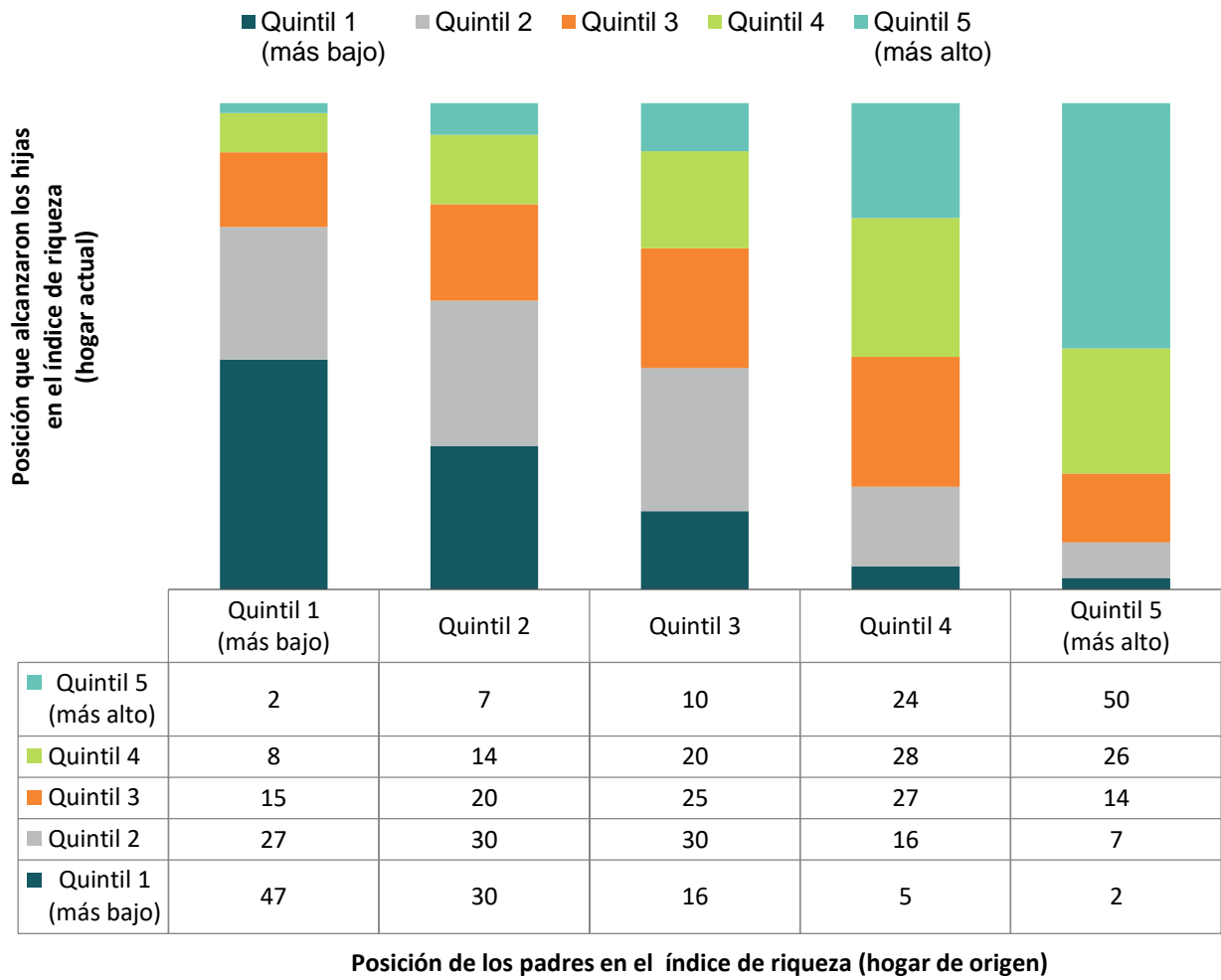
Los ingresos en el hogar de 1996 a 2016 han caído de manera constante (Vázquez Pimentel, Dovalí Delgado, & Jaramillo Molina, 2018).

Desde 1980 la tendencia a igualar las condiciones del desarrollo humano entre las entidades federativas del país se ha perdido, llegando a un punto de estancamiento donde las condiciones en lugar de continuar se han detenido (ONU México, 2015).

Por lo anterior podemos darnos cuenta de que pertenecer a los quintiles más altos tiene una ventaja sustancial. En las siguientes graficas podemos ver las diferencias entre hombres y mujeres:

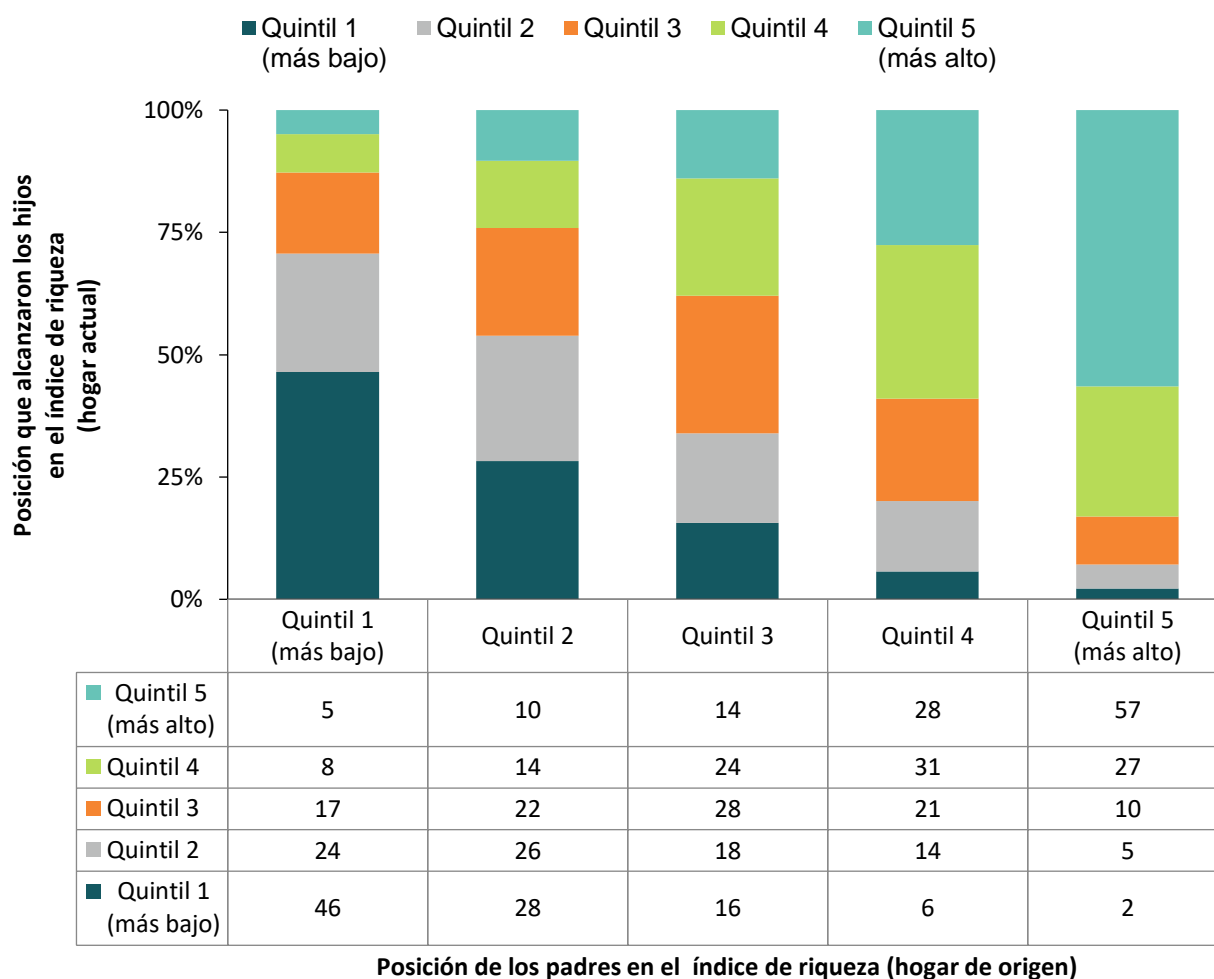
¹⁵ Con base en los datos del CONVEAL en México existen 53.4 millones de personas en situación de pobreza para el año 2016, por lo tanto, el 50% mencionado se traduce a 26.7 millones de pobres.

Gráfica 10.- Riqueza mujeres



Fuente: Extraído de la EMOVI 2017, Centro de Estudios Espinosa Yglesias.
<https://ceey.org.mx/contenido/que-hacemos/emovi/>

Gráfica 11.- Riqueza hombres



Fuente: Extraído de la EMOVI 2017, Centro de Estudios Espinosa Yglesias.
<https://ceey.org.mx/contenido/que-hacemos/emovi/>

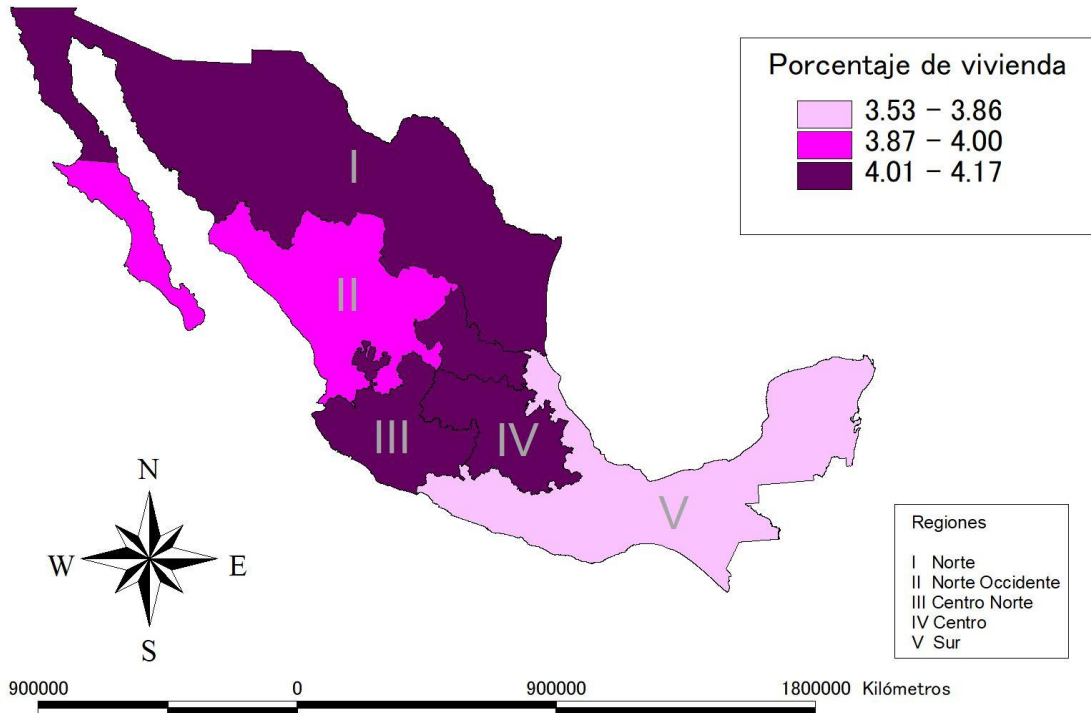
Aunque en las anteriores gráficas existían diferencias significativas entre hombres y mujeres, aquí las tablas presentan el mismo patrón, no hay ni 10% de diferencia en ningún nivel, excepto el tercer quintil en el caso de las mujeres ya que el 30% de ellas bajara al segundo quintil. Pero el resto de los quintiles permanece con la misma tendencia.

Dentro del componente de riqueza también podemos analizar la vivienda como una variable al interior de la riqueza, a continuación, analizamos algunas características de la vivienda.

Vivienda

Una de las primeras características que podemos ver al momento de estudiar la vivienda es el número de cuartos que tienen los hogares, esto nos mostrará qué región es la que puede concentrar mayor nivel de riqueza en la vivienda.

Mapa 19.- Porcentaje promedio de cuartos por vivienda en las regiones de la ESRU-EMOVI 2017



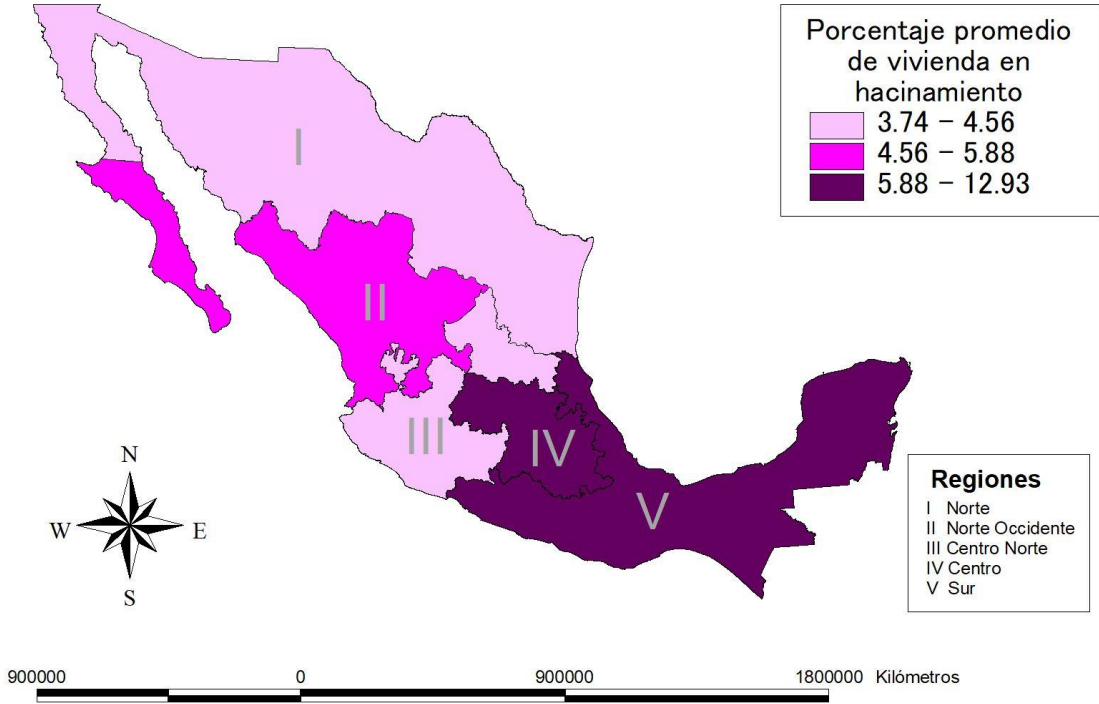
Fuente: Elaboración propia con datos de Censo de población y vivienda 2020 (INEGI, 2020).

Las viviendas que tienen menor número de cuartos en promedio se encuentran en la zona sur, lo que nos habla de un nivel de riqueza bajo en el hogar; por otra parte, la región que le sigue es el norte occidente y posteriormente la región norte, centro

norte y centro serían las que conjugan mayor nivel de riqueza en el hogar al analizar está a través del número de cuarto que poseen sus hogares.

La lógica es sencilla, las viviendas con un nivel de riqueza más grande serán las que tengan mayor número de cuartos. Pero no podemos únicamente utilizar esta variable para medir la riqueza en el hogar por lo que veremos algunas otras. La siguiente variable por analizar es la condición de hacinamiento, la cual se muestra a continuación:

Mapa 20.- Porcentaje promedio de hacinamiento en las regiones de la ESRU-EMOVI 2017



Fuente: Elaboración propia con datos de Censo de población y vivienda 2020 (INEGI, 2020).

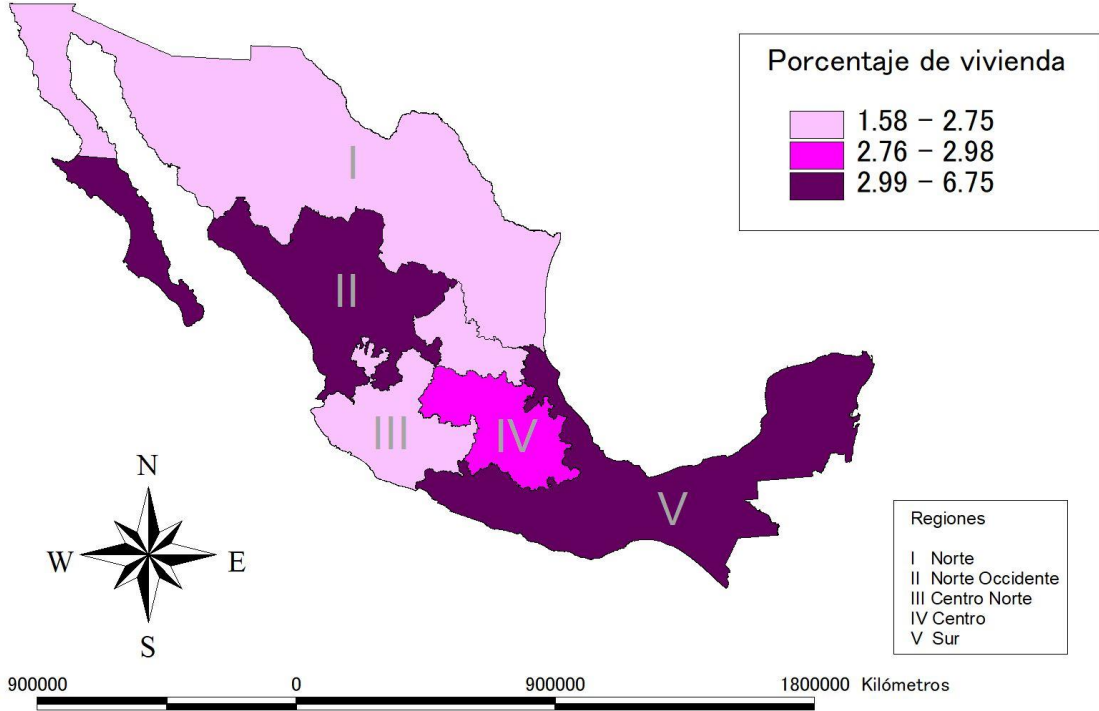
A diferencia de la variable anterior, el hacinamiento se calcula conforme a los cuartos que se usan como dormitorio y el número de habitantes en el hogar, cuando el dividir el número de personas que habitan el hogar entre número de cuartos si el resultado es mayor a 2.5 entonces INEGI lo considera hacinamiento, a partir de ahí se puede calcular los porcentajes promedios de viviendas con esta condición.

En esta variable se observan condiciones interesantes, primero que la región norte y centro norte son las que tienen menor porcentaje promedio de hacinamiento; le sigue la región norte occidente. Pero la región sur y centro presentan los mayores porcentajes promedios de hacinamiento.

Esta condición es interesante, implica que en ambas hay condiciones importantes de pobreza en el hogar, pues el hacinamiento también puede indicar esto, en la región sur puede deberse a condiciones de segregación y bajos salarios, pero en la región centro se puede deber a la sobrepoblación y alta densidad poblacional lo que también genera condiciones de hacinamiento. La región centro se comporta de manera curiosa, presenta condiciones similares a las regiones más pobres en unas variables y también a las más altas en otras; es una región polifacética donde conviven las mejores y peores condiciones económicas.

Continuando con el análisis de vivienda y riqueza podemos ahora ver como son los servicios de esta, comenzando con la variable de viviendas sin agua entubada, como se muestra en el siguiente mapa:

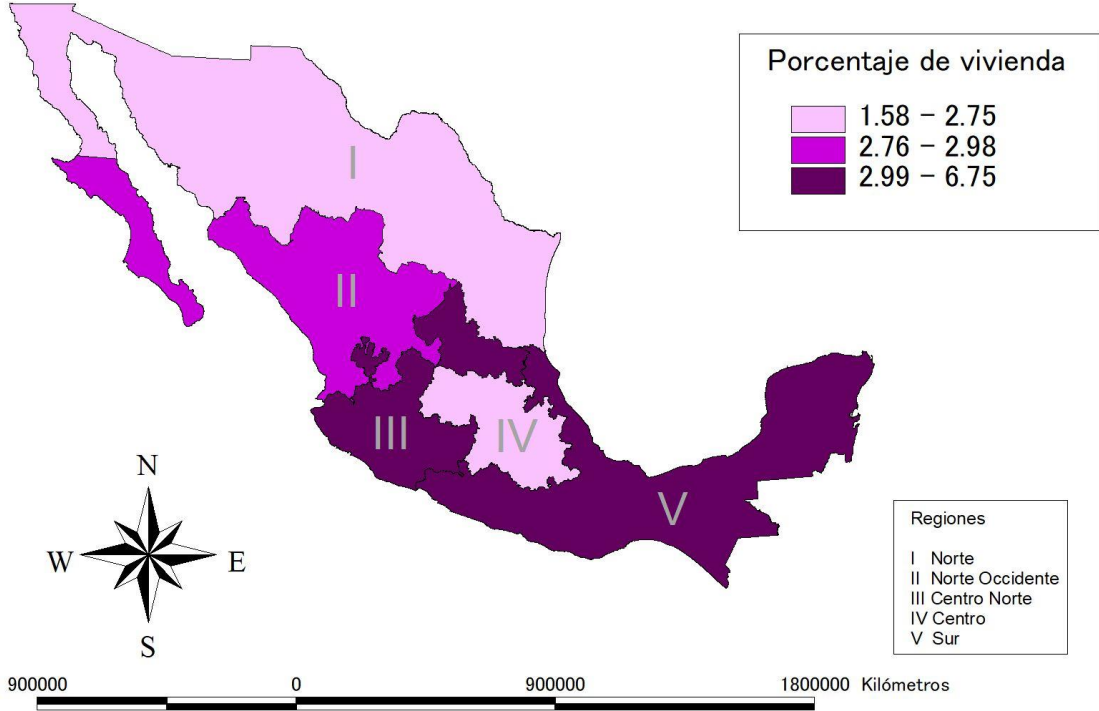
Mapa 21. - Porcentaje promedio de vivienda sin agua entubada en las regiones de la ESRU-EMOVI 2017



Fuente: Elaboración propia con datos de Censo de población y vivienda 2020 (INEGI, 2020).

Las viviendas en el país sin agua entubada cada vez son menos, pero las regiones más rezagadas en este sentido son la sur y la norte occidente. La región centro también presenta un porcentaje alto y las regiones norte y centro norte son las que menos viviendas sin agua entubada tienen. A la zona sur se le suma una variable más en la que tiene las peores condiciones del país. La siguiente variable para analizar es el porcentaje promedio de viviendas con piso de tierra, al cual se coloca en el siguiente mapa:

Mapa 22.- Porcentaje promedio de viviendas con piso de tierra en las regiones de la ESRU-EMOVI 2017



Fuente: Elaboración propia con datos de Censo de población y vivienda 2020 (INEGI, 2020).

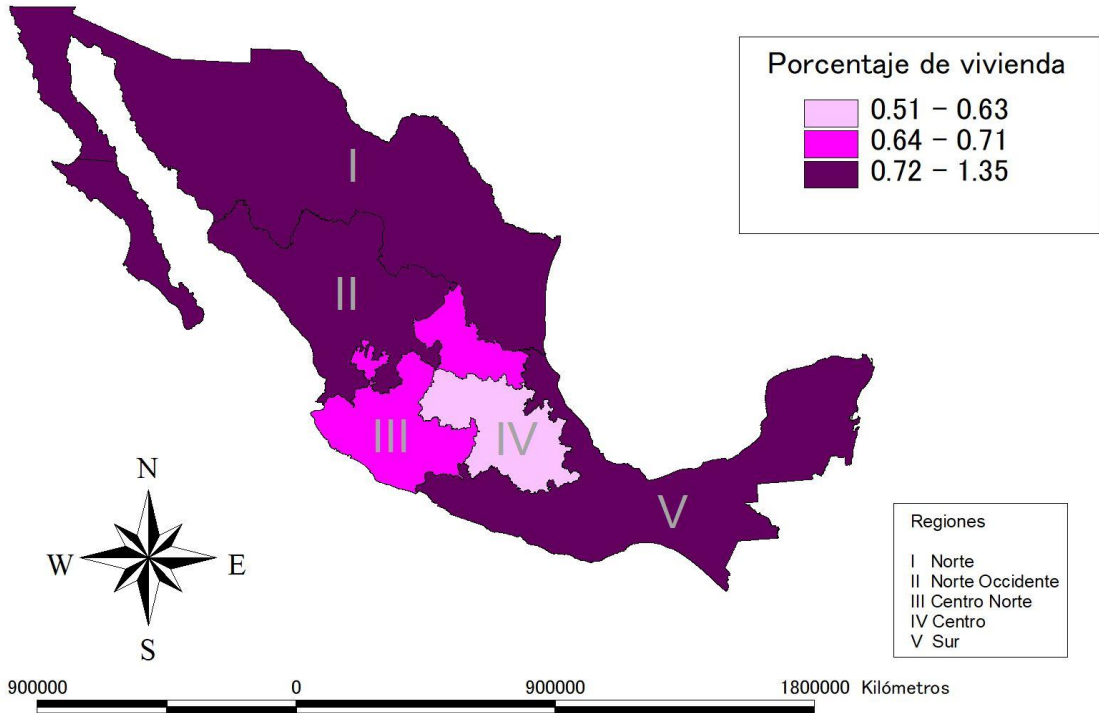
Aquí el mapa cambia, y aunque los porcentajes también son bajos en términos generales destaca que la región sur y la centro norte son las que tienen mayor porcentaje promedio de viviendas con esta característica; la región norte occidente presenta un porcentaje similar a las anteriores, pero no es tan elevado.

Por otra parte, la región norte y centro presentan los porcentajes más bajos, lo cual en conjunto con los otros datos analizados hasta el momento vemos que es una zona altamente urbanizada por lo cual puede tener bajos salarios y hacinamiento pero no muchas viviendas con piso de tierra, aunque sería interesante poder estudiar a profundidad otros elementos de las casas, como número de pisos, metros cuadrados, materiales usados, estado de la obra entre otros pero seguro que

seguirían mostrando que en estas regiones, y más en la región centro, existe una doble cara; por una parte personas que altos niveles en riqueza y educación pero también una parte de personas con bajos niveles en ambas variables.

Continuando el análisis se presentan aquellas viviendas sin energía eléctrica:

Mapa 23.- Porcentaje promedio de viviendas sin energía eléctrica en las regiones de la ESRU-EMOVI 2017

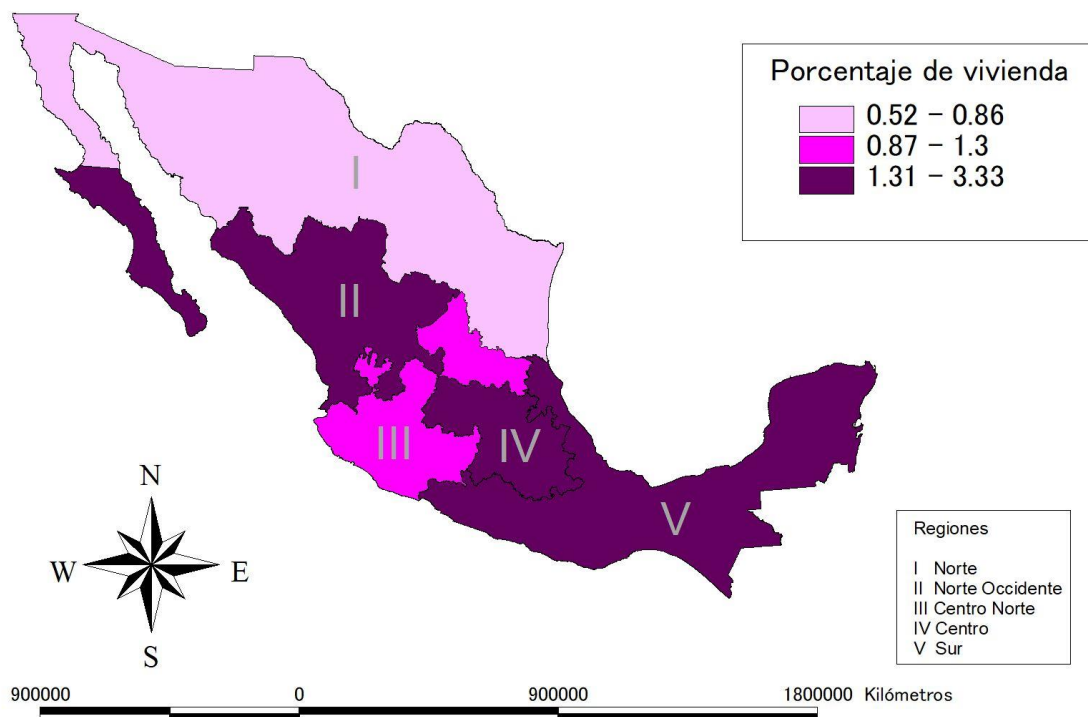


Fuente: Elaboración propia con datos de Censo de población y vivienda 2020 (INEGI, 2020).

Se observa que el porcentaje de viviendas sin energía eléctrica es muy bajo en el país y en términos porcentuales no hay mucha diferencia entre las regiones, tanto es así que la región norte, norte occidente y sur comparten porcentajes muy cercanos, mientras que la región con menos viviendas en esta condición sería la región norte, lo que suma a su dualidad entre riqueza y pobreza en un mismo lugar.

La siguiente variable corresponde al porcentaje promedio de viviendas sin sanitario ni drenaje:

Mapa 24.- Porcentaje promedio de viviendas sin sanitario ni drenaje en las regiones de la ESRU-EMOVI 2017



Fuente: Elaboración propia con datos de Censo de población y vivienda 2020 (INEGI, 2020).

En este caso también es una variable cuyos porcentajes son muy bajos, pero aquí si hay una diferencia un poco más significativa entre la región norte y la región sur y norte occidente; estos resultados suman a las diferencias que han sido expuestas a lo largo de esta sección y son evidentes al visualizar los mapas. Presentados en las diferentes secciones.

Desigualdad

Dentro de la variable de riqueza otro componente importante para considerar es la desigualdad social, esta genera un sistema de competencia imperfecta en el cual algunos individuos al nacer gozan de ventajas que a otros les será muy difícil alcanzar; si vemos la movilidad social como una carrera atlética, con un inicio y una meta, podríamos definir que la desigualdad implica que uno inicie a un cuarto de la meta, otros a media distancia de la meta, muchos justo en la línea de salida y un número importante de personas están incluso fuera del estadio donde se desarrolla la competencia atlética. Sí desde el momento en que se nace ya se es víctima de desventajas sociales el camino para lograr un ascenso en la clase social se torna complejo, oscuro y genera una percepción de inferioridad. Por lo anterior, es indispensable que la desigualdad social sea considerada una variable de gran importancia en el estudio de la movilidad social y si bien en este capítulo tiene un apartado específico a lo largo de cada una de las variables se señalarán aspectos relacionados a la desigualdad social o el acceso.

Por su parte, en la educación durante mucho tiempo se ha tenido la percepción de que a mayor nivel educativo mayor será el salario obtenido una vez que el estudiante se incorpore al mercado laboral, si bien lo anterior fue cierto durante cierto tiempo la evidencia analizada esta sección demuestra que pese a que ha habido un aumento importante en la cobertura educativa y que hoy en día cualquier persona tiene mayor posibilidad de adquirir un alto grado educativo esto ya no está relacionado con el salario que se podrá obtener una vez que se concluyan la formación educativa, si bien es cierto que en algunos casos un grado académico mayor sí genera un mayor ingreso económico esto ya no es el común denominador en todos los casos.

La educación ha aumentado su cobertura, pero con ello disminuyó en gran medida la calidad de esta, aunado a lo anterior el sistema de educación en México sigue basado en la acumulación de conocimientos más que en el desarrollo de habilidades y capacidades para afrontar las nuevas condiciones laborales que el mundo está

generando hoy en día. Antes tener cierto grado académico implicaba calidad y una acumulación de conocimientos que podrían ser puestos en práctica de manera inmediata en las fuentes de trabajo que existían, hoy los egresados descubren, con gran pesar, que muchos de los conocimientos que adquirieron a lo largo de su formación no tienen ya aplicabilidad en los puestos de trabajo que se ofertan y observarán aún con mayor incredulidad que la oferta laboral ha disminuido drásticamente.

El trabajo es otra variable altamente relacionada con la desigualdad social, así como se piensa que la educación determina el nivel de ingreso laboral se piensa que el ingreso laboral determina las posibilidades de bienestar en el hogar y con ello de movilidad social ascendente; no obstante, las nuevas formas de trabajo se caracterizan por una alta flexibilización y por la pérdida de derechos sociales tradicionales que se relacionaban al trabajo, como pueden ser seguros médicos, créditos hipotecarios, mejora educativa para los hijos y algunas otras compensaciones para la familia en general. Las nuevas formas del trabajo parecieran estar generando un estancamiento social en lugar de permitir el ascenso de las personas y las familias, hoy en día el trabajo ya no otorga los beneficios que otorgaba con anterioridad y, por lo tanto, tampoco es una garante para lograr la movilidad social.

Varios estudios destacan el nivel de riqueza en un hogar como una ventaja importante para lograr una movilidad social ascendente, en sentido contrario un nivel de hogar con poca riqueza implicaría escasas oportunidades de lograr un ascenso. Los elementos antes descritos justifican el por qué hablar un poco sobre la desigualdad social en nuestro país y como puede afectar a las condiciones de movilidad social.

Existe un pensamiento común en el cual una parte de la población puede llegar a considerar que los límites que uno mismo se pone son esenciales para lo que uno puede lograr, en otras palabras implicaría que sí las personas se esfuerzan lo suficiente pueden conseguir buenos resultados; este pensamiento puede dar origen a la idea de que las personas que se encuentran en condiciones de pobreza,

podrían salir de estas si se esfuerzan, y por lo tanto en un orden deductivo si no salen de esta condiciones es porque no ponen el esfuerzo suficiente. Aunque las ideas anteriores pueden ser ciertas en casos muy especiales, están lejos de ser una regla o lo más común.

Si bien es cierto que existen políticas públicas y gubernamentales que buscan resarcir los daños del mercado y compensar condiciones de origen diferenciadas, estas no son suficientes para realmente brindar un mismo punto de partida y una gama similar de oportunidades para todos cuya única diferencia para su disfrute sea el esfuerzo que uno pone. Si existiera la oportunidad de pleno empleo para todos y a su vez cobertura educativa y de calidad para todos entonces estaríamos cerca de un escenario donde el mérito y el esfuerzo determinen las condiciones de vida que cada persona tiene; pero incluso y si tomáramos todas las vacantes laborales y colocáramos a todas las personas desempleadas, notaríamos que nos faltan muchos puestos de trabajo para todos los que están desempleados o en actividades informales.

Debemos de tener presente qué aquellas personas en condiciones de pobreza tienen que hacer mayores esfuerzos para alcanzar a las personas en condiciones de riqueza (Campos Vázquez R. , 2016), si existieran condiciones de igualdad social lo anterior no tendría que ser una realidad.

Soloaga y Wendelspiess (Soloaga & Wendelspiess, 2010) mencionan qué aquellas acciones o factores en las que el individuo tiene responsabilidad de conseguirlas se denomina esfuerzo, en la literatura en materia de desigualdad, mientras que aquellas que se encuentran más allá de la capacidad decisión individual son consideradas circunstancias; bajo este enfoque podemos precisar que ciertos elementos dependen para su consecución del esfuerzo que cada persona ponga en la búsqueda de ellos, mientras que existirán siempre elementos que se encuentran fuera de sus capacidades y de su esfuerzo, las cuales dependen de circunstancias ajenas a él. Un ejemplo de lo anterior puede ser si observamos a dos estudiantes a los cuales podemos denominar estudiante A y estudiante B, ambos cursan la secundaria; el estudiante A realiza un esfuerzo moderado y sus calificaciones son

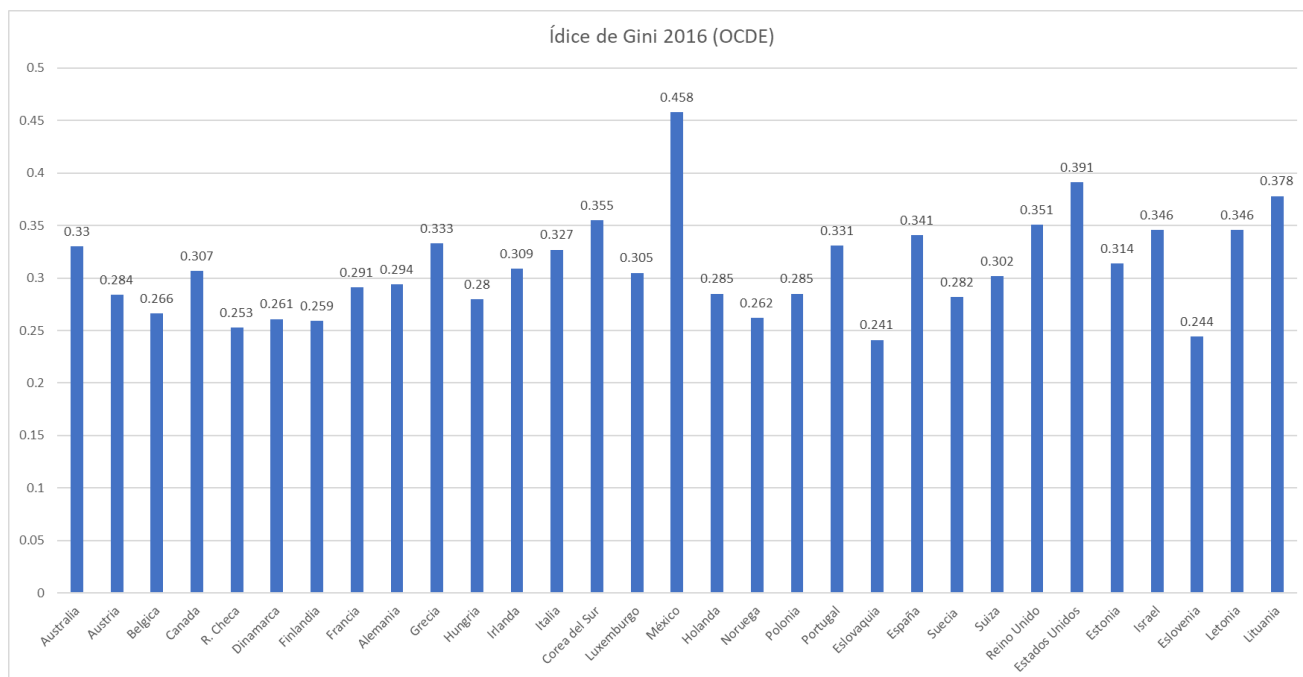
cercanas al 8 de promedio, mientras que el estudiante B hace un esfuerzo mayor y sus calificaciones son un promedio de 9.5, al terminar la secundaria por el esfuerzo que ambos hicieron son candidatos para entrar al bachillerato. No obstante, el estudiante A logró entrar a dicho nivel educativo y el estudiante B no, ya que los padres del estudiante A pueden pagar los estudios de bachillerato y los padres del estudiante B no lo pueden hacer; lo anterior, es un ejemplo de la desigualdad que existe en el país y que es una de las problemáticas más importantes que aún queda por resolver.

Existen distintas formas de catalogar la desigualdad. Una de estas formas divide en dos al fenómeno, primero la desigualdad de condición y la segunda es la desigualdad de oportunidades; la primera se refiere a una distribución de recursos, activos y servicios heterogénea entre la sociedad, y la segunda se refiere a características que son propias del individuo como lugar de origen, sexo, raza, apariencia física entre otros (Sollís, 2018).

Es importante señalar que cuando en una sociedad hay una alta desigualdad y una baja movilidad social entonces aquellas familias que tienen un estatus de riqueza alto mantendrán el mismo a lo largo de las generaciones, mientras que por otra parte cuando hay desigualdad alta pero también hay movilidad social alta el estatus no es permanente y puede variar de generación en generación (Campos Vázquez R., 2016).

Uno de los indicadores más comunes en materia de desigualdad social es el índice de Gini, el cual es "... una medida estadística de la desigualdad en la distribución del ingreso de los perceptores individuales que varían entre cero y uno. Muestra mayor desigualdad entre más se aproxima a uno..." (Torres Torres, Rozga Luther, García de León, & Delgadillo Macías, 2009, págs. 53-54), este índice nos puede hablar de como los recursos se distribuyen de manera desigual y con esto deducir que las condiciones de mejorar las condiciones de vida y bienestar son peor donde el índice este más cercano a 1. Podemos ver la siguiente gráfica extraída de la OCDE donde se muestra el índice de Gini para la región:

Gráfica.- 12 Índice de Gini 2016 OCDE



Fuente: Elaboración propia conforme a los datos obtenidos de la página oficial de la OCDE.

La gráfica nos indica claramente que entre los países miembros de la OCDE México es el que tiene el índice más grande con un 0.458 para el año 2016, el más cercano a nuestro país es Estados Unidos con 0.391 y el más bajo es Eslovaquia con 0.241; lo anterior, quiere decir que México es el país más desigual entre los miembros de esta organización y con amplio margen. Con este indicador podemos ver como realmente existen condiciones altas de desigualdad en el país y que sin lugar a duda intervienen condiciones estructurales cuyo cambio tomara tiempo, por lo que de momento la mayor parte de la sociedad tiene que luchar contra condiciones adversas.

Después de estudiar la ESRU-EMOVI 2017 podemos extraer datos que nos brinden más información sobre las condiciones de desigualdad en nuestro país.

Variables cualitativas asociadas a la movilidad social

Las variables analizadas en el apartado anterior suelen ser las más estudiadas en materia de movilidad social y al mismo tiempo las que los gobiernos tienden a dar mayor vigilancia a través de encuestas, cuestionarios o proyectos de investigación; no obstante, debemos de tener en cuenta que *“Los padres no transmiten son los recursos económicos a sus hijos, sino también habilidades, capacidades y actitudes que el mercado valora”* (Campos Vázquez R. , 2016, pág. 3). Por lo tanto, un estudio de movilidad social no puede limitarse únicamente a estudiar variables tradicionales, sino que debe de considerar capacidades, inteligencia emocional y preferencias, por nombrar algunas, como elementos que influyen en gran manera en la capacidad para moverse entre estrato social o, en su caso, para mantenerse en un estrato elevado.

La diferencia entre las habilidades y capacidades que transmiten los hogares con mayores índices de riqueza en comparación con los que son transmitidos en los hogares con menores índices de riqueza puede ser la clave para entender la perpetuidad del estrato económico a pesar de las generaciones, en otras palabras, puede llegar a ser más importante las capacidades internas de cada individuo que las condiciones externas del contexto en el que se ve envuelto.

Otro factor a considerar son las percepciones y el esfuerzo individual o familiar para la culminación de objetivos; el supuesto es simple, sí la persona observa en su medio que existen vías y caminos para lograr una movilidad social ascendente entonces tiene una mayor motivación para esforzarse y lograr dicho ascenso, a su vez los padres que observan condiciones similares en el medio pueden hacer un esfuerzo para brindarle a sus hijos mayores ventajas iniciales y que estos logren una movilidad intergeneracional. Pero la situación también funciona en caso contrario, es decir que si no se observan en el medio opciones y caminos para lograr mejorar el bienestar y con ello una movilidad social entonces las personas difícilmente se esforzarán superar sus condiciones del lugar de origen y pudieran llegar a observar sustrato económico como el único estrato en el que pueden estar.

Cuando hablamos de habilidades, una de las clasificaciones más usadas las divide en cognitivas y no cognitivas, respecto a la primera agrupación podemos entender aquellas habilidades que requieren un proceso mental y que se relacionan a procesos como la memoria, la resolución de problemas o las estrategias de aprendizaje. Por otra parte, las habilidades no cognitivas suelen conocerse también como socio emocionales y sí incluyen algunas como empatía, el autocontrol, la toma de riesgo, inteligencia emocional, motivación entre otras; debemos tener presente que si bien las habilidades cognitivas son muy importantes en la obtención de resultados futuros las habilidades no cognitivas pueden tener un efecto igual o más importante para conseguir estos resultados (Campos Vázquez R. , 2016).

Por otra parte, cuando hablamos sobre preferencias podemos decir que estas van a determinar el comportamiento de los individuos en sus decisiones del día a día, lo cual incluye también decisiones económicas; diferentes niveles socioeconómicos implican diferentes capacidades cognitivas y no cognitivas, así como preferencias (Campos Vázquez R. , 2016), por lo tanto, su estudio es fundamental para comprender el comportamiento en cada uno de los estratos sociales.

A continuación, presentamos una tabla donde se recogen algunas de las principales habilidades cognitivas y no cognitivas, así como preferencias.

Tabla 34.- Habilidades cognitivas, no cognitivas y preferencias.

Nombre de las habilidades y preferencias	
Inteligencia	Locus de control
Autoestima	Determinación
Autocontrol	Riesgo
Preferencias sobre el tiempo	Confianza
Reciprocidad	Hábitos, prácticas y consumos

Fuente: Elaboración propia, conforme a Campos Vázquez (Inteligencia y personalidad: Efectos en movilidad social y resultados de vida., 2016)

A continuación, describiremos un poco de cada uno de los elementos presentados en la tabla anterior y resaltaremos su relación teórica con la movilidad social.

Comenzando con la inteligencia ha sido estudiada a lo largo del tiempo a través de diferentes pruebas y diferentes estrategias adoptando una amplia gama de definiciones, sin embargo, podemos decir que la inteligencia es “...*la capacidad de recibir, comprender y estructurar la información.*” (Campos Vázquez R. , 2016, pág. 25). Esta definición nos permite plantear un punto de partida para el estudio de la relación entre movilidad social e inteligencia.

En un inicio se pensaba que existía un único nivel inteligencia y que a partir de este las personas tenían mayor o menor capacidad para resolver diversas problemáticas, sobre todo aquellas relacionadas a problemas matemáticos, seriaciones, secuencias, entre otras habilidades que se relacionaban con los trabajos de manufacturas en empresas de transformación (sector secundario). No obstante, a través de diversas investigaciones se ha determinado que las personas no hacen un uso exclusivo de un tipo de inteligencia, sino que en realidad utilizan una interacción de múltiples habilidades cognitivas para la resolución de problemas (Campos Vázquez R. , 2016). Lo anterior implica que una persona podría tener mayor habilidad memorística pero menor habilidad para procesar la información, por lo que para determinada tarea necesitaría combinar ambas habilidades para resolver de manera correcta la problemática presentada.

La forma más tradicional de medir la inteligencia se denomina coeficiente intelectual y han existido diversas pruebas que buscan medir la forma en la que se comprende qué tan inteligente es un individuo. La escala WAIS (Escala de Inteligencia de Wechsler para adultos) se genera a través de una prueba la cual consiste diferentes secciones que analizan habilidades en el individuo las cuales son velocidad de procesamiento, comprensión verbal, razonamiento perceptivo y memoria de trabajo (Campos Vázquez R. , 2016).

Otro tipo de inteligencia es aquella que se denomina fluida, la cual tiene que ver con la habilidad para resolver problemas a los que nunca se han enfrentado, las habilidades necesarias ante esta situación se relacionan con el razonamiento deductivo, inductivo y cuantitativo; aquellas personas que tienen inteligencia fluida

alta son capaces de aprender con mayor velocidad que sus pares y tienen facilidad para entender y explicar conceptos abstractos (Campos Vázquez R. , 2016).

Continuando con las distintas inteligencias, otra de ellas es la cristalizada la cual *“...se relaciona con el stock de conocimientos que hemos aprendido retenido a través de nuestra experiencia y preparación académica. La inteligencia cristalizada se relaciona con el desarrollo lingüístico el conocimiento léxico y la información sobre la cultura.”* (Campos Vázquez R. , 2016, pág. 44); este tipo de inteligencia cobra una particular importancia cuando nos preguntamos si las diferencias de bienestar y riqueza entre los estratos sociales pueden estar relacionadas con las diferencias entre el conocimiento y la cultura que ambos estratos tiene, en otras palabras aquellos estratos que apuestan por una mayor acumulación de cultura y experiencia académica pueden alcanzar una mayor movilidad social, mientras que aquellos estratos donde estos aspectos sean poco relevantes se encontrarán con menores posibilidades de lograr un ascenso en la sociedad.

Otro elemento importante es el locus de control, el cual se relaciona con la percepción de los individuos respecto al rol que pueden asumir en la sociedad. Podemos decir que *“...locus de control es interno cuando el individuo percibe que los eventos de su vida son causa de sus propias acciones; por lo tanto, puede intervenir en ellos y alterarlos. El locus de control es externo cuando la persona considera que los eventos en su vida se generan por fuentes fuera de su propio control; a saber, la suerte o el destino, pero no el mismo.”* (Campos Vázquez R. , 2016, pág. 70), la diferencia entre ambos locus es importante debido a que, si el individuo considera tener la capacidad de alterar su entorno, puede obtener un mayor grado de esfuerzo y lidiar con el éxito o el fracaso, sin embargo, si el individuo considera que sus acciones no cambian el entorno tendrá una mayor inacción y sus esfuerzos serán reducidos.

La autoestima es importante al momento de estudiar la movilidad social, ya que puede establecer la cantidad de esfuerzo y seguridad con la que una persona actúa en la cotidianidad, podemos decir que *“una persona con autoestima alta refleja confianza en sus propias aptitudes, reconoce sus logros y cuenta con mayor*

capacidad de aceptar y adaptarse a los cambios. Una de baja autoestima tiende al auto desprecio, es poco confiada de sus propias habilidades y no acepta fácilmente los cambios.” (Campos Vázquez R. , 2016, pág. 73); sí a un locus de control interno se le suma una alta autoestima tendremos una persona que se esfuerza, se adapta y busca mejorar constantemente sus habilidades y conocimientos con la finalidad de que éstos le permitan alcanzar un mejor nivel de bienestar y riqueza; pero si se combina una baja autoestima con un locus de control externo la persona tenderá a realizar un mínimo esfuerzo, no buscará aprender más habilidades o adquirir conocimientos y por lo tanto su nivel de bienestar puede disminuir así como su riqueza.

Otro elemento es la determinación, podemos entenderla como la capacidad para perseverar en el alcance de una meta a largo plazo, ésta, por lo tanto, se relaciona con otro factor es la motivación, la relación entre ambas impacta de manera significativa los resultados que se consiguen en la vida; la primera razón para esto es que aumenta el nivel de práctica al momento que una persona intenta una y otra vez conseguir el resultado, lo que en teoría hace que cada intento facilita el siguiente, la segunda razón es que una mayor perseverancia también implica mayor aprendizaje y adquisición de conocimiento, en otras palabras expertise, lo que a su vez aumenta las posibilidades de conseguir el objetivo. (Campos Vázquez R. , 2016).

El auto control también se considera una habilidad importante; podemos decir que este concepto se ve relacionado con la capacidad que tienen los individuos para renunciar a beneficios en el presente considerando que de esta manera obtendrán beneficios mejores a largo plazo (Campos Vázquez R. , 2016); el estudio del autocontrol es importante porque individuos con bajos ingresos y necesidades importantes difícilmente podrán hacer algún sacrificio presente pensando en el futuro, al contrario habrá necesidades que en el presente que no puedan satisfacer y que sin lugar a dudas mermaran su futuro.

Los individuos también tienen preferencias que se relacionan con el riesgo, como campos Vázquez menciona *“el riesgo es fundamental para la vida de las personas.*

Cómo lo valoremos tendrá repercusiones sobre si los jóvenes deciden fumar, manejar bajo influencia alcohólica o tener relaciones sexuales sin protección. En el caso de adultos se observa en el abrir un negocio o decidir ser auto empleado, o bien, en qué tipo de inversión se está dispuesto a realizar” (Campos Vázquez R. , 2016, pág. 90); no obstante, las percepciones varían dependiendo del contexto y los observadores que existen, una persona podría tener mayor facilidad de correr riesgos si se encuentra en un grupo de personas que lo motive o lo coaccionen para actuar, pero si se encontrara solo podría no aceptar riesgos con tanta facilidad, por lo tanto, presiones sociales o percepciones individuales sobre un fenómeno influyen en cómo nos arriesgamos a conseguir una meta o un objetivo.

Campos Vázquez también habla sobre las preferencias en el tiempo, sobre las cuales menciona que “La medida de preferencia en el tiempo es igual de importante que la valoración de riesgo: en otras palabras, el grado de paciencia de una persona frente a un resultado en el presente contra otro en el futuro” (2016, pág. 90). La percepción del tiempo es fundamental para las personas, aquellos individuos con mayor paciencia pueden renunciar a gratificaciones inmediatas en pro de conseguir mayores gratificaciones en el largo plazo, personas impacientes o con poco conocimiento pueden preferir una pequeña gratificación al momento que esperar por una gratificación que ellos perciben como lejana y poco probable, incluso cuando está sobrepasa en gran manera la gratificación momentánea. Esto podría explicar por qué algunos jóvenes prefieren irse de fiesta y convivir con sus amigos, mientras que otros prefieren quedarse a estudiar en su casa o repasar para un examen, en el caso de los primeros veríamos que son impacientes ya que prefieren una gratificación instantánea al momento que la satisfacción de un mayor logro en el largo plazo.

A parte de los elementos físicos es importante también considerar los elementos temporales; si analizamos la Encuesta Nacional sobre Uso del Tiempo (ENUT, 2014), nos percatamos que a la semana solo existen 62 horas promedio distinto al trabajo para realizar otras actividades, lo anterior significa que por día existen 8.8 horas para dedicar al hogar, al esparcimiento, al ocio o alguna actividad que pudiera

potenciar la adquisición de capacidades para aspirar a mejores empleos y con ello remuneraciones más altas, o para aprender sobre administración financiera en el hogar o conocimientos similares que permitan a un individuo sumar elementos a favor de su movilidad social.

Es muy probable que las personas dediquen más tiempo al hogar, el esparcimiento y al ocio que aumentar sus capacidades y habilidades.

Lo antes descrito nos lleva ahora a poder hablar sobre la confianza, Campos Vázquez menciona que *“está determina nuestra capacidad para actuar de manera cooperativa y obtener resultados socialmente deseables”* (Campos Vázquez R. , 2016, pág. 118). Un aspecto importante que cabe preguntarse en este momento es que, si la existencia de confianza en el gobierno está altamente relacionada con una mayor recaudación fiscal y un pago de impuestos a tiempo, en otras palabras, si existe confianza en el gobierno por parte de la población, tanto las políticas públicas como las fiscales y gubernamentales serán aceptadas y potenciadas por la sociedad lo cual es un aspecto que suma a la consecución de las metas que las mismas plantean

La confianza y las relaciones que establecemos con nuestros prójimos y aquellas personas con las que convivimos en la cotidianidad nos llevan a desarrollar la reciprocidad. Podemos decir que existen dos tipos de reciprocidad negativa y positiva, como positiva podemos establecer que se refiere al grado en que los individuos desean regresar un acto bueno con otro acto bueno mientras que la reciprocidad negativa se refiere a castigar una persona por un acto indebido desde la óptica que rompe una norma social o moral. (Campos Vázquez R. , 2016).

Los elementos descritos hasta este momento nos muestran aspectos importantes en la conducta de las personas que pueden determinar cómo enfrenta la vida una persona y a partir de ellos podemos presuponer que medidas tomarán para mejorar sus condiciones de bienestar y que habilidades estarán sumando en la búsqueda de un ascenso en el estrato social; pero estos elementos se traducen también en hábitos, prácticas y consumo, elementos que también son importantes estudiar.

En este sentido podemos recurrir a la Encuesta Nacional de Hábitos, Prácticas y Consumo Culturales (ENHPCC, 2010), el 42% de las personas consideran que casi nunca tienen tiempo libre y que cuando lo llegan a tener lo más común por hacer durante el mismo es descansar y ver la televisión.

Estos usos del tiempo son sin lugar a duda una consecuencia del modelo económico actual que modificó los contratos colectivos del país y con ello las horas laborales se intensificaron; del mismo modo los salarios se han visto disminuidos obligando en muchas ocasiones a las personas a conseguir una segunda o tercera fuente de ingresos. Lo anterior no hace sino consumir más tiempo para la subsistencia y menos para desarrollar capacidades.

Los modelos son un instrumento usado en diversas ciencias, pero dentro de las ciencias sociales y de la sociología ayudan principalmente a reducir la complejidad del mundo a través de datos y variables con la finalidad de hacer un macro fenómeno observable (Salgado, 2009); en otras palabras, un modelo reduce la realidad a un parámetro más fácil de analizar, así como de comprender la forma de interacción entre sujetos y variables dentro del fenómeno estudiado.

Conclusiones del capítulo

Este es un capítulo de mucho interés para nosotros porque muestra un panorama de cómo nos encontramos en muchas variables que guardan una relación teórica con nuestro fenómeno de estudio la movilidad social. Todos los datos presentados aquí nos dan un punto de partida que en combinación con los hallazgos del siguiente capítulo nos permitirán, en el capítulo 4, hacer recomendaciones para una política pública que busque promover la movilidad social.

En cuanto a la educación lo primero que queremos destacar es que existen grandes diferencias respecto a niveles educativos dependiendo de las regiones que se analicen, sobre todo en el sur del país; aunque en algunos momentos la zona centro

puede compartir niveles similares. En la mayoría de los casos en contraste la zona norte es la que tiene mejores indicadores en cuanto a educación.

Analizando los datos de la ESRU-EMOVI 2017 podemos ver que la mayoría de los entrevistados tienen un nivel de secundaria o menor, situación que ya habla de condiciones de desventaja y desigualdad en algunos sectores sociales que les imposibilitan llegar a niveles más altos en cuanto educación, ahora en el siguiente capítulo veremos que variables influyen en esto.

Podemos observar que, sí existe una movilidad social educativa, pero esta es reducida a uno o dos niveles y que esto está determinado en gran medida por las condiciones de origen; en el mismo tenor, mientras el trabajo de los proveedores principales sea más alto o especializado los hijos suelen alcanzar mayores niveles educativos lo que asocia el ingreso a conseguir una mejor movilidad social educativa.

También se observa que existen algunas diferencias significativas entre hombres y mujeres, teniendo los hombres un mejor panorama en esta variable. La variable más positiva y que en mayor medida ha aumentado es la cobertura escolar, la cual ha ampliado las posibilidades de las personas de continuar sus estudios, pero por sí misma no parece suficiente para mejorar las condiciones sociales.

Las edades en las que más se concentra el abandono escolar se dan en un intervalo de 15 a 17 años, que se corresponden a preparatoria y profesional; el motivo principal de abandono escolar es la falta de recursos económicos, que suma un elemento más a la relación entre las condiciones económicas y la posibilidad de continuar estudiando.

En cuanto a la variable del trabajo se analizaron diversos componentes, destaca el hecho de que se diferencian los tipos de ingresos y el tamaño de estos entre el 20% más pobre y el 20% más rico. En materia de salarios vemos que los ingresos se concentran cada vez más hacia tener uno o 2 salarios mínimos y los salarios más altos tienen a desaparecer.

También esta diferencia de salarios se marca por región siendo la región sur la que percibe los salarios más bajos mientras que la zona norte es la que tiene los salarios más altos. Esta diferencia también se nota en cuanto a los sectores en los que se trabaja, el sur concentra los trabajos en el sector primario, el norte el sector secundario y el sector terciario se concentra en el norte occidente y centro del país, esto es importante porque los salarios también suelen estar asociados al sector económico en el que se labore.

Las diferencias entre hombres y mujeres en cuanto a trabajo son pequeñas, pero se destaca que los hombres cuyos proveedores principales tienen un trabajo agrícola ellos les será más difícil cambiar esta condición.

La variable riqueza muestra una inmovilidad más rígida y se presentan pocos cambios del proveedor principal y su hijo. Las diferencias entre hombres y mujeres son poco significativas, aunque están presentes pero con menor intensidad que en las otras variables.

La vivienda también presenta condiciones diferenciadas por regiones donde en el sur también se encuentran las características más bajas y el nivel de hacinamiento más alto, aunque en esta última característica el centro también presenta niveles altos. En términos generales los servicios en la vivienda son menores en el sur y en el norte presentan las mejores condiciones.

Podemos observar que hay condiciones claras de desigualdad al interior de nuestro país y entre los distintos estratos sociales que dan como resultado un escenario de desventajas para unos y ventajas para otros, haciendo que algunos consigan con facilidad una movilidad social ascendente mientras que otros parecieran condenados a permanecer en las mismas condiciones que su proveedor principal y su hogar de origen.

Estas desigualdades también se encuentran presentes en las variables no cualitativas relacionada a la movilidad social, pues los proveedores principales no solo transmiten condiciones de riqueza, vivienda y educación, sino que también lo hacen con preferencias de riesgo, autodeterminación, autocontrol preferencias

sobre el tiempo y otras variables que también se traducen en resultados de vida y en la movilidad social ascendente.

Tras descubrir las relaciones teóricas que la movilidad social tiene con algunas variables podemos ahora continuar en el siguiente capítulo con el análisis estadístico a profundidad y hacer uso del modelo de regresión logística ordinal para comprobar a partir de este ejercicio qué variables se relaciona con la movilidad social.

Para el capítulo 4, los contenidos vistos aquí son fundamentales pues forman parte de los elementos que un diagnóstico sobre una problemática debe tener para pasar a convertirse en una política pública, así que esta sección es importante en búsqueda de generar recomendaciones adecuadas para una política pública que aborde la problemática de la falta de movilidad social.

CAPÍTULO III

***ANÁLISIS ESTADÍSTICO DE LA ENCUESTA DE MOVILIDAD
SOCIAL 2017***

Inicialmente la metodología utilizada hasta este punto consistió en el uso de la investigación documental combinada con la presentación de elementos cuantitativos que refuerzan la teoría recabada; durante los primeros dos capítulos se buscó establecer lo que significa la movilidad social, tipos y modos, así como la situación actual de la movilidad social en México, y se resaltaron cuáles fueron las variables teóricas más relacionadas con la movilidad social y el porqué de la relación con nuestro fenómeno de estudio, se hizo uso de algunos datos estadísticos para brindar al lector un contexto actual de la situación de la movilidad social y las variables relacionadas con ella.

En este capítulo nos enfocaremos un poco más en la metodología de investigación cuantitativa, buscando ahora encontrar a partir de datos estadísticos cuales son las variables que tienen una correlación significativa e intensa con la movilidad social; las técnicas de análisis cuantitativo nos permiten establecer reglas claras entre las premisas y las conclusiones, lo que permite a cualquiera comprobar los resultados obtenidos así como el análisis hecho sobre ellos (Silva Silva, 2013), otorgando con ello validez y confiabilidad a los procedimientos que se realizarán con la finalidad de obtener un modelo.

Los resultados que se obtienen en este capítulo permitirán contribuir con el capítulo 4, en el cual se realizarán algunas recomendaciones para la creación de una futura política pública relacionada con la movilidad social; al mismo tiempo estos resultados pueden ser una base para próximos trabajos tanto del ámbito académico como del ámbito público.

Este capítulo busca responder la pregunta ¿Cuáles variables se encuentran más relacionadas con la movilidad social?; además, permitirá evidenciar datos sobre la movilidad social desde distintos enfoques como es el educativo, el laboral por riqueza o percepción. No podríamos elaborar recomendaciones para una política pública si antes no tuviéramos un análisis serio sobre la información actual relacionada con nuestro fenómeno, por ello este capítulo tiene gran importancia dentro del presente trabajo y ocupó la mayor parte del tiempo del doctorado para

ser elaborado, debido a la construcción y estimación de un modelo de regresión logística ordinal.

Selección de la encuesta y el modelo estadístico a estimar

Cuando analizamos el fenómeno de la movilidad social existen diferentes tipos de estudios (se estudió con mayor profundidad en el capítulo 1), pero básicamente se pueden reducir a estudios entre padres e hijos, trayectorias de vida o estudios retrospectivos; estas metodologías de estudio permiten hacer una comparación en cuando menos dos periodos de tiempo distintos a las mismas personas, condición indispensable para poder comprobar que existe una movilidad social; lo anterior, es uno de los obstáculos más importantes cuando nos enfrentamos al querer estudiar la movilidad social.

Uno de los primeros elementos que tenemos que tomar en cuenta para realizar un modelo estadístico sobre movilidad social es que no podemos hacer uso de los datos e indicadores de cualquier encuesta porque estos datos no se obtienen de la misma persona, en otras palabras, no podemos tomar diferentes encuestas y a partir de ellas querer armar una base de datos porque no serían las mismas personas las que aporten los datos de cómo se encontraban antes y ahora en cada una de las encuestas, por ello es necesario recurrir a una investigación estadística que nos permita describir y comparar en dos periodos de tiempo distintas variables (La fuente Ibañez, 2008). Necesitamos una encuesta que cumpla con las características antes mencionadas si queremos medir la movilidad social, de lo contrario estaríamos midiendo indicadores diferenciados sobre el país o la población en general, pero no una movilidad social.

Como vimos en el capítulo 1, en México existen pocas encuestas sobre el tema de la movilidad social, no obstante, para poder desarrollar este trabajo de investigación resultan ser suficientes y sirven para la construcción de un modelo; vale la pena aclarar que estas encuestas no son completas y que requieren de mayor apoyo para poder realizar análisis más complejos y profundos en materia de movilidad social.

El primer paso a realizar fue identificar las encuestas existentes en nuestro país y que cumplen con los requisitos para poder medir la movilidad social (un estudio retrospectivo o en dos momentos diferentes a la misma persona o entre padres e hijos), entre estas destacan la EDER 2017, el MMSI 2016 y la ESRU-EMOVI 2017; después revisamos las notas metodológicas para conocer la manera en que se llevaron a cabo, los objetivos que tenían y las áreas de cobertura, sobre todo verificamos que existan elementos que realmente puedan medir la movilidad social y que además contengan la mayor cantidad de variables que se identificaron en los primeros dos capítulos de este trabajo.

La primera encuesta por revisar fue la EDER 2017, una de las primeras características que se observaron fue que esta toma pocas variables que se relacionan directamente con la movilidad social; si bien es cierto que mide elementos educativos de padres e hijos, así como laborales y de condiciones del hogar, no está pensada en estudiar principalmente la movilidad social, estudia también otros componentes. Esta encuesta cuenta con un muestreo realizado en 32,000 viviendas y se realiza a personas de entre 20 a 54 años en el año 2016, pero en la técnica de muestro se selecciona una persona aleatoria para contestar la encuesta, lo que puede hacer variar las respuestas y percepciones de la encuesta dependiendo del sexo y edad del que responde (Encuesta Demográfica Retrospectiva, 2017).

Si bien la EDER 2017 es una encuesta que ofrece mucha información y resultados interesantes no está pensada específicamente en estudiar la movilidad social; por lo anterior se descartó el uso de esta encuesta para realizar un análisis cuantitativo y la creación de nuestro modelo.

La siguiente encuesta realizada en México que se consideró es el Módulo de Movilidad Social Intergeneracional 2016 (MMSI 2016), la cual tiene el objetivo de medir y generar información estadística sobre el fenómeno al mismo tiempo que ve la influencia que ciertas variables de tipo educativo, laboral y socioeconómico tienen en él. La muestra de esta encuesta es de 31,935 viviendas y fue capturada durante el año 2016 (Módulo de Movilidad Social Intergeneracional, 2016). El MMSI 2016

es un ejercicio por parte del INEGI para comprender este fenómeno, aunque actualmente su periodicidad está catalogada como única, por lo que se puede hacer un análisis sobre el año 2016 pero no sabemos cuándo se realizara otra vez la encuesta, por lo que no podemos trazar elementos comparativos en el tiempo para ver si la movilidad social en México aumenta o disminuye en el futuro.

Era posible para nosotros hacer uso del módulo anterior para desarrollar las operaciones necesarias para cumplir con el objetivo de medir las relaciones y las intensidades de las variables con la movilidad social, pero dado que no tiene una periodicidad y que el informe que presenta sobre los resultados es demasiado descriptivo hemos decidido no utilizar esta encuesta.

Por último, la ESRU-EMOVI 2017 fue desarrollada por el Centro de Estudios Espinosa Yglesias durante el año 2017 por lo que la convierte en la encuesta más actual que existe en México¹⁶, además cuenta con una periodicidad, esta encuesta se lleva a cabo cada 6 años y hasta el momento se han levantado 3 encuestas (2006, 2011 y 2017) por lo que en ciertas variables es posible realizar un estudio de tasas de crecimiento para distintos años evaluando si tenemos más o menos movilidad social, aunque esto no es nuestro interés en este trabajo, pero brinda oportunidades para replicar nuestro trabajo en otro año de la encuesta.

Esta encuesta tiene la bondad de que el Centro de Estudios Espinosa Yglesias ha colocado a disposición de cualquier visitante de su página web todas las herramientas para poder replicar los datos que han obtenido a través del software Stata, con esto no solo le conceden validez y confianza a su trabajo, sino que además permite a la comunidad científica utilizar su trabajo como punto de partida para otras investigaciones.

Por las características anteriores se tomó la decisión de que la ESRU-EMOVI 2017 fuera la base datos para realizar el análisis del modelo de regresión logística ordinal que nos permitirá conocer estadísticamente qué variables guardan más relación con

¹⁶ Al año 2020 no existe otra fuente estadística sobre movilidad social que tenga el rigor metodológico de la ESRU-EMOVI 2017 o del MMSI 2016; no se descarta que con el tiempo surjan nuevas encuestas que actualicen los datos y resultados a los que se llegaron en estas encuestas y en este estudio.

la movilidad social y al mismo tiempo nos indicará si existe movilidad social en algunas áreas y qué tan intensa es.

Seleccionada la base de datos a trabajar podemos ahora describir un poco sobre la técnica estadística que usaremos; partimos del hecho de que al interior de la sociedad se desarrollan una serie de procesos diversos, relaciones que se tornan complejas ante la gran cantidad de factores internos y externos que modifican el desarrollo cotidiano de los individuos y los grupos sociales. Esta amplia gama de factores con frecuencia suelen ser estimados o medidos a partir de diferentes técnicas con la finalidad de crear algo entendible, compacto y ordenado de una realidad que muchas veces es todo lo contrario.

Una de las técnicas para analizar a la sociedad consiste en establecer simulaciones de lo que sucede en la realidad a través de aproximamientos cuantitativos se busca medir un fenómeno y sus variables, como mencionan Revuelta y Ponsoda (2003, pág. 9) *“El proceso que se intenta simular se conoce como sistema y para poder estudiarlo de forma científica es necesario establecer supuestos sobre cómo funciona. Estos supuestos toman la forma de un conjunto de relaciones lógicas o matemáticas y constituyen un modelo”*, en otras palabras, presentaremos una serie de variables que tienen relación lógica entre ellas y a partir de estas estimaremos la relación que guardan con la movilidad social.

Conocer estas relaciones nos permite hacer predicciones del comportamiento interno de las variables (Tusell, 2011), sobre todo de las variables independientes en la dependiente; la relación entre las variables constituirá nuestro modelo, y para medir la relación entre las variables utilizaremos una técnica de regresión lineal.

La regresión lineal es una técnica que nos permite medir el comportamiento entre dos variables, como se influyen mutuamente y esta técnica cuenta con la ventaja de ser sencilla de calcular (Montero Granados, 2016), por lo que es usada constantemente en estudios de ciencias sociales.

Es preciso mencionar que la técnica de regresión lineal tiene diferentes variantes, que se han creado para brindarle mayor exactitud a la técnica de estimación, por lo

anterior al inicio del análisis cuantitativo utilizamos diferentes variantes para acercarnos poco a poco a un modelo ideal, tanto de manera teórica como en sus resultados.

Al principio pensamos utilizar una variable dependiente dicotómica, para ello hicimos algunas adecuaciones de variables (las cuales se describen a profundidad más adelante) creando una nueva variable que midiera la movilidad educativa en un rango de 0-1 donde 0 = permanece en el mismo nivel que el proveedor principal y 1 = hay movilidad social. Para ver cómo funcionaba esta variable recurrimos a un modelo “probit” en primer lugar; este modelo mide la relación entre la intensidad de una variable y las respuestas que generan en otra dependiendo del nivel que se esté evaluando, es importante porque mide la intensidad de un estímulo para influir en nuestro caso en la variable dependiente (International Business Machines Corporation, 2021).

Otra variante de regresión que probamos es el modelo log-lineal, el cual suele ser utilizado cuando existen una gran cantidad de variables categóricas y permite medir la relación entre estas de manera más específica (Marín Diazaraque, 2021).

En ambos casos los resultados obtenidos eran significativos para algunas variables, pero la teoría y los resultados no se relacionaban de la mejor manera; como consecuencia de lo anterior probamos cambiar la variable dependiente en cada modelo de movilidad social, en lugar de que 0 representara permanece en el mismo nivel, ahora implicaría descender.

Con esta nueva variable los resultados tuvieron un comportamiento más cercano con la teoría, pero el análisis de estos nos llevó a darnos cuenta de que el utilizar solo una variable dicotómica sesgaría la interpretación de los resultados; la movilidad social implica estudiar los que ascienden, descienden y también los que permanecen, luego entonces una variable dicotómica no es la idónea al dejar fuera una de las 3 posibilidades.

Teniendo en cuenta lo anterior cambiamos a una variable dependiente que contemplara las 3 posibilidades de movilidad social y a partir de ahí buscar una

técnica de regresión que nos permita obtener los resultados deseados; existen diferentes técnicas para realizar una simulación o estimación de algún fenómeno social, una de ellas es la regresión logística, esta es “...una técnica estadística multivariable destinada al análisis de una relación de dependencia entre una variable dependiente y un conjunto de variables independientes...” (López-Roldan & Fachelli, 2015), esta técnica es idónea para nuestro trabajo, nuestra variable dependiente es la movilidad social y las variables independientes se obtienen de la ESRU-EMOVI 2017.

Para explicar el porqué de la selección de un modelo de regresión logística podemos citar un fragmento del artículo realizado por Juárez Moreno, Cañedo Villareal, Barragán Mendoza y Juárez Romero (2016, pág. 181):

“En la modelación estadística de una variable de interés en función de variables llamadas independientes, la metodología más utilizada es la regresión lineal múltiple. Para aplicar este método se requiere que la variable de interés sea una variable cuantitativa. En el caso de que la variable de interés sea cualitativa se tienen distintas variantes de la regresión. Cuando la variable es dicotómica, el método utilizado es la regresión logística; cuando la variable tiene varias categorías nominales, el método es la regresión logística multinomial; cuando la variable tiene categorías ordinales, la metodología es la regresión logística ordinal...”

Al igual que el trabajo de estos autores nuestra variable dependiente o de interés es cuantitativa y ordinal (movilidad social descendente, no hay movilidad social, movilidad social ascendente) y a su vez nuestras variables categóricas también son ordinales por lo tanto tomamos la decisión de aplicar el modelo de regresión logística ordinal para entender la relación entre la movilidad social y las variables independientes.

Cuando analizamos la movilidad social normalmente partimos de elementos económicos para poder realizar una comparativa y medir la movilidad social; no obstante, no es la única forma de medir la movilidad social. Podemos medir la movilidad social desde diferentes perspectivas, por ejemplo, podemos medir la movilidad laboral desde los derechos y salarios que se encuentran en los contratos

de los progenitores y los hijos, o podríamos medir la movilidad en salud partiendo de la derechohabencia que tengan los padres o los hijos, pero para todo esto necesitamos que la información exista y como vimos en secciones anteriores es difícil conseguir estudios que tengan las características adecuadas.

Con los datos recopilados por la ESRU-EMOVI 2017 podemos calcular 4 movilidades sociales específicas, es decir características que pueden cambiar entre el proveedor principal y los hijos. Estas son movilidad educativa, riqueza, laboral y percepción del hogar; en este punto es importante aclarar que una cosa es la posibilidad de realizar un cálculo y otro, que este cálculo tenga las condiciones necesarias para adquirir validez.

En el caso de la movilidad educativa y por riqueza el número de observaciones y el coeficiente de determinación (R^2) son suficientes para que los resultados sean validados; cabe aclarar en este punto que cuando un R^2 es igual a 0 implica que no hay relación entre el modelo y la variable dependiente (Y), por el contrario, cuando es igual a 1 significa que hay un ajuste perfecto y hay una relación fuerte o completa (Martínez Rodríguez , 2005). Estudios como el de Anderson (Estadística para administración y economía, 2008) mencionan que un R^2 por encima de 0.25 implica que los resultados son útiles, pero por otra parte Galindo (Galindo Domínguez, 2020) mencionan que es difícil encontrar valores por encima de 0.80 para ciencias sociales y que en otros sectores como los negocios los valores de R^2 son muy variables, así que para nuestros modelos educativos de riqueza el R^2 se adapta a estas condiciones.

Otra característica a tener en cuenta es que nuestro trabajo se basa en la estadística no paramétrica, esto debido a que la población estudiada no tiene una distribución homogénea, sino que varía considerablemente al estudiar clases tan dispersas y diferenciadas, cuando estos elementos están presentes es preferible estar estas técnicas; la estadística no paramétrica suele usar datos más simples como variables categóricas (como es nuestro caso), además no se ven afectados por el estrechamiento o alargamiento de la escala y suelen ser usados con mayor frecuencia en estudios de ciencias sociales (Pérez Tejada, 2008).

Por los elementos presentados hasta este punto podemos decir que los resultados son válidos y útiles; no obstante, en cuanto a la movilidad laboral y percepción las observaciones y el R^2 no son significativos por lo que sus resultados no son tan validos como en los otros casos. Por ello para la movilidad social educativa y la movilidad social a partir del componente de riqueza presentaremos todo el modelaje, los resultados y su relación con la teoría documentada; para la movilidad laboral y por percepción presentaremos algunos resultados interesantes, pero omitiremos el modelo de regresión logística ordinal por tener un R^2 muy bajo aun y cuando se ha usado una técnica no paramétrica, aunque el modelo si se construyó a través de los elementos teóricos que se estudiaron y se calculó usando Stata 14 como los otros, pero al final los resultados nos parecen no adecuados para ser presentados.

Aquí vale la pena mencionar que los trabajos cuantitativos suelen tener detrás de si muchas horas de trabajo y a veces los resultados no son los que se esperan, y el trabajo escrito frecuentemente no puede reflejar con claridad todo el tiempo que hay detrás para su construcción; aun así, somos científicos sociales responsables y éticos por lo que mencionamos que se obtuvieron 2 buenos modelajes respecto a la movilidad social, y 2 no lograron obtener resultados validos pero su estimación arrojó algunos elementos que se abordan más adelante.

Durante las siguientes secciones presentaremos en un primer momento como se calculó a partir de los datos de la ESRU-EMOVI 2017 cada una de las variables dependientes, después presentaremos las variables independientes que usaremos para calcular el modelo de regresión logística ordinal. Repetiremos esto para cada uno de los 4 tipos de moviidades que logramos identificar.

Estimación del modelo de la movilidad educativa

Cuando hablamos de movilidad social educativa podemos decir que es *“La posibilidad que tiene población para modificar su estatus de ingreso o educativo en relación con la generación que le precede.”* (Mediavilla Bordalejo, 2006), en este

sentido nuestra intención es contrastar el nivel educativo del proveedor principal con el que tiene su hijo. Para ello estimamos un modelo de regresión logística ordinal basados en una metodología propia que se describe en los siguientes párrafos.

Para la realización de la estimación del modelo de movilidad social educativa, partimos de la creación de una variable que midiera la intensidad de la movilidad entre el proveedor principal¹⁷ y el hijo; para ello tomamos el nivel educativo del proveedor principal y el nivel educativo del hijo, variables que se encuentran presentes en la ESRU-EMOVI 2017.

El primer tratamiento que hicimos fue extraer de las variables originales de la encuesta el rango de posgrado del nivel educativo, que originalmente estaba dentro del rango “profesional”; esto lo hicimos con la intención de poder comprobar si a mayor nivel de estudios se puede obtener mayor significancia en la movilidad. El segundo tratamiento fue asegurarnos de que los rangos al interior de las variables tuvieran un orden de menor a mayor, por lo que revisamos la categorización numérica y agregamos el valor “7” al rango “posgrado” para mantener el orden jerárquico, lo anterior nos da como resultado la siguiente tabla:

Tabla 35.- Categorización de los rangos educativos

Nivel Educativo	Categorización numérica
Sin estudios	1
Primaria incompleta	2
Primaria	3
Secundaria	4
Preparatoria	5
Profesional	6
Posgrado	7

Fuente: Elaboración propia con base en los datos de la ESRU-EMOVI 2017.

¹⁷ La ESRU-EMOVI 2017 considera como “padre” o “padres” al proveedor principal, aunque este sea mujer, es una categoría de análisis general no una discriminación. La encuesta tiene elementos específicos de las características de la madre en apartados específicos, pero para las variables que usaremos en este caso se considera al proveedor principal sin importar el sexo de este; así que referiremos movildades entre proveedor principal y el hijo sin importar si el proveedor o el hijo es hombre o mujer. Es una metodología común en estudios de movilidad social.

Con esta categorización ahora podemos realizar una resta entre el nivel educativo que tiene el proveedor principal y el nivel educativo del hijo, con esto podemos ver si el hijo supera o no el nivel del padre y con esto tendremos de manera sencilla una estimación de la movilidad social educativa y de la intensidad de esta, es decir que cuantos niveles el hijo supera al padre o no; los resultados de esta operación se muestran en la siguiente tabla:

Tabla 36.- Intensidad de la movilidad educativa entre proveedor principal e hijo

Intensidad de la movilidad	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Menos 4 niveles educativos	8	0.06	0.06%
Menos 3 niveles educativos	35	0.24	0.30%
Menos 2 niveles educativos	151	1.05	1.35%
Menos 1 niveles educativos	602	4.20	5.55%
Mismo nivel que el padre	2,573	17.93	23.48%
1 nivel educativo más	3,601	25.10	48.57%
2 nivel educativo más	3,626	25.27	73.84%
3 nivel educativo más	2,475	17.25	91.09%
4 nivel educativo más	977	6.81	97.90%
5 nivel educativo más	283	1.97	99.87%
6 nivel educativo más	18	0.13	100.00%
Total	14,349	100%	

Fuente: Elaboración propia, con base en el tratamiento de los datos de la ESRU-EMOVI 2017.

Estos resultados nos brindan información importante, primero podemos observar claramente que tanta movilidad social educativa hay y en qué nivel se concentra un mayor porcentaje; es alentador observar el porcentaje acumulado y ver que las personas que tienen menor nivel educativo que el proveedor principal es solo del 5.55%, dato que permite observar que se ha mejorado tanto la cobertura como las oportunidades de continuar con los estudios en las generaciones más recientes en comparación con sus progenitores (proveedor principal en la mayoría de los casos).

En segundo lugar destacamos el hecho de que el porcentaje de personas que se quedaron en el mismo nivel educativo del proveedor principal es solo del 17.93%,

cifra pequeña que muestra que en nivel educativo existen amplias oportunidades de movilidad social; no obstante, los hijos que superaron a sus padres en 1 o 2 niveles educativos conforman el 50.37%, a partir de ahí quienes lograron superar 3 niveles es solo del 17.25%; hasta este rango acumulamos el 91.09% de los encuestados, por lo que superar en más de 4 niveles educativos es complicado. Aquí existen diversas explicaciones, una nos diría que aquellos hijos cuyos padres ya tenían un nivel de preparatoria o mas no pueden superar a sus proveedores principales por más niveles a 3 por siempre lógica, posgrado es el rango máximo así que es difícil superar a sus padres.

Otra explicación es el hecho de que llegar más allá de preparatoria es algo complicado para la mayoría de las personas por lo que acceder a nivel profesional y posgrado sigue siendo un privilegio de unas cuantas personas en el país, esto se observó en el capítulo 2 cuando se describió la variable de educación.

Lo que resulta evidente para nosotros es que mientras mayor nivel educativo tienen los proveedores principales los hijos suelen tener cuando menos el mismo nivel educativo que ellos, salvo contadas ocasiones. Todo esto se revisó en el capítulo 2 pero aquí nos queremos centrar únicamente en la movilidad social educativa, por ello agrupamos la tabla anterior para ver de manera concentrada quienes tuvieron una movilidad baja, quienes permanecieron en el mismo nivel y quienes alcanzaron un nivel superior; los resultados se muestran a continuación:

Tabla 37.- Movilidad educativa

Movilidad educativa entre proveedor principal e hijos (medu_imhp código de variable en Stata) Variable Y del modelo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Movilidad descendente	796	5.55	5.55
No hay movilidad	2,573	17.93	23.48
Movilidad ascendente	10,980	76.52	100.00
Total	14,349	100.00	

Fuente: Elaboración propia, con base en el tratamiento de los datos de la ESRU-EMOVI 2017

Esta tabla nos permite mirar que el 76.52% de los entrevistados lograron una movilidad social ascendente educativa, esto es un buen resultado, pero es necesario precisar que el grado promedio de educación en México en 2020 es 9.7¹⁸ lo que equivale a terminar la secundaria y comenzar el bachillerato, por lo que gran parte de esta movilidad se da por llegar a bachillerato o terminarlo; en otras palabras que la generación progenitora (proveedor principal) tuviera un grado promedio bajo facilita que ahora sea un poco más fácil acceder a la educación y con eso superar el nivel educativo en las nuevas generaciones. Estos datos son similares a los que se presentan en el reporte de movilidad social educativa 2020 (De la Torre, 2020).

La tabla anterior no solo nos permite ver de forma concreta lo que se veía en la otra tabla, sino que también es nuestra variable dependiente para la estimación del modelo de movilidad social educativa.

Teniendo la variable dependiente lista (Movilidad educativa entre proveedor principal e hijos) es necesario precisar las variables independientes que a completaran nuestro modelo; Estudios como el de Huerta (El rol de la educación en la movilidad social de México y Chile, 2012) sugieren que la movilidad social educativa está relacionada con condiciones de riqueza del hogar de origen, la escolaridad del padre y el bienestar económico entre otros; Nina (Educación, movilidad social y "trampa de pobreza", 2000) también comparte esta idea sobre lo importante que son la condiciones de origen y riqueza para determinar logros educativos. Por otra parte, Reyes Hernández (México: un país que no se mueve. Un análisis de movilidad social a partir de un enfoque de clases, 2016) menciona la importancia de las diferencias de clases y el poder económico que tienen, el cual suele tender a mantenerse en las nuevas generaciones.

Por las razones anteriores seleccionamos variables relacionadas al nivel económico del proveedor principal, condiciones de barrio (pensando que la diferencia de riqueza entre clases muchas veces se ve reflejado en el barrio que se habita), condiciones de hacinamiento en el hogar y el trabajo del proveedor principal.

¹⁸ Censo de población y vivienda 2020, INEGI.

Contrastando la información presente en el capítulo 2 de las variables teóricas y las preguntas de la encuesta ESRU-EMOVI 2017 seleccionamos algunas variables más para la estimación del modelo. Seleccionamos la variable con quien vivía a los 14 años con la finalidad de comprobar si existía una relación significativa si el entrevistado crecía con sus dos padres, sin uno de ellos, con otros parientes o con personas que no fueran sus parientes.

También incluimos variables relacionadas al tamaño de la localidad donde el entrevistado creció, pensando en que un contexto con más población significa también mayor cantidad de servicios y sería posible que esto influya en el logro educativo que tienen los hijos. También seleccionamos el nivel educativo del proveedor principal para ver si a mayor nivel educativo del proveedor esto se traduce también en mayores posibilidades de movilidad social educativa; la tabla siguiente muestra las variables independientes del modelo:

Tabla 38.- variables independientes del modelo educativo.

Variables independientes	Código de la variable en Stata	Variables independientes	Codificación de la variable
x1	p06	Sexo del entrevistado	0= hombre 1=mujer
x2	rcp25	Con quien vivía a los 14 años .	1= Con ambos, padre y madre. 2= Con el padre y sin la madre. 3= Con la madre y sin el padre. 4= Con otros parientes sin padres. 5= Otras personas no parientes.
x3	rchaci	Condiciones de hacinamiento en el hogar de origen.	0= No hay hacinamiento. 1= Hay hacinamiento.
x4	q_riq_padres	Riqueza, quintil de origen.	1= 1° quintil 2= 2° quintil 3= 3° quintil 4= 4° quintil 5 = 5° quintil
x5	nedu_padre_dcs	Nivel educativo del proveedor principal.	1= Sin estudios 2= Primaria incompleta 3= Primaria 4= Secundaria 5= Preparatoria 6= Profesional 7= Posgrado
x6	clases_padre	Clasificación de trabajo del proveedor principal.	1= agrícolas 2=Manual baja calificación 3= Manual alta calificación 4= Comercio 5= No manual baja calificación 6= No manual alta calificación
x7	rcp62	Condiciones del barrio a los 14 años (percepción).	Va de 0 a 9 de peor a mejor
x8	p24	Tamaño de la localidad donde vivía a los 14 años	1= pueblo (menos de 2,500 habitantes) 2= Ciudad Chica (entre 2.500 y 15 mil habitantes) 3= Ciudad mediana (entre 15 mil y 100 mil habitantes) 4= Ciudad grande (entre 100 mil y 500 mil habitantes) 5= metrópoli (más de 500 mil habitantes)
x9	p26	Sostén económico a los 14 años.	1= Su padre 2= Su madre 3= Usted mismo 4= Otro pariente 5= Otro no pariente

Fuente: Elaboración propia, con base en el tratamiento de los datos de la ESRU-EMOVI 2017.

Estas variables nos permitieron estimar el primer modelo; partiendo del hecho de que nuestro modelo tiene una variable dependiente no determinista, es decir que conocemos los valores de “X” pero los de “Y” no queda perfectamente establecido; a cada una de nuestras variables independientes las hemos catalogado con valores que van de X1 a X9 como se observa en la tabla anterior. Nuestro modelo de movilidad social educativa queda representado de la siguiente forma:

$$Y = \beta_0 + \beta_1X_1 + \beta_2X_2 + \beta_3X_3 + \beta_4X_4 + \beta_5X_5 + \beta_6X_6 + \beta_7X_7 + \beta_8X_8 + \beta_9X_9 + u_i$$

Tener presente que “Y” es nuestra variable dependiente, Las β_n son coeficientes de las constantes “X” y a su vez “X_n” son cada una de las variables independientes, y el termino u_i representa todas las variables que se omiten en el modelo pero que tienen una afectación sobre el mismo que en este caso serían las demás variables que forman parte de la ESRU-EMOVI 2017 y otras variables que puede escapar al estudio; no obstante, en trabajos de este estilo se suelen calcular diferentes modelos similares al excluir variables por diferentes motivos como lo puede ser la no significativa o el poco número de observaciones.

En el segundo modelo estimado se elimina tamaño de la localidad donde vivía a los 14 años (X8) por presentar poca significancia quedando así:

$$Y = \beta_0 + \beta_1X_1 + \beta_2X_2 + \beta_3X_3 + \beta_4X_4 + \beta_5X_5 + \beta_6X_6 + \beta_7X_7 + \beta_9X_9 + u_i$$

En el tercer modelo se elimina la variable sostén económico a los 14 años (X9) por tener también poca significancia, quedando de la siguiente forma:

$$Y = \beta_0 + \beta_1X_1 + \beta_2X_2 + \beta_3X_3 + \beta_4X_4 + \beta_5X_5 + \beta_6X_6 + \beta_7X_7 + u_i$$

La estimación de estos modelos se realiza a través del software Stata 14 y se utilizan los códigos de las variables para calcular los mismos; los comandos necesarios para realizar lo anterior se presentan en la siguiente tabla:

Tabla 39.- Modelos Stata movilidad educativa

Número de modelo	Comando en Stata
Modelo 1 Stata	ologit medu_imhp i.p06 i.rcp25 i.rchaci i.q_riq_padres i.nedu_padre_dcs i.clases_padre rcp62 i.p24 i.p26
Modelo 2 Stata	ologit medu_imhp i.p06 i.rcp25 i.rchaci i.q_riq_padres i.nedu_padre_dcs i.clases_padre rcp62 i.p26
Modelo 3 Stata	ologit medu_imhp i.p06 i.rcp25 i.rchaci i.q_riq_padres i.nedu_padre_dcs i.clases_padre rcp62

Fuente: elaboración propia, con base en el tratamiento de los datos de la ESRU-EMOVI 2017.

Se agrego "i." a las variables categóricas para realizar un correcto procesamiento de los datos; los resultados del modelo son los siguientes:

Tabla 40.- Estimates modelo 1, modelo 2, modelo 3; Movilidad social Educativa

Nº	Nombre de la variable y código Stata	Variables independientes (codificación)	Modelo 1	Modelo 2	Modelo 3
X1	Sexo del entrevistado (hijo).	p06 Mujer	-0.19***	-0.19***	-0.19***
X2	Con quien vivía a los 14 años.	rcp25			
		con el padre y sin la madre	-0.28**	-0.28**	-0.28**
		con la madre y sin el padre	-0.03	-0.03	-0.06
		con otros parientes sin padres	-0.33	-0.33	-0.50***
		otras personas no parientes	-0.68*	-0.68*	-0.93***
X3	Condiciones de hacinamiento en el hogar de origen.	rchaci Hay hacinamiento	-0.32***	-0.32***	-0.32***
X4	Riqueza, quintil de origen.	q_riq_padres			
		2° quintil	1.08***	1.11***	1.11***
		3° quintil	1.74***	1.77***	1.77***
		4° quintil	2.04***	2.09***	2.09***
		5° quintil	2.58***	2.64***	2.64***
X5	Nivel educativo del proveedor principal.	nedu_padre_dcs			
		Primaria incompleta	-0.93***	-0.94***	-0.94***
		Primaria	-2.36***	-2.35***	-2.35***
		Secundaria	-4.04***	-4.03***	-4.03***
		Preparatoria	-5.52***	-5.52***	-5.51***
		Profesional	-7.35***	-7.34***	-7.34***

		Posgrado	-9.36***	-9.35***	-9.35***
X6	Clasificación de trabajo del proveedor principal.	clases_padre			
		Manual baja calificación	0.01	0.05	0.05
		Manual alta calificación	0.22***	0.27***	0.27***
		Comercio	0.27**	0.31***	0.32***
		No manual baja calificación	0.69***	0.73***	0.73***
		No manual alta calificación	0.59***	0.63***	0.63***
X7	Condiciones del barrio a los 14 años (percepción).	rcp62 Condiciones del barrio a los 14 años (percepción).	0.06***	0.06***	0.06***
X8	Tamaño de la localidad donde vivía a los 14 años	p24			
		Ciudad Chica (entre 2.500 y 15 mil habitantes)	0.18**		
		Ciudad mediana (entre 15 mil y 100 mil habitantes)	0.12		
		Ciudad grande (entre 100 mil y 500 mil habitantes)	0.20**		
		metrópoli (más de 500 mil habitantes)	0.10		
X9	Sostén económico a los 14 años.	p26			
		Su madre	-0.01	-0.02	
		Usted mismo	-0.40	-0.38	
		Otro pariente	-0.19	-0.19	
		Otro no pariente	-0.36	-0.35	
	Estadísticos	N	10751	10751	10751
		R2_p	0.29	0.29	0.29
		aic	10311.88	10310.41	10304.38
		bic	10544.93	10514.33	10479.16
	Legend: *p<.1; **p<.05; ***p<.01				

Fuente: Elaboración propia, con base en el tratamiento de los datos de la ESRU-EMOVI 2017.

Para saber cuál de los tres modelos tiene mayor significancia recurrimos a un análisis de aic y bic de los “estimates” para poder tener un criterio de selección adecuado; con el cálculo anterior podemos confirmar que el modelo 3 resulta ser el más exacto al tener los valores de aic y bic más bajos. Ahora podemos comenzar a describir las variables que resultaron significativas para el modelo, su sentido y las referencias documentales que acompañan a nuestros resultados.

La variable independiente “X1” sexo del entrevistado resulto significativa, contrastando el ser mujer respecto a la categoría hombre; en este sentido podemos observar que la significancia es alta (0.01^{***}) y con una relación en sentido negativo, esto indica que las mujeres presentan condiciones más complicadas para alcanzar una movilidad social educativa que los hombres, situación que también menciona Vélez (2019) en el informe de movilidad social en México 2019.

Podemos observar también que De la Torre (Reporte de movilidad social educativa 2020. una mirada a diferencias regionales, 2020) que cuando hablamos de la persistencia en la educación, los niveles educativos más bajos entre los padres (proveedores principales en muchos casos) suelen permanecer más entre las mujeres que entre los hombres; en otras palabras, si los padres tienen niveles educativos bajos para las mujeres será más complicado superarlos que para los hombres, información que es congruente con los resultados de nuestro modelo.

El BM a través de un comunicado de prensa establece que la movilidad económica intergeneracional ha aumentado en América Latina y el Caribe gracias al aumento de los niveles educativos de los padres, pero al mismo tiempo sostienen que las personas en situación de pobreza tienden a mantener niveles de educativos bajos (BM, 2017); elemento que es constante con los estudios presentado anteriormente y combinado con los resultados de nuestro modelo implicaría que los hijos tienen a preservar los niveles educativos de sus proveedores principales cuando estos se encuentran en pobreza, pero que ser mujer es sin lugar a dudas un factor que limita aún más las posibilidades de obtener una movilidad social educativa ascendente.

Otro documento que afirma lo que antes se describe es escrito por Jorge Familiar (2017) quien establece que los jóvenes que tienen los padres con menor educación son muy propensos a tener también el menor nivel educativo entre sus pares y además añade que es crucial tener presente el factor de ingreso y origen étnico que más afecta a los jóvenes.

La variable independiente “x2” con quien vivía a los 14 años contrastando con vivir con ambos padres, la relación resulto significativa y negativa en las opciones vivir con el padre y sin la madre (-0.28^{**}), con otros parientes (-0.50^{***}), y con otras

personas no parientes (-0.93***); El sentido negativo de cada una ellas y una tendencia en aumento implica que el no vivir con ambos padres implica tener menores posibilidades de conseguir una movilidad educativa ascendente para los hijos. Resalta en esta variable la importancia que tienen los núcleos familiares no solo por una cuestión económica que se puede ver favorecida sino también por el apoyo y reparto de tareas al interior del hogar que le puede permitir al estudiante tener quien lo apoye con sus estudios.

El hacinamiento es la variable “X3” que resulto significativa (-0.32***) y con una relación negativa, lo que implica que aquellos hijos que vivieron en condiciones de hacinamiento tienen menos posibilidades de lograr una movilidad educativa ascendente; esto se lo podemos atribuir a las dificultades al interior de un hogar con hacinamiento, no siendo el espacio idóneo para el esparcimiento y sobre todo para lograr la concentración necesaria para el estudio.

Como los estudios señalados al momento de hacer la selección de las variables independientes sugerían, la riqueza es sin duda un factor fundamental para lograr una movilidad social ascendente y en esta sección en específico una movilidad educativa; la variable “X4” riqueza fue construida por el CEEY a través de combinar otras variables como lo es servicios en el hogar, bienes en el hogar y salario entre otras. Esta variable fue significativa contrastando con estar en el primer quintil en los otros cuatro quintiles, quedando con una significancia de 1.11*** (segundo quintil), 1.77*** (tercer quintil), 2.09*** (cuarto quintil), 2.64*** (quinto quintil), todas con relación positiva lo que significa que a mayor riqueza del proveedor principal más posibilidades de obtener una movilidad social educativa ascendente.

Los resultados anteriores también implicarían que la teoría de que para las clases bajas es más complicado superar los niveles educativos es cierto, aquellos quintiles por encima del primero tienen más posibilidades y en aumento a medida que aumenta el quintil al que pertenezcan.

La variable “X5” nivel educativo del padre también es significativa, contrastada con ningún nivel educativo, las demás variables resultaron significativas: primaria incompleta con -0.94***, primaria con -2.36***, secundaria -4.03***, preparatoria con

-5.51***, profesional con -7.35*** y por último posgrado con -9.35*** pero con una relación negativa, es decir mientras mayor es el nivel educativo del proveedor principal más difícil será para el hijo alcanzar el mismo nivel educativo. Es un resultado contra teórico pero que puede encontrar sustento en la idea de que las clases más bajas con bajos niveles educativos tienen a preservar estos niveles, por lo tanto que un proveedor tenga solo primaria por ejemplo brinda altas posibilidades de que el hijo también tenga solo primaria; por otra parte cuando el nivel educativo del padre es alto se torna también difícil para el hijo conseguir una movilidad educativa ascendente dado que existe un tope en el la variable nivel educativo, si un padre tiene licenciatura el hijo solo lo podrá superar si alcanza un posgrado, elemento complicado como se vio en el capítulo 2.

Si miramos la siguiente tabla podemos comprar lo anterior en los niveles bajos, la mayoría supera uno o dos niveles el nivel educativo del proveedor principal, y en los niveles más altos la mayoría igual el mismo nivel del proveedor y pocos lo superan, esto desde bachillerato en adelante, de ahí que el nivel educativo del padre más que un impulso para la movilidad social es en realidad un estimado del nivel más probable que puedan alcanzar los hijos.

Tabla 41.- Nivel educativo del proveedor principal y el hijo, tabla de contingencia.

Nivel educativo del padre del entrevistado (proveedor principal)	Nivel Educativo del entrevistado							Total
	Sin estudios	Primaria incompleta	Primaria	Secundaria	Bachillerato	Profesional	Posgrado	
Sin estudios	442 8.56	863 16.67	1,396 26.96	1,522 29.39	670 12.94	266 5.14	18 0.35	5,178 100.00
Primaria incompleta	31 1.12	291 10.47	588 21.15	1,030 37.05	542 19.50	281 10.11	17 0.61	2,780 100.00
Primaria	24 0.82	88 2.99	452 15.36	1,118 37.99	849 28.85	386 13.12	26 0.88	2,943 100.00
Secundaria	7 0.43	15 0.91	84 5.11	536 32.60	658 40.02	319 19.40	25 1.52	1,644 100.00
Bachillerato	4 0.43	3 0.32	23 2.45	146 15.53	410 43.62	322 34.26	32 3.40	940 100.00
Profesional	0 0.00	4 0.50	20 2.50	78 9.74	219 27.34	428 53.43	52 6.49	801 100.00
Posgrado	0 0.00	0 0.00	0 0.00	5 7.94	11 17.46	34 53.97	13 20.63	63 100.00
Total	509 3.55	1,264 8.81	2,563 17.86	4,435 30.91	3,359 23.41	2,036 14.19	183 1.28	14,349 100.00

Fuente: Elaboración propia con los datos del ESRU-EMOVI 2017.

Es importante destacar que a partir del nivel educativo de los padres equivalente a bachillerato la mayoría de los hijos se quedaron en el mismo nivel educativo del padre, por lo que la teoría vista en el capítulo 2 se complementa con esta información colocando el bachillerato como punto de ruptura importante para la educación en México, donde las condiciones actuales le permiten a una gran mayoría la posibilidad de estudiar hasta este nivel pero terminarlo y continuar con otro grado académico se torna bastante complicado.

La variable "X6" se refiere a la clasificación del padre y podemos ver que contrastado con que el proveedor principal sea agrícola las demás categorías laborales resultan significativas y con relación positiva exceptuando manual baja calificación; con 0.27***, manual alta calificación, con 0.32*** comercio, con 0.73*** no manual baja calificación y finalmente con 0.63*** no manual alta calificación. Las labores no manuales resultan ser las más significativas, así mismo son las que otorgan mayores posibilidades de lograr una movilidad social educativa ascendente.

Por último, la variable “X7” condiciones del barrio a los 14 años resulto significativa y con relación positiva al tener un 0.06***; si bien esta es una variable de percepción si se corresponde con la teoría de que a mayor riqueza más posibilidades de que aumenten los niveles educativos.

Una movilidad social educativa ascendente implica que los hijos tendrán mayores oportunidades para alcanzar un mejor bienestar (Nina, 2000), por ello es importante medir y poner atención en esta variable. La educación sigue siendo un puente al bienestar en la mayoría de los casos, sobre todo de aquellos que provienen de los quintiles más bajos, y si bien ya no es como en otrora tiempo aun es un elemento importante para conseguir una movilidad social ascendente no solo en el aspecto educativo sino también en el apartado de riqueza y laboral.

Del trabajo de Enciso Ávila (Enciso Ávila & Planas Coll, 2018) podemos concluir que la educación sigue siendo un factor importante para disminuir la desigualdad y con ello abrir espacios que posibiliten la movilidad social; no obstante, no basta solo con ampliar la cobertura, además es necesario redistribuir la educación brindando a los estratos sociales más bajos mejores oportunidades que les permitan cursar y concluir estudios profesionales.

Desde el aspecto laboral la única variable que salió significativa es el tipo de trabajo del padre o el principal sostén económico, el cual afecta de manera positiva en la consecución de la movilidad social educativa. El trabajo de la madre parece no ser tan relevante para la consecución de la movilidad educativa.

Es importante destacar que el nivel educativo es un indicador principal de la movilidad social en general ya que existe una relación positiva entre el nivel de ingresos y la educación (BM, 2017). Por lo tanto, aquellos factores que influyen en la movilidad social educativa están impactando también en la movilidad social general.

Con los resultados que hemos obtenido podemos ver en términos generales que las condiciones del hogar de origen son sumamente determinantes para los logros que los hijos pueden alcanzar en su vida educativa, por ello será necesario poner en la

mira aquellos esfuerzos por parte de la política pública por subsanar las diferencias educativas que se gestan como consecuencia en la diferencia de hogar de origen.

Aunque pudimos comprobar que, si existe una movilidad social educativa, vemos que la mayoría llega hasta bachillerato y a partir de ahí existe una ruptura muy importante donde solo pocos podrán llegar más allá de este nivel educativo; lo anterior es solo una parte del problema, también será necesario cuestionar en futuros trabajos si alcanzar el nivel educativo por sí mismo garantiza tener las habilidades necesarias para la vida y para el desarrollo pleno del empleo.

Las características del proveedor principal en el hogar de origen que más suman para el hijo es la riqueza del nivel de origen y clasificación del trabajo del proveedor principal, podemos pensar que ambas son evidencia de tener mayores posibilidades económicas para los hijos terminen de estudiar, por lo que la educación es en realidad un gasto significativo para los hogares en México.

Ahora dejaremos para el capítulo 4 retomar estos resultados para hablar de como la política pública puede revertir esta situación.

Estimación del modelo de movilidad social a partir del componente de riqueza.

En el caso de la estimación de la movilidad social por riqueza no fue necesario generar variables nuevas que midieran el nivel de riqueza o generar un índice propio, tomamos las que el CEEY elaboro para calcular el indicador de riqueza para los proveedor principales así como para los hijos que se denominan “q_riq_hijo” y “q_riq_padres” en Stata; estas variables miden en que quintil de riqueza se encuentra el hijo y también en qué nivel se encontraba su proveedor principal cuando tenían 14 años, para crearlos se utilizaron variables del hogar como servicios, cantidad de bienes, condiciones de la vivienda entre otras.

Ambas variables tienen una clasificación que va desde el primer quintil hasta el quinto, por lo que podemos aplicar la misma técnica que usamos en la movilidad

social educativa y restar ambas variables tanto la del proveedor principal como la del hijo. Esta resta dio origen a una nueva variable que mide la intensidad de la movilidad social de riqueza; los resultados se presentan a continuación

Tabla 42.- Intensidad de la movilidad riqueza entre proveedor principal e hijo

Intensidad de la movilidad	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Menos 4 quintiles	38	0.25	0.25
Menos 3 quintiles	237	1.58	1.83
Menos 2 quintiles	1,082	7.20	9.03
Menos 1 quintil	2,979	19.83	28.86
Mismo quintil	5,548	36.93	65.79
1 quintil más	2,953	19.66	85.45
2 quintiles más	1,557	10.36	95.81
3 quintiles más	504	3.35	99.17
4 quintiles más	125	0.83	100.00
Total	15,023	100.00	

Fuente: elaboración propia, con base en el tratamiento de los datos de la ESRU-EMOVI 2017.

También realizamos un proceso de concentración de los resultados para ver si existe o no movilidad, esta nueva variable se convierte en nuestra variable dependiente (Y) para estimar el modelo; los resultados son los siguientes:

Tabla 43.- Movilidad riqueza

Movilidad riqueza entre proveedor principal e hijos (moriq_imhaho código de variable en Stata) Variable Y del modelo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Movilidad descendente	4,336	28.86	28.86
No hay movilidad	5,548	36.93	65.79
Movilidad ascendente	5,139	34.21	100.00
Total			

Fuente: Elaboración propia, con base en el tratamiento de los datos de la ESRU-EMOVI 2017.

Con estos resultados podemos ahora estimar el modelo correspondiente a la movilidad social riqueza, para ello seleccionamos las siguientes variables independientes:

Tabla 44.- Variables independientes modelo de riqueza

Variable	Código de la variable en Stata	Variables independientes	Codificación de la variable
X1	q_riq_padres	Riqueza, quintil de origen.	1= 1° quintil 2= 2° quintil 3= 3° quintil 4= 4° quintil 5 = 5° quintil
X2	p06	Sexo del entrevistado (hijo).	0= hombre 1=mujer
X3	nedu_dcs	Nivel educativo del entrevistado (hijo)	1= Sin estudios 2= Primaria incompleta 3= Primaria 4= Secundaria 5= Preparatoria 6= Profesional 7= Posgrado
X4	p24	Tamaño de la localidad donde vivía a los 14 años	1= pueblo (menos de 2,500 habitantes) 2= Ciudad Chica (entre 2.500 y 15 mil habitantes) 3= Ciudad mediana (entre 15 mil y 100 mil habitantes) 4= Ciudad grande (entre 100 mil y 500 mil habitantes) 5= metrópoli (más de 500 mil habitantes)
X5	rchaci	Condiciones de hacinamiento en el hogar de origen.	0= No hay hacinamiento. 1= Hay hacinamiento.
X6	P39	Proveedor principal hablante de lengua indígena	0= no 1= si
X7	nedu_padre_dcs	Nivel educativo del proveedor principal.	1= Sin estudios 2= Primaria incompleta 3= Primaria 4= Secundaria 5= Preparatoria 6= Profesional 7= Posgrado
X8	clases_padre	Clasificación de trabajo del proveedor principal.	1= agrícolas 2=Manual baja calificación 3= Manual alta calificación 4= Comercio 5= No manual baja calificación 6= No manual alta calificación
X9	rcp60	Hermanos del entrevistado	Es ordinal va de menos a mas
X10	rcp62	Condiciones del barrio a los 14 años (percepción).	Va de 0 a 9 de peor a mejor

X11	rcp25	Con quien vivía a los 14 años.	1= Con ambos, padre y madre. 2= Con el padre y sin la madre. 3= Con la madre y sin el padre. 4= Con otros parientes sin padres. 5= Otras personas no parientes.
X12	p26	Sostén económico a los 14 años.	1= Su padre 2= Su madre 3= Usted mismo 4= Otro pariente 5= Otro no pariente

Fuente: Elaboración propia, con base en el tratamiento de los datos de la ESRU-EMOVI 2017.

Con estas variables procedemos a estimar los diferentes modelos, nuestro primer modelo quedaría expresado de la siguiente forma:

$$Y = \beta_0 + \beta_1 X_1 + \beta_2 X_2 + \beta_3 X_3 + \beta_4 X_4 + \beta_5 X_5 + \beta_6 X_6 + \beta_7 X_7 + \beta_8 X_8 + \beta_9 X_9 + \beta_{10} X_{10} + \beta_{11} X_{11} + \beta_{12} X_{12} + u_i$$

Al igual que en el caso de la movilidad social educativa, aquí estimamos diferentes modelos haciendo ajustes a partir del modelo anterior; nuestro segundo modelo elimino con quien vivía a los 14 años (X11) por tener poca significancia en la estimación del modelo 1, queda de la siguiente forma:

$$Y = \beta_0 + \beta_1 X_1 + \beta_2 X_2 + \beta_3 X_3 + \beta_4 X_4 + \beta_5 X_5 + \beta_6 X_6 + \beta_7 X_7 + \beta_8 X_8 + \beta_9 X_9 + \beta_{10} X_{10} + \beta_{12} X_{12} + u_i$$

En el tercer modelo se elimina sostén económico a los 14 años (X12), por presentar también poca significación en el modelo 2, quedando de la siguiente forma:

$$Y = \beta_0 + \beta_1 X_1 + \beta_2 X_2 + \beta_3 X_3 + \beta_4 X_4 + \beta_5 X_5 + \beta_6 X_6 + \beta_7 X_7 + \beta_8 X_8 + \beta_9 X_9 + \beta_{10} X_{10} + u_i$$

Una vez más para realizar la estimación de los modelos se utiliza el software Stata 14 y se usan los códigos de variable para lo mismo, quedando de la siguiente forma los comandos necesarios para realizar este procedimiento:

Tabla 45.- Modelos Stata movilidad educativa

Número de modelo	Comando en Stata
Modelo 1 Stata	ologit moriq_imhaho i.q_riq_padres i.p06 i.nedu_dcs i.p24 i.rchaci p39 i.nedu_padre_dcs i.clases_padre rcp60 rcp62 i.rcp25 i.p26
Modelo 2 Stata	ologit moriq_imhaho i.q_riq_padres i.p06 i.nedu_dcs i.p24 i.rchaci p39 i.nedu_padre_dcs i.clases_padre rcp60 rcp62 i.p26
Modelo 3 Stata	ologit moriq_imhaho i.q_riq_padres i.p06 i.nedu_dcs i.p24 i.rchaci p39 i.nedu_padre_dcs i.clases_padre rcp60 rcp62

Fuente: Elaboración propia, con base en el tratamiento de los datos de la ESRU-EMOVI 2017

Los resultados del modelo con el análisis de aic y bic de los “estimates” son los siguientes:

Tabla 46.- Estimates modelo 1, modelo 2, modelo 3; Movilidad social riqueza

Variables independientes.	Nombre de la variable y código Stata	Variables independientes (codificación)	Modelo 1	Modelo 2	Modelo 3
X1	Riqueza, quintil de origen.	q_riq_padres			
		2° quintil	-1.54***	-1.54***	-1.54***
		3° quintil	-2.63***	-2.62***	-2.63***
		4° quintil	-3.64***	-3.64***	-3.64***
		5° quintil	-4.83***	-4.83***	-4.83***
X2	Sexo del entrevistado (hijo).	p06 Mujer	-0.19***	-0.19***	-0.19***
X3	Nivel educativo del hijo..	nedu_dcs			
		Primaria incompleta	0.81***	0.81***	0.81***
		Primaria	1.14***	1.14***	1.14***
		Secundaria	1.27***	1.27***	1.28***
		Preparatoria	2.31***	2.31***	2.32***
		Profesional	3.17***	3.17***	3.17***
X4	Tamaño de la localidad donde vivía a los 14 años	p24			
		Ciudad Chica (entre 2.500 y 15 mil habitantes)	0.28***	0.28***	0.27***

		Ciudad mediana (entre 15 mil y 100 mil habitantes)	0.30***	0.30***	0.30***
		Ciudad grande (entre 100 mil y 500 mil habitantes)	0.47***	0.47***	0.47***
		metrópoli (más de 500 mil habitantes)	0.53***	0.53***	0.53***
X5	Condiciones de hacinamiento en el hogar de origen.	rchaci Hay hacinamiento	-0.22***	-0.22***	-0.21***
X6	Proveedor principal hablante de lengua indígena	P39	-0.61***	-0.61***	-0.61***
X7	Nivel educativo del proveedor principal.	nedu_padre_dcs			
		Primaria incompleta	0.21***	0.21***	0.22***
		Primaria	-0.11*	-0.11*	-0.11*
		Secundaria	-0.23***	-0.23***	-0.23***
		Preparatoria	0.02	0.02	0.02
		Profesional	0.02	0.02	0.02
		Posgrado	0.10	0.10	0.10
X8	Clasificación de trabajo del proveedor principal.	clases_padre			
		Manual baja calificación	0.23***	0.23***	0.23***
		Manual alta calificación	0.29***	0.29***	0.29***
		Comercio	0.50***	0.50***	0.50***
		No manual baja calificación	0.46***	0.46***	0.44***
		No manual alta calificación	0.43***	0.43***	0.42***
X9	Hermanos del entrevistado	rcp60	0.29***	0.29***	0.28***
X10	Condiciones del barrio a los 14 años (percepción).	rcp62 Condiciones del barrio a los 14 años (percepción).	0.02**	0.02**	0.02**
X11	Con quien vivía a los 14 años .	rcp25			
		con el padre y sin la madre	-0.03		
		con la madre y sin el padre	0.03		
		con otros parientes sin padres	0.15		
		otras personas no parientes	-0.11		
X12		p26			

	Sostén económico a los 14 años.	Su madre	-0.18	-0.17	
		Usted mismo	-0.19	-0.17	
		Otro pariente	-0.22	-0.12	
		Otro no pariente	-0.99**	-1.02***	
	Estadísticos	N	9728	9728	9728
		R2_p	0.16	0.16	0.16
		aic	17839.10	17832.29	17837.30
		bic	18126.41	18090.87	18067.14
	Legend: *p<.1; **p<.05; ***p<.01				

Fuente: Elaboración propia, con base en el tratamiento de los datos de la ESRU-EMOVI 2017.

Tras analizar los resultados de los tres modelos identificamos que el modelo más representativo es el modelo 3 con el bic más bajo y mayor cantidad de variables significativas, aunque el modelo 2 tiene un aic más bajo no es tan distinto del modelo 3 y además la variable 12 sostén económico a los 14 años solo resulta significativo contrastando el vivir con su padre contra vivir contra otro no pariente, por lo que en realidad la variable no presenta tanta significancia. Un modelo con menos variables suele ser más preciso, por ello el modelo 3 se constituye como el más adecuado.

La primera variable significativa en este modelo fue “x1” riqueza del quintil de origen, contrastando el quintil 1 con los quintiles del 2 al 5, el quintil 2 con -1.54***, el quintil 3 con -2.63***, el quintil 4 con -3.64*** y el quintil 5 con -4.83*** en todos la relación es negativa por lo que mientras mayor sea el nivel de riqueza en que se encuentra el proveedor principal más difícil será para el hijo alcanzar el mismo nivel de su padre e incluso superarlo.

Este resultado es bastante interesante porque es totalmente diferente al resultado de la movilidad educativa, entonces mientras que en nuestro país es viable obtener mejores niveles educativos esto no se traducirá en mejores niveles de riqueza.

El índice global de movilidad social 2020 del foro económico mundial menciona que muchos país, entre ellos México, presentan un rendimiento inferior en cuanto a condiciones de trabajo, salarios y protección social (World Economic Forum, 2020), estos elementos están relacionados con los ingresos en la actualidad y muestran que los nuevos empleos no brindan tantas garantías ni prestaciones como antes,

estos elementos sumarían a que las nuevas generaciones encuentren más difícil alcanzar el mismo nivel económico que su proveedor principal en su lugar de origen.

El propio índice menciona que la movilidad en cuanto a ingreso ha avanzado más lenta que la educativa y que los obstáculos de mercado han dificultado el avance en el empleo para conseguir más ingresos (World Economic Forum, 2020). Otro estudio que muestra un resultado similar al nuestro, aunque usa una metodología diferente, es del Reyes Hernández (México: un país que no se mueve. un análisis de movilidad social a partir de un enfoque de clases, 2016) el cual concluye que ahora las protecciones laborales impactan mucho en el ingreso de las personas y que los nuevos trabajadores tienen menos posibilidades de adquirir un ingreso alto, con esto también se dificulta mejorar sus condiciones de riqueza en general.

Estos cambios en el mercado laboral pueden ser explicados a través de las 5 rupturas que Cohen (2006) menciona sobre la visión clásica del trabajo, estas acontecen durante la gran transformación en el Siglo XX; la primera consiste en una revolución de la tecnología de la información, lo que hace que muchos puestos de trabajo se vean reemplazados por máquinas e innovaciones que aceleran los procesos de producción; la segunda, es una nueva forma de concebir al ser humano como un ente de carácter social; la tercera, es un individualismo que cambia la cultura y la forma de ver las cosas; la cuarta, habla de una revolución en los mercados financieros donde las inversiones y el capital pueden moverse a una extraordinaria velocidad y facilidad, haciendo que muchas empresas cambien de lugar, mudándose a nuevos espacios y alterando la composición del empleo; por último, la quinta ruptura nos habla de la globalización, en la cual las ideas, el conocimiento y la información tienden a homogenizarse en el mundo, generando los mismos problemas alrededor de todo el globo terráqueo e imponiendo soluciones homogéneas a civilizaciones heterogéneas.

A partir de los cambios que surgen con la industrialización se crea al interior de las sociedades industrializadas una paradoja muy interesante, cada día aumenta la producción, pero al mismo tiempo se hace menos uso de la mano de obra (Méda, 1998).

El trabajo se convierte en la principal institución reguladora del acceso a activos y a recompensas sociales (Sollís, 2018); lo anterior cobra vigencia dentro de un modelo económico que privilegia el individualismo y la competencia, por lo que si no existen fuentes de empleo justas y bien remuneradas entonces será difícil conseguir un ascenso en los estratos sociales.

La segunda variable siguiente variable que resulto significativa y con una relación negativa es "X2" sexo del entrevistado con -0.19^{***} , en este caso el ser mujer en contraste con ser hombre; al igual que la movilidad educativa aquí el ser mujer condiciona las posibilidades de lograr una movilidad social ascendente en cuanto a riqueza.

Si bien en el componente educativo mencionamos algunos elementos que influyen para que sea más difícil para las mujeres conseguir una movilidad social, podemos dar otros elementos en este momento; La organización internacional del Trabajo (OIT) menciona en un informe técnico que "...las tareas de los hombres se sobrevaloran -social y económicamente- y se desvalorizan las que realizan las mujeres." (2019, pág. 14), lo anterior comienza a sumar con otra serie de elementos que realmente terminan colocando a muchas mujeres con menos oportunidades y valorando menos su trabajo.

Cabe resaltar en este punto el hecho de que no solo es la condición de mujer que en varias ocasiones genera que se infravalore su trabajo y por lo mismo se les otorgue un salario menor así como menos oportunidades, también al interior del grupo de mujeres hay diferencias marcadas; no es igual ser mujer en una ciudad, que en una comunidad rural, hay diferencias específicas entre ser mujer y ser mujer indígena y aún más marcado es ser mujer en un quintil alto a serlo en un quintil bajo (El Colegio de México, 2018). Vivimos una época de revalorización de la mujer, pero quedan aún muchas conquistas por lograr y una cultura que necesita cambiar muchos elementos de cara a situaciones más equitativas y roles más igualados.

La brecha salarial entre hombres y mujeres es de suma interés para la movilidad social en su componente de riqueza, como se mencionó antes el salario se constituye como la principal fuente de ingresos luego entonces si este es bajo pocas

posibilidades hay de lograr un movimiento ascendente; otro elemento a destacar es que estas diferencias de salarios también se ven potenciadas por bajos niveles educativos (Avendaño, Chávez, Clark, Cortés, & Masse, 2020). Aquí descubrimos un aspecto importante en la movilidad social y son estos círculos viciosos en los que bajos niveles de riqueza generan bajos niveles educativos los que a su vez vuelven a generar bajos niveles de riqueza y que se van heredando de generación en generación.

El nivel educativo (X3) en este modelo también es significativo con 0.81^{***} pero a diferencia del modelo de movilidad social educativa aquí la relación es positiva, esto implicaría que en realidad mejores niveles educativos si se relacionan con mejores niveles de riqueza; la pregunta ahora por cuanto tiempo la educación seguirá teniendo una relación positiva, la rápida volatilidad de los mercados laborales nos lleva a preguntarnos si la educación se adapta de la misma manera y aunque no es interés ahora profundizar en esto podemos suponer que la educación pública no tiene esta capacidad de adaptación.

Uno de los estudios más significativos respecto al tema de la movilidad social y la educación es el propuesto por Székely (2009) donde a través del análisis de la ESRU-EMOVI 2006 (la misma encuesta que nosotros pero en su edición de 2006) determina que los niveles educativos tienen una influencia positiva en la movilidad social y se pueden traducir en mejores oportunidades laborales y de ingresos, lo que se corresponde con nuestros resultados, mejores niveles educativos ayudan a mejorar condiciones de riqueza.

Dentro del mismo apartado educativo podemos ahora observar la variable "X7" Nivel educativo del proveedor principal tiene elementos significativos; contrastando el no tener estudios con las demás variables observamos que primaria incompleta tiene una relación positiva con 0.22^{***} , primaria tiene una relación negativa con -0.11^* y secundaria una relación negativa con -0.23^{***} , esto implica que para los hijos cuyos proveedores principales estén en este rango educativo les será más complicado conseguir una movilidad social ascendente en cuanto a la riqueza. Por otra parte, a

partir de preparatoria la significancia se pierde, esto puede deberse a la lógica de la muestra o a otros elementos propios de los modelos no paramétricos.

Székely (2009) menciona en su estudio esta comparación entre los niveles educativos del proveedor principal y del hijo, descubriendo que si los hijos mantuvieran el nivel educativo de su proveedor principal su ingreso tendería a ser menor que el de estos, y esta relación se da a que en 2006 los proveedores principales tenían niveles más bajos educativos por lo que nuestros resultados muestran la diferencia que puede lograr un nivel educativo alto del proveedor principal en las posibilidades de una movilidad ascendente en cuanto a riqueza.

Con respecto la variable “X4” tamaño de la localidad nos encontramos con que también tiene significancia, contrastando pueblo (2,500) con ciudad chica tenemos 0.28***, con ciudad mediana 0.30***, con ciudad grande 0.47***, con metrópoli 0.53***, todas tienen una relación positiva e incrementa en medida que aumenta el tamaño de la localidad; estos resultados son consistentes con el trabajo “Desigualdades en México” (El Colegio de México, 2018), en el que se menciona que vivir en localidades más grandes brinda ciertas ventajas sobre todo en cuanto a la posibilidad de adquirir más servicios y educación, aunque también presenta otros inconvenientes.

Si bien no es una garantía de mejores posibilidades para todos habitar en una gran urbe lo cierto es que si existen más opciones y por lo tanto posibilidades de adquirir no solo mejores niveles educativos sino de acceder a mejores oportunidades laborales y con ello a un ingreso más alto; ahora estos elementos también se ven mezclados con mayores desigualdades, segregación, violencia, así como otros elementos que también forman parte de estos espacios.

Para fines de nuestro estudio lograr una movilidad social ascendente en cuanto a riqueza tendrá más posibilidades de ocurrir mientras la localidad donde se habita tenga más población.

Relacionado con la localidad donde se vive se encuentra también la variable “X10” condiciones del barrio a los 14 años, si bien es una variable que se basa en la

percepción del individuo y su memoria muestra elementos significativos tanto en el modelo como en la teoría. En el modelo la relación es positiva con una significancia de 0.05** y concuerda con los resultados obtenidos por Cajamarca y Lovich (Consideraciones sobre la movilidad social y los servicios públicos domiciliarios en Bogotá, 2004-2011, 2014), donde establecen que pese a la mejora de indicadores económicos en las clases medias si el Estado no interviene mejorando los servicios y condiciones del barrio coloca a las personas en zonas de vulnerabilidad.

Es interesante el contraste entre las variables “X4” y “X10” por una parte se muestra que si se vive en una localidad más grande se tienen más posibilidades de lograr una movilidad social en riqueza, no obstante, esto tiene que ir acompañado de buenas condiciones en el barrio, por que al interior de las ciudades también vemos espacios de marginación y segregación donde pierde importancia vivir en una gran ciudad si el punto exacto en que se habita carece de servicios; hay lugares en las grandes ciudades con peores condiciones que algunas localidades más pequeñas y rurales.

Continuando con aquellas variables que van más relacionadas al lugar donde se habita podemos ahora mencionar que nuestra variable “X5” hacinamiento también ha resultado significativa y con una relación negativa(-.021***) contrastada con no hay hacinamiento, esto implica que de existir condiciones de hacinamiento existirán menos posibilidades de movilidad social; esta condición de hacinamiento es estudiada por generar consecuencias que afectan la convivencia de las familias, comprometen el desarrollo escolar, y pueden generar condiciones negativas para la salud (Carlos Feres & Mancero, 2001).

La variable “X6” que se refiere a si el proveedor principal del hogar era hablante de lengua indígena, resulta significativa y posee una relación negativa (-0.61***) contrastando con no ser hablante de lengua indígena. Estos datos confirman los obtenidos por el Banco Interamericano de Desarrollo (BID) en su publicación “Diversidad étnico-racial en México y su influencia en la movilidad social” (Rojas Lomelín, Aguad Revilla, & Morrison, 2019); en este trabajo se establece que hay

una relación significativa entre la identidad étnica con el desempeño económico a través de un componente de riqueza.

Este trabajo del BID concluye que las poblaciones indígenas heredan condiciones de pobreza en nuestro país; lo anterior, se relaciona con grandes diferencias y brechas en disantos elementos como es la escolaridad, la posibilidad de acceder a créditos y sobre todo las condiciones laborales, estas brechas repercuten en la movilidad social. Por ello que el proveedor principal sea hablante de lengua indígena influye de manera negativa en la posibilidad de los hijos de alcanzar una movilidad social ascendente.

Continuando con el análisis de las variables significativas podemos ahora ver que nuestra variable “X8” contrastando ser trabajador agrícola con las demás divisiones resulta significativa y con una relación positiva en todas; con 0.23*** manual baja calificación, 0.29*** manual alta calificación, 0.50*** comercio, 0.44*** no manual baja calificación, 0.42*** no manual alta calificación. Estos resultados concuerdan con la evolución de las relaciones laborales que se han explicado antes, pero al mismo tiempo presenta una lógica similar al estudio de Kessier y Espinoza (Movilidad social y trayectorias ocupacionales en Argentina: rupturas y algunas paradojas del caso de buenos aires , 2003) donde se demuestra que a mayor especialización se nota una mayor movilidad social a partir del componente de riqueza pero los puestos más bajos sufren lo contrario debido a la desaparición de ciertos puestos de poca especialización y demanda.

Con lo anterior presente tenemos que precisar que los resultados de esta variable son interesantes, primero la intensidad más fuerte se da en el nivel de comercio, esto implica que quienes suman para tener mayores posibilidades son aquellos hijos cuyos padres se dedican al comercio; ahora en la parte de los trabajos manuales tendrán más posibilidades de movilidad social ascendente los que tengan una alta calificación lo que concuerda con la hipótesis de que a mayor nivel de especialización mayor ganancia. A pesar de la relación de los resultados anteriores podemos ver que en al caso de los trabajos no manuales las condiciones cambian, y tendrán más posibilidades de lograr una movilidad social ascendente los que

tienen padres en un trabajo no manual de baja especialización y aquí la hipótesis anterior se modifica un poco, si el proveedor principal ya tiene el trabajo más alto será difícil para el hijo conseguir el mismo trabajo por las lógicas del empleo que menciono Cohen (Tres lecciones sobre la sociedad posindustrial, 2006) y entonces aunque suma por que la relación es positiva no suma tanto como estar en no manual baja calificación ni el comercio pero si más que los trabajos manuales sin importar su calificación de estos.

Nuestra última variable significativa y que también tiene una relación positiva es hermanos del entrevistado (0.29^{***}) y a priori se podría pensar que un hijo único podría tener mejores posibilidades de lograr una movilidad social ascendente en riqueza al concentrar en el mejores posibilidades educativas y mayor ingreso para él, pero el trabajo de Dalle (Movilidad social desde las clases populares, 2016) nos revela que en muchos de los casos que estudio las personas mejoraban su condición junto con sus hermanos ya que se apoyaban mutuamente; por ejemplo aquellos que migraban a un lugar se iba primero un hermano quien luchaba y se establece y luego llegaba otro hermano que ya tenía un lugar al que llegar y oportunidades laborales, así mismo en otros ejemplos matiza como el apoyo entre hermanos para cuidar la casa o proveer para un mismo hogar les permite poco a poco alcanzar mejores niveles de riqueza, por ello nuestros resultados concuerdan con el hecho de que más hermanos puede significar mayores posibilidades de movilidad social mientras se mantenga el principio de apoyo familiar y unidad, que conforme al tipo de análisis de datos podemos pensar que se da en la mayoría de los casos de la muestra de la ESRU-EMOVI 2017 porque de lo contrario la relación podría haber resultado negativa.

Llegados a este punto podemos decir que nuestras variables se correlacionan con elementos teóricos y podemos establecer que estas son de vital importancia en aras de pensar en una política pública que realmente promueva la movilidad social a partir del componente de riqueza, que a diferencia del nivel educativo esta es una variable más compleja que incluye en su formación elementos de ingreso, empleo, servicios y vivienda.

También podemos mencionar que a partir de los resultados podemos crear un perfil teórico de quien tiene mayor posibilidad de lograr una movilidad social ascendente en cuanto riqueza; esta sería una persona que viniera de un nivel de origen del primer quintil, hombre, que tuviera un posgrado, viviera en una metrópoli sin condiciones de hacinamiento, que su proveedor principal en la infancia no habla una lengua indígena (que no fuera indígena), que el nivel educativo del proveedor fuera de primaria incompleta y se dedicara al comercio, que tuviera hermanos y que el barrio en el que creció tuviera una gran disponibilidad de servicios públicos así como de oportunidades; este perfil es sin duda muy difícil de conseguir pero conforme a nuestros datos tendría todas las posibilidades de lograr un nivel de riqueza superior al del proveedor principal de su hogar de origen, aunque no podemos especificar qué tan arriba se colocaría de su hogar de origen.

Si bien lo anterior de la construcción del perfil es solo un elemento teórico poco probable de ocurrir existe ahora la posibilidad de observar las variables en su funcionamiento individual y escoger cuales pueden ser potenciadas por los proveedores o los hijos para sumar elementos en su movilidad social.

Si observamos con mayor detenimiento las variables nos damos cuenta de que casi todas son condiciones que los hijos no pueden cambiar o determinar son las relacionadas a su lugar de origen y características de su proveedor principal así como el sexo; esto implica que la movilidad social intergeneracional tiene su mayor potencial en las condiciones de origen y crianza de las por lo que las políticas públicas tienen que concentrarse en buscar elementos que sumen a las capacidades de los proveedores principales y potencialicen el desarrollo de las nuevas generaciones a través de la educación, los servicios, mejores condiciones de empleo y sobre todo igual de género.

La única variable que en determinado momento puede estar en control del hijo es la educación sobre todo aquella que va más allá de preparatoria, invertir en la educación sigue brindando oportunidades de adquirir una movilidad social ascendente en riqueza, más para las personas de quintiles más bajos o cuyo proveedores principales tienen bajos niveles educativos; será menester de otros

trabajos futuros determinar qué tipo de educación será la mejor, porque no es lo mismo un modelo basado en competencias y capacidades que uno memorístico pensado en la creación de obreros, de la misma forma no es igual una educación privada que una pública, así que al interior de las variables hay mucho trabajo por hacer pero no era nuestra intención diseccionar cada una sino demostrar la relevancia de algunas de ellas para la movilidad social ascendente.

Como revisamos en el capítulo 2 y en la tabla 42 la mayoría (65.79%) de las personas en la encuesta tuvieron una movilidad descendente o se quedaron en el mismo nivel de riqueza que su proveedor principal en el hogar de origen y de los que lograron una movilidad ascendente la mayoría (30.02%) fue de uno o dos quintiles por lo que podemos decir que ahora no solo identificamos que hay una movilidad social ascendente reducida sino cuales son algunas de la causas principales que propician esto y con ello podemos en el capítulo 4 realizar sugerencias para que a través de la política pública el Estado coadyube a cambiar positivamente esta situación.

Movilidad social laboral

Las movilidades estudiadas con anterioridad fueron estudiadas a través de un modelo de regresión logística ordinal debido a que la encuesta contaba con los elementos suficientes para poder llevarla a cabo, no obstante como se mencionó con anterioridad aunque es posible medir la movilidad social a partir del componente laboral, los resultados del modelo no pueden ser vinculatorios por lo que decimos no colocarlo aquí; Aunque, si podemos aportar algunos elementos interesantes sobre este tipo de movilidad y brindar algunos resultados con la finalidad de ver cómo está la movilidad social a través de estos componentes.

Para poder calcular la movilidad social laboral del entrevistado respecto al proveedor principal utilizamos la variable construida por el CEEY denominada “clases” y “clases_padre” las cuales indican la clasificación ocupacional del entrevistado y del proveedor principal respectivamente. Ambas variables presentan

la misma unidad de medida y la misma codificación por lo tanto al restarla nos indicaran si el entrevistado se movió en su clasificación ocupacional respecto a su proveedor principal.

El CEEY definió con un valor de “1” los trabajos agrícolas y de ahí hasta “6” correspondiente al trabajo no manual de alta clasificación por lo que el orden jerárquico es el mismo que hemos utilizado nosotros en la codificación de las nuevas variables o en la adaptación de las ya existentes; podemos utilizar esta clasificación para determinar que pasar de agrícola (1) a manual baja clasificación (2) implicaría una movilidad laboral en términos de la categorización de la clasificación ocupacional ocupada aquí, y así sucesivamente entre las diferentes clasificaciones. Los resultados obtenidos de la operación antes descrita se presentan a continuación:

Tabla 47.- Intensidad de la movilidad laboral entre proveedor principal e hijo

Intensidad de la movilidad	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Menos 4 niveles ocupacionales	48	0.60	0.60
Menos 3 quintiles niveles ocupacionales	123	1.53	2.13
Menos 2 quintiles niveles ocupacionales	387	4.82	6.94
Menos 1 quintil nivel ocupacional	968	12.05	18.99
Mismo nivel ocupacional	2,245	27.94	6.93
1 nivel ocupacional más	1,765	21.96	68.89
2 niveles ocupacionales más	1,312	16.33	85.22
3 niveles ocupacionales más	878	10.93	96.14
4 niveles ocupacionales más	226	2.81	98.95
4 niveles ocupacionales más	84	1.05	100
Total	8,036	100	

Fuente: elaboración propia, con base en el tratamiento de los datos de la ESRU-EMOVI 2017.

También realizamos un proceso de concentración de los resultados para ver si existe o no movilidad, los resultados son los siguientes:

Tabla 48.- Movilidad social laboral

Movilidad laboral entre proveedor principal e hijos (molab_imhp código de variable en Stata)	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Movilidad descendente	1,526	18.99	18.99
No hay movilidad	2,245	27.94	46.93
Movilidad ascendente	4,265	53.07	100
Total	8,036		

Fuente: Elaboración propia, con base en el tratamiento de los datos de la ESRU-EMOVI 2017.

Tomando en cuenta las dos tablas podemos observar varios elementos interesantes; primero que en términos estadísticos si hay movilidad social laboral, en conjunto el 53.07% obtuvo una movilidad ascendente comparando el nivel que tiene actualmente con el que tenía su proveedor principal en su hogar de origen.

Segundo, al igual que en la movilidad social educativa la mayoría de los ascensos se concentran en subir uno o dos niveles, pero a partir de ahí es difícil conseguir más niveles de movilidad; es implícita una vez más que si hay movilidad social laboral pero esta es mínima y difícilmente se consigue llegar hasta los niveles más altos.

Conforme a los trabajos que hemos revisado tenemos que tener en cuenta de que una mejora laboral no es precisamente una mejora de bienestar, como se ha revisado a lo largo de este trabajo, los empleos ahora tienen peores condiciones que antes, se trabaja más y se gana menos, existen prestaciones limitadas y planes de retiro y pensiones casi inexistentes; todo esto nos permite cuestionar si esta movilidad laboral realmente se traduce en mejor bienestar, pero con la metodología usada y los recursos de los que partimos esto no se puede comprobar aunque hay elementos para pensar que no es así, que moverse uno o dos niveles laborales podría no representar mejoras significativas en la relación al trabajo que tenía el proveedor principal en el hogar de origen, que aunque menor técnicamente podría brindar mejores prestaciones y gozar de salarios más altos.

Movilidad social percepción

La última movilidad social que los datos de la ESRU-EMOVI 2017 que nos permite calcular es el componente de la percepción, a partir de una pregunta directa al entrevistado (hijo) se cuestiona como ubica su hogar en cuanto a pobre o rico en una escala de 1 a 10 donde 1 es más pobre y 10 más rico, después se le pregunta lo mismo, pero pensando en el hogar en el que vivía a los 14 años.

Esta pregunta no contiene elementos técnicos, es solo la percepción, pero nos brinda una idea de cómo ven las personas, su situación actual comparada con sus condiciones de origen, los resultados de ambas preguntas al tener la misma escala se pueden restar directamente para obtener la movilidad social conforme a la percepción del entrevistado, los resultados se muestran a continuación.

Tabla 49.- intensidad de la movilidad laboral entre proveedor principal e hijo

Intensidad de la movilidad	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Menos 9 niveles	6	0.03	0.03
Menos 8 niveles	7	0.04	0.07
Menos 7 niveles	26	0.15	0.22
Menos 6 niveles	43	0.24	0.46
Menos 5 niveles	127	0.72	1.18
Menos 4 niveles	296	1.68	2.86
Menos 3 niveles	751	4.25	7.11
Menos 2 niveles	1,459	8.26	15.37
Menos 1 nivel	1,770	10.02	25.39
Mismo nivel	3,924	22.21	47.60
1 nivel más	2,897	16.40	64.00
2 nivel más	3,248	18.39	82.39
3 nivel más	1,868	10.57	92.96
4 nivel más	857	4.85	97.81
5 nivel más	258	1.46	99.28
6 nivel más	79	0.45	99.72
7 nivel más	30	0.17	99.89
8 nivel más	6	0.03	99.93
9 nivel más	13	0.07	100
Total	17,665	100.00	

Fuente: elaboración propia, con base en el tratamiento de los datos de la ESRU-EMOVI 2017.

Ahora al igual que en los ejercicios anteriores procedemos a realizar un proceso que conjunte los resultados en 3 categorías para visualizar con mayor claridad si

hay movilidad descendente, si permanece en el mismo nivel o si hay movilidad ascendente. Los resultados se muestran a continuación:

Tabla 50.- Movilidad social por percepción

Movilidad laboral entre proveedor principal e hijos (molab_imhp código de variable en Stata)	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Movilidad descendente	4,485	25.39	25.39
No hay movilidad	3,924	22.21	47.60
Movilidad ascendente	9,256	52.40	100
Total	17,665	100	

Fuente: Elaboración propia, con base en el tratamiento de los datos de la ESRU-EMOVI 2017.

Podemos observar que, aunque es un indicador basado netamente en la percepción mantiene una tendencia interesante, en las movilidades sociales anteriores vemos que, si hay movilidad social pero solo uno o dos niveles más que su condición de origen, situación que también se hace presente aquí. Aunque la mayoría de las personas piensan que sus condiciones han mejorado, pero tampoco piensan que lo hicieran en sobre manera.

Este es un dato interesante pero no podemos brindar muchos elementos por que no existe realmente un contraste en el indicador; por ejemplo en la movilidad social educativa lo que se contrastaba era el nivel educativo del proveedor principal con el que tiene el hijo y eso es una medida real que no depende de la percepción; en el caso de la movilidad social laboral sucede lo mismo, se comparan las clases laborales del proveedor principal y del hijo ahora lo que brinda un indicador que se apeg a la realidad a través de un elemento claramente medible.

En el caso de la movilidad de riqueza el indicador resulta aún más cierto ya que se las variables que se contrastan se crean a partir de una metodología que suma el ingreso, los servicios en la vivienda y los bienes de la misma por lo que resulta un indicar real; pero en el caso de la percepción tenemos que mencionar que las personas se ubican de manera similar a los otros indicadores y eso resulta

interesante, evidencia que las personas ven algunas condiciones de mejora pero no sienten que esta sea muy alta. Aquí entra en juego el hecho de que la tecnología ha avanzado y se ha hecho más barata, así como accesible, esto implica que, si en su hogar de origen había una sola tele y ahora en su hogar hay dos o tres, se puede percibir que mejoro, pero si vemos cuanto costaba una tele antes y traemos ese precio a la actualidad implicaría poder comprar 4 televisiones o 5, esto es el problema de la percepción que se puede basar en elementos visuales que den una impresión falsa de mejoría.

Conclusiones del capítulo

Este capítulo resulta muy relevante para el trabajo pues al realizar un ejercicio estadístico específico como lo es la regresión logística ordinal completa un elemento importante para poder hacer recomendaciones para una política pública en materia de movilidad social que es el tener un estudio previo que funcione como diagnóstico. Los elementos del capítulo 2 y este dan una base para entender cómo se comporta la movilidad social en México con datos recientes y en distintos aspectos del fenómeno de estudio.

Los principales aprendizajes que nos deja este capítulo es en primer lugar que existen diferentes formas de medir la movilidad social pero debemos tener presente que se necesitan estudios muy específicos que cumplan las condiciones de tiempo y de cuestionamientos retrospectivos para poder realmente medir nuestro fenómeno de estudio; segundo que en esta mismo sintonía existen pocos estudios que pueden realmente cumplir con este requisito, lo que evidencia que hay pocos estudios sobre movilidad social en nuestro país y al mismo tiempo de muestra que aunque importante, trascendental e interesante no es un tema que se encuentre constantemente en la mente de todos como la pobreza u otras problemáticas sociales más asentadas.

En tercer lugar, descubrimos que existen varias formas de medir la movilidad social, aunque hacerlo a partir del componente de riqueza es el más tradicional; pero,

también se puede medir a partir de los niveles educativos, con el empleo y la percepción.

Centrándonos un poco más en las movilidades sociales que estudiamos nos damos cuenta de que en mayor o menos medida, pero todas están dentro de un patrón, hay movilidad social, pero limitándose a subir uno o dos niveles, por lo que aspirar a llegar a los niveles más altos para las personas que están en los más bajos es algo impensable.

En la movilidad educativa las condiciones de origen tienen un gran peso en alcanzar niveles altos educativos, el quintil de origen y el empleo del proveedor principal son los principales elementos que suman para conseguir este menester; mientras que vivir con alguien que no sea un pariente a los 14 años es el elemento que más resta. Para los hijos que sus proveedores principales tienen menos estudios es más fácil lograr una movilidad social educativa ascendente y existen diferencias entre hombres y mujeres siendo más difícil para estas conseguir un ascenso.

Para la movilidad social a partir del componente de riqueza podemos observar que las condiciones de barrio y el tamaño de la localidad donde se habita suman para lograr una movilidad social ascendente en este indicador, mientras que las condiciones de hacinamiento restan al igual que el proveedor principal del hogar de origen sea hablante de lengua indígena; en este tipo de movilidad social también se hace presente el hecho de que ser mujer también implica tener más dificultades para lograr ascender.

Respecto a la movilidad social laboral vemos que existe una movilidad social ascendente, aunque con el mismo patrón de que solo es uno o dos niveles y por lo tanto aquellos que están en las condiciones más bajas difícilmente llegaran a las más altas; pero este tipo de movilidad aunque no se pudo modelar por falta de significancia si resulta interesante contrastar el hecho de que aunque el hijo mejore el nivel laboral de su proveedor principal en el hogar de origen esto no siempre se traducirá en mejores niveles de bienestar o riqueza por que los empleos se han degradado con el paso del tiempo dando ahora peores condiciones que antes y menos prestaciones u oportunidades más allá del ingreso salarial.

Por último, la movilidad social en cuanto a percepción a pesar de ser la que menos se puede precisar debido a la forma en la que se crea el indicador muestra una tendencia muy similar a las demás movilidades; destaca que la percepción puede ser engañosa porque aunque en apariencia los hogares actuales puedan tener mejores cosas que los pasados tenemos que tener presente los avances tecnológicos y necesitaríamos analizar qué tan difícil era adquirir ciertos bienes antes y ahora, porque aunque ahora se tengan por ejemplo más televisores en casa estos se han abaratado mucho comparado con cuanto costaba tener una sola televisión antes.

Terminado este capítulo y con los resultados que se consiguieron podemos ahora realmente tener una base firme para poder hacer recomendaciones a la política pública en nuestro último capítulo; sin una buena base y análisis de la problemática la mayoría de las políticas están condenadas a fracasar; lo anterior explica por qué dedicamos la mayor parte del trabajo a investigar la movilidad social y a aplicar un modelo de regresión logística ordinal, ya que no queríamos hablar sin un sustento fuerte y tenemos siempre presente que las acciones gubernamentales pueden subsanar los daños del sistema y del mercado pero que se necesitan este tipo de estudios para poder partir en la planificación de un plan de acción para combatir una problemática social.

CAPÍTULO IV

RECOMENDACIONES PARA LA POLÍTICA PÚBLICA

Durante los primeros capítulos hemos estudiado qué es la movilidad social, antecedentes y estudios previos, las variables más relacionadas con el fenómeno de manera teórica, confirmando algunas de ellas a través de los resultados obtenidos de la implementación del modelo regresión logística ordinal, con esto ahora poseemos una base importante para comprender los alcances y el estado de la movilidad social en México; ahora bien, corresponde el momento de hablar de la política pública y como a través de esta se pueden realizar cambios en la tendencia de algunas características de la movilidad social, con la finalidad de lograr un escenario más móvil en la sociedad mexicana.

Toda política pública en la actualidad debería partir de un buen diagnóstico que le permita identificar una problemática pública a partir de ahí realizar las acciones necesarias para dar atención según convenga a la sociedad. Si una política pública no tiene elementos que permitan su medición entonces simplemente no puede ser evaluada y en consecuencia no se puede saber si tuvo un buen desempeño o no. No queremos ser pretenciosos, estamos seguros que al interior de la gestión gubernamental a lo largo del país existen personas capaces de realizar extraordinarias políticas públicas y diagnósticos muy completos, pero ante el poco material gubernamental público que existe sobre la movilidad social consideramos que una buena contribución para la sociedad sería generar este trabajo de investigación que les otorgará a los hacedores de la política pública otro material sobre la movilidad social que puede ser consultado en la búsqueda de formular una política pública que para su atención.

Debemos tener presente que no se podrían realizar recomendaciones a las políticas públicas si antes no existiera un estudio sobre las variables que intervienen en el proceso de la movilidad social, era necesario primero hacer el trabajo de investigación del capítulo 1 y 2 para posteriormente analizar estadísticamente los datos en el capítulo 3 para poder ahora centrarnos en lo que las políticas públicas deberían atender.

Tomamos la decisión de comenzar este capítulo hablando un poco sobre la conformación del Estado y que es en sí, posteriormente podremos hablar de qué es

una política pública; realizaremos un breve análisis de algunas políticas públicas importantes y los enfoques que han tenido.

Después señalaremos porque es importante que sea el estado quien se ocupe de promover la movilidad social y al mismo tiempo porque es conveniente para la sociedad que exista una sociedad móvil; posteriormente señalaremos algunas recomendaciones que a partir de nuestros resultados podemos elaborar, para posibles nuevas políticas públicas.

El Estado y su responsabilidad con la movilidad social

La humanidad siempre se ha visto en la necesidad de organizarse con la finalidad de obtener los recursos necesarios para su subsistencia, dentro de estas organizaciones se gestan diversas relaciones y fuerzas productivas (Fernández Enguita, 1989), las cuales dieron origen diferentes modos de producción, cada uno con diferentes características que generan consecuencias diferenciadas. Todo modo de producción parte del supuesto de que es necesario trabajar para conseguir esos elementos necesarios al interior de la organización social.

El concepto de trabajo es muy amplio y puede definirse desde distintos enfoques, ciencias o disciplinas, las definiciones operativas pueden catalogar al trabajo como un gasto de energía o la consecución de un objetivo por medio de un esfuerzo, así mismo puede considerarse como un desgaste físico (Méda, 1998); debemos tener presente que el trabajo no tiene una definición atemporal y universal, más bien cambia, muta, se adapta a los diferentes momentos históricos y a cada una de las sociedades que han existido (Moreno Márquez, 2003); será solo hasta los tiempos más recientes cuando la idea de trabajo se verá más homogenizada en las distintas sociedades, países o regiones.

Retomando la idea de modos de producción, la comunidad primitiva fue la primera forma en que la humanidad se organizó para conseguir satisfacer sus necesidades y lograr la supervivencia (Méndez Morales, 1990); al interior de este modo de

producción no existe la idea de lucro o ganancia, no hay instituciones económicas, no existe acumulación y el trabajo está vinculado al esfuerzo por sobrevivir, por lo tanto, no será el trabajo quien establece jerarquías o estructuración social (Moreno Márquez, 2003). Será hasta que algunas comunidades transiten hacia el modo de producción feudal, donde pequeños terratenientes se convirtieron en dueños de grandes extensiones de tierra y contrataron a diferentes siervos para trabajar en ellas, justo en este punto es cuando podemos ver con mayor claridad una división social más marcada.

Lo anterior son antecedentes de organizaciones sociales y productivas que la humanidad desarrolló en diferentes puntos del tiempo y el espacio, pero van sentando antecedentes de lo que posteriormente se convertiría en el Estado, adviértase que a pesar de la comunidad primitiva y el feudalismo son antecedentes del Estado no se puede considerar que ya exista como tal, al menos no a como lo entendemos hoy en día.

El origen del Estado se dará sobre todo en Europa tras la caída de los sistemas feudales, y tendrá en su formación conceptos como territorio, centralidad, soberanía e instituciones (Gordillo Pérez, 2016), existen muchas teorías sobre porque surge el Estado pero podemos concretar que la mayoría se encasillan bajo dos principios; el primero se relaciona con la armonía social, en estas se establece que al interior de las sociedades existe un sentido de supervivencia y reproducción que genera esquemas de colaboración y permite con el tiempo corregir a través de proceso de adaptación los elementos de desequilibrio que amenacen su continuidad. El segundo se orienta al conflicto, donde este elemento será el que provoque una necesidad de resolver tensiones y dificultades forzando a las personas a buscar mecanismos de integración para la resolución de problemas (Guerrero Torres & Vacaro Fernández, 2000).

Aunque pudiéramos debatir cual es el verdadero origen del Estado, realmente pensamos que siendo el mundo tan basto es más probable que en algunos escenarios sería la armonía social la que de origen a Estados específicos y el conflicto quien de origen a otros; lo central aquí es el hecho de que esta organización

social da origen a una entidad diferente de otras en la historia y por primera vez existirá un control administrativo al que las personas estén supeditadas y sea capaz de emitir leyes, decretos y acciones que todos validen, se genera un sentido de pertenencia pero además obligara a los miembros del mismo a cumplir con los marcos legales acuerdo que se generen.

El Estado no surgió por casualidad, cambios socioeconómicos se empezaron a gestar previamente y una de los más importantes era la conformación de un nuevo modo de producción que pudiera garantizar la subsistencia de una población cada vez más creciente y complicada, en este sentido el capitalismo iría formándose lentamente, pero terminaría extendiéndose por todo el mundo. Si bien en el inicio genero cosas buenas, también nos ha dejado cosas malas como el amor al dinero, a consumir, a acaparar y sobre todo a cambiar la naturaleza humana que hasta entonces había encontrado en la comunidad la única forma de sobrevivir, ahora pareciera que la individualidad es el único camino a la supervivencia que ahora es más vista como éxito o fama. Esta nueva ideología será reproducida principalmente en escala y establecerá las condiciones del nuevo orden social (Moreno Márquez, 2003).

Estos cambios también afectaran en gran medida a los trabajadores y estos serán vistos como una herramienta más y por ello las condiciones de explotación serán cada vez más grandes; pero existe una gran problemática con el capitalismo que no se puede apreciar en una primera instancia y esta es que para poder mantenerse es necesario que exista un consumo frecuente y constante, en el momento en que el consumo disminuye el modo de producción colapsa por sí mismo (Méda, 1998).

Debido a los salarios cada vez más precarios el consumo disminuye atrofiando así el proceso de producción-consumo. Esta crisis dará origen a la idea de que el Estado tiene que ocuparse de resarcir las consecuencias negativas del modo de producción y brindar una mayor seguridad, a partir de este supuesto surge el Estado de bienestar quien se encargara de brindar mayores prestaciones. Castel (2008) menciona que se necesita la idea de un trabajo completo donde el control del Estado jugará un papel importante, así mismo hay una racionalización plena de la

organización, los sueldos deben aumentar para poder hacer consumidor al obrero y al mismo tiempo dotar de acceso a servicios y prestaciones públicas a los mismos, surgiendo así la idea del derecho laboral.

En la época del Estado de bienestar la mayoría de las acciones se orientaron hacia las personas que gozaban de un empleo, por otra parte, los servicios sociales básicos poco a poco empezaron a quedar en manos de grandes sindicatos y agrupaciones de trabajadores (Cordera Campos, La perenne desigualdad, 2017). A medida que el Estado de bienestar crecía adquiría más responsabilidades, ampliaba la cobertura de servicios bajo su responsabilidad, aunque no muchos se percataron en su momento de que estos beneficios y responsabilidades se tornarían insostenibles con el tiempo y el aumento del tamaño de la población; además debemos tener presente de que la calidad de muchos de los servicios que el Estado de bienestar brindaba eran de mala calidad y los usuarios no tienen alternativas en el mercado privado además aquellos que suministran estos servicios difícilmente asumieron la responsabilidad de mejorarlos y brindar un mejor servicio (de la Rosa Rodríguez, 2004)

El Estado de bienestar será solo un momento único en el tiempo, desgraciadamente su funcionamiento mantuvo en la sociedad la intrínseca idea del pleno empleo y los beneficios que de él se obtienen, pero este breve momento no podrá ser sostenido por largo tiempo; para sobrevivir el capitalismo necesita utilizar lo que se denomina una estética del consumo (Bauman, 2000). El consumo se convertirá en el eje rector de la sociedad y al mismo tiempo establecerá la adquisición de nuevos roles y estatus donde ahora las personas son importantes por lo que consumen. Esto dará origen a diferencias más marcadas y a un deseo de acumulación aún más grande, también permitirá sembrar la idea de que el consumo es constante y que cada vez salen mejores productos con más glamur y reconocimiento social, haciendo que las personas gasten y busquen su adquisición.

En 1988 se inicia una fase de gran cambio estructural caracterizada por la implementación de extensas políticas que buscaba la liberación de mercados establecer sistemas de Bienestar Social y de privatización de empresas estas

acciones traerán como consecuencia un crecimiento intermitente y fluctuante (Cárdenas Sánchez & Malo Guzman, Capitulo 1 Crecimiento económico, desigualdad en la distribución de la riqueza y movilidad social absoluta en México, 1950 - 2006, 2010).

Las reformas liberales en materia económica tuvieron como pilares la liberación comercial, la apertura económica, la privatización de diversos servicios públicos, eliminación de algunos impuestos y ajustes fiscales, así como el desmantelamiento de la empresa pública y monopolios estatales pasando algunos de estos a manos privadas. México busco en muy poco tiempo un cambio radical, tratando de adaptarse a los cambios a nivel internacional, la adopción de la democracia representativa y el mercado abierto se conforman como los puntos claves de la transición económica política mexicana (Cordera Campos, 2017).

Las empresas privadas también tuvieron una alta apropiación de los servicios de salud, educación y Seguridad Social (Puyana Mutis & Rojas, 2019); lo anterior sería el inicio de una intensificación en la desigualdad social, ya que con anterioridad tanto aquellos que se encontraban en los estratos sociales más altos como los más bajos llegaban a compartir espacios en común en la escuela o en los centros de salud por lo tanto sin importar la riqueza acumulada del lugar de origen la educación por ejemplo era igual para todos al no existir opciones privadas. Hoy en día la situación es diferente y aquellos que gozan de una riqueza acumulada pueden optar por escuelas privadas dándole con ello una gran ventaja a sus hijos una educación que brinda mayor calidad, en algunos casos, que la educación pública.

Se hizo evidente que en México existe un antes y un después marcado por la entrada de un nuevo modelo económico al país, pasar del modelo de sustitución de importaciones al modelo neoliberal trajo consigo consecuencias significativas para la movilidad social y la pobreza que ya existen en nuestro país.

Debemos de tener presente que las reformas neoliberales no solo impactaron en cómo el mercado se debería administrar, sino que también imposibilitaron al Estado para realizar acciones que tradicionalmente le competía. Estos cambios van a dar origen a una precarización del empleo, lo cual trajo consigo una reducción

significativa al acceso a derechos sociales que ahora acapara el mercado y que los trabajadores deben hacer esfuerzos extraordinarios para poder pagar lo que antes el trabajo les daba como un extra gratuito o como beneficios inherentes al empleo; lo anterior es impulsado por el propio Estado quien usa la precariedad como una forma de sometimiento ideológico, ya que con la idea de perder el empleo que se tiene muchas personas se someten voluntariamente a condiciones laborales precarias y pagos ridículos, mientras los que están desempleados creen que solo es una cuestión temporal y se auto adjudican la culpa por estar en esta situación cuando en realidad es fruto de un proceso estructural (Enrique Alonso & Fernández Rodríguez, 2013).

En este punto es necesario reflexionar y preguntar, bajo el modo de producción y sistema económico actual ¿es competencia del Estado intervenir a favor de lograr una mayor movilidad social? O dicho de otra forma ¿es responsable el Estado de buscar una sociedad móvil?, con lo que vimos de manera breve al inicio de este apartado nos damos cuenta de que cuando el Estado intento brindar más oportunidades y apoyó la economía llegó a un punto de crisis, pero cuando el estado dejó de hacerlo ahora muchas personas enfrentan condiciones críticas respecto a la pobreza, marginación y desigualdad, entonces ¿es o no es responsabilidad del Estado la movilidad social?

En la actualidad muchos se decantan por la idea del globalismo, la cual sugiere que lo económico sustituye el quehacer político, pero nosotros nos inclinamos a pensar como lo hace Beck (1997) quien sugiere que el Estado aún tiene capacidad para limitar el poder económico y para establecer reglas que limiten su comportamiento. Luego entonces, podemos decir que existen diferentes motivos por los cuales el Estado es la entidad idónea para promover la movilidad social, veremos algunos de estos en los siguientes apartados; no obstante, debemos advertir que no se expresa directamente el atender la movilidad social, pero si se atienden muchas variables relacionadas a la misma, el por qué no se menciona directamente a la movilidad social se responderá más adelante en su propio apartado.

Derechos humanos

El artículo 1° de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos¹⁹ establece que en el territorio nacional todas las personas gozarán de los derechos humanos reconocidos en la constitución y tratados internacionales y que el Estado mismo garantizará el cumplimiento de estos. Si bien existen diversos derechos humanos, varios de ellos se relacionan directamente con la movilidad social, conforme a lo que establece la Comisión Nacional de los Derechos Humanos en México²⁰ veremos algunos de ellos a continuación.

El primer derecho relacionado con la movilidad social es la igualdad entre mujeres y hombres, conforme a lo visto tanto en el capítulo 2 como en los resultados del modelo logístico ordinal del capítulo 3 sabemos ahora que existen diferencias en la movilidad social entre ser hombre o ser mujer, en la mayoría de los casos ser mujer implica una mayor dificultad para conseguir una movilidad social ascendente. Otro derecho es la libertad del trabajo, profesión, industria o comercio la cual establece que cualquier persona puede dedicarse a la profesión que prefiera, pero la realidad es que el mercado laboral se encuentra muy segmentado y no existe una oferta tan amplia para que las personas puedan como tal escoger el trabajo que les acomode.

Los derechos humanos también contemplan, la educación, la salud y la vivienda, y en cada uno de estos se habla no solo de acceso sino también de calidad, y estos son elementos que el Estado entonces también está obligado a atender pero que en realidad no se cumple en plenitud. También existen derechos a la alimentación, a un ambiente sano, a la cultura, al deporte, que sin lugar a duda el poder satisfacer realmente estos derechos nos permitiría tener un piso igualitario, lo que a su vez establecería un equilibrio en las condiciones de origen de la mayoría de las personas.

Nos preguntamos ¿es competencia del Estado intervenir a favor de lograr una mayor movilidad social? Y podemos responder desde la perspectiva de los derechos

¹⁹ Última Reforma DOF 28-05-2021 <https://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/CPEUM.pdf>

²⁰ Página oficial de la Comisión Nacional de los Derechos Humanos en México <https://www.cndh.org.mx/index.php/>

humanos que el Estado mexicano ha hecho un compromiso al nivel internacional al reconocer y respaldar los derechos humanos, por ello es por lo que tiene la obligación de atenderlos, pero al hacerlo de manera indirecta también actúa por una sociedad más equitativa e igualdad lo que brinda mejores escenarios de movilidad social.

Desarrollo social

También tiene una obligación el Estado con la movilidad social porque específicamente en el artículo 25 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos establece que le corresponde al Estado la rectoría del desarrollo social, lo cual implica fomentar una más justa distribución del ingreso y la riqueza que permita el ejercicio de la libertad y dignidad de los seres humanos, de todo grupo y clase social.

En el artículo 26 inciso A) establece que *“el Estado organizará un sistema de planeación democrática del desarrollo nacional que imprima solidez, dinamismo, competitividad, permanencia y equidad al crecimiento de la economía para la independencia y la democratización política, social y cultural de la nación”*, es decir que recae en el Estado garantizar condiciones de vida adecuadas para la población, condiciones que abarquen los ámbitos políticos económicos, sociales y culturales, todo ello a través de la planeación adecuada en términos de desarrollo nacional.

La Ley General de Desarrollo Social establece desde su artículo primero el objetivo que persigue, en su fracción I *“Garantizar el pleno ejercicio de los derechos sociales consagrados en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, asegurando el acceso de toda la población al desarrollo social”*. Al hablar de desarrollo social no podemos negar que esto también implica hablar de movilidad social ascendente, es lo que se pretende lograr, condiciones propicias de desarrollo que logren sacar de la pobreza a la población, pero sobre todo que se mantengan estables en dicho estadio superior disminuyendo el riesgo de volver a caer en aquella situación de desventaja social y económica, con todos los efectos negativos

que esto conlleva; aunque no encontraremos una ley de movilidad social ni una política como tal.

En estos artículos y leyes el Estado asume esta responsabilidad que está altamente relacionada con la movilidad social; de hecho, si el Estado realmente cumpliera con todas las obligaciones que tienen, en México tendríamos un escenario diferente de movilidad social, el incumplimiento por parte del Estado de sus atribuciones nos coloca en esta situación de escenarios de poca movilidad. No podemos olvidar que mientras tengamos el estatus de mexicanos y ciudadanos tenemos derechos y garantías que muchas veces no se ven cumplidas y por ello el Estado tiene una obligación con sus habitantes.

Garantías individuales, responsabilidades del Estado

Es sabido por la mayoría de los habitantes de cualquier Estado que existen códigos o marcos legales que rigen la conducta de las personas con la finalidad de garantizar el orden social y convivencia en armonía de sus individuos; se suma a lo anterior que no solo hay normas u obligaciones para las personas sino también para las instituciones gubernamentales, en suma para el Estado mismo. En un Estado existe una reciprocidad, un acuerdo entre los gobernantes y los gobernados, y dentro de estas existe una amplia responsabilidad del Estado.

Si revisamos la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos nos damos cuenta de que en el artículo 1° se estipula que los mexicanos tienen derecho a las garantías que se establecen en esta constitución y que van desde el artículo 1° hasta el 29°. Dentro de estas garantías destaca en primer lugar el derecho a la educación, donde se establece que el Estado, la federación o municipios impartirán y garantizarán la educación inicial, preescolar, primaria y secundaria; comprobamos en la sección sobre educación en el capítulo 2 y 3 que no todos tienen realmente oportunidades para completar su educación y ni acceder, además queda para un vacío legal el gestionar la calidad de esta educación.

Respecto a la educación también vemos en la fracción diez de este artículo que establece que la obligatoriedad de la educación superior corresponde al estado y que este debe generar políticas para fomentar la inclusión y permanencia en este grado, pero vemos que la estadística nos indica que estamos muy lejos de lograrlo dado los altos índices de abandono escolar que ya vimos en este sector. No es interés en este apartado retomar la estadística, sino enunciar que la propia Constitución obliga al Estado a tender la educación como una de sus responsabilidades, y siendo una variable altamente asociada a la movilidad social entonces al atender esta variable con seriedad se está atendiendo también ofrecer a las personas mayor movilidad social.

Otro artículo significativo es el 11° en el cual se establece la libertad de tránsito por todo el territorio nacional, pero existe una gran diferencia entre tener la posibilidad de hacerlo y la libertad para, es decir que no todas las personas pueden gozar de este derecho en plenitud porque sus condiciones económicas no se lo permiten. Situación similar es el artículo 27° que otorga la propiedad de las tierras y aguas a la nación y entiéndase también por esto al pueblo mismo, pero sabemos que muchas de estas se aprovechan solo para la iniciativa privada y no para todas las personas, de hecho, en muchas ocasiones las concesiones otorgadas a grupos privados dañan los usos y costumbres de los pueblos originarios de nuestro país, contraponiéndose directamente con el artículo 2°.

El Estado desde su concepción en México ha optado por dar ciertas garantías a su población y bien dentro de ellas no se habla de la movilidad social como tal, pero si tiene la responsabilidad de atender muchas situaciones relacionadas con la movilidad social como la educación, es necesario hablar de cómo debe entrar la movilidad social en la agenda pública, pero antes hay una razón más por la que el Estado debe atender la movilidad social y es que es el único que es capaz de hacer políticas públicas y con ello atender problemáticas importantes en la sociedad.

Hacedor de Políticas Públicas

Se suma a los motivos por los cuales el Estado es la entidad idónea para promover la movilidad social el que este tiene en su poder la capacidad exclusiva de formular políticas públicas que se ven nutridas de la recaudación fiscal. Podemos decir que toda acción de gobierno es una política, pero no todo son políticas públicas, Franco (2013) hace una clasificación sencilla de los tipos de política más comunes; conforme al autor, existen políticas de Estado, gubernamentales y públicas.

Las políticas de Estado se caracterizan por ser de largo plazo, a nivel federal y buscan cumplir con los lineamientos establecidos en la constitución; las políticas de Gobierno o gubernamentales representan la estrategia de un gobernante en turno (sin importar el nivel, ya sea federal, estatal o municipal) que busca mejorar un sector social y se suelen establecer en planes de desarrollo, este tipo de políticas también establecen reglas formales que dan origen a un conjunto de decisiones para implementar acciones a favor de la resolución de problemas (Instituto de Administración Pública del Estado de México A.C., 2015).

Por último, las políticas públicas son acciones realizadas por el gobierno para dar solución a problemas públicos y tienen detrás un amplio proceso de análisis y elaboración. Franco define la política pública como *“...son acciones de Gobierno con objetivos de interés público que surgen de decisiones sustentadas en un proceso de diagnóstico y análisis de factibilidad, para la atención efectiva de problemas públicos específicos, en donde participa la ciudadanía en la definición de problemas y soluciones.”* (Franco Corzo, 2013, pág. 88), un elemento interesante a destacar de esta cita es el hecho que considera la incorporación de la sociedad en la toma de decisión y en la consecución de solución, aunque en términos prácticos la participación ciudadana es aún escasa en la mayoría de las políticas públicas.

Las políticas públicas y las acciones redistributivas en la sociedad deben enfocarse en que el talento y el esfuerzo sean las características que más impacten en la posibilidad de lograr una movilidad social, restando la importancia del hogar de origen, los factores físicas y personales (Vélez Grajales, Campos Vázquez, &

Fonseca, 2015). Las políticas públicas también tienen la capacidad para adaptar, cambiar y atacar un problema público de manera efectiva (Yves, 1992).

La política pública no sólo debe de apoyar a los sectores vulnerables y en situación de pobreza también debe procurar crear las condiciones idóneas para lograr una mayor participación y con ello una movilidad social generando en el proceso oportunidades para todos garantizando calidad en servicios básicos como educación, salud, alimentación y seguridad (Cordera Campos, La perenne desigualdad, 2017), podemos decir que *“El desafío consiste en transformar las demandas sociales en políticas públicas que comiencen a romper los circuitos de reproducción de desigualdad, que puedan combatir eficientemente la pobreza y, en definitiva aumentar los niveles de bienestar de la población”* (Sottoli, 2002, pág. 48), la política pública debe navegar entre el mercado y el bienestar social, si bien el Estado ha cedido gran parte del control económico esto no es igual a haber perdido sus capacidades y funciones primordiales por lo que tiene que hacerse responsable de lo que el mercado no alcanza a cubrir y al mismo tiempo no dejar que éste se desborde y se convierta en una entidad maléfica a beneficio de unos cuantos y en contra de la gran mayoría que cada día ve sus oportunidades de acceder al bienestar disminuidas.

Uno de los principales objetivos de la política social es combatir la pobreza, sin embargo no es la única función de esta, también tiene que lidiar con la prestación de servicios, promover la adquisición de bienes públicos por parte de los ciudadanos y evitar riesgos a la población a través de compensaciones y en última instancia se enfoca en buscar una constante redistribución de la riqueza (Ibarra, 2014); por lo anterior, aunque la movilidad social no está dentro de la agenda, debemos insistir en que es a través de la política pública que las condiciones de inmovilidad o poca movilidad que se analizaron en el capítulo 3 pueden cambiar.

Se necesita de un grupo de expertos que realizan un estudio sobre el problema y generar un cronograma de actividades, establecer objetivos y metas, así como el diseño para la implementación de la política pública.

Antes de continuar queremos tomar un momento para señalar que el trabajo realizado en los 3 primeros capítulos es fundamental para pensar en una política pública, no se piense que los capítulos anteriores y estos no están conectados, al contrario, no podríamos construir este capítulo si no tuviéramos toda la información recopilada, analizada y contrastada que se ha construido hasta este punto; todo el tiempo y esfuerzo de los capítulos anteriores no debe pasar desapercibido, fue necesario aprender a realizar muchos procedimientos metodológicos de investigación, leer varias propuestas, revisar diversas bases de datos, manipular los datos a partir de software especializado, crear bases de datos para usarlas posteriormente en la creación de mapas que son de nuestra autoría y también aprender a usar Stata 14 para poder dar validez a nuestros resultados e hipótesis; no dudamos que existan personas en la administración pública que sean capaces de hacer algo similar a nuestro trabajo, pero también sabemos que la mayoría por falta de oportunidades o apatía no se especializan en realizar diagnósticos de los problemas sociales con metodologías como las nuestras. Las recomendaciones que haremos más adelante no tienen la intención de evidenciar un mal actuar por parte de quienes laboran dentro el aparato gubernamental, más bien van orientada a sumar esfuerzos y voluntades para conseguir resultados positivos para toda la sociedad no solo para quintiles específicos.

Ahora a nosotros no nos corresponde realizar todo el proceso que implican las políticas públicas, porque escapa de nuestra capacidad; por ejemplo, no podemos implementar una política pública por que no somos funcionarios públicos ni trabajadores de la administración pública, tampoco podemos realizar una evaluación por que no existen políticas públicas sobre movilidad social específicas en México. Lo que si pudimos hacer es colaborar con algunas ideas al proceso de formulación de una política pública enfocada en la movilidad social, por ello realizamos un análisis del problema y ahora procederemos en el siguiente apartado a realizar recomendaciones a la política pública.

Que impide el desarrollar una política pública en materia de movilidad social

En México la forma de gobierno es una democracia, pero es importante destacar que si bien se pueden identificar modelos de democracia en la antigua Grecia y en Roma esta forma de gobierno dista mucho de su versión moderna, *“hay una gran diferencia entre la ciudadanía ateniense y las democracias modernas, principalmente en el nivel de su involucramiento en el proceso de elección de políticas públicas”* (Ayala Sánchez, 2012); la versión antigua no consideraba a todos los individuos como iguales y el hecho de elegir representantes o poder ser uno estaba totalmente reservado a un pequeño grupo; los esclavos y las mujeres no poseían ninguna capacidad de voto, así mismo algunos grupos sociales no podían ejercer un voto y determinar su futuro.

La no representatividad de toda la sociedad en la antigüedad hacía que las políticas públicas no se centraran en atender ciertas problemáticas y a ciertos sectores, en la actualidad la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos señala que todos los individuos son iguales y no deben ser excluidos; no obstante, como se ha visto en múltiples ocasiones una cosa es el deber ser y otra el ser, en la práctica el hacer un uso pleno del derecho está limitado a diversas condiciones como lo económico, lo educativo y lo social solo por mencionar algunas, no todos son realmente incluidos en la conformación del día a día de nuestro país.

Debemos tener presente que *“sin participación social, en especial de los directamente involucrados en los programas los esfuerzos presupuestales encuentran pronto sus límites; pero, a la vez, sin una conciencia pública amplia del problema social y sin un compromiso del conjunto de la sociedad y de sus élites en la materia, no hay contribución fiscal capaz de soportar dichos esfuerzos”* (Cordera Campos, 2017, pág. 117), y esto es algo que se ve con claridad en el Estado actualmente, no existen mecanismos que permitan y faciliten una comunicación constante entre los miembros de la sociedad con el Estado y luego entonces muchas de las políticas públicas que se desarrollan no cumplen con sus metas debido a la falta de inclusión social, sobre todo en las etapas de formulación de la política pública.

Para poder construir una política pública se necesita considerar ciertos aspectos importantes, ya que los elementos que constituyen la elaboración de una política pública sirven también para su evaluación y con esto saber si se alcanzan o no los objetivos.

Existen una gran variedad de clasificaciones para la elaboración de políticas públicas, pero una de las que nos parece más sencilla y completa es la de Franco (2013) quien elabora la siguiente tabla:

Tabla 51.- Ciclo de vida de las políticas públicas

Gestación	Diseño	Implementación	Evaluación de impacto
<ul style="list-style-type: none"> -Surgimiento e identificación de problemas públicos. -Inclusión en la agenda de gobierno. 	<ul style="list-style-type: none"> -Análisis del Problema. -Análisis de soluciones. -Análisis de factibilidad. -Recomendaciones de política pública. -Plan de acción de Política Pública. 	<ul style="list-style-type: none"> -Decisión. -Presupuestación. -Legislación. -Ejecución en agencias gubernamentales. 	<ul style="list-style-type: none"> -Evaluación de los efectos de la política pública.
<ul style="list-style-type: none"> -Posibilidad de evaluación en las etapas 2,3 y 4. 	<ul style="list-style-type: none"> -Evaluación ex – ante. 	<ul style="list-style-type: none"> -Evaluación concomitante. 	<ul style="list-style-type: none"> -Evaluación Ex – post.

Fuente: Elaboración propia con base en Franco (Diseño de Políticas Públicas, 2013, pág. 91).

Como se puede observar en la tabla, en primer lugar, se necesita un proceso de gestación en la cual se identifica el problema público que afecta a la sociedad; esta etapa es vital porque si se falla en el diagnóstico e identificación de la problemática pública todo lo demás también fallará; para desgracia de México muchas de sus políticas públicas siempre han contado con escasos diagnósticos al momento de elaborarlas marcando su falla en alcanzar la meta desde el inicio.

Uno de los esfuerzos más significativos por parte de la política pública federal para resarcir daños de mercado y apoyar a sectores vulnerables surge con el “Programa Nacional de Solidaridad” (PRONASOL) creado el día 6 de diciembre de 1988 por el presidente Carlos Salinas de Gortari cuya finalidad era la superación de los rezagos

sociales más significativos en los grupos vulnerables al interior de México (Cordera Campos & Lomelí Vanegas, 1999); posteriormente el “Programa de Educación, Salud y Alimentación (PROGRESA) creado en el año de 1997 por el presidente Ernesto Zedillo Ponce de León centrándose en el bienestar social, la producción y el desarrollo regional (CEPAL, RIMISP, FAO, 2003); también se encuentra el programa creado por el presidente Vicente Fox Quezada con el nombre “Oportunidades” el cual centraba sus acciones en la transferencia condicionada de recursos directos a los beneficiarios buscando disminuir la transmisión intergeneracional de la pobreza (Carida Araujo & Suárez Buitrón, 2013); por último el programa PROSPERA que da inicio en el año 2014 ya bajo el mandato del presidente Enrique Peña Nieto, dicho programa buscó enfocarse en la educación, alimentación y la salud en las familias pobres y con alta marginación (Dávila Lágarraga, 2016).

Los anteriores son los programas principales de inclusión social que se han desarrollado en México a partir del año 1998 a nivel federal, si observamos sus principales objetivos nos damos cuenta de que buscan atender la pobreza en general y en ocasiones se centran en brindar oportunidades económicas como lo fue el programa “oportunidades”, en otras como PROGRESA y PROSPERA hicieron un esfuerzo por concatenar diferentes acciones para solucionar distintas problemáticas sociales al mismo tiempo; pero en ningún caso se habla de escenarios de movilidad social, en realidad están muy focalizados en un solo sector poblacional.

Destacamos que no son esfuerzos en vano, estamos seguros de que muchos de los beneficiarios de estos programas lograron superar condiciones de vulnerabilidad y que la intención por parte del aparato gubernamental debió ser buena, pero existen elementos equivocados al interior de la gestación de estas políticas y se dedicaron a subsanar fallos pero no a rectificarlos o brindar posibilidades a las personas beneficiarias condiciones para que su superación sea continua y se transformara en movilidad social.

Las intenciones de los programas siempre son buenas, no podemos pensar que detrás de todas las acciones gubernamentales existen malas intenciones o intereses personales, aunque algunos programas como el PRONASOL desde su invención fue estigmatizado más como un instrumento electoral que como una política que buscara resarcir los daños provocados por el mercado (Cordera Campos, La perenne desigualdad, 2017), pero nos inclinamos por pensar que los programas tienen buenas intenciones, pero malas construcciones que provocan al momento de su implementación hacer uso inadecuado de recursos y por lo tanto no lograr los objetivos que proponen.

Ahora bien, no existen políticas públicas específicas sobre movilidad social, pero si hay varios programas que incursionan en mejorar variables asociadas a la movilidad social como la educación, el empleo, el lugar de origen, comunidades indígenas entre muchos otros; no obstante, varios de ellos tienen problemas en su diseño que son bastante graves. Como se vio en el capítulo 3 una de las variables que tiene una relación positiva es la clasificación de trabajo del proveedor principal, por ello decidimos tomar un programa relacionado con esta variable para ejemplificar lo que estamos hablando.

El Programa de Empleo Temporal (PET) impulsado por el gobierno federal durante los años 1995 al 2017 pretende otorgar a las personas un ingreso, mientras estas adquieren habilidades y encuentran una forma de regresar al mercado laboral. A pesar de las intenciones del programa, señalaremos algunos componentes internos del PET que imposibilitan a las personas volverse más competitivas y aptas para encontrar un nuevo empleo con mejores ganancias que les permita salir de condiciones de precariedad y pobreza.

El PET busca contribuir al bienestar de mujeres y hombres que han visto reducidos sus ingresos por diferentes causas; el objetivo del programa es “Mitigar el impacto económico y social de las personas de 16 años o más que vean disminuidos sus ingresos o su patrimonio ocasionado por situaciones sociales y económicas adversas, emergencias o desastres.” (Gobierno de México, 2019).

La cobertura de este programa es de nivel nacional por lo que puede operar en cualquier región, pero se priorizan aquellas que tienen altos grados de marginación o que formen parte de los municipios seleccionados en la “Cruzada contra el Hambre”²¹. Los requisitos más relevantes para poder registrarse como aspirante al programa son la clave única de registro de población, acta de nacimiento, cédula profesional y, en su caso, la credencial del Instituto Nacional de las Personas Adultas Mayores.

Las reglas de operación del PET (2019)²² nos muestran que el programa consiste en brindar apoyo, a las personas que cumplen con los requisitos establecidos para ser beneficiarios, a través de “jornales”²³ en contra prestación por sus servicios en algún proyecto que realicen las secretarías de Desarrollo Social, Medio Ambiente y Recursos Naturales, Comunicaciones y Transportes, del Trabajo y Prevención Social; solo se puede percibir hasta un máximo de dos jornales diarios y un total de 132 jornales por ejercicio fiscal.

También existe la posibilidad de que los aspirantes del programa puedan proponer un proyecto nuevo en el que trabajar y de ser aprobado podrán ser beneficiarios del programa de empleo temporal mientras se desarrolla dicho proyecto. Cabe señalar que nadie puede recibir el apoyo en jornales si no se encuentra activamente trabajando en algún proyecto previamente identificado y aprobado por el programa.

Desde nuestra perspectiva el PET tiene dos problemas fundamentales; el primero es que el programa solo busca mitigar el impacto económico en personas que ven disminuidos sus ingresos, por lo tanto y siendo algo irónicos con darles solo 10 pesos ya estaríamos mitigando el impacto, pero no por ello resarciéndolo del todo o mejorando su condición; se suma a lo anterior el hecho de que el programa ocupa a las personas para lograr desarrollar proyectos de utilidad pública pero no les brinda antigüedad, ni prestaciones asociadas al trabajo, por que en teoría no están

²¹ Política de Gobierno Federal.

²² Estas Reglas de Operación se formularon en el año 2018, se seleccionaron debido a que contienen las actualizaciones más recientes y completas respecto al programa.

²³ Un Jornal equivale a 99% de un salario mínimo.

trabajando sino brindando un servicio en contra prestación por recibir un apoyo público, así que se vuelve una especie de outsourcing institucional.

El segundo problema de este programa es el hecho de que no se brinda capacitación ni oportunidades para que las personas beneficiarias del PET puedan adquirir grados académicos de estudios, diplomados o especialidades que tornen su currículo más competitivo, del mismo modo no se les da talleres de emprendedurismo o similares para que puedan generar negocios propios. El programa se asemeja más a una preservación de la precariedad laboral que a un instrumento que les permita salir de ella.

El PET ha recibido constantes evaluaciones por parte del Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo (CONEVAL), el cual es un organismo que se centra en analizar los resultados y metas de los programas públicos que tienen que ver de manera directa con el desarrollo social, además brinda recomendaciones y análisis sobre posibles fallas en los programas. Para el ejercicio 2012 – 2013 la ficha de monitoreo (CONEVAL) del PET nos dice que este programa público no cuenta con una evaluación de impacto, este estilo de evaluación incluye no solo los resultados que se plantearon al inicio sino que también los que no se tenían previstos, ya sean estos negativos o positivos, esta evaluación también establece los posibles alcances que realmente tuvo en el fenómeno que buscaba combatir (Libera Bonilla, 2007).

Al no contar con este estilo de evaluación el programa solo se puede evaluar con base a sus propias metas, CONEVAL señala en el mismo informe (2012 – 2013) que las metas del programa son laxas puesto que solo establece un número de beneficiarios y los cálculos de la canasta básica no son claros para poder establecer correctamente una línea de bienestar. Respecto a la cobertura, CONEVAL también estableció que esta creció un 60% desde el 2008 al ejercicio 2012 – 2013 pero que no existe una congruencia entre la evolución de esta cobertura y la evolución del presupuesto.

Para el siguiente año, en 2014, CONEVAL señala que la mayoría de los componentes establecidos en el programa se cumplieron, y que la cobertura fue

más amplia de lo esperado y que esto se justifica a excedentes en el ejercicio fiscal, situación que resulta algo imprecisa ya que los excedentes como tal se reparte en muchos programas por lo que el aumento en este no es sustancial (CONEVAL, 2019).

Las evaluaciones en los siguientes años son de corte similar, pero destaca la evaluación al programa durante el periodo 2016- 2017 (2019), en esta se establece que el programa aun no cuenta con una evaluación de impacto. Además, se realizan diferentes cuestiones sobre el diseño de indicadores, la población objetivo (PO) no se establece con base a indicadores y los perfiles no están claramente estudiados, así como definido, sino más bien la PO se basa en el presupuesto asignado.

Con lo visto en las evaluaciones, el PET presenta problemas de diseño muy importantes; en la formulación de políticas públicas se debe considerar realizar un diagnóstico real y exhaustivo de la problemática a atender, para ello es necesario que cuente con información suficiente, validez y confiabilidad en sus datos (Cohen & Franco, 1992). Existe un error de apreciación al interior de este programa, ya que solo busca controlar las consecuencias de quedarse desempleado o ver la economía afectada, pero no encuentra un camino hacia las soluciones reales a la problemática planteada.

El investigador social, Bauman (2000), menciona que no es lo mismo estar en una condición de pobreza al interior de una sociedad que busca que cada adulto tenga un trabajo productivo, que estar en una sociedad donde la acumulación de riqueza y la alta producción permite que no sea necesaria la participación de un creciente porcentaje de la población. Pensando en lo anterior, la falta de trabajo en muchos sectores tradicionales, de trabajos manuales poco especializados ha traído como consecuencia una población desempleada creciente; aunque en términos porcentuales hay menos desempleo en términos reales las personas ahora desempleadas tienen características muy particulares como poca educación formal, espacios cerrados de participación y pertenecen a grupos vulnerables como adultos mayores, mujeres y jóvenes adultos; por lo tanto el PET no busca generar nuevos empleos o mejorar las capacidades reales de sus beneficiarios, sino solo darles un

ingreso que compense el que no puedan reintegrarse o integrarse al nuevo y cambiante mercado laboral.

Debemos pensar que el trabajo no solo es una fuente de ingresos económicos sino que además es el medio por el cual se accede al reconocimiento social y a derechos sociales (Castel, 2010), por lo tanto negarle a una persona el acceso a un trabajo involucra también la negación a formar parte de la sociedad y a sentirse reconocido por la misma, negando también derechos sociales como son el seguro médico, los préstamos para adquirir una vivienda, seguros de vida y otras prestaciones, herencia de los años del estado de bienestar europeo.

La propia Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos en el artículo 34 establece que para ser ciudadano se necesita un modo honesto de vida, por lo tanto, el no tener un empleo formal niega de cierta manera la capacidad de las personas de hacer valer sus derechos políticos.

Se suma a lo anterior el hecho de que, la falta de empleo va a generar dos problemas sociales muy importantes; el primero es el aumento de la economía informal y su mercado laboral y; la segunda, el aumento de la inseguridad y la delincuencia (Castel, 2008).

Una mejor política pública que el PET tiene que enfocarse en la parte de gestión de la propia política pública, en esta etapa el gobierno detecta demandas sociales que tiene el potencial de tornarse en problemas públicos que demandaran atención por parte de la esfera de lo público (Franco Corzo, 2013); de esta manera se puede observar que la problemática y demanda real es que el mercado laboral se torna cada vez más competitivo y no hay mecanismo que permitan a las personas seguir el ritmo de constante evolución que este tiene.

El PET se debió crear teniendo la premisa anterior presente, y debió articular en su diseño de operación espacios que permitieran a los beneficiarios capacitarse de manera oficial en algún área técnica o educativa, mejorando así la calidad competitiva de los mismos y dándoles más oportunidades para laborar; además, los servicios en contra prestación por los jornales debieron orientarse a realizarse al

interior de fábricas y empresas constituidas que los pudieran dotar de experiencia real y oficial, dándoles mayor capacidad para adecuarse a nuevos puestos de trabajo o poder integrarse a empleos que con anterioridad, desconocían de su existencia o funcionalidad.

Podríamos revisar más políticas públicas pero la mayoría tienen una tendencia similar a la del PET, donde no se ataca realmente la problemática sino que en realidad solo buscan mitigar algunas consecuencias de la problemática; lo anterior no quiere decir que no le sirvieron a algunas personas o no tuvieron cierto éxito pero al final las múltiples evaluaciones de CONEVAL y otras instituciones nos muestran que las políticas públicas tienen graves problemas de gestación, diagnóstico, implementación y evaluación.

La política pública también puede ser definida como las acciones que el gobierno realiza para satisfacer las demandas de su población (Torres Melo, 2013), esta definición brinda un espectro más amplio de acción para el gobierno pero enfatiza en que atenderá las demandas de una sociedad y en México la movilidad social no es realmente una demanda social puesto que la gente no es consciente del término y de lo que implica; no es un problema a priori, ni tan visible como puede ser la salud, la alimentación o la educación pero todas estas variables en si forman parte de la movilidad social, como se estudió previamente, de ahí que sostengamos el hecho de que nuestro objeto de estudio es un problema publico grave y que requiere de atención específica.

Ahora es bueno preguntarse ¿por qué la movilidad social no está dentro de la agenda pública?, y la respuesta es larga y compleja; enfatizamos una vez más que aunque la población demanda la atención de muchas problemáticas, desde baches hasta mejor atención médica, calidad educativa y transporte público, pero que a ninguno realmente el gobierno le pone la atención necesaria, a veces por falta de recurso y la mayoría casi siempre desde nuestra opinión por falta de interés, mucho menos se preocupara por la movilidad social si es algo que no forma parte de la conciencia de la población, no es algo que puedas ver tan tácitamente como un bache.

La inclusión de la movilidad social en la agenda pública es fundamental para que se empiecen a gestar políticas en favor de ella, pero si no es por parte de las exigencias ciudadanas quien más puede sumar en la consecución de este objetivo, conforme a lo que Monedero (Monedero, 2017) menciona creamos la siguiente tabla para ver “a quien escucha el Estado”

Tabla 52.- Quienes pueden promover la inclusión de la movilidad social en la agenda política.

A quien escucha el Estado	
1.- Poderes facticos, capaces de crear un Estado de excepción.	8.- A referentes morales asentados.
2.- A la constitución y las leyes vigentes. Leyes internacionales.	9.- A la propia subsistencia del aparato estatal, a quienes lo integran.
3.- A las estructuras administrativas con sus reglamentos.	10.- A los partidos, especialmente a los que sostienen el gobierno.
4.- Los intereses de particulares con la capacidad de ejercer presión.	11.- A los sindicatos que tienen capacidad de huelga.
5.- A las presiones regionales.	12.- A las presiones internacionales, bien de otros gobiernos e instancias supranacionales.
6.- A la ciudadanía organizada que reclama temas de interés general.	13.- A las necesidades inmediatas de financiación y, de ahí a los mercados internacionales, tanto de bienes y servicios como de capitales.
7.- A la opinión pública, expresada bien a través de formas directas o indirectas.	14.- A las peculiaridades de las élites que lo dirigen en sus diferentes ámbitos.

Fuente: Elaboración propia conforme a lo mencionado por Monedero en los disfraces del leviatán (Monedero, 2017).

Si observamos la lista creada por Monedero podemos ver que ninguno de ellos realmente está preocupado por la movilidad social, no hay leyes sobre la movilidad social, ni reglamentos ni presiones regionales, ni ciudadanía, nuestro tema de estudio pasa invisibilizado para la mayoría de las personas y por ello es aún más complicado que entre en la agenda pública, pero si queremos avanzar debemos lograr su inclusión.

Debemos tener en cuenta que la movilidad social y el sistema económico actual son incompatibles, para el capitalismo se mantenga tienen que existir siempre una mano de obra barata que genere mucho plus valor para los dueños de los medios de producción, a su vez la movilidad social tampoco es algo favorable para la política nacional, personas con mejores condiciones económicas y educativas son personas que exigen más, que se informan y en consecuencia no apoyaría a muchos partidos y candidatos en su aspiraciones de poder, sino que colocarían a otras personas y les exigirían el cumplimiento de sus funciones; hablar de movilidad social es también hablar de cambiar el estatus quo, y muchas personas que se benefician del actual no permitirán que cambie con facilidad, una población pobre y sin educación es mucho más fácil de controlar y explotar en favor de unos cuantos.

Si bien nosotros no somos un referente moral asentado, como tal si somos un aspecto fundamental para la sociedad al pertenecer a la academia; nuestra especialización siempre ha tenido como meta primordial el desarrollo social y combatir toda forma de pobreza, así como desigualdad social. Para nosotros pensar en movilidad social es una forma de pensar en el fin de muchas injusticias sociales.

La academia es el último baluarte de conciencia social, pensamos sinceramente que nosotros podemos ser el número 15 en la lista de a quien escucha el Estado, y que a través de trabajos como este podemos comenzar a colocar en la conciencia de la población a la movilidad social como un tema importante para entrar en la agenda pública.

Recomendaciones a la política pública

Retornando a nuestro tema de estudio, lo primero que debe buscarse es la colocación del problema social en la agenda de gobierno; encontrar la manera de que la movilidad social no siga siendo un concepto invisible al que no se presta atención directamente. Lo segundo por hacer sería pensar en la forma adecuada de propiciar mecanismo de movilidad social específicos, a través de la política pública

y para ello consideramos que tenemos la capacidad de hacer algunas recomendaciones al respecto.

La política en materia de movilidad social debe considerar lo que Cárdenas menciona, asegurar un mínimo para todos en donde la igualdad de oportunidades les permita a las personas avanzar hacia un crecimiento incluyente (Cárdenas Sánchez, Retos recientes del desarrollo y de la movilidad social, 2019). No se trata de quitarle a los que tienen o simplemente darle a los que no tienen, se necesita igualar oportunidades reales, compensar fallos del sistema que solo hacen que las brechas ya existentes entre la población en lugar de cerrarse aumenten.

Es importante recordar que una sociedad inmóvil tiene muchas desventajas para todos sus miembros, no se aprovecha el talento de las personas, se desperdician recursos, se pierden innovaciones, se genera segregación física y entre las personas, se rompe el tejido social, aumenta la delincuencia y la inseguridad. La inmovilidad social no es conveniente en el tiempo para nadie; decisiones egoístas pueden brindar beneficios a unas cuantas personas en el corto plazo, pero a largo plazo si no aprovechamos los mejores elementos y los colocamos donde mayor provecho pueden tener estaríamos generando un atraso en el desarrollo general de la población.

Los sistemas meritocráticos permitirían a la sociedad conseguir avances más rápidos en cada área, si las personas más capaces obtienen los puestos más importantes y de gestión entonces pueden desarrollar mejor sus funciones, si en los puestos de dirección se siguen colocando solo personas por redes o compadrazgo estos jamás podrán desempeñar en plenitud provocando atrasos y malos resultados. Si nos conducimos por la meritocracia entonces todas las promesas sociales encuentran validez y el principio de que quienes más se esfuerzan y más se preparan sería cierto en plenitud.

Una política pública de movilidad social puede ser la política gubernamental más grande e importante de nuestra historia como país, por que estaríamos buscando la concatenación de políticas públicas, de objetivos sociales y de planes de desarrollo, lograr una movilidad social implica beneficiar al usuario en varios aspectos de su

vida no solo en uno aislado sino proporcionarle todos los recursos para mejorar en todos los indicadores de movilidad social; lo antes mencionado significa que no puede haber una sola política pública que atienda un solo tema, sino que debe ser una contención de varias de ellas en diferentes rubros.

En la parte educativa es necesario no solo continuar la ampliación de la cobertura educativa, sino generar becas específicas y controladas para apoyar a terminar sus estudios a las personas en condiciones de precariedad, recordemos que el principal motivo de abandono escolar es por cuestiones económicas; así mismo la educación pública necesita ajustes que le permite integrar conocimientos para la vida que ya están en la escuela privada como lo es el dominio de un segundo idioma desde preescolar y un tercero más adelante, materias de economía familiar, ahorro, inversión, innovación y emprendedurismo que les permitan a los chicos y chicas tener más oportunidades tanto educativas como laborales.

El nivel de preparatoria es crucial para la educación y es donde más apoyo se debería de concentrar, en este nivel educativo y en licenciatura es necesario ampliar la oferta educativa y tener espacio para los jóvenes que hoy se quedan fuera de las universidades; un joven que no puede estudiar a nivel profesional es una oportunidad desperdiciada para el desarrollo del país, quién nos puede asegurar que entre los que se quedan sin importunidades de estudiar no hubiera existido alguien que creara un super alimento para mitigar hambrunas, o nuevos materiales para contrarrestar el cambio climático, o metodologías nuevas para problemas históricos, el dejar sin oportunidades de estudio y empleo a las personas nos deja también a nosotros sin muchos avances y posibilidades de mejorar nuestra calidad de vida.

No bastará solo con brindar apoyos económicos, tienen que existir sistemas de recompensas y castigos, el solo otorgar recursos no es una garantía de nada, así como se entrega dinero se tiene que recibir en contraparte buenas calificaciones y demostrar que la persona desea realmente estudiar.

Para que cualquier alumno pueda estudiar es necesario otórgale más que dinero para su colegiatura, también es necesario que tenga una buena alimentación,

transporte y una vivienda digna, por lo que crear una especie de internados académicos puede ser una buena opción para brindar más oportunidades a quienes menos tienen y de esta forma propiciar todo un ambiente idóneo para la educación.

Si bien lo anterior puede verse muy complejo de lograr más que nada por el desinterés que existe por parte de los hacedores de política pública o los tomadores de decisiones, pensamos que puede haber otras estrategias en el corto plazo que pueden contribuir de manera positiva a la creación de oportunidades en materia educativa. Por ejemplo, podemos exigir a toda institución educativa privada que tiene que otorgar becas completas a un número de alumnos, quizá dos o tres por grado, dependiendo el tamaño de la escuela; estos apoyos no serían solo en colegiatura sino que la escuela se comprometa a proveer sus útiles escolares, alimentación y transporte, de esa forma realmente estaríamos emparejando oportunidades para personas con condiciones de origen altamente diferenciadas.

En cuanto al empleo es necesario potenciar la creación de nuevos espacios laborales y con mejores condiciones salariales, como vimos el ingreso es un componente fundamental para la movilidad social y también observamos que los salarios son cada vez más bajos por lo que se necesitan compensaciones salariales que pueden venir a través de dar subsidios monetarios o una política de impuestos diferenciada donde lo que menos ganan paguen aún menos. De nada servirá tener una buena educación y mejorar la calidad de este si al final no tienen donde laboral y aprovechar todo lo que han aprendido.

El sistema neoliberal está totalmente en contra de la empresa estatal, e históricamente está a probado no ser del todo eficiente, pero una vez con controles más estrictos podemos retornar a la empresa nacional en sectores donde no hay una gran presencia de empresas privadas.

La creación de empresas no puede depender solo de pequeños empresarios que muchas veces carecen de los conocimientos técnicos y logísticos para poder preservar en el tiempo, también es necesario pensar en la empresa estatal cuya producción pueda beneficiar a sectores tradicionalmente excluidos de la mayoría de los bienes del mercado, y al mismo brindar empleo a las personas.

Las diferencias de barrio también son importantes para la movilidad social por lo que es necesario también compensar en los espacios públicos el acceso a diversión, esparcimiento, cultura y otras interacciones humanas necesarias para el correcto desarrollo del ser humano; se necesitan condiciones de seguridad, salubridad e inclusión al interior de las localidades sin importar el tamaño de estas y dejar de apoyar siempre a las poblaciones tradicionales como las capitales y las grandes ciudades, empezar a mirar las pequeñas localidades y las necesidades que tienen.

Otro elemento importante es el hecho de compensar sectores históricamente vulnerables como son las mujeres; nuestros resultados demostraron que ser mujer impacta negativamente en las posibilidades de conseguir una movilidad social educativa, y en riqueza, por lo que estadísticamente nuestro trabajo prueba que si existen diferencias entre hombres y mujeres, haciendo necesario poner atención en ellas para brindarles escenarios más equitativos para el acceso a la educación y también a mejores condiciones laborales, donde no se abuse de su condición de mujer para ofrecerle un salario aún menor que a sus contrapartes masculinas.

Otro sector social vulnerable que en muchas ocasiones sufre más violencia y discriminación que las mujeres son los indígenas, nuestro modelo también arrojó como resultado que los hijos de hablantes de lengua indígena también tiene menores posibilidades de lograr una movilidad social y esto también tiene que ser atendido por la política pública; estos sectores claramente identificados necesitan políticas enfocadas y diferenciadas para resarcir años de abusos.

Conclusiones del capítulo

El estado surge como la organización político-social que busca preservar los valores de la sociedad que lo conforma y establecer un orden, pero también se coloca como el único capaz de hacer frente a lo económico en pro de buscar proteger a aquellos que han sido dejados al margen del mercado y que en muchas ocasiones se encuentran en grandes desventajas sociales.

Si bien el Estado de Bienestar cumplió con sus principios de origen de redistribuir la riqueza y garantizar mínimos de bienestar el modo en el que lo hizo probo ser insostenible con el paso del tiempo y termino convirtiéndose en el pretexto perfecto para la economía intentara suplantar el quehacer político; pero a partir de esto las diferencias entre la población se fueron agravando cada vez más al ser potenciadas por los fallos del mercado que el modo de producción capitalista siempre ha tenido.

Aun y con el fallo del Estado de Bienestar, seguimos pensando que el Estado tiene la obligación de atender la movilidad social por diferentes principios; el primero de ellos es una cuestión de derechos humanos, donde se habla de la igualdad entre hombres y mujeres, pero también los derechos humanos pugnan por la educación, la salud y la vivienda y México al ratificar estos tratados se compromete a trabajar por ellos y hablar de la movilidad social es hablar de la mejora en todos estos sectores.

En segundo lugar la movilidad social también es fundamental para el desarrollo social y siendo el Estado quien se encarga legalmente de esto debe buscar planear como se realizaran las acciones gubernamentales para que exista competitividad, y equidad en el crecimiento de la economía no basta solo con generar más recursos o establecer acciones macroeconómicas sino que también se debe pugnar por las microeconómicas que velen por distribución de la riqueza y que toda la población goce del crecimiento económico.

Continuando podemos decir en tercer lugar que el Estado en la Constitución Política ha establecido garantías individuales que deben ser otorgadas por él y que de momento la gran mayoría de la población no pueden hacer un uso pleno de todos ellos, ya que una cosa es tener el derecho en el papel y otra muy diferente es la capacidad de poder ejercer y disfrutar de los derechos que la Constitución otorga.

Las políticas públicas históricamente son las acciones más eficaces para atender problemas públicos y situaciones complicadas y el Estado es el único que puede realizarlas tanto por su obligación legal como por su capacidad técnica y de organización social.

Para desfortuna de la sociedad mexicana existen diferentes elementos que impiden el que la falta de movilidad social se establezca como una problemática social importante y en consecuencia tampoco se coloca en la agenda pública; pareciera que ninguno de los actores importantes y que son escuchados por el Estado está a favor de pugnar a favor de la movilidad social.

Creemos sinceramente que la academia es la que debe pugnar por hacer el problema más evidente y que más personas lo conozcan para que poco a poco comiencen a pugnar por su inclusión en la agenda pública. Hablar de movilidad social es algo que va en contra del estatus quo de la economía actual, una sociedad móvil pone en peligro la cotidianidad de las elites y de los dueños de los medios de producción.

Finalmente es necesario mencionar que para corregir los fallos de mercado y las grandes desigualdades sociales se necesitara hacer más que una sola política pública, no podemos seguir haciendo planes para solucionar uno a uno los problemas, necesitamos plantear políticas concatenadas que le otorguen a la sociedad todas las oportunidades de mejorar sus condiciones; por ejemplo en materia de educación no basta solo con más escuelas, o becas, o alimentación, se necesita que los alumnos con condiciones desfavorables obtengan todas al mismo tiempo y más, que realmente se subsanen todas sus necesidades y no solo una u otra porque de esta manera no podría realmente mejorar sus posibilidades de movilidad social.

CONCLUSIONES Y REFLEXIONES FINALES

Llegados a este punto queremos, de manera breve, resaltar los principales hallazgos y aprendizajes que obtuvimos a lo largo de toda la investigación y procesamiento de los datos en los capítulos que componen este trabajo; consideramos que una forma de guiar estas conclusiones es retomar nuestra pregunta que compone el objetivo principal de la tesis y responderla concretamente, después retomar algunas preguntas que también se hicieron durante la introducción. Posteriormente retomar nuestros objetivos específicos y la hipótesis para ver su cumplimiento, finalmente hay que destacar algunos elementos y señalar los trabajos que restan por hacer para futuras investigaciones, así como los materiales que necesitan ser creados para tener mejores estudios.

Comencemos con la pregunta del objetivo principal “¿Cuáles son las variables positivamente relacionadas con la movilidad social en México?” ahora podemos decir que en cuanto a la movilidad social educativa, el nivel de riqueza del hogar de origen, el tipo de trabajo del proveedor principal del hogar y las condiciones del barrio son las variables que guardan una relación positiva con lograr una movilidad social ascendente. Respecto a la movilidad social a partir del componente de riqueza las variables positivamente relacionadas son el nivel educativo del hijo, el tamaño de la localidad, así como las condiciones de barrio donde habitaba a los 14 años y el tipo de trabajo del proveedor principal.

Los resultados anteriores fueron sumamente interesantes, destacamos que la movilidad social educativa precisa de varios componentes de riqueza para poder obtener una mayor posibilidad de movilidad ascendente, luego entonces es necesario pensar en la manera de compensar estas grandes diferencias al interior de la sociedad para que el componente riqueza no sea la mayor condicionante para continuar con los estudios; sucede una relación importante aquí ya que para lograr la movilidad social ascendente del componente riqueza se necesita un nivel educativo alto, luego entonces la relación esta dada, si las personas pueden acceder mayores niveles de educación tendrán mayores posibilidades de mejorar su riqueza pero sino tienen un buen nivel de riqueza no mejoraran su condición educativa.

Lo anterior nos permite establecer que las políticas públicas centradas en materia de movilidad social educativa deben tomar en cuenta que para estudiar se necesitan una gran cantidad de elementos, no basta solo con un apoyo económico para la inscripción o la colegiatura, es necesario garantizar que los alumnos tengan insumos suficientes en cuanto a alimentación, ropa, transporte, equipo de oficina, entre otros aspectos, para que pueda trabajar de la mejor manera y aquí es donde muchas políticas fallan; la gran mayoría de políticas públicas atienden un solo componente pero no buscan la concatenación con otras políticas para que el que beneficiario que se encuentra en condiciones de vulnerabilidad pueda acceder no a un solo recurso sino a varios y mejorar así su calidad de vida sustancialmente.

Otra pregunta planteada es “¿Qué quintil económico en México es el más inmóvil?”, no podemos precisar que exista un quintil en específico, pero si podemos decir que la mayoría cuando es posible sube uno o dos niveles a lo más, pero que casi la mitad de la población permanece o desciende en el mismo quintil. Lo que demuestra que pueden existir caminos para mejorar un poco las condiciones de origen de una persona, pero definitivamente no hay caminos que permitan que los más bajos alcancen a los más altos y la mayoría de las veces los más altos no están en riesgo de caer en lo más bajo; estos resultados se relacionan también con las diferencias salariales que se han estudiado en el apartado de trabajo.

La diferencia entre salarios cada vez es más grande y los salarios intermedios están desapareciendo, o ganas más de 4 salarios mínimos o hasta 2, pero de 2 a 3 o de 3 a 4 tienen una tendencia a ser cada vez menores, esto aumenta la inmovilidad social ya que el salario sigue siendo un elemento importante al interior del componente de riqueza. Fruto de este comportamiento salarial es la poca capacidad de moverse más allá de dos quintiles del hogar de origen.

Sabemos que el Estado de bienestar es un modelo que presento muchos fallos, pero también pensamos que no es correcto abandonar por completo sus principios, el Estado rige para todos el artículo 39 de nuestra constitución menciona que la soberanía nacional reside originalmente en el pueblo por ello el Estado tiene compromisos en su deber ser que no ha logrado atender. Retornar a los escenarios

donde el trabajo te otorga más elementos para mejorar la calidad de vida, como prestamos, vales, compensaciones, mejores salarios, entre otros, es algo importante si queremos ver escenarios de equidad e igualdad social.

También nos cuestionamos “¿Existe algún patrón social que permita algunos tener mayor movilidad que otros?”, como patrón no, pero si hay condiciones interesantes en que los niveles educativos altos de los padres hacen más difícil que el hijo alcance el mismo nivel o lo supere por una lógica estadística, a su vez la condición de ser mujer o tener un proveedor principal a los 14 años que hablara una lengua indígena guarda una relación negativa con la movilidad social, por lo que se detectaron algunos elementos a tener en cuenta y áreas de oportunidad para apoyar a grupos vulnerables; pero no podemos decir que existen patrones, más bien hay algunas características asociadas negativamente a la movilidad social y se acentúan más hacia ciertos grupos vulnerables.

Llegados a este punto queremos mencionar que las políticas públicas no pueden ser generalizadas, es decir requieren tener la capacidad de adaptarse ante las situaciones claramente diferentes entre grupos vulnerables, los indígenas primeramente, las mujeres, la niñez y las personas mayores necesitan apoyos focalizados que no solo les otorguen posibilidades de mejorar sus condiciones, sino que también les permitan salir de la desventaja de pertenecer a un grupo vulnerable.

Otras dos preguntas que estaban relacionadas eran “¿Puede un individuo permanecer en una misma posición social, pero ver su bienestar reducido?, ¿Aumentar el bienestar es igual a lograr movilidad social?”, conforme a lo visto en el cálculo de la movilidad de percepción el individuo puede sentir una mejoría en su entorno pero esto puede deberse a mejoras en el mercado mismo y no a que él o ella mejorara realmente; al mismo tiempo es posible permanecer en una misma posición pero el bienestar verse reducido por condiciones externas como el cambio en los contratos laborales u otras externalidades que ahora brinden menos ingresos que antes.

Comprar una televisión ahora no es tan caro como fue en los 70’s o en los 80’s por lo que quizá ahora en un hogar podría haber 3 televisiones, pero su precio

comparado con una en otra época resultaría más barato; en otras palabras, que ahora parezca que se tienen más posiciones al interior del hogar se explica por el abaratamiento de la tecnología y no porque se mejorara significativamente las condiciones económicas al interior del hogar.

Un elemento que no se tocó pero que sería interesante para futuros trabajos de investigación sería estudiar más sobre situaciones de riesgo y percepciones ante él; nos referimos a la población que se encuentra en riesgo de caer en pobreza que ante una situación externa como una pandemia, perder el empleo o algún evento climático catastrófico puede ver de manera rápida reducido su bienestar y sus posibilidades, sería interesante observar cuales son las preferencias de este grupo y las potencialidades que pueden llevar a las personas a tener una movilidad social descendente ante este tipo de situaciones.

Nuestro primer objetivo específico era “señalar los elementos que integran al concepto de movilidad social”, podemos decir que la movilidad social consiste en mejorar o empeorar en alguna condición como la educación, la riqueza, el empleo entre generaciones o de un tiempo a otro; consiste en pasar de un estrato económico a otro. La movilidad social estudia a los que ascienden, los que descienden y a los que permanecen en las mismas condiciones.

El segundo objetivo específico era “identificar los distintos tipos de movilidad social” podemos decir que a grandes rasgos existen dos tipos de estudios, el primero son los estudios intergeneracionales que analiza los cambios en condiciones de riqueza, educación u otros al interior de una generación en dos periodos de tiempo; por ejemplo, el cambio de condiciones entre el primer empleo de una persona y el empleo actual. Por otra parte, existen estudios intergeneracionales que estudian los cambios que se dan entre padres e hijos (también puede ser entre el proveedor principal en la infancia del entrevistado y el entrevistado mismo); por ejemplo, el nivel educativo que tiene el padre y el nivel educativo que alcanzo el hijo.

El tercer objetivo específico era “analizar las variables altamente relacionadas al fenómeno de estudio que influyen en la movilidad social” podemos decir que durante el capítulo 3 determinamos la relación que tienen variables teóricamente

preseleccionadas y como inciden en la movilidad social, destacando el nivel educativo de los padres y el nivel de riqueza del hogar de origen como algunos de los factores principales que inciden en la movilidad social.

Destacamos el hecho de que estas variables implican que la desigualdad social sigue siendo un elemento determinante en lo que la población puede o no conseguir, compensar las diferencias del hogar de origen es clave para que los individuos puedan desarrollar sus capacidades y explotar el potencial inherente de cada uno, esto a su vez beneficia a la sociedad, si las personas logran desarrollar sus capacidades y sumado a esto alcanzan los puestos laborales idóneos es la sociedad en general la que se desarrolla. Mencionamos aquí que hay más elementos importantes que se menciona en el capítulo 3 y es bueno retomar su lectura si se quiere profundizar en esto.

La hipótesis de investigación decía que “...elementos como la riqueza, la herencia, la educación, la salud y el trabajo son variables que están relacionadas con la movilidad social” comprobamos que la riqueza, la educación y el trabajo sí son variables altamente relacionadas con la movilidad social, pero la falta de datos no nos permitió comprobar la salud y respecto a la herencia es un tema que por cierta lógica se sobre entiende que sí guarda una relación con la movilidad social pero no logramos comprobarlo estadísticamente por falta de información con las características necesarias para hacer modelamientos.

Dentro de los primeros elementos a destacar encontramos que la inmovilidad social limita las oportunidades de las personas para su desarrollo y bienestar, al mismo tiempo que generan un atraso para la sociedad misma al desperdiciar talentos potenciales que pueden contribuir a mejorar muchos procesos al interior de esta. Causa algo de tristeza mencionarlo, pero la movilidad social en México está muy condicionada, para los niveles más bajos subir un quintil estadísticamente no se percibe tan difícil pero más allá de eso se torna muy complicado; sucede lo mismo con la movilidad social educativa, superar a los padres que no tiene estudios o que solo tienen primaria estadísticamente no es tan difícil, pero ir más lejos del bachillerato ya supone toda una proeza.

Los estudios de movilidad social son importantes por que estudian como es que las condiciones de desigualdad, pobreza, marginación se transmiten; también permite observar cuales son las características positivas que mejoran las posibilidades de lograr una movilidad ascendente. La pobreza, marginación o segregación por sí mismas son problemáticas dignas de atender, pero todos en conjunto conforman una problemática social más grande que es la inmovilidad social, por ello es necesario poner en la mesa y en la agenda discusiones sobre movilidad social ya que a través de su estudio se pueden cambiar varias problemáticas sociales e indicadores negativos en la sociedad.

En cuanto a la educación podemos decir que un gran logro es la cobertura educativa que se amplía cada vez más en la educación básica, pero su principal deuda es el nivel de preparatoria y licenciatura donde la cobertura cae estrepitosamente; también es necesario preguntarse si la educación pública puede encontrar nuevas formas de enseñanza y priorizar nuevos conocimientos mientras se esfuerza por compensar las grandes ventajas que supone estudiar en una escuela privada.

Respecto al trabajo vemos que el ingreso salarial es la principal fuente de riqueza en el hogar por ello es muy preocupante el hecho de que los salarios son cada vez más bajos y las condiciones laborales peores, trabajando cada vez más y obteniendo menos beneficios del trabajo, los trabajadores no ocupados se convierten en un problema para el desarrollo del país, pero sobre todo para la mejora de condiciones socioeconómicas al interior de sus propios hogares.

Con la información que arroja el censo 2020 de INEGI fue posible la construcción de mapas propios que reflejan de forma visual las disparidades entre las regiones de México y cómo el sur suele presentar en la mayoría de las ocasiones las peores condiciones; destaca también que en las variables como hacinamiento el centro del país que se considera que suele tener los mejores indicadores, tiene también indicadores tan bajos como los de la zona sur.

La ESRU-EMOVI 2017 posee mucha información y nos permitió estimar los modelos de regresión logística ordinal para la movilidad educativa y por el componente de riqueza, pero no brinda la información necesaria para poder aplicar

el mismo proceso para modelar la movilidad entre el primer empleo y el actual, entre las condiciones del hogar a los 14 años y el actual debido que en el primer caso los datos son muy escasos para otorgar validez a los resultados, y en el segundo la información recabada es netamente memorística y de percepción por lo que pierde confiabilidad realizar el proceso.

Los esfuerzos del CEEY por levantar encuestas se agradecen y reconocen pero no podemos olvidar que es responsabilidad del Estado también llevar un control estadístico de su población y que es necesario planificar con urgencia una encuesta recurrente que se aplique a las mismas personas para ver si realmente han mejorado sus condiciones de vida o han empeorado, mientras la movilidad social siga siendo un tema que pasa desapercibido para la mayoría de las personas, no habrá insumos para su estudio; y este tipo de trabajos tendrán que seguir luchando contra la escasez de datos.

También queremos señalar en esta sección la necesidad de mejorar la formulación de políticas públicas, que los diagnósticos sean precisos y se basen en trabajos de investigación como este y como muchos otros antes de este que han precisado debilidades, fortalezas y planes de acción; la colaboración entre la academia y el Estado es fundamental para obtener mejores resultados, que busquen firmemente atender las problemáticas públicas identificadas con antelación.

Muchas políticas públicas se encuentran aisladas en la búsqueda de solucionar una problemática, no se hacen concatenaciones entre distintas políticas, secretarías y niveles de gobierno para resolver entre todos las diferentes problemáticas que existen. Queremos tener presente que falta numerosa investigación sobre la movilidad social, existen posturas teóricas contemporáneas que necesitan un respaldo estadístico como la transmisión de habilidades, de preferencias sobre el tiempo y el riesgo; así mismo sobre inteligencia emocional y otras variables de carácter cualitativo, pero de las que se debe buscar más información para poder estudiarlas con mayor precisión.

Para finalizar este trabajo nos gustaría retomar un ejemplo que se mencionó durante el capitulo del mismo, la movilidad social en México y en muchos países en vías

de desarrollo se parece a una carrera atlética en la que un grupo muy pequeño de personas inician la carrera al lado de la meta, unos más la inician en la línea de salida, otros se encuentran en las gradas del estadio y algunos más ni siquiera se encuentran dentro del estadio; así es la movilidad social en nuestro país, algunos nacen en hogares que tienen padres con altos niveles educativos y un componente de riqueza elevado, lo que les permite tener asegurado una gran cantidad de oportunidades, pero otros nacen solo con lo justo o nacen sin nada y para ellos la vida es una cuesta arriba y casi nunca encuentran apoyo u oportunidades preservando y heredando la pobreza de generación en generación. No se puede inspirar a las personas a esforzarse y competir, si claramente todos tenemos oportunidades diferenciadas y el Estado no es capaz de igualar el escenario para que las condiciones de origen no determinen el destino de las personas.

REFERENCIAS

- Alonso, L. (2007). *La crisis de la ciudadanía laboral*. España: ANTHROPOS.
- Anderson, D., Sweeney, D., & Williams, T. (2008). *Estadística para administración y economía* (10a. edición ed.). México: CENGAGE Learning.
- Atkinson, A. (2016). *Desigualdad. ¿Qué podemos hacer?* México: Fondo de Cultura Económica.
- Avendaño, F., Chávez, I., Clark, P., Cortés, P., & Mase, F. (2020). *Las mujeres no ganan lo mismo que los hombres. Análisis de la brecha salarial en México*. Instituto Mexicano para la Competitividad A.C. .
- Ayala Sánchez, A. (2012). *Democracia en la era digital*. México: Universidad Nacional Autónoma de México.
- Banco Mundial . (9 de mayo de 2018). *Banco Mundial*. Obtenido de Entendiendo la pobreza: <https://www.bancomundial.org/es/topic/poverty/publication/fair-progress-economic-mobility-across-generations-around-the-world>
- Banco Mundial. (17 de octubre de 2017). *Quiénes somos/ Noticias*. Obtenido de Mejora movilidad intergeneracional en América Latina y el Caribe: <https://www.bancomundial.org/es/news/press-release/2017/10/17/intergenerational-mobility-improves-in-latin-america-and-the-caribbean>
- Bauman, Z. (2000). *Trabajo, consumismo y nuevos pobres*. Barcelona: Gedisa.
- Beck, U. (1997). *¿Qué es la globalización? falacias del globalismo, respuestas a la globalización*. España: PAIDÓS.
- Beck, U. (1997). *¿Qué es la globalización? Falacias del globalismo, respuestas a la globalización*. España: PAIDÓS.
- Becker, G., & Tomes, N. (1979). An Equilibrium Theory of the Distribution of Income and International Mobility. *The journal of Political Economy*, 1153-1189.

- Benavides , M. (2002). Cuando los extremos no se encuentran: un análisis de la movilidad social e igualdad de oportunidades en el Perú contemporáneo. *Bulletin de l'institut Français d'Études Andines*, 473 - 494.
- Bouillón, C., & Lora, E. (2012). *La Realidad Social, Módulo 1 - Pobreza, Desigualdad y Movilidad Social* . Estados Unidos de America: Banco Interamericano de Desarrollo y Instituto Interamericano para el Desarrollo Económico y Social.
- Cajamarca Azuero, C., & Lovich Villamizar, V. (2014). Consideraciones sobre la movilidad social y los servicios públicos domiciliarios en Bogotá, 2004-2011. *Revista Científica General José María Córdova*, 95-109.
- Campos Vázquez, R. (2015). *Promoviendo la Movilidad social en México*. México: El Colegio de México.
- Campos Vázquez, R. (2016). *Inteligencia y personalidad: efectos en movilidad social y resultados de vida*. México, cdmx: El colegio de México.
- Campos Vázquez, R. (2016). *Inteligencia y personalidad: Efectos en movilidad social y resultados de vida*. México: Centro de Estudios Espinosa Yglesias.
- Cárdenas Sánchez, E. (2019). Retos recientes del desarrollo y de la movilidad social. *Economíaunam*, 16(46), 228-240.
- Cárdenas Sánchez, E., & Malo Guzman, V. (2010). Capitulo 1 Crecimiento económico, desigualdad en la distribución de la riqueza y movilidad social absoluta en México, 1950 - 2006. En J. Serrano Espinosa, & F. Torche, *Movilidad social en México. población, desarrollo y crecimiento*. (págs. 23-70). México: Centro de Estudios Espinosa Yglesias.
- Carida Araujo, M., & Suárez Buitrón, P. (2013). *Programa de Desarrollo Humano Oportunidades. Evolución y Desafíos*. Banco Interamericano de Desarrollo.
- Carlos Feres, J., & Mancero, X. (2001). *El método de las necesidades básicas insatisfechas (NBI) y sus aplicaciones en América Latina*. Santiago de Chile: CEPAL, División de Estadística y Proyecciones Económicas.

- Castel, R. (2008). *La inseguridad social. ¿Qué es estar protegido?* Buenos aires: Manantial.
- Castel, R. (2010). *El ascenso de las Incertudumbres*. Buenos aires: Fondo de Cultura Económica .
- Centro de Estudios Espinosa Yglesias (A). (16 de 05 de 2020). *Centro de Estudios Espinosa Yglesias. Promovemos la igualdad de oportunidades*. Obtenido de ESRU - EMOVI: <https://ceey.org.mx/contenido/que-hacemos/emovi/>
- Centro de Estudios Espinosa Yglesias (B). (10 de 05 de 2020). *Centro de Estudios Espinosa Yglesias*. Obtenido de Tabulados Basicos ESRU - EMOVI 2011: <https://drive.google.com/file/d/1zuBzbvruktnoQi8KVUCNMR1zeZmX2Cq/view>
- Centro de Estudios Espinosa Yglesias. (17 de noviembre de 2019). *Centro de Estudios Espinosa Yglesias*. Obtenido de <https://ceey.org.mx/contenido/que-hacemos/emovi/>
- CEPAL, RIMISP, FAO. (2003). *La pobreza rural en América Latina: lecciones para una reorientación de las políticas* . Santiago de Chile: Naciones Unidas .
- Clark, G., & Cummins, N. (2014). Surnames and Social Mobility in England, 1170 - 2012. *Human Nature*.
- Cohen, D. (2006). *Tres lecciones sobre la sociedad posindustrial*. Argentina: Katz Editores.
- Cohen, E., & Franco, R. (1992). *Evaluación de proyectos sociales*. México: Siglo XXI.
- Conde, C., & Schiavi, E. (?). *Métodos numéricos de resolución de ecuaciones no lineales*. España: Universidad Politecnica de Madrid; Universidad Rey Juan Carlos.

- CONEVAL. (17 de 05 de 2018). *Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social*. Obtenido de CONEVAL: <https://www.coneval.org.mx/Medicion/Paginas/PobrezalInicio.aspx>
- CONEVAL. (19 de novimebre de 2019). *Consejo Nacional de Evaluación de la Política Pública de Desarrollo Social*. Obtenido de <https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/Paginas/Ficha-de-Monitoreo-2014-2015.aspx>
- CONEVAL. (19 de noviembre de 2019). *Consejo Nacional de Evaluación de la Política Pública*. Obtenido de https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/Documents/EVALUACIONES/FMyE_2016_2017/FMyE_20_S071.pdf
- Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo. (19 de noviembre de 2019). *CONEVAL*. Obtenido de https://www.coneval.org.mx/Informes/Evaluacion/Ficha_Monitoreo_2012/SEDESOL/20_S071_FM.pdf
- Cordera Campos, R. (2017). *La perenne desigualdad*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Cordera Campos, R., & Lomelí Vanegas, L. (1999). *Informe sobre el Programa Nacional de Solidaridad de México, para la Oficina Regional de la FAO para América Latina*. México: Universidad Nacional Autónoma de México.
- Coriat, B. (1985). *El taller y el cronómetro*. Siglo XXI.
- Dalle, P. (2016). *Movilidad social desde las clases populares*. Buenos aires: CLACSO (Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales).
- Dávila Lágarraga, L. (2016). *¿Cómo funciona Prospera? Mejores prácticas en la implementacion de Programas de Transferencias Monetarias Condicionadas en América Latina y el Caribe*. México: Banco Interamericano de Desarrollo.
- de la Rosa Rodríguez, J. (2004). ¿Quién elabora las políticas sociales en México? *Sociología*, vol. 19, núm 54, enero-abril, 249-257.

- De la Torre, R. (2020). *Reporte de movilidad social educativa 2020. una mirada a diferencias regionales*. Obtenido de Centro de Estudios Espinosa Yglesias: <https://ceey.org.mx/wp-content/uploads/2020/10/Reporte-de-movilidad-social-educativa-2020.pdf>
- Delajara, M. (2018). *El México del 2018 Movilidad social para el bienestar*. México: Centro de Estudios Espinosa Yglesias.
- Delajara, M., De la Torre, R., Díaz-Infante, E., & Vélez Grajales, R. (2018). *El México del 2018 Movilidad Social para el bienestar*. México: Centro de Estudios Espinosa Yglesias.
- Díaz, G. (2011). Estratificación y movilidad social en Guatemala. *Noca Scientia*, 205 - 236.
- Dirección General de Planeación, Programación y Estadística Educativa. (2017). *Principales Cifras del Sistema Educativo Nacional 2016 - 2017*. México: Secretaría de Educación Pública.
- Durand Ponte, V. (2010). *Desigualdad social y ciudadanía precaria: ¿ Estado de excepción permanente?* México: Siglo XXI.
- El Colegio de México. (2018). *Desigualdades en México 2018*. Ciudad de México: El Colegio de México.
- Enciso Ávila, M., & Planas Coll, J. (2018). ¿Aumentar la cobertura aumenta la equidad?: El caso de educación superior en México de 1990 a 2010. *Revista Iberoamericana de Educación Superior.*, IX(25).
- ENHPCC. (Agosto de 2010). *Secretaría de Cultura*. Obtenido de http://www.cultura.gob.mx/recursos/banners/ENCUESTA_NACIONAL.pdf
- Enrique Alonso, L., & Fernández Rodríguez, C. (2013). *Los discursos del presente*. España: Siglo XXI.

- ENUT. (2014). *Encuesta Nacional sobre Uso del Tiempo*. Obtenido de <http://www.beta.inegi.org.mx/proyectos/enchogares/especiales/enut/2014/default.html>
- Erikson, R., Goldthorpe, J., & Portocarero, L. (1979). Intergenerational Class Mobility in Three Western European Societies: Englan, France and Sweden. *The British Journal Of Sociology*, 30(4), 415 - 441.
- Espinoza, O., González, L., & Uribe, D. (2009). Movilidad social en Chile: El caso del Gran Santiago Urbano. *Revista de Ciencias Sociales*, 586 - 606.
- Familiar, J. (18 de octubre de 2017). Movilidad en América Latina: mejor que sus padres, pero no que sus pares. *Banco Mundial*.
- Fields, G. (2007). Income Mobility. *Cornell University, Working paper 19*.
- Franco Corzo, J. (2013). *Diseño de Políticas Públicas*. México: IEXE editorial.
- Franco Sánchez, L. (2012). *Categorización de la precariedad del empleo en México*. Obtenido de Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo: <https://repository.uaeh.edu.mx/bitstream/handle/123456789/13544>
- Galindo Domínguez, H. (2020). *Estadística para no estadísticos. una guía básica sobre la metodología cuantitativa de trabajos académicos*. España: 3 Ciencias.
- Ganzeboom, H., Treiman, D., & Ultee, W. (2003). Comparative Intergenerational Stratification Research: Three Generations and Beyond. *Annual Review of Sociology*, 277- 301.
- García López, D. (2013). Estudio del mercado y movilidad laboral para la Zona Metropolitana de Pachuca 2000 - 2005. En J. Granados Alcantar, *Dinámicas demográficas en el Estado de Hidalgo* (págs. 109 -125). Pachuca de Soto: Universidad Autónoma del Estado de hidalgo.

- Gobierno de México. (19 de noviembre de 2019). *Gobierno de México*. Obtenido de <https://www.gob.mx/bienestar/acciones-y-programas/programa-de-empleo-temporal>
- Gordillo Pérez, L. (2016). ¿Por qué surge el Estado? una metodología holística para entender el origen, la función y los retos del poder público. *Pensamiento*, 72(272), 563-591.
- Granados Alcantar, J. (2011). *Construyendo un indicador para medir la Calidad del empleo en el tiempo en las ciudades de México*. Obtenido de Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo : <https://repository.uaeh.edu.mx/bitstream/handle/123456789/13576>
- Guerrero Torres, A., & Vacaro Fernández, M. (2000). El origen del Estado. *laberinto* 2, 1-8.
- Hassler, J., Rodríguez Mora, J., & Zeira, J. (2007). Inequality and mobility. *Journal of Economic Growth*.
- Huerta Wong, J. (2012). El rol de la educación en la movilidad social de México y Chile. *Revista Mexicana de Investigación Educativa*, 17(52), 65-88. Obtenido de <http://www.comie.org.mx/documentos/rmie/v17/n052/pdf/52003.pdf>
- Humboldt, A. (1827). *Ensayo sobre la Nueva España*. Paris: En Casa de Jules Renouard.
- Ibarra, D. (2014). Los rezagos de la Política Social. *Economíaunam*, vol. 11, núm 33, 26-51.
- Instituto de Estadística de la UNESCO. (2013). *UNESCO*. Obtenido de <http://uis.unesco.org/sites/default/files/documents/iscd-2011-sp.pdf>
- Instituto de Administración Pública del Estado de México A.C. (2015). *Políticas de Gobierno para el Estado de México*. Toluca, Estado de México: Instituto de Administración Pública del Estado de México.

- Instituto Nacional de Estadística y Geografía . (s.f.). *EDER 2017*. Obtenido de Encuesta Demográfica Retrospectiva: https://www.inegi.org.mx/contenidos/programas/eder/2017/doc/eder2017_resultados_completa.pdf
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía. (2007). *Metodología de indicadores de la serie historica censal*. México.
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía. (2016). *Módulo de Movilidad Social Intergeneracional*. Obtenido de INEGI: https://www.inegi.org.mx/contenidos/programas/mmsi/2016/doc/principales_resultados_mmsi_2016.pdf
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía. (2017). *Encuesta Nacional de los Hogares principales resultados*. México.
- Instituto Nacional De Estadistica y Geografía y El Colegio de Mexico. (2017). *Encuesta Demográfica Retrospectiva*. Obtenido de INEGI: https://www.inegi.org.mx/contenidos/programas/eder/2017/doc/eder2017_resultados_completa.pdf
- International Business Machines Corporation. (2021). *IBM*. Obtenido de <https://www.ibm.com/docs/es/spss-statistics/version-missing?topic=regression-probit>
- Juárez Moreno, P., Cañedo Villarreal, R., Barragán Mendoza, M., & Juárez Romero, O. (2016). Un modelo de regresión logística ordinal para la determinación de los principales factores que influyen en la percepción de la calidad de vida en dos comunidades de Acapulco, Guerrero, México. *Denarius Revista de economía y administración*(30), 171- 200.
- Kessier, G., & Espinoza, V. (2003). *Movilidad social y trayectorias ocupacionales en Argentina: rupturas y algunas paradojas del caso de buenos aires* . Santiago de Chile: CEPAL.

- La fuente Ibañez, C. (2008). Metodologías de la investigación en las ciencias sociales: Fases, fuentes y selección de técnicas. *Revista Escuela de Administracion de Negocios.*, 5-18.
- Leibler, L., & Brand, P. (2012). Movilidad e inclusión social: la experiencia desde la periferia de Medellín y el primer metro cable. *ulletin de l'Institut Fraçais d'Études Andines*, 363 - 387.
- Lexartza Artza, L., Chaves Groh, M., Carcedo Cabañas, A., & Sánchez, A. (2019). *La brecha salarial entre hombres y mujeres en América Latina*. Organización Internacional del Trabajo.
- Libera Bonilla, B. (2007). Impacto, Impacto social y evaluación de impacto. *Revista Cubana de información en Ciencias de la Salud*, 15(3).
- Londoño Vélez, J. (2011). Movilidad Social, preferencias redistributivas y felicidad en Colombia. *Desarrollo y Sociedad*, 171 - 212.
- López-Roldan, P., & Fachelli, S. (2015). *Metodología de la investigación social cuantitativa*. Barcelona, España: Universidad Autónoma de Barcelona.
- Marín Diazaraque, J. (2021). *Tema 6 Modelos log{lineales para tablas de contingencia*. Obtenido de Universidad carlos III de Madrid: <http://halweb.uc3m.es/esp/Personal/personas/jmmarin/esp/Categor/Categ.html>
- Martínez Rodríguez , E. (2005). Errores frecuentes en la interpretación del coeficiente de determinación lineal. *Anuario Jurpídico y Económico EScurialense*, 316-331.
- Mazumder, B. (2005). Forunate Sons: New Estimates of Intergenerational Mobility in the United States Using Social Security Earnings Data". *The Review of Economics and Statistics*, 235 - 255.
- Méda, D. (1998). *El trabajo*. Barcelona: Gedisa.

- Mediavilla Bordalejo, M. (2006). Movilidad Intergeneracional educativa. análisis del caso brasileño. *XIII Encuentro de Economía Pública* (pág. 78). Playadulce (almeria): Universidad de Almería, Servicio de publicaciones .
- Miguel, S., & Rafael, D. (2009). Educación y movilidad social en México . *SSRN Electronic Journal*, 1-25.
- Monedero, J. (2017). *Los nuevos disfraces del leviatán*. Madrid - España: Ediciones Akal S.A.
- Montero Granados, R. (2016). *Modelos de regresión múltiple*. España: Universidad de Granada.
- Moreno Márquez, G. (2003). *Trabajo y ciudadanía. Un debate abierto*. ARARTEKO.
- Nina, E. (2000). Educación, movilidad social y "trampa de pobreza". *Coyuntura Social*, 101-119.
- ONU México. (2015). *Movilidad social*. Ciudad de México: Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. Obtenido de <http://www.mx.undp.org/content/mexico/es/home/library/poverty/fact-sheets-reduccion-de-la-pobreza-/movilidad-social-.html>
- Owen, A., & Weil, D. (1998). International earnings mobility, inequality and growth. *Journal of Monetary Economics*, 71-104.
- Parsons, T. (1968). *Hacia una teoría general de la acción*. Argentina: Kapelusz.
- Pérez Tejada, H. (2008). *Estadística para las ciencias sociales, del comportamiento y de la salud*. Mexico: CENGAGE Learning.
- Puchet Anyul, M., & Puyana Mutis, A. (2018). La larga historia de la desigualdad: efectos causas y políticas para enfrentarla. En M. Puchet Anyul, & A. Puyana Mutis, *América Latina en la larga historia de la desigualdad* (págs. 19 - 36). Ciudad de México: FLACSO México.
- Puyana Mutis, A., & Rojas, M. (2019). Introducción. Desigualdad y deterioro laboral. ¿Es posible romper el círculo? En A. Puyana Mutis, & M. Rojas, *Desigualdad*

y deterioro de las condiciones laborales. Un círculo vicioso en América Latina. (págs. 7-20). México: FLACSO.

Rawls, J. (2006). *Teoría de la Justicia*. Cambridge: The Belknap Press of Harvard University Press.

Revuelta, J., & Ponsoda, V. (2003). *Simulación de modelos estadísticos en ciencias sociales*. España: Hespérides.

Reyes Hernández, M., Cerón Vargas, J., & López López, M. (2016). México: un país que no se mueve. un análisis de movilidad social a partir de un enfoque de clases. *Panorama Económico*, XII(23), 87-122.

Reyes-Hernández, S., Cerón-Vargas, J., & López-López, M. (2016). México: un país que no se mueve. Un análisis de movilidad social a partir de un enfoque de clases. *Panorama Económico*, XII(23), 87-121.

Riquelme, J., Ruiz, R., & Gilbert, K. (2006). Minería de Datos: Conceptos y tendencias. *Inteligencia artificial Revista Iberoamericana*, 11-18.

Rojas Lomelín, M., Aguad Revilla, J., & Morrison, J. (2019). *Diversidad étnico-racial en México y su influencia en la movilidad social*. Banco Interamericano de Desarrollo.

Salazar Carrión, L. (2012). Democracia, representación y derechos. *Andamios. Revista de Investigación Social* Vol. 9, núm. 18, 11-34.

Salgado, M. (2009). Construyendo explicaciones: El uso de modelos en sociología. *Persona y Sociedad*, 29 - 60.

Secretaría de Desarrollo Social, Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales, Secretaría de Comunicaciones y Transportes, Secretaría de Comunicaciones y Transportes, Secretaría del trabajo y la Previsión Social. (19 de noviembre de 2019). *Reglas de Operación del Programa Empleo Temporal*. Obtenido de Gobierno de México: https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/178749/ROP_PET_2017.pdf

- Serrano Espinosa, J., & Torche, F. (2010). *Movilidad social en México población, desarrollo y crecimiento*. México: Centro de Estudios Espinosa Yglesias.
- Silva Silva, A. (2013). Metodología Cuantitativa: abordaje desde la complementariedad en ciencias sociales. *Revista de Ciencias Sociales (Cr)*, 25-34.
- Sollís, P. (2018). *Barreras Estructurales a la movilidad social intergeneracional en México*. Ciudad de México: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL).
- Soloaga, I., & Wendelspiess, F. (2010). Capitulo VII Desigualdad de Oportunidades: Aplicaciones al caso de México. En J. Serrano Espinosa, & F. Torche, *Movilidad social en México. Población, desarrollo y crecimiento* (págs. 275 - 302). México: Centro de Estudios Espinosa Yglesias.
- Solon, G. (1992). Intergenerational Income Mobility in the United States. *American Economic Review*, 393 - 408.
- Sorokin, P. (1959). *Social and Cultural Mobility*. Estados Unidos: The Fress Press, a Corporation.
- Sorokin, P. (1959). *Social and Cultural Mobility*. Escocia: Free Press.
- Sottoli, S. (2002). La política en América Latina: diez dimensiones para el análisis y el diseño de políticas. *Papeles de la población, vol. 8, núm. 34, octubre - diciembre,,* 43-63.
- The Organisation for Economic Co-operation and Development (OECD). (2018). *Broken Social Elevator' How to Promote Social Mobility*. Obtenido de https://read.oecd-ilibrary.org/social-issues-migration-health/broken-elevator-how-to-promote-social-mobility_9789264301085-en#page3
- Torche, F. (2010). Cambio y persistencia de la movilidad intergeneracional en México. En J. Serrano, *Movilidad Social en México. Población, desarrollo y crecimiento* (págs. 71 - 134). México: Centro de Estudios Espinosa Yglesias, A.C.

- Torres Melo, J. (2013). *Introducción a las políticas públicas. conceptos y herramientas desde la relación entre Estado y ciudadanía*. Bogotá: IEMP ediciones.
- Torres Torres, F., Rozga Luther, R., García de León, A., & Delgadillo Macías, J. (2009). *Técnicas para el Análisis Regional. Desarrollo y aplicaciones*. México: Trillas: Universidad Nacional Autónoma de México.
- Tusell, F. (2011). *Análisis de Regresión. Introducción teórica y práctica basada en R*. Bilbao.
- Vázquez Pimentel, D., Dovalí Delgado, M., & Jaramillo Molina, M. (2018). *México Justo: Propuestas de Políticas Públicas para combatir la desigualdad*. Ciudad de México: Oxfam México.
- Vélez Grajales, R. (2015). *El concepto de movilidad social: dimensiones, medidas y estudios en México*. México: Centro de estudios Espinosa Yglesias.
- Vélez Grajales, R. (2019). *Informe Movilidad Social en México 2019*. México: Centro de Estudios Espinosa Yglesias.
- Vélez Grajales, R., & Monroy-Gómez-Franco, L. (2017). Movilidad Social en México: Hallazgos y pendientes. *Revista de Economía Mexicana, Anuario UNAM(2)*, 97- 142.
- Vélez Grajales, R., Campos Vázquez, R., & Fonseca, C. (septiembre de 2015). *El concepto de Movilidad Social: dimensiones, medidas y estudios en México*. Obtenido de Centro de Estudios Espinosa Yglesias: <https://ceey.org.mx/el-concepto-de-movilidad-social-dimensiones-medidas-y-estudios-en-mexico/>
- World Economic Forum. (2020). *The Global Social Mobility Report 2020. Equality, Opportunity and a New Economic Imperative*. Switzerland: World Economic Forum.
- Yves, M. (1992). *las políticas públicas*. Barcelona: Ariel S. A.

Anexos

Anexo 1 Modelos estimados comandos

Anexo 1.1 riqueza

***Modelo 1

```
ologit moriq_imhaho i.q_riq_padres i.p06 i.nedu_dcs i.p24 i.rchaci p39 i.nedu_padre_dcs  
i.clases_padre rcp60 rcp62 i.rcp25 i.p26
```

```
estimates store M1
```

***Modelo 2 (p26) (se elimina rcp25 por que no cuenta con significancia)

```
ologit moriq_imhaho i.q_riq_padres i.p06 i.nedu_dcs i.p24 i.rchaci p39 i.nedu_padre_dcs  
i.clases_padre rcp60 rcp62 i.p26
```

```
estimates store M2
```

***Modelo 3 (bueno) (se prueba sin p26 por tener poca significancia)

```
ologit moriq_imhaho i.q_riq_padres i.p06 i.nedu_dcs i.p24 i.rchaci p39 i.nedu_padre_dcs  
i.clases_padre rcp60 rcp62
```

```
estimates store M3
```

```
estimates table M1 M2 M3, b(%3.2f) star(.1 .05 .01) stats(N r2_p aic bic)
```

Anexo 1.2 educativo

***Modelo 1(se elimina p39)

```
ologit medu_imhp i.p06 i.rcp25 i.rchaci i.q_riq_padres i.nedu_padre_dcs i.clases_padre  
rcp62 i.p24 i.p26
```

```
estimates store M1
```

***Modelo 2(se elimina p 24)

```
ologit medu_imhp i.p06 i.rcp25 i.rchaci i.q_riq_padres i.nedu_padre_dcs i.clases_padre  
rcp62 i.p26
```

```
estimates store M2
```

***Modelo 3(Bueno) (se eñimina i.p26)

```
ologit medu_imhp i.p06 i.rcp25 i.rchaci i.q_riq_padres i.nedu_padre_dcs i.clases_padre  
rcp62
```

```
estimates store M3
```

```
estimates table M1 M2 M3 , b(%3.2f) star(.1 .05 .01) stats(N r2_p aic bic)
```

Anexo 2 Cuestionario y preguntas seleccionadas para la estimación del modelo

Anexo 2.1 Variables Generales

N° de pregunta	Descripción
p5	¿Cuántos años cumplidos tiene (Nombre)?
p6	Sexo
p15	¿La semana pasada (Nombre) principalmente...
p18	¿Cuál es su estado civil? ¿Actualmente usted...
p60	Incluyéndose a Usted, ¿me podría decir cuántos hijos e hijas nacidos vivos tuvo su madre?
p141	Antes de su unión o matrimonio actual, ¿tuvo usted otra unión o matrimonio?
p142	¿A qué edad comenzó a vivir en pareja (en unión o matrimonio) por primera vez?
p143	¿Me podría decir, cuántas hijas e hijos nacidos(as) vivos(as) ha tenido durante su vida?
p144	¿Qué edad tenía Usted cuando nació su primer hijo?

Fuente: elaboración propia conforme a los datos obtenidos del cuestionario de la ESRU-EMOVI 2017

Anexo 2.2 Variables sobre Percepciones

N° de pregunta	Descripción
p147	Comparando su hogar con todos los hogares de México en este momento, ¿dónde pondría usted su hogar?
p148	Y pensando en el hogar donde Ud. vivía a los 14 años, comparando ese hogar con todos los hogares de México de ese tiempo, ¿dónde pondría usted su hogar de ese entonces?
p149	independientemente de su situación personal, si sólo hay dinero para que uno de los hijos vaya a la escuela ¿a quién debería privilegiarse, al hijo o a la hija?
p150	En lo personal, ¿alguna vez ha sentido que lo han tratado mal o que sus derechos no han sido respetados por...
p150.1	Dónde fue que no le respetaron sus derechos por...
p151	Finalmente, le pido por favor que observe la siguiente paleta de colores y después observe el tono de su piel. ¿Cuál considera que es el color de piel de su cara?

Fuente: elaboración propia conforme a los datos obtenidos del cuestionario de la ESRU-EMOVI 2017

Anexo 2.3 Variables de Vivienda

N° de pregunta	Descripción
p1	Incluyéndolo a usted ¿cuántas personas viven normalmente en esta vivienda contando a los niños chiquitos, jóvenes, adultos y ancianos?
p120	¿De qué material es la mayor parte del piso de esta vivienda?
p121	¿Cuántos cuartos usan para dormir, sin contar pasillos ni baños?
p122	¿Cuántos cuartos tiene en total esta vivienda, contando la cocina? (no cuente pasillos ni baños)
p123	¿Es usted (o su cónyuge o pareja) propietario de esta vivienda?
p124	Entonces, ¿esta vivienda...
p125	¿En esta vivienda tienen...
p126	¿Este hogar cuenta con...
p134	Ahora quisiera saber cómo percibe usted las condiciones de su colonia o barrio, así como los servicios públicos. En la colonia o barrio donde usted vive actualmente,

Fuente: elaboración propia conforme a los datos obtenidos del cuestionario de la ESRU-EMOVI 2017

Anexo 2.4 Variables sobre ingresos y bienes

N° de pregunta	Descripción
p2	¿Todas las personas que viven en esta vivienda comparten un mismo gasto para comer?
p127	Si tuviera hoy una urgencia económica, ¿cómo haría usted para pagar ese imprevisto?
p128	¿Tiene usted (o su cónyuge o pareja) ...
p129	Sin contar esta vivienda, ¿usted (o su cónyuge o pareja) es dueño(a) de:
p130	¿Durante los últimos 6 meses recibió usted o algún miembro de este hogar dinero o apoyo...
p131	¿Cuántos automóviles propios, como autos, camionetas, pickups u otros, excluyendo taxis, tienen en su hogar?
p132	Contándose usted, ¿cuántos miembros del hogar aportan ingresos al hogar
p133	Contando todas las fuentes de ingreso, y todas las personas que aportan ingresos, ¿cuál es el total de ingresos que recibe este hogar en un mes normal?

Fuente: elaboración propia conforme a los datos obtenidos del cuestionario de la ESRU-EMOVI 2017

Anexo 2.5 Variables sobre salud

N° de pregunta	Descripción
p9	Cuando (Nombre) tiene problemas de salud, ¿en dónde se atiende con mayor frecuencia?
p10	¿(Nombre) tiene derecho a servicios médicos en (el)...
p11	¿El servicio de (del) (Institución/Programa), (Nombre) lo obtiene por...
p19	¿Usted diría que su salud es...
p20	Aproximadamente, ¿qué estatura tiene usted?
p21	Aproximadamente, ¿qué peso tiene usted?

Fuente: elaboración propia conforme a los datos obtenidos del cuestionario de la ESRU-EMOVI 2017

Anexo 2.6 T Variables sobre educación

N° de pregunta	Descripción
p12	¿(Nombre) asiste actualmente a la escuela?
p13	¿Cuál es el último nivel que alcanzó (Nombre) en la escuela?
p14	¿Cuál es el último grado o año que alcanzó (Nombre) en este nivel?
p63	Pensando en las escuelas a las que asistió, ¿usted diría que asistió mayoritariamente a escuelas privadas o escuelas públicas en la...
p64	¿A qué edad dejó de asistir a la escuela?
p65	Cuando dejó de estudiar, ¿quién tomó la decisión?
p66	¿Estuvo de acuerdo con esa decisión?
p67	Usted estudió hasta... (NIVEL EDUCATIVO MENCIONADO EN P13), ¿Cuál fue el motivo principal por el que no continuó estudiando?

Fuente: elaboración propia conforme a los datos obtenidos del cuestionario de la ESRU-EMOVI 2017

Anexo 2.7 Variables sobre trabajo

N° de pregunta	Descripción
p68	¿La semana pasada trabajó por lo menos una hora?
p77	En su trabajo, ¿usted es... tipo de empleo
p78	Actualmente, ¿usted tiene o no tiene personal a su cargo en su trabajo?
p79	¿Cuántas personas están a su cargo?
p81	Aproximadamente, ¿cuántas personas, incluyendo el dueño, laboran donde usted trabaja?
p82	Por parte de su trabajo, ¿usted está asegurado o afiliado al...
p83	¿En este empleo cuenta con un contrato por escrito?
p84	El contrato, ¿...
p85	¿Por parte de su trabajo le dieron las siguientes prestaciones, aunque no las haya utilizado?
p86	¿Cuántas horas trabaja en promedio a la semana en esta actividad?
p87	¿En qué año empezó a trabajar en esta actividad?
p88	Durante los últimos tres meses, ¿ha tratado de buscar un nuevo trabajo?
p89	¿Cuál es el motivo principal por el que está buscando otro trabajo?
p90	¿Cuántos trabajos ha tenido a lo largo de su vida, incluyendo el actual?
p91	Alguna vez, ¿usted se quedó sin trabajo o negocio y tuvo que buscar otro?
p92	Desde su primer trabajo hasta el actual, ¿cuántas veces ha estado sin trabajar por más de 6 meses?
p93	Pensando en la última vez que usted se quedó sin trabajo, ¿cuál era la situación?
p94	En esa ocasión, ... motivo que perdió el trabajo
p95	¿Cuál fue el motivo principal?
p96	¿Cuál fue el motivo principal para separarse de ese trabajo? El renuncio
p97	Desde su primer trabajo hasta el actual, ¿ha recibido alguna vez algún tipo de capacitación laboral?

Fuente: elaboración propia conforme a los datos obtenidos del cuestionario de la ESRU-EMOVI 2017

Anexo 2.8 Variables sobre el primer trabajo

N° de pregunta	Descripción
p98	¿A qué edad tuvo usted su primer trabajo?
p99	Cuando entró a trabajar en su primer empleo, ¿cuál era el último nivel y año o grado que había alcanzado en la escuela en ese momento?
p102	¿En su primer trabajo usted era...
p103	En la ocupación que usted acaba de mencionarme, ¿usted tenía o no tenía personal a su cargo?
p104	¿Cuántas personas estaban a su cargo?
p106	Aproximadamente, ¿cuántas personas, incluyendo el dueño, laboraban en su primer trabajo?
p107	¿Por parte de su primer trabajo, usted estaba asegurado o afiliado al...
p108	¿En su primer empleo contaba con un contrato por escrito?
p109	El contrato de su primer trabajo, ¿...
p110	¿En su primer trabajo le dieron las siguientes prestaciones, aunque no las haya utilizado?
p111	¿Cuántas horas trabajaba en promedio a la semana en su primer empleo?
p112	Durante su primer trabajo, ¿recibió alguna capacitación laboral?
p113	¿Algún familiar cercano trabajaba, o trabajó, en la misma empresa o negocio donde usted tuvo su primer trabajo?
p114	¿Cuánto le sirvieron las habilidades que adquirió en la escuela en su primer trabajo?
p115	¿Considera que su primer trabajo fue acorde con sus estudios?
p116	Además de su propio esfuerzo, ¿para conseguir su primer empleo le ayudó...
p117	En su primer empleo, ¿recibió un ascenso?
p118	¿Qué edad tenía cuando cambió de puesto o posición?
p199	¿Qué edad tenía cuando terminó este trabajo?

Fuente: elaboración propia conforme a los datos obtenidos del cuestionario de la ESRU-EMOVI 2017

Anexo 2.9 Variables sobre cónyuge e hijos

N° de pregunta	Descripción
p135	Durante la semana pasada, ¿su pareja trabajó al menos una hora?
p138	En su trabajo principal, ¿su pareja es ...
p139	¿Su pareja tiene personal a su cargo en ese trabajo?
p140	Aproximadamente, ¿cuántas personas laboran en el lugar donde su pareja trabaja?

Fuente: elaboración propia conforme a los datos obtenidos del cuestionario de la ESRU-EMOVI 2017

Anexo 2.10 Variables sobre el hogar de origen

N° de pregunta	Descripción
p25	Cuando usted tenía alrededor de 14 años ¿con quién vivía?
p26	¿Quién era el principal sostén económico del hogar donde usted vivía cuando tenía 14 años?
p27	Contándose usted, ¿cuántas personas vivían en su hogar cuando tenía 14 años de edad (contando niños y ancianos)?
p28	En la vivienda en la que usted vivía a los 14 años, ¿cuántos cuartos tenía en total, contando la cocina? (no cuente pasillos ni baños)
p28.1	Y en esa vivienda, ¿cuántos cuartos usaban para dormir, sin contar pasillos ni baños?
p29	¿De qué material era la mayor parte del piso de esa vivienda?
p30	En la vivienda en donde usted vivía cuando tenía 14 años, ¿tenían...
p31	¿Esa vivienda era...
p62	Ahora quisiera saber cómo percibía usted las condiciones de la colonia o barrio donde vivía a los 14 años de edad, así como los servicios públicos que había. Según lo que recuerda, en la colonia o barrio donde usted vivía a los a14 años...

Fuente: elaboración propia conforme a los datos obtenidos del cuestionario de la ESRU-EMOVI 2017

Anexo 2.11 Variables sobre características del entrevistado a los 14 años.

N° de pregunta	Descripción
p32	Cuando usted tenía alrededor de 14 años, ¿alguno de sus padres tenía...
p33	Cuando usted tenía 14 años, ¿tenían en su casa...
p34	Cuando usted tenía 14 años, ¿alguno de sus padres tenía...
p46	Cuando usted tenía 14 años, ¿su padre (principal sostén económico) trabajaba?
p49	En ese trabajo, su padre (principal sostén económico) era... nivel de empleo
p50	¿Su padre (principal sostén económico) tenía personal a su cargo en ese trabajo?
p51	Y aproximadamente, ¿cuántas personas laboraban en el lugar donde su padre (principal sostén económico) trabajaba?
p52	¿Por parte de ese trabajo, su padre (principal sostén económico) estaba asegurado o afiliado al...

Fuente: elaboración propia conforme a los datos obtenidos del cuestionario de la ESRU-EMOVI 2017

Anexo 2.12 Variables Sobre las características de los padres

N° de pregunta	Descripción
p35	¿Su... vive actualmente?
p36	¿Cómo qué edad tenía su... cuando murió?
p37	¿Y cuántos años tenía usted cuando murió su...?
p37	¿Qué edad tiene hoy su...?
p39	¿Su... habla algún dialecto o alguna lengua indígena?
p40	Actualmente, ¿su... recibe una pensión o jubilación?
p41	¿De dónde proviene la pensión de su...?
p42	¿Su... asistió a la escuela o no asistió a la escuela?
p43	¿Cuál fue el último nivel educativo que alcanzó su... en la escuela?
P44	¿Cuál fue el último grado o año que alcanzó su... en ese nivel?
p45	¿Su... sabe leer y escribir o no sabe leer y escribir un recado?

Fuente: elaboración propia conforme a los datos obtenidos del cuestionario de la ESRU-EMOVI 2017

Anexo 2.13 Variables sobre las características de la madre a los 14 años

N° de pregunta	Descripción
p53	Cuando usted tenía 14 años, ¿su madre...
p56	En ese trabajo, su madre era...tipo d empleo
p57	¿Su madre tenía personal a su cargo en ese trabajo?
p58	Y aproximadamente, ¿cuántas personas laboraban en el lugar donde su madre trabajaba?
p59	¿Por parte de ese trabajo, su madre estaba asegurada o afiliada al...

Fuente: elaboración propia conforme a los datos obtenidos del cuestionario de la ESRU-EMOVI 2017

Anexo 3 Adecuación de variables para la estimación de variables.

Antes de comenzar a estimar el modelo se realizó una adecuación y ajuste de las variables antes de utilizarlas, en la mayoría de los casos se eliminaron las respuestas como “no sabe o no contesta” y aquellos que no respondieron como tal, también se buscó que el orden al interior de las variables sea de menor a mayor.

Ahora bien, en este apartado del capítulo se describen diferentes tipos de movilidades específicas, es decir si bien es cierto que podemos referirnos a movilidad social al hecho de pasar de un estrato económico a otro, también podemos referenciar si hay movilidad educativa o laboral considerando si el nivel educativo del entrevistado es mayor o menor que el de su padre o de la misma forma sobre su trabajo, ya sea en comparación con el padre o consigo mismo en el primer empleo al empleo actual.

Cada movilidad cuantificada es en sí mismo un modelo, pero al final buscamos juntar todas las movilidades en un indicador y volver a correr un modelo similar en las variables relacionadas; para cada movilidad se trata de homogenizar las variables utilizadas, aunque en algunos casos se extraen variables o se aumentan dependiendo de la relación lógica que guarden entre sí, esto se describe con detalle en cada uno de los modelos presentados.

Cada modificación creación o adecuación de variable se describe a lo largo de este capítulo, pero los códigos de operacionalización de cada variable se escribieron en

un archivo de extensión “.do” del cual se sustrajo su contenido para colocarlo como anexo al final de esta tesis.

A continuación, se presentan algunas de las variables que se modificaron y que posteriormente serán tomadas para estimar diversos modelos.

Primeramente, se buscó contrastar el nivel educativo que tenía el hijo en contraste con el nivel educativo que tiene la madre o el padre. Para lograr lo anterior se analizó primero la pregunta p13 correspondiente a al nivel educativo del entrevistado y cuya tabla de frecuencias es la siguiente

Anexo 3.1 Nivel educativo del entrevistado

p13 Nivel educativo del entrevistado	Freq.	Percent	Cum.
Preescolar o kinder	25	0.14	0.14
Primaria	4,464	25.27	25.41
Secundaria técnica	949	5.37	30.79
Secundaria general	4,385	24.82	55.61
Preparatoria técnica	779	4.41	60.02
Preparatoria general	2,821	15.97	75.99
Técnica o comercial con secundaria	254	1.44	77.43
Técnica o comercial con preparatoria	444	2.51	79.94
Normal básica	84	0.48	80.42
Normal de licenciatura	545	3.09	83.50
Profesional	2,033	11.51	95.01
Posgrado	207	1.17	96.18
Ninguno/no fue a la escuela	674	3.82	100.00
Total	17,664	100.00	

Fuente: elaboración propia con el software Stata 14 a partir de los datos de la ESRU-EMOVI 2017.

La codificación (las opciones de respuesta) de la pregunta es demasiado amplia y en algunas opciones de frecuencia los datos son muy bajos por lo que el CEEY optó por a partir de los datos obtenidos construir una nueva variable con una codificación diferente que pudiera agrupar en distintas categorías los mismos datos obtenidos.

En el caso de la pregunta 13 (p13) genero una nueva variable a la que denomino “educ” pero que sigue siendo el nivel educativo del entrevistado pasando de la codificación original “Temp1” a la que podemos observar en la tabla “Temp 2”:

Anexo 3.2 nivel educativo del entrevistado

Nivel educativo del entrevistado	Freq.	Percent	Cum.
Sin estudios	699	3.96	3.96
Primaria incompleta	1,700	9.62	13.58
Primaria	3,304	18.71	32.29
Secundaria	5,487	31.06	63.35
Preparatoria	3,950	22.36	85.72
Profesional	2,523	14.28	100.00
Total	17,663	100.00	

Fuente: elaboración propia con el software Stata 14 a partir de los datos de la ESRU-EMOVI 2017.

Podemos observar que el total de los datos es prácticamente el mismo variando solo en 1 de diferencia (dato que se pudo perder al manipular los datos), si bien podemos utilizar esta variable ajustada que genero el CEEY, consideramos que podría ofrecer más información generar una nueva clasificación donde los estudios profesionales y posgrados no estén agrupados; para lo anterior utilizamos la opción de recodificación de variables del software Stata 14 para dar origen a la variable que nombramos “nedu_dcs” (abreviatura usada de nivel educativo doctorado ciencias sociales”) quedando de la siguiente manera:

Anexo 3.3 nivel educativo del entrevistado

Nivel educativo del entrevistado	Freq.	Percent	Cum.
Sin estudios	699	3.96	3.96
Primaria incompleta	1,700	9.62	13.58
Primaria	3,304	18.71	32.29
Secundaria	5,487	31.06	63.35
Preparatoria	3,950	22.36	85.72
Profesional	2,316	13.11	98.83
Posgrado	207	1.17	100.00
Total	17,663	100.00	

Fuente: elaboración propia con el software Stata 14 a partir de los datos de la ESRU-EMOVI 2017.

De esta manera podemos revisar quienes de los entrevistados tienen nivel de posgrado y con ello poder profundizar un poco más en el análisis.

El CEEY realizó la misma operación para el nivel educativo del padre y de la madre y nosotros realizamos el mismo procedimiento de extraer los estudios de posgrado de los estudios agrupados en la categoría de profesional quedando de la siguiente manera.

Anexo 3.4 nivel educativo del padre del entrevistado

Nivel educativo del padre del entrevistado	Freq.	Percent	Cum.
Sin estudios	5,178	36.08	36.08
Primaria incompleta	2,780	19.37	55.46
Primaria	2,943	20.51	75.97
Secundaria	1,644	11.46	87.42
Preparatoria	940	6.55	93.97
Profesional	802	5.59	99.56
Posgrado	63	0.44	100.00
Total	14,350	100.00	

Fuente: elaboración propia con el software Stata 14 a partir de los datos de la ESRU-EMOVI 2017.

Anexo 3.5 Nivel educativo de la madre del entrevistado

Nivel educativo de la madre del entrevistado	Freq.	Percent	Cum.
Sin estudios	5,935	37.23	37.23
Primaria incompleta	3,074	19.28	56.51
Primaria	3,452	21.65	78.16
Secundaria	1,826	11.45	89.62
Preparatoria	1,051	6.59	96.21
Profesional	573	3.59	99.81
Posgrado	31	0.19	100.00
Total	15,942	100.00	

Fuente: elaboración propia con el software Stata 14 a partir de los datos de la ESRU-EMOVI 2017.

Con los datos obtenidos podemos ahora realizar una simple resta para ver la movilidad social educativa; podemos restar el nivel que tiene el entrevistado (nedu_hp) menos el nivel educativo que tiene su padre o madre (nedu_padre_dcs; o nedu_madre_dcs), si el resultado es negativo implica que el nivel educativo del padre o madre es superior al que alcanzo el hijo y si el resultado es superior implica lo contrario y en caso de que sea 0 el hijo tiene el mismo nivel del padre o la madre. A continuación, veremos los resultados para el caso de hijo vs padre cuya variable se denominó en Stata 14 como “medu_hp”.

Anexo 3.6 intensidad de la movilidad social educativa hijo y padre

Intesidad de la movilidad social educativa hijo vs padre	Freq.	Percent	Cum.
Menos 4 niveles educativos	8	0.06	0.06
menos 3 niveles educativos	35	0.24	0.30
menos 2 niveles educativos	151	1.05	1.35
menos 1 niveles educativos	602	4.20	5.55
igual que el padre	2,573	17.93	23.48
1 niveles educativos más	3,601	25.10	48.57
2 niveles educativos más	3,626	25.27	73.84
3 niveles educativos más	2,475	17.25	91.09
4 niveles educativos más	977	6.81	97.90
5 niveles educativos	283	1.97	99.87
6 niveles educativos	18	0.13	100.00
Total	14,349	100.00	

Fuente: elaboración propia con el software Stata 14 a partir de los datos de la ESRU-EMOVI 2017.

Ahora bien, podemos ver el mismo indicador, pero en este caso hijo vs madre cuya variable se denominó Stata 14 como “medu_hm”.

Anexo 3.7 intensidad de la movilidad social educativa hijo y madre

Intensidad de la movilidad social educativa hijo vs madre	Freq.	Percent	Cum.
Menos 4 niveles educativos	4	0.03	0.03
menos 3 niveles educativos	15	0.09	0.12
menos 2 niveles educativos	128	0.80	0.92
menos 1 niveles educativos	499	3.13	4.05
igual que la madre	2,648	16.61	20.66
1 niveles educativos más	4,233	26.55	47.21
2 niveles educativos más	4,125	25.88	73.09
3 niveles educativos más	2,880	18.07	91.16
4 niveles educativos más	1,065	6.68	97.84
5 niveles educativos	327	2.05	99.89
6 niveles educativos	18	0.11	100.00
Total	15,942	100.00	

Fuente: elaboración propia con el software Stata 14 a partir de los datos de la ESRU-EMOVI 2017.

Podemos ahora agrupar los valores negativos y positivos para que la tabla se reduzca y nos sirva como variable dependiente para estimar el modelo de regresión logística ordinal, a esta variable en el caso de hijo vs padre se denominó “medu_imhp” y para hijo vs madre se denominó “medu_imhm” en el software Stata 14, quedando de la siguiente forma:

Anexo 3.8 Movilidad educativa entre madres e hijos

Movilidad educativa entre madres e hijos	Freq.	Percent	Cum.
movilidad descendente	646	4.05	4.05
no hay movilidad	2,648	16.61	20.66
movilidad ascendente	12,648	79.34	100.00
Total	15,942	100.00	

Fuente: elaboración propia con el software Stata 14 a partir de los datos de la ESRU-EMOVI 2017.

Anexo 3.9 movilidad educativa entre padres e hijos

Movilidad educativa entre padres e hijos	Freq.	Percent	Cum.
movilidad descendente	796	5.55	5.55
no hay movilidad	2,573	17.93	23.48
movilidad ascendente	10,980	76.52	100.00
Total	14,349	100.00	

Fuente: elaboración propia con el software Stata 14 a partir de los datos de la ESRU-EMOVI 2017.

A partir de estos resultados ahora procedemos a seleccionar las variables independientes que se relacionan con la movilidad educativa, de estas variables algunas se tomaron tal cual aparecen en la base y otras se fueron modificadas; las primeras variables se presentan a continuación:

Anexo 3.10 principal sostén económico

p26 Principal sosten economico a 14 años	Freq.	Percent	Cum.
Su padre	13,503	76.44	76.44
Su madre	2,679	15.17	91.60
Usted mismo	375	2.12	93.73
Otro pariente	960	5.43	99.16
Otro no pariente	148	0.84	100.00
Total	17,665	100.00	

Fuente: elaboración propia con el software Stata 14 a partir de los datos de la ESRU-EMOVI 2017.

Anexo 3.11 sexo del entrevistado

p06 Sexo del entrevistado	Freq.	Percent	Cum.
1 Hombre	6,919	39.17	39.17
2 Mujer	10,746	60.83	100.00
Total	17,665	100.00	

Fuente: elaboración propia con el software Stata 14 a partir de los datos de la ESRU-EMOVI 2017.

Anexo 3.12 Estado civil

p18 Estado civil	Freq.	Percent	Cum.
Está separado(a)	1,276	7.22	7.22
Está divorciado (a)	632	3.58	10.80
Es viudo(a)	1,127	6.38	17.18
Está soltero(a)	2,952	16.71	33.89
Vive en unión libre	3,153	17.85	51.74
Está casado(a)	8,525	48.26	100.00
Total	17,665	100.00	

Fuente: elaboración propia con el software Stata 14 a partir de los datos de la ESRU-EMOVI 2017.

Estas variables se tomaron tal cual, para el modelo, pero se les ajusto para que no fueran tomadas como ordinales, sino que se consideran como nominales. Ahora especificaremos que variables se modificaron para reducir la amplitud de las categorías o crear nuevas variables con datos nuevos.

La primera variable por modificar fue la denominada “p25” en el cuestionario ESRU-EMOVI 2017, se realizó un ajuste de categorías para dejar con el valor “1” aquellos entrevistados que a los 14 años vivían con su padre y su madre, “2” cuando vivía con el padre, pero sin la madre, “3” con la madre, pero sin el padre, “4” con otros parientes, pero sin padres y “5” con otras personas no parientes; queda de la siguiente forma:

Anexo 3.13 con quien vivía a los 14 años

Con quien vivia a los 14 años	Freq.	Percent	Cum.
Con ambos, padre y madre	4,296	87.26	87.26
con el padre y sin la madre	239	4.85	92.12
con la madre y sin el padre	211	4.29	96.40
con otros parientes sin padres	141	2.86	99.27
otras personas no parientes	36	0.73	100.00
Total	4,923	100.00	

Fuente: elaboración propia con el software Stata 14 a partir de los datos de la ESRU-EMOVI 2017.

otra variable para adecuar es la variable “p05 edad” la cual tiene un gran número de categorías por lo que hemos procedido a calcular intervalos para reducir su amplitud; la fórmula para intervalos es la siguiente:

$$n^{\circ} \text{ de intervalos} = \sqrt{n}$$

En nuestro caso n representa el número de categorías que existen actualmente que son 40 por lo tanto:

$$n^{\circ} \text{ de intervalos} = \sqrt{40} = 6.324$$

En este caso dato que el numero obtenido no es entero se redondea al más próximo cercano 6.

Ahora es necesario calcular la amplitud de los rangos, para ello ocuparemos la siguiente formula:

$$\text{Tamaño de los intervalos } (Ti) = \frac{DM - Dm}{\sqrt{n}}$$

El dato mayor (DM) es igual 64 y el dato menor (Dm) es 25 y “n” es igual al número de categorías existentes igual que antes, por lo tanto, queda de la siguiente forma

$$Ti = \frac{64-25}{\sqrt{40}}=6.166$$

Al igual que el caso anterior tenemos que redondear al más próximo cercano quedando en 6. Nuestros rangos de categorías serian: 25/32=1 33/40=2 41/48=3 49/55=4 56/63=5 y 64=6, no obstante, dado que el ultimo intervalo contiene un solo número, decidimos agruparlo en el intervalo anterior quedando el intervalo de 56/64, quedándonos así solo 5 intervalos.

Con lo anterior podemos recategorizar la variable original y creando la variable llamada “rcp05”:

Anexo 3.14 edad del entrevistado

Edad del entrevistado	Freq.	Percent	Cum.
25/32 años	3,849	21.79	21.79
33/40 años	4,002	22.65	44.44
41/48 años	3,571	20.22	64.66
49/55 años	2,418	13.69	78.35
56/64 años	3,825	21.65	100.00
Total	17,665	100.00	

Fuente: elaboración propia con el software Stata 14 a partir de los datos de la ESRU-EMOVI 2017.

La segunda variable para adecuar es la “p60 hermanos del entrevistado” el cálculo de sus intervalos es el siguiente:

$$n^{\circ} \text{ de intervalos} = \sqrt{n}$$

$$Ti = \frac{DM - Dm}{\sqrt{n}}$$

Donde:

Ti = Tamaño de los intervalos

DM= Dato mayor

Dm= Dato menor

n= número total de categorías actuales

para esta variable queda de la siguiente forma

$$n^{\circ} \text{ de intervalos} = \sqrt{24} = 4.89$$

$$Ti = \frac{24-1}{\sqrt{24}} = 4.694$$

Los intervalos deberán ser 4 y el tamaño de 4 con estos datos hemos creado la variable “rcp60”, quedando de la siguiente manera:

Anexo 3.15 hermanos del entrevistado

Hijo e hijas nacidos vivos que tuvo su madre	Freq.	Percent	Cum.
1/6 Hermanos	3,371	68.47	68.47
7/12 Hermanos	1,422	28.88	97.36
13/18 hermanos	122	2.48	99.84
19/24 hermanos	8	0.16	100.00
Total	4,923	100.00	

Fuente: elaboración propia con el software Stata 14 a partir de los datos de la ESRU-EMOVI 2017.

Continuando con la modificación de variables en esta ocasión la variable a modificar es la “p144 Edad a la que tuvo su primer hijo”, el cálculo de intervalos quedo de la siguiente forma:

$$n^{\circ} \text{ de intervalos} = \sqrt{n}$$

$$Ti = \frac{DM - Dm}{\sqrt{n}}$$

Donde:

Ti = Tamaño de los intervalos

DM= Dato mayor

Dm= Dato menor

n= número total de categorías actuales

para esta variable queda de la siguiente forma

$$n^{\circ} \text{ de intervalos} = \sqrt{50} = 7.707$$

$$Ti = \frac{61-12}{\sqrt{50}} = 6.92$$

Para esta variable los intervalos son 7 y con un tamaño 6, estos datos dan origen a la variable “rcp144” que se muestra a continuación:

Anexo 3.16 edad a la que tuvo su primer hijo

Edad a la que tuvo su primer hijo	Freq.	Percent	Cum.
12/18 años	2,721	19.12	19.12
19/25 años	7,961	55.94	75.06
26/32 años	2,822	19.83	94.89
33/39 años	606	4.26	99.15
40/46 años	92	0.65	99.80
47/53 años	22	0.15	99.95
54/61 años	7	0.05	100.00
Total	14,231	100.00	

Fuente: elaboración propia con el software Stata 14 a partir de los datos de la ESRU-EMOVI 2017.

La siguiente variable que se ajusto es la correspondiente a la “p151 tono de piel” en esta ocasión decidimos no hacer uso de la fórmula de intervalos por la naturaleza de la pregunta y decidimos recatalogar de manera manual las opciones de repuesta; extrajimos la siguiente imagen del cuestionario de la ESRU-EMOVI 2017:



Fuente: Obtenido del cuestionario de la ESRU-EMOVI 2017

Como podemos observar se le pregunta la percepción al entrevistado de su color de piel en el rostro y se presenta una paleta de color para que escoja; decidimos agrupar esta paleta de color en 3 categorías, tonos oscuros (compuesto por las letras A, B, C, D), tonos medios (compuesto por las letras E, F, G, H) y tonos claros (compuestos por las letras I, J, K), estos cambios dan origen a la variable que nombramos “rcp151” que presentamos a continuación:

Anexo 3.17 tono de piel en el rostro

Tono de piel en el rostro	Freq.	Percent	Cum.
Tonos oscuros	532	3.01	3.01
Tonos medios	15,169	85.87	88.88
Tonos claros	1,964	11.12	100.00
Total	17,665	100.00	

Fuente: elaboración propia con el software Stata 14 a partir de los datos de la ESRU-EMOVI 2017.

La siguiente variable por adecuar es la “p98 Edad a la que tuvo su primer empleo”, el cálculo de intervalos quedo de la siguiente forma:

$$n^{\circ} \text{ de intervalos} = \sqrt{n}$$

$$Ti = \frac{DM - Dm}{\sqrt{n}}$$

Donde:

Ti = Tamaño de los intervalos

DM= Dato mayor

Dm= Dato menor

n= número total de categorías actuales

para esta variable queda de la siguiente forma

$$n^{\circ} \text{ de intervalos} = \sqrt{60} = 7.74$$

$$Ti = \frac{64-5}{\sqrt{60}} = 7.616$$

Para esta variable los intervalos son 7 y con un tamaño 7, agrupándose en el último intervalo todos los datos faltantes; estos datos dan origen a la variable “rcp98” que se muestra a continuación:

Anexo 3.18 edad a la que tuvo su primer trabajo

Edad a la que tuvo su primer trabajo	Freq.	Percent	Cum.
5/12 años	1,460	10.35	10.35
13/20 años	9,199	65.19	75.54
21/28 años	2,511	17.80	93.34
29/36 años	553	3.92	97.26
37/44 años	216	1.53	98.79
45/52 años	123	0.87	99.66
53/64 años	48	0.34	100.00
Total	14,110	100.00	

Fuente: elaboración propia con el software Stata 14 a partir de los datos de la ESRU-EMOVI 2017.

La siguiente variable por adecuar es la denominada “p142 en que comenzó a vivir en pareja” el cálculo de intervalos es el siguiente

$$n^{\circ} \text{ de intervalos} = \sqrt{n}$$

$$Ti = \frac{DM - Dm}{\sqrt{n}}$$

Donde:

Ti = Tamaño de los intervalos

DM= Dato mayor

Dm= Dato menor

n= número total de categorías actuales

para esta variable queda de la siguiente forma

$$n^{\circ} \text{ de intervalos} = \sqrt{49} = 7$$

$$Ti = \frac{60-12}{\sqrt{49}} = 6.857$$

Para esta variable los intervalos son 7 y con un tamaño 6; estos datos dan origen a la variable “rcp142” que se muestra a continuación:

Anexo 3.19 edad en que comenzó a vivir en pareja

Edad en que comenzó a vivir en pareja	Freq.	Percent	Cum.
12/18 años	4,205	28.48	28.48
19/25 años	8,191	55.48	83.96
26/32 años	1,905	12.90	96.86
33/39 años	347	2.35	99.21
40/46 años	87	0.59	99.80
47/53 años	23	0.16	99.96
54/60 años	6	0.04	100.00
Total	14,764	100.00	

Fuente: elaboración propia con el software Stata 14 a partir de los datos de la ESRU-EMOVI 2017.

La siguiente variable es el promedio de ocupantes por cuarto dormitorio del entrevistado cuando tenía 14 años, se calculó usando la metodología de indicadores de la serie histórica censal del INEGI (2007, pág. 30), la formula se expresa de la siguiente forma:

$$\text{Promedio de ocupantes por cuarto dormitorio} = \frac{n^{\circ} \text{ ocupantes vivienda}}{n^{\circ} \text{ de dormitorios}}$$

Para obtener los datos para crear esta variable se usaron las variables “p27 Cuantas personas vivían con el entrevistado cuando tenía 14 años” y la “p28.1 ¿Cuántos cuartos usaban para dormir?”, quedando de la siguiente forma en la fórmula:

$$\text{Promedio de ocupantes por cuarto dormitorio} = \frac{p27}{p28.1}$$

El resultado da origen a la variable que denominamos “haci”, y que después agrupamos en 2 categorías “no hay hacinamiento” cuando el valor sea menor a 2.5 (Instituto Nacional de Estadística y Geografía, 2017) y “hay hacinamiento” cuando sea igual o mayor a 2.5 esta recategorización de la variable se denominó “rchaci” y queda de la siguiente forma:

Anexo 3.20 hacinamiento

Variable indicadora de hacinamiento hogar de origen	Freq.	Percent	Cum.
no hay hacinamiento	7,028	39.78	39.78
hay hacinamiento	10,637	60.22	100.00
Total	17,665	100.00	

Fuente: elaboración propia con el software Stata 14 a partir de los datos de la ESRU-EMOVI 2017.

Para el modelo es importante estimar una variable que denote algún grado de riqueza o ingreso en el hogar para poder relacionar los niveles económicos de los padres o sostén económico ya que con esto podemos estimar si realmente la riqueza tiene una representación importante; para lo anterior se tomaron dos variables “p28 A los 14 años ¿Cuántos cuartos tenía en total la vivienda?” y la pregunta “p30 En la vivienda donde vivía a los 14 años tenían...”

Para la pregunta “p28” se recategoriza dando origen a la variable “rcp28 n° de cuartos en el hogar a los 14 años”, su cálculo de intervalos es el siguiente:

$$n^{\circ} \text{ de intervalos} = \sqrt{n}$$

$$Ti = \frac{DM - Dm}{\sqrt{n}}$$

Donde:

Ti = Tamaño de los intervalos

DM= Dato mayor

Dm= Dato menor

n= número total de categorías actuales

para esta variable queda de la siguiente forma

$$n^{\circ} \text{ de intervalos} = \sqrt{20} = 4.472$$
$$Ti = \frac{20-1}{\sqrt{20}} = 4.248$$

Para esta variable los intervalos son 4 y con un tamaño 4; la variable “rcp28” queda de la siguiente manera:

Anexo 3.21 numero de cuartos en el hogar

n° de cuartos en el hogar a los 14 años	Freq.	Percent	Cum.
1/5 cuartos	4,283	87.00	87.00
6/10 cuartos	619	12.57	99.57
11/15 cuartos	17	0.35	99.92
16/20 cuartos	4	0.08	100.00
Total	4,923	100.00	

Fuente: elaboración propia con el software Stata 14 a partir de los datos de la ESRU-EMOVI 2017.

La siguiente variable por codificar es también está relacionada con los servicios en la vivienda; en la pregunta p30 el cuestionario de la ESRU-EMOVI 2017 se compone por 5 elementos: a) Agua entubada dentro de la vivienda. b) Electricidad, c) Baño dentro de la vivienda, d) Calentador de agua (boiler) y e) Servicio doméstico, consideramos sumar aquellos que contaban con n número de servicios y dar origen a la variable “rcp30” de este modo los que más servicios tienen sumarian 5 y los que no tengan ninguno sumarian 0, esto puede ser usado como otro indicador de riqueza; los resultados se presentan a continuación:

Anexo 3.22 cantidad de servicios en el hogar

Cantidad de Servicios en el hogar	Freq.	Percent	Cum.
ningun servicio	2,375	13.63	13.63
1 servicio	2,816	16.16	29.80
2 servicios	2,644	15.18	44.97
3 servicios	4,287	24.61	69.58
4 servicios	4,371	25.09	94.67
todos los servicios	929	5.33	100.00
Total	17,422	100.00	

Fuente: elaboración propia con el software Stata 14 a partir de los datos de la ESRU-EMOVI 2017.

En el caso de la pregunta 33 del cuestionario de la ESRU-EMOVI pregunta sobre los artículos que se poseían en el hogar, siendo los siguientes: a) estufa de gas o eléctrica, b) lavadora de ropa, c) refrigerador, d) teléfono fijo, e) televisor, f) tostador eléctrico de pan, g) aspiradora, h) televisión por cable, i) horno de microondas, j) teléfono celular, k) computadora, l) conexión a internet, m) consola de videojuegos, n) videocasetera o reproductor de DVD; al igual que en el caso anterior se sumaron las variables para obtener un indicador de riqueza en el hogar, quien tenga todos los servicios tendría 14 y los que no tengan ninguna tendrían 0, se le nomino a la variable rcp33 quedando de la siguiente forma:

Anexo 3.23 cantidad de bienes

Cantidad de Bienes en el hogar	Freq.	Percent	Cum.
Ninun bien	4,022	24.59	24.59
1 bien	1,713	10.47	35.07
2 bienes	1,892	11.57	46.63
3 bienes	2,239	13.69	60.32
4 bienes	1,905	11.65	71.97
5 bienes	1,324	8.10	80.07
6 bienes	910	5.56	85.63
7 bienes	625	3.82	89.45
8 bienes	455	2.78	92.23
9 bienes	343	2.10	94.33
10 bienes	291	1.78	96.11
11 bienes	214	1.31	97.42
12 bienes	175	1.07	98.49
13 bienes	101	0.62	99.11
14 bienes	70	0.43	99.54
15 bienes	76	0.46	100.00
Total	16,355	100.00	

Fuente: elaboración propia con el software Stata 14 a partir de los datos de la ESRU-EMOVI 2017.

Otra variable modificada fue la p31, en esta se recodifico la categorización dejando como “1” cuando la casa es propia, “2” prestada, “3” rentada y “4” estaba en litigio, se le denomino rcp31 quedando de la siguiente forma:

Anexo 3.24 tenencia de la casa

Tendencia de la casa	Freq.	Percent	Cum.
Propia	3,968	80.60	80.60
Prestada	339	6.89	87.49
Rentada	597	12.13	99.61
Estaba intestada o en litigio	19	0.39	100.00
Total	4,923	100.00	

Fuente: elaboración propia con el software Stata 14 a partir de los datos de la ESRU-EMOVI 2017.

Las siguientes variables que se recodificaron solo se extrajo los datos catalogados como “no sabe” o “no contesto” para evitar perder los datos originales se crearon copias de las variables que el cuestionario original denominó como “p46 sostén económico trabajaba”. “p51 tamaño de la empresa” acá variable nueva se colocó “rc” antes de la “p” dando origen a las nuevas variables que se muestran a continuación:

Anexo 3.25 trabaja el sostén económico

Trabajaba el sosten económico	Freq.	Percent	Cum.
Si	13,811	94.29	94.29
No trabajaba, pero si trabajó	217	1.48	95.77
No, nunca trabajó	620	4.23	100.00
Total	14,648	100.00	

Fuente: elaboración propia con el software Stata 14 a partir de los datos de la ESRU-EMOVI 2017.

Anexo 3.26 tamaño de la empresa

Tamaño de la empresa	Freq.	Percent	Cum.
Ninguna, era trabajador único	614	11.22	11.22
una persona	393	7.18	18.40
De 2 a 5 personas	1,408	25.73	44.13
De 6 a 9 personas	751	13.72	57.85
De 10 a 14 personas	707	12.92	70.77
De 15 a 49 personas	834	15.24	86.00
50 personas o más	766	14.00	100.00
Total	5,473	100.00	

Fuente: elaboración propia con el software Stata 14 a partir de los datos de la ESRU-EMOVI 2017.

Anexo 3.27 El sostén económico estaba asegurado

El sosten económico estaba asegurado	Freq.	Percent	Cum.
IMSS	2,347	47.67	47.67
ISSSTE	466	9.47	57.14
otra institución de seguridad social	97	1.97	59.11
una institución privada	84	1.71	60.82
No estuvo afiliado o asegurado	1,929	39.18	100.00
Total	4,923	100.00	

Fuente: elaboración propia con el software Stata 14 a partir de los datos de la ESRU-EMOVI 2017.

La última variable que se modifico es la “p49 posición en ese trabajo del padre”, modificando la clasificación de la siguiente forma:

Anexo 3.28 el sostén económico era trabajador

el sosten económico era trabajador...	Freq.	Percent	Cum.
jornalero o peón	882	17.92	17.92
empleado en el gobierno	792	16.09	34.00
empleado u obrero del sector privado	2,928	59.48	93.48
patron o empleador	321	6.52	100.00
Total	4,923	100.00	

Fuente: elaboración propia con el software Stata 14 a partir de los datos de la ESRU-EMOVI 2017.

Se considero necesario meter una variable que exprese la diferencia entre los niveles educativos del padre y la madre, para lograr esto se creó una nueva variable denominada “rcdepm” la cual es la diferencia entre el nivel educativo del padre menos el de la madre, quedando de la siguiente forma:

Anexo 3.29 diferencia en niveles educativos

rcdep _m	Freq.	Percent	Cum.
-6	2	0.05	0.05
-5	7	0.16	0.20
-4	21	0.48	0.68
-3	54	1.22	1.90
-2	216	4.89	6.79
-1	515	11.66	18.45
0	2,443	55.30	73.74
1	712	16.12	89.86
2	302	6.84	96.70
3	107	2.42	99.12
4	24	0.54	99.66
5	15	0.34	100.00
Total	4,418	100.00	

Fuente: elaboración propia con el software Stata 14 a partir de los datos de la ESRU-EMOVI 2017.

Donde los niveles negativos implican que el nivel educativo de la madre es más grande que el del padre, el “0” representa que el nivel educativo de la madre y el nivel educativo del padre es el mismo y por último los números positivos implicarían aquellos casos donde el nivel educativo del padre es superior al de la madre.

La última variable creada es una agrupación de los resultados de la variable anterior, donde 1 implicaría que existe diferencia y 2 donde no hay diferencia entre los niveles educativos del padre y la madre a la cual se le denominó “rcdep_{m_a}”; quedando de la siguiente forma:

Anexo 3.30 diferencia educativa entre los padres

diferencia educativa entre los padres	Freq.	Percent	Cum.
1	3,351	79.01	79.01
2	890	20.99	100.00
Total	4,241	100.00	

Fuente: elaboración propia con el software Stata 14 a partir de los datos de la ESRU-EMOVI 2017.

Se generó una variable más denominada “rcnedupm” que representa el nivel educativo del padre y la madre combinado a través de aplicar el efecto multiplicativo, en este caso los resultados más bajos implicarían que el nivel educativo de los padres es muy bajo, y los resultados más altos son aquellos donde los niveles educativos de los padres son altos.

Las anteriores fueron todas las variables adecuadas, a continuación, se presenta una tabla de concentración donde se resumen los cambios realizados.

Anexo 3.31 variables tomadas o transformadas

Variables tomadas y/o transformadas de la ESRU-EMOVI 2017 para estimación del modelo			
Código de la pregunta cuestionario ESRU-EMOVI 2017	Código de la pregunta transformada	Pregunta o dato representado	códigos de respuesta
Combinaron la pregunta p13 y p14	Nedu_dcs	Nivel educativo del entrevistado	1 = Sin estudios 2 = Primaria completa 3 = Primaria 4 = Secundaria 5 = Preparatoria 6 = Profesional 7 = Posgrado
Combinaron la pregunta p43 y p44	Nedu_dcs_padre	Nivel educativo del papá del entrevistado	
Combinaron la pregunta p43m y p44m	Nedu_dcs_madre	Nivel educativo de la mamá del entrevistado	
Creación propia del indicador	medu_hp	Intensidad de la Movilidad Social Educativa Hijo vs Padre	-4 = Menos 4 niveles educativos -3 = Menos 3 niveles educativos -2 = Menos 2 niveles educativos -1 = Menos 1 nivel educativo 0 = igual que el padre
	medu_hm	Intensidad de la Movilidad Social Educativa Hijo vs Madre	1 = 1 nivel educativo mas 2 = 2 niveles educativos mas 3 = 3 niveles educativos mas 4 = 4 niveles educativos mas 5 = 5 niveles educativos mas
	medu_imhp	Movilidad social educativa hijo vs padre	1 = Movilidad descendente 2 = No hay movilidad

	medu_imhm	Movilidad social educativa hijo vs madre	3 = Movilidad ascendente
P26	Se tomo tal cual	Principal sostén económico a los 14 años	1 = Su padre 2 = Su madre 3 = Usted mismo 4 = Otro pariente 5 = Otro no pariente
P06		Sexo del entrevistado	1 = hombre 2 = mujer
P18		Estado Civil	1 = está separado 2 = está divorciado 3 = es viudo 4 = está soltero 5 = vive en unión libre 6 = está casado
P25	Rcp25	Cuando usted tenía 14 años ¿con quién vivía?	1 = con ambos, padre y madre 2 = con el padre y sin la madre 3 = con la madre y sin el padre 4 = con otros parientes sin ninguno de los padres 5 = otras personas no parientes y sin padres
P05	Rcp05	Edad del entrevistado (años)	1 = 25/32 2 = 33/40 3 = 41/48 4 = 49/55 5 = 56/64
P60	Rcp60	Hermanos del entrevistado	1 = 1/6 2 = 7/12 3 = 13/18 4 = 19/24
P144	Rcp144	Edad a la que tuvo su primer hijo (años)	1 = 12/18 2 = 19/25 3 = 26/32 4 = 33/39 5 = 40/46 6 = 47/53 7 = 54/61
P151	Rcp151	Tono de piel en el rostro	1 = Tonos oscuros 2 = Tonos medios 3 = Tonos claros
P98	Rcp98	Edad a la que tuvo su primer trabajo (años)	1 = 5/12 2 = 13/20 3 = 21/28 4 = 29/36 5 = 37/44 6 = 45/52 7 = 53/64
P142	Rcp142	Edad en que comenzó a vivir en pareja (años)	1 = 12/18 2 = 19/25 3 = 26/32 4 = 33/39 5 = 40/46 6 = 47/53 7 = 54/60
Creación propia del indicador usando p27 y p28.1	rchaci	Variable indicadora de hacinamiento	1 = no hay hacinamiento 2 = hay hacinamiento
P28	Rcp28	Variable económica, cuartos en el hogar a los 14 años (cuartos)	1 = 1/5 2 = 6/10 3 = 11/15 4 = 16/20
P30	Rcp30	Cantidad de servicios en el hogar	0 = ningún servicio 1 = 1 servicio 2 = 2 servicios 3 = 3 servicios 4 = 4 servicios 5 = todos los servicios
P33	Rcp33	Cantidad de bienes en el hogar	1 = 1 bien

			2 = 2 bienes 3 = 3 bienes 4 = 4 bienes 5 = 5 bienes 6 = 6 bienes 7 = 7 bienes 8 = 8 bienes 9 = 9 bienes 10 = bienes 11 = 11 bienes 12 = 12 bienes 13 = 13 bienes 14 = 14 Bienes 15 = 15 bienes
P31	Rcp31	Tenencia de la casa	1 = Propia 2 = Prestada 3 = Rentada 4 = Estaba en litigio
P46	Rcp46	Trabajaba el sostén económico	1 = si 2 = no trabajaba, pero si trabajo 3 = no, nunca trabajo
P51	Rcp51	Tamaño de la empresa donde trabajaba el sostén económico (personas)	1 = ninguna, era trabajador único 2 = 1 3 = de 2 a 5 4 = de 6 a 9 5 = de 10 a 14 6 = de 15 a 14 7 = de 15 a 49 8 = 50 o más
P52	Rcp52	El sostén económico estaba asegurado	1 = IMSS 2= ISSTE 3 = Otra institución de seguridad social 4 = una institución privada 5 = no estuvo afiliado o asegurado
P49	Rcp49	El sostén económico era	1 = jornalero o Peón 2 = Empleado del gobierno 3 = Empleado u obrero en el sector privado 4 = patrón o empleador
Creación propia	rcdepn	Diferencia educativa entre los padres	-6 = nivel madre 6 veces superior -5 = nivel madre 5 veces superior -4 = nivel madre 4 veces superior -3 = nivel madre 3 veces superior -2 = nivel madre 2 veces superior -1 = nivel madre 1 veces superior 0 = niveles iguales 1 = nivel padre 1 veces superior 2 = nivel padre 1 veces superior 3 = nivel padre 1 veces superior 4 = nivel padre 1 veces superior 5 = nivel padre 1 veces superior
	rcnedupm	Nivel educativo de la madre y el padre combinado a través de usar el efecto multiplicativo	Los números más bajos implican que los niveles del padre y la madre son bajos; los niveles más altos implican que los niveles del padre y la madre son altos

Fuente: elaboración propia

Para la estimación del modelo sobre la movilidad social podemos usar varias propuestas y combinaciones lógicas de cada una de las variables presentadas en el cuadro anterior; a continuación, presentamos un cuadro donde indica como se estima cada modelo.

Anexo 3.32 posibles combinaciones

Modelo por estimar	Variable dependiente (Código)	Descripción variable dependiente	Variables independientes (código)	Descripción de la relación lógica del modelo
Modelo 1	Medu_hp	Intensidad de la Movilidad Social Educativa Hijo vs Padre	*Nedu_dcs_padre (nivel educativo del padre) *Nedu_dcs_madre (nivel educativo de la madre) *P26 (Principal sostén económico a los 14 años) *rcnedupm (efecto multiplicativo entre el nivel educativo de los padres) *rcdepm (diferencia entre los niveles educativos del padre y la madre) *p25 (Con quien vivía a los 14 años) *rchaci (indicador de hacinamiento) *rcp28 (cuartos en el hogar a los 14 años) *rcp30 (cantidad de servicios en el hogar) *rcp33 (cantidad de bienes en el hogar) *rcp31 (tenencia de la casa) *rcp46 (trabaja el sostén económico) *rcp51 (tamaño de la empresa donde trabajaba el sostén) *rcp52 (el sostén económico estaba asegurado) *rcp49 (El sostén económico era, tipo de trabajador) *P06 (Sexo del entrevistado)	Relación entre la intensidad de la movilidad social educativa entre padre e hijo con variables relacionadas al hogar de origen y el sostén económico.
	Medu_hm	Intensidad de la Movilidad Social Educativa Hijo vs Madre	*Nedu_dcs_padre (nivel educativo del padre) *Nedu_dcs_madre (nivel educativo de la madre) *P26 (Principal sostén económico a los 14 años) *rcnedupm (efecto multiplicativo entre el nivel educativo de los padres) *rcdepm (diferencia entre los niveles educativos del padre y la madre) *p25 (Con quien vivía a los 14 años) *rchaci (indicador de hacinamiento) *rcp28 (cuartos en el hogar a los 14 años) *rcp30 (cantidad de servicios en el hogar) *rcp33 (cantidad de bienes en el hogar) *rcp31 (tenencia de la casa) *rcp46 (trabaja el sostén económico) *rcp51 (tamaño de la empresa donde trabajaba el sostén) *rcp52 (el sostén económico estaba asegurado) *rcp49 (El sostén económico era, tipo de trabajador) *P06 (Sexo del entrevistado)	Relación entre la intensidad de la movilidad social educativa entre madre e hijo con variables relacionadas al hogar de origen y el sostén económico.

Fuente: elaboración propia

Una vez presentadas la modificación de las variables podemos realizar la estimación de modelos que nos permitan ver la relación de las variables estudiadas con la movilidad social. Comenzamos con analizar la movilidad social educativa.

Anexo 4 líneas de código del archivo .do usado en Stata 14, modificaciones la base ESRU_EMOVI 2017, recodificación de variables

Anexo 4.1 Nivel educativo del entrevistado.

```
gen nedu_dcs=.
replace nedu_dcs=1 if p13==97
replace nedu_dcs=1 if p13==1
replace nedu_dcs=2 if p13==2 & (p14>=1 & p14<=5)
replace nedu_dcs=3 if p13==2 & p14==6
replace nedu_dcs=3 if p13==3 & (p14>=1 & p14<=2)
replace nedu_dcs=3 if p13==4 & (p14>=1 & p14<=2)
replace nedu_dcs=4 if p13==3 & (p14>=3 & p14!=.)
replace nedu_dcs=4 if p13==4 & (p14>=3 & p14!=.)
replace nedu_dcs=4 if p13==5 & (p14>=1 & p14<=2)
replace nedu_dcs=4 if p13==6 & (p14>=1 & p14<=2)
replace nedu_dcs=4 if p13==7 & (p14>=1 & p14<=2)
replace nedu_dcs=4 if p13==9 & (p14>=1 & p14<=2)
replace nedu_dcs=5 if p13==5 & (p14>=3 & p14!=.)
replace nedu_dcs=5 if p13==6 & (p14>=3 & p14!=.)
replace nedu_dcs=5 if p13==7 & (p14>=3 & p14!=.)
replace nedu_dcs=5 if p13==8 & (p14>=1 & p14<=2)
replace nedu_dcs=5 if p13==9 & (p14>=3 & p14!=.)
replace nedu_dcs=5 if p13==10 & (p14>=1 & p14<=3)
replace nedu_dcs=5 if p13==11 & (p14>=1 & p14<=3)
replace nedu_dcs=6 if p13==8 & (p14>=3 & p14!=.)
replace nedu_dcs=6 if p13==10 & (p14>=4 & p14!=.)
replace nedu_dcs=6 if p13==11 & (p14>=4 & p14!=.)
replace nedu_dcs=7 if p13==12
label var nedu_dcs "Nivel educativo del entrevistado"
label values nedu_dcs
label define nedu_dcs 1 "Sin estudios", add
label define nedu_dcs 2 "Primaria incompleta", add
```

label define nedu_dcs 3 "Primaria", add
label define nedu_dcs 4 "Secundaria", add
label define nedu_dcs 5 "Preparatoria", add
label define nedu_dcs 6 "Profesional", add
label define nedu_dcs 7 "Posgrado", add

Anexo 4.2 Nivel educativo del padre.

```
gen nedu_padre_dcs=.
replace nedu_padre_dcs=1 if p42==2
replace nedu_padre_dcs=1 if p43==1
replace nedu_padre_dcs=2 if p43==2 & (p44>=1 & p44<=5)
replace nedu_padre_dcs=3 if p43==2 & p44==6
replace nedu_padre_dcs=3 if p43==3 & (p44>=1 & p44<=2)
replace nedu_padre_dcs=3 if p43==4 & (p44>=1 & p44<=2)
replace nedu_padre_dcs=4 if p43==3 & (p44>=3 & p44!.=)
replace nedu_padre_dcs=4 if p43==4 & (p44>=3 & p44!.=)
replace nedu_padre_dcs=4 if p43==5 & (p44>=1 & p44<=2)
replace nedu_padre_dcs=4 if p43==6 & (p44>=1 & p44<=2)
replace nedu_padre_dcs=4 if p43==7 & (p44>=1 & p44<=2)
replace nedu_padre_dcs=4 if p43==9 & (p44>=1 & p44<=2)
replace nedu_padre_dcs=5 if p43==5 & (p44>=3 & p44!.=)
replace nedu_padre_dcs=5 if p43==6 & (p44>=3 & p44!.=)
replace nedu_padre_dcs=5 if p43==7 & (p44>=3 & p44!.=)
replace nedu_padre_dcs=5 if p43==8 & (p44>=1 & p44<=2)
replace nedu_padre_dcs=5 if p43==9 & (p44>=3 & p44!.=)
replace nedu_padre_dcs=5 if p43==10 & (p44>=1 & p44<=3)
replace nedu_padre_dcs=5 if p43==11 & (p44>=1 & p44<=3)
replace nedu_padre_dcs=6 if p43==8 & (p44>=3 & p44!.=)
replace nedu_padre_dcs=6 if p43==10 & (p44>=4 & p44!.=)
replace nedu_padre_dcs=6 if p43==11 & (p44>=4 & p44!.=)
replace nedu_padre_dcs=7 if p43==12
label var nedu_padre_dcs "Nivel educativo del padre del entrevistado"
label value nedu_padre_dcs nedu_dcs
```

Anexo 4.3 Nivel educativo de la madre.

```
gen nedu_madre_dcs=.
```

```

replace nedu_madre_dcs=1 if p42m==2
replace nedu_madre_dcs=1 if p43m==1
replace nedu_madre_dcs=2 if p43m==2 & (p44m>=1 & p44m<=5)
replace nedu_madre_dcs=3 if p43m==2 & p44m==6
replace nedu_madre_dcs=3 if p43m==3 & (p44m>=1 & p44m<=2)
replace nedu_madre_dcs=3 if p43m==4 & (p44m>=1 & p44m<=2)
replace nedu_madre_dcs=4 if p43m==3 & (p44m>=3 & p44m!=.)
replace nedu_madre_dcs=4 if p43m==4 & (p44m>=3 & p44m!=.)
replace nedu_madre_dcs=4 if p43m==5 & (p44m>=1 & p44m<=2)
replace nedu_madre_dcs=4 if p43m==6 & (p44m>=1 & p44m<=2)
replace nedu_madre_dcs=4 if p43m==7 & (p44m>=1 & p44m<=2)
replace nedu_madre_dcs=4 if p43m==9 & (p44m>=1 & p44m<=2)
replace nedu_madre_dcs=5 if p43m==5 & (p44m>=3 & p44m!=.)
replace nedu_madre_dcs=5 if p43m==6 & (p44m>=3 & p44m!=.)
replace nedu_madre_dcs=5 if p43m==7 & (p44m>=3 & p44m!=.)
replace nedu_madre_dcs=5 if p43m==8 & (p44m>=1 & p44m<=2)
replace nedu_madre_dcs=5 if p43m==9 & (p44m>=3 & p44m!=.)
replace nedu_madre_dcs=5 if p43m==10 & (p44m>=1 & p44m<=3)
replace nedu_madre_dcs=5 if p43m==11 & (p44m>=1 & p44m<=3)
replace nedu_madre_dcs=6 if p43m==8 & (p44m>=3 & p44m!=.)
replace nedu_madre_dcs=6 if p43m==10 & (p44m>=4 & p44m!=.)
replace nedu_madre_dcs=6 if p43m==11 & (p44m>=4 & p44m!=.)
replace nedu_madre_dcs=7 if p43m==12
label var nedu_madre_dcs "Nivel educativo de la madre del entrevistado"
label value nedu_madre_dcs nedu_dcs

```

Anexo 4.4 creación de variable de movilidad educativa, hijos vs padres.

****Variable de movilidad educativa, se toma el nivel que alcanzaron los hijos

*** se resta de el nivel educativo que alcanzaron los padres

```

generate medu_hp = nedu_dcs - nedu_padre_dcs
label var medu_hp "Intesidad de la movilidad social educativa hijo vs padre"
label values medu_hp
label define medu_hp -4 "Menos 4 niveles educativos", add
label define medu_hp -3 "menos 3 niveles educativos", add
label define medu_hp -2 "menos 2 niveles educativos", add

```

```

label define medu_hp -1 "menos 1 niveles educativos", add
label define medu_hp 0 "igual que el padre", add
label define medu_hp 1 "1 niveles educativos más", add
label define medu_hp 2 "2 niveles educativos más", add
label define medu_hp 3 "3 niveles educativos más", add
label define medu_hp 4 "4 niveles educativos más", add
label define medu_hp 5 "5 niveles educativos", add
label define medu_hp 6 "6 niveles educativos", add

```

Anexo 4.5 creación de variable de movilidad educativa, hijos vs madres.

****Variable de movilidad educativa, se toma el nivel que alcanzaron los hijos

*** se resta de el nivel educativo que alcanzaron los padres

```

generate medu_hm = nedu_dcs - nedu_madre_dcs
label var medu_hm "Intesidad de la movilidad social educativa hijo vs madre"
label values medu_hm
label define medu_hm -4 "Menos 4 niveles educativos", add
label define medu_hm -3 "menos 3 niveles educativos", add
label define medu_hm -2 "menos 2 niveles educativos", add
label define medu_hm -1 "menos 1 niveles educativos", add
label define medu_hm 0 "igual que la madre", add
label define medu_hm 1 "1 niveles educativos más", add
label define medu_hm 2 "2 niveles educativos más", add
label define medu_hm 3 "3 niveles educativos más", add
label define medu_hm 4 "4 niveles educativos más", add
label define medu_hm 5 "5 niveles educativos", add
label define medu_hm 6 "6 niveles educativos", add

```

Anexo 4.6 Creación de variable de movilidad social educativa hijo vs padre.

```

gen medu_imhp=.
replace medu_imhp=1 if medu_hp==1
replace medu_imhp=1 if medu_hp==2
replace medu_imhp=1 if medu_hp==3
replace medu_imhp=1 if medu_hp==4
replace medu_imhp=2 if medu_hp==0
replace medu_imhp=3 if medu_hp==1
replace medu_imhp=3 if medu_hp==2

```



```

replace medu_imhp=3 if medu_hp==3
replace medu_imhp=3 if medu_hp==4
replace medu_imhp=3 if medu_hp==5
replace medu_imhp=3 if medu_hp==6
label var medu_imhp "Movilidad educativa entre padres e hijos"
label values medu_imhp
label define medu_imhp 1 "movilidad descendente", add
label define medu_imhp 2 "no hay movilidad", add
label define medu_imhp 3 "movilidad ascendente", add

```

Anexo 4.7 creación de variable movilidad social educativa hijo vs madre.

```

gen medu_imhm=.
replace medu_imhm=1 if medu_hm==-1
replace medu_imhm=1 if medu_hm==-2
replace medu_imhm=1 if medu_hm==-3
replace medu_imhm=1 if medu_hm==-4
replace medu_imhm=2 if medu_hm==0
replace medu_imhm=3 if medu_hm==1
replace medu_imhm=3 if medu_hm==2
replace medu_imhm=3 if medu_hm==3
replace medu_imhm=3 if medu_hm==4
replace medu_imhm=3 if medu_hm==5
replace medu_imhm=3 if medu_hm==6

label var medu_imhm "Movilidad educativa entre madres e hijos"
label values medu_imhm medu_imhp

```

Anexo 4.8 adecuación de la variable p05 edad para otorgarle nuevos intervalos.

```

**se convierte en rcp05
**Edad del entrevistado
generate rcp05 = p05
recode rcp05 25/32=1 33/40=2 41/48=3 49/55=4 56/64=5
label var rcp05 "Edad del entrevistado"
label values rcp05
label define rcp05 1 "25/32 años", add
label define rcp05 2 "33/40 años", add

```

label define rcp05 3 "41/48 años", add

label define rcp05 4 "49/55 años", add

label define rcp05 5 "56/64 años", add

Anexo 4.9 adecuación de la variable p60 para otorgarle nuevas variables.

**se convierte en rcp60

**Hijo e hijas nacidos vivos que tuvo su madre

generate rcp60 = p60

recode rcp60 1/6=1 7/12=2 13/18=3 19/24=4

label var rcp60 "Hijo e hijas nacidos vivos que tuvo su madre"

label values rcp60

label define rcp60 1 "1/6 Hermanos", add

label define rcp60 2 "7/12 Hermanos", add

label define rcp60 3 "13/18 Hermanos", add

label define rcp60 4 "19/24 hermanos", add

Anexo 4.10 adecuación de la variable p144 para otorgarle nuevas variables.

**se convierte en rcp144

**Edad a la que tuvo su primer hijo

generate rcp144 = p144

recode rcp144 12/18=1 19/25=2 26/32=3 33/39=4 40/46=5 47/53=6 54/61=7

label var rcp144 "Edad a la que tuvo su primer hijo"

label values rcp144

label define rcp144 1 "12/18 años", add

label define rcp144 2 "19/25 años", add

label define rcp144 3 "26/32 años", add

label define rcp144 4 "33/39 años", add

label define rcp144 5 "40/46 años", add

label define rcp144 6 "47/53 años", add

label define rcp144 7 "54/61 años", add

Anexo 4.11 adecuación de la variable p151 para otorgarle nuevas variables.

**se convierte en rcp151

**tono de piel en rostro

gen rcp151=.

replace rcp151=1 if p151==1

```

replace rcp151=1 if p151==2
replace rcp151=1 if p151==3
replace rcp151=1 if p151==4
replace rcp151=2 if p151==5
replace rcp151=2 if p151==6
replace rcp151=2 if p151==7
replace rcp151=2 if p151==8
replace rcp151=3 if p151==9
replace rcp151=3 if p151==10
replace rcp151=3 if p151==11
label var rcp151 "Tono de piel en el rostro"
label values rcp151
label define rcp151 1 "Tonos oscuros", add
label define rcp151 2 "Tonos medios", add
label define rcp151 3 "Tonos claros", add

```

Anexo 4.12 adecuación de la variable p98 para otorgarle nuevas variables.

```

**se convierte en rcp98
***edad a la que tuvo su primer trabajo
generate rcp98 = p98
recode rcp98 5/12=1 13/20=2 21/28=3 29/36=4 37/44=5 45/52=6 53/64=7
label var rcp98 "Edad a la que tuvo su primer trabajo"
label values rcp98
label define rcp98 1 "5/12 años", add
label define rcp98 2 "13/20 años", add
label define rcp98 3 "21/28 años", add
label define rcp98 4 "29/36 años", add
label define rcp98 5 "37/44 años", add
label define rcp98 6 "45/52 años", add
label define rcp98 7 "53/64 años", add

```

Anexo 4.13 adecuación de la variable p142 para otorgarle nuevos intervalos.

```

**se convierte en rcp142
**edad en que comenzó a vivir en pareja
generate rcp142 = p142
recode rcp142 12/18=1 19/25=2 26/32=3 33/39=4 40/46=5 47/53=6 54/60=7

```

```

label var rcp142 "Edad en que comenzó a vivir en pareja"
label values rcp142
label define rcp142 1 "12/18 años", add
label define rcp142 2 "19/25 años", add
label define rcp142 3 "26/32 años", add
label define rcp142 4 "33/39 años", add
label define rcp142 5 "40/46 años", add
label define rcp142 6 "47/53 años", add
label define rcp142 7 "54/60 años", add

```

Anexo 4.14 indicador de hacinamiento.

```

*** se define como "haci"
gen haci=p27/p28_1
label var haci "Variable indicadora de hacinamiento hogar de origen"
**se recategoriza como rchaci
generate rchaci = haci
recode rchaci 0/2.49=1 2.5/20=2
label var rchaci "Variable indicadora de hacinamiento hogar de origen"
label values rchaci
label define rchaci 1 "no hay hacinamiento", add
label define rchaci 2 "hay hacinamiento", add

```

Anexo 4.15 adecuación de la variable p28 para otorgarle nuevos intervalos.

```

** se convierte en rcp28
*** n° de cuartos en el hogar a los 14 años
generate rcp28 = p28
recode rcp28 1/5=1 6/10=2 11/15=3 16/20=4
label var rcp28 "n° de cuartos en el hogar a los 14 años"
label values rcp28
label define rcp28 1 "1/5 años", add
label define rcp28 2 "6/10 años", add
label define rcp28 3 "11/15 años", add
label define rcp28 4 "16/20 años", add

```

Anexo 4.16 Generación de variable activos en el hogar denominada crp30.

```

** se suman p30_a p30_b p30_c p30_d p30_e
generate rcp30 = p30_a+p30_b+p30_c+p30_d+p30_e
label var rcp30 "Cantidad de Servicios en el hogar"
label values rcp30
label define rcp30 0 "ningún servicio", add
label define rcp30 1 "1 servicio", add
label define rcp30 2 "2 servicios", add
label define rcp30 3 "3 servicios", add
label define rcp30 4 "4 servicios", add
label define rcp30 5 "todos los servicios", add

```

Anexo 4.17 Generación de variable activos en el hogar denominada crp33.

```

** se suman p33_a p33_b p33_c p33_d p33_e p33_f p33_g p33_h p33_i
**p33_j p33_k p33_l p33_m p33_n
generate                                rcp33                                =
p33_a+p33_b+p33_c+p33_d+p33_e+p33_f+p33_g+p33_g+p33_h+p33_i+p33_j+p33_k+p33_l+p33
_m+p33_n
label var rcp33 "Cantidad de Bienes en el hogar"
label values rcp33
label define rcp33 0 "Ningún bien", add
label define rcp33 1 "1 bien", add
label define rcp33 2 "2 bienes", add
label define rcp33 3 "3 bienes", add
label define rcp33 4 "4 bienes", add
label define rcp33 5 "5 bienes", add
label define rcp33 6 "6 bienes", add
label define rcp33 7 "7 bienes", add
label define rcp33 8 "8 bienes", add
label define rcp33 9 "9 bienes", add
label define rcp33 10 "10 bienes", add
label define rcp33 11 "11 bienes", add
label define rcp33 12 "12 bienes", add
label define rcp33 13 "13 bienes", add
label define rcp33 14 "14 bienes", add
label define rcp33 15 "15 bienes", add

```

Anexo 4.18 Generación de variable rcp31 tenencia de la vivienda.

** se copia la variable p31 y se le quitan el dato ns y otra situación

```
generate rcp31 = p31
```

```
replace rcp31=1 if p31==3
```

```
replace rcp31=2 if p31==2
```

```
replace rcp31=3 if p31==1
```

```
replace rcp31=4 if p31==4
```

```
drop if rcp31>4
```

```
label var rcp31 "Tendencia de la casa"
```

```
label values rcp31 rcp31
```

```
label define rcp31 1 "Propia", add
```

```
label define rcp31 2 "Prestada", add
```

```
label define rcp31 3 "Rentada", add
```

```
label define rcp31 4 "Estaba intestada o en litigio", add
```

Anexo 4.19 Generación de variable rcp46 trabajaba el sostén económico.

** se copia la variable p46 y se le quitan el dato ns y otra situación

```
generate rcp46 = p46
```

```
drop if rcp46>4
```

```
label var rcp46 "Trabajaba el sostén económico"
```

```
label values rcp46 rcp46
```

```
label define rcp46 1 "Si", add
```

```
label define rcp46 2 "No trabajaba, pero sí trabajó", add
```

```
label define rcp46 3 "No, nunca trabajó", add
```

Anexo 4.20 Generación de variable rcp51 tamaño de la empresa.

** se copia la variable p51 y se le quitan el dato ns y otra situación

```
generate rcp51 = p51
```

```
drop if rcp51>7
```

```
label var rcp51 "Tamaño de la empresa"
```

```
label values rcp51 rcp51
```

```
label define rcp51 1 "Ninguna, era trabajador único", add
```

```
label define rcp51 2 "una persona", add
```

```
label define rcp51 3 "De 2 a 5 personas", add
```

```
label define rcp51 4 "De 6 a 9 personas", add
```

```
label define rcp51 5 "De 10 a 14 personas", add
```

label define rcp51 6 "De 15 a 49 personas", add

label define rcp51 7 "50 personas o más ", add

Anexo 4.21 Generación de variable rcp52 el sostén económico estaba asegurado.

** se copia la variable p52 y se le quitan el dato ns y otra situación

generate rcp52 = p52

drop if rcp52>5

label var rcp52 "El sostén económico estaba asegurado "

label values rcp52 rcp52

label define rcp52 1 "IMSS", add

label define rcp52 2 "ISSSTE", add

label define rcp52 3 "otra institución de seguridad social", add

label define rcp52 4 "una institución privada", add

label define rcp52 5 "No estuvo afiliado o asegurado", add

Anexo 4.22 Generación de variable rcp49 el sostén económico era trabajador.

gen rcp49 = p49

replace rcp49=1 if p49==3

replace rcp49=2 if p49==2

replace rcp49=3 if p49==1

replace rcp49=4 if p49==4

drop if rcp49>4

label var rcp49 "el sostén económico era trabajador..."

label values rcp49 rcp49

label define rcp49 1 "jornalero o peón", add

label define rcp49 2 "empleado en el gobierno", add

label define rcp49 3 "empleado u obrero del sector privado", add

label define rcp49 4 "patrón o empleador ", add

Anexo 4.23 Generación de variable rcp56 la madre era trabajador.

gen rcp56 = p56

replace rcp56=1 if p56==3

replace rcp56=2 if p56==2

replace rcp56=3 if p56==1

replace rcp56=4 if p56==4

```

drop if rcp56>4
label var rcp56 "la madre era trabajador..."
label values rcp56 rcp56
label define rcp56 1 "jornalera o peona", add
label define rcp56 2 "empleada en el gobierno", add
label define rcp56 3 "empleada u obrera del sector privado", add
label define rcp56 4 "patrona o empleadora ", add

```

Anexo 4.24 Diferencia entre educación de papa vs educación de mamá.

```

gen rcdepn = nedu_padre_dcs - nedu_madre_dcs
***ajustada diferencia entre los niveles educativos entre padre y madre ajustado
**respad_b
gen rcdepn_a=.
replace rcdepn_a=1 if rcdepn===-1
replace rcdepn_a=1 if rcdepn===-2
replace rcdepn_a=1 if rcdepn===-3
replace rcdepn_a=1 if rcdepn===-4
replace rcdepn_a=1 if rcdepn===-5
replace rcdepn_a=1 if rcdepn===-6
replace rcdepn_a=2 if rcdepn==0
replace rcdepn_a=1 if rcdepn==1
replace rcdepn_a=1 if rcdepn==2
replace rcdepn_a=1 if rcdepn==3
replace rcdepn_a=1 if rcdepn==4
replace rcdepn_a=1 if rcdepn==5
label var rcdepn_a "diferencia educativa entre los padres"
label values rcdepn_a rcdepn_a
label define rcdepn_a 1 "hay diferencia entre los niveles educativos", add
label define rcdepn_a 2 "no hay diferencia entre los niveles educativos", add

```

Anexo 4.25 recodificando variable p25.

```

*se convierte en rcp25
gen rcp25 = p25
replace rcp25=1 if p25==3
replace rcp25=2 if p25==1
replace rcp25=3 if p25==2

```


replace rcp25=4 if p25==4

replace rcp25=5 if p25==5

label var rcp25 "Con quien vivía a los 14 años"

label values rcp25 rcp25

label define rcp25 1 "Con ambos, padre y madre", add

label define rcp25 2 "con el padre y sin la madre", add

label define rcp25 3 "con la madre y sin el padre", add

label define rcp25 4 "con otros parientes sin padres", add

label define rcp25 5 "otras personas no parientes", add

Anexo 4.26 nivel educativo de padre y madre combinados.

*** efecto multiplicativo denominado rcnedupm

gen rcnedupm = nedu_padre_dcs * nedu_madre_dcs